



HOB-28/2011.  
(HOB-58/2010-2014.)

## **J e g y z ő k ö n y v \***

az Országgyűlés **Honvédelmi és rendészeti bizottságának**  
2011. november 8-án, kedden, 13 óra 15 perckor kezdődően,  
a Parlament földszint 93. számú tanácstermében  
megtartott üléséről

---

\* *A jegyzőkönyv eredeti hitelesített példánya az Országgyűlés Levéltárában megtalálható.*

## Tartalomjegyzék

<i>Napirendi javaslat</i>	3
<i>Az ülés résztvevői</i>	4
<i>A bizottság részéről</i>	4
<i>Helyettesítési megbízást adott</i>	4
<i>A bizottság titkársága részéről</i>	4
<i>Meghívottak részéről</i>	5
<i>Hozzászólók</i>	5
<i>Megjelentek</i>	5
<i>Elnöki megnyitó, a napirend elfogadása</i>	6
<i>Magyarország 2012. évi költségvetéséről szóló törvényjavaslat (T/4365. szám) (Módosító javaslatok megvitatása)</i>	6
<i>Magyarország 2012. évi költségvetését megalapozó egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/4656. szám) (Módosító javaslatok megvitatása)</i>	24
<i>A szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló törvényjavaslat (T/4863. szám) (Általános vita) (Első helyen kijelölt bizottságként)</i>	25
<i>Dr. Magyariné dr. Nagy Edit szóbeli kiegészítése</i>	25
<i>Kérdések, hozzászólások</i>	26
<i>A korhatár előtti öregségi nyugdíjak megszüntetéséről, a korhatár előtti ellátásról és a szolgálati járandóságról szóló törvényjavaslat (T/4663. szám) (Kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása)</i>	30

## Napirendi javaslat

1. Magyarország 2012. évi költségvetéséről szóló törvényjavaslat (T/4365. szám)  
(Módosító javaslatok megvitatása)

Meghívottak:

Nemzetgazdasági Minisztérium képviselői

Belügyminisztérium képviselői

Honvédelmi Minisztérium képviselői

2. Magyarország 2012. évi költségvetését megalapozó egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/4656. szám)  
(Módosító javaslatok megvitatása)

Meghívottak:

Nemzetgazdasági Minisztérium képviselői

3. A szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló törvényjavaslat (T/4863. szám)  
(Általános vita)  
(Első helyen kijelölt bizottságként)

Meghívottak:

Belügyminisztérium képviselői

4. A nemzetbiztonsági szolgálatokról szóló 1995. évi CXXV. törvény katonai nemzetbiztonsági szolgálatok összevonásával kapcsolatos módosításáról, valamint az azzal összefüggő további törvénymódosításokról szóló törvényjavaslat (T/4816. szám)  
(Módosító javaslatok megvitatása)  
(Első helyen kijelölt bizottságként)

Meghívottak:

Honvédelmi Minisztérium képviselői

5. A korhatár előtti öregségi nyugdíjak megszüntetéséről, a korhatár előtti ellátásról és a szolgálati járandóságról szóló törvényjavaslat (T/4663. szám)  
(Kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása)

Meghívottak:

Nemzeti Erőforrás Minisztérium képviselői

## **Az ülés résztvevői**

### **A bizottság részéről**

**Elnököl: Dr. Kocsis Máté** (Fidesz), a bizottság elnöke

Csampa Zsolt (Fidesz), a bizottság alelnöke

Iváncsik Imre (MSZP), a bizottság alelnöke

Bíró Márk (Fidesz)

Dr. Simon Miklós (Fidesz)

Tamás Barnabás (Fidesz)

Tóth Gábor (Fidesz)

Vargha Tamás (Fidesz)

Földi László (KDNP)

Juhász Ferenc (MSZP)

Korondi Miklós (Jobbik)

Németh Zsolt (Jobbik)

### **Helyettesítési megbízást adott**

Básthly Tamás (KDNP) dr. Simon Miklósnak (Fidesz)

Bíró Márk (Fidesz) távozása után Tamás Barnabásnak (Fidesz)

Borbély Lénárd (Fidesz) Bíró Márknak (Fidesz)

Dr. Budai Gyula (Fidesz) Csampa Zsoltnak (Fidesz)

Farkas Zoltán (Fidesz) Földi Lászlónak (KDNP)

Kulcsár József Ferenc (Fidesz) Tóth Gábornak (Fidesz)

Dr. Harangozó Tamás (MSZP) Iváncsik Imrének (MSZP)

### **A bizottság titkársága részéről**

Laban János főtanácsadó, a bizottság titkára

**Meghívottak részéről****Hozzászólók**

Dr. Simicskó István parlamenti államtitkár (Honvédelmi Minisztérium)  
Dr. Magyariné dr. Nagy Edit helyettes államtitkár (Belügyminisztérium)  
Dr. Haág Tibor főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium)  
Selmeczi-Kovács Zsolt főosztályvezető-helyettes (Nemzetgazdasági  
Minisztérium)

**Megjelentek**

Dr. Tóth László helyettes államtitkár (Belügyminisztérium)  
Dr. Dankó István helyettes államtitkár (Honvédelmi Minisztérium)  
Tóth Sándor referens (Nemzetgazdasági Minisztérium)  
Laposné Harakály Éva referens (Nemzetgazdasági Minisztérium)  
Sulyok János dandártábornok, főigazgató (Közigazgatási és Pénzügyi Hivatal)  
Szőke Irma főosztályvezető (Belügyminisztérium)  
Asztalosné Zupcsán Erika főosztályvezető (Nemzeti Erőforrás Minisztérium)

(Az ülés kezdetének időpontja: 13 óra 15 perc)

### **Elnöki megnyitó, a napirend elfogadása**

DR. KOCSIS MÁTÉ (Fidesz), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Tisztelettel köszöntök mindenkit az Országgyűlés Honvédelmi és rendészeti bizottságának ülésén.

Először a határozatképesség. Nyolc fő személyesen van jelen, helyettesítési megbízást öt fő adott. Borbély Lénárdot Bíró Márk, Kulcsár Józsefet Tóth Gábor, Farkas Zoltánt Földi László, Budai Gyulát Csampa Zsolt alelnök úr - nem tudja helyettesíteni egyelőre, amíg nincs itt -, Harangozó Tamást pedig Iváncsik Imre alelnök úr helyettesíti. Ekképpen megállapítom, hogy bizottságunk 13 fővel határozatképes.

Javaslatot teszek a napirend elfogadására. Tisztelt Bizottság! Mivel a plenáris ülésen ma reggel döntés született arról, hogy a katonai nemzetbiztonsági szolgálatok összevonásáról szóló T/4816. számú törvényjavaslathoz az ülésnap végéig lehet módosító javaslatot benyújtani, most nem tudjuk ezt tárgyalni, ekképpen javaslom, hogy ne is döntsünk annak napirendre vételéről, annak ellenére, hogy a kiküldött meghívóban így szerepelt.

1. napirendi javaslat pont a 2012. évi költségvetésről szóló T/4365. számú törvényjavaslathoz benyújtott módosító javaslatok megtárgyalására. 2. napirendi javaslat a Magyarország 2012. évi költségvetését megalapozó egyes törvények módosításáról szóló T/4656. számú javaslathoz benyújtott módosító javaslatok megtárgyalása. 3. napirendi javaslat a szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló T/4863. számú törvényjavaslat általános vitája, illetve 4. napirendi javaslat a korhatár előtti öregségi nyugdíjak megszüntetéséről, a korhatár előtti ellátásról és a szolgálati járandóságról szóló törvényjavaslat T/4663. számú törvényjavaslathoz benyújtott kapcsolódó módosító javaslatok megtárgyalása, amennyiben a részletes vita a plenáris ülésen lezárul eddig a napirendi pontig.

Kérdezem a tisztelt bizottságot, hogy ki az, aki a napirendi javaslattal egyetért, kérem, kézfeltartással jelezze. *(Szavazás.)* Köszönöm. Megállapítom, hogy a bizottság a napirendet egyhangúan elfogadta.

### **Magyarország 2012. évi költségvetéséről szóló törvényjavaslat (T/4365. szám) (Módosító javaslatok megvitatása)**

Rá is térünk 1. napirendi pontunk megtárgyalására, a költségvetésről szóló T/4365. számú javaslathoz benyújtott, a bizottság feladatkörébe tartozó módosító javaslatok megtárgyalása.

Tisztelettel köszöntöm a kormány képviselőit, a Nemzetgazdasági Minisztériumból dr. Haág Tibor főosztályvezető urat, Laposné Harakály Évát és Tóth Sándor urat, a Honvédelmi Minisztérium részéről megkülönböztetett tisztelettel köszöntöm dr. Simicskó István államtitkár urat, illetve Dankó helyettes államtitkár urat és Sulyok János dandártábornok urat, a Belügyminisztériumból pedig Szőke Irma főosztályvezető asszonyt és Tóth helyettes államtitkár urat is.

Tisztelt Bizottság! A feladatkörünkbe tartozó, XIII. és XIV. fejezethez benyújtott módosító javaslatokat kell megtárgyalnunk. A kiosztott, 2011. november 4-i ajánlásból fogunk dolgozni, ami a háromkötetes ajánlás bizottságot érintő ajánlaspontjait tartalmazza. Elsőként a kormány álláspontját fogom kérdezni a Nemzetgazdasági Minisztérium mint előterjesztő képviselőjétől, ezt követően szavazunk a szokásunknak megfelelően. Kérem a képviselő urakat, hogy ha van kérdésük, illetve hozzászólásuk az egyes pontokhoz, akkor a szavazás előtt kézfeltartással jelezzék, illetve tájékoztatom önöket, hogy az összefüggő ajánlaspontokról együttesen fogunk dönteni.

Tisztelt Bizottság! Elsőként az ajánlás 315. pontjáról fogunk dönteni, mely tartalmában összefügg a 402. pontban foglaltakkal. A 315. pontban Dorosz Dávid képviselő úr tesz javaslatot. Kérdezem a kormány álláspontját.

DR. HAÁG TIBOR (Nemzetgazdasági Minisztérium): Az előterjesztő nem támogatja.

ELNÖK: Kérdezem a bizottság álláspontját. Ki az, aki támogatja? *(Nincs jelzés.)* Ki az, aki ellenzi? *(Szavazás.)* 15. Ki tartózkodott? *(Nincs jelzés.)* A bizottság elutasította, a bizottság egyharmada sem támogatja.

A 316. pontban szintén Dorosz képviselő úr tesz javaslatot, mely összefügg a 440. pontban foglaltakkal. Kérdezem a kormány álláspontját.

DR. HAÁG TIBOR (Nemzetgazdasági Minisztérium): Az előterjesztő nem támogatja.

ELNÖK: Kérdezem a bizottság tagjait. Ki az, aki támogatja? *(Nincs jelzés.)* Ki az, aki ellenzi? *(Szavazás.)* 15. Ki tartózkodott? *(Nincs jelzés.)* A bizottság elutasította, a bizottság egyharmada sem támogatja ekképpen.

A 317. pontban Dorosz és Schiffer képviselő urak tesznek javaslatot. Kérdezem a kormány álláspontját.

DR. HAÁG TIBOR (Nemzetgazdasági Minisztérium): Az előterjesztő nem támogatja.

ELNÖK: Kérdezem a bizottság tagjait. Ki az, aki támogatja? *(Nincs jelzés.)* Ki az, aki ellenzi? *(Szavazás.)* 15. Ki tartózkodott? *(Nincs jelzés.)* A bizottság egyhangúlag ellenezte, ekképpen az egyharmad támogatást sem kaphatta meg.

A 318. pontban Lázár János képviselő úr tesz javaslatot. Kérdezem a kormány álláspontját.

DR. HAÁG TIBOR (Nemzetgazdasági Minisztérium): Az előterjesztő nem támogatja.

ELNÖK: Kérdezem a bizottság tagjait. Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* 11. Ki az, aki ellenzi? *(Nincs jelzés.)* Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 3. A bizottság támogatta.

A 319. ajánlaspontban, mely összefügg a 321., 349., 351., 352., 357., 370., 374., 378., 395., 397., 399., 400., 436. és 441. ajánlaspontokkal - tehát a 319. pont az előbbiekkal együtt kerül támogatásra vagy elvetésre -, Mesterházy képviselő úr tesz javaslatot. Kérdezem a kormány álláspontját ezekről.

DR. HAÁG TIBOR (Nemzetgazdasági Minisztérium): Az előterjesztő nem támogatja.

ELNÖK: *(Jelzésre:)* Megadom a szót Iváncsik Imre alelnök úrnak. Parancsoljon!

IVÁNCSIK IMRE (MSZP): Köszönöm szépen, elnök úr. A benyújtókat - köztük vagyok én is - az a szándék vezérelte, mint ahogy, azt hiszem, joggal kritizáljuk a kormányzati szándékot, hogy igen kevés költségvetési ellátmányt akar juttatni a következő évben a tárca részére. A mi javaslatunk egyértelműen azt a célt szolgálja, hogy számokban is és konkrétan a fejezeteken belül a területekben is jelenítsük meg azt a szándékot, amit hangoztatunk, ezt szolgálja a javaslatunk. Szeretném tudni, hogy miért nem támogatja az előterjesztő a módosító javaslatunkat.

ELNÖK: Megadom a szót Haág Tibor főosztályvezető úrnak. Parancsoljon!

DR. HAÁG TIBOR (Nemzetgazdasági Minisztérium): A fejezeti keretszámok kialakítása a kormány jóváhagyásával került meghatározásra, és ennek az indítványnak a honvédelmi fejezetet érintő része ellentétes lenne a kormány döntésével.

ELNÖK: *(Jelzésre:)* Iváncsik Imre alelnök urat illeti a szó. Parancsoljon!

IVÁNCSIK IMRE (MSZP): Köszönöm szépen. Egyetértek azzal, ami az indokolásban elhangzott, valóban ellentétes lenne, de hát pontosan az a szándékunk, hogy ellentétes legyen, hiszen olyan fontos területekről van szó, mint az eszközök beszerzése, a haderőfejlesztés, amire szerintem fordítani kellene, illetve szerintünk, a javaslatkészítők szerint a jövő évben is jelentősebb összeget kellene fordítani, ezt a célt szolgálta a javaslatunk. Úgy vettem észre, érdemileg, tartalmilag az előterjesztő nem vitatja a szándékunkat. Úgy tudom értelmezni mindazt, ami elhangzott, hogy ragaszkodik az eredetileg benyújtott, igen szerény költségvetési kerethez.

Köszönöm.

ELNÖK: *(Jelzésre:)* Juhász Ferenc képviselő úr, parancsoljon!

JUHÁSZ FERENC (MSZP): Elnök Úr! Tisztelt Képviselőtársaim! Néhány évvel ezelőtt a Magyar Honvédség GDP-arányos költségvetési támogatása 1,61 volt. Most 0,8 százalék. Mi korábban is arra tettünk már javaslatot, hogy valami minimumot határozzunk meg. Ez a 40 milliárd plusz egy nagyon picit 1 közeli állapotba hozná a költségvetést. Mi olyan célokra tettünk javaslatot az előterjesztésben, amely pontosan megegyezik azzal, ami a Honvédelmi Minisztérium jelenlegi vezetésének is prioritása különböző helyeken. Nem luxusügyekre tettünk javaslatot. Ráadásul annak a költségvetési másik oldala, amiről egyébként ehhez kötődően szavazunk, hogy tudniillik honnan vennénk el, ott mi azt mondtuk, hogy a tehetősebbek támogatásának csökkentése az adótörvényekkel kiváló alapot teremt arra, hogy ennek a költségvetési javaslatnak a lábát megteremtsük.

A honvédelmi bizottság tagjaitól azt kérem, hogy a szakmai elkötelezettség és egyébként a feladatrendszer végrehajtásának szükségessége miatt mérlegeljék ennek a javaslatnak a támogatását.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Főosztályvezető úr, parancsoljon!

DR. HAÁG TIBOR (Nemzetgazdasági Minisztérium): Csak annyi megjegyzést szerettem volna az elhangzottakhoz fűzni, hogy jelenleg az előterjesztő álláspontját tudom elmondani, amely előterjesztő a kormány költségvetési tervezéssel kapcsolatos irányelveitől meg szabályaitól nem térhet el. Tehát jelenleg ez még nem a kormány álláspontja a módosító indítvánnyal kapcsolatban.

Köszönöm.

ELNÖK: Simicskó István államtitkár úrnak adom meg a szót. Parancsoljon!

DR. SIMICSKÓ ISTVÁN államtitkár (Honvédelmi Minisztérium): Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Juhász Ferenc képviselő úr fölvetette, hogy milyen mértékben csökkent a honvédelmi költségvetés az elmúlt időszakban. Valóban voltak szebb időszakok a költségvetés GDP-arányos voltát tekintve. Régóta dolgozunk vagy dolgoztunk itt együtt a bizottságban, mindannyian emlékszünk arra, hogy még a Horn-kormány időszakában



történt egy vállalás, amely arra vonatkozott, hogy a NATO-csatlakozást követően évről évre növeljük a védelmi költségvetést. Ha jól emlékszem, talán '98-ban 1,41 százalékát tette ki a GDP-nek, a bruttó hazai összterméknek a védelmi kiadások összege, ennyi volt. Az Orbán-kormány ezt a vállalást teljesítette, tehát évről évre növelte. Igaz, akkor még sok minden más beletartozott ebbe a védelmi költségvetésbe, többek között az itt látható zászló is emlékeztet a határőrségre; 0,1 százalékkal növelte a védelmi költségvetést a működő határőrség költségvetése is.

Azonban történtek jelentős változások, és ha jól emlékszem, 1,81 százalékkal adtuk át 2002-ben a kormányzás lehetőségét a szocialista kormánynak. Juhász Ferenc volt akkor a honvédelmi miniszter. *(Iváncsik Imre: 1,61 volt.)* Volt egy picit növekedés. Közben megszüntették a határőrséget, ezért nyilván az 1,8 körüli állapot - most ezen lehetne vitatkozni, hogy 1,75 vagy 1,81 -, nagyjából ez a szint került tartásra, hozzáteszem, úgy, hogy volt egy kétéves növekedés valóban. Utána viszont többek között az akkori vezérkari főnök, Szenes Zoltán lemondása is mutatja azt, hogy nem volt kellő szándék és nem volt lehetősége talán a Medgyessy-kormánynak arra, hogy továbbvigye ezt a növekedést. Azóta viszont egy folyamatos csökkenés van, tehát az elmúlt hat évben azt láthattuk, hogy zuhanórepülésben volt a védelmi költségvetés.

Nyilván egy szakadékból visszahozni a honvédelmet, a honvédség ügyét vagy a honvédelem ügyét, a Magyar Honvédség költségvetését nagyon-nagyon nehéz. Egy tendencia volt, amely zuhanórepülésben, mélyrepülésben haladt. Nyilván közben a különböző euróválság és gazdasági válságok hatásai is tükröződnek a jelenlegi költségvetésben. Elmondtam, hogy ez egy takarékos költségvetés. Csak erre akartam reagálni, amit Juhász képviselő úr felvetett.

Tehát higgyék el, képviselőtársaim, hogy nyilván mi szívesen növelnénk a védelmi költségvetést; az a helyzet, hogy egyrészt ilyen örökségünk van, másrészt ilyen nemzetközi viszony van, amelyben el kell helyeznünk és valahogy meg kell mentenünk a Magyar Honvédséget, sőt az alapfeladatát ellátja így is a Magyar Honvédség, a jövőben is, sőt igyekszünk képességeket növelni - sajnos - kevesebb pénzből is.

Tehát nyilván örülök annak, hogyha a honvédelmi bizottságban valamennyi képviselő, pártállásra tekintet nélkül kifejezi azon szándékát, hogy még több pénzt adjunk a honvédségnek, de nagy összefüggésben látva és nézve valamennyi terület fontos, egészségügy, oktatásügy és a gazdaság vérkeringésének a helyreállítása, nyilván minden mindennel összefügg. Tehát jelen pillanatban egy takarékos költségvetést tudunk elfogadtatni vagy elfogadni a Magyar Országgyűlésben.

Azok a konkrétumok, amelyre Iváncsik alelnök úr rámutatott, ennek kapcsán azért hadd emlékeztessenek arra, hogy a honvédelmi miniszternek joga és lehetősége van arra, hogy különböző pénzeket átcsoportosítson fejezetek között, és számolunk bevételi előirányzatokkal is, számolunk sok minden mással, pont azért, hogy a nélkülözhetetlen és szükséges fejlesztéseket el tudjuk végezni a jövőben is.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Iváncsik Imre alelnök úr, parancsoljon!

IVÁNCSIK IMRE (MSZP): Köszönöm szépen, elnök úr. Államtitkár úr szavaira szeretnék reagálni.

Valóban fontosnak tartjuk azt, hogy a lehetőségeken belül a maximális költségvetési támogatást érjük el a tárcának, éppen ezért szavaztam magasra tartott két kézzel Dorosz Dávid képviselő úr javaslatánál nemmel, mert az ő javaslatai arról szóltak, hogy még ebből a kevésből is vegyünk el, és a költségvetés más területére irányítsuk. Egyetlenegy ilyen javaslatot nem vagyok hajlandó megszavazni, hiszen ha arról beszélünk, hogy fontosnak

tartanánk növelni ezt a most rendelkezésre álló forrást, akkor nem tartom elképzelhetőnek, hogy megszavazzak olyan javaslatot, amely még ebből is elvesz.

Államtitkár úr, én másképp látom egy picit a helyzetet. Szeretnék számszakilag is egy pontosítást elvégezni. 2002-ben 1,61 százalék volt a költségvetés részesedése. Akkor tűztük ki, és a Medgyessy-kormány... Ebben is szeretnék korrekciót végezni a saját emlékeim, de a tények alapján, nem az, hogy én hogy emlékszem, mert a dokumentumok ezzel kapcsolatban föllelhetők. Az általunk elvégzett védelmi felülvizsgálat során elhatároztuk, hogy lépésről lépésre, nem a tízéves tervben, hanem már a kormányzati ciklusban 1,61-től 1,81-re emeljük föl a költségvetési részesedést, és ezt az első ezt követő költségvetési döntésben konzekvensen hoztuk is. Mint ahogy korábbi vitáinkban ez már szóba került, az első Gyurcsány-kormány hivatalba lépésével történt egy radikális változás ezen az irányon.

Tehát azért ennyit korrekcióként, a korrektség kedvéért szeretnék hozzátenni, hogy a Medgyessy-kormány idején kifejezetten erős elkötelezettség volt arra, hogy belátható időn belül a NATO-ban hallgatólagosan elvárt szintre vagy annak közelébe legyünk képesek emelni a részesedést, és ez az első Gyurcsány-kormány hivatalba lépésekor változott meg alaposan. Abban az időben, ami ezt követte, jogos bírálatokat kaptunk az ellenzék részéről, hogy túlságosan kevésnek tartják az 1,4-et, az 1,3-at, az 1,2-t, az 1,1-et, az 1,14-et és mindent, ami ezután következett.

Még egy megállapításával szeretnék államtitkár úrnak vitatkozni, az pedig az az eszköztelenség, ami kisütött a hozzászólásából. Nekem az a mély meggyőződés, hogy a mindenkori kormányoknak igenis van szabad, majdnem korlátlan mozgástere abban, hogy a saját preferenciáit - akár ideológiailag, akár a cselekvés terén, akár verbálisan, akár a konkrét számoknál, pénzügyi területen - meghatározzák. Megtörténik ez most is. Tehát ha a kormány fontosnak tartja, hoz egy olyan adótörvényt, ami 500 milliárd adóbevétel-csökkenést eredményez, lehetősége van rá, megtörtént. Ha a kormány fontosnak tartja, hogy nem jó befektetésként MOL-részvényeket vásároljon szintén 500 milliárd forintért, lehetősége van rá, megtörtént. Ugyanígy lenne lehetősége a kormánynak úgy dönteni, hogy 40, 50, 80 milliárd forinttal több pénzt juttat a honvédelmi költségvetésbe, ha ezt fontosnak tartaná, ha a prioritásai között ez abban a mértékben szerepelne, mint ahogyan ma nem szerepel.

A mi javaslatunk éppen azt célozza, ezt szeretnénk kifejezni (*Németh Zsolt megérkezik az ülésre.*), hogy ne csak beszéljünk arról, hogy több pénz szükséges, az érdemi képességek előállítására, egyáltalán a mindennapi működésre is már ennél több pénz lenne szükséges, mert ellenkező esetben olyan kényszerlépések következnek, mint amiket láthatunk. Az összes javaslatunk konzekvensen ezt a célt szolgálja, és én biztatnám is a kormányt arra, hogy ha úgy látszik, hogy ez ebben az évben már nem sikerül, akkor a tárca illetékes vezetői igyekezzenek lobbizni a kormánynon belül, befolyásukat latba vetni, érvényesíteni, hogy hátha a következő években mégiscsak sikerül több forrást juttatni a nagyon fontos honvédelmi célok teljesítésére.

Köszönöm.

ELNÖK: Simicskó István államtitkár úr, parancsoljon! Reagálás.

DR. SIMICSKÓ ISTVÁN államtitkár (Honvédelmi Minisztérium): Mindig örülök, hogyha érdemi vitát tudunk lefolytatni, még ha az egy költségvetéshez benyújtott módosító javaslat is, és nagy összefüggésekre igyekszünk ilyen módon rámutatni.

Szeretném megnyugtanni Iváncsik alelnök urat, hogy a kormány, azon belül is a honvédelmi kormányzat, mind a minisztérium, mind én magam, mind a minisztériumban dolgozó valamennyi munkatárs abban érdekelt, hogy prioritás legyen a honvédelem és a Magyar Honvédség támogatása.

Utaltam arra, hogy nem lehet kiragadni a kormányzati munka egészéből adott esetben a Magyar Honvédség helyzetét, állapotát, nekünk tekintettel kell lenni arra, hogy az ország egészének költségvetését hogyan rakjuk össze. Nyilván vannak fontos és vannak még fontosabb feladatok. Az ország biztonsága fontos feladat, nemzeti ügy, mi ezt komolyan gondoljuk, az új honvédelmi törvény is, amit beterjesztettünk az Országgyűlés elé, az első szakaszában kiemelt jelentőségűnek tulajdonítja a honvédelem ügyét, nemzeti ügynek tekinti továbbra is. Tehát ilyen értelemben prioritás a haza védelmének az ügye, és a Magyar Honvédség állapota is fontos számunkra. Ezért dolgozunk nehéz anyagi körülmények között is. Nyilván most vannak ettől talán még fontosabb problémák és gondok, amelyeket meg kell oldanunk. Ezeket a problémákat, gondokat, bajokat látjuk, tudjuk, ismerjük. Örülünk annak, hogyha önök is ezeket látják, és fölhívják a figyelmünket arra, hogy ezeket igyekezzünk megoldani. Természetesen ezen dolgozunk; szeretnénk az önök támogatását is ehhez elnyerni.

Az eladósodott Magyarország esetében súlyos probléma volt, most nem akarom itt a költségvetési általános vita során elhangzottakat nyomatékosan elmondani, nyilván mindannyian látjuk azokat a problémákat, amelyekkel Magyarország állampolgárainak szembe kellett nézni. Eladósodott ország, egyénileg is, állami szinten is. Kilakoltatások vártak volna emberekre, nem tudták a hiteleket fizetni. Az első és legfontosabb dolog volt az emberek megmentése, egyáltalán, hogy az ország tudjon boldogulni valamelyest ezen nehéz körülmények között. Tehát az otthonok védelme, a családok védelme volt a legfontosabb célkitűzés, ha ilyet mondhatok.

Nyilván, mivel nincs jelen pillanatban - hála a jó istennek - olyan katonai fenyegetés Magyarországgal szemben, amely elsőrendű, -rangú prioritássá emelné a haza védelmének ügyét, ezért mivel fontos területről van szó, mégis vannak jelen pillanatban hangsúlyosabb problémák, amelyeket kezelni kell a kormánynak, és erre kell a pénzügyi forrásainkat helyezni, és nyilván az adósságcsapdából meg ki kell törnünk, mert aztán belátható időn belül nem lesz lehetőségünk és esélyünk se arra, hogy a magyar emberek boldogulását elősegítsük.

Tehát én megértést, türelmet és bizalmat kérnék önöktől, értsék meg, a kormány azon dolgozik, hogy minden területen eredményeket érjen el. Miért lenne nekünk érdekünk, hogy a honvédelem ügyét háttérbe szorítsuk? Miért lenne nekünk az jó, hogyha a Magyar Honvédséget még nehezebb helyzetbe hoznánk? Van egy örökség, amit jó, ha azért nem mindig visszamutogatva, de azért látunk magunk előtt, és tudjuk, amit megörököltünk, az egy rendkívül nehéz helyzet. Most nem akarok nagy szavakat mondani és túlzott kifejezéseket alkalmazni, de már-már a káosz állapotát láthattuk az országban. Tehát nehéz feladatot hagyott a szocialista kormányzat, a Gyurcsány-kormányzat maga után. Ennek ellenére vállaltuk ezt a feladatot, hogy ezt megoldjuk.

Úgyhogy én azért érezve, látva és tudva, hogy persze mindenki elhivatott és elkötelezett a honvédelem ügyéért, de kérem, értsék meg, hogy a kormány nincs könnyű helyzetben, de látjuk, hogy mit szeretnénk létrehozni. Már most vannak eredményeink. Tehát szeretném, hogyha ezt mindenki - hogy mondjam - szem előtt tartaná, és megértéssel viszonyulna hozzá.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: *(Jelzésre:)* Juhász Ferenc képviselő úr, parancsoljon!

JUHÁSZ FERENC (MSZP): Elnök Úr! Tisztelt Államtitkár Úr! Önnek ezeket a mondatait még nagyon sokan fogják a fejére olvasni, amit itt elmondott. Én most nem teszem. Én csak azt a tényt állapítom meg, hogy a Honvédelmi Minisztérium illetékes államtitkára nem emelte föl a szavát akkor, amikor az imént képviselőtársaim csökkenteni javasolták a védelmi tárca költségvetését, fölemelte a szavát akkor, amikor növelni akarták, megvédte a

tárcával szemben mondjuk a MOL-vásárlást, most a Rába-vásárlási akciót, mert hogy ezekre volt pénz, nagyságrendileg több pénz, mint ebben a javaslatban.

Az ellenzéki képviselő tesz javaslatot, sokszor túllő minden célon, sokszor próbál a reális keretek között maradni. Mi csak a tavalyit szerettük volna, a tavalyit, nem az azelőttit, a tavalyit. Ennyit.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Kérdezem a tisztelt bizottság tagjait, hogy aki a 319. ajánlási pontban foglaltakat, illetve az azzal összefüggő ajánlásponiban foglaltakat támogatja, kérem, kézfeltartással jelezze. *(Szavazás.)* 3 igen. Ki az, aki ellenzi? *(Szavazás.)* 12. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 2 tartózkodás. A bizottság elutasította, a bizottság támogatásának egyharmadát sem kapta meg.

A 320. ajánlásponiban, mely összefügg a 377. ponttal, Dorosz Dávid képviselő úr tesz javaslatot. Kérdezem a főosztályvezető urat.

DR. HAÁG TIBOR (Nemzetgazdasági Minisztérium): Az előterjesztő nem támogatja.

ELNÖK: Kérdezem a bizottság tagjait. Ki az, aki támogatja? *(Nincs jelzés.)* Ki az, aki ellenzi? *(Szavazás.)* A bizottság egyhangúlag ellenezte, ekképpen az egyharmadot sem kaphatta meg.

A 322. pontban Ertsey Katalin és képviselőtársai tesznek javaslatot. Kérdezem a főosztályvezető úr véleményét, álláspontját.

DR. HAÁG TIBOR (Nemzetgazdasági Minisztérium): Az előterjesztő nem támogatja.

ELNÖK: Kérdezem a bizottság tagjait. Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* 2 igen. Ki az, aki ellenzi? *(Szavazás.)* 15. Ki tartózkodott? *(Nincs jelzés.)* A bizottság elutasította, egyharmadot sem kapta meg.

A 323. ajánlásponiban szintén Ertsey Katalin és képviselőtársai tesznek javaslatot. Kérdezem az előterjesztőt.

DR. HAÁG TIBOR (Nemzetgazdasági Minisztérium): Az előterjesztő nem támogatja.

ELNÖK: Kérdezem a bizottság tagjait. Ki az, aki támogatja? *(Nincs jelzés.)* Ki az, aki ellenzi? *(Szavazás.)* Ki tartózkodott? *(Nincs jelzés.)* A bizottság egyhangúan nemmel szavazott, ekképpen az egyharmad támogatást sem kapta meg a bizottságtól.

A 324. pontban szintén Ertsey Katalin és képviselőtársai tesznek javaslatot. Kérdezem az előterjesztőt.

DR. HAÁG TIBOR (Nemzetgazdasági Minisztérium): Az előterjesztő nem támogatja.

ELNÖK: Kérdezem a bizottság tagjait. Ki az, aki támogatja? *(Nincs jelzés.)* Ki ellenzi? *(Szavazás.)* A bizottság egyhangúan elutasította a javaslatot, így az egyharmadot sem kapta meg.

A 325. pontban Dorosz Dávid képviselő úr tesz javaslatot. Kérdezem az előterjesztőt.

DR. HAÁG TIBOR (Nemzetgazdasági Minisztérium): Az előterjesztő nem támogatja.

ELNÖK: Kérdezem a bizottság tagjait. Ki támogatja? *(Nincs jelzés.)* Ki az, aki ellenzi? *(Szavazás.)* Ki tartózkodott? *(Nincs jelzés.)* A bizottság egyhangúan nemmel szavazott, az egyharmad támogatást sem kapta így meg.

A 326. pontban szintén Dorosz Dávid képviselő úr tesz javaslatot. Kérdezem az előterjesztő álláspontját.

DR. HAÁG TIBOR (Nemzetgazdasági Minisztérium): Az előterjesztő nem támogatja.

ELNÖK: Kérdezem a bizottság tagjait. Ki támogatja? *(Nincs jelzés.)* Ki az, aki ellenzi? *(Szavazás.)* 17. Ki tartózkodott? *(Nincs jelzés.)* A bizottság egyhangúan elutasította a javaslatot.

A 327. ajánlaspontban szintén Dorosz képviselő úr tesz javaslatot. Kérdezem az előterjesztő álláspontját.

DR. HAÁG TIBOR (Nemzetgazdasági Minisztérium): Az előterjesztő nem támogatja.

ELNÖK: Kérdezem a bizottság tagjait. Ki támogatja? *(Nincs jelzés.)* Ki az, aki ellenzi? *(Szavazás.)* Ki tartózkodott? *(Nincs jelzés.)* A bizottság egyhangúan elutasította a javaslatot.

A 328. pontban szintén Dorosz Dávid képviselő úr tesz javaslatot. Kérdezem az előterjesztőt.

DR. HAÁG TIBOR (Nemzetgazdasági Minisztérium): Az előterjesztő nem támogatja.

ELNÖK: Kérdezem a bizottság tagjait. Ki támogatja? *(Nincs jelzés.)* Ki az, aki ellenzi? *(Szavazás.)* 17. Ki tartózkodott? *(Nincs jelzés.)* A bizottság egyhangúan elutasította, és akárcsak az előző pontnál, ennél is ekképpen a bizottság egyharmada sem támogatta a javaslatot.

A 329. pontban szintén Dorosz Dávid képviselő úr tesz javaslatot. Kérdezem az előterjesztőt.

DR. HAÁG TIBOR (Nemzetgazdasági Minisztérium): Az előterjesztő nem támogatja.

ELNÖK: Kérdezem a bizottság tagjait. Ki támogatja? *(Nincs jelzés.)* Ki az, aki ellenzi? *(Szavazás.)* Ki tartózkodott? *(Nincs jelzés.)* A bizottság egyhangúan elutasította a javaslatot, ezért az egyharmadot sem kaphatta meg.

A 330. pontban szintén Dorosz képviselő úr javaslata található. Kérdezem az előterjesztőt.

DR. HAÁG TIBOR (Nemzetgazdasági Minisztérium): Az előterjesztő nem támogatja.

ELNÖK: Kérdezem a bizottság tagjait. Ki támogatja? *(Nincs jelzés.)* Ki az, aki ellenzi? *(Szavazás.)* 17. Ki tartózkodott? *(Nincs jelzés.)* A bizottság egyhangúan elutasította, így az egyharmadot sem kapta meg.

A 331. pontban szintén Dorosz képviselő úr javaslata szerepel. Kérdezem az előterjesztőt.

DR. HAÁG TIBOR (Nemzetgazdasági Minisztérium): Az előterjesztő nem támogatja.

ELNÖK: Kérdezem a bizottság tagjait. Ki támogatja? *(Nincs jelzés.)* Ki az, aki ellenzi? *(Szavazás.)* 17. Ki tartózkodott? *(Nincs jelzés.)* A bizottság 17 nem szavazattal egyhangúan elutasította, így az egyharmadot sem kaphatta meg.

A 332. pontban szintén Dorosz képviselő úr javaslata. Kérdezem az előterjesztőt.

DR. HAÁG TIBOR (Nemzetgazdasági Minisztérium): Az előterjesztő nem támogatja.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot. Ki támogatja? *(Nincs jelzés.)* Ki az, aki ellenzi? *(Szavazás.)* Ki tartózkodott? *(Nincs jelzés.)* 17 nem szavazattal az egyharmadot sem megkapva a bizottság elutasította a javaslatot.

A 333. pontban szintén Dorosz képviselő úr javaslata található. Kérdezem az előterjesztőt.

DR. HAÁG TIBOR (Nemzetgazdasági Minisztérium): Az előterjesztő nem támogatja.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot. Ki támogatja? *(Nincs jelzés.)* Ki az, aki ellenzi? *(Szavazás.)* Ki tartózkodott? *(Nincs jelzés.)* A bizottság egyhangúan elutasította, az egyharmadot sem kapta így meg.

A 334. pontban szintén Dorosz képviselő úr javaslata. Kérdezem az előterjesztőt.

DR. HAÁG TIBOR (Nemzetgazdasági Minisztérium): Az előterjesztő nem támogatja.

ELNÖK: A bizottság támogatja-e? *(Nincs jelzés.)* A bizottságból valaki ellenzi-e? *(Szavazás.)* Tartózkodott-e valaki? *(Nincs jelzés.)* A bizottság egyhangúlag elutasította, az egyharmadot sem kapta meg.

A 335. ajánlaspontban Dorosz képviselő úr javaslata. Kérdezem az előterjesztőt.

DR. HAÁG TIBOR (Nemzetgazdasági Minisztérium): Az előterjesztő nem támogatja.

ELNÖK: Kérdezem a bizottság tagjait. Ki támogatja? *(Nincs jelzés.)* Ki az, aki ellenzi? *(Szavazás.)* Ki tartózkodott? *(Nincs jelzés.)* A bizottság egyhangúan ellenezte, ekképp az egyharmadot se kapta meg.

A 336. ajánlaspontban szintén Dorosz képviselő úr javaslata. Kérdezem az előterjesztőt.

DR. HAÁG TIBOR (Nemzetgazdasági Minisztérium): Az előterjesztő nem támogatja.

ELNÖK: A bizottságból támogatja-e valaki? *(Nincs jelzés.)* Ki az, aki ellenzi? *(Szavazás.)* Ki tartózkodott? *(Nincs jelzés.)* A bizottság egyhangúan elutasította, egyharmadnyi támogatást sem kapott.

A 337. pontban szintén Dorosz képviselő úr. Az előterjesztőt kérdezem.

DR. HAÁG TIBOR (Nemzetgazdasági Minisztérium): Az előterjesztő nem támogatja.

ELNÖK: Kérdezem a bizottság tagjait. Ki támogatja? *(Nincs jelzés.)* Ki ellenzi? *(Szavazás.)* Ki tartózkodott? *(Nincs jelzés.)* A bizottság egyhangúan elutasította, az egyharmadot sem kapta meg.

A 338. pontban szintén Dorosz képviselő úr javaslata. Kérdezem a főosztályvezető urat.

DR. HAÁG TIBOR (Nemzetgazdasági Minisztérium): Az előterjesztő nem támogatja.

ELNÖK: A bizottságból ki az, aki támogatja? *(Nincs jelzés.)* Ki az, aki ellenzi? *(Szavazás.)* Ki tartózkodott? *(Nincs jelzés.)* A bizottság egyhangúan elutasította.

A 339. pontban szintén Dorosz képviselő úr tesz javaslatot. Kérdezem az előterjesztőt.

DR. HAÁG TIBOR (Nemzetgazdasági Minisztérium): Az előterjesztő nem támogatja.

ELNÖK: Kérdezem a bizottság tagjait. Ki támogatja? *(Nincs jelzés.)* Ki ellenzi? *(Szavazás.)* Ki tartózkodott? *(Nincs jelzés.)* A bizottság egyhangúan elutasította, így az egyharmad támogatást sem kapta meg, hasonlóan az előző ponthoz.

A 340. ajánlási pontban szintén Dorosz képviselő úr javaslata szerepel. Kérdezem a főosztályvezető urat.

DR. HAÁG TIBOR (Nemzetgazdasági Minisztérium): Az előterjesztő nem támogatja.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot. Ki támogatja? *(Nincs jelzés.)* Ki ellenzi? *(Szavazás.)* Ki tartózkodott? *(Nincs jelzés.)* A bizottság egyhangúan elutasította, egyharmadnyi szavazatot sem kapott.

A 341. pontban szintén Dorosz képviselő úr. Kérdezem az előterjesztő álláspontját róla.

DR. HAÁG TIBOR (Nemzetgazdasági Minisztérium): Az előterjesztő nem támogatja.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki támogatja? *(Nincs jelzés.)* Ki ellenzi? *(Szavazás.)* Ki tartózkodott? *(Nincs jelzés.)* A bizottság egyhangúan elutasította, egyharmad támogatást sem kapott.

A 342. pontban szintén Dorosz képviselő úr. Kérdezem az előterjesztőt.

DR. HAÁG TIBOR (Nemzetgazdasági Minisztérium): Az előterjesztő nem támogatja.

ELNÖK: Kérdezem a bizottság tagjait. Ki támogatja? *(Nincs jelzés.)* Ki ellenzi? *(Szavazás.)* Ki tartózkodott? *(Nincs jelzés.)* A bizottság egyhangúan elutasította, egyharmad támogatást sem kapott.

A 342. pontban Dorosz képviselő úr javaslata. Kérdezem az előterjesztő álláspontját.

DR. HAÁG TIBOR (Nemzetgazdasági Minisztérium): Az előterjesztő nem támogatja.

ELNÖK: Kérdezem a bizottság tagjait. Ki támogatja? *(Nincs jelzés.)* Ki ellenzi? *(Szavazás.)* Ki tartózkodott? *(Nincs jelzés.)* A bizottság egyhangúan elutasította, egyharmadnyi támogatást sem kapott.

A 343. pontban Dorosz képviselő úr tesz szintén javaslatot. Kérdezem az előterjesztőt.

DR. HAÁG TIBOR (Nemzetgazdasági Minisztérium): Az előterjesztő nem támogatja.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot. Ki támogatja? *(Nincs jelzés.)* Ki ellenzi? *(Szavazás.)* Ki tartózkodott? *(Nincs jelzés.)* A bizottság egyhangúan elutasította, egyharmada sem támogatta a javaslatot.

A 344. pontban Dorosz képviselő úr tesz szintén javaslatot. Kérdezem a főosztályvezető úr álláspontját.

DR. HAÁG TIBOR (Nemzetgazdasági Minisztérium): Az előterjesztő nem támogatja.

ELNÖK: Kérdezem a bizottság tagjait. Ki támogatja? *(Nincs jelzés.)* Ki ellenzi? *(Szavazás.)* Ki tartózkodott? *(Nincs jelzés.)* A bizottság egyhangúan elutasította a javaslatot, egyharmada sem támogatta.

A 345. pontban Dorosz képviselő úr javaslata szintén. Az előterjesztőt kérdezem.

DR. HAÁG TIBOR (Nemzetgazdasági Minisztérium): Az előterjesztő nem támogatja.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki támogatja? *(Nincs jelzés.)* Ki ellenzi? *(Szavazás.)* Ki tartózkodott? *(Nincs jelzés.)* A bizottság egyhangúan elutasította, az egyharmadot sem kapta meg.

A 346. pontban Dorosz képviselő úr tesz javaslatot. Kérdezem az előterjesztőt.

DR. HAÁG TIBOR (Nemzetgazdasági Minisztérium): Az előterjesztő nem támogatja.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki támogatja? *(Nincs jelzés.)* Ki ellenzi? *(Szavazás.)* Ki tartózkodott? *(Nincs jelzés.)* A bizottság egyhangúan elutasította a javaslatot, így az az egyharmadnyi támogatást sem kapta meg.

A 347. pontban Dorosz képviselő úr tesz javaslatot. Az előterjesztőt kérdezem.

DR. HAÁG TIBOR (Nemzetgazdasági Minisztérium): Az előterjesztő nem támogatja.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül támogatja-e valaki? *(Nincs jelzés.)* Ki ellenzi? *(Szavazás.)* Ki tartózkodott? *(Nincs jelzés.)* A bizottság egyhangúan elutasította Dorosz képviselő úr javaslatát, így az egyharmadnyi támogatást sem kapta meg.

A 348. pontban, mely tartalmában a 350. ajánlási ponttal függ össze, szintén Dorosz képviselő úr tesz javaslatot. Kérdezem az előterjesztő álláspontját.

DR. HAÁG TIBOR (Nemzetgazdasági Minisztérium): Az előterjesztő nem támogatja.

ELNÖK: Kérdezem a bizottság tagjait. Ki az, aki támogatja? *(Nincs jelzés.)* Ki az, aki ellenzi? *(Szavazás.)* Ki tartózkodott? *(Nincs jelzés.)* A bizottság egyhangúan elutasította a javaslatot, így az az egyharmadnyi támogatást sem kapta meg.

A 353. pontban Németh Zsolt képviselő úr tesz javaslatot. Ez tartalmában összefügg a 358. pontban foglaltakkal. Kérdezem az előterjesztőt.

DR. HAÁG TIBOR (Nemzetgazdasági Minisztérium): Az előterjesztő nem támogatja.

ELNÖK: Kérdezem a bizottság tagjait. Ki az, aki támogatja? *(Németh Zsolt jelentkezik.)* Szavazás előtt megadom a szót Németh Zsolt képviselő úrnak.

NÉMETH ZSOLT (Jobbik): Köszönöm a szót, elnök úr. Ez még egy olyan költségvetési módosító, amikor még nem tudtam, hogy a katonai nemzetbiztonsági szolgálatok összevonásra kerültek, tehát imígyen illendő lett volna visszavonni a költségvetési módosító javaslatomat. Majd kapcsolódó módosítóban, mikor a kormány is megmódosította a költségvetést, ezt az összevont költségvetést, akkor majd benyújtanám újra a katonai nemzetbiztonsági szolgálatok költségvetésének emelését, de addig értelmét veszítette így a módosító.



Köszönöm.

ELNÖK: Kérdezem a bizottság tagjait, ezek után pláne támogatja-e valaki. *(Nincs jelzés.)* Ki az, aki ellenzi? *(Szavazás.)* 12. Ki az, aki tartózkodott? *(Szavazás.)* 5. A bizottság nem támogatta.

A 354. ajánlaspontban Szávay István képviselő úr tesz javaslatot. Kérdezem az előterjesztő álláspontját erről.

DR. HAÁG TIBOR (Nemzetgazdasági Minisztérium): Az előterjesztő nem támogatja.

ELNÖK: Kérdezem a bizottság tagjait. Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* 2. Ki az, aki ellenzi? *(Szavazás.)* 15. Ki az, aki tartózkodott? *(Nincs jelzés.)* A bizottság nem támogatta, a bizottság egyharmadának támogatását sem kapta meg az ajánlaspont.

A 355. pontban, mely tartalmában összefügg a 416. ponttal, Dorosz Dávid képviselő úr tesz javaslatot. Kérdezem az előterjesztőt.

DR. HAÁG TIBOR (Nemzetgazdasági Minisztérium): Az előterjesztő nem támogatja.

ELNÖK: Kérdezem a bizottság tagjait. Ki támogatja? *(Szavazás.)* 3. Ki ellenzi? *(Szavazás.)* 14. Ki tartózkodott? *(Nincs jelzés.)* A bizottság egyharmadának támogatását sem kapta meg.

A 356. ajánlási pontban, mely összefügg a 410. pontban foglaltakkal, Dorosz Dávid és Kaufer Virág képviselők tesznek javaslatot. Kérdezem az előterjesztőt.

DR. HAÁG TIBOR (Nemzetgazdasági Minisztérium): Az előterjesztő nem támogatja.

ELNÖK: Kérdezem a bizottság tagjait. Ki támogatja? *(Szavazás.)* 3. Ki ellenzi? *(Szavazás.)* 14. Ki tartózkodott? *(Nincs jelzés.)* A bizottság egyharmadának támogatását sem kapta meg.

A 359. ajánlási pontban Staudt Gábor képviselő úr tesz javaslatot. Kérdezem az előterjesztőt.

DR. HAÁG TIBOR (Nemzetgazdasági Minisztérium): Az előterjesztő nem támogatja.

ELNÖK: A bizottságból ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* 2. Ki ellenzi? *(Szavazás.)* 15. Ki tartózkodott? *(Nincs jelzés.)* A bizottság egyharmada sem támogatta.

A 360. pontban dr. Gaudi-Nagy Tamás képviselő úr javaslata található. Kérdezem az előterjesztőt.

DR. HAÁG TIBOR (Nemzetgazdasági Minisztérium): Az előterjesztő nem támogatja.

ELNÖK: Kérdezem a bizottság tagjait. Ki támogatja? *(Szavazás.)* 2. Ki ellenzi? *(Szavazás.)* 15. Ki tartózkodott? *(Nincs jelzés.)* A bizottság egyharmada sem támogatta.

A 361. pontban szintén Gaudi-Nagy Tamás képviselő úr javaslata. Kérdezem az előterjesztőt.

DR. HAÁG TIBOR (Nemzetgazdasági Minisztérium): Az előterjesztő nem támogatja.

ELNÖK: Kérdezem a bizottság tagjait. Ki támogatja? *(Szavazás.)* 2. Ki ellenzi? *(Szavazás.)* 15. Ki tartózkodott? *(Nincs jelzés.)* A bizottság egyharmada sem támogatta.

A 362. ajánlaspontban Bertha Szilvia képviselő asszony tett javaslatot. Kérdezem az előterjesztőt minderről.

DR. HAÁG TIBOR (Nemzetgazdasági Minisztérium): Az előterjesztő nem támogatja.

ELNÖK: Kérdezem a bizottság tagjait. Ki támogatja? *(Szavazás.)* 2. Ki ellenzi? *(Szavazás.)* 15. Ki tartózkodott? *(Nincs jelzés.)* A bizottság egyharmada sem támogatta.

A 363. ajánlaspontban, mely összefügg a 373. ajánlasponttal, Endrésik Zsolt és Zakó László képviselő urak tesznek javaslatot. Kérdezem az előterjesztő álláspontját.

DR. HAÁG TIBOR (Nemzetgazdasági Minisztérium): Az előterjesztő nem támogatja.

ELNÖK: Kérdezem a bizottság álláspontját. Ki támogatja? *(Szavazás.)* 5. Ki ellenzi? *(Szavazás.)* 12. Ki tartózkodott? *(Nincs jelzés.)* A bizottság egyharmada sem támogatta.

A 364. pontban, mely a 376-ossal függ össze, Dorosz képviselő úr tesz javaslatot. Kérdezem az előterjesztőt.

DR. HAÁG TIBOR (Nemzetgazdasági Minisztérium): Az előterjesztő nem támogatja.

ELNÖK: Kérdezem a bizottság álláspontját. Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* 5. Ki ellenzi? *(Szavazás.)* 12. Ki tartózkodott? *(Nincs jelzés.)* A bizottság nem támogatta, annak egyharmada sem.

A 365. pontban Magyar Zoltán és Z. Kárpát Dániel képviselők tesznek javaslatot. Kérdezem az előterjesztőt.

DR. HAÁG TIBOR (Nemzetgazdasági Minisztérium): Az előterjesztő nem támogatja.

ELNÖK: Kérdezem a bizottság tagjait. Ki támogatja? *(Szavazás.)* 2. Ki ellenzi? *(Szavazás.)* 15. Ki tartózkodott? *(Nincs jelzés.)* A bizottság egyharmada sem támogatta.

A 366. ajánlaspontban Magyar Zoltán és Bana Tibor képviselő urak tesznek javaslatot. Kérdezem az előterjesztőt.

DR. HAÁG TIBOR (Nemzetgazdasági Minisztérium): Az előterjesztő nem támogatja.

ELNÖK: Kérdezem a bizottság tagjait. Ki támogatja? *(Szavazás.)* 2. Ki ellenzi? *(Szavazás.)* 15. Ki tartózkodott? *(Nincs jelzés.)* A bizottság egyharmada sem támogatta.

A 367. pontban szintén Magyar Zoltán képviselő úr tesz javaslatot. Kérdezem az előterjesztő álláspontját.

DR. HAÁG TIBOR (Nemzetgazdasági Minisztérium): Az előterjesztő nem támogatja.

ELNÖK: Kérdezem a bizottság tagjait. Ki támogatja? *(Szavazás.)* 2. Ki ellenzi? *(Szavazás.)* 15. Ki tartózkodott? *(Nincs jelzés.)* A bizottság egyharmada sem támogatta.

A 368. ajánlaspontban szintén Magyar Zoltán képviselő úr javaslata. Kérdezem az előterjesztőt.

DR. HAÁG TIBOR (Nemzetgazdasági Minisztérium): Az előterjesztő nem támogatja.

ELNÖK: Kérdezem a bizottság tagjait. Ki támogatja? *(Szavazás.)* 2. Ki ellenzi? *(Szavazás.)* 15. Ki tartózkodott? *(Nincs jelzés.)* A bizottság egyharmadának támogatását sem kapta meg.

A 369. pontban szintén Magyar Zoltán képviselő úr javaslata található. Kérdezem az előterjesztőt.

DR. HAÁG TIBOR (Nemzetgazdasági Minisztérium): Az előterjesztő nem támogatja.

ELNÖK: Kérdezem a bizottság tagjait. Ki támogatja? *(Szavazás.)* 2. Ki ellenzi? *(Szavazás.)* 15. Ki tartózkodott? *(Nincs jelzés.)* A bizottság egyharmada sem támogatta.

A 371. ajánlaspontban Korondi Miklós képviselő úr tesz javaslatot. Kérdezem az előterjesztőt.

DR. HAÁG TIBOR (Nemzetgazdasági Minisztérium): Az előterjesztő nem támogatja.

ELNÖK: Kérdezem a bizottság tagjait. Ki támogatja? *(Szavazás.)* 2. Ki ellenzi? *(Szavazás.)* 15. Ki tartózkodott? *(Nincs jelzés.)* A bizottság egyharmadának támogatását sem kapta meg.

Az ajánlás 372. pontjában dr. Gaudi-Nagy Tamás tesz javaslatot, ez tartalmában összefügg a 375. és a 943. ajánlaspontban foglaltakkal, ezekről kérdezem az előterjesztő álláspontját.

DR. HAÁG TIBOR (Nemzetgazdasági Minisztérium): Az előterjesztő nem támogatja.

ELNÖK: Kérdezem a bizottság álláspontját. Ki támogatja? *(Szavazás.)* 2. Ki ellenzi? *(Szavazás.)* 15. Ki tartózkodott? *(Nincs jelzés.)* A bizottság egyharmadának támogatását sem kapta meg.

A 379. ajánlaspontban., mely összefügg a 426. és 430. pontban foglaltakkal, Dorosz Dávid és Kaufer Virág képviselők tesznek javaslatot. Kérdezem az előterjesztő álláspontját.

DR. HAÁG TIBOR (Nemzetgazdasági Minisztérium): Az előterjesztő nem támogatja.

ELNÖK: Kérdezem a bizottság tagjait. Ki támogatja? *(Nincs jelzés.)* Ki ellenzi? *(Szavazás.)* A bizottság egyhangúan nemmel szavazott, így a javaslat az egyharmadnyi támogatást sem kapta meg.

A 380. ajánlaspontban, mely összefügg a 412. és 428. pontban foglaltakkal, Dorosz Dávid és Kaufer Virág tesznek szintén javaslatot. Kérdezem az előterjesztő álláspontját.

DR. HAÁG TIBOR (Nemzetgazdasági Minisztérium): Az előterjesztő nem támogatja.

ELNÖK: Kérdezem a bizottság tagjait. Ki támogatja? *(Nincs jelzés.)* Ki ellenzi? *(Szavazás.)* 17. Ki tartózkodott? *(Nincs jelzés.)* A bizottság egyhangúlag elutasította a javaslatot, így az egyharmadnyi támogatást sem kapta meg.

A 381. ajánlaspontban, mely összefügg a 429. pontban foglaltakkal, Dorosz Dávid és Kaufer Virág tesznek szintén javaslatot. Kérdezem az előterjesztő álláspontját.

DR. HAÁG TIBOR (Nemzetgazdasági Minisztérium): Az előterjesztő nem támogatja.

ELNÖK: Ki az, aki támogatja? *(Nincs jelzés.)* Ki ellenzi? *(Szavazás.)* 17. Ki tartózkodott? *(Nincs jelzés.)* A bizottság nem támogatta, és egyharmadát sem adta meg.

A 382. pontban szintén Dorosz Dávid és Kaufer Virág tesznek javaslatot. Kérdezem az előterjesztő álláspontját.

DR. HAÁG TIBOR (Nemzetgazdasági Minisztérium): Az előterjesztő nem támogatja.

ELNÖK: Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* 3. Ki ellenzi? *(Szavazás.)* 14. Ki tartózkodott? *(Nincs jelzés.)* A bizottság egyharmadának támogatását sem kapta meg.

A 383. pontban Dorosz Dávid és Kaufer Virág tesznek javaslatot. Kérdezem az előterjesztő álláspontját.

DR. HAÁG TIBOR (Nemzetgazdasági Minisztérium): Az előterjesztő nem támogatja.

ELNÖK: Kérdezem a bizottság tagjait. Ki támogatja? *(Nincs jelzés.)* Ki ellenzi? *(Szavazás.)* 17. Ki tartózkodott? *(Nincs jelzés.)* A bizottság támogatásának egyharmadát sem kapta meg.

A 384. pontban Dorosz Dávid és Kaufer Virág képviselők tesznek szintén javaslatot. Kérdezem az előterjesztő álláspontját.

DR. HAÁG TIBOR (Nemzetgazdasági Minisztérium): Az előterjesztő nem támogatja.

ELNÖK: Kérdezem a bizottság tagjait. Ki támogatja? *(Nincs jelzés.)* Ki ellenzi? *(Szavazás.)* 17. Ki tartózkodott? *(Nincs jelzés.)* A bizottság egyhangúan, 17 nem szavazattal elutasította a javaslatot, így egyharmadnyi támogatást sem kapott.

A 385. pontban, mely tartalmában összefügg a 423. ponttal, Dorosz Dávid és Kaufer Virág tesznek javaslatot. Kérdezem a tárca álláspontját.

DR. HAÁG TIBOR (Nemzetgazdasági Minisztérium): Az előterjesztő nem támogatja.

ELNÖK: Kérdezem a bizottság tagjait. Ki támogatja? *(Szavazás.)* 2. Ki ellenzi? *(Szavazás.)* 15. Ki tartózkodott? *(Nincs jelzés.)* A bizottság egyharmadának támogatását sem kapta meg.

A 386. pontban, mely összefügg a 422. ponttal, szintén Dorosz és Kaufer képviselők tesznek javaslatot. Kérdezem az előterjesztőt.

DR. HAÁG TIBOR (Nemzetgazdasági Minisztérium): Az előterjesztő nem támogatja.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* 2. Ki ellenzi? *(Szavazás.)* 15. Ki tartózkodott? *(Nincs jelzés.)* A bizottság egyharmadának támogatását sem kapta meg a javaslat.

A 387. pontban Dorosz Dávid és Kaufer Virág tesznek szintén javaslatot. Ez összefügg a 421. pontban foglaltakkal. Erről kérdezem a tárca álláspontját.

DR. HAÁG TIBOR (Nemzetgazdasági Minisztérium): Az előterjesztő nem támogatja.

ELNÖK: Kérdezem a bizottság tagjait. Ki támogatja? *(Nincs jelzés.)* Ki ellenzi? *(Szavazás.)* 17. Ki tartózkodott? *(Nincs jelzés.)* A bizottság egyhangúan elutasította a javaslatot, így az az egyharmadnyi támogatást sem kapta meg.

A 388. pontban, mely összefügg a 420. pontban foglaltakkal, szintén Dorosz Dávid és Kaufer Virág tesznek javaslatot. Kérdezem a tárca álláspontját.

DR. HAÁG TIBOR (Nemzetgazdasági Minisztérium): Az előterjesztő nem támogatja.

ELNÖK: Kérdezem a bizottság tagjait. Ki támogatja? *(Nincs jelzés.)* Ki ellenzi? *(Szavazás.)* 17. Ki tartózkodott? *(Nincs jelzés.)* A bizottság egyhangúan ellenezte a javaslatot, így az egyharmadnyi támogatást sem kapott.

A 389. ajánlaspontban, mely a 419. ponttal függ össze, szintén Dorosz és Kaufer képviselők tesznek javaslatot. Kérdezem az előterjesztő álláspontját.

DR. HAÁG TIBOR (Nemzetgazdasági Minisztérium): Az előterjesztő nem támogatja.

ELNÖK: A bizottság tagjai közül ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* 2. Ki ellenzi? *(Szavazás.)* 15. Ki tartózkodott? *(Nincs jelzés.)* A bizottság egyharmada sem támogatta.

A 390. pontban, mely összefügg a 418. ponttal, szintén Dorosz Dávid és Kaufer Virág tesznek javaslatot. Kérdezem az előterjesztőt.

DR. HAÁG TIBOR (Nemzetgazdasági Minisztérium): Az előterjesztő nem támogatja.

ELNÖK: Kérdezem a bizottság tagjait. Ki támogatja? *(Nincs jelzés.)* Ki ellenzi? *(Szavazás.)* 17. Ki tartózkodott? *(Nincs jelzés.)* A bizottság egyhangúan elutasította a javaslatot, így az egyharmad támogatást sem kapta meg.

A 391. pontban szintén Dorosz Dávid és Kaufer Virág tesznek javaslatot. Ez összefügg a 411. pontban foglaltakkal. Kérdezem az előterjesztő álláspontját.

DR. HAÁG TIBOR (Nemzetgazdasági Minisztérium): Az előterjesztő nem támogatja.

ELNÖK: Kérdezem a bizottság tagjait. Ki támogatja? *(Nincs jelzés.)* Ki ellenzi? *(Szavazás.)* 17. Ki tartózkodott? *(Nincs jelzés.)* A bizottság egyhangúan elutasította a javaslatot, így az egyharmadnyi támogatást sem kapta meg.

A 392. ajánlaspontban, mely a 414. ponttal függ össze, Dorosz és Kaufer képviselők tesznek szintén javaslatot. Kérdezem az előterjesztőt.

DR. HAÁG TIBOR (Nemzetgazdasági Minisztérium): Az előterjesztő nem támogatja.

ELNÖK: Kérdezem a bizottság tagjait. Ki támogatja? *(Nincs jelzés.)* Ki ellenzi? *(Szavazás.)* 17. Ki tartózkodott? *(Nincs jelzés.)* A bizottság egyhangúan elutasította a javaslatot, így egyharmadnyi támogatást sem kapott.

A 393. pontban , mely a 417. ponttal függ össze, szintén Dorosz Dávid és Kaufer Virág tettek módosító javaslatot. Kérdezem az előterjesztő álláspontját.

DR. HAÁG TIBOR (Nemzetgazdasági Minisztérium): Az előterjesztő nem támogatja.

ELNÖK: Kérdezem a bizottság tagjait. Ki támogatja? *(Nincs jelzés.)* Ki ellenzi? *(Szavazás.)* 17. Ki tartózkodott? *(Nincs jelzés.)* A bizottság egyhangúan elutasította a javaslatot, így az az egyharmadnyi támogatást sem kapta meg.

A 394. pontban, mely összefügg a 431. és 432. ajánlási pontokkal, Dorosz Dávid és Kaufer Virág tesznek javaslatot. Kérdezem az előterjesztő álláspontját.

DR. HAÁG TIBOR (Nemzetgazdasági Minisztérium): Az előterjesztő nem támogatja.

ELNÖK: Kérdezem a bizottság tagjait. Ki támogatja? *(Nincs jelzés.)* Ki ellenzi? *(Szavazás.)* 17. Ki tartózkodott? *(Nincs jelzés.)* A bizottság egyhangúan elutasította a javaslatot, az egyharmadnyi támogatást sem kapta az meg.

A 396. pontban Dorosz Dávid képviselő úr tesz javaslatot. Ez összefügg a 439. pontban foglaltakkal. Kérdezem az előterjesztő álláspontját.

DR. HAÁG TIBOR (Nemzetgazdasági Minisztérium): Az előterjesztő nem támogatja.

ELNÖK: Kérdezem a bizottság tagjait. Ki támogatja? *(Nincs jelzés.)* Ki ellenzi? *(Szavazás.)* 17. Ki tartózkodott? *(Nincs jelzés.)* A bizottság egyhangúan elutasította, így az egyharmadnyi támogatást sem kapott.

A 398. pontban, mely összefügg a 407. ajánlasponttal, Molnár Oszkár képviselő úr tesz javaslatot. Kérdezem az előterjesztőt.

DR. HAÁG TIBOR (Nemzetgazdasági Minisztérium): Az előterjesztő nem támogatja.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot. Ki támogatja? *(Nincs jelzés.)* Ki ellenzi? *(Szavazás.)* 15. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 2. A bizottság egyharmada sem támogatta a javaslatot.

A 401. pontban Szilágyi László és Jávor Benedek képviselő urak tesznek javaslatot. Kérdezem az előterjesztő álláspontját.

DR. HAÁG TIBOR (Nemzetgazdasági Minisztérium): Az előterjesztő nem támogatja.

ELNÖK: Kérdezem a bizottság tagjait, ki az, aki támogatja. *(Nincs jelzés.)* Ki ellenzi? *(Szavazás.)* 12. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 5. A bizottság egyharmada sem támogatta.

A 403. ajánlaspontban Molnár Oszkár képviselő úr tesz javaslatot. Kérdezem az előterjesztő álláspontját.

DR. HAÁG TIBOR (Nemzetgazdasági Minisztérium): Az előterjesztő nem támogatja.

ELNÖK: Kérdezem a bizottság tagjait, ki az, aki támogatja. *(Nincs jelzés.)* Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 13. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 2. A bizottság egyharmadának támogatását sem kapta meg a javaslat.

A 404. pontban, mely összefügg a 46., 47., 50., 405. és 406. pontban foglaltakkal, szintén Molnár Oszkár képviselő úr tesz javaslatot. Kérdezem az előterjesztőt.

DR. HAÁG TIBOR (Nemzetgazdasági Minisztérium): Az előterjesztő nem támogatja.

ELNÖK: Kérdezem a bizottság tagjait. Ki támogatja? *(Nincs jelzés.)* Ki ellenzi? *(Szavazás.)* 13. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 2. A bizottság egyharmada sem támogatta.

A 408. ajánlaspontban Lázár János képviselő úr tesz javaslatot. Kérdezem az előterjesztő álláspontját.

DR. HAÁG TIBOR (Nemzetgazdasági Minisztérium): Az előterjesztő nem támogatja.

ELNÖK: Kérdezem a bizottság álláspontját. Ki támogatja? *(Szavazás.)* 12 igen. Ki ellenzi? *(Nincs jelzés.)* Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 3. A bizottság támogatta.

A 409. ajánlaspontban Novák Előd képviselő úr tesz javaslatot. Kérdezem az előterjesztőt.

DR. HAÁG TIBOR (Nemzetgazdasági Minisztérium): Az előterjesztő nem támogatja.

ELNÖK: Kérdezem a bizottság tagjait. Ki támogatja? *(Szavazás.)* 2. Ki ellenzi? *(Szavazás.)* 15. Ki tartózkodott? *(Nincs jelzés.)* A bizottság egyharmada sem támogatta.

A 413. pontban Scheiring Gábor és dr. Dorosz Dávid képviselő urak tesznek javaslatot. Kérdezem az előterjesztőt.

DR. HAÁG TIBOR (Nemzetgazdasági Minisztérium): Az előterjesztő nem támogatja.

ELNÖK: Kérdezem a bizottság tagjait. Ki támogatja? *(Nincs jelzés.)* Ki ellenzi? *(Szavazás.)* 15. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 2. A bizottság egyharmada sem támogatta a javaslatot.

A 415. ajánlaspontban Szilágyi Péter és Schiffer András képviselők tesznek javaslatot. Kérdezem az előterjesztőt.

DR. HAÁG TIBOR (Nemzetgazdasági Minisztérium): Az előterjesztő nem támogatja.

ELNÖK: Kérdezem a bizottság tagjait. Ki támogatja? *(Szavazás.)* 3. Ki ellenzi? *(Szavazás.)* 12. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 2. A bizottság egyharmada sem támogatta.

A 433. ajánlaspontban Z. Kárpát Dániel és Zagyva György Gyula képviselő urak tesznek javaslatot. Ez tartalmában összefügg a 434. és a 435. javaslattal. Kérdezem az előterjesztő álláspontját.

DR. HAÁG TIBOR (Nemzetgazdasági Minisztérium): Az előterjesztő nem támogatja.

ELNÖK: Kérdezem a bizottság tagjait. Ki támogatja? *(Szavazás.)* 2. Ki ellenzi? *(Szavazás.)* 15. Ki tartózkodott? *(Nincs jelzés.)* A bizottság egyharmadának támogatását sem kapta meg a javaslat.

Az ajánlás 437. pontjában Szilágyi Péter és Schiffer András tesznek javaslatot. Kérdezem az előterjesztőt ezekről.

DR. HAÁG TIBOR (Nemzetgazdasági Minisztérium): Az előterjesztő nem támogatja.

ELNÖK: Kérdezem a bizottság tagjait. Ki támogatja? *(Szavazás.)* 5. Ki ellenzi? *(Szavazás.)* 12. Ki tartózkodott? *(Nincs jelzés.)* A bizottság egyharmada sem támogatta a javaslatot.

A 438. ajánlaspontban Bóka István képviselő úr és képviselőtársai tesznek javaslatot. Kérdezem az előterjesztő álláspontját.

DR. HAÁG TIBOR (Nemzetgazdasági Minisztérium): Az előterjesztő támogatja.

ELNÖK: Kérdezem a bizottság tagjait. Ki támogatja? *(Szavazás.)* A bizottság egyhangúan támogatta a javaslatot.

Tisztelt Bizottság! Tisztelt Képviselőtársak! Az ajánlás végére értünk. Megkérdezem, hogy van-e olyan ajánlaspont, amelyről döntenünk kellett volna, de ezt nem tettünk. *(Nincs jelzés.)* Amennyiben ilyen nincs, akkor megköszönöm az előterjesztőnek a megjelenését és a kedves vendégeinknek is, hogy itt voltak. Nekik további jó munkát kívánunk a mai napra.

**Magyarország 2012. évi költségvetését megalapozó egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/4656. szám) (Módosító javaslatok megvitatása)**

Rátérünk a napirendi pont lezárását követően a 2. napirendi pontunkra, ez pedig Magyarország 2012. évi költségvetését megalapozó egyes törvények módosításáról szóló 4656. számú törvényjavaslathoz benyújtott, a bizottság feladatkörébe tartozó módosító javaslatok megtárgyalása.

Tisztelt Bizottság! A kiosztott 2011. november 5-ei ajánlásból fogunk dolgozni. A feladatkörünkbe, a bizottság feladatkörébe tartozó 9., 23., 24. és 45. ajánlaspontokról kell döntenünk. Elsőként a kormány álláspontját fogom kérdezni a Nemzetgazdasági Minisztérium képviselőjétől, ezt követően szavazunk a megszokott szavazási rendben.

Tisztelettel köszöntöm a Nemzetgazdasági Minisztérium részéről Selmeczi-Kovács Zsolt fősztályvezető-helyettes urat.

Elsőként az ajánlás 9. pontjában foglaltakról döntünk, melyben Szilágyi Péter képviselő úr tesz javaslatot. Kérdezem az előterjesztőt, hogy támogatja-e.

SELMECZI-KOVÁCS ZSOLT (Nemzetgazdasági Minisztérium): Az előterjesztő a javaslatot nem támogatja.

ELNÖK: Kérdezem a bizottság tagjait, hogy ki az, aki támogatja a 9. ajánlaspontban foglaltakat. *(Szavazás.)* 3. Ki az, aki ellenzi? *(Szavazás.)* 12. Ki az, aki tartózkodott? *(Szavazás.)* 2. A bizottság egyharmada sem támogatta. *(Tamás Barnabás megérkezik az ülésre. - Bíró Márk távozik az ülésről.)*

Az ajánlás 23. pontjában Herman István képviselő tesz javaslatot. Kérdezem az előterjesztő álláspontját.

SELMECZI-KOVÁCS ZSOLT (Nemzetgazdasági Minisztérium): Igen, a javaslatot támogatjuk.

ELNÖK: Kérdezem a bizottság tagjait, hogy ki az, aki támogatja. *(Szavazás.)* A bizottság egyhangúan támogatta a 23. ajánlaspontban foglaltakat.

A 24. ajánlaspontban dr. Harangozó Tamás képviselő úr tesz javaslatot. Kérdezem az előterjesztőt, hogy támogatja-e.

SELMECZI-KOVÁCS ZSOLT (Nemzetgazdasági Minisztérium): Az előterjesztő a javaslatot nem támogatja.

ELNÖK: Kérdezem a bizottság tagjait, hogy ki az, aki támogatja. *(Szavazás.)* 5. Ki az, aki ellenzi? *(Szavazás.)* 12. Ki az, aki tartózkodott? *(Nincs jelzés.)* A bizottság egyharmada sem támogatta.

A 45. ajánlaspontban Iváncsik Imre alelnök úr, képviselő úr tesz javaslatot. Kérdezem az előterjesztőt.

SELMECZI-KOVÁCS ZSOLT (Nemzetgazdasági Minisztérium): Az előterjesztő a javaslatot nem támogatja.

ELNÖK: Kérdezem a bizottság tagjait, hogy ki az, aki támogatja a 45. ajánlaspontban foglaltakat. *(Szavazás.)* 3. Ki az, aki ellenzi? *(Szavazás.)* 12. Ki az, aki tartózkodott? *(Szavazás.)* 2. A bizottság egyharmada sem támogatta.

Tisztelt Bizottság! Ajánlási pontjaink végére értünk. Szintúgy megkérdezem, hogy van-e olyan, amelyről döntenünk kellett volna az önök tudomása szerint. *(Nincs jelzés.)*



Amennyiben nincs, az előterjesztőnek köszönöm a megjelenést, a napirendi pontot lezárom, és további jó munkát kívánunk a főosztályvezető-helyettes úrnak.

**A szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló törvényjavaslat (T/4863. szám) (Általános vita) (Első helyen kijelölt bizottságként)**

A 3. napirendi pontunk a szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló T/4863. számú törvényjavaslat általános vitája.

Köszöntöm körünkben Magyariné dr. Nagy Edit helyettes államtitkár asszonyt, a kormány képviselőjét a Belügyminisztériumból, és fel is kérem egyben helyettes államtitkár asszonyt, hogy röviden ismertesse a törvényjavaslatot. Ezt követően következnek a képviselői kérdések és hozzászólások, amennyiben vannak. Parancsoljon, államtitkár asszony! Öné a szó.

**Dr. Magyariné dr. Nagy Edit szóbeli kiegészítése**

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár (Belügyminisztérium):  
Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! A kormány a Magyarországon fenntartandó rend és a szigorú, következetes törvényalkotás jegyében nyújtja be az új szabálysértési törvényt a parlamentnek. Az új szabálysértési törvény szigora segíteni fogja, hogy a bűncselekmények és szabálysértések száma csökkenjen, aki mégis vét ezen szabályok ellen, az ne tudja elkerülni a jogsértés következményeit.

Az új szabálysértési törvény megalkotásának célja egy olyan eljárási rendszer kialakítása, amely hatékony és gyors eljárási lehetőséget biztosít a szabálysértési hatóságok számára. Ez az eljárási rend egyben költséghatékony eljárást is előtérbe helyez és biztosít, amelyben már nem fűződik érdeke a szabálysértés elkövetőjének ahhoz, hogy az eljárási cselekményeket indokolatlanul elhúzhassa. Az elkövetők felelősségre vonására lehetőleg még a helyszínen sor kell hogy kerüljön, de legkésőbb az elkövetést követő 30 napon belül erre sor kell hogy kerüljön.

Az eljárás színvonalának emelkedését biztosítja, hogy a jegyző helyett a kormányhivatal lesz a szabálysértési hatóság.

Az adók módjára történő hosszadalmas behajtási eljárás helyett a pénzbírság meg nem fizetése esetére a törvény a szabálysértési elzárásra változtatást rendel el, a meg nem fizetett pénzbírság azonban közérdekű munkára is átváltható. A közérdekű munka a jövőben nemcsak a végrehajtás egyik módja lesz, hanem önálló büntetésként is alkalmazható.

A tervezet biztosítja azt is, hogy valamennyi szabálysértés esetén a rendőrségnek lehetősége legyen helyszíni bírság kiszabására. A hatályos törvény alapján a pénzbírság legalacsonyabb összege jelenleg 3000 forint, a legmagasabb összege pedig 150 ezer. Tekintettel arra, hogy az országunkban jelenleg kiszabható pénzbírság visszatartó hatása nem elégséges, ezért a javaslat felemeli a kiszabható pénzbírság összegét, a legalacsonyabb összeg 5000 forint, míg a legmagasabb összeg az elzárással is büntethető szabálysértések esetében 300 ezer forintra módosulna.

A tulajdon elleni szabálysértéseknél az értékhatár 20 ezer forintról 50 ezer forintra emelkedne. Ezzel körülbelül 63 ezer ügytől mentesülne a bíróság.

Bevezetésre kerül a szabálysértési visszaesés fogalma, amely azt jelenti, hogy ha valaki 6 hónapon belül a harmadik szabálysértését követi el, tehát két szabálysértését már jogerősen elbírálták, akkor a harmadik szabálysértés elbírálásakor a cselekménye elzárással is fenyegetetté válik akkor is, ha ez a szabálysértés egyébként elzárással nem lenne büntethető. Ugyanakkor ez nem teljes mértékben vonatkozik a közlekedéssel kapcsolatos szabálysértésekre, ami azt jelenti, hogy ha egyéb, tehát kisebb súlyú közlekedési

szabálysértést követ el valaki, akkor is értékeli a visszaesés fogalmi rendszerében, de ez nem elzárásra változtatást vagy elzárással sújtást jelent, hanem azt jelenti, hogy a járművezetéstől eltiltást fogják vele szemben alkalmazni.

Úgy gondoljuk, hogy ez az új szabálysértési törvény lehetőséget teremt arra, hogy egy átlátható, gyors, hatékony eljárási rendszer alakuljon ki. Kérem ezért önöket, hogy az általános vitára alkalmasságát támogatni szíveskedjenek.

Köszönöm.

ELNÖK: Kérdezem a tisztelt bizottság tagjait, hogy van-e kérdés, hozzászólás. *(Jelentkezésre:)* Juhász Ferenc képviselő úrnak adom meg a szót. Parancsoljon!

### **Kérdések, hozzászólások**

JUHÁSZ FERENC (MSZP): Elnök úr, köszönöm a szót. Tisztelt Államtitkár Asszony! Képviselőtársaim! Mi itt a büntető törvénykönyv, a szabálysértési eljárásról szóló különböző jogszabályok kapcsán már az elmúlt másfél évben többször vitatkoztunk és többször beszélgettünk. Azt kell mondanom, hogy ez a mostani javaslat filozófiai értelemben semmiféleképpen nem elfogadható, hiszen nem használ mást, mint az ököl, a pénz és a börtön fenyegetését azokkal szemben, akik szabálysértést követnek el.

Igazság szerint három elemét emelném ki a törvényjavaslatnak, ami önmagában is egészen bizonyosan sok indulatot fog gerjeszteni.

Egyrészt továbbra is fönmarad a kiskorú elzárásának lehetősége. Emlékeznek rá képviselőtársaim, hogy itt folytattunk, éppen Harangozó Tamás képviselő úr folytatott ebben vitát, és nagyon sok elrémisztő esetet tárt a sajtó a nyilvánosság elé. Nem vagyunk meggyőződve róla, sőt biztosak vagyunk abban, hogy kiskorúakkal szemben nem ez az eljárás, ráadásul a precedens példák nem igazolták a kormánypártiak előzetes várakozását.

A másik. Nem tudom, hogy képviselőtársaim áttanulmányozták-e vagy tudják-e azt, hogy bizonyos szituációkban azon túl, hogy a hatóságnak iszonyatosan nagy lehetőséget ad arra, hogy szabadon döntsön mértékről és értékről, óriási nagy terhet tud róni az egyébként is nehezebb helyzetben lévő lakosságra szabálysértések esetén. Én nem a büntetlenséget szeretném kérni semmiféleképpen, de példának okáért olyan elszegényedő vidéken, mint Észak-Borsod, Tamás Barnabásra nézek, vagy éppen nézhetnék Simon Miklós képviselő úrra Szabolcs kapcsán, ahol - ők pontosan tudják - az emberek egyébként is nehezebben élnek, mint korábban, egyszerűen az élet hozta így. Nos, azoknál - és tisztelettel kérem, hogy ne a notórius visszaesőkre gondoljanak - azok a tételek, amelyek itt szerepelnek, iszonyatosan nagyok, 300 ezer forint pénz nagyon-nagyon komoly, még akkor is, hogyha nyilván a mérlegelés a hatóság dolga.

Szeretném jelezni azt, hogy az a választási ígéretük, hogy önöknek a biciklitolvaj is fontos, itt és most kikerül a rendszerből, azaz nem lesz fontos, hiszen az értékhatár növekedése azt jelenti, hogy ezzel más formában fognak foglalkozni.

Nagyon sok közlekedőnek szeretném jelezni azt, hogy a jogosítvány elvesztésének vagy visszavonásának a kilátásba helyezése kisebb közúti szabálysértés esetén is már fenyegetés. Záróvonal-átlépés egyszer, sebességtúllépés még egyszer, a következőnél 6 hónap után el fogják venni a jogosítványt. Nagyon sok embert fog ez nagyon-nagyon keményen érinteni.

Illő tisztelettel arra szeretném kérni képviselőtársaimat, hogy tanulmányozzák át, hogy mit mivel fenyeget ez a törvényjavaslat, nézzék meg saját választókerületükben, akár a VIII. kerületben, akár másutt azt, hogy milyen esetekkel találkoznak, és gondolják meg azt, hogy van-e más lehetőség arra, hogy a prevenciót elvégezzük.

Én azt gondolom, hogy ez a törvény vagy ez a javaslat, ami itt előttünk szerepel, nagyon sok pejoratív jelzót fog kapni a közvéleményben, és egyébként a visszatartó erő tekintetében meggyőződésem szerint nem éri el a célt, miközben nagy valószínűséggel önöknek fogdákat, börtönöket kell majd építeniük ahhoz, hogy ennek meg tudjanak felelni.

Summa summarum, nem tartjuk a javaslatot általános vitára alkalmasnak.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Helyettes államtitkár asszonynak adom meg a szót. Parancsoljon!

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Köszönöm. Tisztelt Bizottság! A kiskorú elzárásával kapcsolatban megjegyezném, hogy az elzárás mindig egy lehetőség, és soha nem kötelezettség. Ezt mindig a hatóság és az elbíráló dönti el, hogy melyik büntetési tételt, nemet alkalmazza.

A kiskorúak elzárása nem egyedülálló Magyarországon, az USA-tól Nagy-Britannián át Hollandiáig, Franciaországig alkalmazzák ezt, és szeretném jelezni, hogy itt a kiskorúaknál 10 év az az életkori határ, ahonnan az elzárást alkalmazhatják.

Az összehatárokkal, tehát az összehatárok felemelésével kapcsolatban szeretném jelezni, hogy 2010. január 1-jével emelkedett mintegy tízszeresére a Btk. szerinti pénzbüntetés alsó határa, akkor ez 75 ezer forintra emelkedett, tehát most ehhez igazítanánk a szabálysértésben is az alsó értékhatárt.

Hozzátenném, ahogy említettem, hogy a pénzbírság átváltható közmunkára. Ez egy olyan lehetőség, hogy akkor is le tudja róni a büntetési tételét valaki, hogyha nem tudja befizetni a pénzbírságot, és vállalja ennek a közmunkával való megváltását.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen helyettes államtitkár asszony szavait. Azért is örülök neki, mert az utolsó mondat nagyon hangsúlyos volt szerintem, és ezt talán jó szem előtt tartani a képviselő úr hozzászólása után is, azzal együtt, hogy szeretném megnyugtatni vagy inkább tájékoztatni képviselő urat, ha már kaptunk egy ilyen felszólítást, hogy a saját választóink körében nézzünk körül, hogy például komoly igény jelentkezik egyébként, ha csak a sajátomra gondolok, a szabálysértések, vagyis a büntetőtörvények szigorításával kapcsolatban.

Eddig az volt a közfelfogás a társadalom, a lakosság döntő többségének részéről, hogy nem történik megfelelő felelősségre vonás vagy büntetéskiszabás, hovatovább eszköztelen az eljáró hatóság. A másik oldalról meg az elkövetők oldaláról most mindegy, hogy egy szabálysértési ügyben, egy vétség vagy egy bűncselekmény ügyében, vagy bármi másban gondolkodunk, nem volt elég visszatartó ereje, hiszen a leggyakoribb forgatókönyv szerint nem volt olyan következmény, amely mondjuk egy szabálysértési ügyben az elkövető életét olyan mértékben befolyásolta volna, hogy annak a visszatartó vagy elrettentő ereje erős legyen.

Én éppen ezért, pontosan az ön által is hivatkozott helyi tapasztalatok miatt inkább ezt pozitívnak tartom, tehát választ ad azokra a nyitott kérdésekre, hogy miért nincs intézkedési lehetőség vagy miért nincs elég visszatartó ereje egy-egy szabálysértési vagy büntetőjogszabálynak.

Nyilvánvalóan azért ennek az átfutási ideje hosszú idő - de én bízom benne, hogy azért nem erre apellálunk és nem ebben reménykedünk -, tehát sok idő kell ahhoz, mire egy jogszabály, főleg egy szabálysértési jogszabály beérik, az átmegy a közfelfogásba, az rögzül, és tudatossá válik, hogy egyes cselekmények elkövetése nem helyes, olyannyira nem helyes, hogy súlyos büntetést vonhat maga után.

Értelemszerűen az elzárás vagy a pénzbírság átváltása közérdekű munkára oldja fel azt az érvet, illetve azt az ellenérvet pontosabban, amire képviselő úr is hivatkozik, hogy mi van azokon a térségeken, például Borsodban, ahogy mutatott a képviselő úr Tamás Barnabás képviselőtársamra, és ahol egyébként az ott élők anyagi helyzete, nagy többségének anyagi helyzete nem teszi lehetővé ennek a pénzbírságnak a megfizetését. Ott lehet közérdekű munkára váltani ezt a bírságot, és szerintem ez egy hangsúlyos rész.

Azt látni kell, hogy akár a közterületeken, akár a vidéki kistelepüléseken, akár a nagyvárosokban nézzük, és akár a közúti cselekmények kapcsán nézzük, olyan állapotok uralkodnak, amelyekben mindenképpen változtatni kell. Tehát nem jók a tendenciák. Ez a szabálysértési törvény lehetőséget ad arra, legalábbis esélyt ad arra, hogy ezek a tendenciák vagy megforduljanak, vagy megváltozzanak, vagy egyáltalán ezek a negatív statisztikák valamennyiben javuljanak, éppen ezért én a képviselő úr által elmondottakkal nem mindenben értek egyet.

Fontos fordulatnak érzem azt, hogy egyébként a bíró azt majd fogja tudni mérlegelni, hogy abban az élethelyzetben, amelyben a szabálysértő van, melyik a megfelelő büntetés, és annak melyik a megfelelő módja a három lehetőség közül.

A börtönnél annyi pontosítást szeretnék tenni, hogy szabálysértések miatt fogházbüntetés járhat, ez egyébként a köznyelvben sajnos elterjedt, értelemszerűen a közhiedelem börtönt ismer, de hát tudjuk, hogy a fogház-börtön-fegyház megosztásban nyilván a börtön és fegyház szabálysértések kapcsán nem lehet következmény.

Én ennyit szerettem volna a magam részéről hozzátenni.

Tóth Gábor képviselő úrnak adom meg a szót. Parancsoljon!

**TÓTH GÁBOR (Fidesz):** Köszönöm a szót, elnök úr. Én maximálisan egyetérték a törvény szellemével, hiszen az elmúlt másfél esztendő és a polgári kormány ebbe a irányba vitt el, hogy a korábbi évtized úgymond megengedő és szépemlékű, SZDSZ-es miniszterünk által tett megélhetési bűnözés fogalmat azért kicsit a helyére kell tegyük, mert azért ez vezethetett idáig, hogy alkalmasint bizonyos bűncselekmény-kategóriákat szinte megengedőnek és elviselhetőnek gondolták bizonyos - mondjuk - jobb körökben élő hölgyek és urak. Vidéken pedig ez a megélhetési bűnözés odáig ment, hogy már a hűtőszekrényből is elviszik a nyugdíjas néniknek éppen a zacskós tejét. Tehát én maximálisan egyetérték a törvény szellemével a szigorítás oldaláról.

A másik pedig az, hogy vannak olyan bűnözőelemek sajnos ebben a csoportban, akik a jó istenen kívül csak az erőt ismerik el, mondhatni, hogy azon kívül szinte semmit. Nem akarnék én ezzel teátrális szintre menni, viszont mindenféleképpen kell hogy érezzék, hogy a bűncselekményeknek súlya van, és annak következményeit viselniük kell.

Az utakon történő hétvégenkénti harc, amit az egyik ismerősöm annak idején úgy fogalmazott meg, hogy ti magyarok nem közlekedtek, hanem harcoltok hétvégenként az utakon, időnként kisebb polgárháborúnyi halott van hétvégenként, tehát azért az se igazán szerencsés, hogy adott esetben ki-kiszabadulnak ilyen Fittipaldi-utódok, és aztán utolsó forintjaikon még itt halálra gázolnak embereket az utakon. Tehát úgy hiszem, hogy ezt mindenféleképpen szigorítani kell.

A gyerekekkel kapcsolatosan szintén úgy érzem, hogy fontos szempont, azt hiszem, már vannak olyan bűnözői csoportok, akár idehaza, akár még szomszéd országokból is, akik kisgyerekeket alkalmaznak és használnak föl bizonyos bűncselekmények elkövetésére. Tehát ezt is valami úton-módon meg kell próbálni megakadályozni.

Ismételten mondom, maximálisan egyetérték a törvény szellemével, általános vitára alkalmasnak tartom.

Köszönöm.

ELNÖK: Tamás Barnabás képviselő urat illeti a szó. Parancsoljon!

TAMÁS BARNABÁS (Fidesz): Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Megszólítottam az északi periferián. Azért szeretném elmondani, hogy mindenféleképpen súlyosbítanám én is ezeket a szabályokat, jobban mondva törvényeket a fiataloknál. Kollegám már elmondta, hogy már vannak csoportok, amelyek őket használják föl, és hordják őket bűnözni, de vannak olyanok, akik már maguktól, tehát a családjukból így nevelkednek, hogy már tizenévesen bűnözővé válnak, és bizony nagy gondot okoz. Ha a rendőrség beviszi őket a GYIVI-be, mire lejegyzőkönyvezik, hogy átvegyék a gyereket, nem tudják ott megőrizni, már meglóg a GYIVI-ből, és hamarabb otthon van, mint a rendőr. Tehát valamit ki kell találni, hogy ezekkel a fiatalokkal bűnözőkkel valamit tennünk kell, és ahogy itt hallottuk helyettes államtitkár asszonytól, más országokban is vannak tendenciák, ahol ténylegesen foglalkoznak a fiatalok bűnözésével.

A másik az, hogy a szabálysértéseknél magas a pénzüsszeg, amit be kell fizetni. Végre valahol, megmondom őszintén, az a bírói gyakorlat lehet majd kiváltság, ami eddig volt, hogyha bement a becsületesebb magyar ember azért, mert munkahelye volt és dolgozott, azzal kezdte a bíró, hogy megkérdezte, mennyi a jövedelme, a semmittevő embernek meg nem volt semmije, akkor a büntetési tételek ilyen arányban alakultak. Most igenis oda lehet nyomni neki is a 300 ezer forintos büntetést, és esetleg közmunkára át lehet váltani, és dolgozhat azért, mert esetleg többet engedett meg magának, és a törvények fölé akarta magát emelni.

Ha azt szeretnénk, hogy rend legyen ebben az országban, akkor nem szabad, hogy ilyen lightos törvények szülessenek, és különösen nem a fiataloknál, hiszen én úgy érzem, a fiatalok ma Magyarországon igencsak el lettek engedve, különösen azok, akik egy bizonyos etnikai csoporthoz tartoztak.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: *(Jelzésre:)* Juhász Ferenc képviselő urat illeti a szó. Parancsoljon!

JUHÁSZ FERENC (MSZP): Köszönöm szépen. Azt remélem persze, hogy ha csak nem tévedek, akkor túl nagy vitát már nem provokálok. Az a baj, képviselő urak, hogy amiről önök beszéltek, a megélhetési bűnözés és annak a formája, amelyek megjelennek vidéken, továbbra is szabálysértési eljárásban maradnak, éppen az értékhatár növekedése miatt. Azaz az a vágy, hogy becsukjuk ezeket jól börtönbe, nem fog tudni megvalósulni, éppen ezért mondom, hogy érdemes ebben a törvényben kicsit azért elmerülni.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Ha nincs több hozzászóló, akkor a vita lezárását követően kérdezem, hogy ki az, aki a T/4863. számú törvényjavaslatot általános vitára alkalmasnak találja, kérem, kézfeltartással jelezze. *(Szavazás.)* 12. Ki az, aki ellenzi? *(Szavazás.)* 3. Ki az, aki tartózkodott? *(Szavazás.)* 2. A bizottság általános vitára alkalmasnak találta a javaslatot.

Tisztelt Bizottság! Javaslom, hogy ajánlásunkat szóban terjesszük elő. Kérdezem, hogy van-e erre jelentkező. Amennyiben nincs, akkor javaslatot tennék bizottsági előadóként Tóth Gábor képviselő úrra.

Helyettes államtitkár asszonynak és munkatársának köszönjük a megjelenést.

A bizottság előadója tehát Tóth Gábor képviselő úr egyéb javaslat hiányában.

**A korhatár előtti öregségi nyugdíjak megszüntetéséről, a korhatár előtti ellátásról és a szolgálati járandóságról szóló törvényjavaslat (T/4663. szám) (Kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása)**

Következik a 4. napirendi pontunk. Tisztelt Bizottság! Tekintettel arra, hogy ugyan a plenáris ülésen a részletes vita lezárult, de kilenc kapcsolódó módosító indítvány érkezett, ebből van néhány, amely újszerű, ezért arra tennék javaslatot, hogy ezek jobb megismerése érdekében, tekintettel arra, hogy csütörtökön reggel mindenképpen bizottsági ülést kell tartanunk, ennek várható kezdési időpontja 8 óra 30 perc, ezekről a javaslatokról is akkor döntsünk. Ugyanakkor a napirend vitáját mindenképpen szeretném megnyitni a mostani napirendi pontunknak, ezzel a javaslattal, hogy egyébként a kapcsolódó módosító javaslatokról ma nem vitáznánk, és nem tárgyalnánk azokat, hanem csütörtökig megismernénk alaposan.

Tisztelettel köszöntöm a körünkben Asztalosné Zupcsán Erikát és munkatársait a Nemzeti Erőforrás Minisztériumból. Arra javaslatot tennék az előbb elmondottakkal összhangban, illetve amellet, hogy a november 3-án 18. sorszámon kiosztott, illetve benyújtott bizottsági módosító javaslatunkat vonjuk vissza.

Tisztelt Bizottság! Tehát akkor a kapcsolódó módosító indítványokról csütörtökön reggel tárgyalunk, ugyanakkor arra tennék javaslatot, hogy a 18. sorszám alatt kiosztott, múlt héten elfogadott bizottsági módosító javaslatunkat vonjuk vissza. Kérdezem a tisztelt bizottságot, hogy ki az, aki ezzel egyetért, kérem, kézfeltartással jelezze. *(Szavazás.)* Ki az, aki ellene van? *(Nincs jelzés.)* Ki tartózkodott? *(Nincs jelzés.)* A bizottság egyhangúan elfogadta a 18. sorszámon benyújtott bizottsági módosító javaslatunk visszavonását.

Tisztelt Előterjesztők! Én megköszönöm a megjelenést, azzal, hogy csütörtökön reggel 8 óra 30-kor tárgyaljuk a benyújtott kapcsolódó módosító javaslatokat. A változásért elnézésüket kérjük, de azt gondolom, hogy így tán jobban meg tudjuk ezeket ismerni, főleg azokat, amelyek még nem álltak rendelkezésre a bizottsági ülés megkezdése előtt, és tán így értelmesebb rendben tudjuk tartani majd az ezzel kapcsolatos vitát.

Megköszönöm mindenkinek a jelenlétet és a munkát.

Tisztelt Bizottság! A napirendünk megtárgyalásának végéhez értünk. A következő ülésünk, ahogy említettem, csütörtökön, várhatóan 8 óra 30-kor kerül összehívásra. További szép napot kívánok mindenkinek!

*(Az ülés befejezésének időpontja: 14 óra 43 perc)*

**Dr. Kocsis Máté**  
a bizottság elnöke

**Jegyzőkönyvvezető:** Földi Erika