



ORSZÁGGYŰLÉSI KÉPVISELŐ

Országgyűlés Hivatala

Irományszám: T/189/11

Érkezett: 2010 JÚN 07.

**Módosító javaslat**

**Dr. Schmitt Pál úrnak,**  
az Országgyűlés elnökének

Helyben

*Tisztelt Elnök Úr!*

A Hárszabály 94. (1) bekezdése, illetve a 102. §-a (1) bekezdése alapján a Magyar Köztársaság Alkotmányáról szóló 1949. évi XX. törvény módosításáról szóló T/189. számú törvényjavaslathoz az alábbi

#### **módosító javaslatot**

terjesztjük elő:

1. A törvényjavaslat 2.§ (2) bekezdése elmarad:

**[(2) Hatályát veszti az Alkotmány 24. § (5) bekezdése.]**

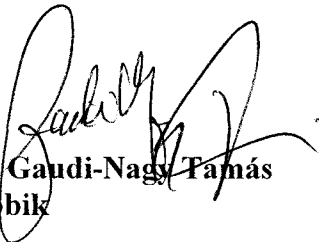
#### **Indokolás**

A módosító javaslat 2. § (2) bekezdése az Alkotmány 24. § (5) bekezdésének hatályon kívül helyezését célozza. Az érintett rendelkezés szerint a jelenlegi ideiglenes alkotmány helyébe lépő új alkotmány előkészítésének részletes szabályairól szóló országgyűlési határozat elfogadásához az országgyűlési képviselők négyötödének szavazata szükséges. Ez a szabály 1995-ben került az Alkotmány normaszövegébe, amelyet az akkori kétharmados többséggel rendelkező szocialista-liberális hatalom fogadott el, önmérsékletet tanúsítva az alkotmányozás terén. Bár tevékenységükkel egyértelműen bizonyították, hogy a magyar alkotmányosság betűjének és szellemének megtartása nem érték számukra, mégis ez a rendelkezés mai napig hatályos, és a négyötödös egyetértés híján átfogó alkotmányozás nem történt.

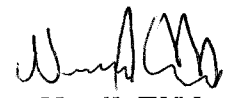
Az alkotmánybírák választására és jelölésére vonatkozó szabályok módosítását egyébként elfogadhatatlan módon megváltoztatni kívánó mostani javaslat tartalmával és szabályozási irányával egyáltalán nem összefüggő javaslatot tett az előterjesztő – megtévesztő módon, rosszhiszemű és rendeltetésellenes joggyakorlást megvalósítva – a négyötödös többségi szabály módosítására, amellyel a jelenlegi ellenzéki parlamenti erők egyetértése nélkül hozhat határozatot a jelenlegi kormánytöbbség az új Alkotmány előkészítése tárgyában. Ráadásul botrányos, megengedhetetlen módon és egyértelműen sértve a Hárszabály 85. § (3) bekezdésében foglalt képviselői kötelezettséget: az előterjesztő egyáltalán nem fűzött indokolást a hivatkozott rendelkezés hatályon kívül helyezését célzó rendelkezéshez.

Nyilvánvaló, hogy nem lehet formalista értelmezéssel letudni a törvényjavaslattal kapcsolatos indokolási kötelezettséget: az indokolási kötelezettség értelme az, hogy az előterjesztőnek számot kell adnia lényegre törően arról, hogy egy adott rendelkezés módosítandó törvénybe emelését vagy éppen elhagyását miért látja szükségesnek.

Különös hangsúllyal igaz ez egy olyan törvénymódosító javaslatra, amelyet a hatályos Alkotmány módosítására irányul. Az előterjesztő még arra sem vette a fáradságot, hogy indokát adja: miért kívánja az ellenzék egyetértési jogának teljes körű kirekesztését az új alkotmány előkészítésével kapcsolatos döntésből. A hatályon kívül helyezni javasolt rendelkezés meghagyása szükséges garancia ahhoz, hogy ne egy pártszövetség akaratának lenyomata lényegüljön át alkotmányszöveggé. Az alkotmányozás sokkal magasztosabb és felelősségteljesebb folyamat annál, mintsem, hogy azt aktuálpolitikai célok alá rendeljék. Ehelyett elvárható, hogy tekintetbe vegyék a társadalom ellenzékre szavazó részének, illetve a történelmi jogfolytonosság helyreállítását és a történelmi alkotmányosság helyreállítását célzó civil és nem civil erők értékeit, törekvéseit.



**Dr. Gaudi-Nagy Tamás**  
Jobbik



**Novák Előd**  
Jobbik