

MAGYAR KÖZTÁRSASÁG KORMÁNYA

T/2099. számú törvényjavaslat
az egészségügyben működő szakmai kamarákról szóló
2006. évi XCVII. törvény módosításáról

Előadó: dr. Réthelyi Miklós
nemzeti erőforrás miniszter

Budapest, 2010. december

2011. évi törvény

az egészségügyben működő szakmai kamarákról szóló 2006. évi XCVII. törvény módosításáról

1. §

Az egészségügyben működő szakmai kamarákról szóló 2006. évi XCVII. törvény (a továbbiakban: Ekt.) preambuluma helyébe a következő rendelkezés lép:

„Az Országgyűlés az egészségügyi szakmák gyakorlóinak szakmai önkormányzathoz való jogát elismerve, annak érdekében, hogy az orvosok, a gyógyszerészek és az egészségügyi szakdolgozók

- közvetlenül és az általuk választott testületek, tisztségviselők útján, demokratikusan - a törvény által meghatározott keretek között - önállóan intézzék szakmai ügyeiket,

- meghatározzák és a közérdekkel összhangban képviseljék szakmai, etikai, gazdasági és szociális érdekeiket,

- a Nemzeti Együttműködés Rendszerének keretei között társadalmi súlyuknak, szellemi tőkájüknék megfelelő mértékben hozzájáruljanak az egészségpolitika alakításához, az egészségügyet érintő egyéb döntések meghozatalához, valamint a lakosság egészségügyi ellátásának javításához

a következő törvényt alkotja:”

2. §

(1) Az Ekt. 2. § c) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(A szakmai kamara)

„c) a feladatköre szerinti egészségügyi szakma gyakorlására vonatkozó általános szakmai magatartási-etikai (a továbbiakban együtt: etikai) szabályokat (a továbbiakban: etikai kódex) alkot, és az e törvényben meghatározott esetekben a tagjával szemben etikai eljárást folytat le;”

(2) Az Ekt. 2. § d) pontjának dc) alpontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(A szakmai kamara)

d) véleményezési jogot gyakorol)

„dc) feladatkörének megfelelően a képzés, a szakképzés, a szakmai továbbképzés követelményszintjének meghatározása, valamint a felvételi és képzési szakmánkénti keretszámok meghatározása, a szakképesítések hiányszakmának való minősítése tekintetében;”

(3) Az Ekt. 2. § d) pontja a következő dd) alponttal egészül ki:

(A szakmai kamara)

d) véleményezési jogot gyakorol)

dd) a helyi önkormányzatok területi ellátási felelősségébe tartozó feladatokat ellátó egészségügyi szolgáltatók és a helyi önkormányzat közötti, az egészségügyi ellátórendszer fejlesztéséről szóló külön törvény szerinti, egészségügyi szolgáltatás nyújtására irányuló szerződések tervezete tekintetében.”

(4) Az Ekt. 2. § *k)* pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(A szakmai kamara)

„*k)* közzéteszi – a továbbképzési program, a továbbképzés teljesítéséért megszerezhető pontszám és a továbbképzést szervező megjelölésével – az elfogadott szakmai továbbképzések jegyzékét, valamint a feladatkörében érintett szakmák tekintetében az egészségügyről szóló 1997. évi CLIV. törvény (a továbbiakban: Eütv.) szerinti kötelező továbbképzések szervezőinek tevékenységét külön jogszabályban foglaltak szerint rendszeresen minősítheti, a minősítést honlapján közzéteszi, és szükség szerint javaslatot tesz a továbbképzésre jogosult intézménynek vagy az intézmény szakmai felügyeletét ellátó szervnek;”

(5) Az Ekt. 2. § *m)* pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(A szakmai kamara)

„*m)* tagját az e törvényben meghatározott esetekben továbbképzésen való részvételre kötelezi;”

(6) Az Ekt. 2. §-a a következő *n)* és *o)* ponttal egészül ki:

(A szakmai kamara)

„*n)* jogszabály vagy az adott szerv tevékenységére irányadó egyéb szabály alapján vagy felkérésre részt vesz a feladat- és hatáskörét közvetlenül érintő szakmai testületek, illetőleg bizottságok munkájában;

o) ajánlásokat ad az egyes egészségügyi szolgáltatók által megállapított díjtételek alsó határaitra.”

3. §

Az Ekt. a következő 2/A–2/E. §-sal egészül ki:

„2/A. § (1) A 2. § *d)* pontjában foglaltakon túlmenően a Magyar Orvosi Kamara véleményezési jogot gyakorol a szakmai alkalmasság kérdésében az állami, egészségbiztosítási, illetőleg helyi önkormányzati szervek, valamint az egyetemek orvospérezést, szakképezést végző karai, szervezeti egységei magasabb vezető és vezető állású orvosainak orvosi diplomához kötött tevékenység végzése körében történő vezetői kinevezése, megbízása, a vezetői megbízás visszavonása, vagy – vezetői munkakör esetén – felmentése során, továbbá a háziorvosok, házi gyermekorvosok, fogorvosok e munkakörben, munkavégzésre irányuló jogviszony keretében történő foglalkoztatása, illetőleg a foglalkoztatásnak a munkáltató kezdeményezésére történő megszüntetése tekintetében.

(2) A 2. § *d*) pontjában foglaltakon túlmenően a Magyar Gyógyszerészi Kamara

a) véleményezési jogot gyakorol a szakmai alkalmasság kérdésében az állami, egészségbiztosítási, illetőleg helyi önkormányzati szervek, valamint az egyetemek gyógyszerészképzést, szakképzést végző karai, szervezeti egységei magasabb vezető és vezető állású gyógyszerészeinek gyógyszerészi diplomához kötött tevékenység végzése körében történő vezetői kinevezése, megbízása, a vezetői megbízás visszavonása, vagy – vezetői munkakör esetén – felmentése során, továbbá a gyógyszerészek költségvetési szerv keretében működő intézményi gyógyszerertárban történő foglalkoztatása, illetőleg a foglalkoztatásnak a munkáltató kezdeményezésére történő megszüntetése tekintetében,

b) szakértőként részt vesz a külön jogszabályban meghatározott esetekben a gyógyszerészi diplomához kötött tevékenység végzéséhez szükséges hatósági engedélyek kiadására irányuló eljárásban.

(3) A 2. § *d*) pontjában foglaltakon túlmenően a Magyar Egészségügyi Szakdolgozói Kamara véleményezési jogot gyakorol

a) a szakmai alkalmasság tekintetében – az (1) és (2) bekezdésben nem említett – szakképesítéshez kötött tevékenység körében foglalkoztatott magasabb vezető, vezető állású egészségügyi szakdolgozó vezetői kinevezése, megbízása, a vezetői megbízás visszavonása, vagy – vezetői munkakör esetén – felmentése tekintetében,

b) az egészségügy területén működő egészségügyi szakdolgozói szakterületeken a szakértői és vizsgaelnöki névjegyzékbe történő felvétel tekintetében.

(4) Az (1) bekezdésben, a (2) bekezdés *a*) pontjában és a (3) bekezdés *a*) pontjában meghatározott véleményezési jogkörében eljárva a szakmai kamara a munkáltatói jogkört gyakorló személyt tájékoztatja különösen arról, hogy a megbízandó, kinevezendő, vagy a vezetői megbízással, kinevezéssel már rendelkező egészségügyi dolgozó

a) rendelkezik-e kamarai tagsággal,

b) áll-e a vezetői megbízást kizáró etikai büntetés hatálya alatt.

(5) A szakmai kamara az (1) bekezdésben, a (2) bekezdés *a*) pontjában és a (3) bekezdés *a*) pontjában foglalt esetekben tájékoztatja a munkáltatói jogkör gyakorlóját a szakmai kamara által ismert, jogszabályon alapuló olyan körülményekről, amelyek kizárhatják vagy befolyásolhatják a vezetői feladatok kamarai tag által történő ellátását.

2/B. § (1) A szakmai kamara feladatkörében szakértőként véleményezi a külön törvény szerint működési nyilvántartásba vétel nélkül, meghatározott időtartamra és helyszínre (munkahelyre) szóló egészségügyi tevékenységre irányuló kérelmeket.

(2) A szakmai kamara feladatkörében szakértőként véleményezi a külföldi bizonyítvány, oklevél Magyarországon történő elismerésére irányuló kérelmet, ha az oklevél a külföldi bizonyítványok és oklevelek elismeréséről szóló külön törvény alapján feltétel nélkül nem ismerhető el.

(3) Az (1) és (2) bekezdések szerinti hatósági eljárásokban a szakmai kamara a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló külön törvény szerint szakértőként vesz részt.

(4) A szakmai kamara véleményezési jogot gyakorol – feladatkörének megfelelően – az orvosi hivatás gyakorlóit, a közvetlen lakossági gyógyszerellátást végzők, illetve az előzőekben nem említett egészségügyi hivatást gyakorlók és az egészségbiztosítási szerv

közötti szerződések általános szerződési feltételei és az egyedi szerződések azonos feltételei tekintetében.

2/C. § (1) A 2–2/B. §-okban meghatározott véleményezési jogkörök érvényesülése érdekében a döntés előkészítéséért felelős szerv, illetve személy köteles

a) a tervezetet véleményezésre olyan módon megküldeni, hogy a szakmai kamarának véleménye kialakításához megfelelő idő és ismeret álljon rendelkezésre,

b) a szakmai kamara véleményét az előkészítés során mérlegelni, illetve a döntésre jogosulttal megismertetni,

c) az elfogadott döntésről a kamarát tájékoztatni.

(2) A 2–2/B. §-okban meghatározott véleményezési jogkörét a szakmai kamara a véleményt kérő által meghatározott határidőn belül gyakorolja, illetve – az (1) bekezdés *a)* pontjában foglalt követelményeknek meg nem felelő határidő kitűzése esetén – a határidő lejártát megelőzően javaslatot tehet annak meghosszabbítására. Ha a szakmai kamara a rendelkezésére álló határidőn belül véleményezési jogát nem gyakorolja, vagy nem kéri a véleményezési határidő meghosszabbítását, a döntés előkészítéséért felelős szerv, illetve személy a szakmai kamara egyetértését vélelmezheti. Nem hosszabbítható meg a szakmai kamara véleményezési jogának gyakorlására rendelkezésre álló határidő olyan módon, hogy a meghosszabbítás a döntés meghozatalára jogosult szerv tekintetében a döntéshozatal jogszabályban előírt eljárási határidejének elmulasztását eredményezze.

(3) A 2/B. § (4) bekezdése alapján tett véleménye figyelmen kívül hagyása vagy részleges figyelembevétele esetén ennek okairól a kamarát írásban tájékoztatni kell. A tájékoztatást a döntés meghozatalára jogosult szerv vagy személy adja meg.

2/D. § (1) A szakmai kamara a 2. § *m)* pontja szerinti feladatkörében az e §-ban foglalt feltételek teljesülése esetén, megfelelő határidő kitűzésével továbbképzésre kötelezi a tagját.

(2) A kamarai tagot továbbképzésre kell kötelezni, ha az egészségügyi dolgozó az egészségügyi tevékenység végzés során, neki felróható okból súlyos szakmai szabályszegést követett el, és emiatt a bíróság jogerős ítélettel elmarasztalta, de foglalkozástól eltiltás büntetést nem alkalmazott.

(3) Továbbképzésre kell kötelezni a kamarai tagot abban az esetben is, ha az egészségügyi dolgozót a bíróság jogerősen eltiltotta az egészségügyi szakma körébe tartozó foglalkozásától, és e büntetéshez fűződő joghátrányok alóli mentesülést követően az egészségügyi dolgozót első ízben vették fel vagy vették fel újra a kamarába.

(4) A szakmai kamara a továbbképzésre kötelezést tartalmazó döntést területi szinten, az alapszabályban meghatározott szerve útján hozza meg. A döntéssel szemben a szakmai kamara országos elnökségéhez lehet fellebbezni.

2/E. § (1) A szakmai kamara által elrendelt továbbképzésnek tárgya szerint

a) meg kell felelnie a kamarai tag szakképesítésének, és

b) a tudomány korszerű színvonalának és az egészségügyi ellátás igényeinek megfelelően, alkalmasnak kell lennie a szakmai szabályszegéssel érintett szakterületen végzett egészségügyi tevékenység végzéséhez szükséges ismeretek, készségek fejlesztésére.

(2) A szakmai kamara által e törvény alapján elrendelt továbbképzés teljesítése az egészségügyi dolgozó működési nyilvántartásának megújításához szükséges feltételek körébe nem számítható be.

(3) A szakmai kamara által elrendelt továbbképzés összes, a tagra háruló indokolt költsége nem haladhatja meg a továbbképzés befejezésekor érvényes, a tagra irányadó garantált bérminimum, ennek hiányában a kötelező legkisebb munkabér kétszeresét.

(4) A szakmai kamara által elrendelt kötelező továbbképzés időtartama nem haladhatja meg a hat hónapot.

(5) Az elrendelt továbbképzés elvégzését a tag a szakmai kamara területi szervének igazolni köteles.”

4. §

(1) Az Ekt. 6. §-a a következő (1a) bekezdéssel egészül ki:

„(1a) Az (1) bekezdésben meghatározott szervek a 10. § (1) bekezdésében megjelölt szervvel együtt képezik a szakmai kamara országos szervezetét.”

(2) Az Ekt. 6. § (5) bekezdés *b*) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(Az országos elnökség kizárólagos hatáskörébe tartozik)

„*b*) az alapszabály eltérő rendelkezése hiányában a 2. § *d*) pontjában meghatározott véleményezési jogkörök gyakorlása, a 2/A. és 2/B. §-ban foglalt jogkörök gyakorlása, a 2/D. § (4) bekezdése szerinti fellebbezések elbírálása, továbbá a jogszabályban vagy az alapszabályban más kamarai szerv feladat- és hatáskörébe nem utalt feladatok ellátása, hatáskörök gyakorlása,”

5. §

Az Ekt. 8. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) A szakmai kamara etikai kódexét a kamara honlapján elektronikus formában, nyomtatható, elmenthető és kimásolható formában közzé kell tenni.”

6. §

Az Ekt. 10. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„10. § (1) Az országos képviseleti, illetőleg ügyintéző kamarai szervek vagy azok valamely tisztségviselőjének kizárólagos hatáskörébe nem tartozó országos kamarai feladatok irányítására, illetve összehangolására országos ügyviteli feladatokat ellátó szerv (a továbbiakban: országos hivatal) működik.

(2) Az országos hivatal vezetését az országos elnökséggel munkaviszonyban álló hivatalvezető látja el. A hivatalvezető felett a munkaviszony létesítésével és megszüntetésével kapcsolatos jogokat az országos elnökség, az egyéb munkáltatói jogokat az elnök gyakorolja.

(3) A hivatalvezető csak közigazgatási szakvizsgával rendelkező személy lehet. Ettől eltérően hivatalvezetői feladatokkal olyan felsőfokú iskolai végzettséggel rendelkező személy is megbízható, aki közigazgatási alapvizsgával rendelkezik, feltéve, hogy a kinevezéstől számított három éven belül vállalja közigazgatási szakvizsga, vagy a közigazgatási szakvizsga alóli – teljeskörűen közigazgatási jellegűnek minősített tudományos fokozat alapján – mentesítés megszerzését. A határidő eredménytelen eltelte esetén a hivatalvezető munkaviszonya a törvény erejénél fogva szűnik meg.

(4) A hivatalvezető helyettese felett a munkaviszony létesítésével és megszüntetésével kapcsolatos jogokat az elnök, az egyéb munkáltatói jogokat a hivatalvezető gyakorolja.

(5) Az országos hivatal foglalkoztatottjai felett a munkáltatói jogokat a hivatalvezető gyakorolja.

(6) Az országos hivatal és a hivatalvezető feladatait a jogszabályok keretei között az alapszabály határozza meg.”

7. §

Az Ekt. a következő 10/A. §-sal egészül ki:

„10/A. § (1) A szakmai kamara teljes munkaidőben foglalkoztatott tisztségviselőjének munkabére és egyéb juttatásai nem haladhatják meg a kormánytisztségviselőkre vonatkozó bértábla alapján megállapítható legmagasabb összeget a kormánytisztségviselők jogállásáról szóló 2010. évi LVIII. törvényben foglaltak szerint.”

8. §

Az Ekt. 11. §-a a következő (5) bekezdéssel egészül ki:

„(5) A (3) bekezdésben meghatározott határidőt az ügyintéző szerv nem tisztségviselő tagja esetében csak akkor kell alkalmazni, ha a megbízatás megszűnésére és az ügyintéző szerv megbízatással rendelkező tagjainak számára tekintettel az ügyintéző szerv – valamennyi tagjának megjelenése esetén – határozatképesen nem hívható össze. Ha e feltétel az ügyintéző szerv bármely tagja megbízatásának megszűnésére tekintettel utóbb teljesül, az erre okot adó körülménytől számított 30 napon belül a (3) bekezdés szerinti eljárással – valamennyi be nem töltött mandátum tekintetében – meg kell tartani a választást.”

9. §

Az Ekt. 12. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Kamarai tisztségviselő a szakmai kamarai szervezetben más tisztséget nem tölthet be, ügyintéző szerv nem tisztségviselő tagja, továbbá az országos hivatal foglalkoztatottja vagy hivatalvezető, valamint területi szervezetnek az alapszabály szerinti ügyviteli szervezete

vezetője vagy foglalkoztatottja nem lehet. Kamarai tisztségviselő, továbbá etikai bizottság, valamint etikai kollégium elnöke, tagja nem állhat etikai büntetés hatálya alatt.”

10. §

Az Ekt. a következő 13/A. §-sal egészül ki:

„13/A. § (1) A szakmai kamara tisztségviselőjét a kamarai tevékenységével összefüggésben – legfeljebb havi munkaideje tíz százalékának megfelelő mértékű – fizetett munkaidő-kedvezmény illeti meg.

(2) A kamarai tisztségviselő a kamarai tevékenységével összefüggő munkából való távolmaradását a munkáltatója számára köteles öt hétre előre írásban bejelenteni.

(3) A szakmai kamarai tevékenységet teljes munkaidőben végző tisztségviselőt a tisztség betöltésének időtartamára fizetés nélküli szabadság illeti meg.

(4) A szakmai kamara tisztségviselőjét a kamarai tevékenységével összefüggésben munkajogi hátrány nem érheti.

(5) Az (1) bekezdés szerinti kedvezmény igénybevételére jogosító igazolást

a) országos kamarai tisztségviselő esetében a szakmai kamara országos hivatala az elnök jóváhagyásával,

b) az *a)* pont hatálya alá nem tarozó esetben a szakmai kamara területi elnöke adja ki.”

11. §

Az Ekt. 14. § (3) bekezdése a következő *d)* ponttal egészül ki:

(Nem vehető fel a szakmai kamara tagjai közé)

„*d)* a 25. § (1) bekezdés *f)* pontja szerinti kizárás fegyelmi büntetés jogerőre emelkedésétől számított két évig az, akit a kamarából kizártak.”

12. §

Az Ekt. a következő 14/A. §-sal egészül ki:

„14/A. § (1) Egészségügyi tevékenységet – jogszabályban megállapított egyéb feltételek mellett – a (2) bekezdésben meghatározott kivételekkel csak az végezhet, aki tagja az adott tevékenység végzésének feltételeként előírt szakképesítés szerint illetékes szakmai kamarának.

(2) Kamarai tagság nélkül is végezhető az (1) bekezdésben meghatározott tevékenység, ha azt olyan személy végzi, aki külön jogszabályban meghatározottak szerint ideiglenes működési nyilvántartásba vétellel, tevékenységre jogosító engedély kiadásával vagy előzetes bejelentés alapján jogot szerzett arra, hogy a működési nyilvántartásba történő felvétel nélkül egészségügyi tevékenységet végezzen Magyarországon.

(3) Aki egészségügyi tevékenységet köztisztviselői vagy kormánytisztviselői (a továbbiakban együtt: közszolgálati) jogviszony keretében eljárva, nem kizárólag egészségügyi képesítéshez kötött munkakörben végez, kérheti kamarai tagsága szüneteltetését, vagy – amennyiben kamarai tagsággal nem rendelkezik – e jogviszonya keretében az egészségügyi tevékenységet kamarai tagság nélkül is végezheti. Ha a közszolgálati jogviszonyban álló személy további – nem közszolgálati – jogviszonyban is egészségügyi tevékenységet végez vagy kíván végezni, e további jogviszonyában az egészségügyi tevékenység végzés feltétele a kamarai tagság. Ez utóbbi esetben a közszolgálati jogviszony keretében végzett egészségügyi tevékenységgel összefüggésben valamennyi kamarai tagságból eredő jog és kötelezettség szünetel.

(4) A (3) bekezdésben foglaltaktól eltérően az, akinek közszolgálati jogviszonyban munkaköri feladatai körébe tartozik a szakmai kamara véleményezési jogával érintett jogszabály, illetve egyéb döntés meghozatala vagy érdemi előkészítése, e jogviszonya fennállása alatt kamarai tagsága e törvény erejénél fogva szünetel.

(5) Az (1) bekezdésben szereplő rendelkezés nem érinti az egészségügyi dolgozó külön törvényben meghatározott elsősegély-nyújtási kötelezettségét, valamint a külön jogszabály szerinti pro familia végezhető egészségügyi tevékenység gyakorlásának lehetőségét.”

13. §

Az Ekt. 16. § (6) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(6) Ha a kamarai tag egészségügyi tevékenységének helyét megváltoztatja, és az másik területi szervezet illetékességi területén van, a tag e változást az illetékességgel rendelkező szakmai kamara területi szervezetének köteles 15 napon belül írásban bejelenteni. A bejelentés alapján a tevékenység folytatásának új helye szerint illetékes területi szervezet az érintettet 15 napon belül tagjai sorába átveszi, és értesíti az átvételről a kamarai nyilvántartást.”

14. §

Az Ekt. a következő 19/A. §-sal egészül ki:

„19/A. § (1) A szakmai kamara a tagnyilvántartási adatok körében, a 2. § *m*) pontjában, valamint a 2/A. és 2/B. §-ban meghatározott feladatai ellátása céljából kezeli

a) az Eütv. alapján az egészségügyi dolgozók működési nyilvántartása körébe tartozó adatokat,

b) a tag orvosi bélyegzőjének számát, ha ilyennel rendelkezik,

c) a tag adóazonosító jelét,

d) a tag kamarai tagsági jogviszonyból eredő jogával vagy kötelezettségével összefüggésben keletkezett adatát.

(2) Az (1) bekezdés szerinti adatokat a tagsági jogviszony megszűnését követő öt év elteltével törölni kell.”

15. §

Az Ekt. 20. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„20. § A szakmai kamara etikai vétség gyanúja esetén etikai eljárást folytat le. E törvény alkalmazásában etikai vétség:

a) a 2. § *c)* pontja szerinti etikai kódexben foglalt szabályok vétkes megszegése,
b) az alapszabályban, illetőleg a szakmai kamara más belső szabályzatában foglalt vagy a választott tisztségből eredő kötelezettségnek a vétkes megszegése.”

16. §

Az Ekt. 21. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„21. § (1) Etikai ügyben első fokon a területi szervezet etikai bizottsága jár el.

(2) A munkaviszonyban, közalkalmazotti, közszolgálati vagy igazságügyi alkalmazotti jogviszonyban álló (a továbbiakban együtt: foglalkoztatott) kamarai tag által elkövetett etikai vétség gyanúja esetén a területi szervezet etikai bizottsága a munkáltatót írásban értesíti. A munkáltató az álláspontjáról, valamint a megtett intézkedéséről a kamarát köteles 30 napon belül, de legkésőbb – ha annak külön törvény szerint helye van – a fegyelmi eljárás lefolytatására irányadó határidő lejártát követő 5 napon belül tájékoztatni.

(3) A munkáltató a (2) bekezdés szerinti kötelezettségétől függetlenül is – az általa tett intézkedés közlése mellett – köteles a területi szervezetenél működő etikai bizottságot értesíteni, ha a foglalkoztatott kamarai tag olyan magatartást tanúsít, amely a munkáltató álláspontja alapján az e törvény szerinti etikai vétséget valósítja meg.”

17. §

Az Ekt. 22. § (1)–(4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Az etikai eljárást az etikai vétség gyanújáról való tudomásszerzés vagy panaszbejelentés alapján, hivatalból kell megindítani. A 20. § *b)* pontja szerinti etikai vétség esetén az eljárás kérelemre is megindítható. Az etikai eljárás megindításáról az eljárás alá vont személyt az eljárás megindításával egyidejűleg írásban értesíteni kell.

(2) Nem indítható meg az etikai eljárás, ha a cselekménynek a területi szervezet etikai bizottságának tudomására jutásától 6 hónap, vagy a cselekmény elkövetése óta 3 év eltelt.

(3) Ha az etikai vétségnek is minősülő ügyben büntető- vagy szabálysértési eljárás indult, az eljárás jogerős befejezésétől számított 3 hónapon belül az etikai eljárás akkor is megindítható, ha a (2) bekezdésben meghatározott határidő eltelt. A 3 hónapos határidőt a területi szervezet etikai bizottságának a jogerős határozatról való tudomásszerzésétől kell számítani.

(4) Az etikai eljárást a (2) bekezdésben meghatározott időpont bekövetkezésén túl is meg kell indítani, ha annak lefolytatását az egészségügyi dolgozó maga ellen kéri.”

18. §

Az Ekt. 23. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„23. § (1) A területi szervezet etikai bizottsága az etikai felelősség tárgyában hozott határozatát közli az etikai eljárás megindítására okot adó panaszt tevővel, valamint a 20. § b) pontja szerinti etikai vétség esetén a kérelmezővel is.

(2) Az elsőfokú etikai határozattal szemben a fellebbezést a szakmai kamara országos etikai bizottságához kell benyújtani. A fellebbezés alapján az országos etikai bizottság folytatja le a másodfokú etikai eljárást. Az első fokú etikai határozattal szemben az (1) bekezdésben meghatározott panaszos és a 20. § b) pontja szerinti etikai vétség esetében az eljárás megindítását kezdeményező is fellebbezhet.

(3) A másodfokon eljáró országos etikai bizottság a határozatot

- a) az (1) bekezdésben meghatározott panaszossal,
- b) a 20. § b) pontja szerinti etikai vétség esetében eljárás megindítását kezdeményezővel,
- c) valamint az első fokon eljáró etikai bizottsággal

is közli.

(4) Az első- és másodfokon eljáró etikai bizottságok eljárásában – amennyiben az adott etikai bizottságban bizottsági tagként ilyen személy megválasztásra került – az ügy tárgya szerinti szakterületen jártas tag részt vesz. Ennek hiányában szakértőt kell kirendelni.

(5) Az etikai eljárásra – e törvény eltérő rendelkezése hiányában – a közigazgatási hatósági eljárás általános szabályairól szóló törvény rendelkezéseit kell megfelelően alkalmazni azzal, hogy a törvény

- a) hatósági közvetítőre,
- b) eljárási költség viselésére,
- c) költségmentességre,
- d) elektronikus kapcsolattartásra

vonatkozó rendelkezései nem alkalmazhatók.”

19. §

Az Ekt. 24. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„24. § (1) Az első fokú etikai eljárásban a bizonyítási eljárás keretében tárgyalás tartása kötelező.

(2) Kizárási okot a fellebbezésre jogosult az eljárás bármely szakaszában bejelenthet. A kizárási okot az etikai bizottság elnökének, a területi szervezet etikai bizottsága elnökével szembeni kizárási okot az országos etikai bizottság elnökének, az országos etikai bizottság elnökével szembeni kizárási okot az országos elnökség elnökének kell bejelenteni, aki döntést hoz az eljárásból való kizárás tárgyában.

(3) A másodfokú határozat ellen a fellebbezés benyújtására jogosultak kérhetnek bírósági felülvizsgálatot.

(4) Ha az etikai eljárás során bizonyítást nyer, hogy a kezdeményező vagy a 23. § (1) bekezdése szerinti panaszos az eljárással összefüggésben nyilvánvalóan rosszhiszemű volt, az eljáró etikai szerv őt – ha egyes költségek tekintetében törvény másként nem rendelkezik – a rosszhiszeműsége tekintettel indokolatlanul felmerült eljárási költségek viselésére kötelezi.”

20. §

(1) Az Ekt. 25. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A kiszabható etikai büntetések:

- a)* a figyelmeztetés,
- b)* a megrovás,
- c)* a mindenkori legkisebb kötelező munkabér havi összegének tízszereséig terjedő pénzbírság,
- d)* a tagsági viszony 1–6 hónapig terjedő felfüggesztése,
- e)* a 18. § (2) bekezdésében meghatározott esetekben a kizárás,
- f)* kirívóan súlyos etikai vétség esetén a kizárás.

(2) Az Ekt. 25. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Az (1) bekezdés *a)*, *b)*, *d)* és *e)* pontjában szereplő etikai büntetések az (1) bekezdés *c)* pontja szerinti etikai büntetéssel együttesen is alkalmazhatók.”

(3) Az Ekt. 25. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) Az elsőfokú etikai bizottság legalább 5 tagú, a másodfokú etikai bizottság legalább 11 tagú.”

(4) Az Ekt. 25. § (4) bekezdésének nyitó szövegrésze helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) Az első- és a másodfokú etikai bizottság akkor határozatképes, ha az ülésen tagjainak több mint a fele jelen van. Az első és másodfokú etikai bizottság határozatot a jelenlévő tagjainak szótöbbségével hoz”

- (a) az etikai felelősség tárgyában,*
- b) az (1) bekezdés a)–c) pontjában szereplő etikai büntetések alkalmazása tekintetében,*
- c) bármely jogerős marasztaló határozatnak az alapszabályban meghatározott módon való közzétételéről.)*

(5) Az Ekt. 25. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) Az (1) bekezdés *d)* pontja szerinti etikai büntetés alkalmazásához a bizottság tagjainak kétharmados szótöbbsége szükséges. Az (1) bekezdés *f)* pontja szerinti etikai büntetés alkalmazásához a bizottság jelenlévő tagjainak egyhangú döntésével meghozott egyetértő szavazata szükséges, azzal, hogy a szavazás során a tartózkodást ebben az esetben nem lehet egyetértő szavazatnak tekinteni.”

21. §

Az Ekt. a következő 25/A. §-sal egészül ki:

„25/A. § (1) A 25. § (1) bekezdés *f)* pontja szerinti kizárás etikai büntetés csak az etikai kódexben meghatározott esetekben alkalmazható.

(2) Ha az etikai bizottság a 25. § (1) bekezdés *f)* pontja szerinti kizárás etikai büntetés alkalmazásáról döntött, azonban a kizárás alapjául szolgáló magatartás miatt büntetőeljárás is folyamatban van, a döntés határozatba foglalására nem kerül sor, hanem az etikai eljárást a büntetőeljárás jogerős lezárásáig fel kell függeszteni. A folyamatban lévő büntetőeljárás egyéb etikai szankció kiszabásának lehetőségét nem érinti.

(3) Ha a bíróság a (2) bekezdés szerinti eljárásában a taggal szemben a 18. § (2) bekezdésében meghatározott szankciót alkalmazza, a bírósági döntés jogerőre emelkedését követő 15 napon belül az (1) bekezdés szerinti etikai bizottság a kizárásról szóló döntését a 25. § (1) bekezdés *e)* pontja alapján hozza meg.

(4) Ha az etikai eljárást büntetőeljárás miatt függesztették fel, a bíróság jogerős döntésében foglalt ténybeli és jogi megállapításokhoz a lefolytatott etikai eljárásban az etikai bizottság kötve van.”

22. §

Az Ekt. a következő 26/A. §-sal egészül ki:

„26/A. § (1) Az etikai bizottságok, valamint azok tagjai egyedi ügyekben lefolytatott etikai eljárásaik során sem irányítási, felügyeleti jogkörben, sem az adott szervbe tisztségviselő-választási jogkörrel rendelkező szerv által nem utasíthatóak.

(2) A jogerősen kiszabott etikai büntetés a 25. § (1) bekezdés
a) a) pontja esetén 1 év alatt,
b) b)–c) pontja esetében 2 év alatt,
c) d) pontja esetében a felfüggesztés időtartamának lejártát követő 2 év alatt,
d) e) pontja esetében a kizárás alapjául szolgáló más bírósági határozat elévülésével egyidejűleg,
e) f) pontja esetén 2 év alatt
évül el.

(3) A 25. § (1) bekezdés *e)* pontjában foglalt esetekben a kamarába történő ismételt felvétel írásbeli kérelemre történik a tagfelvételre vonatkozó – e törvényben meghatározott – szabályok szerint. A kérelmet a (2) bekezdés szerinti időtartam lejártát követően lehet benyújtani.”

23. §

(1) Az Ekt. 27. § (9) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

(9) A szakmai kamarák az alapszabály, valamint az etikai kódex elfogadásáról vagy módosításáról hozott döntést hivatalból, az egyéb határozatot pedig felhívásra - az elfogadástól, illetőleg a felhívástól számított 15 napon belül - törvényességi ellenőrzés céljából a miniszter rendelkezésére bocsátják.”

(2) Az Ekt. 27. §-a a következő (10) bekezdéssel egészül ki:

„(10) A szakmai kamara országos felügyelőbizottságába az egészségügyért felelős miniszter egy – kizárólag tanácskozási jogkörrel rendelkező – állandó tagot delegál.”

24. §

Az Ekt. 29. §-a a következő (4) bekezdéssel egészül ki:

„(4) A szakmai kamara éves beszámolójának eredménykimutatásában szerepeltetni kell az (1) bekezdésben felsorolt pénzeszközöket, függetlenül attól, hogy azok felhasználására a területi szervezetnél vagy az országos szervezetnél került sor. A beszámoló szöveges részét a szakmai kamara honlapján közzé kell tenni. ”

25. §

Az Ekt. a következő 29/A. §-sal egészül ki:

„29/A. § (1) A szakmai kamarai tagdíj mértékét – a (2) bekezdésben foglalt követelmények betartásával – a szakmai kamara alapszabályában kell meghatározni.

(2) A szakmai kamarai tagdíj egy naptári évre eső mértéke nem haladhatja meg az adott naptári évben a kamarai tagra irányadó kötelező legkisebb munkabér, illetve garantált bérminimum egyhavi összegének

a) a Magyar Egészségügyi Szakdolgozói Kamara esetében: tizennyolc százalékát,

b) a Magyar Gyógyszerészi Kamara esetében

ba) a személyi joggal rendelkező gyógyszerész kamarai tagok tekintetében: hatvan százalékát,

bb) a *ba)* alpont hatálya alá nem tartozó kamarai tagok esetében: harminc százalékát,

c) a Magyar Orvosi Kamara esetében: harminc százalékát.”

26. §

Az Ekt. 30. §-a a következő (3) bekezdéssel egészül ki:

„(3) E törvény rövidítése: Ekt.”

27. §

Az Ekt. 32. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„32. § (1) Az egészségügyben működő szakmai kamarákról szóló 2006. évi XCVII. törvény módosításáról szóló 2011. évi ... törvény (a továbbiakban: Módtv.) hatálybalépésekor a 14/A. § (1) bekezdése alapján kamarai tagsághoz kötött tevékenységet folytató egészségügyi dolgozó, ha e tevékenységét folytatni kívánja – a 14/A. § (2)–(5) bekezdésében foglalt kivételekkel – e törvény hatálybalépésétől számított 60 napon belül kéri a kamarába történő felvételét.

(2) Az (1) bekezdés szerinti kérelemben nyilatkozni kell a 14. § (1) bekezdésének *a)*–*c)* pontjaiban foglalt feltételek meglétéről. A 14. § (1) bekezdés *e)* pontjában foglalt feltétel első alkalommal, e törvény erejénél fogva teljesítettnek tekintendő, azzal, hogy a Módtv. hatálybalépését követő 60 napon belül tagsági kérelmet benyújtó személy a 33. § (1) bekezdés alapján megalkotandó új alapszabály megalkotásától számított 30 napon belül a kamarai

tagsági viszonyáról lemondhat akként, hogy őt a kamarába történt felvétele és a tagságról történt lemondása közötti időszakra tagdíjfizetési kötelezettség nem terheli.”

28. §

Az Ekt. a következő 33–33/B. §-okkal egészül ki:

„33. § (1) A szakmai kamarák 2011. június–szeptember hónapban megtartandó – soron kívüli kamarai választások útján – új országos küldöttközgyűlést tartanak. E küldöttközgyűlésen új kamarai alapszabályt kell elfogadni.

(2) A kamarák legkorábban az (1) bekezdés szerinti alapszabály megalkotásával egyidejűleg, de legkésőbb 2011. október 31-éig új, a 2. § c) pontja szerinti etikai kódexet alkotnak.

(3) Az (1) bekezdés szerinti alapszabályban meghatározott időpontig, de legkésőbb 2011. december 31-ig új országos és területi ügyintéző szerveket és tisztségviselőket kell választani, továbbá az alapszabályban meghatározottak szerint ki kell alakítani a szakmai kamara szervezetrendszerét.

(4) A Módtv. hatálybalépésére tekintettel szükséges, kamarai döntést igénylő intézkedéseket – ide értve különösen az (1) bekezdés szerinti országos küldöttközgyűlés megválasztásának előkészítésével összefüggő, a jelöltek állítására és megválasztására irányuló intézkedéseket, valamint döntési javaslatok előkészítését – a kamarának az intézkedés megtételekor hivatalban lévő szerve vagy tisztségviselője teszi meg az intézkedés megtételekor hatályos alapszabályban foglaltak szerint.

33/A. § (1) A szakmai kamara 33. § (2) bekezdésben említett etikai kódexét

a) úgy kell megalkotni, hogy a hatálybalépésének időpontja 2012. január 1-je legyen és

b) a hatálybalépését megelőző 15 nappal a 8. § (3) bekezdése szerint közzé kell tenni.

(2) A szakmai kamara új etikai kódexe hatálybalépésének napjáig elkövetett cselekményeket és mulasztásokat az egészségügyi dolgozók rendtartásáról szóló külön rendelet, valamint az alapszabályban, illetőleg a szakmai kamara más belső szabályzatában foglalt vagy a választott tisztségből eredő kötelezettségek vétkes megszegése körében megalkotott kamarai etikai szabályzatok alapján kell lefolytatni.

(3) A (2) bekezdés alkalmazása esetén kiszabott etikai büntetés a döntés jogerőre emelkedésekor hatályos rendelkezések szerint évül el.

(4) A 33. § szerinti eljárásokra tekintettel a 33. § (1) bekezdése szerinti alapszabály hatálybalépését megelőzően megválasztott kamarai küldöttek, tisztségviselők és szervek megbízatása e törvény erejénél fogva az adott megbízatás 33. § alapján történt betöltéséig, de legkésőbb a 33. § (1) és (3) bekezdése szerinti időpontig tart.

33/B. § (1) Az Eütv. szerinti Megyei Etikai Tanácsok (a továbbiakban: MET) és az Országos Etikai Tanács (a továbbiakban: OET) a Módtv. hatálybalépése napján folyamatban lévő etikai ügyeiket lezárják, azzal, hogy

a) ha az etikai ügyben eljáró szervet a jogorvoslatot elbíráló hatáskörrel rendelkező szerv a Módtv. hatálybalépését követően új eljárásra utasítja, az új eljárást az e törvény szerint hatáskörrel és illetékességgel rendelkező kamarai etikai szerv folytatja le,

b) a Módtv. hatálybalépésétől számított 60. napon le nem zárt ügyeket a Módtv. hatálybalépésétől számított 75 napon belül

ba) a MET a feladatkör szerint illetékes szakmai kamarának a MET illetékességi területén működő elsőfokú etikai bizottságához teszi át,

bb) az OET a szakmai kamara országos etikai bizottságához teszi át.

(2) A MET-nél 2011. április 1-jétől új első fokú etikai eljárás nem indulhat, ettől az időponttól a 33/A. § (2) bekezdésében foglaltakra is figyelemmel az elsőfokú etikai eljárásokat a hatáskörrel és illetékességgel rendelkező kamarai etikai szerv folytatja le.

(3) A 33/A. § (2) bekezdésében említett, valamint az (1) bekezdés szerinti etikai eljárásokat – a megismételt eljárások kivételével – az egészségügyről szóló törvénynek a Módtv. hatálybalépését megelőző napon hatályos eljárási szabályai szerint kell lefolytatni.

(4) Az OET a Módtv. hatálybalépését követő 60. napon folyamatban lévő, etikai döntés felülvizsgálatára irányuló perek iratanyagát a Módtv. hatálybalépésétől számított 75 napon belül átadja a feladatkör szerint érintett szakmai kamara országos etikai bizottságának. Az etikai döntés felülvizsgálatára irányuló közigazgatási perben az OET perbeli jogutódja a szakmai kamara.

(5) A OET és a MET-ek 2011. június 16-án jogutód nélkül megszűnnek, ezzel egyidejűleg tagjaik megbízatása is megszűnik.”

29. §

Az Ekt. 34. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„34. § Felhatalmazást kap az egészségügyért felelős miniszter, hogy az Eütv. szerinti kötelező továbbképzés szervezője tevékenységének az egészségügyben működő szakmai kamarák általi rendszeres minősítésére, a minősítés közzétételére és a minősítés alapján megtehető javaslattételre vonatkozó részletes szabályokat rendeletben megállapítsa.”

30. §

Az Ekt.

a) 3. § (2) bekezdésében az „irányadóak” szövegrész helyébe az „irányadóak, azzal, hogy a területi szervezetben működni kell etikai bizottságnak és elnökségnek, amelyek elnökei e törvény alkalmazásában tisztségviselőnek minősülnek”,

b) 4. § (1) bekezdésében

ba) az „etikai szabályzatának” szövegrész helyébe az „etikai kódexének”,

bb) a „tagjainak megválasztása” szövegrész helyébe a „tagjainak megválasztása, a szakmai kamara számviteli törvény szerinti éves beszámolójának”,

c) 8. § (1) bekezdésében az „a külön jogszabály szerinti, az egészségügyi dolgozókra kiterjedő szakmai-etikai szabályzat” szövegrész helyébe az „az etikai kódex”,

d) 12. § (5) bekezdésében a „felügyelőbizottság” szövegrész helyébe az „az országos felügyelőbizottság”,

- e) 14. § (1) bekezdés d) pontjában az „alapszabályban meghatározott módon” szövegrész helyébe az „alapszabályban meghatározott módon az országos hivatalnak”,
- f) 18. § (1) bekezdés c) pontjában az „e) pontjában” szövegrész helyébe az „e) vagy f) pontjában”,
- g) 19. §-ában a „szervnek” szövegrész helyébe a „szervnek, az egészségügyi dolgozót foglalkoztató a munkáltatónak, továbbá azon egészségügyi szolgáltató működési engedélyezésére jogosult szervnek, amely egészségügyi szolgáltatónál az egészségügyi dolgozó egészségügyi tevékenységet végez”,
- h) 29. § (1) bekezdés b) pontjában a „kötségvetéstől átvett” szövegrész helyébe a „kötségvetéstől az államháztartásról szóló külön törvényben előírtak szerint átvett”

szöveg lép.

31. §

A bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény 22. § b) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(A bíróság végrehajtási záradékkal látja el)

„b) az ügyvédi fegyelmi hatóságnak, a tervező- és szakértő mérnökök, valamint építészek fegyelmi testületének és az igazságügyi szakértői kamara etikai tanácsának, továbbá az egészségügyben működő szakmai kamarákról szóló külön törvény szerinti első- és másodfokú etikai bizottságok pénzbírság és eljárási költség megfizetésére kötelező határozatát,”

32. §

(1) Ez a törvény – a (2) bekezdésben foglaltak kivételével – 2011. április 1-jén lép hatályba. E törvény 2012. január 2-án hatályát veszti.

(2) A 33. § (3) bekezdése 2012. január 1-jén lép hatályba.

33. §

(1) Hatályát veszti az Ekt.

- a) 1. § (5) és (6) bekezdése,
- b) 31. és 35. §-a.

(2) Hatályát veszti az egészségügyről szóló 1997. évi CLIV. törvény (a továbbiakban: Eütv.)

- a) 140/A–140/E. §-a és az azt megelőző alcím,
- b) 247. § (2) bekezdés l) pontja.

(3) Hatályát veszti az egészségügyi dolgozók rendtartásáról szóló 30/2007. (VI. 22.) EüM rendelet.

34. §

(1) Az Eütv. 112. § (4) bekezdés j) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(A működési nyilvántartás az alábbi adatokat tartalmazza)

„j) az egészségügyi dolgozóval szemben törvény alapján etikai eljárás keretében kiszabott jogerős büntetés ténye a büntetést kiszabó határozat jogerőre emelkedése napjának és elévülése időpontjának megjelölésével együtt,”

(2) Az Eütv. 113/A. § (1) bekezdése a következő *i* ponttal egészül ki:

(A működési nyilvántartásból a nyilvántartást vezető szerv – a (2) bekezdésben foglalt eltéréssel – törli azt a személyt)

„i) akinek – feltéve, hogy törvény kötelező kamarai tagságot ír elő – kamarai tagsága megszűnt.”

INDOKOLÁS

ÁLTALÁNOS INDOKOLÁS

2006-ban Magyarországon az egészségügyben működő szakmai kamarákról szóló 2006. évi XCVII. törvény (a továbbiakban: Ekt.) elfogadásával eltörlésre került az egészségügyben a kötelező kamarai tagság, amely a Magyar Orvosi Kamara (a továbbiakban: MOK) és a Magyar Gyógyszerészi Kamara (a továbbiakban: MGYK) esetében 1994-es, a Magyar Egészségügyi Szakdolgozói Kamara (a továbbiakban: MESZK) esetében 2003-as szabályozás alapján állt fenn.

A kötelező tagság eltörlésével együtt az egészségügyi kamarák közfeladatainak köre is jelentős lecsökkent. A 2007-ben hatályba lépett szabályozás gyakorlati jogalkalmazási tapasztalatai alapján az önkéntes kamarai tagságon alapuló működés számos anomáliával is járt, e körben említendő különösen a szakmai etikai felelősségi rendszer diszfunkcionális működése és a kamarák szolgáltató, szakmai támogató szerepkörének visszaszorulása.

A Javaslathoz kiindulási pontja: a Nemzeti Együttműködés Rendszerében az Országgyűlés és a Kormány elismeri a hivatásrend képviselőinek szakmai önkormányzathoz való jogát és őket partnernek tekinti az egészségügy működtetésében, ellentétben a korábbi gyakorlattal, amikor is szakma tagjainak „oszd meg és uralkodj” elven alapuló egymással való szembeállítás volt a cél. Ennek elérése érdekében a javaslat a következő fő szabályozási elemeket tartalmazza:

- teljes körű kötelező kamarai tagság az egészségügyi szakmai kamarákban,
- teljes körű, független etikai rendszer működtetése a kamarák által, valamennyi hivatásgyakorlót érintően,
- a kamarák szakmai, minőségbiztosítási feladatköre bővül,
- a szakmai kamarák véleményezési jogkörei kiterjesztésre kerülnek.

A szabályozási cél a leghatékonyabban a jelenleg működő szakmai kamarák jogfolytonos működtetése mellett, az Ekt. lehetőség szerinti minimális módosításával érhető el. Így a kötelező tagságra való visszaállás érdekében szükséges intézkedések megtételében is alapozni lehet a folyamatosan működő kamarákra.

RÉSZLETES INDOKOLÁS

Az 1. §-hoz

A Javaslathoz az Ekt. preambuluma módosítására irányul, tekintettel arra, hogy a szabályozási koncepciónak megfelelően a szakmai önkormányzatiságban való részvétellel kapcsolatosan az önkéntesség hangsúlyozása helyett a szakma gyakorlóinak részvételi lehetőségét célszerű kiemelni az egészségpolitika alakításában.

A 2. §-hoz

A Javaslathoz valamennyi egészségügyi tevékenységet végző hivatásgyakorlóra kiterjedő, teljes körű, független etikai rendszer működtetését várja el a szakmai kamaráktól, ide értve az etikai anyagi jogi normaalkotást is.

Ennek megfelelően a kamarák kötelező feladatai között nevesíteni szükséges az egészségügyi szakma gyakorlására vonatkozó általános szakmai magatartási-etikai szabályok, azaz a

valamennyi kamarai tagra kiterjedő hatályú etikai kódex megalkotásának feladatát és az etikai eljárások lefolytatásának általános kötelezettségét.

A Javaslat továbbá kiegészíti a kamarai feladatokat, véleményezési jogköröket a következő tárgykörökben:

- a felvételi és képzési szakmánkénti keretszámok meghatározása,
- szakértői részvétel a feltétel nélkül nem elismerhető bizonyítvány, oklevél Magyarországon történő elismerésére irányuló eljárásokban,
- a helyi önkormányzatok és az egészségügyi szolgáltatók közötti, egészségügyi szolgáltatás nyújtására irányuló szerződések tervezetének véleményezése,
- a kamara ajánlásokat ad az egyes egészségügyi szolgáltatók által megállapított díjtételek alsó határait,
- kötelező továbbképzések szervezőinek tevékenységének minősítése,
- kamrai tagok továbbképzésen való részvételre kötelezése.

A 3. §-hoz

A Javaslat a MOK, az MGYK és a MESZK specifikus feladatköreit bővíti ki, elsősorban az egyes kamarák véleményezési jogkörei tekintetében. A Javaslat alapján a kamarák – részletes eljárási szabályok alapján – ismét véleményezik a szakmai alkalmasság tekintetében a vezető állású egészségügyi dolgozók kinevezésére, felmentésre irányuló döntések tervezeteit.

A Javaslat szerint

- az MGYK szakértőként részt vesz a gyógyszerészi diplomához kötött tevékenység végzéséhez szükséges hatósági engedélyek kiadására irányuló eljárásban,
- a MESZK véleményezési jogot gyakorol az egészségügy területén működő egészségügyi szakdolgozói szakterületeken a szakértői és vizsgaelnöki névjegyzékbe történő felvétel tekintetében.

A jövőben valamennyi kamara szakértőként véleményezi a működési nyilvántartásba vétel nélkül, meghatározott időtartamra és helyszínre (munkahelyre) szóló egészségügyi tevékenységre irányuló kérelmeket.

A kamarák a javaslat szerint továbbá véleményezik az egészségbiztosítási szerv és az egészségügyi szolgáltatók közötti általános szerződési feltételeket, valamint az egyedi szerződések azonos feltételeit.

A Javaslat részletes feltételrendszert állít fel a kamara által elrendelt kötelező továbbképzések tartalmára és a követendő eljárásra.

A 4. §-hoz

A Javaslat pontosítja, hogy az országos szinten működő elnökség, etikai bizottság, felügyelőbizottság, etikai kollégium, az alapszabályban meghatározott más állandó bizottságok, valamint az országos ügyintéző szerv együtt képezik a kamara országos szervezetét. E rendelkezés hivatott az országos szervezet jogi személyiségének kereteit biztosítani.

A Javaslat továbbá a kibővült kamarai feladatokra figyelemmel pontosítja az országos elnökség kizárólagos hatáskörébe utalt feladatok körét.

Az 5. §-hoz

A Javaslát kamarák által megalkotandó etikai kódex elektronikus nyilvánosságára és megismerhetőségére vonatkozó követelményt rögzít.

A 6. §-hoz

A Javaslát pontosítja a kamarák országos ügyviteli szervének működésére vonatkozó szabályokat. A kamaránál országos ügyviteli szerv (hivatal) működik.

A Javaslát meghatározza az ügyviteli szerv működésére, a szerv vezetője és helyettese feletti munkáltatói jogkörök gyakorlására vonatkozó szabályokat, valamint képezési előírásokat is tartalmaz.

A 7. §-hoz

A Javaslát a kamarai tisztségviselők díjazásának felső határát törvényben javasolja megállapítani. A javaslat szerint a szakmai kamara tisztségviselője díjazása nem haladhatja meg a kormánytisztviselőkre vonatkozó bértábla alapján megállapítható (lényegében a helyettes államtitkári fizetésnek megfelelő) összeget.

A 8. §-hoz

A Javaslát a gyakorlati jogalkalmazási tapasztalatokra figyelemmel a tisztségviselők választására vonatkozó eljárási szabályt pontosítja annak érdekében, hogy az ügyintéző szerv nem tisztségviselő tagját – ha a szerv a betöltött mandátumokra tekintettel működőképes – ne legyen szükséges minden esetben 30 napon belül újraválasztani, ugyanakkor – ha a szerv létszáma a működésképeségi határ alá kerül – a Javaslát alapján valamennyi be nem töltött mandátum tekintetében pótválasztásokat kell tartani.

A 9. §-hoz

A Javaslát bővíti a kamarai tisztségviseléssel összefüggő összeférhetlenségi eseteket: kamarai tisztségviselő az ügyviteli szerv foglalkoztatottja vagy hivatalvezető nem lehet, továbbá etikai bizottság, valamint etikai kollégium elnöke, tagja nem állhat etikai büntetés hatálya alatt.

A 10. §-hoz

A kamara érdekképviselői szerepét erősíti az a rendelkezés, amely a kamarai tisztségviselők számára munkajogi kedvezményeket biztosít.

A 11. §-hoz

A Javaslát a kizárás etikai büntetés törvénybe iktatására tekintettel pontosítja a kamarai tagsági feltételekre vonatkozó rendelkezést. Ennek alapján nem vehető fel a szakmai kamara tagjai közé a kizárás fegyelmi büntetés jogerőre emelkedésétől számított két évig az, akit a kamarából kizártak.

A 12. §-hoz

A Javaslat összhangban a kamarák köztisztületi funkcióival a kötelező kamarai tagság elvét fogalmazza meg minden szakképesítéshez kötött tevékenységet folytatni kívánó személy vonatkozásában. Ezen általános szabály alól csak két kivételt alkalmaz:

- azon személyi kör tekintetében, akik ideiglenes működési nyilvántartásba vétellel, tevékenységre jogosító engedély kiadásával vagy előzetes bejelentés alapján jogot szereztek arra, hogy a működési nyilvántartásba történő felvétel nélkül egészségügyi tevékenységet végezzenek Magyarországon
- köztisztviselői vagy kormánytisztviselői (a továbbiakban együtt: közszolgálati) jogviszonyban álló, egészségügyi tevékenységet végző személyek esetében, figyelemmel arra, hogy ezt a közszolgálati jogviszonyból, illetőleg a kamarai tagsági viszonyból származó esetenként eltérő érdekelttség, kötelezettség indokoltá teszi.

A Javaslat az egységes jogalkalmazás érdekében rögzíti továbbá, hogy pro familia egészségügyi tevékenység kamarai tagság nélkül is végezhető.

A 13. §-hoz

A Javaslat az egészségügyi tevékenység helyének megváltoztatása esetén annak bejelentését írja elő a kamarának. A kamarai tagság ugyanis minden esetben a tényleges egészségügyi tevékenységvégzés telephelyéhez kapcsolódik.

A 14. §-hoz

A Javaslat a jogállami adatvédelmi követelményekre figyelemmel határozza meg a kamara tagnyilvántartásának adattartalmát.

A 15–22. §-hoz

A Javaslat az etikai normaalkotás és az etikai ítélkezés rendszerét alapvetően átalakítja, megszüntetve a kamarai tagok és nem kamarai tagok etikai felelősségi rendszerének kettősségét. A Javaslat fenntartani javasolja az etikai vétségek két típusát, azaz etikai felelősség egyrészt a szakmai tevékenység végzésére vonatkozó szabályokat tartalmazó kamarai etikai kódex megsértése, másrészt alapszabályban, illetőleg a szakmai kamara más belső szabályzatában foglalt vagy a választott tisztségből eredő kötelezettség vétkes megszegése esetén – ún. belső kamarai etikai ügyekben – állapítható meg.

Szükséges a munkáltatók és a kamarák együttműködésének, kölcsönös tájékoztatási kötelezettségének előírása is, anélkül, hogy az etikai felelősségi rendszer és a munkáltatói fegyelmi, illetve egyéb jogkörök egymástól való függőségi viszonyba kerüljenek.

Az etikai eljárások során fő szabály a hivatalbóliség elve, a Javaslat ugyanakkor a panaszosok számára biztosítja az elfogultsági kifogás és a fellebbezés jogát. Az ex officio elvet a Javaslat a belső kamarai etikai ügyekkel összefüggésben áttöri, ilyen eljárás kérelemre is indítható.

A Javaslat különös eljárási szabályokat is megállapít az etikai eljárásokra. A törvényben nem szabályozott eljárási kérdésekben – annak érdekében, hogy az etikai eljárások mindenkor valamennyi kamaránál egységes és korszerű eljárási szabályozás alapján legyenek lefolytathatók – a közigazgatási hatósági eljárás általános szabályairól szóló törvényt kell alkalmazni a hatósági közvetítőre, az eljárási költség viselésére, a költségmentességre és az elektronikus kapcsolattartásra vonatkozó rendelkezések kivételével.

A Javaslat előírja, hogy az első fokú etikai eljárásban a bizonyítási eljárás keretében tárgyalást kell tartani. Emellett a Ket. szerinti valamennyi bizonyítási eszköz szükség szerint alkalmazható.

A Javaslat a fentiek mellett bővíti az etikai szankciók körét is a két év alatt elévülő, kirívóan súlyos etikai kötelezettségzegés esetén alkalmazható kizárás büntetéssel. A kizáráshoz a Javaslat egyhangú etikai bizottsági döntést kíván meg.

A Javaslat meghatározza továbbá az etikai szankciók elévülésének idejét is annak érdekében, hogy pontosan megállapítható legyen, hogy az egészségügyi dolgozó meddig áll valamely etikai szankció hatálya alatt.

A 23. és a 24. §-hoz

A tervrezt pontosítja és – az országos felügyelőbizottságban a kormányzati jelenlét biztosításával – megerősíti a szakmai kamarák állami felügyeletének körébe tartozó jogi eszközrendszerre vonatkozó szabályokat.

A 25. §-hoz

A Javaslat az Ekt. vegyes rendelkezései körében pontosítja, hogy a kamarai tagdíj mértékét az alapszabályban meg kell határozni. A Javaslat továbbá az egyes kamarák tekintetében meghatározza a kamarai tagdíj maximumát.

A 26. §-hoz

A Javaslat a jogszabályszerkesztésről szóló rendeletnek megfelelően javasolja az Ekt. rövidítésének beépítését a törvénybe.

A 27–28. §-hoz

A Javaslat a kötelező kamarai tagságra való átállás érdekében szükséges átmeneti rendelkezéseket állapítja meg.

A kötelező kamarai tagság visszaállítására tekintettel rendelkezni szükséges az új kamarai alapszabály és etikai kódex megalkotásáról. A fenti cél érdekében soron kívüli kamarai választások alapján összehívandó küldöttgyűlés megtartását, valamint az ügyintéző szervek és tisztségviselők megválasztását is előírja a Javaslat. A kamarák újjáalakulását a hivatalban lévő ügyintéző szerveknek és tisztségviselőknek kell lebonyolítaniuk.

A Javaslat akként rendezi az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálat keretében működő Megyei Etikai Tanácsnál (MET), valamint az Országos Etikai Tanácsnál (OET) folyamatban lévő ügyek kérdését, hogy ezeket az ügyeket lehetőség szerint 60 napon belül le kell zárni, ennek hiányában az illetékes kamarai etikai szervhez kell áttenni. A MET-ek és az OET-ek feladatkörük megszűnésére tekintettel a törvénnyel megszüntetésre kerülnek.

A 29. §-hoz

A javaslat az egészségügyért felelős miniszternek ad felhatalmazást a kötelező továbbképzés szervezője tevékenységének rendszeres minősítésére, a minősítés közzétételére és a minősítés alapján megtehető javaslattételre vonatkozó részletes szabályok megállapítására.

A 30–31. §-hoz

A Javaslat jogtechnikai pontosításokat tartalmaz, valamint összhangba hozza az Ekt. és a bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény szövegét az egyéb módosításokkal.

A 32–33. §-hoz

A Javaslattal hatálybaléptető és hatályon kívül helyező rendelkezéseket tartalmaz. Az etikai kódexek megalkotásának a kamarákhoz történő telepítésére tekintettel szükséges a szakmai etikai szabályokat jelenleg tartalmazó jogszabály, az egészségügyi dolgozók rendtartása kiadására vonatkozó felhatalmazó rendelkezések hatályon kívül helyezése. A jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 13. §-a arról is rendelkezik, hogy a felhatalmazó rendelkezés hatályon kívül helyezése esetén — kivéve, ha egyidejűleg a tárgykör szabályozására új felhatalmazó rendelkezést alkottak — a hatályon kívül helyezésről rendelkező jogszabályban kell intézkedni a végrehajtási jogszabály hatályon kívül helyezéséről. Erre tekintettel a javaslat az egészségügyi dolgozók rendtartásáról szóló 30/2007. (VI. 22.) EüM rendelet hatályon kívül helyezésére is javaslatot tesz.

A 34. §-hoz

A Javaslattal az Eütv. működési nyilvántartási szabályait összhangba hozza a kamarai szabályozás változásaival.