



KERESZTÉNYDEMOKRATA NÉPPÁRT
ORSZÁGGYÜLÉSI KÉPVISELŐ

Országgyűlési Hivatala

Irományszám: T/4956

Érkezett: 2011 NOV 15.

Dr. Kövér László Úr
az Országgyűlés elnöke
részére

tárgy: képviselői önálló indítvány

helyben

Tisztelt Elnök Úr!

A Házszabály 85. § (2) bekezdés d) pontja alapján mellékelten benyújtom az élelmiszerláncról és hatósági felügyeletről szóló 2008. évi XLVI. törvény módosításáról szóló törvényjavaslatot és indokolását.

A módosító törvényjavaslathoz tájékoztatásul mellékelem az élelmiszerlánc felügyeletével összefüggő bíróságok kiszámításának módjáról és mértékéről szóló 194/2008. (VII. 31.) Korm. rendelet, valamint az egyes szabálysértésekről szóló 218/1999. (XII. 28.) Korm. rendelet módosítására irányuló kezdeményezésemet, tekintettel arra, hogy a törvenymódosító javaslatom e Korm. rendeletek módosítására irányuló kezdeményezéssel összhangban értelmezhető teljes körűen.

Budapest, 2011. november „15”

Tisztelettel:

dr. Tarnai Richárd
országgyűlési képviselő

2011. évi ... törvény

az élelmiszerláncról és hatósági felügyeletről szóló 2008. évi XLVI. törvény módosításáról

1. §

Az élelmiszerláncról és hatósági felügyeletről szóló 2008. évi XLVI. törvény (a továbbiakban: Éltv.) 5. § (7) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(7) A növényvédelmi gépeket az e törvény végrehajtására kiadott jogszabály szerint típusminősítés alá kell vetni forgalomba hozatalukat megelőzően, továbbá a használatuk során ötévente időszaki felülvizsgálatnak kell alávetni.”

2. §

Az Éltv. 14. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Az élelmiszer biztonságáért és minőségéért az élelmiszer előállítója, nem hazai előállítású élelmiszer esetében pedig az első magyarországi forgalomba hozó – a fogyaszthatósági, illetve minőség megőrzési időtartam lejártáig – felelős. A bérgyártató köteles meggyőződni arról, hogy a bérgyártó jogosult az adott termék gyártására.”

3. §

Az Éltv. a következő 14/A. §-sal egészül ki:

„14/A. § (1) A hamisított élelmiszer előállítása és forgalomba hozatala tilos.

(2) Hamisított az az élelmiszer, amelynek a vonatkozó előírásban vagy a gyártmánylapban meghatározott minőségét szándékosan, a fogyasztó egészségét és érdekeit veszélyeztető, illetőleg a fogyasztó megtévesztésére alkalmas módon megváltoztatták.”

4. §

Az Éltv. 16. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Az élelmiszerlánc valamennyi szereplője köteles az (1) bekezdés szerinti dokumentációs rendszer adatait felhívásra azonnal az élelmiszerlánc-felügyeleti szerv rendelkezésére bocsátani az élelmiszer-biztonságot és azzal összefüggésben az állatvédelmet közvetlenül vagy közvetve befolyásoló veszélyelemzés és a nyomon követés biztosítása érdekében.”

5. §

Az Éltv. 44. § (1) bekezdés g) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

[Az élelmiszerlánc-felügyeleti szerv helyszíni ellenőrzésre feljogosított köztisztviselője, valamint jelenlétében az Európai Bizottság szakértője és az általa kijelölt szakértő az e törvény végrehajtására kiadott jogszabály, valamint az Európai Unió közvetlenül alkalmazandó jogi aktusai szerinti ellenőrzés során jogosult]

„g) élelmiszerlánc-esemény gyanúja esetén továbbá élelmiszerlánc-esemény elhárítása érdekében a lezárt terület, épület, helyiség felnyitásával, az ott tartózkodó személyek akarata ellenére is a lezárt ingatlanok területére, üzlethelyiségbe, üzemi helyiségbe belépni és ott az ellenőrzést lefolytatni akkor is, ha azok egyidejűleg lakás céljára szolgálnak, továbbá szállítóeszközöket ellenőrizni.”

6. §

Az Éltv. 57. § g) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

[Az élelmiszerlánc-felügyeleti szerv az e törvény végrehajtására kiadott jogszabályban meghatározottak szerint, a feltárt jogsértés súlyával arányosan, a jogsértésben rejlő kockázat mértékének és jellegének figyelembevételével a következő intézkedéseket hozhatja:]

„g) elrendelheti az élelmiszer, élelmiszer alapanyag, félkész- és késztermék, takarmány lefoglalását, forgalomból való kivonását, visszahívását, megsemmisítését, ártalmatlanítását;”

7. §

(1) Az Éltv. 59. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Az élelmiszer-ellenőrzési bírság és a takarmány-ellenőrzési bírság legkisebb összege húszezer forint, legmagasabb összege

a) ha az eljárás alá vont személy a számvitelről szóló 2000. évi C. törvény (a továbbiakban: Szt.) hatálya alá tartozó, 100 millió forintot meghaladó éves nettó árbevétellel rendelkező vállalkozás, az eljárás alá vont személy éves nettó árbevételének 5%-áig, de legfeljebb százmillió forintig, illetve az emberek vagy állatok széles körének egészségét károsító vagy veszélyeztető, továbbá a felhasználók széles körének jelentős vagyoni hátrányt okozó jogsértés esetén legfeljebb kétmilliárd forintig;

b) az a) pont hatálya alá nem tartozó esetben 500 ezer forintig, illetve az emberek vagy állatok széles körének egészségét károsító vagy veszélyeztető, továbbá a felhasználók széles körének jelentős vagyoni hátrányt okozó jogsértés esetén az eljárás alá vont személy éves nettó árbevételének 5%-áig, az Szt. hatálya alá nem tartozó eljárás alá vont személy esetében ötmillió forintig terjedhet.”

(2) Az Éltv. 59. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) A bírság mértékét az eset összes körülményére - így különösen az érintettek érdekei sérelmének körére, súlyára, a jogsértő állapot időtartamára és a jogsértő magatartás ismételt tanúsítására, a jogsértéssel elért előnyre, a 60. § (1) bekezdésének a)-c), g), i)-l), n)-p) pontjában

foglalt tényállások kivételével az eljárás alá vont személy gazdasági súlyára - tekintettel kell meghatározni.”

8. §

Az Éltv. 62. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) Ha a (2) bekezdés szerinti felelős kilétét nem lehet megállapítani, a bíróságot azzal szemben kell kiszabni, akinél a jogsértést megalapozó élelmiszert az élelmiszerlánc-felügyeleti szerv megtalálta.”

9. §

Az Éltv. Melléklete a következő 76. ponttal egészül ki:

[E törvény alkalmazásában:]

„76. Bérgyártató: olyan élelmiszeripari vállalkozás, amely az élelmiszer előállítás egyes technológiai műveleteit vagy annak egészét, polgári szerződés keretében más élelmiszeripari vállalkozással végezteti el és a kész terméket sajátjaként vagy saját név alatt forgalmazza.”

10. §

Hatályát veszti az Éltv. 59. § (8) bekezdése és a 60. § (1) bekezdés *g)* pontja.

11. §

(1) Ez a törvény a kihirdetését követő napon lép hatályba, rendelkezéseit a folyamatban lévő ügyekre is alkalmazni kell.

(2) Ez a törvény a hatálybalépését követő nap hatályát veszti.

Indokolás

az 1. § - 9. §-hoz

Az indítvány az élelmiszerbiztonságot veszélyeztető cselekmények szankcionálásának hatékonyabb eljárási rendjére, illetve annak differenciáltabbá tételére tesz javaslatot, különösen az élelmiszervállalkozások nagyságára, valamint az ismétlődő elkövetések megfelelő bírságolására.

részletes indokolás

az 1. §-hoz

A 2009/128//EK Irányelv 2020-ig öt évben maximalizálja a felülvizsgálati kötelezettséget. Ennél rövidebb időt jogszabályban kikötni a gyakorlati háttér jelenlegi hiánya miatt nem célszerű.

a 10. §-hoz

A rendelkezés hatályon kívül helyezi az Éltv. 59. § (8) bekezdését, arra tekintettel, hogy e tényállás az élelmiszerlánc felügyeletével összefüggő bírságok kiszámításának módjáról és mértékéről szóló 194/2008. (VII. 31.) Korm. rendelet mellékleteiben súlyosbító tényezőként szerepel és így is kerül alkalmazásra; továbbá hatályon kívül helyezi a 60. § (1) bekezdés *g)* pontját arra való tekintettel, hogy a növényvédelmi tevékenységről szóló 43/2010. (IV. 23) FVM rendelet nem ír elő a méhekre veszélyes növényvédelmi munkavégzés kapcsán bejelentési kötelezettséget.

a 11. §-hoz

A törvénymódosítás hatálybalépésének rendezése.

.../2011. (...) Korm. rendelet

Az élelmiszerlánc felügyeletével összefüggő bírságok kiszámításának módjáról és mértékéről szóló 194/2008. (VII. 31.) Korm. rendelet, valamint az egyes szabálysértésekről szóló 218/1999. (XII. 28.) Korm. rendelet módosításáról**1. §**

Az élelmiszerlánc felügyeletével összefüggő bírságok kiszámításának módjáról és mértékéről szóló 194/2008. (VII. 31.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 194/2008. (VII. 31.) Korm. rendelet) 2. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A tétel értéke az adott előállító, illetve forgalmazó helyen az ellenőrzés, illetve mintavétel időpontjában alkalmazott bruttó eladási egységár, ha ez nem állapítható meg, akkor a bruttó vételi egységár másfélszerese és - az Európai Unió általános hatályú közvetlenül alkalmazandó kötelező jogi aktusának kifejezetten erre vonatkozó eltérő rendelkezése hiányában - az ellenőrzött egységben található, a hiba, az áru és az előállítás szempontjából azonos megítélésű élelmiszer vagy takarmány mennyiségének szorzata.”

2. §

A 194/2008. (VII. 31.) Korm. rendelet 4. §-a a következő (4) bekezdéssel egészül ki:

„(4) Amennyiben a belterületi, károsítóval fertőzött terület károsító borítottságának átlaga

a) a 10%-ot nem haladja meg, a növényvédelmi bírság mértéke megegyezik az adott fertőzött területre, az 1. számú melléklet A) táblázat c) pont 1. alpontja szerint irányadó bírságtétel legalacsonyabb összegével;

b) az 50%-ot meghaladja, a növényvédelmi bírság mértéke megegyezik az adott fertőzött területre, az 1. számú melléklet A) táblázat c) pont 1. alpontja szerint irányadó bírságtétel legmagasabb összegével.”

3. §

A 194/2008. (VII. 31.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Az élelmiszerlánc-felügyeleti bírság alapösszege húszezer forint.”

4. §

(1) A 194/2008. (VII. 31.) Korm. rendelet 1. számú melléklete helyébe e Korm. rendelet 1. számú melléklete lép.

(2) A 194/2008. (VII. 31.) Korm. rendelet 2. számú melléklete helyébe e Korm. rendelet 2. számú melléklete lép.

(3) A 194/2008. (VII. 31.) Korm. rendelet 4. számú melléklete helyébe e Korm. rendelet 3. számú melléklete lép.

(4) A 194/2008. (VII. 31.) Korm. rendelet 5. számú melléklete helyébe e Korm. rendelet 4. számú melléklete lép.

5. §

Hatályát veszti a 194/2008. (VII. 31.) Korm. rendelet:

a) 8. § (1) bekezdés b) pontja,

- b) 9. § (1) bekezdés b) és f) pontja,
- c) 10. § (1) bekezdés b) pontja,
- d) 12. § (2) bekezdése,
- e) 1. számú melléklet A) táblázat q) pontja,
- f) 3. számú melléklete.

6. §

(1) Az egyes szabálysértésekről szóló 218/1999. (XII. 28.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 218/1999. (XII. 28.) Korm. rendelet) 86. §-a a következő (4) bekezdéssel egészül ki:

„(4) Az (1) bekezdésben meghatározott szabálysértés miatt a megyei kormányhivatal Élelmiszerlánc-biztonsági és Állategészségügyi Igazgatósága, a kerületi hivatal, a fővárosi és megyei kormányhivatal megyei népegészségügyi szakigazgatási szerve vagy kistérségi népegészségügyi intézete, illetőleg a illetékes fogyasztóvédelmi felügyelősége helyszíni bírságot szabhat ki.”

(2) A 218/1999. (XII. 28.) Korm. rendelet 103. §-a a következő (4) bekezdéssel egészül ki:

„(4) Az (1) bekezdésben meghatározott szabálysértés miatt a fővárosi és megyei kormányhivatal megyei népegészségügyi szakigazgatási szerve vagy kistérségi népegészségügyi intézete, a illetékes fogyasztóvédelmi felügyelőség, a bányakapitányság, a megyei kormányhivatal Élelmiszerlánc-biztonsági és Állategészségügyi Igazgatósága, a kerületi hivatal, továbbá a munkavédelmi felügyelőség helyszíni bírságot szabhat ki.”

7. §

(1) Ez a Korm. rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba, de rendelkezéseit a folyamatban lévő ügyekre is alkalmazni kell.

(2) Ez a Korm. rendelet a hatálybalépését követő nap hatályát veszti.

1. számú melléklet a 194/2008. (VII. 31.) Korm. rendelethez**A növényvédelmi bírság tételes mértéke**

A) A növényvédelmi bírság mértéke a Tv. 60. §-a (1) bekezdésének az alább felsorolt pontjában foglalt tényállások szerint:

a) <i>A zárlati károsítóval való fertőzés azonnali felszámolására vonatkozó kötelezettség megszegése, zárlati károsító terjesztése vagy a terjedés elősegítése, a zárlati intézkedés megszegése</i>		
1. <i>a növény-egészségügyi feladatok végrehajtásának részletes szabályairól szóló 7/2001. (I. 17.) FVM rendelet 1. és 2. számú mellékletében „A” listán felsorolt károsítók esetén:</i>		500 000-10 000 000 Ft
2. <i>a növény-egészségügyi feladatok végrehajtásának részletes szabályairól szóló 7/2001. (I. 17.) FVM rendelet 1. és 2. számú mellékletében „B” listán felsorolt károsítók esetén:</i>		200 000-2 000 000 Ft
b) <i>Növényvédő szerrel olyan cselekmény megvalósítása, amely</i>		
1. <i>az ember vagy állat egészségét veszélyezteti:</i>		500 000-10 000 000 Ft
2. <i>az élelmiszer- vagy takarmánybiztonságot veszélyezteti:</i>		200 000-7 000 000 Ft
3. <i>a környezetet veszélyezteti:</i>		50 000-5 000 000 Ft
c) <i>A Tv. 17. § (1), illetve (4) bekezdésében előírt védekezési kötelezettség elmulasztása</i>		
1. <i>belterületen:</i>	kevesebb, mint 50 m ²	20 000 Ft

	<i>50 m², vagy nagyobb, de 100 m²-nél kevesebb</i>	20 000-50 000 Ft
	<i>100 m², vagy nagyobb, de 200 m²-nél kevesebb</i>	50 000-100 000 Ft
	<i>200 m², vagy nagyobb, de 1 ha-nál kevesebb</i>	100 000-750 000 Ft
	<i>1 ha, vagy nagyobb</i>	750 000-5 000 000 Ft
<i>2. külterületen:</i>	<i>kevesebb, mint 1 ha</i>	20 000-50 000 Ft
	<i>1 ha, vagy nagyobb, de kevesebb, mint 5 ha</i>	50 000-150 000 Ft
	<i>5 ha, vagy nagyobb, de kevesebb, mint 10 ha</i>	150 000-225 000 Ft
	<i>10 ha, vagy nagyobb, de kevesebb, mint 30 ha</i>	225 000-1 000 000 Ft
	<i>30 ha, vagy nagyobb, de kevesebb, mint 50 ha</i>	1 000 000-2 000 000 Ft
	<i>50 ha, vagy nagyobb, de kevesebb, mint 100 ha</i>	2 000 000-3 750 000 Ft
	<i>100 ha, vagy nagyobb</i>	3 750 000-5 000 000 Ft

g) <i>A méhészetek növényvédelmi szempontból elrendelt vándoroltatási tilalmának megszegése:</i>	200 000 Ft
i) <i>Az alábbi kötelezettség elmulasztása, illetve megszegése esetén</i>	
1. <i>Forgalomba hozatali engedéllyel (típusminősítés) nem rendelkező növényvédelmi gép forgalmazása:</i>	a forgalmazott tétel forgalmi adót is tartalmazó értékének 20%-a, de legalább 200 000 Ft
2. <i>Forgalomba hozatali engedéllyel (típusminősítés) nem rendelkező növényvédelmi gép, vagy időszakos felülvizsgálaton részt nem vett, illetve meg nem felelt növényvédelmi gép üzemeltetése vagy használata:</i>	gépenként 20 000 Ft
j) <i>A zárlati károsítóval való fertőzés bejelentésére vonatkozó kötelezettség megszegése:</i>	20 000 Ft
k) <i>Az élelmiszerlánc-felügyeleti szerv által elrendelt vegyszeres növényvédelmi munkavégzés akadályozása:</i>	20 000-200 000 Ft
l) <i>A növényvédelmi hatósági tevékenység akadályozása, a hatóság intézkedésének figyelmen kívül hagyása, az állami vagy közérdekű védekezés végrehajtásának akadályozása:</i>	20 000-400 000 Ft
n) <i>Az előírt vagy elrendelt növény-egészségügyi korlátozások megszegése:</i>	20 000-200 000 Ft
o) <i>A jogszabályban előírt adatszolgáltatási, nyilvántartási, nyilvántartásba vételi kötelezettség elmulasztása:</i>	20 000-200 000 Ft
p) <i>Engedélyköteles termék, műszakilag alkalmatlannak minősített vagy érvényes műszaki engedéllyel nem rendelkező géppel, illetve berendezéssel árutermelő gazdaságban történő kijuttatása:</i>	20 000 Ft

B) A növényvédelmi bírság mértéke a Tv. 60. § (1) bekezdésének az alább felsorolt pontjában foglalt tényállások esetén:

<i>d) Engedélyköteles termék előírt képesítés, illetve engedély nélkül, vagy engedélytől eltérő módon történő</i>	
<i>1. forgalmazása:</i>	a forgalmazott tétel forgalmi adót is tartalmazó értékének 40%-a,
<i>2. hirdetése, vagy nyilvánosság számára történő ajánlása:</i>	legfeljebb 1 000 000 Ft, a nyilvánosság nagyságától függően
<i>3. felhasználása:</i>	legfeljebb 2 000 000 Ft, a felhasználásból eredő kockázattól függően
<i>e) Engedélyköteles termék csomagolására vonatkozó előírások megsértése:</i>	a tétel forgalmi adót is tartalmazó értékének 50%-a,
<i>f) Az adott évi analitikailag tiszta hatóanyag benyújtására vonatkozó kötelezettség elmulasztása:</i>	az éves forgalmazott tétel forgalmi adót is tartalmazó értékének 1%-a
<i>h) A műtrágyákról szóló, 2003. október 13-i 2003/2003/EK európai parlamenti és tanácsi rendelet jelölésre, csomagolásra, a Közösségen belüli letelepedésre, nyilvántartásra, tápanyagtartalomra, valamint az egyes műtrágyatípusokra vonatkozó előírásainak megsértése:</i>	a tétel forgalmi adót is tartalmazó értékének 40%-a,
<i>m) A növényvédelemmel kapcsolatban előírt vagy elrendelt növény-egészségügyi, kísérleti, termelési, megsemmisítési, előállítási, formálási, készreelési, csomagolási, raktározási, szállítási, felhasználási, forgalomba hozatali rendelkezések megszegése:</i>	a hatósági intézkedéssel érintett tétel forgalmi adót is tartalmazó értékének 40%-a,
<i>r) A növényvédő szer belföldi forgalmára vonatkozó, a Tv. 17. § (5)-(6) bekezdése szerinti jelentési kötelezettség elmulasztása:</i>	az éves forgalmazott tétel forgalmi adót is tartalmazó

	értékének 0,5%-a,
--	-------------------

C) A B) táblázatában feltüntetett növényvédelmi bírság összegek megállapításánál alkalmazandó alpbírságok ezer forintban:

A B) táblázat szerinti jogsértés	Az Szt. hatálya alá nem tartozó eljárás alá vont személy	Az Szt. hatálya alá tartozó, 500 millió forintot meg nem haladó éves nettó árbevéttel rendelkező eljárás alá vont személy	Az Szt. hatálya alá tartozó, 500 millió forintot meghaladó éves nettó árbevéttel rendelkező eljárás alá vont személy
d) 1. pont	50	100	200
d) 2. pont	100	200	400
d) 3. pont	100	300	500
e) pont	200	300	500
f) pont	100	150	200
h) pont	200	300	500
m) pont	20	50	100
r) pont	20	20	30

2. számú melléklet Korm. rendelethez

2. számú melléklet a 194/2008. (VII. 31.) Korm. rendelethez

A takarmány-ellenőrzési bírság tételes mértékének megállapítása során alkalmazandó minimumbírságok és szorzók

A) A takarmány-ellenőrzési bírság összegének megállapításánál alkalmazandó minimum bírságok ezer forintban:

Jogsértés, a Tv. 61. § (1) bekezdésének	Az Szt. hatálya alá nem tartozó eljárás alá vont személy	Az Szt. hatálya alá tartozó, 500 millió forintot meg nem haladó éves nettó árbevéttel rendelkező eljárás alá vont személy	Az Szt. hatálya alá tartozó, 500 millió forintot meghaladó éves nettó árbevéttel rendelkező eljárás alá vont személy
a) pontja	50	100	200
b) pontja	30	50	100
c) pontja	20	30	50
d) pontja	20	30	50
e) pontja	20	20	30
f) pontja	20	20	30
g) pontja	20	20	30

B) Súlyosbító tényező fennállása esetén alkalmazandó szorzók:

Súlyosbító körülmény:	Alkalmazandó szorzó
Ha a bírság kiszabására okot adó jogsértés a Tv. 23. § (1)-(2) bekezdésének megsértése esetén, a cselekmény súlyától függően:	2-10
Ha a bírság kiszabására okot adó jogsértés állatok egészségét veszélyezteti,	2-4

vagy károsítja - a Tv. 61. §-a (1) bekezdésének c) pontjában leírt tényállás kivételével -, a cselekmény súlyától függően:	
Ha a bírság kiszabására okot adó jogsértés emberek egészségét veszélyezteti, vagy károsítja, a cselekmény súlyától függően:	3-5
Ha a bírság kiszabására okot adó jogsértéssel érintett, illetve potenciálisan érintett állatok, emberek, illetve vállalkozások számától függően:	1-3
Azonos tényállású jogsértés miatt a megelőző három évben történő bírság kiszabása esetén a cselekmény súlyától függően:	1,5-3

3. számú melléklet Korm. rendelethez

4. számú melléklet a 194/2008. (VII. 31.) Korm. rendelethez

Az élelmiszer-ellenőrzési bírság tételes mértékének megállapítása során alkalmazandó minimumbírságok és szorzók

A) Az élelmiszer-ellenőrzési bírság összegének megállapításánál alkalmazandó minimumbírságok ezer forintban:

	Az Szt. hatálya alá nem tartozó eljárás alá vont személy	Az Szt. hatálya alá tartozó, 500 millió forintot meg nem haladó éves nettó árbevétellel rendelkező eljárás alá vont személy	Az Szt. hatálya alá tartozó, 500 millió forintot meghaladó éves nettó árbevétellel rendelkező eljárás alá vont személy	Az Szt. hatálya alá tartozó, 5 milliárd forintot meghaladó éves nettó árbevétellel rendelkező eljárás alá vont személy
a 9. § (1) bekezdés a) pontja esetén	100	200	300	600
a 9. §. (1) bekezdés b) pontja esetén	50	150	250	500
a 9. § (1) bekezdés c) pontja esetén	50	100	200	400
a 9. § (1) bekezdés d) pontja esetén	50	100	200	400
a 9. § (1) bekezdés e) pontja esetén	30	50	100	200
a 9. §. (1) bekezdés f) pontja esetén	30	50	100	200
a 9. § (1) bekezdés g) pontja esetén	20	30	50	100

B) Súlyosbító tényező fennállása esetén alkalmazandó szorzók

Súlyosbító körülmény:	Alkalmazandó szorzó
Ha a bírság kiszabására okot adó jogsértés a Tv. 23. § (1)-(2) bekezdésének megsértése esetén, a cselekmény súlyától függően:	2-10
Ha a bírság kiszabására okot adó jogsértés emberek egészségét veszélyezteti (így különösen az élelmiszerben, valamely paraméter a jogszabályban, vagy az Európai Unió közvetlenül alkalmazandó jogi aktusában előírt határértéket legalább tízszeres mértékben haladja meg; az élelmiszer külön jogszabályban, vagy az Európai Unió közvetlenül alkalmazandó jogi aktusa szerint feltüntetendő, de nem feltüntetett	5-9

allergén-anyagot, illetve nem megengedett anyagot, vagy mikroorganizmust tartalmaz) a cselekmény súlyától függően:	
Ha a bírság kiszabására okot adó jogsértés emberek egészségét károsítja (megbetegedést okoz):	10
A bírság kiszabására okot adó jogsértéssel érintett, vagy potenciálisan érintett emberek, illetve vállalkozások számától függően:	2-10
Azonos tényállású jogsértés miatt a megelőző három évben történő bírság kiszabása esetén a cselekmény súlyától függően:	1,5-6

4. számú melléklet aKorm. rendelethez.

5. számú melléklet a 194/2008. (VII. 31.) Korm. rendelethez

Az élelmiszerlánc-felügyeleti bírság tételes mértékének megállapítása során alkalmazandó szorzók

A) Az élelmiszerlánc-felügyeleti bírság kiszabása esetén alkalmazandó szorzók

Tényállás:	Alkalmazandó szorzó
Ha a bírság kiszabására okot adó jogsértés a Tv. 63. § (1) bekezdés <i>aa)</i> pontjába ütközik, a cselekmény súlyától függően:	2-8
Ha a bírság kiszabására okot adó jogsértés a Tv. 63. § (1) bekezdés <i>ab)</i> pontjába ütközik, a cselekmény súlyától függően:	4-10
Ha a bírság kiszabására okot adó jogsértés a Tv. 63. § (1) bekezdés <i>ac)</i> pontjába ütközik, a cselekmény súlyától függően:	2-7
Ha a bírság kiszabására okot adó jogsértés a Tv. 63. § (1) bekezdés <i>ad)</i> pontjába ütközik, a cselekmény súlyától függően:	1-7
Ha a bírság kiszabására okot adó jogsértés a Tv. 63. § (1) bekezdés <i>ae)</i> pontjába ütközik, a cselekmény súlyától függően:	1-10
Ha a bírság kiszabására okot adó jogsértés a Tv. 63. § (1) bekezdés <i>af)</i> pontjába ütközik, a cselekmény súlyától függően:	2-15
Ha a bírság kiszabására okot adó jogsértés a Tv. 63. § (1) bekezdés <i>ag)</i> pontjába ütközik, a cselekmény súlyától függően:	5-15
Ha a bírság kiszabására okot adó jogsértés a Tv. 63. § (1) bekezdés <i>ah)</i> pontjába ütközik, a cselekmény súlyától függően:	1-10
Ha a bírság kiszabására okot adó jogsértés a Tv. 63. § (1) bekezdés <i>ai)</i> pontjába ütközik, a cselekmény súlyától függően:	2-10
Ha a bírság kiszabására okot adó jogsértés a Tv. 63. § (1) bekezdés <i>aj)</i> pontjába ütközik, a cselekmény súlyától függően:	2-10
Ha a bírság kiszabására okot adó jogsértés a Tv. 63. § (1) bekezdés <i>ak)</i> pontjába ütközik,	2-10

a cselekmény súlyától függően:	
Ha a bíróság kiszabására okot adó jogsértés a Tv. 63. § (1) bekezdés <i>a)</i> pontjába ütközik, a cselekmény súlyától függően:	2-10
Ha a bíróság kiszabására okot adó jogsértés a Tv. 63. § (1) bekezdés <i>am)</i> pontjába ütközik, a cselekmény súlyától függően:	1-5
Ha a bíróság kiszabására okot adó jogsértés a Tv. 63. § (1) bekezdés <i>b)</i> pontjába ütközik, a cselekmény súlyától függően:	5-15
Ha a bíróság kiszabására a Tv. 63. § (1) bekezdés <i>c)</i> pontjában foglalt esetben kerül sor, a cselekmény súlyától függően:	2-10

B) Súlyosbító tényező fennállása esetén alkalmazandó szorzók

Súlyosbító tényező:	Alkalmazandó szorzó
Ha a bíróság kiszabására okot adó jogsértés a Tv. 23. § (1)-(2) bekezdésében szereplő engedély nélkül végzett tevékenységgel kapcsolatos a cselekmény súlyától függően:	10-30
Ha a bíróság kiszabására okot adó jogsértés a Tv. 23. § (1)-(2) bekezdésében szereplő nyilvántartásba vétel nélkül végzett tevékenységgel kapcsolatos, a cselekmény súlyától függően:	2-10
Ha a bíróság kiszabására okot adó jogsértés a Tv. 23. § (1)-(2) bekezdésében szereplő engedélytől eltérően végzett tevékenységgel kapcsolatos, a cselekmény súlyától függően:	2-10
A bíróság kiszabására okot adó jogsértéssel érintett, vagy potenciálisan érintett állatok, emberek, illetve vállalkozások számától függően:	2-10
A bíróság kiszabására okot adó jogsértés állatok, illetve emberek egészségét veszélyezteteti, vagy károsítja a cselekmény súlyától függően:	5-15
Azonos tényállású jogsértés miatt a megelőző három évben történő bíróság kiszabása esetén a cselekmény súlyától függően:	2-10

Indokolás

Az indítvány az élelmiszerbiztonságot veszélyeztető cselekmények szankcionálásának hatékonyabb eljárási rendjére, illetve annak differenciáltabbá tételére tesz javaslatot, különösen az élelmiszervállalkozások nagyságára, valamint az ismétlődő elkövetések megfelelő bírságolására.

részletes indokolás

az 1. §-hoz

A 194/2008. (VII. 31.) Korm. rendelet 2. § (2) bekezdés módosítása olyan módon pontosítja a tétel értékének kiszámítási módját, hogy a tétel értékénél a bruttó eladási árat határozza meg, illetve abban az esetben, ha ez nem állapítható meg, akkor a bruttó vételi egységár másfélszeresét.

a 2. §-hoz

A 194/2008. (VII. 31.) Korm. rendelet 4. §-át célszerű kiegészíteni a belterületre vonatkozó, új (4) bekezdéssel, tekintettel arra, hogy a 4. § (3) bekezdése csak a külterületre vonatkozó rendelkezéseket tartalmaz.

a 3. §-hoz

A módosítás a bírság alapösszegét 20.000,- Ft-ra emeli.

a 4. §-hoz

A mellékletek módosítása lehetővé teszi a kiszabott bírságok emelését olyan módon, hogy egyrészt változik a tényállás mellé rendelhető szorzók nagysága, másrészt a 194/2008. (VII. 31.) Korm. rendelet 4. számú mellékletében az 5 milliárd forintot meghaladó nettó árbevétellel rendelkezők esetében emelt minimumösszegű bírság kiszabására lesz lehetőség. Ezzel egyidejűleg a mellékletek rendezik a növényvédelmi bírság és az élelmiszerlánc-felügyeleti bírság minimális összegének összhangját, mely egységesen 20.000,- Ft.

az 5. §-hoz

A 194/2008. (VII. 31.) Korm. rendelet 3. számú melléklete bedolgozása került a 2. és 4. számú mellékletbe, így annak hatályon kívül helyezése indokolt, ugyanezen okból szükséges hatályon kívül helyezni a 8. § (1) bekezdés b) pontját, és a 10. § b) pontját. 1. számú melléklet A) táblázat q) pontját arra való tekintettel indokolt hatályon kívül helyezni, hogy a növényvédelmi tevékenységről szóló 43/2010. (IV. 23) FVM rendelet nem ír elő a méhekre veszélyes növényvédelmi munkavégzés kapcsán bejelentési kötelezettséget

A 12. § (2) bekezdésének hatályon kívül helyezésének indoka az, hogy a nyomon követhetőség nem biztosítása élelmiszer-ellenőrzési hiba, így elbírálása a 9. § szerint történik.

a 6. §-hoz

A 218/1999. (XII. 28.) Korm. rendelet módosításának indoka az, hogy a helyszíni bírság korábban szerepelt az élelmiszerlánc-felügyeleti hatóság szankcionálási lehetőségei

között, mely bírságforma hatékony, személyre szabott, könnyen alkalmazható és gyakori eszköz volt, ezáltal nagyban segítette a kisebb súlyú szabálysértések elleni napi küzdelmet.

a 7. §-hoz

A rendelet módosítások hatálybalépésének rendezése.