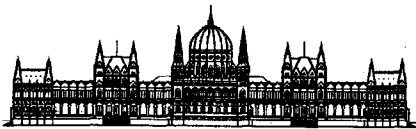


Irományszám: *L/11819*  
Érkezett: 2013 JÚL 23.



**ORSZÁGGYŰLÉSI KÉPVISELŐ**

**Írásbeli választ igénylő kérdés**

**Dr. Kövér László Úrnak  
Az Országgyűlés elnökének**

Helyben

**Tisztelt Elnök Úr!**

Az Országgyűlésről szóló törvény 42. § (8) bekezdése alapján írásbeli választ igénylő kérdést kívánok feltenni **dr. Polt Péter** legfőbb ügyész úrhoz:

**"Ér-e havi 15 perces tanács 670 ezer forintot?"**

címmel.

**Tisztelt Legfőbb Ügyész Úr!**

A Miniszterelnökség áprilisban szerződtette legújabb tanácsadójaként Kárpáti György vízilabdázó olimpiai bajnokot. A szerződés értelmében bruttó 670 ezer forint illeti meg őt havonta. Ennek fejében a vízi sportokkal kapcsolatban látja el tanácsokkal Orbán Viktor miniszterelnököt és Lázár János államtitkárt. Tanulmányt írnia nem kell, a tanácsadás telefonbeszélgetés útján történik, alkalmanként 10-15 percig tart, és havonta általában egy alkalommal kerül rá sor. Mindezt a webhir.com portál magával Kárpáti úrral készített interjújából tudhattuk meg.

Kérdezem ezzel kapcsolatban legfőbb ügyész urat:

1. Ez a szerződés, illetve teljesítésének igazolása nem azt jelenti-e, hogy Kárpáti urat egy-egy 10-15 perces telefonbeszélgetés fejében 670 ezer forint illeti meg?
2. El tud-e képzelni olyan, vízi sportokkal kapcsolatos, negyedórás telefonbeszélgetés során adható tanácsot, amely megérhet az adófizetőknek 670 ezer forintot?
3. A fenti szerződés, illetve annak teljesítési módja kapcsán nem merül-e föl annak megalapozott gyanúja, hogy itt színlelt szerződésről van szó, amelynek keretében a Miniszterelnöki Hivatal baráti szívességgént juttat valakinek közpénzből 670 ezer forintos apanázst?
4. Amennyiben ez a gyanú beigazolódik, nem meríti-e ki a hűtlen kezelés tényállását?

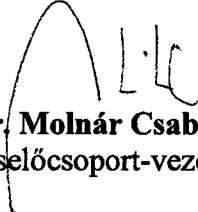
**5. Kíván-e vizsgálatot indítani az ügyben?**

**6. Amennyiben nem, mivel magyarázza azt a tényt, hogy több fővárosi kerület (VI., VII., XIV. stb) szocialista, illetve liberális polgármestere esetében ennél sokkal megalapozottabbnak tűnő szerződéseket tekintett az ügyészség színlelt szerződéseknek, ezek ügyében nyomozást indított, vádat emelt, sőt, a VII. kerület korábbi polgármestere esetében már első fokú (marasztaló) ítélet is született?**

Megtisztelő válaszát írásban várom. Hivatkozva az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. Törvény 98. § (1) bekezdésében rögzített, képviselői megbízatásom ellátásához szükséges felvilágosítás megadására vonatkozó kötelezettségére, kérem, hogy a fenti kérdésekre külön-külön, tényszerűen szíveskedjék válaszolni.

Budapest, 2013. Július 23.

Tisztelettel:

  
**Dr. Molnár Csaba**  
képviselőcsoport-vezetője