

irómanyszáma: T/12240

Érkezett: 2013. SZEPTEMBER 16.

2013. évi törvény

a politikai érdekből folytatott koncepciók büntetőeljárások gyakorlatának visszaszorítása érdekében a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény módosításáról

1. §

A Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény a 306. §-t követően a következő alcímmel és 306/A. §-sal egészül ki:

„Jogtalan eljárás folytatása

306/A. § (1) Az a hivatalos személy, aki azért, hogy az eljárás alá vont személynek jogtalan hátrányt okozzon, büntetőeljárást valótlan tényállításra vagy koholt bizonyítékra alapozva indít vagy folytat, egy évtől öt évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.

(2) A büntetés két évtől nyolc évig terjedő szabadságvesztés, ha a bűncselekményt vezető beosztású hivatalos személy követi el.

(3) Az (1) bekezdésben meghatározott esetben két évtől nyolc évig, a (2) bekezdésben meghatározott esetben öt évtől tíz évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő, aki

- a koholt bizonyítékot előállítja,
- a koholt bizonyíték előállításában erőszakkal vagy fenyegetéssel közreműködik, vagy
- a koholt bizonyíték előállítása érdekében törvényes büntetőeljárási eszközt vagy módszert jogellenesen használ fel.”

2. §

A Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény a 308. §-t követően a következő alcímmel és 308/A. §-sal egészül ki:

„Jogtalan eljárás támogatása

308/A. § (1) Az a hivatalos személy, aki tudja, hogy a büntetőeljárás tényállítása valótlan, vagy a bizonyíték hamis, de nem tesz feljelentést, büntetett miatt három évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.

(2) A büntetés 5 évig terjedő szabadságvesztés, ha az (1) bekezdésben meghatározott bűncselekményt vezető beosztású hivatalos személy követi el.”

3. §

Ez a törvény a kihirdetését követő napon lép hatályba.

INDOKOLÁS

a politikai érdekből folytatott koncepciós büntetőeljárások gyakorlatának visszaszorítása érdekében a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény módosításáról szóló törvényjavaslathoz

ÁLTALÁNOS INDOKOLÁS

A büntetőeljárásról szóló törvény (a továbbiakban: Be.) rendelkezései egy tisztességes törvényi eljárásrend szabályait fektetik le. Egy olyan eljárásról, amelyben a nyomozóhatóságot (az ügyészt is), valamint a nyomozás felügyeletért felelős ügyészt e körben is szigorú szabályok kötik. Egy olyan eljárásról, amelyben többé-kevésbé megfelelő garanciák szolgálják az eljárás tisztaságát és elfogultságtól mentességét. Még ha ezek a garanciák feltétlenül megerősítésre szorulnak is, az elmondható, hogy a törvény törekszik arra, hogy a hatóságoknak az eljárás eszközeivel való visszaélésszerű alkalmazását visszaszorítsa, ugyanakkor az állam büntetőjogi igényét minél teljesebben szolgálja.

A feljelentés elutasítása és a nyomozás megszüntetése (a továbbiakban együtt: vádalku) jogintézményét azért szabályozza például a Be., hogy jelentős bűnüldözési érdekből lehessen mellőzni egy elkövetővel szemben az állam büntetőjogi igényének az érvényesítését, ha a gyanúsított és a hatóság közötti együttműködés más súlyos bűncselekmény leleplezését eredményezi. A vádalku jelentős bűnüldözési érdeket kell, hogy szolgáljon, a törvény céljával és betűjével ellentétes minden olyan magatartás, amely ezt a lehetőséget a hatóság részéről politikai érdekből használja fel (pl. tanúvallomást kényszerít vagy ér el vádalkuval, mégpedig olyan vádemelés érdekében, amelynek „bizonyítéka” kizárólag ez a tanúvallomás).

A Be. a gyanúsított kihallgatásával kapcsolatosan tilalmakat is felállít azzal, hogy előírja: nem lehet a gyanúsítottnak olyan kérdést feltenni, amely a választ tartalmazza, ezzel mintegy sugallja az elvárt választ. Nem tehető fel a kihallgatás során olyan kérdés sem, amely nem bizonyított tény állítását tartalmazza.

Nyilvánvalóan tiltott a fenyegetés, a kényszerítés, és természetesen nyilvánvaló, hogy a hatóság nem tanúsíthat az eljárás során olyan magatartást, amelyet a törvény számára kifejezetten nem enged meg. Tilos valamely jogintézménynek a törvényben meghatározott céltól eltérő felhasználása is (pl. az előzetes letartóztatás bizonyítási eszköz megszerzése érdekében történő alkalmazása, törvénytelenül beszerzett bizonyítékokra alapozott vádemelés).

Az ezzel ellentétes magatartás fegyelmi vagy büntetőjogi következményt von, illetve kell, hogy vonjon maga után.

A Fidesz-KDNP három éves kormányzása alatt számtalan visszaélésre, a büntetőeljárás eszközeinek törvénytelen alkalmazására derült fény: koncepciós perekben meghurcoltak, fenyegetett gyanúsítottak és tanúk, politikai érdekből kötött vádalkuk mutatják azt az utat, amelyen a jelenlegi hatalom jár. Már több esetben kiderült, és a ma még összességében függetlennek tekinthető bíróság jóvoltából ki is derülhet, hogy – különösen az ügyészség – nem válogat az eszközökben, ha politikai megrendelésről van szó. „A törvényekkel, jogszabályokkal ellentétes és tiltott módon megszerzett bizonyíték olyan, mintha nem is létezne, a bizonyítékok köréből ki kell rekeszteni. Egy demokratikus, a XXI. századi jogállamban a jogbiztonság és az

igazságszolgáltatás pártatlanságába vetett bizalom érvényesülése megkérdőjelezhetetlen. Így még a látszatát is el kell kerülni annak, hogy egy ügyben a bizonyítékok aggályosan kerülnek felhasználásra” - mondta ki az ügynevezett tábornokper elsőfokú ítéletének szóbeli indoklásában a bíróság.

Meg kell erősíteni az ilyen cselekmények büntetőjogi fenyegettségét. Ezt szolgálja a törvényjavaslat.

RÉSZLETES INDOKOLÁS

Az 1. §-hoz

A javaslat a „jogtalan eljárás folytatása” új bűncselekményi tényállását iktatja be a Büntető Törvénykönyvbe a hivatali bűncselekmények közé. Ezt a bűncselekményt hivatalos személy követheti el, aki azért, hogy az eljárás alá vont személynek jogtalan hátrányt okozzon, büntetőeljárást valótlan tényállításra vagy koholt bizonyítékokra alapozva indít vagy folytat le. Súlyosabban minősül, ha a hivatalos személy vezető beosztású. E bűncselekményért büntethető - többek között - az a hivatalos személy, aki maga szolgáltatja (koholja, kikényszeríti) a bizonyítékot, azaz pl. valakit hamis tanúvallomásra bír rá, vagy törvénytelenül ajánl vádalkut (pl. egy titkosított eljárásban) azért, hogy valótlan bizonyítékot szerezzen. A koholt bizonyíték alapján a cselekmény elkövetője büntetőeljárást indít vagy folytat, s ebben őt az vezeti, hogy valakinek jogtalanul hátrányt okozzon.

A – köznyelvben: a koncepció eljárás tilalmának bűncselekményi tényállása – súlyos bűncselekmény, amely a javaslat elfogadása esetén önálló bűncselekményként üldözendő.

A 2. §-hoz

A „jogtalan eljárás támogatása” tényállás a hivatali bűncselekmények körébe helyezett „bűnpártolási” típusú bűncselekmény. Ezt az a hivatalos személy követi el, aki tudja, hogy a büntetőeljárás tényállítása valótlan, vagy a bizonyíték hamis, de nem tesz feljelentést, büntetés miatt három évi szabadságvesztéssel büntetendő. A büntetés 5 évig terjedő szabadságvesztés, ha a bűncselekményt vezető beosztású hivatalos személy követi el.

A 3. §

A törvénynek a lehető leghamarabb hatályba kell lépnie.



ORSZÁGGYŰLÉSI KÉPVISELŐ

Képviselői önálló indítvány

(Törvényjavaslat)

Kövér László úr,
az Országgyűlés elnöke részére
Helyben

Tisztelt Elnök Úr!

Az Alaptörvény 6. cikk (1) bekezdése alapján mellékelten benyújtjuk a **politikai érdekből folytatott koncepciós büntetőeljárások gyakorlatának visszaszorítása érdekében a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény módosításáról szóló törvényjavaslatot.**

Budapest, 2013. szeptember „16.”


Mesterházy Attila
MSZP


Dr. Harangozó Tamás
MSZP


Juhász Ferenc
MSZP