

## 2013. évi ... törvény

## a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény módosításáról

## 1. §

A Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény 459. § (1) bekezdés 11. pont k) alpontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*[(1) E törvény alkalmazásában*

*11. hivatalos személy:]*

„k) az Alkotmánybíróságnál, a Köztársasági Elnök Hivatalánál, az Országgyűlés Hivatalánál, az Alapvető Jogok Biztosának Hivatalánál, a Magyar Nemzeti Banknál, az Állami Számvevőszéknél, bíróságnál, ügyészségnél, önálló szabályozó szervnél, a Katonai Nemzetbiztonsági Szolgálatnál, az Országgyűlési Őrségnél, államigazgatási vagy a Kormány irányítása alatt álló egyéb szervnél, önkormányzati igazgatási szervnél, kizárólagos állami vagy önkormányzati tulajdonban álló gazdasági társaságnál, vagy köztestületnél közhatalmi feladatot ellátó, szolgálatot teljesítő, a nemzeti vagyon felett rendelkezési jogot gyakorló vagy költségvetési támogatás odaítéléséről döntő személy, akinek a tevékenysége a szerv rendeltetésszerű működéséhez tartozik,“

## 2. §

Ez a törvény a kihirdetését követő második hónap első napján lép hatályba, és a hatálybalépését követő napon hatályát veszti.

## ÁLTALÁNOS INDOKOLÁS

A nemzeti ingatlanvagyon és a nemzeti vagyonba tartozó kizárólagos jogok hasznosításával összefüggő ügyekben a nyomozhatóságoknak az érdemi vizsgálatot elkerülő változatos érvevéseinek többségével nincs tennivalója a törvényhozásnak, mivel azok nem a törvényalkotói akarat hibájából, hanem a jogalkalmazói akarat hiányából erednek. A trafikmutyis, földügyes büntetőfeljelentések elutasításával okozott társadalmi kárt egy törvénytisztelőbb időszakban majd az ügyek kivizsgálása orvosolja, ennek megtörténteig meg elsősorban abban bízhatunk, hogy akinek ezekhez a döntésekhez köze volt, azt legalább addig sem hagyja majd nyugton aludni a lelkiismerete.

Érdemben kell azonban foglalkozni azzal, a hatályos Btk. szigorú szövegszerű értelmezéséből valóban következő problémával, hogy a hivatali visszaélés (azaz a szándékos, valakinek az előnyére vagy hátrányára megvalósuló jogsértő hivatali döntés) csak az érdemi közigazgatási döntések egy része tekintetében lehet bűncselekmény. Így jelenleg, ha egy önkormányzat adja ki a hozzá közel álló cégeknek jogellenesen a hatósági engedélyt, akkor az a vesztegetés bizonyíthatósága és a közvagyonban okozott kár (hanyag vagy hűtlen kezelés) hiányában is lehet bűncselekmény, míg egy minisztériumi háttérintézmény vagy egy hatósági jogkörökkel felruházott állami vagy önkormányzati cég teszi ugyanezt, ott ettől nem kell tartani. Ennél is komolyabb probléma, hogy a rendőrségi jogértelmezési gyakorlat szerint akkor sem lehet hivatali visszaélés (mert akkor sincs hivatalos személy elkövető), hogyha sokmillió ingatlanok pályázati hasznosításáról dönt vagyongazdálkodása körében egy állami szerv (a konkrét feljelentésem esetben például a Bükki Nemzeti Park Igazgatóság, amelynek kormánytisztviselői egyébként közhatalmi jogkörükben amúgy hivatalos személynek minősülnek).

Semmi nem indokolja, hogy másként kezelje a büntetőjog azt, aki a klasszikus közhatalmi jogköröket gyakorolja, mint azt, aki a mára legalább ennyire fontos támogatási, vagyongazdálkodási döntéseket hozza meg a köz nevében. Ez természetesen nem csak az általa elkövetett cselekmények megítélése, hanem a büntetőjogi védelem szintje tekintetében is igaz, azaz a megoldás a hivatalos személyek körének bővítése lehet. Javaslom ezért az Országgyűlésnek, hogy egészítse ki a hivatalos személynek a büntető anyagi jogban alkalmazott fogalmát a jelenlegi – rendkívül részletes, de következtelen – definícióban fel nem sorolt államigazgatási szervek és az állami, önkormányzati tulajdonban álló gazdasági társaságok tisztségviselőivel. Emellett javaslom azt is, hogy a hivatalos személyi minőséget ne csak a közhatalmi feladat, hanem a nemzeti vagyon feletti rendelkezési jog gyakorlása vagy költségvetési támogatás odaítélése is megalapozza.

## RÉSZLETES INDOKOLÁS

### *Az 1. §-hoz*

A javaslat a mostani, a módosítással feleslegessé váló tételes felsorolás elhagyásával minden államigazgatási szervet nevesíti a hivatalos személyi minőséget megalapozó szervezetek közt. Emellett ugyanebbe a körbe kerülnek az állami vagy önkormányzati tulajdonban álló gazdasági társaságok is, míg a közhatalmi feladat teljesítése mellett a nemzeti vagyon felett rendelkezési jogot gyakorló vagy költségvetési támogatás odaítéléséről döntő személy is hivatalos személy lehet, hogyha tevékenysége a szerv rendeltetészerű működéséhez kapcsolódik.

### *A 2. §-hoz*

Hatálybaléptető rendelkezés.



**ORSZÁGGYŰLÉSI KÉPVISELŐ**

**Önálló képviselői indítvány (törvényjavaslat)**

**Kövér László úrnak**  
az Országgyűlés elnöke

Helyben

*Tisztelt Elnök Úr!*

Az Alaptörvény 6. cikk (1) bekezdése alapján mellékelten benyújtom a **Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény módosításáról** szóló törvényjavaslatot.

Budapest, 2013. október 24.

Szabó Rebeka  
országgyűlési képviselő