

MAGYARORSZÁG KORMÁNYA

T/13091. számú

törvényjavaslat

egyes törvényeknek a gyermekek védelme érdekében történő módosításáról

Előadó: Dr. Navracsics Tibor
közigazgatási és igazságügyi miniszter

2013. november

2013. évi ... törvény

egyes törvényeknek a gyermekek védelme érdekében történő módosításáról

1. A büntetések és az intézkedések végrehajtásáról szóló 1979. évi 11. törvényerejű rendelet módosítása

1. §

A büntetések és az intézkedések végrehajtásáról szóló 1979. évi 11. törvényerejű rendelet 5/A. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) A pártfogó felügyelő a pártfogó felügyelői vélemény, az összefoglaló pártfogó felügyelői vélemény, a környezettanulmány vagy a jelentés elkészítése érdekében, ha ez feladatának ellátásához szükséges, a (2) bekezdés *a)–b)* és *d)–j)* pontjában meghatározott adatokat átveheti és kezelheti a Be. 114/A. § (5) bekezdésében és 453. § (3) bekezdésében foglaltak szerint.”

2. A közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény módosítása

2. §

A közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény (a továbbiakban: Kjt.) 20. §-a a következő (2c)–(2e) bekezdéssel egészül ki:

„(2c) Ha a munkáltató feladatkörébe tizennyolcadik életévét be nem töltött személy nevelése, felügyelete, gondozása vagy gyógykezelése tartozik, a közalkalmazotti jogviszony létesítésének a feltétele az (1) bekezdésben meghatározottakon túl a (2d) és (2e) bekezdésben meghatározott követelményeknek való megfelelés.

(2d) Közalkalmazotti jogviszony nem létesíthető

a) a büntetőeljárás jogerős befejezéséig azzal, aki

aa) a 2013. június 30-ig hatályban volt emberölés [a Büntető Törvénykönyvről szóló 1978. évi IV. törvény (a továbbiakban: 1978. évi IV. törvény) 166. § (2) bekezdés *i)* pont], öngyilkosságban való közreműködés [1978. évi IV. törvény 168. § (2) bekezdés], személyi szabadság megsértése [1978. évi IV. törvény 175. § (3) bekezdés *e)* pont], emberkereskedelem [1978. évi IV. törvény 175/B. § (2) bekezdés *a)* pont és (5) bekezdés], családi állás megváltoztatása [1978. évi IV. törvény 193. § (2) bekezdés *b)* pont], kiskorú veszélyeztetése [1978. évi IV. törvény 195. § (1)–(3) bekezdés], erőszakos közöszlés [1978. évi IV. törvény 197. § (2) bekezdés *a)* pont és (3) bekezdés], szemérem elleni erőszak [1978. évi IV. törvény 198. § (2) bekezdés *a)* pont és (3) bekezdés], megrontás (1978. évi IV. törvény 201–202/A. §), tiltott pornográf felvétellel visszaélés (1978. évi IV. törvény 204. §), üzletszerű kéjelgés elősegítése [1978. évi IV. törvény 205. § (3) bekezdés *a)* pont], visszaélés kábítószerrel [1978. évi IV. törvény 282/B. § (1) bekezdés, (2) bekezdés *a)* és *c)* pont, 282/B. § (5) bekezdés és (7) bekezdés *a)* pont],

ab) tiltott toborzás [a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény (a továbbiakban: Btk.) 146. § (3) bekezdés], emberölés [Btk. 160. § (2) bekezdés *i)* pont], öngyilkosságban közreműködés [Btk. 162. § (2) bekezdés], emberi test tiltott felhasználása [Btk. 175. § (3) bekezdés *a)* pont], kábítószerkereskedelem [Btk. 177. § (1) bekezdés *a)* és *b)* pont], kábítószer birtoklása [Btk. 179. § (1) bekezdés *a)* pont és (2) bekezdés], kóros szenvedélykeltés (Btk. 181. §), teljesítményfokozó szerrel visszaélés

[Btk. 185. § (3) és (5) bekezdés], emberrablás [Btk. 190. § (2) bekezdés *a*) pont és (3) bekezdés *a*) pont], emberkereskedelem [Btk. 192. § (4) bekezdés *a*) pont, (5) és (6) bekezdés], kényszermunka [Btk. 193. § (2) bekezdés *c*) pont], személyi szabadság megsértése [Btk. 194. § (2) bekezdés *a*) pont és (3) bekezdés], szexuális kényszerítés [Btk. 196. § (2) bekezdés *a*) pont és (3) bekezdés], szexuális erőszak [Btk. 197. § (2) bekezdés, (3) bekezdés *a*) pont és (4) bekezdés], szexuális visszaélés (Btk. 198. §), kerítés [Btk. 200. § (2) bekezdés és (4) bekezdés *a*) pont], prostitúció elősegítése [Btk. 201. § (1) bekezdés *c*) pont és (2) bekezdés], gyermekprostitúció kihasználása (Btk. 203. §), gyermekpornográfia (Btk. 204. §), szeméremszétség [Btk. 205. § (2) bekezdés], kiskorú veszélyeztetése (Btk. 208. §), gyermekmunka (Btk. 209. §), családi jogállás megsértése [Btk. 213. § (2) bekezdés *b*) pont] bűncselekmény elkövetésének megalapozott gyanúja miatt büntetőeljárás hatálya alatt áll, *b*) azzal, aki a Btk. 52. § (3) bekezdése szerinti foglalkozástól eltiltás hatálya alatt áll, vagy *c*) azzal, aki az *a*) pontban meghatározott bűncselekmények elkövetése miatt kényszergyógykezelés alatt áll.

(2e) Közalkalmazotti jogviszony nem létesíthető azzal, akivel szemben a (2d) bekezdés *a*) pontjában meghatározott

a) szándékos bűncselekmény miatt végrehajtandó szabadságvesztést szabtak ki,
aa) öt évet el nem érő szabadságvesztés esetén a mentesítés beálltától számított öt évig,
ab) ötévi vagy azt meghaladó szabadságvesztés esetén a mentesítés beálltától számított nyolc évig;
b) szándékos bűncselekmény miatt közérdekű munkát vagy pénzbüntetést szabtak ki, a mentesítés beálltától számított két évig;
c) szándékos bűncselekmény miatt végrehajtásában felfüggesztett szabadságvesztést szabtak ki, a mentesítés beálltától számított három évig.”

3. §

A Kjt. 20. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) A közalkalmazotti jogviszonyt létesíteni szándékozó személy hatósági bizonyítvánnyal igazolja, hogy büntetlen előéletű, és – ha a (2c) bekezdésben meghatározott közalkalmazotti jogviszonyt kíván létesíteni – vele szemben nem állnak fenn a (2d) és (2e) bekezdésben foglalt kizáró okok.”

4. §

A Kjt. 20. § (6)–(8) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(6) Indokolt esetben a munkáltató írásban felszólíthatja a közalkalmazottat, hogy a felhívástól számított tizenöt munkanapon belül – ha e határidőn belül menthető ok miatt nem lehetséges, annak megszűnését követően haladéktalanul – hatósági bizonyítvánnyal igazolja, hogy büntetlen előéletű, illetve nem áll a munkakörének megfelelő vagy a munkakörének részét képező foglalkozástól eltiltás hatálya alatt, továbbá – a (2c) bekezdésben meghatározott közalkalmazotti jogviszony esetén – nem állnak fenn vele szemben a (2d) és (2e) bekezdésben foglalt kizáró okok.

(7) Ha a közalkalmazott igazolja, hogy büntetlen előéletű, nem áll a (6) bekezdésben meghatározott foglalkozástól eltiltás hatálya alatt, illetve – a (2c) bekezdésben meghatározott közalkalmazotti jogviszony esetén – nem állnak fenn vele szemben a (2d) és (2e) bekezdésben foglalt kizáró okok, akkor a munkáltató a bünyügyi nyilvántartó szerv által kiállított hatósági bizonyítvány kiadása iránti eljárásért megfizetett igazgatási szolgáltatási díjat a közalkalmazott részére megtéríti.

(8) A munkáltató a (2) bekezdés *a*) pontjában, a (2d) és (2e) bekezdésben, valamint az (5) és (6) bekezdésben meghatározott feltételeknek való megfelelés ellenőrzése céljából kezeli

a) a közalkalmazotti jogviszonyt létesíteni szándékozó személy,
b) a közalkalmazott

azon személyes adatait, amelyeket a bünyügyi nyilvántartó szerv által kiállított hatósági bizonyítvány tartalmaz.”

5. §

A Kjt. 24. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A közalkalmazotti jogviszony tekintetében az Mt.-nek a munkaviszony alanyairól, a munkaviszony létesítéséről és a munkaszerződés módosításáról szóló rendelkezései (V., VII., és IX. fejezet) közül a 32–35. §, a 42–43. §, a 44/A. §, a 45. § (1) bekezdése, a 45. § (5) bekezdése, az 50. § és a 62. § nem alkalmazható.”

6. §

A Kjt. 25. § (3) bekezdésének *b*) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

[A munkáltató köteles a közalkalmazotti jogviszonyt az Mt. 29. § (1) bekezdése alapján azonnali hatállyal megszüntetni, ha]

„*b*) a 20. § (2) bekezdés *a*) pontjában, (2d) és (2e) bekezdésében vagy (6) bekezdésében meghatározott feltételnek való megfelelést a munkavállaló a bünyügyi nyilvántartó szerv által kiállított hatósági bizonyítvánnyal nem tudja igazolni, vagy a foglalkoztatást kizáró ok egyéb módon a munkáltató tudomására jut.”

7. §

A Kjt. a következő 91/B. §-sal egészül ki:

„91/B. § E törvénynek az egyes törvényeknek a gyermekek védelme érdekében történő módosításáról szóló 2013. évi ... törvénnyel (a továbbiakban: 1. módosító törvény) megállapított rendelkezéseit az 1. módosító törvény hatálybalépésekor fennálló közalkalmazotti jogviszonyra akkor kell alkalmazni, ha az 1. módosító törvény hatálybalépése után indul büntetőeljárás a 20. § (2) bekezdés *a*) pontjában meghatározott bűncselekmény elkövetésének megalapozott gyanúja miatt.”

3. A gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény módosítása

8. §

A gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény (a továbbiakban: Gyvt.) 5. §-a a következő *ty*) ponttal egészül ki:

(E törvény alkalmazásában)

„*ty*) megelőző pártfogó felügyelő: az a pártfogó felügyelő, akit a bűnmegelőzés érdekében a szabálysértés vagy bűncselekmény elkövetése miatt indult gyámhatósági eljárás során a pártfogó felügyelői szolgálat kijelölt a védelembe vett vagy nevelésbe vett gyermek részére.”

9. §

A Gyvt. 15. § (4) bekezdése a következő *i*) ponttal egészül ki:

(*A gyermekvédelmi gondoskodás keretébe tartozó hatósági intézkedések:*)

„*i*) a megelőző pártfogás elrendelése.”

10. §

A Gyvt. a következő 68/D. §-sal és azt megelőzően a következő alcím címmel egészül ki:

„A megelőző pártfogás elrendelése

68/D. § (1) A gyámhatóság a bűncselekmény vagy az elzárással is sújtható szabálysértés elkövetése miatt indult védelembe vétel iránti eljárásban, vagy a már fennálló védelembe vétel mellett a nyomozó hatóságnak a bűncselekmény vagy a szabálysértési hatóságnak a szabálysértés elkövetéséről tájékoztató, a gyámhatóság felé tett jelzését követően megkeresi a pártfogó felügyelői szolgálatot környezettanulmány és a gyermek veszélyeztetettségének bűnmegelőzési szempontú kockázatértékelése (a továbbiakban: kockázatértékelés) beszerzése céljából.

(2) A gyámhatóság a megkereséssel egyidejűleg megküldi a pártfogó felügyelői szolgálatnak a már fennálló védelembe vétel elrendeléséről szóló határozatot és a gyermekjóléti szolgálat megelőző pártfogás elrendelésére vonatkozó javaslatát.

(3) A pártfogó felügyelői szolgálat és a gyermekjóléti szolgálat együttműködik a környezettanulmány és a kockázatértékelés elkészítésében, beszerzésében.

(4) A gyámhatóság a pártfogó felügyelői környezettanulmány és kockázatértékelés alapján a védelembe vétellel egyidejűleg, vagy a már fennálló védelembe vétel mellett a bűnismétlés megelőzése érdekében

a) a gyermek bűnmegelőzési szempontú veszélyeztetettségének magas foka esetén

aa) elrendeli a gyermek megelőző pártfogását,

ab) kötelezi a gyermeket és a szülőt vagy más törvényes képviselőt a megelőző pártfogó felügyelővel való együttműködésre, a megelőző pártfogó felügyelővel az általa meghatározott időközönként történő személyes találkozásra, és

ac) a megállapított magatartási szabályok betartására, vagy

b) a gyermek bűnmegelőzési szempontú veszélyeztetettségének legalább közepes foka esetén a szülő vagy más törvényes képviselő kérelmének, a gyermekjóléti szolgálat javaslatának és az eset összes körülményének figyelembevételével dönt a megelőző pártfogás mellőzéséről vagy az *a*) pontban foglalt intézkedések alkalmazásáról.

(5) A megelőző pártfogás mellőzése esetén a gyámhatóság a döntését fél év múlva hivatalból felülvizsgálja. Ha a felülvizsgálat során a gyámhatóság azt észleli, hogy a bűnismétlés kockázata

hátrányosan megváltozott, a gyámhatóság megkeresheti a pártfogó felügyelői szolgálatot ismételt kockázatértékelés elkészítése érdekében. A gyámhatóság az ismételt kockázatértékelés eredménye alapján a (4) bekezdésben foglaltak szerint jár el.

(6) A (4) bekezdés a) pont ac) alpontja szerinti magatartási szabályok kiterjedhetnek különösen annak meghatározására, hogy a megelőző pártfogás alatt álló gyermek

- a) kivel tarthat kapcsolatot,
- b) hol és milyen tevékenységgel töltheti a szabadidejét,
- c) életvezetése szempontjából milyen változtatások indokoltak és ezek megvalósulásához milyen feladatokat kell kitűzni.

(7) A megelőző pártfogás keretében a gyámhatóság a pártfogó felügyelői szolgálatnál kezdeményezheti a külön jogszabályban meghatározott viselkedéskorrekciós esetkezelési módszerek alkalmazását.

(8) A megelőző pártfogás elrendeléséről a gyámhatóság a határozatát megküldi

- a) a pártfogó felügyelői szolgálatnak a megelőző pártfogó felügyelő kijelölése végett,
- b) tájékoztatásul
 - ba) a bűncselekmény elkövetése miatt a fiatakorúval szemben indult büntetőeljárásban eljáró és jelzést tevő nyomozó hatóságnak, vagy
 - bb) az elzárással is sújtható szabálysértés elkövetéséről jelzést tevő szabálysértési hatóságnak.

(9) A gyámhatóság – kérelemre és a megelőző pártfogó felügyelő vagy a gyermekjóléti szolgálat javaslatára bármikor, hivatalból legalább évente – felülvizsgálja a megelőző pártfogás alatt álló gyermek védelembe vétele és megelőző pártfogása fenntartásának indokoltságát. A megelőző pártfogó felügyelő akkor javasolhatja a megelőző pártfogás megszüntetését, ha a gyermek legalább fél éve fennálló megelőző pártfogása eredményesen eltelt, célja megvalósult és a gyermek magatartása kedvező irányba változott. A megelőző pártfogás megszüntetésére a gyermek magatartásának kedvező irányú változása esetén a gyermekjóléti szolgálat is tehet javaslatot.

(10) A gyámhatóság haladéktalanul megteszi a szükséges intézkedést, ha a megelőző pártfogással a gyermek veszélyeztettségét megszüntetni nem lehet, és alaposan feltételezhető, hogy segítséggel sem biztosítható a gyermek családi környezetben történő megfelelő gondozása, nevelése.

(11) A megelőző pártfogás nem érinti a szülő szülői felügyeleti jogát.”

11. §

A Gyvt. a 69. §-t megelőzően a következő alcím címmel egészül ki:

„A védelembe vétel és a megelőző pártfogás megszüntetése”

12. §

A Gyvt. 69. §-a a következő (4)–(6) bekezdéssel egészül ki:

„(4) A gyámhatóság a megelőző pártfogást

a) megszünteti

aa) ha a fiatalkorúval szemben pártfogó felügyelet intézkedés alkalmazására került sor, vagy

ab) az (1) bekezdés a) vagy d) pontja szerinti esetben;

b) megszüntetheti a megelőző pártfogó felügyelő vagy a gyermekjóléti szolgálat 68/D. § (9) bekezdés szerinti javaslatára.

(5) Az (1) bekezdés b) pontja szerinti esetben a megelőző pártfogás indokolt esetben a gyermek érdekében fenntartható, függetlenül a védelembe vétel megszüntetésétől.

(6) A megelőző pártfogás megszűnik a fiatalkorú nagykorúvá válásával.”

13. §

A Gyvt. 86. § (1) bekezdése a következő j) ponttal egészül ki:

(A gyermekvédelmi gyám figyelemmel kíséri és elősegíti a gyermek testi, értelmi, érzelmi és erkölcsi fejlődését, nevelését, valamint ellenőrzi a gyermek teljes körű ellátásának megvalósulását. Ennek érdekében a gyermekvédelmi gyám)

„j) együttműködik a gyermek megelőző pártfogó felügyelőjével és a gyermek gondozási helyével a bűnismétlés megelőzése érdekében, ha a gyámhatóság fenntartotta a nevelésbe vett gyermek megelőző pártfogását.”

14. §

A Gyvt. 101. § (2) bekezdése a következő d) ponttal egészül ki:

[A miniszter az (1) bekezdésben foglalt ágazati irányító jogkörében]

„d) a megelőző pártfogói tevékenységgel összefüggésben részt vesz annak szakmai módszertani irányításában, amelynek keretében a központi államigazgatási szervekről, valamint a Kormány tagjai és az államtitkárok jogállásáról szóló 2010. évi XLIII. törvény (a továbbiakban: Ksztv.) 2. § h) pontja szerinti éves beszámolót kap a megelőző pártfogói tevékenységről, valamint az igazságügyért felelős miniszternél kezdeményezheti, hogy

da) kötelezze a pártfogó felügyelői szolgálatot a Ksztv. 2. § h) pontja szerinti jelentéstételre,

db) a pénzügyi ellenőrzés kivételével folytassa le a Ksztv. 2. § c) pontja szerinti ellenőrzéseket,

dc) tegye meg a Ksztv. 2. § g) pontja szerinti intézkedést, és

dd) együttesen módszertani ajánlást adjanak ki, vagy azt vizsgálják felül.”

15. §

(1) A Gyvt. 135. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A 15. § (1)–(4) bekezdéseiben meghatározott ellátások és intézkedések nyújtása és megtétele, mindezek ellenőrzése, valamint biztosítása során az e törvényben meghatározott jogok érvényesülésének elősegítése céljából a (2) bekezdésben meghatározott adatok kezelésére jogosult

a) a gyermekek védelmét biztosító hatósági feladat- és hatásköröket gyakorló szerv vagy személy,

b) a gyermekjóléti alapellátást és gyermekvédelmi szakellátást nyújtó szolgáltatás, intézmény

fenntartója, vezetője,

c) a befogadó szülő,

d) a gyermekjogi képviselő, továbbá a betegjogi képviselő és az ellátottjogi képviselő, ha a gyermek panaszának orvoslása érdekében ez feltétlenül szükséges,

e) az áldozatsegítés és a kárenyhítés feladatait ellátó szervezet,

f) a gyermekvédelmi szakértői bizottság,

g) a pártfogó felügyelői szolgálat, a megelőző pártfogó felügyelő.”

(2) A Gyvt. 135. § (2) bekezdés nyitó szövegrésze helyébe a következő rendelkezés lép:

„Az (1) bekezdés szerinti szervek és személyek jogosultak”

(3) A Gyvt. 135. § (4) bekezdés nyitó szövegrésze és a) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„A gyermekjóléti szolgálat, a gyámhatóság, a pártfogó felügyelői szolgálat, a megelőző pártfogó felügyelő a 15. § (2)–(4) bekezdésében meghatározott ellátások nyújtása vagy intézkedések alkalmazása során a (2) bekezdésben meghatározott adatokon túl

a) a gyermek által megvalósított, a fiatalkorú által elkövetett bűncselekményre és szabálysértésre,”

(vonatkozó adatokat kezelhet.)

16. §

A Gyvt. 136. § (2) bekezdés b) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(A gyermek személyazonosító adatai, továbbá az egészségi állapotára és vagyoni viszonyaira vonatkozó adatok továbbíthatók)

„b) a rendőrségnek, az ügyészségnek, a bíróságnak, az igazságügyi szakértőnek a bűnüldözés és bűnmegelőzés, valamint bírósági eljárás lefolytatása, továbbá a pártfogó felügyelőnek a büntetőeljárásról szóló törvény szerinti környezettanulmány, pártfogó felügyelői vélemény és összefoglaló pártfogó felügyelői vélemény elkészítése,”

(céljából.)

17. §

(1) A Gyvt. 162. § (1) bekezdése a következő sz) ponttal egészül ki:

(Felhatalmazást kap a Kormány, hogy rendeletben állapítsa meg)

„sz) a gyámhatósági eljárásnak a megelőző pártfogás elrendelésére, felülvizsgálatára, az azzal kapcsolatos döntések meghozatalára és végrehajtására irányuló szabályait,”

(2) A Gyvt. 162. §-a a következő (6) bekezdéssel egészül ki:

„(6) Felhatalmazást kap az igazságügyért felelős miniszter, hogy a gyermekek és az ifjúság védelméért felelős miniszterrel egyetértésben rendeletben szabályozza a megelőző pártfogásnak a

pártfogó felügyelői tevékenységre vonatkozó szabályait.”

18. §

A Gyvt. a következő 169. §-sal egészül ki:

„169. § A gyámhatóság a megelőző pártfogást a 2014. december 31-ét követően a nyomozó hatóságnak a bűncselekmény vagy a szabálysértési hatóságnak az elzárással is sújtható szabálysértés elkövetéséről beérkezett jelzése alapján rendeli el.”

4. A muzeális intézményekről, a nyilvános könyvtári ellátásról és a közművelődésről szóló 1997. évi CXL. törvény módosítása

19. §

A muzeális intézményekről, a nyilvános könyvtári ellátásról és a közművelődésről szóló 1997. évi CXL. törvény 55. § (1) bekezdése a következő k) ponttal egészül ki:

(A nyilvános könyvtár alapfeladatai:)

„k) biztosítja, hogy az általa üzemeltetett, kiskorúak által is használható, internet-hozzáféréssel rendelkező számítógépek a kiskorúak védelmét lehetővé tevő, könnyen telepíthető és használható, magyar nyelvű szoftverrel legyenek ellátva a kiskorúak lelki, testi és értelmi fejlődésének védelme érdekében.”

5. A fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény módosítása

20. §

A fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény 16/A. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép, valamint a § a következő (5)–(6) bekezdésekkel egészül ki:

„(4) Az (1)–(3) bekezdésben meghatározott korlátozás érvényesítése érdekében a vállalkozás vagy annak képviselője kétség esetén felhívja a fogyasztót életkorának hitelt érdemlő igazolására. Az életkor megfelelő igazolásának hiányában a termék értékesítését, illetve kiszolgáltatását meg kell tagadni.

(5) A játékszoftver gyártója az olyan játékszoftver forgalmazása esetén, amely alkalmas a kiskorúak fizikai, szellemi, lelki vagy erkölcsi fejlődésének kedvezőtlen befolyásolására, különösen azáltal, hogy meghatározó eleme az erőszak, illetve a szexualitás közvetlen, természetes ábrázolása, köteles a „Tizenhét éven aluliak számára nem ajánlott!” szöveget a játékszoftver csomagolásán jól észlelhető módon feltüntetni. A kötelezettséget az internetes lehívásra közzététel útján forgalmazott játékszoftver esetén a technikai sajátosságoknak megfelelő eltéréssel, a játékszoftver lehívása előtt kell teljesíteni.

(6) A játékszoftver gyártója abban az esetben köteles az (5) bekezdésben foglalt kötelezettségnek eleget tenni, ha előzőleg nem csatlakozott az Egységes Európai Játékinformációs Rendszerhez (Pan European Game Information – PEGI) és nem alkalmazza a PEGI által megállapított, korhatár-besorolásra vonatkozó előírásokat. Ha az (5) bekezdés szerinti kötelezettséget – az e

bekezdésben foglalt kivétellel – a gyártó nem teljesíti, a játékszoftver forgalmazója a szoftvert az (5) bekezdésben meghatározott szöveg feltüntetésével hozhatja forgalomba.”

6. A büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény módosítása

21. §

A büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény (a továbbiakban: Be.) 71/B. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Bíróság, ügyészség, közjegyző, bírósági végrehajtó, pártfogó felügyelő, megelőző pártfogó felügyelő, jogi segítő, nyomozó hatóság, közigazgatási hatóság, kormányzati ellenőrzési szerv megkeresésére – törvényben meghatározott feladataik ellátásához szükséges mértékben és időtartamban – a bíróság, az ügyész, illetve a nyomozó hatóság a büntetőügy iratait vagy annak hiteles másolatát megküldi, illetve azokba betekintést engedélyez.”

22. §

(1) A Be. 114/A. §-a a következő (4a) és (4b) bekezdéssel egészül ki:

„(4a) Az összefoglaló pártfogó felügyelői vélemény a (2) és (3) bekezdésben foglaltakon túl tartalmazza a fiataalkorúval szemben a gyámhatóság által elrendelt megelőző pártfogás végrehajtásának eredményére vonatkozó összefoglaló megállapításokat. Az összefoglaló pártfogó felügyelői véleményben a pártfogó felügyelő javaslatot tesz a terhelttel szemben egyedi magatartási szabály vagy kötelezettség elrendelésére és – a bíróság vagy az ügyész rendelkezése hiányában is – ki kell térnie arra, hogy a terhelt a kilátásba helyezett magatartási szabályok vagy kötelezettségek teljesítését vállalja-e és képes-e teljesíteni, valamint arra, hogy a sértett hozzájárul-e a részére adandó jóvátételhez.

(4b) Az összefoglaló pártfogó felügyelői vélemény elkészítéséből nincs kizárva az a pártfogó felügyelő, aki a fiataalkorú megelőző pártfogását végzi vagy végezte.”

(2) A Be. 114/A. §-a a következő (7) bekezdéssel egészül ki:

„(7) Az összefoglaló pártfogó felügyelői vélemény elkészítésére, ha e törvény eltérően nem rendelkezik, a pártfogó felügyelői véleményre vonatkozó szabályokat kell alkalmazni.”

23. §

A Be. 216. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Ha az ügyész a közvetítői eljárásra utalásról vagy a vádemelés elhalasztásáról való döntéshez pártfogó felügyelői vélemény beszerzését rendeli el, vagy azt e törvény kötelezővé teszi, a pártfogó felügyelői vélemény elkészítésének ideje az (1) bekezdés szerinti határidőbe nem számít bele.”

24. §

A Be. 453. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„453. § (1) A fiataalkorú életkorát közokirattal kell bizonyítani.

(2) A gyanúsított kihallgatását követően haladéktalanul be kell szerezni a környezettanulmányt, amely tartalmazza a fiatakorúról a nemzeti köznevelésről szóló törvény felhatalmazása alapján a köznevelési intézmény által nyilvántartott és kezelt adatokat, vagy a munkahely által adott tájékoztatást is. A környezettanulmány részét képezi továbbá a fiatakorú bűnmegelőzési szempontú kockázatértékelése.

(3) A környezettanulmányt a pártfogó felügyelő készíti el. A pártfogó felügyelő köteles és jogosult mindazokat az adatokat megismerni, amelyek a környezettanulmány elkészítéséhez szükségesek, e célból az ügy iratait megismerheti, a terhelttől, a sértettől, a tanúktól és az eljárásba bevont más személyektől, továbbá a gyámhatóságtól, a gyermekjóléti szolgáltatótól és a megelőző pártfogó felügyelőtől felvilágosítást kérhet. A környezettanulmány elkészítéséhez a pártfogó felügyelő a rendőrség közreműködését igénybe veheti.

(4) Ha a gyámhatóság a nyomozó hatóságot arról értesíti, hogy a fiatakorú védelemben vétele körében vele szemben megelőző pártfogás elrendelésére került sor, az adott ügyben eljáró nyomozó hatóság erről értesíti a fiatakorúval szemben más büntetőeljárást folytató bíróságot, ügyészt vagy nyomozó hatóságot.

(5) Ha a fiatakorú védelemben vétele körében vele szemben megelőző pártfogás elrendelésére került sor, az ügyész összefoglaló pártfogó felügyelői vélemény beszerzését rendeli el. Összefoglaló pártfogó felügyelői vélemény beszerzését a vádirat benyújtása után a bíróság is elrendelheti.

(6) Ha az összefoglaló pártfogó felügyelői vélemény beszerzése óta hosszabb idő eltelt, vagy ez a fiatakorú személyisége és életviszonyait jellemző körülmények, illetve az ezekben bekövetkezett változások felderítése érdekében szükséges, a bíróság, illetve az ügyész a megelőző pártfogó felügyelőt tanúként kihallgathatja. Ha az összefoglaló pártfogó felügyelői véleményt a megelőző pártfogó készíti el, akkor a 110. § szerinti meghallgatására kerül sor.

(7) A fiatakorú terhelt vallomása poligráf alkalmazásával nem vizsgálható.”

7. Az elektronikus kereskedelmi szolgáltatások, valamint az információs társadalommal összefüggő szolgáltatások egyes kérdéseiről szóló 2001. évi CVIII. törvény módosítása

25. §

Az elektronikus kereskedelmi szolgáltatások, valamint az információs társadalommal összefüggő szolgáltatások egyes kérdéseiről szóló 2001. évi CVIII. törvény (a továbbiakban: Eker. tv.) 1. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) E törvény hatálya – a 4/A. § kivételével – nem terjed ki az olyan közlésekre, amelyet gazdasági vagy szakmai tevékenység, vagy közfeladat körén kívül eső célból eljáró személy tesz információs társadalommal összefüggő szolgáltatás igénybevételével, ideértve az ilyen módon tett szerződési nyilatkozatokat is.”

26. §

(1) Az Eker. tv. 4. §-a a következő *h*) ponttal egészül ki:

(A szolgáltató köteles elektronikus úton közvetlenül és folyamatosan, könnyen hozzáférhető módon legalább a következő adatokat közzétenni:)

„h) a szolgáltató részére a tárhelyet biztosító, a 2. § l) pont lc) alpontjában meghatározott szolgáltató székhelyét, telephelyét, az elérhetőségére vonatkozó adatokat, különösen az igénybe vevőkkel való kapcsolattartásra szolgáló, rendszeresen használt elektronikus levelezési címét, kivéve, ha a szolgáltató részére nyújtott tárhelyszolgáltatás jellegéből adódóan ezek az adatok egyébként is megismerhetőek.”

(2) Az Eker. tv. a 4. §-t követően a következő alcímmel egészül ki:

„A kiskorúak védelme és a Gyermekvédelmi Internet-kerekasztal

4/A. § (1) A szolgáltató által közzétett – a sajtószabadságról és a médiatartalmak alapvető szabályairól szóló 2010. évi CIV. törvény szerinti médiatartalomnak nem minősülő – olyan információ, amely súlyosan károsíthatja a kiskorúak szellemi, lelki, erkölcsi vagy fizikai fejlődését, különösen azáltal, hogy meghatározó eleme az erőszak, illetve a szexualitás közvetlen, természetes ábrázolása, csak az információt tartalmazó aloldalon az információ megjelenítése előtt közzétett, a kiskorúak lehetséges veszélyeztetéséről szóló tájékoztatást tartalmazó figyelmeztető jelzéssel, továbbá az aloldal forráskódjában szereplő olyan azonosítókkal tehető közzé, amelyek utalnak a tartalom kategóriájára, és amelyek az elektronikus hírközlésről szóló 2003. évi C. törvény (a továbbiakban: Eht.) 149/A. § (1) bekezdése szerinti szűrőszoftverek (a továbbiakban: szűrőszoftver) által felismerhetők.

(2) Az (1) bekezdésben foglalt rendelkezés általános érvényesülését a Gyermekvédelmi Internet-kerekasztal (a továbbiakban: Kerekasztal) kíséri figyelemmel, emellett ösztönzi és támogatja a médiatartalom-szolgáltatások és az információs társadalommal összefüggő szolgáltatások terén a kiskorúak védelmét szolgáló egyéb jogszabályi előírások – a 2. § l) pont la)–ld) alpontjaiban meghatározott közvetítő szolgáltatók, valamint a tartalomszolgáltatók szakmai szervezetei önszabályozó tevékenysége által támogatott – hatályosulását.

(3) A Kerekasztalhoz bárki fordulhat az (1) bekezdésben foglalt rendelkezés vélelmezett megsértése esetén. A Kerekasztal az ilyen bejelentéseket megvizsgálva, azok általános tapasztalatait a (2) bekezdés szerinti tevékenysége során felhasználja.

(4) A Kerekasztal ellátja az Eht. 149/A. § (2) bekezdése szerinti feladatokat a szűrőszoftverek fejlesztésének, kiválasztásának és elterjedésének elősegítése érdekében.

4/B. § (1) A Kerekasztal a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság (a továbbiakban: Hatóság) Elnökének az elektronikus kereskedelmi szolgáltatás és az elektronikus hírközlési szolgáltatás útján hozzáférhető médiatartalmak, információk tekintetében a kiskorúak egészséges fejlődését biztosító jogszabályi előírások elfogadását és hatályosulását elősegítő javaslattevő, véleményező, tanácsadó testülete.

(2) A Kerekasztal elnökből és húsz tagból áll.

(3) A Kerekasztal elnökét és két tagját a Hatóság Elnöke, két tagját az informatikáért felelős miniszter jelöli.

(4) A Hatóság elnökének felhívására, az abban megjelölt határidőig a Kerekasztal nyolc tagjára a kiskorúak védelmével foglalkozó, országos működési területű, legalább három éve működő szakmai és civil szervezetek, további nyolc tagjára a médiatartalom-szolgáltatók, az elektronikus kereskedelmi

szolgáltatók és az elektronikus hírközlési szolgáltatók országos működési területű, legalább három éve működő szakmai érdekképviselői és önszabályozó szervezetei tehetnek javaslatot.

(5) A Kerekasztal elnökét, valamint a jelöltek közül a tagjait a Hatóság Elnöke nevezi ki három évre, tevékenységükért díjazásban nem részesülnek.

(6) A Kerekasztal elnökének és tagjának megbízatása megszűnik:

- a) a megbízatási idő lejártával,
- b) lemondásával,
- c) halálával.

(7) A Kerekasztal elnöke, tagja megbízatásának megszűnése esetén az (1)–(5) bekezdés szerinti eljárás alapján kell az új elnököt vagy tagot kinevezni.

4/C. § (1) A Kerekasztal maga határozza meg ügyrendjét, amelyet a Hatóság Elnöke hagy jóvá.

(2) A Kerekasztal működéséhez szükséges forrásokat és kiadásokat a Hatóság költségvetésén belül kell külön tervezni. A Kerekasztal működésével kapcsolatos feladatokat a Hatóság látja el.

4/D. § (1) A Kerekasztal kötelező erővel nem bíró, a médiatartalom-szolgáltatók, az elektronikus kereskedelmi szolgáltatók és az elektronikus hírközlési szolgáltatók jogkövető magatartását elősegítő ajánlások, állásfoglalások kiadására jogosult. A Kerekasztal feladata továbbá a kiskorúak és szüleik médiatudatosságát növelő intézkedések kezdeményezése.

(2) A Kerekasztal a hozzá beérkezett bejelentések alapján jogosult egyedi ügyeket is megvizsgálni és azok általánosított tapasztalatai alapján kötelező erővel nem rendelkező ajánlást vagy állásfoglalást kiadni.

(3) A Kerekasztal ajánlásait, állásfoglalásait, továbbá az előző évi tevékenységéről a Hatóság Elnökének évente május 1-jéig készített írásos beszámolóját a honlapján nyilvánosságra hozza.”

27. §

(1) Az Eker. tv. 13. §-a a következő (13)–(15) bekezdéssel egészül ki:

„(13) Az a kiskorú, akinek személyiségi jogát a szolgáltató által hozzáférhetővé tett információ – ide nem értve a hozzáférhetővé tett információ szabványosított címét – a megítélése szerint sérti (e § alkalmazásában a továbbiakban: kiskorú jogosult), vagy a cselekvőképtelen kiskorú jogosult esetében a törvényes képviselője (a továbbiakban: törvényes képviselő) teljes bizonyító erejű magánokiratba vagy közokiratba foglalt értesítésével, vagy a kiskorú jogosult, illetve törvényes képviselője azonosítására alkalmas más módon, így különösen ajánlott postai küldeményben (e § alkalmazásában a továbbiakban együtt: értesítés) felhívhatja a 2. § *l)* pont *lb)–ld)* alpontjaiban meghatározott szolgáltatót a kiskorú jogosult személyiségi jogát sértő tartalmú információ eltávolítására. Korlátozottan cselekvőképes kiskorú jogosult személyiségi jogát sértő tartalmú információ esetén a kiskorú jogosult törvényes képviselője is felhívhatja az értesítéssel a szolgáltatót a kiskorú jogosult személyiségi jogát sértő tartalmú információ eltávolítására. Az értesítésben meg kell jelölni annak indokait is, hogy a sérelmezett tartalom miért sérti a kiskorú jogosult személyiségi jogait.

(14) A (13) bekezdés szerinti jogsértés esetén az eljárást a (2)–(12) bekezdésekben foglaltaknak

megfelelően kell lefolytatni az alábbi eltérésekkel:

- a) a szolgáltatónak az érintett igénybe vevőt a kiskorú jogosultnak, illetve törvényes képviselőjének felhívásáról egy munkanapon belül kell értesítenie,
- b) a szolgáltató az információ eltávolításának hatályát köteles fenntartani akkor is, ha a beazonosításához szükséges adatok hiányában az érintett igénybe vevő értesítése nem lehetséges,
- c) a szolgáltató az információhoz való hozzáférést akkor is köteles a (9) bekezdés rendelkezéseinek megfelelően meggátolni, illetve az információt ismételten eltávolítani, ha a kiskorú jogosult vagy törvényes képviselője megküldi részére a nyomozóhatóság az értesítés szerinti jogsértéssel kapcsolatos nyomozást elrendelő határozatát,
- d) a szolgáltató nem köteles feltüntetni, hogy az eltávolítás mely jogosult jogsértést állító értesítése alapján történt,
- e) a szolgáltató elutasíthatja a sérelmezett információ hozzáférhetetlenné tételét, ha a (13) bekezdés szerinti értesítésben megjelölt indokok alapján megalapozatlannak tartja a kiskorú személyiségi jogainak sérelmét.

(15) Ha a szolgáltató nem tesz eleget a (14) bekezdés a)–c) pontjaiban foglalt kötelezettségeinek, vagy az e) pont alapján elutasítja a kérelmet, a kiskorú jogosult vagy a törvényes képviselője a kiskorú személyiségi jogai vélelmezett megsértése miatt a Kerekasztalhoz fordulhat. A Kerekasztal az ilyen bejelentéseket megvizsgálva, azok általános tapasztalatait a 4/A. § (2) bekezdése szerinti tevékenysége során felhasználja.”

(2) Az Eker. tv. 14/B. § (1) bekezdés nyitó szövegrészében a „Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság (a továbbiakban: Hatóság)” szövegrész helyébe a „Hatóság” szöveg lép.

(3) Az Eker. tv. a következő 16/G. §-sal egészül ki:

„16/G. § A Kerekasztalt 2014. március 1-ig meg kell alakítani.”

8. Az elektronikus hírközlésről szóló 2003. évi C. törvény módosítása

28. §

Az elektronikus hírközlésről szóló 2003. évi C. törvény (a továbbiakban: Eht.) 131. § (1) bekezdésének l) pontja helyébe a következő rendelkezés lép, továbbá a bekezdés a következő m) ponttal egészül ki:

(Az általános szerződési feltételek - az adott szolgáltatásra értelmezhetően - az alábbi fejezetcímek és sorrend szerint legalább a következőket tartalmazzák:)

- „l) a kiskorúak védelmét lehetővé tevő, könnyen telepíthető és használható szoftverek és azokkal egyező célra szolgáló más szolgáltatások elérhetőségére és használatára vonatkozó tájékoztatás;
- m) az Elnök által rendeletben meghatározott további fejezetek.”

29. §

Az Eht. 144. §-a a következő (2a) bekezdéssel egészül ki:

„(2a) Az internethozzáférés-szolgáltatást nyújtó szolgáltató köteles a kiskorúak védelmét

lehetővé tevő, könnyen telepíthető és használható szoftverek vagy azokkal egyező célra szolgáló más szolgáltatások elérhetőségére és használatára vonatkozó közérdekű tájékoztatót összeállítani, a tájékoztatót internetes honlapján közzétenni, a közzétételről és annak elérhetőségéről negyedévente – figyelemmel a (3)–(5) bekezdésre és a 149/A. §-ra is – az előfizetőt értesíteni.”

30. §

Az Eht. a 149. §-t követően a következő alcímmel egészül ki:

„A kiskorúak védelme

149/A. § (1) Az internet-hozzáférés szolgáltatást nyújtó szolgáltató köteles valamely, a kiskorúak védelmét lehetővé tevő, magyar nyelvű, könnyen telepíthető és használható szoftver (a továbbiakban: szűrőszoftver) ingyenes letölthetőségét biztosítani internetes honlapján.

(2) A Gyermekvédelmi Internet-kerekasztal (a továbbiakban: Kerekasztal) az internethozzáférés-szolgáltatást nyújtó szolgáltatók számára kidolgozott és közzétett ajánlásokkal segíti elő az (1) bekezdés szerinti követelményeknek megfelelő szűrőszoftverek fejlesztését vagy kiválasztását. A Kerekasztal ösztönzi a szolgáltatókat az összehangolt szűrőszoftver-politika kialakítására és elősegíti e tevékenységük körében az önszabályozó jellegű együttműködésüket.

(3) A Hatóság pályázati úton anyagi támogatást nyújthat az internet-hozzáférés szolgáltatást nyújtó szolgáltatóknak az (1) bekezdésben meghatározott kötelezettség teljesítéséhez, ha

- a)* a szűrőszoftver megfelel a Kerekasztal ajánlásaiban foglalt követelményeknek,
- b)* a szűrőszoftver a lakossági felhasználók, egyéni előfizetők általi használat mellett alkalmas azon nyilvános könyvtárak és köznevelési intézmények általi használatra is, amelyeknek törvényben előírt kötelezettsége az általuk nyújtott közszolgáltatásokat igénybe vevő kiskorú gyermekek internet-használatához szűrőszoftvert biztosítani, és
- c)* az internet-hozzáférés szolgáltatást nyújtó szolgáltató vállalja, hogy a *b)* pontban megjelölt intézmények részére közvetlenül vagy más szolgáltató közreműködésével a szűrőszoftverhez való hozzáférést ingyenesen biztosítja.

(4) A (3) bekezdés szerinti pályázati eljárás lefolytatása az Elnök hatósági hatáskörébe tartozik. Az eljárásra az e §-ban nem szabályozott kérdésekben a Ket. szabályait kell megfelelően alkalmazni. A pályázati eljárás részletes szabályait az Elnök rendeletben határozza meg.

(5) A (3) bekezdés szerinti támogatás tartalmáról, részletes feltételeiről a (4) bekezdésben említett NMHH rendeletben, továbbá a kiírási dokumentációban meghatározott módon és eljárásrendben hatósági szerződés is köthető.

(6) Ha a kiírási dokumentáció szerint az Elnök a pályázati eljárás nyertesével hatósági szerződést köt, az Elnök a pályázati eljárást érdemben lezáró határozatában a pályázat nyerteséről dönt, és minden, a pályázati eljárás tárgyával, tartalmával, a támogatás feltételeivel, valamint a támogatással összefüggő jogokkal és kötelezettségekkel kapcsolatos egyéb döntés, rendelkezés, feltétel a hatósági szerződés részét képezi. A hatósági szerződés kötelező tartalmi elemeit a (4) bekezdésben említett NMHH rendelet és a kiírási dokumentáció tartalmazza.

(7) A pályázati eljárást érdemben lezáró, a pályázati eljárás nyertesét megállapító határozatnak a nyertessel történő közlését követő öt napon belül az Elnök – a nyertessel való hatósági szerződéskötés

érdekében – hivatalból hatósági eljárást indít. E hatósági eljárás ügyintézési határideje negyvenöt nap, amely nem hosszabbítható meg.

(8) Ha a (7) bekezdés szerinti hatósági eljárásban a nyertes nem vesz részt vagy a hatósági szerződés megkötését akadályozza – ideértve azt is, ha a nyertes a pályázatát visszavonja –, a (7) bekezdésben meghatározott ügyintézési határidőn túl a hatósági szerződés nem köthető meg, ez esetben a Hatóság az eljárás megindításától számított negyvenötödik napon az eljárást megszünteti. Az eljárásban igazolási kérelemnek nincs helye.

(9) A hatósági szerződés a pályázati eljárást érdemben lezáró, a pályázati eljárás nyertesét megállapító határozat jogerőre emelkedéséig nem köthető meg. A határozat jogerőre emelkedésének időtartama a hatósági szerződés megkötésére irányuló hatósági eljárás *a)* és *b)* pontban meghatározott ügyintézési határidejébe nem számít bele.

(10) A hatósági szerződésben meg kell határozni a szerződésszegés jogkövetkezményeit.

(11) Ha a pályázati eljárást érdemben lezáró, a pályázati eljárás nyertesét megállapító határozat bírósági felülvizsgálatát kezdeményezték, a hatósági szerződés a bíróság jogerős döntéséig nem köthető meg. A bírósági felülvizsgálati eljárás időtartama a hatósági szerződés megkötésére irányuló hatósági eljárás határidejébe nem számít bele.”

31. §

Az Eht. a következő 163/G. §-sal egészül ki:

„163/G. § A Kerekasztal a 149/A. § (2) bekezdésében említett ajánlást első ízben 2014. május elsejéig fogadja el és teszi közzé.”

32. §

Az Eht. 182. § (3) bekezdése a következő 34. ponttal egészül ki:

(Felhatalmazást kap az Elnök arra, hogy rendelettel állapítsa meg:)

„34. a 149/A. § (3) bekezdése szerinti pályázat eljárási szabályait és a pályázati kiírás részletes tartalmát.”

9. A bünyügyi nyilvántartási rendszerről, az Európai Unió tagállamainak bíróságai által magyar állampolgárokkal szemben hozott ítéletek nyilvántartásáról, valamint a bünyügyi és rendészeti biometrikus adatok nyilvántartásáról szóló 2009. évi XLVII. törvény módosítása

33. §

A bünyügyi nyilvántartási rendszerről, az Európai Unió tagállamainak bíróságai által magyar állampolgárokkal szemben hozott ítéletek nyilvántartásáról, valamint a bünyügyi és rendészeti biometrikus adatok nyilvántartásáról szóló 2009. évi XLVII. törvény (a továbbiakban: Bnytvtv.) 18. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A hátrányos jogkövetkezmények alatt álló, büntetlen előéletű személyek nyilvántartásába felvett adatokat szándékos bűncselekmény miatt kiszabott

a) elzárás, közérdekű munka, pénzbüntetés, kiutasítás, lefokozás vagy szolgálati viszony megszüntetése büntetés esetén a mentesítés beálltától,

b) foglalkozástól eltiltás, járművezetéstől eltiltás, kitiltás, sportrendezvények látogatásától való eltiltás esetén a végrehajtás befejezésétől vagy a végrehajthatóság megszűnésétől

számított öt évig kell nyilvántartani.”

34. §

A Bnytv. 19. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A hátrányos jogkövetkezmények alatt álló, büntetlen előéletű személyek nyilvántartásába felvett adatokat gondatlan bűncselekmény miatt kiszabott

a) elzárás, közérdekű munka, pénzbüntetés, kiutasítás, lefokozás vagy szolgálati viszony megszüntetése büntetés esetén a mentesítés beálltától,

b) foglalkozástól eltiltás, járművezetéstől eltiltás, kitiltás, sportrendezvények látogatásától való eltiltás esetén a végrehajtás befejezésétől vagy a végrehajthatóság megszűnésétől

számított három évig kell nyilvántartani.”

35. §

A Bnytv. 71. §-a a következő (4a) bekezdéssel egészül ki:

„(4a) Ha a kérelmező foglalkozástól vagy tevékenységtől eltiltás hatálya alatt áll, akkor a (3) bekezdés *b)* pontjában meghatározott tény igazolására irányuló kérelem esetén a hatósági erkölcsi bizonyítványban kötelező feltüntetni – erre irányuló kérelem hiányában is – a (3) bekezdés *e)* pontjában meghatározott tény.”

10. A nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXCV. törvény módosítása

36. §

A nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXCV. törvény (a továbbiakban: Nkt.) 9. §-a a következő (11) bekezdéssel egészül ki:

„(11) A köznevelési intézmény – ideértve a 7. § (4) bekezdése szerint alapított intézményt is – köteles a gyermekek, tanulók számára hozzáférhető, internet-hozzáféréssel rendelkező számítógépeket a gyermekek, tanulók védelmét lehetővé tevő, könnyen telepíthető és használható, magyar nyelvű szoftverrel ellátni a gyermekek és tanulók harmonikus lelki, testi és értelmi fejlődése védelmének érdekében.”

37. §

Az Nkt. 46. § (6) bekezdés *c)* pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(A tanuló joga különösen, hogy)

„c) igénybe vegye az iskolában és kollégiumban rendelkezésre álló eszközöket, az iskola és kollégium létesítményeit és az iskolai, kollégiumi könyvtári szolgáltatást, lelki, testi és értelmi fejlődését elősegítő védelemben részesüljön a köznevelési intézmény által biztosított számítógépeken való internet-hozzáférés során,”

11. A közszolgálati tisztviselőkről szóló 2011. évi CXCV. törvény módosítása

38. §

A közszolgálati tisztviselőkről szóló 2011. évi CXCV. törvény (a továbbiakban: Kttv.) 39. §-a a következő (1a)–(1c) bekezdéssel egészül ki:

„(1a) Ha az államigazgatási szerv feladatkörébe tizennyolcadik életévét be nem töltött személy nevelése, felügyelete, gondozása vagy gyógykezelése tartozik, a kormányzati szolgálati jogviszony létesítésének és fenntartásának a feltétele az (1) bekezdésben meghatározottakon túl az (1b) és (1c) bekezdésben meghatározott követelményeknek való megfelelés.

(1b) Kormányzati szolgálati jogviszony nem létesíthető

a) a büntetőeljárás jogerős befejezéséig azzal, aki

aa) a 2013. június 30-ig hatályban volt emberölés [a Büntető Törvénykönyvről szóló 1978. évi IV. törvény (a továbbiakban: 1978. évi IV. törvény) 166. § (2) bekezdés *i* pont], öngyilkosságban való közreműködés [1978. évi IV. törvény 168. § (2) bekezdés], személyi szabadság megsértése [1978. évi IV. törvény 175. § (3) bekezdés *e* pont], emberkereskedelem [1978. évi IV. törvény 175/B. § (2) bekezdés *a* pont és (5) bekezdés], családi állás megváltoztatása [1978. évi IV. törvény 193. § (2) bekezdés *b* pont], kiskorú veszélyeztetése [1978. évi IV. törvény 195. § (1)–(3) bekezdés], erőszakos közöszülés [1978. évi IV. törvény 197. § (2) bekezdés *a* pont és (3) bekezdés], szemérem elleni erőszak [1978. évi IV. törvény 198. § (2) bekezdés *a* pont és (3) bekezdés], megrontás (1978. évi IV. törvény 201–202/A. §), tiltott pornográf felvétellel visszaélés (1978. évi IV. törvény 204. §), üzletszerű kéjelgés elősegítése [1978. évi IV. törvény 205. § (3) bekezdés *a* pont], visszaélés kábítószerrel [1978. évi IV. törvény 282/B. § (1) bekezdés, (2) bekezdés *a* és *c* pont, 282/B. § (5) bekezdés és (7) bekezdés *a* pont],

ab) tiltott toborzás [a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény (a továbbiakban: Btk.) 146. § (3) bekezdés], emberölés [Btk. 160. § (2) bekezdés *i* pont], öngyilkosságban közreműködés [Btk. 162. § (2) bekezdés], emberi test tiltott felhasználása [Btk. 175. § (3) bekezdés *a* pont], kábítószerkereskedelem [Btk. 177. § (1) bekezdés *a* és *b* pont], kábítószer birtoklása [Btk. 179. § (1) bekezdés *a* pont és (2) bekezdés], kóros szenvedélykeltés (Btk. 181. §), teljesítményfokozó szerrel visszaélés [Btk. 185. § (3) és (5) bekezdés], emberrablás [Btk. 190. § (2) bekezdés *a* pont és (3) bekezdés *a* pont], emberkereskedelem [Btk. 192. § (4) bekezdés *a* pont, (5) és (6) bekezdés], kényszermunka [Btk. 193. § (2) bekezdés *c* pont], személyi szabadság megsértése [Btk. 194. § (2) bekezdés *a* pont és (3) bekezdés], szexuális kényszerítés [Btk. 196. § (2) bekezdés *a* pont és (3) bekezdés], szexuális erőszak [Btk. 197. § (2) bekezdés, (3) bekezdés *a* pont és (4) bekezdés], szexuális visszaélés (Btk. 198. §), kerítés [Btk. 200. § (2) bekezdés és (4) bekezdés *a* pont], prostitúció elősegítése [Btk. 201. § (1) bekezdés *c* pont és (2) bekezdés], gyermekprostitúció kihasználása (Btk. 203. §), gyermekpornográfia (Btk. 204. §), szemérem sértés [Btk. 205. § (2) bekezdés], kiskorú veszélyeztetése (Btk. 208. §), gyermekmunka (Btk. 209. §), családi jogállás megsértése [Btk. 213. § (2) bekezdés *b* pont]

bűncselekmény elkövetésének megalapozott gyanúja miatt büntetőeljárás hatálya alatt áll,
b) azzal, aki a Btk. 52. § (3) bekezdése szerinti foglalkozástól eltiltás hatálya alatt áll, és
c) azzal, aki az *a)* pontban meghatározott bűncselekmények elkövetése miatt kényszergyógykezelés alatt áll.

(1c) Kormányzati szolgálati jogviszony nem létesíthető azzal, akivel szemben az (1b) bekezdés *a)* pontjában meghatározott

a) szándékos bűncselekmény miatt végrehajtandó szabadságvesztést szabtak ki,
aa) öt évet el nem érő szabadságvesztés esetén a mentesítés beálltától számított öt évig,
ab) ötévi vagy azt meghaladó szabadságvesztés esetén a mentesítés beálltától számított nyolc évig;
b) szándékos bűncselekmény miatt közérdekű munkát vagy pénzbüntetést szabtak ki, a mentesítés beálltától számított két évig;
c) szándékos bűncselekmény miatt végrehajtásában felfüggesztett szabadságvesztést szabtak ki, a mentesítés beálltától számított három évig.”

39. §

A Kttv. 42. §-a a következő (1a) bekezdéssel egészül ki:

„(1a) Az, aki a 39. § (1a) bekezdése szerinti államigazgatási szervnél kíván kormányzati szolgálati jogviszonyt létesíteni, az (1) bekezdésben foglaltakon túl azt is igazolja, hogy a 39. § (1b) és (1c) bekezdésében foglalt kizáró feltételek nem állnak fenn vele szemben.”

40. §

A Kttv. 42. § (4) bekezdése a következő *d)* ponttal egészül ki:

(Indokolt esetben a munkáltatói jogkör gyakorlója írásban felszólíthatja a kormánytisztviselőt, hogy a felhívástól számított tizenöt munkanapon belül - ha e határidőn belül menthető ok miatt nem lehetséges, annak megszűnését követően haladéktalanul - hatósági bizonyítvánnyal igazolja, hogy)

„*d)* az *a)* pontban foglaltakon túlmenően, a 39. § (1a) bekezdése szerinti államigazgatási szervvel fennálló kormányzati szolgálati jogviszony esetén nem áll fenn vele szemben a 39. § (1b) és (1c) bekezdésében foglalt kizáró feltétel.”

41. §

A Kttv. 42. §-a a következő (5a) bekezdéssel egészül ki:

„(5a) Ha a 39. § (1a) bekezdése szerinti államigazgatási szervnél foglalkoztatott kormányzati szolgálati jogviszonyban álló személy igazolja, hogy

a) büntetlen előéletű,
b) nem áll a (4) bekezdés *b)* pontjában meghatározott foglalkozástól eltiltás hatálya alatt, és
c) a 39. § (1b) és (1c) bekezdésében foglalt kizáró feltételek nem állnak fenn vele szemben,

az államigazgatási szerv a bünyügyi nyilvántartó szerv által kiállított hatósági bizonyítvány kiadása iránti eljárásért megfizetett igazgatási szolgáltatási díjat a kormánytisztviselő részére megtéríti.”

42. §

A Kttv. 42. § (8) bekezdés *b*) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

[Az államigazgatási szerv a kormányzati szolgálati jogviszonyt a 25. § (1) bekezdése alapján azonnali hatállyal megszünteti, és az érvénytelenség jogkövetkezményeit alkalmazza,]

„*b*) ha a foglalkoztatást kizáró és az (1)–(3) bekezdés alapján vizsgálandó követelményeknek való megfelelést a kormánytisztviselő a bünyügyi nyilvántartó szerv által kiállított hatósági bizonyítvánnyal nem tudja igazolni, vagy a foglalkoztatást kizáró ok egyéb módon a munkáltatói jogkör gyakorlójának a tudomására jut.”

43. §

A Kttv. 207. §-a a következő (1a) bekezdéssel egészül ki:

„(1a) Kormányzati szolgálati jogviszony kormányzati ügykezelői munkakörre tizennyolcadik életévét be nem töltött személy nevelését, felügyeletét, gondozását, gyógykezelését végző államigazgatási szervhez az (1) bekezdésben és a 39. § (1b) és (1c) bekezdésében meghatározott feltételek teljesítése esetén létesíthető és tartható fenn.”

44. §

A Kttv. 241. §-a a következő (1a) bekezdéssel egészül ki:

„(1a) Közszolgálati jogviszony közzszolgálati ügykezelői munkakörre tizennyolcadik életévét be nem töltött személy nevelését, felügyeletét, gondozását, gyógykezelését végző közigazgatási szervnél az (1) bekezdésben és a 39. § (1b) és (1c) bekezdésében meghatározott feltételek teljesítése esetén létesíthető és tartható fenn.”

45. §

A Kttv. 261. § *i*) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(E törvény az Európai Unió következő uniós jogi aktusainak való megfelelést szolgálja:)

„*i*) az Európai Parlament és a Tanács 2011/95/EU irányelve (2011. december 13.) a harmadik országbeli állampolgárok és hontalan személyek nemzetközi védelemre jogosultként való elismerésére, az egységes menekült- vagy kiegészítő védelmet biztosító jogállásra, valamint a nyújtott védelem tartalmára vonatkozó szabályokról,”

46. §

A Kttv.

a) 40. § (1) bekezdésében az „a 39. § (1) bekezdésében” szövegrész helyébe az „a 39. §-ban” szöveg,
b) 42. § (6) bekezdésében a „fennállásának megállapítása” szövegrész helyébe az „ellenőrzése” szöveg,
 az „által a kizáró ok fennállásának megállapítása céljából kiállított” szövegrész helyébe az „által kiállított” szöveg,

c) 42. § (7) bekezdésében az „(1)–(5)” szövegrész helyébe az „(1)–(5a)” szöveg

lép.

12. A munka törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvény módosítása

47. §

(1) A munka törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvény (a továbbiakban: Mt.) a 44. §-t követően a következő 24/A. alcímmel egészül ki:

„24/A. A munkaviszony létesítésének különös feltételei

44/A. § (1) A tizennyolcadik életévét be nem töltött személy nevelését, felügyeletét, gondozását, gyógykezelését végző munkáltató nem létesíthet munkaviszonyt olyan személlyel, aki

a) a büntetéseket nyilvántartásában

aa) a 2013. június 30-ig hatályban volt emberölés [a Büntető Törvénykönyvről szóló 1978. évi IV. törvény (a továbbiakban: 1978. évi IV. törvény) 166. § (2) bekezdés i) pont], öngyilkosságban való közreműködés [1978. évi IV. törvény 168. § (2) bekezdés], személyi szabadság megsértése [1978. évi IV. törvény 175. § (3) bekezdés e) pont], emberkereskedelem [1978. évi IV. törvény 175/B. § (2) bekezdés a) pont és (5) bekezdés], családi állás megváltoztatása [1978. évi IV. törvény 193. § (2) bekezdés b) pont], kiskorú veszélyeztetése [1978. évi IV. törvény 195. § (1)–(3) bekezdés], erőszakos közöszlenség [1978. évi IV. törvény 197. § (2) bekezdés a) pont és (3) bekezdés], szemérem elleni erőszak [1978. évi IV. törvény 198. § (2) bekezdés a) pont és (3) bekezdés], megrontás (1978. évi IV. törvény 201–202/A. §), tiltott pornográf felvétellel visszaélés (1978. évi IV. törvény 204. §), üzletszerű kéjelgés elősegítése [1978. évi IV. törvény 205. § (3) bekezdés a) pont], visszaélés kábítószerrel [1978. évi IV. törvény 282/B. § (1) bekezdés, (2) bekezdés a) és c) pont, 282/B. § (5) bekezdés és (7) bekezdés a) pont],

ab) tiltott toborzás [a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény (a továbbiakban: Btk.) 146. § (3) bekezdés], emberölés [Btk. 160. § (2) bekezdés i) pont], öngyilkosságban közreműködés [Btk. 162. § (2) bekezdés], emberi test tiltott felhasználása [Btk. 175. § (3) bekezdés a) pont], kábítószerkereskedelem [Btk. 177. § (1) bekezdés a) és b) pont], kábítószer birtoklása [Btk. 179. § (1) bekezdés a) pont és (2) bekezdés], kóros szenvedélykeltés (Btk. 181. §), teljesítményfokozó szerrel visszaélés [Btk. 185. § (3) és (5) bekezdés], emberrablás [Btk. 190. § (2) bekezdés a) pont és (3) bekezdés a) pont], emberkereskedelem [Btk. 192. § (4) bekezdés a) pont, (5) és (6) bekezdés], kényszermunka [Btk. 193. § (2) bekezdés c) pont], személyi szabadság megsértése [Btk. 194. § (2) bekezdés a) pont és (3) bekezdés], szexuális kényszerítés [Btk. 196. § (2) bekezdés a) pont és (3) bekezdés], szexuális erőszak [Btk. 197. § (2) bekezdés, (3) bekezdés a) pont és (4) bekezdés], szexuális visszaélés (Btk. 198. §), kerítés [Btk. 200. § (2) bekezdés és (4) bekezdés a) pont], prostitúció elősegítése [Btk. 201. § (1) bekezdés c) pont és (2) bekezdés], gyermekprostitúció kihasználása (Btk. 203. §), gyermekpornográfia (Btk. 204. §), szeméremszétség [Btk. 205. § (2) bekezdés], kiskorú veszélyeztetése (Btk. 208. §), gyermekmunka (Btk. 209. §), családi jogállás megsértése [Btk. 213. § (2) bekezdés b) pont] bűncselekmény elkövetése miatt szerepel,

b) az a) pontban meghatározott bűncselekmény elkövetésének megalapozott gyanúja miatt büntetőeljárás hatálya alatt áll, a büntetőeljárás jogerős befejezéséig,

c) a Btk. 52. § (3) bekezdése szerinti foglalkozástól eltiltás hatálya alatt áll, vagy

d) az a) pontban meghatározott bűncselekmények elkövetése miatt kényszergyógykezelés alatt áll.

(2) Nem foglalkoztatható, akivel szemben az (1) bekezdés *a)* pontjában meghatározott

- a)* szándékos bűncselekmény miatt végrehajtandó szabadságvesztést szabtak ki,
- aa)* öt évet el nem érő szabadságvesztés esetén a mentesítés beálltától számított öt évig,
- ab)* ötévi vagy azt meghaladó szabadságvesztés esetén a mentesítés beálltától számított nyolc évig;
- b)* szándékos bűncselekmény miatt közérdekű munkát vagy pénzbüntetést szabtak ki, a mentesítés beálltától számított két évig;
- c)* szándékos bűncselekmény miatt végrehajtásában felfüggesztett szabadságvesztést szabtak ki, a mentesítés beálltától számított három évig.

(3) Azt a tényt, hogy a munkaviszonyt létesíteni kívánó személy megfelel az (1)–(2) bekezdésben meghatározott feltételeknek, az érintett

- a)* a munkaviszony létrejötte előtt, vagy
- b)* a munkaviszony fennállása alatt a munkáltató írásbeli felhívására, a felhívástól számított tizenöt munkanapon belül, ha e határidőn belül a munkavállalón kívül álló ok miatt nem lehetséges, az ok megszűnését követően haladéktalanul

hatósági bizonyítvánnyal igazolja.

(4) Ha a munkavállaló igazolja, hogy megfelel az (1)–(2) bekezdésben meghatározott feltételeknek, a munkáltató a bünyügyi nyilvántartó szerv által kiállított hatósági bizonyítvány kiadása iránti eljárásért megfizetett igazgatási szolgáltatási díjat a munkavállaló részére megtéríti.

(5) Ha az (1)–(2) bekezdésben meghatározott

- a)* feltételeknek való megfelelést a munkavállaló a bünyügyi nyilvántartó szerv által kiállított hatósági bizonyítvánnyal nem tudja igazolni, vagy
- b)* kizáró ok egyéb módon a munkáltató tudomására jut,

a 29. § (1) bekezdését kell megfelelően alkalmazni.

(6) A munkáltató az (1)–(2) bekezdésben meghatározott feltételeknek való megfelelés ellenőrzése céljából kezeli

- a)* a munkaviszonyt létesíteni szándékozó személy,
- b)* a munkavállaló

azon személyes adatait, amelyeket a bünyügyi nyilvántartó szerv által kiállított hatósági bizonyítvány tartalmaz.

(7) Az (1)–(3) bekezdésben foglaltak alapján megismert személyes adatokat a munkáltató a munkaviszony létesítéséről meghozott döntés időpontjáig vagy – munkaviszony létesítése esetén – annak megszűnéséig vagy megszüntetéséig kezeli.”

(2) Az Mt. 50. § (1) és (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A felek megállapodása

- a)* a 42–44. §-ban,

- b) a 44/A. §-ban,
- c) a 45. § (1) bekezdésében

foglaltaktól nem térhet el.

(2) Kollektív szerződés

- a) a 42–44. §-ban,
- b) a 44/A. §-ban,
- c) a 45. § (1)–(4) bekezdésében

foglaltaktól nem térhet el.”

13. A szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény módosítása

48. §

(1) A szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény (a továbbiakban: Szabs. tv.) 27. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Fiatalkorú esetén

- a) a szabálysértési elzárás leghosszabb tartama harminc nap, halmazati büntetés esetén negyvenöt nap,
- b) a pénzbírság legmagasabb összege ötvenezer forint, szabálysértési elzárással is büntethető szabálysértések esetén százezer forint,
- c) a helyszíni bírság legmagasabb összege huszonötezer forint.”

(2) A Szabs. tv. 27. §-a a következő (2a) bekezdéssel egészül ki:

„(2a) Kormányrendeletben meghatározott kötelező mértékű pénzbírsággal vagy helyszíni bírsággal sújtandó szabálysértés elkövetése esetén, ha

- a) a kormányrendeletben meghatározott kötelező mérték nem haladja meg a (2) bekezdés b), illetve c) pontjában meghatározott legmagasabb összeget, akkor a kormányrendeletben meghatározott mértékű;
- b) a kormányrendeletben meghatározott kötelező mérték meghaladja a (2) bekezdés b), illetve c) pontjában meghatározott legmagasabb összeget, akkor a (2) bekezdés b), illetve c) pontjában meghatározott összeghatáron belüli

pénzbírságot vagy helyszíni bírságot kell kiszabni.”

(3) A Szabs. tv. 99/A. § (3) bekezdés a) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

[Az (1) bekezdés szerinti eljárás lefolytatására – az Alkotmánybíróság határozata alapján indított eljárás kivételével – a helyszíni bírságot kiszabó szerv vagy személy csak egy ízben, a döntés közlésétől számított hat hónapon belül jogosult, ha döntése]

„a) a 2. § (4), (5), (7) és (8) bekezdésébe, a 27. § (2) bekezdés c) pontjába vagy második fordulatába, a 27. § (3) bekezdésébe, a 39. § (2) bekezdésébe, a 83. § (1) bekezdés a), c) és e) pontjába, valamint a 99. § (2) és (7)–(9) bekezdésébe ütközik,”

(4) A Szabs. tv. 134. §-a az alábbi (6a) bekezdéssel egészül ki:

„(6a) Elzárással is sújtható szabálysértés elkövetése miatt eljárás alá vont fiatalkorú, vagy elzárással is sújtható szabálysértési tényállást megvalósított gyermekkorú esetében a szabálysértési hatóság a fiatalkorú, illetve gyermekkorú védelembe vételét kezdeményezi az erre hatáskörrel rendelkező szervnél.”

14. A közszolgálati tisztviselőkről szóló törvénnyel összefüggő átmeneti, módosuló és hatályát vesztes szabályokról, valamint egyes kapcsolódó törvények módosításáról szóló 2012. évi V. törvény módosítása

49. §

A közszolgálati tisztviselőkről szóló törvénnyel összefüggő átmeneti, módosuló és hatályát vesztes szabályokról, valamint egyes kapcsolódó törvények módosításáról szóló 2012. évi V. törvény 1. alcíme a következő 19/B. §-sal egészül ki:

„19/B. § A Kttv.-nek az egyes törvényeknek a gyermekek védelme érdekében történő módosításáról szóló 2013. évi ... törvénnyel (a továbbiakban: 1. módosító törvény) megállapított rendelkezéseit az 1. módosító törvény hatálybalépésekor fennálló kormányzati szolgálati, illetve közszolgálati jogviszonyra akkor kell alkalmazni, ha az 1. módosító törvény hatálybalépése után indul büntetőeljárás a közszolgálati tisztviselővel szemben a Kttv. 39. § (1) bekezdés a) pontjában meghatározott bűncselekmény elkövetésének megalapozott gyanúja miatt.”

15. A munka törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvény hatálybalépésével összefüggő átmeneti rendelkezésekről és törvénymódosításokról szóló 2012. évi LXXXVI. törvény módosítása

50. §

A munka törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvény hatálybalépésével összefüggő átmeneti rendelkezésekről és törvénymódosításokról szóló 2012. évi LXXXVI. törvény ELSŐ RÉSZÉ a következő 19/A. §-sal egészül ki:

„19/A. § Az Mt.-nek az egyes törvényeknek a gyermekek védelme érdekében történő módosításáról szóló 2013. évi ... törvénnyel (a továbbiakban: 1. módosító törvény) megállapított rendelkezéseit az 1. módosító törvény hatálybalépésekor fennálló munkaviszonyra akkor kell alkalmazni, ha az 1. módosító törvény hatálybalépése után indul büntetőeljárás a foglalkoztatottal szemben az Mt. 44/A. § (1) bekezdés a) pontjában meghatározott bűncselekmény elkövetésének megalapozott gyanúja miatt.”

16. A Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény módosítása

51. §

A Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény (a továbbiakban: Btk.) 28. §-a a következő (1a) bekezdéssel egészül ki:

„(1a) Ha az erős felindulásban elkövetett emberölés, a háromévi szabadságvesztésnél súlyosabban büntetendő szándékos súlyos testi sértés, az emberrablás, az emberkereskedelem, a személyi szabadság megsértése, illetve a nemi élet szabadsága és a nemi erkölcs elleni bűncselekmény sértette a bűncselekmény elkövetésekor a tizennyolcadik életévét még nem töltötte be, az elévülés határidejébe nem számít be az a tartam, amíg a tizennyolcadik életévét be nem tölti, vagy be nem töltötte volna.”

52. §

Hatályát veszti a Btk. 26. § (2) bekezdése.

17. Záró rendelkezések

53. §

(1) Ez a törvény – a (2)–(4) bekezdésben foglalt kivétellel – 2014. január 1-jén lép hatályba.

(2) A 2–7. §, a 28–29. §, a 30. §-sal megállapított Eht. 149/A. § (1) bekezdése, a 35. §, a 38–47. §, a 48. § (1)–(3) bekezdése, valamint a 49–52. § 2014. július 1-jén lép hatályba.

(3) A 19. §, a 36. § és a 37. § 2014. szeptember 1-jén lép hatályba.

(4) Az 1. §, a 8–18. §, a 21–24. §, valamint a 48. § (4) bekezdése 2015. január 1-jén lép hatályba.

INDOKOLÁS

Á L T A L Á N O S I N D O K O L Á S

Az egyes törvényeknek a gyermekek védelme érdekében történő módosításáról szóló törvényjavaslatnak (a továbbiakban: Javaslat) három fő célja van. Egyrészt a munka törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvény (a továbbiakban: Mt.), a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény (a továbbiakban: Kjt.) és a közszolgálati tisztviselőkről szóló 2011. évi CXCV. törvény (a továbbiakban: Kttv.), továbbá a bűnügyi nyilvántartási rendszerről, az Európai Unió tagállamainak bíróságai által magyar állampolgárokkal szemben hozott ítéletek nyilvántartásáról, valamint a bűnügyi és rendészeti biometrikus adatok nyilvántartásáról szóló 2009. évi XLVII. törvény (a továbbiakban: Bnyt.) módosításával annak megteremtése, hogy akik gyermekek sérelmére követtek el súlyos bűncselekményeket, azok a jövőben ne végezhesenek gyermekek nevelésével, felügyeletével, gondozásával, gyógykezelésével kapcsolatos tevékenységet.

Másrészt a Javaslat a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény (a továbbiakban: Gyvt.) módosítását célozza a megelőző pártfogás, mint új jogintézmény bevezetésével kapcsolatban. A megelőző pártfogás jogintézményének bevezetése indokolja a büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény (a továbbiakban: Be.), valamint a büntetések és az intézkedések végrehajtásáról szóló 1979. évi 11. tvr. (a továbbiakban: Bv. tvr.) módosítását.

Harmadrészt a Javaslat a fentiek mellett a gyermekekre az interneten leselkedő veszélyek elleni fellépés jogi szabályozási eszközeinek meghatározását célozza. Ennek érdekében módosítja a muzeális intézményekről, a nyilvános könyvtári ellátásról és a közművelődésről szóló 1997. évi CXL. törvényt, a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvényt, az elektronikus kereskedelmi szolgáltatások, valamint az információs társadalommal összefüggő szolgáltatások egyes kérdéseiről szóló 2001. évi CVIII. törvényt (a továbbiakban: Eker. tv.), az elektronikus hírközlésről szóló 2003. évi C. törvényt (a továbbiakban: Eht.) és a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXCV. törvényt is.

R É S Z L E T E S I N D O K O L Á S

az 1. §-hoz

A megelőző pártfogás jogintézményének létrehozására vonatkozó javaslat vezeti be a Be. rendszerébe az ún. összefoglaló pártfogó felügyelői vélemény fogalmát, amelyet a pártfogó felügyelő a védelembe vételi eljárás során keletkezett információk, tapasztalatok alapján készít el. Ez indokolja a Bv. tvr. módosítását is a tekintetben, hogy az összefoglaló pártfogó felügyelői vélemény fogalma bekerüljön a Bv. tvr. rendszerébe is.

a 2–7. §-hoz

A Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény (a továbbiakban: Btk.) 52. § (3) bekezdésében foglalt rendelkezés, miszerint „*[A] nemi élet szabadsága és a nemi erkölcs elleni bűncselekmény elkövetője, ha a bűncselekményt tizennyolcadik életévét be nem töltött személy sérelmére követte el, eltiltható bármely olyan foglalkozás gyakorlásától vagy egyéb tevékenységtől, amelynek keretében tizennyolcadik életévét be nem töltött személy nevelését, felügyeletét, gondozását, gyógykezelését végzi, illetve ilyen személlyel egyéb hatalmi vagy befolyási viszonyban áll*”, hatékony érvényesülését szolgálja

és ezzel egyidejűleg a gyermek fokozott védelmét biztosítja, így a gyermekbarát igazságszolgáltatás jegyében megvalósuló jogalkotás fontos lépését jelenti.

A foglalkozástól eltiltás büntetés fenti rendelkezése kifejezett védelmet jelent a gyermekek számára abban a tekintetben, hogy a sérelmükre elkövetett nemi élet szabadsága és a nemi erkölcs elleni bűncselekmény elkövetője eltiltható legyen bármely olyan foglalkozás gyakorlásától vagy egyéb tevékenységtől, amelynek során a gyermek nevelését, felügyeletét, gondozását, gyógykezelését végzi, illetve ilyen személlyel egyéb hatalmi vagy befolyási viszonyban áll, értve ez alatt többek között a pedagógusokat, a gyermekvédelmi intézményekben bármilyen munkajogviszonyban foglalkoztatottakat. A foglalkozástól eltiltás e formája új jogintézmény, 2013. július 1-jétől hatályos.

A Btk. fent idézett 52. § (3) bekezdése hatékony végrehajtása érdekében jelentős társadalmi érdek fűződik ahhoz, hogy a tizennyolcadik életévét be nem töltött személy nevelését, felügyeletét, gondozását, gyógykezelését végző szervezet csak olyan személlyel létesíthessen munkaviszonyt, közalkalmazotti és közszolgálati jogviszonyt, aki kiskorúak sérelmére elkövethető bűncselekmények tekintetében hatósági erkölcsi bizonyítvánnyal igazolja, hogy nem szerepel ezen bűncselekmények valamelyike miatt a büntettek nyilvántartásában, nem áll ugyanezen bűncselekmények valamelyike elkövetésének megalapozott gyanúja miatt büntetőeljárás hatálya alatt, nem áll a Btk. 52. § (3) bekezdése szerinti foglalkozástól eltiltás hatálya alatt, és nem áll ugyanezen bűncselekmények elkövetése miatt kényszergyógykezelés alatt.

Ehhez szükséges korlátozni és szabályozni a foglalkoztatási feltételeket a Kjt. rendszerében is.

a 8–18. §-hoz

A megelőző pártfogás, mint bevezetendő jogintézmény célja a szocializáció elősegítése, a bűnismétlés megelőzése, minél korábbi szakaszban. A jelenlegi helyzetben az alapproblémát egyrészt az jelenti, hogy az elhúzódo büntetőeljárások során a fiatalkorú terheltek nem kapják meg a szükséges segítséget és támogatást a visszaesés megakadályozása, a társadalomba való beilleszkedés érdekében, másrészt az, hogy a gyermekkorú elkövetőkkel sem tud adekvát módon foglalkozni a gyermekjóléti alap- és szakellátás. Ezekre kell megoldást találni a megelőző pártfogás intézményével.

A gyermekkorúak esetében a pártfogó felügyelethez hasonló jellegű eszközök alkalmazására, több terület szakemberei által lehetővé váló szorosabb ellenőrzésre és felügyeletre jelenleg nincs lehetőség a gyermekvédelemben, főként megfelelő szakértelem hiányában. Költséghatékony megoldás, ha ezt a pártfogó felügyelői szolgálatnál (továbbiakban: PFSZ) meglévő szakértelmet – a gyermek- és fiatalkorúnak a bűnözői életpályáról való eltérítése érdekében – hasznosítjuk a védelembé vételi eljárásban. Ezáltal a büntetőjogi vagy elzárással sújtható szabálysértési jogi, tényállásszerű magatartást megvalósító gyermekkorúak esetében a védelembé vételi eljárás hangsúlyos szerepének megtartása mellett, a PFSZ közreműködő, támogató szerephez jut az alábbiak szerint.

A gyámhatóság a bűncselekmény vagy az elzárással is sújtható szabálysértés elkövetése miatt indult:

- védelembé vétel iránti eljárás során, vagy
- már fennálló védelembé vétel mellett

megkeresi az illetékes megyei/fővárosi igazságügyi szolgálat vezetőjét, annak érdekében, hogy a pártfogó felügyelő a gyermek bűnismétlés, bűnözői életpályára való hajlamosság szempontjából történő kockázatértékelését is tartalmazó környezettanulmányt (a továbbiakban együttesen: környezettanulmány) elvégezze, amelyre 30 nap áll rendelkezésre. A kockázatértékelés során a gyermek bűnismétlési kockázatának fokát differenciálni kell. Az értékelés szempontrendszerét végrehajtási szabályban szükséges megjeleníteni.

A gyámhatóság – már fennálló védelemben vétel esetén – megküldi a PFSZ számára a védelemben vételt elrendelő határozatát és a gyermekjóléti szolgálatnak a megelőző pártfogás elrendelésére vonatkozó javaslatát.

A PFSZ a megkeresésnek köteles eleget tenni, eljárása során pedig jogosult a szükséges körben adatokat megismerni, helyszíntre bemenni. A kockázatértékelés alapján a gyámhatóság dönt arról, hogy indokolt-e a továbbiakban a PFSZ bevonása az eljárásba, ez irányú döntés esetén, a gyámhatóság megkeresése alapján kerül sor – a fővárosi, megyei igazságügyi szolgálat vezetője által – a megelőző pártfogó felügyelő kijelölésére.

A gyermek bűnmegelőzési szempontú veszélyeztetettségének magas foka esetén a megelőző pártfogás minden esetben elrendelésre kerül, a veszélyeztetettség közepes fokának megállapítása esetén pedig a gyámhatóság a szülő vagy más törvényes képviselő kérelmének, a gyermekjóléti szolgálat javaslatának és az eset összes körülményének figyelembe vételével dönt a megelőző pártfogás elrendelésének szükségességéről.

A – gyermekvédelmi eljárásban előírt – kapcsolattartás alapján a megelőző pártfogó a környezettanulmányt folyamatosan aktualizálja, és a védelemben vételi eljárást folytató hatóság rendelkezésére bocsátja. Fontos kiemelni, hogy a magatartási szabályok megállapítása és betartatása a védelemben vételi eljárást folytató hatóság hatáskörében történik, a környezettanulmányban foglaltak figyelembevételével. A PFSZ szükség esetén közreműködik a végrehajtásban is.

Amennyiben az eljárás e szakaszában – közepes veszélyeztetettség esetén – a megelőző pártfogás mellőzéséről születik döntés, a gyámhatóság a döntését fél év múlva hivatalból felülvizsgálja, melynek során kikéri a gyermekjóléti szolgálat véleményét és indokolt esetben megkeresi a pártfogó felügyelői szolgálatot ismételt kockázatértékelés elvégzése érdekében; ugyancsak az időben történő beavatkozás érdekében.

Amennyiben a kockázatértékelésben a gyermek bűnmegelőzési szempontú veszélyeztetettségének magas fokát állapítja meg a pártfogó felügyelő, a gyámhatóság határozatával elrendeli a gyermek megelőző pártfogását. Ilyen esetben a megelőző pártfogó felügyelővel való kapcsolattartás nem a gyermek (illetve törvényes képviselője) döntésén alapul; a gyámhatóság kötelezi a gyermeket és a szülőt vagy más törvényes képviselőt a megelőző pártfogóval való kapcsolattartásra. A PFSZ szükség szerint közreműködik más magatartási szabályok végrehajtásában is. A gyermek és a megelőző pártfogó felügyelő kapcsolattartásának módját és gyakoriságát a megelőző pártfogó felügyelő javaslata alapján határozza meg a gyámhivatal, de legalább havonta egy alkalommal sor kerül rá, a végrehajtási rendeletben foglaltak szerint.

A magatartási szabályokat

- a gyermek saját családjában való nevelkedése és veszélyeztetettségének megszüntetése érdekében a gyermekjóléti szolgálat javaslatai,
- bűnmegelőzési szempontok alapján a megelőző pártfogó javaslatai, és
- a gyermek véleménye

alapján határozza meg a gyámhivatal. A határozat ellen a jogorvoslati lehetőségek az általános rend szerint biztosítottak, míg a megelőző pártfogás felülvizsgálata hivatalból évente, illetve az ügyfelek kérelmére, és a megelőző pártfogó felügyelő kezdeményezésére is megtörténhet.

A gyámhatóság a PFSZ kockázat értékelése alapján tárgyalást tart, melyen a gyermek, a szülő vagy más törvényes képviselő, a gyermekjóléti szolgálat családgondozója, valamint magas kockázatú

gyermek esetén a megelőző pártfogóként kijelölhető pártfogó felügyelő minden esetben részt vesz. Amennyiben a gyámhatóság a tárgyalásra meghívja a megelőző pártfogót is, megküldi részére a gyermekjóléti szolgálat által készített környezetanulmányt, gondozási tervet, adatlapokat. A megelőző pártfogó a bűnelkövetés okainak feltárásában, a magatartási szabályok meghatározásában, lezáráskor az értékelésben tud segítséget nyújtani.

A védelembé vétel fennállása alatt a megelőző pártfogó és a gyermekjóléti szolgálat családgondozója – a jelzőrendszer más tagjának szükség szerinti bevonásával – esetmegbeszélést tarthat, az információk áramlása és az eredményes védelembé vétel érdekében.

Amennyiben a gyámhatóság a gyermek megelőző pártfogását elrendelte, majd ezt követően megtörténik a gyermek nevelésbe vétele, ez nem szünteti meg automatikusan a megelőző pártfogást, hanem amennyiben annak fenntartása a gyermek érdekében áll és attól eredmény várható, a gyermekvédelmi gyám és a gyermek gondozási helye a megelőző pártfogóval együttműködik.

Fentiek indoka, hogy amennyiben a megelőző pártfogás már elrendelésre került, a nevelésbe vett, tehát családjából kiemelt gyermek esetén is szükséges és indokolt a bűnmegelőzési szempontú tevékenység biztosítását folytatni, hiszen a nevelőszülő vagy a gyermekotthon a gyermek családot pótló ellátását biztosítja, a gyermekvédelmi gyám pedig a gyermek érdekeinek következetes érvényesítésére, a törvényes képviselőt ellátására hivatott.

A megelőző pártfogó tevékenysége:

- a gyámhivatal megkeresésére környezetanulmány (amennyiben az még nem áll rendelkezésre) és kockázatértékelés készítése,
- részvétel a gyámhivatali tárgyaláson, javaslatétel a magatartási szabályokra,
- a gyermekkel, a szülővel való személyes találkozás,
- a javaslatára előírt magatartási szabályok betartásának figyelemmel kísérése,
- a gyermekjóléti szolgálattal való együttműködés, esetmegbeszélésen való részvétel,
- a kockázatértékelését évente aktualizálja, jelentést tesz a védelembé vételi eljárást folytató hatóság részére,
- szorosabb ellenőrzést biztosít a védelembé vétel céljainak teljesülése érdekében, figyelemmel kíséri a bűnmegelőzési szempontú magatartási szabályok érvényesülését,
- támogatást biztosít a gyermek részére az életvezetési problémák megszüntetéséhez,
- javaslatot tesz a megelőző pártfogás megszüntetésére,
- a védelembé vételi eljárás eredményeiről az összefoglaló pártfogó felügyelői véleményben tájékoztatja a büntető igazságszolgáltatás szereplőit.

A gyermekjóléti szolgálat a családgondozást igénylő feladatokat szükség esetén a megelőző pártfogó felügyelővel együttműködve látja el.

A PFSZ a gyámhatóság megkeresésére biztosítja a megelőző pártfogás alatt álló gyermek részére a gyermekjóléti szolgálattal együttműködve:

- személyes konzultáció lefolytatását,
- szükség szerint közös családlátogatást,
- szükség szerint közös meghallgatást,
- facilitátort Családi Döntéshozó Csoportkonferencia lefolytatására,
- resztoratív technikák alkalmazását (pl. iskolai konfliktuskezelés, agresszióhelyettesítő tréning),
- a pártfogó felügyelői szervezeti egység által szervezett resztoratív programban vagy

csoportos foglalkozáson való részvételt.

Valamennyi esetkörben az eszközrendszer bővítése szempontjából kiemelt figyelmet érdemel a Családi Döntéshozó Csoportkonferencia vagy más resztoratív technikák alkalmazása.

a 19. §-hoz

A törvénymódosítás célja, hogy a kiskorúak ne csak otthon, hanem az általuk gyakran használt nyilvános könyvtári számítógépes terminálokban se férhessenek hozzá a számukra káros, jogellenes tartalmakhoz. Ennek biztosítására indokolt olyan szűrőszoftverek használatának kötelezővé tétele a nyilvános könyvtárak számára, amely biztosítja a kiskorúak lelki, testi és értelmi fejlődését a nyilvános könyvtárakban történő internetezés során. Tekintettel arra, hogy a megfelelő szoftverek beszerzése és üzembe helyezése idő vesz igénybe, így indokolt a vonatkozó rendelkezések halasztott hatályú kihirdetése.

a 20. §-hoz

A módosítás indoka, hogy a kiskorúak védelme érdekében a Magyarországon forgalomba hozott játékszoftvereken is kötelező legyen a figyelmeztetés feltüntetése a 18 éven aluliak számára nem ajánlott tartalmakat közvetítő játékszoftverek esetén. Az előírások betartásának vizsgálata tekintetében – a fogyasztóvédelmi törvény egyéb, tizenhét év alatti személyekre vonatkozó rendelkezéseihez hasonlóan – az ellenőrzési jogkört a Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóság gyakorolja.

Mivel számos játékszoftver gyártó, forgalmazó már jelenleg is alkalmazza az Egységes Európai Játékinformációs Rendszer (Pan European Game Information – PEGI) által előírt korhatár-besorolási rendszerre vonatkozó előírásokat, jelöléseket, ezért velük szemben a Javaslat eltekint az előírt kötelezettség betartásától.

a 21. §-hoz

A megelőző pártfogás jogintézményének kialakításához szükséges a Be. szabályainak módosítása is. Mivel a megelőző pártfogó részt venne mind az elrendelés szükségességéről való döntés megalapozásában (környezettanulmány, kockázatértékelés), mind tartalmi elemeinek meghatározásában (magatartási szabályok kiválasztása), ezért a részére is biztosítani kell a lehetőséget, hogy szükség esetén a megelőző pártfogással érintett fiatalokkal szemben folytatott eljárás irataiba betekintszen, annak tartalmát megismerje, ennek érdekében pedig megkeresse az eljáró hatóságokat.

a 22. §-hoz

A megelőző pártfogás alatt álló fiataloktól szerzett információknak a büntetőeljárásba történő becsatornázása érdekében a pártfogó felügyelő a védelembe vételi eljárás eredményeiről egy ún. összefoglaló pártfogó felügyelői véleményt készít.

Az ügyész minden megelőző pártfogás alatt álló fiatalokról köteles készíttetni összefoglaló pártfogó felügyelői véleményt (mely egy kockázatértékeléssel és az eljárás alatt folyamatosan aktualizált környezettanulmánnyal összefoglaló pártfogó felügyelői vélemény), amelyben a pártfogó felügyelő – hasznosítva a megelőző pártfogás tapasztalatait – a vádemelésről való döntés segítése érdekében egyrészt beszámolna az esetleges személyi, családi körülményekben történő változásokról, továbbá a megelőző pártfogás végrehajtásáról, ha a fiatalok védelembe vétele körében a pártfogó felügyelői szolgálat közreműködött. Ennek hiányában is bemutatná a védelembe vételi eljárás eredményeit,

valamint a pártfogó felügyelő javaslatát a terhelten szemben egyedi magatartási szabály vagy kötelezettség elrendelésére. Ezáltal a büntető igazságszolgáltatás szereplői (a bíróság és az ügyész) részére a mostani rendszerhez képest egy sokkal dinamikusabb kép alakulhatna ki a fiatalkorúról, ami akár az eltérítés lehetőségének az alkalmazása kérdésében, akár a szankciókiszabás körében messzemenőig hasznosítható az egyéniesítés érdekében.

Tekintettel arra, hogy a megelőző pártfogó az a személy, aki ismeri a fiatalkorú terhelten, és róla a legtöbb információval rendelkezik, semmiképpen sem szabad kizárni őt az összefoglaló pártfogó felügyelői vélemény elkészítéséből, sőt, ideális esetben a megelőző pártfogó személye azonos az összefoglaló pártfogó felügyelői véleményt készítő pártfogó felügyelő személyével.

Fontos arról is rendelkezni, hogy az összefoglaló pártfogó felügyelői vélemény elkészítésére főszabály szerint a pártfogó felügyelői véleményre vonatkozó szabályokat kell alkalmazni.

a 23. §-hoz

A Be. 216. § (1) bekezdése szerint a nyomozás végén az iratismertetést követően, vagy az iratoknak az ügyészségre történő érkezése után az ügyésznek 30 nap áll a rendelkezésére, hogy eldöntse: szükséges-e további nyomozati cselekmények elvégzése, vagy a nyomozást megszünteti, felfüggeszti, az ügyet közvetítői eljárásra utalja, vádat emel, vagy a vádemelést elhalasztja.

A közvetítői eljárásra utalás, illetve a vádemelés elhalasztása esetében felmerülhet annak szükségessége, hogy a megalapozott döntés érdekében pártfogó felügyelői vélemény készüljön. Ilyenkor az ügyész rendelkezik pártfogó felügyelői vélemény elkészítéséről. A megelőző pártfogás alatt álló fiatalkorú esetében kötelező összefoglaló pártfogó felügyelői véleményt készíttetni, ezért szükséges a (2) bekezdése módosítása a tekintetben, hogy ilyen esetekben a 30 napos határidőbe nem számít bele az az idő, amíg a pártfogó felügyelői vélemény elkészül.

a 24. §-hoz

A Be. 453. § rendelkezései szólnak a fiatalkorúak elleni büntetőeljárás során alkalmazandó és alkalmazható bizonyítási eszközök speciális szabályairól. Ezek változnak a megelőző pártfogás jogintézményének bevezetésével, mivel a fiatalkorú terhelten szemben indult büntetőeljárás, azon belül is a nyomozás során kötelező lesz környezettanulmányt készíttetni, amelynek részét kell, hogy képezze a fiatalkorú terhelten bűnmegelőzési szempontú kockázatértékelése. Ezt a környezettanulmányt a pártfogó felügyelő készíti el. Ha a kockázatértékelés eredményeképpen elrendelik a fiatalkorú megelőző pártfogását, az ügyész köteles összefoglaló pártfogó felügyelői véleményt készíttetni. Ahhoz, hogy az ügyben eljáró hatóságok a legteljesebb képet kapják a megelőző pártfogás alatt álló fiatalkorú terheltről, lehetőséget kell biztosítani arra is, hogy szükség esetén a megelőző pártfogót tanúként a hatóság, ügyész vagy bíróság kihallgassa.

a 25–26. §-hoz

A módosítás kötelezi a szolgáltatókat, hogy az Eker. tv. 4. §-ában meghatározott adatokon felül tüntessék fel a honlapjukon a tárhelyszolgáltatójuk elérhetőségi adatait, ezzel elősegítve, hogy jogsértő tartalmak közzététele esetén könnyebben és gyorsabban el lehessen érni a szerver üzemeltetőjét.

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság (a továbbiakban: Hatóság) Elnökének tanácsadó testületként a Gyermekvédelmi Internet-kerekasztal életre hívása a médiatartalom-szolgáltatásban közzétett

médiatartalmak mellett az elektronikus kereskedelmi szolgáltatás és az elektronikus hírközlési szolgáltatás útján hozzáférhető információk tekintetében meglévő (illetve jelen Javaslatban újonnan megfogalmazandó), a kiskorúak védelmét célzó jogszabályi előírások hatékony érvényesítését, továbbá a médiatudatosság növelését kívánja elősegíteni, támogatni. A testület felállításával, működésével kapcsolatos feladatokat (javaslattevő szervezetek nyilvántartásba vétele, tagok kinevezése, anyagi forrás biztosítása, ügyrend jóváhagyása, titkársági-adminisztratív feladatok) a Hatóság látja el.

A Kerekasztal kötelező erejű jogi norma megalkotására nem jogosult, azonban a jogi normák önszabályozás útján való hatékonyabb érvényesítésének előmozdítása céljából állásfoglalások, ajánlások kibocsátására kap felhatalmazást, amely e téren szintén hatékony eszköznek minősül a szolgáltatók jogkövető magatartásra ösztönzésére. A testület évente beszámol az előző éves tevékenységről az elnök és a tagok feletti kinevezési jogkört gyakorló Hatóság Elnökének.

a 27. §-hoz

A Javaslat megteremti annak a lehetőségét, hogy a kiskorúak védelme az interneten elérhető és a sajtószabadságról és a médiatartalmak alapvető szabályairól szóló 2010. évi CIV. törvény szerinti médiatartalomnak nem minősülő tartalmak – Eker. tv. 2. § e) pontjában meghatározott információk – vonatkozásában is megvalósuljon, és e szabályozás minél tágabb körben érvényesüljön. A Javaslatban foglaltak alapján a törvény tárgyi hatálya a kiskorúak védelmére vonatkozó szabályok tekintetében – figyelemmel a védendő érték társadalmi jelentőségére – tágabban értelmezendő, és a nem gazdasági célból nyújtott szolgáltatásokra is kiterjed.

A Javaslat a minősítési kötelezettséget csupán a kiskorúak fejlődésére rendkívül káros, az erőszak, illetve a szexualitás közvetlen, naturális ábrázolását előtérbe helyező információk esetén teremti meg (ez a megfogalmazás egyébként megegyezik a médiaszolgáltatásban a tizennyolc éven aluliak számára nem ajánlott minősítésű műsorszámokra vonatkozó törvényi előírással). A megfelelő klasszifikáció alkalmazása mellett tehát ezen, egyébként jogszerű tartalmak közzétehetőek maradnak a jelen szabályozás által nem védett személyek részére.

A módosítás azért utalja e szabályok érvényesülésének felügyeletét az önszabályozás körébe, mivel ezt a széleskörű helyzetismeretet és komoly műszaki háttértudást igénylő feladatot az ilyen szolgáltatókat, piaci szereplőket tömörítő szakmai szervezetek hatékonyabban tudják saját maguk megoldani. Az önszabályozás továbbá az önkéntes jogkövetésre való felhívás révén több eredményt érhet el a szolgáltatók körében, mint egy esetleges hatósági felügyelet kilátásba helyezése. A Javaslat egy új testület, a Gyermekvédelmi Internet-kerekasztal hatáskörébe kívánja utalni a kiskorúak hatékony védelmét megteremteni kívánó törvényi előírások érvényesülésének elősegítését, támogatását.

A Javaslat továbbá megteremti annak a lehetőségét, hogy a személyiségi jogok kiskorú jogosultjai, illetve a kiskorú jogosultak törvényes képviselői egy precízen szabályozott eljárási rend szerint, még a polgári peres, vagy a büntetőeljárás előtt vagy helyett, hatékony módon léphessenek fel a kiskorúak személyiségi jogainak védelme érdekében (ilyenek lehetnek különösen a magántitokhoz, a képmáshoz vagy a hangfelvételhez kapcsolódó személyiségi jogok).

Az eljárás lényegében megegyezik a szerzői és védjegyjogok érvényesítésével kapcsolatos jelenleg is létező értesítési-eltávolítási eljárással, a következő különbségekkel. A szolgáltatónak a gyors vitarendezés érdekében 3 munkanap helyett 1 munkanap alatt kell az érintett igénybe vevőt tájékoztatnia a jogosult, illetve törvényes képviselőjének kérelméről, illetve az információ hozzáférhetetlenné tételéről. További eltérés, hogy a hozzáférhetetlenné tételt nem csak a bíróság ideiglenes intézkedést elrendelő határozatára kell újra végrehajtani, hanem akkor is, ha a jogosult,

illetve törvényes képviselője igazolja, hogy feljelentésére az adott ügyben nyomozást rendeltek el. A jogosult vagy törvényes képviselője, illetve a büntetőeljárás fogalomrendszerében a sértett vagy törvényes képviselője azzal igazolja, hogy az erről szóló határozatot megküldi a szolgáltató részére.

A kiskorú jogosult vagy a törvényes képviselője részére a Javaslat biztosítja azt a lehetőséget, hogy a Gyermekvédelmi Internet-kerekasztalhoz forduljon az értesítési-eltávolítási eljárás szabályainak szolgáltató általi megsértése esetén, vagy ha megalapozatlanság miatt utasítja el az eltávolítási kérelmet a szolgáltató. A Kerekasztal a rendelkezésére álló – nem hatósági – eszközökkel ösztönözheti a jogszerű magatartás tanúsítását, illetve ajánlásaival elősegítheti a helyes gyakorlat kialakulását. Hangsúlyozandó, hogy ez az eljárás nem korlátozza a kiskorú jogosult, illetve a törvényes képviselő azon jogát, hogy a Büntető Törvénykönyv, a Polgári Törvénykönyv, illetve az információszabadságról szóló törvény rendelkezései alapján bíróság előtt szerezzen érvényt a jogainak.

a 28–32. §-hoz

A módosítás indoka, hogy az előfizetők tájékoztatása a gyermekvédelmi szűrőszoftverek elérhetőségéről és használatáról minél nagyobb hatékonysággal történhessen meg a hírközlési jog rendszerébe illesztve. Ennek értelmében az Eht. 131. §-ának, illetve ehhez kapcsolódóan az elektronikus hírközlési előfizetői szerződések részletes szabályairól szóló 6/2011. (X. 6.) NMHH rendelet módosítása által az általános szerződési feltételek kötelező tartalmi elemévé válik a kiskorúak védelmét lehetővé tevő szoftverek elérhetőségéről és használatáról történő tájékoztatás. A szolgáltatók kötelesek továbbá a kiskorúak védelmét lehetővé tevő szoftverekről közérdekű tájékoztatásokat összeállítani, a tájékoztatásokat internetes honlapjukon közzétenni, illetve minderről az előfizetőket rendszeresen tájékoztatni. A Javaslat előírja, hogy az internet hozzáférést nyújtó szolgáltató köteles a kiskorúak védelmét lehetővé tevő, könnyen használható szoftver ingyenes letölthetőségét biztosítani a honlapján. A Javaslat támogatási rendszert intézményesít a közintézmények által is használható szűrőszoftverek kifejlesztésének támogatására.

a 33–34. §-hoz

Annak érdekében, hogy a hatóságok „látókörében” hosszabb ideig megmaradjanak azok a személyek, akik már mentesültek a büntetett előélethez fűződő hátrányok alól, de a szankció jellegére tekintettel nem célszerű, hogy a nyilvántartásból „eltűnjenek”, szükséges módosítani a Bnyt.-nek a hátrányos jogkövetkezmények alatt álló, büntetlen előéletű személyek nyilvántartásában kezelendő adatok nyilvántartási idejét az egyes büntetések lehetséges tartamára, valamint az új Btk. mentesítésre vonatkozó szabályainak módosulására tekintettel.

A módosítás eredményeként a foglalkozástól eltiltás, a járművezetéstől eltiltás, a kitiltás, és a sportrendezvények látogatásától való eltiltás esetén az ezzel kapcsolatos adatokat nem a mentesülés beálltától számított öt – gondatlan bűncselekmény esetén három – évig, hanem az adott szankció végrehajtásának befejezésétől vagy a végrehajthatósága megszűnésétől számított öt – gondatlan bűncselekmény esetén három – évig kell nyilvántartani. Ennek indoka, hogy a felsorolt szankciók esetén a mentesítés az ítélet jogerőre emelkedésének napján beáll, azonban a szankció tartama a hatályos nyilvántartási időnél hosszabb, akár végleges is lehet.

a 35. §-hoz

A Bnyt. hatályos rendelkezései szerint abban az esetben, ha valaki kizárólag büntetlen előéletét kívánja igazoltatni, akkor az ilyen irányú kérelemre kiállított hatósági erkölcsi bizonyítvány nem tartalmazza azt a tényt, hogy a kérelmező áll-e foglalkozástól vagy tevékenységtől eltiltás hatálya alatt és

amennyiben igen, úgy mely foglalkozás vagy tevékenység gyakorlásától van eltiltva.

A Btk. 52. § (3) bekezdésében foglaltak hatékony végrehajtása érdekében jelentős társadalmi érdek fűződik ahhoz, hogy a büntetlen előélet igazolását célzó hatósági erkölcsi bizonyítvány adattartalmaként – az érintett ilyen irányú kérelme hiányában is – megjelenjen minden olyan foglalkozástól vagy tevékenységtől eltiltás, amelynek keretében a kérelmező tizennyolcadik életévét be nem töltött személy nevelését, felügyeletét, gondozását, gyógykezelését végezné, illetve ilyen személlyel egyéb hatalmi vagy befolyási viszonyban állna.

Általában a foglalkozástól eltiltás szankciójának megfelelő érvényesüléséhez, a mindennapi életben hatékonyabb visszatartó erejéhez szükséges, hogy a büntetlen előélet igazolását célzó hatósági erkölcsi bizonyítványból minden esetben egyértelműen kiderüljön, ha a kérelmező valamely foglalkozástól eltiltás hatálya alatt áll.

a 36–37. §-hoz

A törvénymódosítás célja, hogy a gyermekek ne csak otthon, hanem az általuk gyakran használt nyilvános számítógépes terminálokra se férhessenek hozzá a számukra káros/jogellenes tartalmakhoz, tekintettel arra, hogy az otthoni internethasználat után az iskola az internetezés leggyakoribb helyszíne, a gyermekek kétharmada ott (vagy ott is) jut hozzá a világhálózathoz. Ennek biztosítására indokolt olyan szűrőszoftverek használatának kötelezővé tétele a köznevelési intézmények számára, amely biztosítja a gyermekek harmonikus lelki, testi és értelmi fejlődését az iskolai internetezés során.

A nemzeti köznevelésről szóló törvény szellemiségét kifejező 1. § (1) bekezdésével összhangban indokolt a gyermekek, tanulók jogai között explicite megemlíteni a tanuló ahhoz való jogát, hogy a lelki, testi és értelmi fejlődését elősegítő védelemben részesüljön a köznevelési intézmény által biztosított számítógépeken való internet-hozzáférés során.

a 38–47. §-hoz

A Btk. 52. § (3) bekezdésében foglalt rendelkezés, miszerint „*[A] nemi élet szabadsága és a nemi erkölcs elleni bűncselekmény elkövetője, ha a bűncselekményt tizennyolcadik életévét be nem töltött személy sérelmére követte el, eltiltható bármely olyan foglalkozás gyakorlásától vagy egyéb tevékenységtől, amelynek keretében tizennyolcadik életévét be nem töltött személy nevelését, felügyeletét, gondozását, gyógykezelését végzi, illetve ilyen személlyel egyéb hatalmi vagy befolyási viszonyban áll*”, hatékony érvényesülését szolgálja és ezzel egyidejűleg a gyermek fokozott védelmét biztosítja, így a gyermekbarát igazságszolgáltatás jegyében megvalósuló jogalkotás fontos lépését jelenti.

A foglalkozástól eltiltás büntetés fenti rendelkezése kifejezett védelmet jelent a gyermekek számára abban a tekintetben, hogy a sérelmükre elkövetett nemi élet szabadsága és a nemi erkölcs elleni bűncselekmény elkövetője eltiltható legyen bármely olyan foglalkozás gyakorlásától vagy egyéb tevékenységtől, amelynek során a gyermek nevelését, felügyeletét, gondozását, gyógykezelését végzi, illetve ilyen személlyel egyéb hatalmi vagy befolyási viszonyban áll, értve ez alatt többek között a pedagógusokat, a gyermekvédelmi intézményekben bármilyen munkajogviszonyban foglalkoztatottakat. A foglalkozástól eltiltás e formája új jogintézmény, 2013. július 1-jétől hatályos.

A Btk. fent idézett 52. § (3) bekezdésében foglaltak hatékony végrehajtása érdekében jelentős társadalmi érdek fűződik ahhoz, hogy a tizennyolcadik életévét be nem töltött személy nevelését, felügyeletét, gondozását, gyógykezelését végző szervezet csak olyan személlyel létesíthessen

munkaviszonyt, közalkalmazotti és közszolgálati jogviszonyt, aki kiskorúak sérelmére elkövethető bűncselekmények tekintetében hatósági erkölcsi bizonyítvánnyal igazolja, hogy nem szerepel ezen bűncselekmények valamelyike miatt a büntettek nyilvántartásában, nem áll ugyanezen bűncselekmények valamelyike elkövetésének megalapozott gyanúja miatt büntetőeljárás hatálya alatt, nem áll a Btk. 52. § (3) bekezdése szerinti foglalkozástól eltiltás hatálya alatt, és nem áll ugyanezen bűncselekmények elkövetése miatt kényszergyógykezelés alatt.

Ehhez szükséges korlátozni és szabályozni a foglalkoztatási feltételeket a Kttv. és az Mt. rendszerében is.

a 48. §-hoz

A gyermekkorúak esetében a pártfogó felügyelethez hasonló jellegű eszközök alkalmazására, több terület szakemberei által lehetővé váló szorosabb ellenőrzésre és felügyeletre jelenleg nincs lehetőség a gyermekvédelemben, főként megfelelő szakértelem hiányában. Költséghatékony megoldás, ha ezt a PFSZ-nél meglévő szakértelmet – a gyermek- és fiatalkorúak a bűnözői életpályáról való eltérítése érdekében – hasznosítjuk a védelembe vételi eljárásban. Ezáltal az elzárással sújtható szabálysértési jogi, tényállásszerű magatartást megvalósító gyermekkorúak esetében a védelembe vételi eljárás hangsúlyos szerepének megtartása mellett, a PFSZ közreműködő, támogató szerephez jut. Ennek érdekében szükséges, hogy a szabálysértési hatóság jelzéssel éljen a hatáskörrel rendelkező szerv felé (gyámhatóság), és kezdeményezze a védelembe vételt.

A szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény (a továbbiakban: Szabs. tv.) a 27. § (2) bekezdésében a fiatalkorúak esetében a felnőtt korúakhoz képest alacsonyabb összegben határozza meg a kiszabható legmagasabb pénzbírság és helyszíni bírság összegét. A Szabs. tv. 27. § (3) bekezdése alapján pedig csak a törvényes képviselő jelenlétében kerülhet sor a fiatalkorú helyszíni bírságolására. A gyakorlatban előfordulhat olyan eset, amikor a helyszíni bírság kiszabására hibásan kerül sor, azaz a helyszíni bírság összegét a maximum huszonötezer forintot meghaladó összegben állapítják meg, vagy a helyszíni bírságot a törvényes képviselő jelenléte nélkül szabják ki fiatalkorúval szemben. Ezen döntések esetén a kiszabott és tudomásul vett helyszíni bírság hivatalból, illetve kérelemre történő felülvizsgálatára nincs jogszabályi lehetőség, így a törvénysértő döntést nem lehet orvosolni. A fiatalkorúak vonatkozásában megállapított speciális jogszabályi rendelkezések maradéktalanul érvényesülése érdekében indokolt volt a szabálysértési törvényben lehetőséget biztosítani az ilyen okból törvénysértő bírságok felülvizsgálatára.

Egyértelművé teszi továbbá a módosítás az egységes jogalkalmazás érdekében, hogy a fiatalkorúakkal szemben kiszabható pénz- vagy helyszíni bírság törvényi generális maximuma olyan átléphetetlen határérték, amelyet kormányrendeletben rögzített fix bírság mértéke sem haladhat meg. A (2a) bekezdés *b)* pontja pedig egyértelművé teszi, hogyha a kötelező bírságot előíró kormányrendelet magasabb összeget tartalmaz, mint a (2) bekezdés *b)* vagy *c)* pontja, akkor a törvény adta keretek között lehet kiszabni a pénz- vagy helyszíni bírságot.

a 49–50. §-hoz

Szükséges szabályozni, hogy a Kttv. és az Mt. esetében a már fennálló jogviszonyok vonatkozásában mely esetekben kell alkalmazni az új törvény rendelkezéseit. Az új foglalkoztatási követelmények a fennálló jogviszonyokban az alkotmányossági követelményeknek megfelelően csak részben érvényesülnek (ha a törvény hatálybalépését követően indul büntetőeljárás a jogviszonyban álló személlyel kapcsolatban), teljes körűen csak a törvényi szabály hatálybalépésétől keletkező új jogviszonyokra alkalmazandók.

az 51–52. §-hoz

A Btk. 26. § (2) bekezdése szerint „*az erős felindulásban elkövetett emberölés, a háromévi szabadságvesztésnél súlyosabban büntetendő szándékos súlyos testi sértés, az emberrablás, az emberkereskedelem, a személyi szabadság megsértése, illetve a nemi élet szabadsága és a nemi erkölcs elleni bűncselekmények esetében – ha a bűncselekmény elkövetésekor a sértett a tizennyolcadik életévét még nem töltötte be, és a bűncselekmény büntethetősége huszonharmadik életévének betöltése előtt elévülne – az elévülési idő meghosszabbodik e személy huszonharmadik életévének betöltéséig, vagy addig az időpontig, amikor a huszonharmadik életévét betöltötte volna.*” Ez azt jelenti, hogy az elévülési idő az általános 5 év helyett gyermekek sérelmére történő elkövetés esetén akár 15 év is lehet, mivel az a sértett 23 éves koráig kitolódik, ezzel lehetőséget adva arra, hogy a sértett a nagykorúságának betöltését követően, akkor indítsa meg a büntetőeljárást, ha arra már felkészült.

Ezt a speciális elévülési időt a gyermekbarát igazságszolgáltatás megvalósulásához kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2012. évi LXII. törvény iktatta be 2012. június 29-i hatállyal az 1978. évi IV. törvénybe, vagyis a régi Btk.-ba.

A módosítás ezt a speciális elévülési időt tovább hosszabbítaná. Eszerint nem az 5 éves általános elévülési idő hosszabbodna meg egységesen valamennyi, a Btk. 26. § (2) bekezdésében meghatározott bűncselekmény esetén a sértett 23 éves koráig, hanem az elévülési idő nyugvására kerülne sor addig az időig, amíg a sértett nagykorúvá nem válik, vagy válna. Ezt követően kezdődne az elévülés, ami az elkövetett cselekmény büntetési tételéhez igazodik. Mindez pusztán a sértett „gondolkodási idejét” hosszabbítaná meg.

az 53. §-hoz

A § a hatálybaléptető rendelkezéseket tartalmazza.