

MAGYARORSZÁG KORMÁNYA

T/3753. számú

törvényjavaslat

a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény módosításáról

Előadó: Dr. Fazekas Sándor

földművelésügyi miniszter

Budapest, 2015. március

2015. évi ... törvény

a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény módosításáról

1. §

A termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény (a továbbiakban: Tfv.) 10. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„10. § (1) A termőföldet az ingatlanügyi hatóság engedélyével lehet más célra hasznosítani, ide nem értve a (2) bekezdésében meghatározott eseteket. Az engedély hiánya esetén a más hatóságok által kiadott engedélyek nem mentesítik az igénybevevőt az e törvényben foglalt jogkövetkezmények alól. Az ingatlanügyi hatóság engedélye nem mentesít a szükséges más hatósági engedélyek megszerzésének kötelezettsége alól.

(2) A termőföld más célú hasznosítása mentes az ingatlanügyi hatóság engedélye alól, ha a termőföldet

a) a földrendező és a földkiadó bizottságokról szóló 1993. évi II. törvény hatálya alá tartozó, a részarány földkiadási eljárás során, továbbá a részarány földkiadási eljárás eredményeként keletkezett osztatlan közös tulajdonok megszüntetése során keletkező új földrészletek megközelítését szolgáló utak kialakítása,

b) mezőgazdasági célú tereprendezés,

c) erdő telepítése,

d) a földmérési és térképészeti tevékenységről szóló 2012. évi XLVI. törvény 26. § (4) bekezdésében meghatározott használati jog gyakorlása, vagy

e) halastó létesítése

céljából veszik igénybe.

(3) Termőföld más célú hasznosításával járó engedélyezési eljárás megindításához, vagy folytatásához rendelkezésre kell állni a termőföld más célú hasznosításának engedélyezéséről szóló jogerős ingatlanügyi hatósági határozatnak. Termőföld más célú hasznosításának engedélyezéséről szóló jogerős ingatlanügyi hatósági határozat hiánya esetén az eljáró hatóságnak az eljárást fel kell függesztenie.”

2. §

A Tfv. 12. §-a a következő (1a) bekezdéssel egészül ki:

„(1a) Ha a más célú hasznosításra kisajátítás alapjául szolgáló közérdekű cél megvalósítása érdekében kerülne sor, a kérelemben az (1) bekezdés c) pontja helyett a kisajátítás alapjául szolgáló, törvényben meghatározott közérdekű célt kell megjelölni.”

3. §

A Tfv. 13. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A határozat időbeli hatályán belül ugyanazon földrészletnek azonos területére benyújtott más célú hasznosítás iránti kérelmet – a 15. § (1a) bekezdésében és a 15/C. §-ban meghatározott esetek kivételével – érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani.”

4. §

A Tft. – a „Más célú hasznosítás engedély nélkül” alcímet megelőzően – a következő 15/C. §-sal, és azt megelőzően a következő alcímmel egészül ki:

„Kisajátítás alapjául szolgáló közérdekű cél megvalósításához szükséges más célú hasznosítás engedélyezésére vonatkozó különös szabályok

15/C. § (1) A 9–13/A. §-ban foglaltakat az ezen alcímben foglalt eltérésekkel kell alkalmazni.

(2) A 13. § (2) bekezdése nem alkalmazható, ha a kisajátítás alapjául szolgáló közérdekű cél megvalósításához szükséges más célú hasznosítás engedélyezése iránti kérelem (a továbbiakban: kisajátítási célú kérelem) olyan földrészletet is tartalmaz, amely – a kisajátítási célú kérelemmel érintett – területének a végleges vagy időleges más célú hasznosítását az ingatlanügyi hatóság már engedélyezte, és az engedély időbeli hatálya még nem járt le.

(3) Ha ugyanazon földrészletnek azonos területére kisajátítási célú kérelem, valamint egyéb, végleges vagy időleges más célú hasznosítás engedélyezése iránti kérelem (ezen alcímben a továbbiakban: egyéni kérelem) is benyújtásra került, és az egyéni kérelmet az ingatlanügyi hatóság még nem bírálta el, az egyéni kérelemre induló eljárást az ingatlanügyi hatóság a kisajátítási célú kérelem jogerős elbírálásáig felfüggeszti.

(4) Ha az ingatlanügyi hatóság a kisajátítási célú kérelem alapján a más célú hasznosítást engedélyezi, az egyéni kérelmet a kisajátítási célú kérelemre tekintettel az ingatlanügyi hatóság elutasítja. Az ingatlanügyi hatóság az egyéni kérelem elutasításáról szóló döntésével egyidejűleg intézkedik az eljárás megindításáért befizetett igazgatási szolgáltatási díjnak az egyéni kérelmet benyújtó kérelmező részére történő visszafizetéséről, továbbá a döntésében köteles tájékoztatni a kérelmezőt arról, hogy ha a kisajátítási eljárásban a kisajátítás iránti kérelmet elutasító jogerős és végrehajtható döntés születik, nincs akadálya annak, hogy az egyéni kérelmező a más célú hasznosítás iránti kérelmét ismételt benyújtsa.

(5) Ha az ingatlanügyi hatóság a kisajátítási célú kérelmet elutasítja, az egyéni kérelmet a kisajátítási célú kérelem elutasításáról szóló jogerős döntés meghozatalát követően haladéktalanul elbírálja.”

5. §

A Tft. 16. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) Az igénybevevőt az engedély nélkül más célra hasznosított termőföld eredeti állapotba történő helyreállítására kell kötelezni, kivéve, ha az ingatlanügyi hatóság az (5) bekezdésben, vagy a 17. § (1d) bekezdésben meghatározott kérelemre a végleges más célú hasznosítás folytatásához hozzájárul (a továbbiakban: utólagos engedély). A termőföld végleges más célú hasznosításának utólagos engedélyezésére akkor kerülhet sor, ha a más célú hasznosítás előzetes engedélyezésének a 11. §-ban és a 15/B. § (3) bekezdésében meghatározott feltételei egyébként fennállnak, kivéve a 16/A. § (4) bekezdésében meghatározott esetet.”

6. §

A Tfv. 16/A. §-a a következő (3)–(5) bekezdéssel egészül ki:

„(3) Ha az engedély nélküli más célú hasznosításra olyan földrészleten került sor, amelyre kisajátítási célú kérelmet nyújtanak be, az ingatlanügyi hatóság az (1) és (2) bekezdéstől eltérően az engedély nélküli más célú hasznosítás tényére tekintet nélkül dönt a kisajátítási célú kérelemről. Ez esetben az ingatlanügyi hatóság az engedély nélküli más célú hasznosítás miatt indult eljárást felfüggeszti a kisajátítási célú kérelem jogerős elbírálásáig.

(4) Ha az ingatlanügyi hatóság a kisajátítási célú kérelem alapján a más célú hasznosítást engedélyezi, az engedély nélküli más célú hasznosítás miatt indult eljárásban a 17. § (1a) bekezdésben meghatározottak szerint az eredeti állapot helyreállításáról kell rendelkezni.

(5) Ha az ingatlanügyi hatóság a kisajátítási célú kérelmet jogerősen elutasítja, az erről szóló jogerős döntés meghozatalát követően az engedély nélküli más célú hasznosítás miatt az eljárást megindítja, illetve továbbfolytatja.”

7. §

(1) A Tfv. 17. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Az eredeti állapot helyreállítását – határidő vagy határnap megjelölésével – az ingatlanügyi hatóság határozattal rendeli el.”

(2) A Tfv. 17. §-a a következő (1a)–(1e) bekezdéssel egészül ki:

„(1a) Az (1) bekezdéstől eltérően, ha az engedély nélküli más célú hasznosításra olyan földrészleten került sor, amelyre kisajátítási célú kérelmet nyújtottak be, és az ingatlanügyi hatóság a kisajátítási célú kérelem alapján a más célú hasznosítást jogerősen engedélyezte, az ingatlanügyi hatóság az eredeti állapot helyreállításának teljesítését határidő vagy határnap megjelölése nélkül, a kisajátítási eljárás eredményétől függő hatállyal rendeli el.

(1b) Ha a kisajátítás elrendeléséről jogerős és végrehajtható döntés született, az ingatlanügyi hatóság az eredeti állapot helyreállításának függő hatályú elrendeléséről szóló (1a) bekezdése szerinti határozatát hatályon kívül helyezi, és ezzel egyidejűleg kötelezi az igénybevevőt az engedély nélküli más célú hasznosítás miatt a földvédelmi járulék és földvédelmi bírság megfizetésére.

(1c) Ha a kisajátítás iránti kérelmet elutasító jogerős és végrehajtható döntés született, az ingatlanügyi hatóság a kisajátítási célú kérelem alapján meghozott más célú hasznosítás engedélyezéséről szóló határozatát hatályon kívül helyezi, és ezzel egyidejűleg

a) az eredeti állapot helyreállításának függő hatályú elrendeléséről szóló (1a) bekezdése szerinti határozatát hatályában fenntartja és határidő vagy határnap megjelölésével elrendeli az eredeti állapot helyreállítását, vagy

b) az eredeti állapot helyreállításának függő hatályú elrendeléséről szóló (1a) bekezdése szerinti határozatát is hatályon kívül helyezi, és az (1d) bekezdésében meghatározott határidőn belül benyújtott kérelem alapján utólagos engedélyt ad ki.

(1d) Az utólagos engedélyezés iránti kérelmet az eredeti állapot helyreállításának függő hatályú elrendeléséről szóló (1a) bekezdés szerinti határozat közlését követő 30 napon belül kell benyújtani, amely kérelemhez csatolni kell a 16. § (5) bekezdésben meghatározott

tulajdonosi hozzájáruló nyilatkozatot. Ha az igénybevevő az e bekezdésben meghatározott határidőn belül utólagos engedélyezés iránti kérelmet nem terjeszt elő vagy azt hiányosan terjeszti elő, és a hiánypótlásra megadott határidőn belül sem csatolja a tulajdonos hozzájáruló nyilatkozatát, az ingatlanügyi hatóság az (1c) bekezdés a) pontjában foglaltakról rendelkezik.

(1e) Az (1) bekezdésben és az (1c) bekezdés a) pontjában meghatározott határozatban elő kell írni, hogy az eredeti állapot helyreállítását a talajvédelmi hatóság által jóváhagyott, az 50. § (2) bekezdés d) pontjában foglalt talajvédelmi terv szerint kell végrehajtani.”

8. §

A Tfv. a 17/A. §-t követően a következő 17/B. és 17/C. §-sal egészül ki:

„17/B. § (1) Ha az ingatlanügyi hatóság az engedély nélküli más célú hasznosítás miatt a termőföld eredeti állapotának helyreállítását már elrendelte, de az igénybevevő a helyreállítást még nem végezte el vagy a 17. § (2) bekezdése szerint a helyreállítás elvégzését még nem jelentette be, és az engedély nélküli más célú hasznosítással érintett termőföldre időközben benyújtott kisajátítási célú kérelem alapján az ingatlanügyi hatóság a más célú hasznosítást engedélyezte, az ingatlanügyi hatóság a termőföld eredeti állapotának helyreállítását elrendelő határozatának a teljesítését a kisajátítási eljárás eredményétől függő hatályúvá módosítja.

(2) Ha a kisajátítás elrendeléséről jogerős és végrehajtható döntés született, az ingatlanügyi hatóság az eredeti állapot helyreállításának függő hatályú elrendeléséről szóló (1) bekezdése szerinti határozatát hatályon kívül helyezi, és ezzel egyidejűleg kötelezi az igénybevevőt az engedély nélküli más célú hasznosítás miatt a földvédelmi járulék és földvédelmi bírság megfizetésére.

(3) Ha a kisajátítás iránti kérelmet elutasító jogerős és végrehajtható döntés született, az ingatlanügyi hatóság a kisajátítási célú kérelem alapján meghozott más célú hasznosítás engedélyezéséről szóló határozatát hatályon kívül helyezi, valamint ezzel egyidejűleg az eredeti állapot helyreállításának függő hatályú elrendeléséről szóló (1) bekezdése szerinti határozatát hatályában fenntartja és határidő vagy határnap megjelölésével elrendeli az eredeti állapot helyreállítását.

17/C. § Ha az igénybevevő a 17. § (2) bekezdése alapján az engedély nélküli más célú hasznosítás miatt elrendelt termőföld eredeti állapotának helyreállításának elvégzését bejelentette, és a helyreállítás elfogadásáról az ingatlanügyi hatóság még nem döntött, azonban az engedély nélküli más célú hasznosítással érintett termőföldre időközben benyújtott kisajátítási célú kérelem alapján az ingatlanügyi hatóság a más célú hasznosítást engedélyezte, az ingatlanügyi hatóság a 17. § (2) bekezdése szerinti bejelentés alapján – a 17. § (4) bekezdéstől eltérően – a termőföld eredeti állapota helyreállításának elfogadásáról szóló döntést hoz.”

9. §

A Tfv. 22. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A járulék összegének megállapításáról

a) a végleges más célú hasznosítás engedélyezéséről,

b) időleges más célú hasznosítás esetén az eredeti állapot helyreállításnak elfogadásáról,

- c)* engedély nélküli más célú hasznosítás esetén
- ca)* az eredeti állapot helyreállításának elfogadásáról,
- cb)* az utólagos engedélyezésről vagy
- cc)* a 17. § (1b) bekezdésében és a 17/B. § (2) bekezdésében meghatározott döntésről szóló határozatban kell rendelkezni.”

10. §

A Tfv. 24. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

- „(2) Engedély nélküli más célú hasznosítás esetén a bírság megállapításáról
- a)* az eredeti állapot helyreállításának elfogadásáról,
 - b)* az utólagos engedélyezésről vagy
 - c)* a 17. § (1b) bekezdésében és a 17/B. § (2) bekezdésében meghatározott döntésről szóló határozatban kell rendelkezni.”

11. §

A Tfv. 30/A. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„30/A. § (1) Az első fokon kérelemre indult földminősítési eljárásért – ide nem értve a (4) bekezdésben meghatározott esetet – az eljárással érintett földrészletek számától függetlenül, az érintett terület nagysága szerint számított, a (2) bekezdésben meghatározott, de legfeljebb 220 000 Ft összegű igazgatási szolgáltatási díjat (a továbbiakban: díj) kell fizetni.

- (2) A díj összege a földminősítési eljárással érintett
- a)* 10 000 m²-nél kisebb területnagyság esetén 20 000 Ft,
 - b)* 10 000–50 000 m² közötti területnagyság esetén 30 000 Ft,
 - c)* 50 001–100 000 m² közötti területnagyság esetén 36 000 Ft,
 - d)* 100 000 m² feletti területnagyság esetén 36 000 Ft, valamint minden további 100 000 m² területnagyság esetén további 20 000 Ft.

(3) A földminősítési eljárásban igénybe vehető valamennyi jogorvoslati eljárásért az (1) bekezdésben foglaltak szerint, a (2) bekezdésben meghatározott összegű díjat kell fizetni.

- (4) Díjmentes az a földminősítési eljárás, amelynek tárgya
- a)* újrahasznosítás eredményeként mező-, illetve erdőgazdasági művelésre alkalmassá tett földrészlet,
 - b)* az ingatlan-nyilvántartásban művelés alól kivett területként nyilvántartott olyan belterületi fekvésű földrészlet, amely nem újrahasznosítás eredményeként válik mező-, erdőgazdasági művelés alatt álló belterületi földdé,
 - c)* az ingatlan-nyilvántartásban szántó művelési ágban nyilvántartott olyan földrészlet, amelynek művelési ága ültetvény-újratelepítés eredményeként – legfeljebb 3 éven belül – szőlő vagy gyümölcsös művelési águ földrészletre változik,
 - d)* az ingatlan-nyilvántartásban erdő művelési ágban nyilvántartott olyan földrészlet, amely az erdészeti hatóság döntése alapján már nem minősül erdőnek, és a földrészlet művelési ága fásított terület művelési ágra változik, vagy
 - e)* az ingatlan-nyilvántartásban nem erdő művelési ágban nyilvántartott olyan földrészlet, amely az erdészeti hatóság döntése alapján erdőnek minősül, és a földrészlet művelési ága erdő vagy fásított terület művelési ágra változik.

(5) A díjat a földminősítési eljárás lefolytatását kérelmezőnek kell megfizetnie.

(6) A díjfizetési kötelezettség – ideértve a jogorvoslati eljárást is – kizárólag az ingatlanügyi hatóságnál a kérelem benyújtásával egyidejűleg a pénztárába történő készpénzbefizetéssel vagy az ingatlanügyi hatóság előirányzat-felhasználási keretszámlája javára történő készpénz-átutalási megbízással, illetve átutalási megbízással teljesíthető. A díjnak az ingatlanügyi hatóság előirányzat-felhasználási keretszámlája javára történő készpénz-átutalási megbízással, illetve átutalási megbízással történő megfizetése esetén a kérelem, illetve a bejelentés előterjesztésekor mellékelni kell a díj megfizetését igazoló okiratot.

(7) A díj megfizetésének elmulasztása esetén az ingatlanügyi hatóság a kérelem benyújtásától számított tizenöt napon belül hiánypótlási felhívást bocsát ki. A kérelmező a hiánypótlási felhívás kézhezvételétől számított tizenöt napon belül köteles a díjat megfizetni és igazolni annak megfizetését.

(8) A jogorvoslati eljárásban megfizetett díjat az ügyfélnek vissza kell téríteni, ha a felügyeleti szerv vagy a bíróság által felülvizsgált határozat az ügyfél hátrányára részben vagy egészben jogszabálysértőnek bizonyult.

(9) Ha a kérelem, valamint a befizetést igazoló okiratok alapján megállapítható, hogy az ügyfél a törvényes mértéket meghaladó összegű díjat fizetett, a többletet vissza kell téríteni.

(10) A visszatérítést a többletbefizetés megállapítását követően hivatalból kell elrendelni, és annak teljesítéséről harminc napon belül intézkedni kell.”

12. §

A Tfv. 58/A. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) A gyümölcs termőhelyi katasztert vezető szerv a gyümölcs termőhelyi kataszteri eljárásban hozott döntésének megfelelően módosítja a gyümölcs termőhelyi katasztert.”

13. §

A Tfv. 59. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„59. § (1) Árutermő gyümölcsfaültetvény és bogyógyümölcs-ültetvény 3000 m²-nél nagyobb termőföldön vagy termőföldnek nem minősülő ingatlanon, e törvény felhatalmazása alapján kiadott jogszabályban meghatározott esetek kivételével csak engedéllyel telepíthető – kísérleti célú ültetvénytelepítés kivételével – a Nemzeti Fajtajegyzékben, valamint az Európai Unió valamely tagállamának fajtajegyzékében szereplő fajtákkal, a gyümölcs termőhelyi kataszterben az adott gyümölcsfaj termesztésére alkalmasnak vagy feltételeesen alkalmasnak minősített termőhelyen.

(2) A gyümölcsültetvény telepítésének engedélyezése iránti kérelmet a telepítési hatósághoz kell benyújtani. A kérelemnek tartalmaznia kell az e törvény felhatalmazása alapján kiadott jogszabályban meghatározott adatokat, valamint az 50. § szerinti talajvédelmi tervet.

(3) A telepítési hatóság a telepítési engedélyt legfeljebb három év időtartamra adja ki, amely időtartam egy alkalommal, legfeljebb a talajvédelmi terv érvényességi idejének lejártáig meghosszabbítható. A határozat az ingatlan határától meghatározott ültetési távolságot írhat elő.”

14. §

A Tfv. 60. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Az eltelepített ültetvény termőre fordulását az ültetvény használója köteles bejelenteni a telepítési hatóságnak, amely a bejelentést továbbítja a növénytermesztési hatóságnak. A növénytermesztési hatóság az e törvény felhatalmazása alapján kiadott jogszabályban foglaltak szerint az ültetvény termőre fordulását a helyszínen ellenőrzi, és ennek eredményéről tájékoztatja a telepítési hatóságot.”

15. §

A Tfv. 61. § (2) és (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(2) A gyümölcsültetvény-kataszter tartalmazza az ültetvény következő jellemzőit:

- a) jelleg,
- b) telepítési jellemzők,
- c) térállás, sor- és tőtávolság,
- d) öntözőrendszer megléte,
- e) művelésmód,
- f) támrendszer,
- g) telepítés ideje,
- h) fajtamegoszlás,
- i) alanyhasználat.

(3) A gyümölcsültetvény-kataszter statisztikai célra felhasználható adattartalma a Központi Statisztikai Hivatal részére – ha e szerv a személyes adatok vonatkozásában adatkezelésre jogosult – egyedi azonosításra alkalmas módon, statisztikai célból átadható.”

16. §

A Tfv. 64/A. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) Ha az érintett földrészlet használója, illetve tulajdonosa a (2) és (3) bekezdésben foglalt kötelezettségének nem tesz eleget, illetve a (2) bekezdés szerinti nyilatkozat megtétele esetén a gyümölcsültetvény művelését a nyilatkozat megtételét követő 60 napon belül nem kezdi meg,

- a) az ingatlanügyi hatóság földvédelmi bírságot szab ki, és
- b) a növénytermesztési hatóság elrendeli a gyümölcsültetvény kivágását, amennyiben
 - ba) a gyümölcsültetvény növény-egészségügyi kockázatot jelent a szomszédos ültetvényre; vagy
 - bb) a műveletlen gyümölcsültetvény más földrészlet megközelítését akadályozza.”

17. §

A Tfv. a következő 71. §-sal egészül ki:

„71. § A mezőgazdasági és vidékfejlesztési támogatási szerv 2015. július 31-ig átadja a telepítési hatóságnak a 2014. évben benyújtott területalapú támogatási kérelmek gyümölcsültetvényekre vonatkozó, egyedi azonosításra alkalmas adatait.”

18. §

A Tfv. a következő 72. §-sal egészül ki:

E törvénynek a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény módosításáról szóló 2015. évi törvénnyel (a továbbiakban: Módtv2.) megállapított

- a) 10. § (2) bekezdését,
- b) 12. § (1a) bekezdését,
- c) 13. § (2) bekezdését,
- d) 15/C. §-át,
- e) 16. § (4) bekezdését,
- f) 16/A. § (3) és (4) bekezdését,
- g) 17. § (1) és (1a)–(1e) bekezdését,
- h) 17/B. és 17/C. §-át,
- i) 22. § (1) bekezdését, és
- j) 24. § (2) bekezdését

a Módtv2. hatályba lépésekor folyamatban lévő ügyekben, valamint a Módtv2. hatálybalépését megelőzően jogerőre emelkedett, a termőföld eredeti állapotának helyreállítását elrendelő határozatok esetében, továbbá a megismételt eljárásokban is alkalmazni kell.”

19. §

A Tfv.

- a) 16/A. § (1) bekezdés nyitó szövegrészában a „kérelem tárgyát képező” szövegrész helyébe a „kérelem (ide nem értve a kisajátítási célú kérelmet) tárgyát képező”,
- b) 60. § (2) bekezdésében a „mezőgazdasági igazgatási szervnek” szövegrész helyébe a „telepítési hatóságnak”,
- c) 61. § (1) bekezdésében a „termelői regisztrációs számát, valamint a mezőgazdasági hasznosítású földterületének nagyságát” szövegrész helyébe a „termelői regisztrációs számát”,
- d) 62. §-ában a „mezőgazdasági igazgatási szerv” szövegrész helyébe a „telepítési hatóság”,
- e) 63. § (2) bekezdésében a „mezőgazdasági igazgatási szervnél” szövegrész helyébe a „telepítési hatóságnak” szöveg lép.”

20. §

Hatályát veszti a Tfv.

- a) 9. § (2) bekezdése,
- b) 14. § (2) bekezdésében az „, az 50. § (2) bekezdés d) pontjában foglalt” szövegrész.

21. §

Ez a törvény a kihirdetését követő 8. napon lép hatályba.

INDOKOLÁS

ÁLTALÁNOS INDOKOLÁS

A módosítás nyomány a törvény meghatározza, hogy mely esetekben mentes a termőföld más célú hasznosítása az ingatlanügyi hatóság engedélye alól. A földminősítési eljárás díja alól értelemszerűen mentesítésre kerül az az eset, amikor újrahhasznosítási eljárás eredményeként „keletkezik” termőföld, vagy ültetvény újratelepítésekor a korábbi ültetvény kivágásra majd ismételt betelepítésre került, továbbá ha az erdő alakul át fásított területté.

A módosítás a földvédelmi és a kisajátítási eljárás jelenlegi kapcsolódásának összehangolását biztosítja. A tervezet a földvédelmi engedélyezési eljárásokban, és az engedély nélküli más célú hasznosítási ügyekben különös szabályokat épít be arra az esetre, ha az érintett földrészlet azonos területére kisajátítási célú kérelmet is benyújtanak. Ez esetben a kisajátítási célú kérelem elbírálása elsőbbséget élvez az egyéni kérelemhez képest, figyelembe véve azt, hogy a kisajátítási célú kérelem mögött valamilyen közérdekű cél megvalósításának szándéka áll. A tervezet differenciál aszerint is, hogy az egyéni kérelem tekintetében folyamatban lévő, vagy lezárt földvédelmi eljárásról van szó.

A módosítás célja továbbá a gyümölcs ültetvény-kataszter törvényi szabályainak pontosítása.

RÉSZLETES INDOKOLÁS

Az 1. §-hoz

A termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény (a továbbiakban: Tfv.) 9. § (2) bekezdése – bizonyos szempontokból, és ágazati érdekek érvényesítése miatt – kimondja, hogy az ott meghatározott eseteket nem tekinti más célú hasznosításnak, jöllehet ezek mindegyike – a 9. § (1) bekezdése értelmében – kimeríti a termőföld más célú hasznosítását. Ez a rendelkezés nyilvánvalóan a földvédelmi eljárás lefolytatásának a mellőzésére irányult, de helytelen kodifikációs megoldással. Ezt orvosolja a javaslat azzal, hogy a 20. § a) pontja a Tfv. 9. § (2) bekezdését hatályon kívül helyezi, s emellett az 1. § újraszabályozza a földvédelmi engedélyezésről rendelkező Tfv. 10. §-át. Itt kerül kimondásra, hogy mely más célú hasznosításnak minősülő esetekben nem kell földvédelmi eljárást lefolytatni, amely esetek köre – az alábbi kivétellel – megegyezik a hatályos 9. § (2) bekezdésében foglalt esetekkel.

A földvédelmi eljárás lefolytatása alól mentes esetek köre kibővülne a halastó létesítésével. Ennek indoka, hogy 2013. november 1-je óta a Tfv. alapján a halastó már nem minősül termőföldnek (azonos módon a Földforgalmi tv. szerinti szabályozással), viszont az ingatlan-nyilvántartási szabályozás szerint a halastó is „hasznos” művelési ág. Így a hatályos Tfv. alapján a termőföldön történő halastó létesítése más célú hasznosításnak minősül, jöllehet a haltenyésztés is mezőgazdasági tevékenység, így indokolt, hogy földvédelmi eljárás lefolytatása nélkül lehessen termőföldet halastó létesítése céljából igénybe venni, s így ezen eset csak művelési ág változásnak minősüljön.

A 2–8. §-hoz

A javaslat a termőföld védelmére és a kisajátításra vonatkozó szabályozás egymáshoz való viszonyát is szabályozni kívánja. Ezért különös szabályokat állapít meg a kisajátítási célú kérelemmel érintett termőföld más célú hasznosításával kapcsolatos eljárások egyes

esetköreire. A Tfv. jelenleg ugyanis igen szűkszavú a kisajátítási célú igénybevételek tekintetében, azonban a más célú hasznosítási engedély az előfeltétele a termőföld kisajátításának. Így például a Tfv. nem tartalmaz rendelkezéseket azon esetekre, amikor ugyanazon földrészlet azonos területére kisajátítás alapjául szolgáló közérdekű cél megvalósításához szükséges más célú hasznosítás engedélyezése iránti (kisajátítási célú) kérelem, valamint egyéni más célú hasznosítás engedélyezése iránti kérelem is benyújtásra került. A javaslat mind a földvédelmi engedélyezési eljárásokban, mind az engedély nélküli más célú hasznosítási ügyekben különös szabályokat épít be a Tfv.-be arra az esetre, ha az érintett földrészlet azonos területére kisajátítási célú kérelmet is benyújtanak. Ez esetben a kisajátítási célú kérelem elbírálása elsőbbséget élvez az egyéni kérelemhez képest, figyelembe véve azt, hogy a kisajátítási célú kérelem mögött valamilyen közérdekű cél megvalósításának szándéka áll, és ugyanazon termőföld ugyanazon területét eltérő célokból nem lehet eltérő jogosultak által igénybe venni.

A javaslat differenciál aszerint is, hogy az egyéni kérelem tekintetében folyamatban lévő, vagy lezárt földvédelmi eljárásról van szó.

A javaslat 2-4. §-a a más célú hasznosítás engedélyezési eljárása keretében, egy új alcím alatt szabályozza azt a két esetet, ha kisajátítandó területre már korábban más célú hasznosítási engedély került kiadásra, valamint azt, ha kisajátítási célú, és egyéni kérelem is benyújtásra került, de azok elbírálása még nem történt meg.

A más célú hasznosítási engedélyt az ingatlanügyi hatóság (földhivatal) a kérelemben szereplő célra történő hasznosítás érdekében adja ki, így a kisajátításhoz az szükséges, hogy a földhivatal a más célú hasznosítást a kisajátítás alapjául szolgáló közérdekű cél teljesítése érdekében engedélyezze. A más célú hasznosítási engedély célhoz kötöttségéből az is következik, hogy ha egy adott földrészletre (vagy annak meghatározott részére) a földhivatal már kiadott egy más célú hasznosítási engedélyt, akkor ugyanarra a területre egy másik hasznosítási engedély a hatályos szabályok szerint már nem adható ki [Tfv. 13. § (2) bekezdés]. Így előállhat egy olyan helyzet, hogy ha egy adott területre a földhivatal már harmadik személy részére kiadott egy más célú hasznosítási engedélyt, akkor ugyanarra a területre később a kisajátítás céljából benyújtott újabb más célú hasznosítás engedély iránti kérelmet elutasítja. Így tehát abban az esetben, ha az adott területre már van kiadva egy más célú hasznosítási engedély, a kisajátítást kérő nem tud eleget tenni a kisajátításról szóló 2007. évi CXXIII. törvény. 7. § (1) bekezdésében foglalt követelménynek, nem tud az adott területre kisajátítási célból megadott más célú hasznosítási engedélyt beszerezni. Mivel a más célú hasznosítási engedély az előfeltétele a termőföld kisajátításának (összhangban a termőföld védelmére vonatkozó általános szabályokkal), ezért ebben az esetben a terület kisajátítása ellehetetlenül.

Ugyanakkor, ha az adott termőföld kisajátítás céljából történő hasznosításának a Tfv.-ben meghatározott szakmai szempontok alapján egyébként nem lenne akadálya (vagyis elvileg megadható lenne a kisajátítás céljára a más célú hasznosítási engedély), akkor – figyelemmel a kisajátítás közérdekű céljára – nem indokolt az, hogy a kisajátítást az adott területen folyó más tevékenység, illetve más célból kiadott engedély akadályozza. Ezért a javaslat a kisajátítás céljára lehetővé teszi a más célú hasznosítási engedély kiadását attól függetlenül, hogy az adott területre már van kiadva egy másik más célú hasznosítási engedély. (Jelzendő, hogy az adott területen tevékenységet folytató más személy ebből eredő kára a kisajátításért járó kártalanítás során figyelembevételre kerül).

A javaslat 4. §-a a folyamatban lévő ügyekre külön is megállapít rendelkezéseket. Így ha ugyanazon földrészletnek azonos területére kisajátítási célú kérelem, valamint egyéni kérelem is benyújtásra került, az egyéni eljárást a földhivatal a kisajátítási célú kérelem jogerős elbírálásáig felfüggeszti. Ha a földhivatal a kisajátítási célú kérelem alapján a más célú hasznosítást engedélyezi, az egyéni kérelmet a kisajátítási célú kérelemre tekintettel el kell utasítania. Ez esetben azonban a földhivatalnak hivatalból intézkedni kell az eljárás megindításáért befizetett igazgatási szolgáltatási díjnak az egyéni kérelmet benyújtó kérelmező részére történő visszafizetéséről, továbbá a döntésében köteles tájékoztatni a kérelmezőt arról, hogy ha a kisajátítási eljárásban a kisajátítás iránti kérelmet elutasító jogerős és végrehajtható döntés születik, nincs akadálya annak, hogy az egyéni kérelmező a más célú hasznosítás iránti kérelmét ismételten benyújtsa. E rendelkezéssel biztosított a közérdek prioritása földvédelmi ügyekben is. Ha azonban a kisajátítási célú kérelem kerül elutasításra, a földhivatalnak az egyéni kérelmet a kisajátítási célú kérelem elutasításáról szóló jogerős döntés meghozatalát követően haladéktalanul el kell bírálnia.

A javaslat 5-10. §-a a földhivatal engedély nélküli más célú hasznosításnak azon esetre állapít meg rendelkezéseket, amikor az engedély nélkül igénybe vett termőföldre nyújtanak be kisajátítási célú kérelmet.

A hatályos Tfv. előírja, hogy az igénybevevőt az engedély nélkül más célra hasznosított termőföld eredeti állapotba történő helyreállítására kell kötelezni, kivéve, ha az ingatlanügyi hatóság kérelemre a végleges más célú hasznosítás folytatásához hozzájárul. A termőföld végeleges más célú hasznosításának utólagos engedélyezésére akkor kerülhet sor, ha a más célú hasznosítás előzetes engedélyezésének a feltételei egyébként fennállnak, és az igénybevevő csatolja a tulajdonos hozzájáruló nyilatkozatát a más célú hasznosítás folytatásához. [Tfv. 16. § (4) bekezdés].

Ha adott termőföldön nem engedélyezett más célú hasznosítás zajlik, melynek jogkövetkezményeként a földhivatal az adott terület eredeti állapotba való helyreállítását rendelte el, a Tfv. hatályos szabályai alapján ilyen esetben sem lehetséges az adott területre később más célú, vagyis adott esetben kisajátítási célú hasznosítási engedélyt adni.

A fentiekhez hasonlóan, ha egyébként az adott termőföld kisajátítás céljából történő hasznosításának földvédelmi szakmai szempontból nem lenne akadálya, akkor – figyelemmel a kisajátítás közérdekű céljára – ebben az esetben sem indokolt az, hogy az adott területen folyó jogellenes tevékenység, illetve az ennek folytán kiadott eredeti állapot helyreállítására kötelező határozat megakadályozza a kisajátítás érdekében történő más célú hasznosítási engedély kiadását. A folyamatban lévő engedély nélküli más célú hasznosítások esetén ezért a javaslat kimondja, hogy az engedély nélküli más célú hasznosítás miatt indult eljárástól függetlenül, a kisajátítási célú kérelemben a földhivatalnak döntést kell hozni. Tehát ez esetben a hatályos szabályozás szerinti sorrend megfordul.

Az eljárás során meghozandó döntések a kisajátítási célú kérelem mikénti elbírálása, továbbá a kisajátítási eljárás kimenetelétől függ.

1. Ha a földhivatal a kisajátítási célú kérelmet jogerősen elutasítja, akkor az erről szóló jogerős döntés meghozatalát követően az engedély nélküli más célú hasznosítás miatt az eljárást megindítja, illetve továbbfolytatja.

2. Ha a kisajátítási célú kérelem alapján a más célú hasznosítást a földhivatal engedélyezi, akkor az engedély nélküli más célú hasznosítás miatt indult eljárásban a termőföldnek függő hatályú eredeti állapot helyreállításáról rendelkezik. A függő hatály oka a kisajátítási hatóság által folytatott kisajátítási eljárás, amely járhat a föld kisajátításának az elrendelésével, de a kisajátítási kérelem elutasításával is.

2/a. Ha a kisajátítás elrendeléséről jogerős és végrehajtható döntés született, a földhivatal a függő hatályú eredeti állapot helyreállítását elrendelő határozatát hatályon kívül helyezi, és ezzel egyidejűleg kötelezi az igénybevevőt az engedély nélküli más célú hasznosítás miatt a földvédelmi járulék és földvédelmi bírság megfizetésére.

2/b. Ha a kisajátítás iránti kérelmet elutasító jogerős és végrehajtható döntés született, akkor a földhivatal a kisajátítási célú kérelem alapján meghozott más célú hasznosítás engedélyezéséről szóló határozatát hatályon kívül helyezi, és ezzel egyidejűleg

- a függő hatályú eredeti állapot helyreállítását elrendelő határozatát hatályában fenntartja, továbbá határidő vagy határnap megjelölésével elrendeli az eredeti állapot helyreállítását, vagy
- az igénybevevő kérelme alapján a függő hatályú eredeti állapot helyreállítását elrendelő határozatát is hatályon kívül helyezi, és utólagos engedélyt ad ki, feltéve, ha annak szakmai szempontjai fennállnak.

Külön szabályt állapít meg a javaslat arra az esetre is, ha a földhivatal az engedély nélküli más célú hasznosítás miatt már elrendelte az eredeti állapot helyreállítását, és az engedély nélküli más célú hasznosítással érintett termőföldre időközben benyújtott kisajátítási célú kérelem alapján a más célú hasznosítást engedélyezte. E körben a szerint differenciál a javaslat, hogy a jogsértő igénybevevő

- a) a helyreállítást még nem végezte el, illetve a 17. § (2) bekezdése szerint a helyreállítás elvégzését még nem jelentette be, vagy
- b) a helyreállítás elvégzését bejelentette, de a helyreállítás elfogadásáról a földhivatal még nem hozott döntést.

Az a) esetben a földhivatal a termőföld eredeti állapotának helyreállítását elrendelő határozatának a teljesítését a kisajátítási eljárás eredményétől függő hatályúvá módosítja. Ha a kisajátítás elrendeléséről jogerős és végrehajtható döntés született, a földhivatal a 2/a. szerinti döntést hozza meg. Így ez esetben is a jogsértő tevékenységet folytatót – az eredeti állapotba helyreállításának kötelezettsége helyett, azt felváltva – pénzfizetési kötelezettség fogja súlytani.

Ha a kisajátítás iránti kérelmet elutasító jogerős és végrehajtható döntés született, földhivatal a kisajátítási célú kérelem alapján meghozott más célú hasznosítás engedélyezéséről szóló határozatát hatályon kívül helyezi, valamint ezzel egyidejűleg az eredeti állapot helyreállításának függő hatályú elrendeléséről szóló határozatát hatályában fenntartja és határidő vagy határnap megjelölésével elrendeli az eredeti állapot helyreállítását.

A b) esetben a javaslat azt mondja ki, hogy a földhivatal a helyreállítás elvégzésének a 17. § (2) bekezdése szerinti bejelentése alapján – a 17. § (4) bekezdéstől eltérően – kizárólag a termőföld eredeti állapota helyreállításának elfogadásáról szóló döntést hozhat. E döntésben rendelkezik a földhivatal – a hatályos Tfv. alapján is – az engedély nélküli más célú hasznosítás miatt fizetendő földvédelmi járulékról és bírságról.

A 9–10. §-hoz

A javaslat a 2–8. §-ban foglaltak miatt, valamint pontosítás céljából is újraszabályozza, hogy a földvédelmi járulék és bírság megállapításáról a földhivatalnak – ügytípusonként függően – mely döntésekben kell rendelkeznie.

A 11. §-hoz

A földminősítési eljárás igazgatási szolgáltatási díj számításának módja a közérthetőség elősegítése és az egységes jogalkalmazás érdekében kerül pontosításra. A földminősítési eljárással ténylegesen érintett terület után és nem a földrészlet teljes területe alapján kell megállapítani a díjat. A fizetendő díjtételek összege nem változott. Új elemként felső határérték kerül meghatározásra, valamint a jogorvoslat esetében nem a földvédelmi eljárásra utal vissza.

Annak érdekében, hogy minél több művelés alól kivett terület (barnazóna) újrahasznosítása megtörténjen, indokolt díjmentessé tenni a jelentős költséggel rekultivált terület földminősítési eljárását, továbbá azt az esetet, amikor az ingatlan-nyilvántartásban művelés alól kivett területként nyilvántartott belterületi fekvésű földrészlet nem újrahasznosítás eredményeként válik mező-, erdőgazdasági művelés alatt álló belterületi földdé, hanem pl. telekalakítási eljárás eredményeként (1 ha-nál nagyobb térmérték esetén a művelés alól kivett területet a tényleges hasznosítása szerint kell művelési ágba sorolni, és a földminősítést elvégezni).

A díjmentes esetkörök egyes művelési ág változásokra is kiterjesztésre kerülnének. Így az ültetvény-újraterelítés esetében, feltéve, ha arra legfeljebb 3 éven belül kerül sor, hiszen nem cél, hogy ilyen rövid időtartamon belül további terheket rójunk a gazdálkodóra az újraterelítés járulékos költségeként.

További művelési ág változással járó díjmentes esetkör lenne az erdőről fásított területre, illetve termőföldről erdőre vagy fásított területre való váltás.

Az első eset díjmentes eljárását a két művelési ág mintatereinek kvázi azonossága indokolja. A második esetben, ha az ingatlan-nyilvántartásban szereplő bármilyen hasznos művelési ágú földrészlet (alrészlet) az Országos Erdőállomány Adattár (OEA) alapján erdő, mert erdőtelépítés, vagy önerdősülés miatt a valóságban is faállománnyal borított, akkor a földhivatal díjmentesen vezetné át erdőre vagy fásított területre a földrészlet művelési ágát. A két nyilvántartás összhangjának megteremtésének egyik lehetséges eszköze a földminősítési eljárás alóli díjmentesség biztosítása.

A javaslat szerint újraszabályozott 30/A. §-ban kerülnek elhelyezésre a díj megfizetésére vonatkozó szabályok is, mivel a területi államigazgatási szervezetrendszer átalakításával összefüggésben egyes törvények módosításáról előterjesztés szerinti törvényjavaslat hatályon kívül helyezi a földvédelmi eljárás igazgatási szolgáltatási díjára vonatkozó rendelkezéseket, melyekre a hatályos 30/A. § (2) bekezdése a földminősítési díj tekintetében kiutal.

A 12. §-hoz

A Tftv. 58/A. § (5) bekezdésének módosításával megszűnik a gyümölcs termőhelyi katasztert vezető szerv azon kötelezettsége, hogy a kataszteri besorolásról, a meglévő kataszteri

besorolás módosításáról vagy törléséről hozott döntését a földügyért felelős miniszter által vezetett minisztérium honlapján közzétegye, figyelemmel arra, hogy ezeket az adatokat a gyümölcs termőhelyi kataszter tartalmazza.

A 13. §-hoz

A Tfv. 59. §-a értelmében jelenleg gyümölcsültetvény telepítéséhez gyümölcsfaültetvények esetében 3000 m² felett, bogyógyümölcs-ültetvények esetében pedig 1000 m² felett engedélyt kell beszerezni a telepítési hatóságtól. Igazodva a területalapú támogatások igénybevételének alsó határaként előírt területnagysághoz, és csökkentve a kisméretű földterületen gazdálkodók terheit, a törvényjavaslat bogyógyümölcsök esetében is 3000 m²-re emeli az engedélyezési határértéket.

A törvényjavaslat lehetővé teszi, hogy a törvény felhatalmazása alapján kiadott jogszabály a telepítési kötelezettség alól egyes növényfajok esetében felmentést adjon. Az eredeti jogalkotói szándékkal összhangban pontosításra kerül, hogy egyedül az árutermő gyümölcsültetvényekre vonatkozik a telepítési engedély beszerzésének kötelezettsége, figyelemmel arra, hogy más, például fajtakísérleti ültetvényeknél az engedélyezési eljárás lefolytatása nem indokolt.

A gyümölcsültetvény telepítésének engedélyezése iránti kérelemnek a törvényben meghatározottakon kívül még számos más adatot is tartalmaznia kell, ezért a törvényjavaslat alapján – a Tfv. 59. § (2) bekezdésének módosításával – az engedély beszerzéséhez benyújtandó kérelem tartalmát a törvény felhatalmazása alapján kiadott jogszabály fogja meghatározni.

A törvényjavaslat a Tfv. 59. § (3) bekezdésének módosításával a telepítési engedély érvényességi idejét két évről három évre emeli, a telepítéshez esetlegesen igénybe vehető támogatáshoz szükséges pályázat benyújtása és elbírálása, valamint a szaporítóanyagok beszerzése ugyanis a hatályos előírás szerinti két évnél hosszabb időtartamot is felöllelhet. Az engedély érvényessége egy alkalommal, legfeljebb a talajvédelmi terv érvényességi idejének lejártáig meghosszabbítható.

A gyümölcsültetvény telepítésének engedélyezését és a gyümölcsültetvény-kataszter vezetését ugyanaz a hatóság látja el, így a telepítési engedélynek a mezőgazdasági igazgatási szerv részére történő megküldésére vonatkozó kötelezettséget a törvényjavaslat értelmében az 59. § (3) bekezdése nem fogja tartalmazni.

A 14. §-hoz

A Tfv. 60. § (1) bekezdésének módosításával a törvényjavaslat egyszerűsíti az eltelepített ültetvény termőre fordulása bejelentésének szabályait. Az ültetvény használójának a hatályos előírások szerint be kell szereznie a növénytermesztési hatóság termőre fordulást igazoló bizonyítványát és ezt továbbítania kell a mezőgazdasági igazgatási szervnek, amely a hatályos kijelölési előírások alapján megegyezik a telepítési hatósággal. A törvényjavaslat az ültetvény használójának terheit csökkentve előírja, hogy az ültetvény használója az ültetvény termőre fordulását a telepítési hatóságnak jelenti be, és a bejelentést a telepítési hatóság továbbítja a növénytermesztési hatóság számára. A növénytermesztési hatóság az ültetvény termőre fordulását a helyszínen ellenőrzi, és ennek eredményéről tájékoztatja a telepítési hatóságot.

A 15. §-hoz

A törvényjavaslat a Tfv. 61. § (2) bekezdésében pontosítja a gyümölcsültetvény-kataszter tartalmát, törölve azon pontokat, amelyek szükségtelenek a telepítési engedélyezési eljárás szempontjából, illetve amelyek folyamatosan változnak és nem követhetők a kataszterben.

A Központi Statisztikai Hivatal részére – megfelelő törvényi felhatalmazás megléte esetén – egyedi azonosításra alkalmas módon, statisztikai célból átadhatóak az egyes hatóságoknál fellelhető adatok, így a törvényjavaslat erre figyelemmel módosítja a Tfv. 61. § (3) bekezdését. A hatályos szabályok alapján ugyanis jelenleg csak egyedi azonosításra alkalmatlan módon adhatóak át a kataszter adatai a Központi Statisztikai Hivatal számára.

A 16. §-hoz

Bírság, illetve kivágási szankció arra az esetre, ha az érintett földrészlet használója, illetve tulajdonosa a kötelezettségének nem tesz eleget, illetve a gyümölcsültetvény művelését a nyilatkozat megtételét követő 60 napon belül nem kezdi meg.

A 17. §-hoz

A gyümölcsültetvény-kataszter tartalmának pontosítása érdekében a törvényjavaslat a Tfv. 71. §-ának beiktatásával előírja a mezőgazdasági és vidékfejlesztési támogatási szerv számára, hogy 2015. július 31-ig adja át a telepítési hatóságnak a 2014. évben benyújtott területalapú támogatási kérelmek gyümölcsültetvényekre vonatkozó, egyedi azonosításra alkalmas adatait.

A 18. §-hoz

A javaslat 18. §-ában szereplő átmeneti rendelkezés alapján, az ott felsorolt és a javaslat által megállapított új Tfv.-beli rendelkezéseket a módosító törvény hatályba lépésekor folyamatban lévő ügyekben, valamint a módosító törvény hatálybalépését megelőzően jogerőre emelkedett, a termőföld eredeti állapotának helyreállítását elrendelő határozatok esetében, továbbá a megismételt eljárásokban is alkalmazni kell.

A 19. §-hoz

A javaslat 19. §-a szövegcsérés módosításokat tartalmaz.

A 20. §-hoz

A Tfv. 9. § (2) bekezdését az 1. §-hoz fűzött indokok alapján szükséges hatályon kívül helyezni.

A Tfv. 14. § (2) bekezdésében az „, az 50. § (2) bekezdés *d*) pontjában foglalt” szövegrész hatályon kívül helyezésének indoka az, hogy nem minden eredeti állapot helyreállítását megkövetelő időleges más célú hasznosítás esetén kell talajvédelmi tervet készíteni, így a hatályos rendelkezés kiterjesztő.

A 21. §-hoz

Hatályba léptető rendelkezés.