

2017 MARC 23

ORSZÁGGYÜLES HIVATALA

Érkezett: 2017 APR 03.



országgyűlési képviselő

Dr. Kóvér László úrnak,
az Országgyűlés elnökének

Helyben

Tisztelt Elnök Úr!

Alulírott Sullai R. Benedek, az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 51/A. § (4) bekezdése alapján tájékoztatom, hogy Házelnök úr OE-40/247-1/2017. számú tiszteltdíj-csökkentésről hozott döntésével nem értek egyet, ezért kérem, hogy azt a Mentelmi Bizottság helyezze hatályon kívül.

Álláspontom szerint a döntés, illetve a döntés alapjául szolgáló – a szemléltetés előzetes engedélyezésére, illetve a szemléltetés szabályainak megszegése esetén annak szankcionálására vonatkozó – szabályozás nincs összhangban az Alaptörvény IX. cikk (1) bekezdésében foglalt véleménynyilvánítási szabadsággal, illetve az Alaptörvény I. cikk (3) bekezdésében az alapvető jogok korlátozására vonatkozó szabállyal, amely értelmében alapvető jog más alapvető jog érvényesülése vagy valamely alkotmányos érték védelme érdekében, de csak a feltétlenül szükséges mértékben, és csak az elérni kívánt céllal arányosan, az alapvető jog lényeges tartalmának tiszteletben tartásával korlátozható.

A döntés nem felel meg továbbá az európai szintű alapjogi minimumnak, különösen az Európai Emberi Jogi Bíróság Szanyi kontra Magyarország ítélete (35493/13) azon megállapításának fényében, amelyek az interpelláció műfajának tartalmi, illetve a képviselői szólásszabadság kifejezési módjának kontrolljával kapcsolatosak. A képviselői szólásszabadság speciális korlátozásának lehetőségei nem vezethetnek ugyanis a parlamenti tagok politikai véleményalkotásának és kifejezésének illegitím kontrolljához.

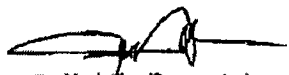
A képviselőknél a szabad beszéd joga közvetlenül a jogállásukból fakad, amelynek parlamenti feladataik ellátása zavartalanságára kell irányulnia: a parlamenti vitának tükrözni kell valamennyi meghatározó társadalmi véleményáramlatot, így jelen esetben a kormányzat környezeti rombolása ellen fellépő álláspontot. A képviselői beszédjog korlátozásának megítélése – ugyan figyelemmel a képviselői beszédjog sajátosságaira – nem vonható ki a véleménynyilvánításra vonatkozó jogkorlátozási tesztek alól. Különbség van ugyan a véleménynyilvánítás szabadsága és a véleménynyilvánítás megjelentetésének formája, módja között, de fontos a kettő közötti összefüggés is: a véleménynyilvánítás módjának meghatározása közvetlenül befolyásolhatja a véleménynyilvánításhoz való jog érvényesülését, mint jelen esetben is. Különösen igaz ez az interpelláció műfajára, hiszen ha a

képviselő az interpellációra adott választ nem fogadja el, a plenáris ülés szavazással dönt a válasz elfogadásáról, azaz egy meggyőző erejű „szemléltetés” közvetlenül befolyásolhatja a szavazás eredményét.

A 2017. március 6-i ülésnapon a Schmuck Erzsébet képviselőtársam „Önök szerint lehet zöld felület nélkül élni” című interpellációjában foglalt álláspont kifejtéséhez szükséges mértéket túl nem lépő, azt nyomatékosító, általam, illetve képviselőtársaim által az Országgyűlés hatékonyságát, zavartalan működését, valamint tekintélyét és méltóságát nem zavaró módon és tartalommal történő „szemléltetés” előzetes engedélyezésének megtagadása, majd szankcionálása alkotmányosan nem igazolható, kérem ezért a tiszteletdíj-csökkentésről hozott döntés hatályon kívül helyezését.

Felhívom továbbá a figyelmet, hogy a szabályozás a szemléltetés engedélyezésével kapcsolatos házelnöki döntés ellen nem biztosít jogorvoslatot, a március 6-án, illetve ezt megelőzően a Házbizottság ülésén történtek tulajdonképpen arra világítanak rá, hogy a rendelkezések – szemben az Ogytv. 38/A. § (4) bekezdésével – a felszólaló álláspontjának kifejtéséhez szükséges mértékben történő szemléltetést sem teszik lehetővé, hanem – előre meg nem ismerhető kritériumok és jogorvoslat nélkül – korlátlan teret biztosítanak a házelnöki mérlegelésnek a képviselői szólásszabadság megjelenítési formájának korlátozására.

Budapest, 2017. március 22.


Sallai R. Benedek
LMP