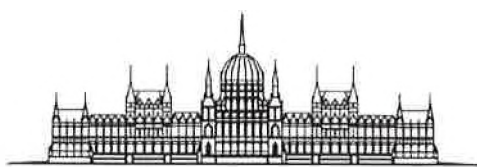


Érkezett: 2019. MARCH 07

Iktatószám: OE-41/201-4/2019.

Melléklet: - darab



országgyűlési képviselő

Dr. Kövér László úrnak,
az Országgyűlés elnökének

Helvén

Tisztelt Elnök Úr!

Alulírott Hohn Krisztina országgyűlési képviselő az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ogytv.) 51/A. § (9) és (12) bekezdése alapján, az Ogytv. 51/A. § (11) bekezdése szerinti tájékoztatás kézhezvételétől számított törvényes határidőben, tekintettel arra, hogy a hatályon kívül helyezés iránti kérelmemről a Mentelmi, összeférhetetlenségi, fegyelmi és mandátumvizsgáló bizottság az Ogytv. 51/A. § (6) bekezdés szerinti határidőben nem döntött, kérem, hogy az Országgyűlés helyezze hatályon kívül az Országgyűlés elnökének OE-41/201-1/2019. számon hozott döntését.

Az Országgyűlés elnöke mint a Házbizottság tagja az Ogytv. 51/A. § (1) bekezdése alapján kezdeményezte a Házbizottságnál, hogy az rendelje el a tiszteletdíjam csökkentését. A Házbizottság egyhangú döntése hiányában az Országgyűlés elnöke hozta meg a támadott döntést, amelyet velem 2019. február 8. napján közöltek. Ebből következően az Ogytv. 51/A. § (4) bekezdése szerinti kérelmet 2019. február 15. napjáig terjeszthetem elő.

Álláspontom szerint a döntés, illetve a döntés alapjául szolgáló szabályozás nincs összhangban az Alaptörvény IX. cikk (1) bekezdésben foglalt véleménynyilvánítási szabadsággal, illetve az Alaptörvény I. cikk (3) bekezdésében az alapvető jogok korlátozására vonatkozó szabállyal, amely értelmében alapvető jog más alapvető jog érvényesülése vagy valamely alkotmányos értéke védelme érdekében, de csak a feltétlenül szükséges mértékben, és csak az elérni kívánt céllal arányosan, az alapvető jog lényeges tartalmának tiszteletben tartásával korlátozható. A döntés nem felel meg továbbá az európai szintű alapjogi minimumnak, különösen az Európai Emberi Jogok Bírósága 42461/13 és 44357/13 számú összevont ügyekben született Karácsony és társai kontra Magyarország ítélete fényében, amelyben a Bíróság – egyebek mellett – azt állította mércéül a parlamenti fegyelmi jog körében alkalmazott beavatkozással szemben, hogy az a fegyelmi jogsértés súlyosságához igazodjon, azaz arányos legyen a követett jogos célokkal (a parlamenti autonómia körébe tartozó fegyelmi jogkörrel).

A tiszteletdíj-csökkentéssel szankcionált képviselői tiltakozást a munkaidő-szervezéssel és a munkaerő-kölcsönzés minimális kölcsönzési díjával összefüggő egyes törvények módosításáról szóló 2018. évi CXVI. törvény elfogadása váltotta ki, melynek 2018. november 27-i általános vitája során az ülést vezető elnök megszegte az Országgyűlés plenáris ülésének vezetésére vonatkozó szabályokat: akadályozta az ellenzéki képviselők további és ismételt felszólalását, és szabálytalanul zárta le az általános vitát. Mindez egy olyan törvényjavaslat kapcsán történt, amelyet a társadalom túlnyomó többsége elutasít, hiszen elfogadott formájában – egyebek mellett – egyoldalúan, a munkavállalók számára kedvezőtlenül, számukra adott érdemi vagy legalábbis a helyzetük megváltozásával arányban álló többletgaranciák nélkül engedi megváltoztatni a munkáltató és a munkavállaló közötti aszimmetrikus jogviszony tartalmát, amelynek eredményeként a munkavállalónak az egészségét és méltóságát tiszteletben tartó munkafeltételekhez való joga, pihenéshez való joga a fennálló helyzethez képest jelentős korlátozást szenved el.

A mind tartalmában, mind elfogadásának módjában rendkívül aggályos törvény elleni, „Rabszolgamunka helyett tisztességes béreket!” papírcédulák útján megvalósított tiltakozás formailag írott jogszabályi előírásokat sértő magatartásnak ugyan bizonyulhat, egyúttal azonban a közügyekről szóló – nem verbális – szólás, véleménynyilvánítás, azaz szimbolikus beszéd. A közügyekről szóló véleménynyilvánítás, a demokratikus vita pedig kiemelt alkotmányos védelmet élvez. Különbség van ugyan a véleménynyilvánítás szabadsága és a véleménynyilvánítás megjelenítésének formája, módja között, de fontos a kettő közötti összefüggés is: a véleménynyilvánítás módjának meghatározása közvetlenül befolyásolhatja a véleménynyilvánításhoz való jog érvényesülését, mint jelen esetben is, amikor a „klasszikus” beszédjog az önkényes ülésvezetés következtében csorbát szenvedett.

Megítélésem szerint a kirótt szankció alkotmányosan nem igazolható, kérem ezért a tiszteletdíj-csökkentésről hozott döntés hatályon kívül helyezését.

Budapest, 2019. március 06.

Tisztelettel:



Hohn Krisztina