

Feladó:

dr. László Imre
országgyűlési képviselő

ORSZÁGGYŰLÉS
ELNÖKI TITKÁRSÁG

Érkezett: 2019 MÁRC 06

Iktatószám: OE-41/164-6/2019

Melléklet: — darab

Cím:

Országgyűlés

dr. Kövér László
Országgyűlés Elnökén keresztül

részére

Tisztelt Országgyűlés, Tisztelt Elnök Úr!

Alulírott dr. László Imre, az OE-41/164-1/2019. számon képviselői tiszteletdíjam csökkentéséről meghozott döntéssel kapcsolatosan az Ogytv.51/A. § (4) bekezdése alapján határidőben az alábbi

kérelmet

terjesztem a Tisztelt Országgyűlés, Tisztelt Elnök Úr elé.

Az OE-41/164-1/2019. számon 2019. február 8.-án kelt házelnöki döntéssel szemben 2019. február 13.-án, az Ogytv.51/A. § (4) bekezdése szerinti határidőben benyújtott hatályon kívül helyezési kérelmemről a Mentelmi bizottság Ogytv.51/A. § (6) bekezdése szerinti határidőben, 2019. február 28-ig nem döntött, melyről dr. Hargitai János elnök úr MEB-41/12-2/2019. számú irattal tájékoztattott.

Az eredménytelenül eltelt bizottsági jogorvoslati határidőre tekintettel nyílt meg a lehetőség, hogy Ogytv.51/A. § (9) alapján a Tisztelt Országgyűléshez forduljak.

A döntés indokolásában arra hivatkozik, hogy képviselőtársaimmal a 2018. december 12.-i ülésén fizikai erővel, képviselőtársaimmal közösen elzártuk az ülést vezető elnök elől a szónoki emelvényre vezető utat és ezzel megakadályoztuk a feljutását.

A döntés, és az azt megelőző eljárás teljességgel megfoszt az érdemi védekezés lehetőségétől azzal, hogy a magatartásomat, és az abban feltételezett jogellenességet nem egvediesíti, kollektív szabályszegést állapít meg. A döntés indokolása nem tesz különbséget a szankcionált képviselők cselekvősége és egymáshoz viszonyított mértéke között, így önmagában is jogellenes, tekintettel arra, hogy az alkalmazott joghátrány kiszabásakor az individualizáció követelménye figyelmen kívül maradt.

A döntés meghozatala során a döntéshozó semminemű bizonyítást nem folytatott le. Nem jelöli meg a döntés indokolása pontosan azokat a jegyzőkönyvi hivatkozásokat, melyek alkalmasak lennének a magatartásom jól körülírható beazonosítására.

Súlyosan jogsértő továbbá, hogy a kép-, és hangfelvételeket nem mutatták meg, a döntés sem hivatkozik rá sem konkrétan, sem pedig általánosságban, így az azzal kapcsolatos álláspontomat az eljárás egyik szakaszában – beleértve jelen beadvánnyommal érintettet is – sem áll módomban kifejtteni.

A döntésben az Ogytv. 50.§ (1) bekezdésében szabályozott „fizikai erőszak alkalmazása” a felek személyes meghallgatása nélkül, kizárólag a feltételezett céljukra történő utalás alapján nem foghat helyt.

A döntés hivatkozott megállapítása egyfelől egy feltételezés, mely a szándékom vonatkozásában olyan állítást tesz, mellyel összefüggésben személyes nyilatkozatomra nem tartottak igényt.

Határozott álláspontom szerint a döntés alapjául szolgáló előterjesztés szubjektív állítása alkalmatlan arra, hogy a szándékom, illetve a célom megállapítása vonatkozásában megalapozott következtetés levonható lehessen.

Hivatkoznék továbbá arra, hogy a szabad politikai véleménynyilvánítási körbe tartozó, a pulpitus lépcsőjén való tartózkodásomban – egyhelyben állásomban – semmilyen olyan további többletcsелеkmény nem valósul meg, amely alkalmas lehet a „fizikai erőszak” megállapítására.

Ebben a körben utalnék továbbá arra, hogy az ülést vezető elnök álláspontját, mellyel alátámasztaná az akaratát hajlító, vagy megtörő „fizikai kényszer” alkalmazását a saját, vagy képviselőtársaim részéről sem találjuk a döntés indokolásában.

Ennek tisztázása abból az okból is elengedhetetlen lenne, mivel a levezető elnök célja nyilvánvalóan elsődlegesen az ülés vezetése, nem pedig a pulpituson való tartózkodás.

Az „erőszak” abban az esetben minősülhet kényszerítő jellegűnek, amennyiben az azt elszenvedő személy kénytelen a rendelkezésére álló eszközök ellenére az akaratával nem egyező magatartás tanúsítására.

Amennyiben az ülést vezető elnök az ülésnapon, a helyszínen úgy ítélte volna meg, hogy a magatartásommal, akár vélt fizikai erő alkalmazásával is akadályozom az Országgyűlés ülése zavartalan lefolytatását, úgy lehetősége van a Házzsabályi Rendelkezkésekben rögzített intézkedéseket alkalmazni. Az ülés berekesztésének elmaradása arra enged következtetni, hogy az ülést vezető elnök a helyszínen úgy ítélte meg, hogy az én, és a képviselőtársaim magatartása nem alkalmas az „Országgyűlés munkájának ellehetetlenítésére”. Ugyanezen érvet erősíti az tény, hogy a döntést hozó Házelnök úr az ülést, és a napirenden szereplő előterjesztésekkel kapcsolatos döntéseket érvényesnek tekintette.

Ebben a körben hivatkoznék továbbá arra a tényre, hogy ha a célomra vonatkozó, a döntésben szereplő, megalapozatlan feltételezés valós lenne is, akkor az általam választott eszköznek a vélt cél elérésére való alkalmasságát szükséges lett volna vizsgálni, tekintettel arra, hogy magatartásom ellenére az Országgyűlés a napirendet, és az előterjesztéseket elfogadta, házelnök úr álláspontja szerint.

Fontosnak tartom továbbá kiemelni azt a tényt, hogy a döntésben hivatkozott „fizikai erőszak alkalmazása” körében, - mely a házszabályi rendelkezések értelmében nem kizárólag az ülésvezető elnök személyével összefüggésben került szabályozásra -, dr. Budai Gyula, ellenzéki képviselőnk irányába megnyilvánuló magatartását nem vizsgálta a Házelnök.

Fentiekén túl a magatartásom célját feltételező megállapítás teljes megalapozatlanságát igazolja, hogy az ülésvezető elnök, ahhoz a feljáratához nem jött oda, melynél én álltam, így nem tudhatjuk, hogy amennyiben ott kísérelt volna meg a pulpitusra feljutni, annak mi lett volna az eredménye.

Fentiekre tekintettel kérem, hogy a Tisztelt Országgyűlés az *OE-41/164-1/2019.* számon a képviselői tiszteletdíjam csökkentéséről szóló döntését helyezze hatályon kívül.

Budapest, 2019. március 6.

Tisztelettel,


dr. László Imre