

2019 FEBR 15

Érkezett: _____

Iktatószám: OE-41/166-2/2019

Melléklet: 1 darab



ORSZÁGGYŰLÉSI KÉPVISELŐ

Tárgy: Házelnöki döntés hatályon
kívül helyezése iránti kérelem

Dr. Kövér László
az Országgyűlés elnöke útján

Dr. Hargitai János elnök úr részére
Mentelmi bizottság
Helyben

Tisztelt Mentelmi Bizottság!

Az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény (továbbiakban: Ogytv.) 51/A. § (4) bekezdése alapján kérem a Mentelmi bizottságot, hogy helyezze hatályon kívül a 2019. február 8-án született, OE-41/166-1/2019. számú az Országgyűlés elnökének döntését illetve kérem a bizottsági ülésen történő személyes meghallgatásomat az ügyben.

Az Országgyűlés elnöke 2019. február 8-án megtartott Házbizottság ülésén kezdeményezte az Ogytv. 51/A. § (1) bekezdése alapján az Ogytv. 50.§ (1) bekezdésére hivatkozva tiszteletdíjam csökkentését. A Házbizottság tagjainak egyhangú döntése hiányában az Országgyűlés elnöke hozta meg a döntést, mely indoklásában az Ogytv. 49.§ (4) bekezdése illetve az Ogytv. 50. § (1) bekezdésének általam történt megsértésére hivatkozik.

Az Országgyűlés elnökének döntését tartalmazó levelet 2019. február 11-én vettem át. Az Ogytv. 51/A § (4) bekezdése értelmében *„Ha a képviselő a rá vonatkozó, ... döntéssel nem ért egyet, a ... tájékoztatást követő öt munkanapon belül kérheti a Mentelmi, összeférhetlenségi, fegyelmi és mandátumvizsgáló bizottságtól ... döntés hatályon kívül helyezését.”*

Megítélésem szerint a döntés igazolására szolgáló egyik hivatkozási alap sem megalapozott.

Az Ogytv. 50. § (1) bekezdésben foglaltak szerint abban az esetben csökkenthető a képviselő tiszteletdíja, amennyiben „*a képviselő az Országgyűlés ülésén fizikai erőszakot alkalmazott, illetve közvetlen fizikai erőszakkal fenyegetett, arra hívott fel, vagy más kivezettetését akadályozta*”.

Sem az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény, sem az Egyes házszabályi rendelkezésekről szóló 10/2014. (II. 24.) országgyűlési határozat nem tartalmazza a fizikai erőszak egzakt meghatározását.

A jogdogmatikában az erőszak dolog vagy személy ellen irányulhat.

Dolog elleni erőszakos magatartás tanúsítható egyrészt dolgok, tárgyak helyének rendeltetésellenes megváltoztatásával (dobálással stb.), másrészt úgy is, hogy a dologban csak jelentéktelen állagsérelem, rongálódás keletkezik. A dolog egyszerű érintése, megfogása, erőszakos magatartás tanúsításának még nem minősül. (34. BK vélemény). Az Országgyűlés elnöke döntésének indoklásában ilyen jellegű jogellenes magatartás megvalósítására nem is utal.

Személy elleni erőszakról beszélhetünk, amikor más személyre gyakorolt, támadó jellegű, fizikai ráhatás történik, amely megvalósulhat már a sértett testének egyszerű érintésével is, ha ez a magatartás támadó jellegű. Így lökdösődéssel, rángatással, ütlegeléssel, arcütéssel stb. „Az Országgyűlés 2018. december 12-ei ülésnapján Bösz Anett országgyűlési képviselő ... az elnöki és szónoki emelvény feljáratát, annak lépcsője előtt állva, fizikai erővel lezárta, megakadályozva ezzel, hogy az ülést vezető elnök feljusson a pulpitusra és ott helyét elfoglalja.”

Vagyis a döntés indoklásából is egyértelműen kiolvasható, hogy az emelvény feljárata előtt állva a levezető elnök irányába sem támadó jellegű, sem fizikai jellegű ráhatás nem történt. Ezt bizonyítják a parlamenti közvetítés videó felvételei és a képviselők által készített élő közvetítések tucatjai is. Mivel nem valósult meg fizikai erőszak, ezért az Ogytv. 50.§ (1) bekezdése alkalmazása nem állja meg a helyét.

Az indoklásban szereplő másik - az Ogytv. 49. § (4) bekezdésére hivatkozó - állítólagos sérelem: „Az országgyűlési képviselő véleménye kifejezését... a házszabályi rendelkezéseket sértő módon valósítottam meg... ezzel ... az Országgyűlés tekintélyének, rendjének súlyos sérelme is megállapítható.”

Az Országgyűlés tekintélyének mibenléte elvont kategória, pontos tartalma egzakt módon nem meghatározott.

Érdemes azonban 2018. december 12-ei ülésen történt események kiváltó okait is megvizsgálni. Az ülésnapon az Országgyűlés többek között szavazott a munkaidő-szervezéssel és a munkaerő-kölcsönzés minimális kölcsönzési díjával összefüggő egyes törvények módosításáról szóló T/3628. számú törvényjavaslatról. A módosítás a munkavállalók számára kedvezőtlenül, érdemi vagy többletgarancia nélkül változtatta meg a munkavállaló és munkáltató között fennálló jogviszony tartalmát.

A javaslatot képviselői önálló indítványként, az érintett szakmai szervekkel történő egyeztetés megkerülésével nyújtották be. Ezt követően a javaslat 2018. november 27-i általános vitája során az ülést vezető elnök az Országgyűlés plenáris ülésének vezetésére vonatkozó szabályokat megszegve, szabálytalanul zárta le az általános vitát.

Megítélésem szerint a Ház méltósága igazából ezekkel az eljárási cselekményekkel sérült. Az törvényalkotási eljárás során a kormánypárt folyamatosan megsértette az ellenzék tisztességes eljáráshoz való jogát és folyamatosan visszaélt domináns pozíciójával.

Mindeközben a törvényjavaslat benyújtását követően már látni lehetett, hogy a társadalom túlnyomó többsége elutasítja a módosítást, a szakszervezeti vezetők egymás után fejezték ki tiltakozásukat a javaslat ellen. Azóta is folyamatos tüntetés-, és sztrájk sorozatok zajlanak az országban.

Az ellenzéki képviselők az ominózus ülésnapon csak képviselői esküjükben foglaltak szerint, lelkiismeretüknek megfelelően, hűen a magyar néphez, a Magyar Köztársaság fejlődésének előmozdítása érdekében tiltakoztak. Képviselőként éppen erre kaptak felhatalmazást a választóiktól.

A képviselői szólásszabadság, a szabad beszéd joga a képviselők esetében közvetlenül a képviselői jogállásuk része, mely csorbát szenvedett többek között az önkényes ülésvezetés következtében.

Az indoklásban szerepel többek között az is, hogy az Ogytv. 49.§ (4) bekezdésében foglaltakat azzal sértettem meg, hogy „az ülés során az ülésteremben sípot is” megszólaltattam. Ez valótlan állítás. Az ülésteremben nem használtam tárgyi eszközt. Lehetséges, hogy a füttyülés, formailag írott jogszabályi előírásokat sért mindazonáltal - álláspontom szerint - a közügyekről szóló – nem verbális – véleménynyilvánításnak tekinthető, s így kiemelt alkotmányos védelmet élvez. Továbbá megítélésem szerint az Ogytv. 49.§ (4) bekezdésének állítólagos sérelme sem alkotmányosan, sem az Emberi Jogok Európai Bírósága joggyakorlata alapján nem igazolható. Véleményem szerint sem a döntés, sem az alapjául szolgáló szabályozás nem áll összhangban

az Alaptörvény IX. cikk (1) bekezdésben foglalt véleménynyilvánítási szabadsággal és az Alaptörvény I. cikk (3) bekezdésében az alapvető jogok korlátozására vonatkozó szabállyal. Megítélésem szerint az Országgyűlés Elnökének döntése nem felel meg továbbá az európai szintű alapjogi minimumnak sem.

Miután a döntésben megjelölt valamennyi elkövetési magatartást, megfelelően, kellő alapossággal cáfoltam jelen fellebbezésemben, nem maradt olyan cselekmény megjelölés, elkövetési mód, vagy elkövetés leírás, mely alátámaszthatná, hogy az Országgyűlés tekintélyét általánosan vagy absztrakt módon sértettem volna. Ehhez az szükségeltetett volna, hogy a tényállásban pontosan meghatározásra kerüljenek és beazonosíthatók legyenek mindazon – további – cselekmények és magatartások, amelyek alkalmasak lennének e minősítés megállapítására.

A fent leírtakra tekintettel a kirótt szankciót megalapozatlannak, illetve alkotmányosan nem igazolhatónak tartom, kérem ezért a tiszteletdíj-csökkentésről hozott döntés hatályon kívül helyezését.

Budapest, 2019. február 15.

Tisztelettel,



Bósz Anett