

Hivatkozási szám a TAB ülésén:
1. (T/5983.)

**A bizottság kormánypárti tagjainak
javaslata**

**Javaslat módosítási szándék megfogalmazásához
a Törvényalkotási bizottság számára,**

**az egyes törvényeknek a tömeges bevándorlás kezelésével összefüggő módosításáról szóló
T/5983. számú törvényjavaslathoz**

1. A törvényjavaslat 21. §-a az alábbiak szerint módosul:

„21. §

A Be. a következő XXVI/A. Fejezettel és 542/D-542/U. §-sal egészül ki:

„XXVI/A. Fejezet

ELJÁRÁS A HATÁRZÁRRAL KAPCSOLATOS BŰNCSELEKMÉNYEK ESETÉN

„542/D. § E törvény rendelkezéseit a határzár tiltott átlépése (Btk. 352/A. §), a határzár megrongálása (Btk. 352/B. §), valamint a határzárrel kapcsolatos építési munka akadályozása (Btk. 352/C. §) miatt indult büntetőügyben az e fejezetben foglalt eltéréssel kell alkalmazni.

542/E. § A tömeges bevándorlás okozta válsághelyzet idején, annak területén elkövetett, az 542/D. §-ban meghatározott bűncselekmények miatt minden más ügyet megelőzően kell a büntetőeljárást lefolytatni.

542/F. § Az 542/D. §-ban meghatározott bűncselekmények miatt indult büntetőügyben az ismeretlen helyen tartózkodó Magyarországon bejelentett lakóhellyel vagy tartózkodási hellyel nem rendelkező terhelt részére a védőnek kell kézbesíteni.

542/G. § Ha az 542/D. §-ban meghatározott bűncselekmények miatt indult büntetőügyben a terheltnek nagy száma indokolja, az ügyeket el kell különíteni, kivéve, ha ez a tényállás szoros összefüggésére tekintettel nem lehetséges, vagy ha az együttes elbírálás a büntetőeljárás befejezését nem hátráltatja.

542/H. § (1) Az 542/D. §-ban meghatározott bűncselekmények miatt indult büntetőügyben, tömeges bevándorlás okozta válsághelyzetben, a kiskorúak érdekeinek fokozott figyelembe vételével, kényszerintézkedésként elsősorban házi őrizetet kell elrendelni és a menedékjogról és a harmadik országbeli állampolgárok beutazásáról és tartózkodásáról szóló törvény hatálya alá tartozó személyek elhelyezésére, ellátására és fogvatartására szolgáló létesítményben kell végrehajtani.

(2) Az 542/D. §-ban meghatározott bűncselekmények miatt indult büntetőügyben, tömeges bevándorlás okozta válsághelyzetben az előzetes letartóztatás rendőrségi fogdában

vagy a menedékjogról és a harmadik országbeli állampolgárok beutazásáról és tartózkodásáról szóló törvény hatálya alá tartozó személyek elhelyezésére, ellátására és fogvatartására szolgáló létesítményben is végrehajtható.

542/I. § (1) Az 542/D. §-ban meghatározott bűncselekmények miatt indult büntetőügyben az eljárást meg kell szüntetni [megszüntetésére sor kerülhet abban az esetben is], ha a Magyarországon bejelentett lakóhellyel vagy tartózkodási hellyel nem rendelkező terhelt ismeretlen helyen tartózkodik.

(2) Az (1) bekezdés nem alkalmazható[.]

a) ha az 542/D. §-ban meghatározott bűncselekmény halált okoz[.],

b) a másodfokú bírósági eljárás során.

542/J. § Az 542/D. §-ban meghatározott bűncselekmények miatti bírósági eljárásban az Országos Bírósági Hivatal elnöke által kijelölt bíró egyesbíróként, ülnökök közreműködése nélkül jár el.

542/K. § Az 542/D. §-ban meghatározott bűncselekmények miatt indult büntetőügyben a 219. § (3) bekezdés és a 262. § (6) bekezdés rendelkezései nem alkalmazhatók.

542/L. § Az 542/D. §-ban meghatározott bűncselekmények miatt indult büntetőügyben a XXI. Fejezet rendelkezései nem alkalmazhatók.

542/M. § Az 542/D. §-ban meghatározott bűncselekmények miatt indult büntetőeljárásban védő részvétele kötelező.

Bíróság elé állítás

542/N. [K.] § (1) Az ügyész a terheltet a gyanúsítottként történő kihallgatásától számított tizenöt napon belül bíróság elé állíthatja, ha

a) az ügy megítélése egyszerű,

b) a bizonyítékok rendelkezésre állnak,

c) a terhelt a bűncselekmény elkövetését beismerte.

(2) Ha a bíróság elé állítás (1) bekezdés a)–b) pontjában meghatározott feltételei fennállnak, tettenérés esetén az ügyész a terheltet a gyanúsítottként történő kihallgatásától számított nyolc napon belül bíróság elé állítja.

(3) A vád előterjesztése után a bíróság az iratokat az ügyésznek visszaküldi, ha a bizonyítási eszközök nem állnak rendelkezésre.

Lemondás a tárgyalásról

[542/L.§ A tárgyalásról lemondás alapján folytatott eljárásra nem kerülhet sor, ha a terhelt a bűncselekményt bünszervezetben követte el.]

[542/M. § A tárgyalásról lemondás alapján folytatott eljárásban védő részvétele kötelező.]

542/O. [N.]§ Az eljárást a terhelt gyanúsítottként történő kihallgatásától számított tizenöt napon belül kell lefolytatni.

542/P. [O.]§ A tárgyalásról lemondás alapján folytatott eljárást a védő is kezdeményezheti.

542/Q. [P.]§ A tárgyalásról lemondás alapján folytatott eljárás kezdeményezése esetén a terhelt gyanúsítottkénti kihallgatását az ügyész végzi.

542/R. [Q.]§ (1) A gyanúsítottkénti kihallgatásról készült jegyzőkönyv tartalmazza

- a) a tárgyalásról lemondásra irányuló nyilatkozatot,
- b) a terheltnek a bűnösségére is kiterjedő beismerő vallomását,
- c) a terhelt által beismert bűncselekmény leírását,
- d) a terhelt által beismert bűncselekmény Btk. szerinti minősítését,
- e) a terheltnek, az ügyésznek és a védőnek a büntetés, illetve intézkedés nemére, mértékére, tartamára vonatkozó egyetértő nyilatkozatát, és
- f) a terheltnek az eljárás következményeiről történt tájékoztatását és a terhelt erre adott nyilatkozatát.

542/S. [R.]§ Az ügyész a gyanúsítottkénti kihallgatásról készült jegyzőkönyvben foglaltakkal azonos tényállás és minősítés szerint vádat emel, és indítványt tesz az ügy nyilvános ülésen történő elbírálására, a megállapodásban rögzített nemű, mértékű, tartamú büntetés, illetve intézkedés alkalmazására, annak alsó és felső határának megjelölésével.

542/T. [S.]§ (1) Ha a bíróság a vádiratban megjelölt tényállással, minősítéssel és az ügyész által indítványozott büntetés, illetve intézkedés nemével, mértékével, illetve tartamával egyetért, akkor az ügyet az ügy iratainak a bírósághoz érkezését követően nyomban nyilvános ülésre tűzi ki.

(2) A tárgyalásról lemondás esetén a XII. Fejezet rendelkezései nem alkalmazhatók.

(3) A nyilvános ülésen a terhelt, az ügyész és a védő részvétele kötelező.

[(4) Az ügyész a vádat szóban terjeszti elő.]

542/U. [T.]§ Az eljárásban az 535. §, 537-540. § nem alkalmazható.””

2. A törvényjavaslat 28. §-a a következők szerint módosul:

„28. §

(1) A Btk. 353. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Aki államhatárnak más által a jogszabályi rendelkezések megszegésével történő átlépéséhez segítséget nyújt, büntett miatt egy évtől öt évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.”

(2) A Btk. 353. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A büntetés két évtől nyolc évig terjedő szabadságvesztés, ha az embercsempészt

a) vagyoni haszonszerzés végett,
b) államhatár átlépéséhez több személynek segítséget nyújtva, vagy
c) az államhatár rendjének védelmét biztosító létesítmény, illetve eszköz megsemmisítésével vagy megrongálásával

követik el.”

(3) A Btk. 353. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) A büntetés öt évtől tíz évig terjedő szabadságvesztés, ha az embercsempészt

a) a csempészett személy sanyargatásával,
b) fegyveresen,
c) felfegyverkezve,
d) üzletszerűen vagy
e) bűnszövetségben

követik el.”

(4) A Btk. 353. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) A büntetés öt évtől tizenöt évig terjedő szabadságvesztés, ha

a) a (3) bekezdés a) pontja szerinti embercsempészt a b)–e) pontban meghatározott módon

b) a (3) bekezdés b) pontja szerinti embercsempészt az a), illetve a c)–e) pontban meghatározott módon

követik el.”

(5) A Btk. 353. §-a a következő (5) bekezdéssel egészül ki:

„(5) A (3) vagy (4) bekezdésben meghatározott bűncselekmény szervezője vagy irányítója tíz évtől húsz évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.”

(6) A Btk. 353. §-a a következő (6) bekezdéssel egészül ki:

„(6) Aki embercsempészésre irányuló előkészületet követ el, három évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.””

3. A törvényjavaslat 31. §-a a következők szerint módosul:

„31. §

A büntetések, az intézkedések, egyes kényszerintézkedések és a szabálysértési elzárás végrehajtásáról szóló 2013. évi CCXL. törvény (a továbbiakban: Bv. tv.) a következő 43/A. §-sal és az azt megelőző alcímmel egészül ki:

„A kiutasítás végrehajtásának elhalasztása

43/A. § (1) A tanács elnöke az elítélt kérelmére a kiutasítás végrehajtásának megkezdésére fontos okból – különösen az elítélt személyi vagy családi körülményeire tekintettel – legfeljebb három hónapra halasztást engedélyezhet.

(2) Ha az elítélt betegsége az életét közvetlenül veszélyezteti, a tanács elnöke

a) az (1) bekezdésben szabályozott tartamú halasztást meghaladó, határozott ideig tartó halasztást is engedélyezhet,

b) az (1) bekezdés alapján engedélyezett halasztást meghosszabbíthatja.

(3) El kell halasztani – kérelem nélkül, hivatalból is – a kiutasítás végrehajtásának megkezdését annak az elítéltnak az esetében, aki

a) a tizenkettedik hetet meghaladó várandós, legfeljebb a szülés várható idejét követő tizenkettedik hónap végéig,

b) egy évesnél fiatalabb gyermekét gondozza.

(4) A (2) bekezdés esetében a tanács elnöke igazságügyi orvos-szakértői szakvélemény alapján állapítja meg a halasztás egészségügyi feltételeinek fennállását. **[, és a BVOP egészségügyi szakterület vezetőjének – az elítélt egészségi állapotának büntetés-végrehajtás keretei között való kezelhetőségére vonatkozó – nyilatkozatát figyelembe véve határoz a kérelemről.]**

(5) A (3) bekezdés a) pontja esetén, ha a gyermek halva született, utóbb meghalt, vagy a gyermek véglegesen vagy tartósan kikerül az elítélt gondozásából, a kiutasítás végrehajtását a bíróság felhívására, amint azt a nő szülés utáni egészségi állapota lehetővé teszi, haladéktalanul meg kell kezdeni. A nő szülés utáni egészségi állapotáról a tanács elnökének a felhívására **[a BVOP egészségügyi szakterületének vezetője – a rendelkezésre bocsátott orvosi dokumentumok alapján –] az igazságügyi orvos-szakértő nyilatkozik.**”

4. A törvényjavaslat 33. §-a a következők szerint módosul:

„33. §

A Bv. tv. 388. §-a a következő (2a) bekezdéssel egészül ki:

„(2a) A Be. 542/I. §-ában meghatározott esetben, tömeges bevándorlás okozta válsághelyzetben az őrizet és az előzetes letartóztatás rendőrségi fogdában vagy a menedékjogról és a harmadik országbeli állampolgárok beutazásáról és tartózkodásáról szóló törvény hatálya alá tartozó személyek elhelyezésére, ellátására és fogvatartására szolgáló létesítményben is végrehajtható.”

5. A törvényjavaslat a következő 34. §-sal egészül ki, ezzel egyidőben a javaslat 34. és 35. §-ának számozása 35. és 36. §-ra módosul:

„34. §

A Bv. tv. a következő XXVIII/A. Fejezettel és 385/A. §-sal egészül ki:

„XXVIII/A. Fejezet

A TÖMEGES BEVÁNDORLÁS OKOZTA VÁLSÁGHELYZETBEN ALKALMAZOTT
SZABÁLYOK

385/A. § Ha tömeges bevándorlás okozta válsághelyzetben az előzetes letartóztatást nem büntetés-végrehajtási intézetben hajtják végre, a XXIX. és XXXI. Fejezet rendelkezései nem alkalmazhatók.”

Indokolás

A határozattal kapcsolatos bűncselekmények miatt indult büntetőeljárásokban garanciális okból indokolt a védő részvétele, erre figyelemmel kerül a javaslatba az új 542/M. §. A fiatalkorúak mindenek felett álló érdekére figyelemmel kényszerintézkedésként elsősorban házi őrizetet kell elrendelni, amelyet a menedékjogról és a harmadik országbeli állampolgárok beutazásáról és tartózkodásáról szóló törvény hatálya alá tartozó személyek elhelyezésére, ellátására és fogvatartására szolgáló létesítményben kell végrehajtani. E kényszerintézkedés alkalmazásának lehetősége nem korlátozódik csupán a fiatalkorúakra. Ez a rendelkezés a családok védelmét is szolgálja.

A javaslat módosítja az embercsempészség tényállását is, amely révén új minősített esetekkel egészül ki a törvény, lehetővé válik többek között az is, hogy az embercsempészség szervezője vagy irányítója tíz évtől húsz évig terjedő szabadságvesztéssel is büntethető legyen, továbbá az embercsempészség előkészületének szigorúbb büntetőjogi megítélése, hiszen e bűncselekmény elkövetőjére büntetés miatt három évig terjedő szabadságvesztés büntetés kiszabását is lehetővé teszi majd a törvény.

Mivel az esetek jelentős részében az elítélt nem kerül kapcsolatba a büntetés-végrehajtási szervezettel, indokolt, hogy ne a BVOP egészségügyi szakterületének vezetője, hanem igazságügyi orvos-szakértő nyilatkozzék a megjelölt szakkérdésben.

A Bv. tv. új fejezettel történő kiegészítése a javaslat koherenciájának megteremtése miatt indokolt, a gyakorlati végrehajtást szolgálja. E rendelkezés nélkül nem lehetne ugyanis a kényszerintézkedést a harmadik országbeli állampolgárok beutazásáról és tartózkodásáról szóló törvény hatálya alá tartozó személyek elhelyezésére, ellátására és fogvatartására szolgáló létesítményben végrehajtani.