



Az Országgyűlés  
Törvényalkotási bizottsága

Hivatkozási szám a TAB ülésén:  
**1. (T/9934.)**

A bizottság  
**DK frakcióhoz tartozó**  
tagjainak javaslata.

Javaslat módosítási szándék megfogalmazásához  
a Törvényalkotási bizottság számára  
**egyes közigazgatási tárgyú törvények módosításáról,**  
**valamint ingyenes vagyonjuttatásról szóló**  
**T/9934. számú törvényjavaslathoz**

Módosítópont sorszáma: **1.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **33. § (1)-(3) bekezdés**

Módosítás jellege: **Elhagyás**

33. §

**[(1) Az anyakönyvi eljárásról szóló 2010. évi I. törvény (a továbbiakban: At.) 3. §-a a következő x) ponttal egészül ki:**

**(E törvény alkalmazásában)**

**„x) születési nem: az elsődleges nemi jelleg, illetve kromoszóma alapján meghatározott biológiai nem.”**

**(2) Az At. 69/B. § (1) bekezdés b) pont be) alpontja helyébe a következő rendelkezés lép:**

**(A személyazonosító adatok nyilvántartása tartalmazza**

**b) az érintett)**

**„be) születési nemét,”**

**(3) Az At. 69/B. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:**

**„(3) Az At. 69/B. § (1) bekezdés b) pont be) alpontjában meghatározott adat nem változtatható meg.”]**

Módosítópont sorszáma: **2.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **33. § (5) bekezdés**

Módosítás jellege: **elhagyás**

**[(5) Az At. „Átmeneti rendelkezések” című alcíme a következő 101/B. §-sal egészül ki:**

## „101/B. §

**E törvénynek az egyes közigazgatási tárgyú törvények módosításáról, valamint ingyenes vagyonszolgáltatásról szóló 2020. évi ... törvénnyel (a továbbiakban: Mód2. tv.) módosított rendelkezéseit a Mód2. tv. hatálybalépése előtt indult és folyamatban lévő eljárásokban is alkalmazni kell.”]**

Módosítópont sorszáma: **3.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **33. § (7) bekezdés b) pont**

Módosítás jellege: **elhagyás**

(7) Hatályát veszti az At.

**[b) 69/B. § (4) bekezdése.]**

## Indoklás

A törvényjavaslat törlésre javasolt rendelkezései tekintettel az Emberi Jogok Bizottságának a Christine Goodwin kontra Egyesült Királyság (28957/95, 2002. július 11.), a Van Kück kontra Németország (35968/97, 2003. június 12.), Grant kontra Egyesült Királyság (32570/03, 2006. május 23.), L. kontra Litvánia (27527/03, 2007. szeptember 11.), Schlumpf kontra Svájc (29002/06, 2009. január 8.), Hämäläinen kontra Finnország (37359/09 2014. július 16.), Y.Y. kontra Törökország (14793/08, 2015., március 10.) és S.V. kontra Olaszország (55216/08, 2018. október 11.), az A.P., Garçon és Nicot kontra Franciaország (79885/12, 52471/13, 52596/13, 2017. április 6.) hozott ítéleteire, valamint az Európa Tanács Miniszteri Bizottságának CM/Rec(2010)5. sz. ajánlására az Emberi Jogok Európai Egyezményébe, így Magyarországon hatályos kihirdetett nemzetközi szerződésbe ütköznek. Az érintettek jogainak védelme, a jogbizonytalanság elkerülése és későbbi várható elmarasztaló Emberi Jogi Bizottsági ítéletek elkerülése érdekében indokolt a rendelkezések törlése.