

Hivatkozási szám a TAB ülésén:
2. (T/6410)

A bizottság
MSZP Frakcióhoz tartozó
tagjainak javaslata.

Javaslat módosítási szándék megfogalmazásához
a Törvényalkotási bizottság számára,
a közigazgatási bürokráciacsökkentéssel összefüggő törvénymódosításokról
szóló
T/6410. számú törvényjavaslathoz

1. A törvényjavaslat „1. A polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény módosítása” címe elmarad, és a törvényjavaslat további címeinek számozása értelemszerűen módosul:

„[1. A polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény módosítása

1. §

A polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 332. § (2a) bekezdésében az „elbírálásáig” szövegrész helyébe az „elbírálásáig, de legkésőbb az elbírálásra nyitva álló határidő elteltéig” szöveg lép.]”

2. A törvényjavaslat 104. §-a az alábbiak szerint módosul:

„104. §

A Ket. 98. § (1)-(1a) bekezdés helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(1) Az ügyfél az elsőfokú határozat ellen fellebbezhet. Fellebbezni bármely okból lehet, amelyre tekintettel az érintett a döntést sérelmesnek tartja.

(1a) A fellebbezésben nem lehet olyan új tényre hivatkozni, amelyről az ügyfélnek **[a döntés meghozatala előtt] az eljárás megindításakor** tudomása volt. A fellebbezést indokolni kell.””

3. A törvényjavaslat 109. § *h)* pontja elmarad:

„**[h) 79. § (3) bekezdése]**”

INDOKOLÁS

1. A Polgári perrendtartás hatályos rendelkezése nem foganatosítható a jogerős hatósági határozat addig, amíg a végrehajtás felfüggesztésére vonatkozó kérelmet a bíróság el nem bírálta. Ezt a szabályt a törvényjavaslat 1. §-a akként módosítja, hogy az elbírálásra nyitva álló határidő leteltét követően a határozat foganatosítható lesz. Ez a módosítás súlyos jogsérelmet okozhat, hiszen a bíróság mulasztását (az eljárási határidő túllépését) az ügyfél terhére rója a javaslat a végrehajtható határozat foganatosításának lehetővé tételével.
2. A Ket. 98. §-ának törvényjavaslatban javasolt módosítása a jogorvoslathoz való jog szűkítését eredményezheti. Ezért javasolom annak a jelenleg hatályos szabálynak a fenntartását, miszerint fellebbezni bármely okból lehet, amelyre tekintettel az érintett a döntést sérelmesnek tartja. Az ügyfél könnyen kerülhet olyan helyzetbe, hogy az eljárás késői szakaszában ismer meg olyan új tényeket, amiket már döntés meghozatala előtt már nem tud a hatósággal közölni. A Ket. 98. §-ának törvényjavaslatban szereplő új (1a) bekezdése ilyen esetekben kizárja, hogy ezekre az új tényekre a fellebbezési eljárásban hivatkozhat az ügyfél. Ez a rendelkezés állásponantom szerint a jogorvoslathoz való jogot indokolatlanul szűkíti, ezért javasolom annak módosítását.
3. A Ket. hatályos 79. § (3) bekezdése előírja, hogy hatósági döntés kézbesítése esetén a kézbesítési vélem beálltáról hatóság a kézbesítési vélelem beálltát megalapozó hivatalos irat megküldésével tíz napon belül értesíti az ügyfelet. A törvényjavaslat 109. § *h*) pontja hatályon kívül helyezi ezt a rendelkezést. elengedhetetlen, hogy a jogi végzettséggel, illetve közigazgatási ismeretekkel jellemzően nem rendelkező ügyfelek értesítést kapjanak a kézbesítési vélelem beállításáról, illetve, hogy birtokába kerüljenek az immár jogerős hatósági döntésnek. Az értesítés hozzásegíti az ügyfelet, hogy még határidőben élni tudjon a kézbesítési vélem megtámadásának, vagy a fellebbezési, illetve bírósági felülvizsgálati kérelem benyújtásának jogával.