

Jegyzőkönyv

az Allergia-Parlagfű Kerekasztal
2015. november 11-én, szerdán, 15 óra 18 perckor
az Országgyűlés Irodaháza V. emelet 532. számú tanácstermében
megtartott üléséről

Tartalomjegyzék

<i>Napirendi javaslat</i>	3
<i>Az ülés résztvevői</i>	4
<i>Az ülés megnyitása, a határozatképesség megállapítása, a napirend elfogadása</i>	5
<i>Az előző ülés jegyzőkönyvének elfogadása</i>	6
<i>Új tagok felvétele a kerekasztalba</i>	6
<i>Tájékoztató a parlamenti-mentesítés eredményeiről</i>	6
<i>Szalkai Gábor tájékoztatója</i>	6
<i>Kérdések, hozzászólások</i>	11
<i>Szalkai Gábor reagálása</i>	16
<i>A kerekasztal 2014-2015. évi tevékenységnek értékelése</i>	25
<i>A kerekasztal 2015-2016. évi javasolt programja</i>	30
<i>Egyebek</i>	40
<i>Az ülés berekesztése</i>	40

Napirendi javaslat

1. Az előző ülés jegyzőkönyvének elfogadása
2. Új tagok felvétele a kerekasztalba
3. A kerekasztal 2014-2015. évi tevékenységének értékelése
4. A kerekasztal 2015-2016. évi javasolt programja
5. Javaslattétel beszámolókra, meghallgatásokra
6. Egyebek

Az ülés résztvevői

Elnököl: Dankó Béla (társelnök)

Szalkai Gábor főosztályvezető-helyettes (Földművelésügyi Minisztérium)

Réthy Pál főosztályvezető (Belügyminisztérium)

Mészáros Imre osztályvezető (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium)

Mezei Attila földügyi főfelügyelő (Földművelésügyi Minisztérium)

Magyar Donát PhD (Országos Közegészségügyi Központ)

Mányoki Gergely (Országos Közegészségügyi Központ)

Dr. Mikulás József

Exner Tamás (Parlagfűpollen No Egyesület)

Surek György osztályvezető (Földmérési és Távérzékelési Intézet)

Ignéczi Tibor elnök (Lakóközösségi Szervezetek Szövetsége)

Dr. Juhászné Halász Judit elnök (Parlagfűmentes Magyarországért Egyesület)

Prof. dr. Nékám Kristóf elnök (Magyar Allergológiai Szövetség)

Pós Péter elnök (Asztmás és Allergiás Betegek Országos Szövetsége)

Dr. Simonyi Péter szakértő

Kárpátiné dr. Győrffy Katalin elnökségi megbízott (Magyar Növényvédő Mérnöki és Növényorvosi Kamara)

Hajósy Adrienne, a Környezet- és Természetvédő Civil Szervezetek Országos Találkozójának delegáltja

Obermayer András elnök (Kék Forrás Környezet- és Természetvédelmi Egyesület)

(Az ülés kezdetének időpontja: 15 óra 18 perc)

Az ülés megnyitása, a határozatképesség megállapítása, a napirend elfogadása

DANKÓ BÉLA (társelnök) országgyűlési képviselő, a továbbiakban ELNÖK: Tisztelettel köszöntök mindenkit az Allergia-Parlagfű Kerekasztal mai ülésén. Arra kérek mindenkit, hogy foglaljanak helyet, és megkezdjük a mai ülésünket.

A jegyzőkönyvvezető hölgyek jelen vannak, tehát felkészültek arra, hogy rögzítsék az elhangzottakat.

Az a kérés, mint ahogy a korábbiakban is mindig, hogy a felszólalók legyenek kedvesek a nevüket és a szervezetet, amelyet képviselnek, elmondani a felszólalás elején, hogy a jegyzőkönyvvezetők tudják ezt rögzíteni.

Legelőször jegyzőkönyv-hitelesítőket kell választanunk. Én javaslom Mészáros Imre és Surek György urakat, akik előzetesen elvállalták azt, hogy a jegyzőkönyvet elkészülte után hitelesíteni fogják.

Ha nincs más javaslat, akkor, kérem, szavazzunk róla! Aki egyetért a jegyzőkönyv-hitelesítők személyével, az jelezze! *(Szavazás.)* Volt-e tartózkodás? *(Nincs jelentkező.)* Ellenszavazat? *(Nincs jelentkező.)* Nem volt.

Megállapítom a határozatképességünket. Az alapszabályunk szerint a tagok legalább egynegyedének jelen kell lenni az ülésen. Az aláírt jelenléti ív tanúsága szerint ez a létszám bőven megvan.

Egy picit vártunk, mert azért vannak hiányzóink, a budapesti forgalomban előfordulhat, hogy késnek, de én azt gondolom, hogy azt a negyedórát, amit ilyenkor illik várni, megtettük, most már elkezdjük a pontosan érkezők kedvéért a mai ülésünket.

A napirendről fogunk először szavazni. A kiküldött napirendhez képest én más javaslatot fogok tenni a kerekasztal felé. Betennénk egy új pontot: Szalkai Gábor főosztályvezető-helyettes úr tartana nekünk egy napirendi pontban beszámolót a parlagfű-mentesítés eredményeiről. Ez egy új pont lenne a kiküldöthöz képest. Ez alapján a következő napirendet javaslok. Az 1. napirendi pont az előző ülés jegyzőkönyvének elfogadása, a 2. új tagok felvétele a kerekasztalba, a 3. a már említett főosztályvezető-helyettesi beszámoló, a 4. a kerekasztal 2014-2015. évi tevékenységének értékelése, az 5. a kerekasztal 2015-2016. évi javasolt programja, a 7. pedig az egyebek lenne. Aki ezzel a napirendi javaslattal egyetért, kérem, jelezze! *(Jelzésre:)* Bocsánat, itt látok észrevételt.

PÓS PÉTER elnök (Asztmás és Allergiás Betegek Országos Szövetsége): Köszönöm szépen a lehetőséget. Pós Péter vagyok, az Asztmás és Allergiás Betegek Országos Szövetségének elnöke.

Mielőtt szavazunk, szeretném értelmezni, hogy az 1. napirendi pont, az előző ülés jegyzőkönyvének elfogadása alatt mit értünk, mert két jegyzőkönyv született, az egyik volt egy írásos, rövid jegyzőkönyv, egy emlékeztető jellegű, amit én eléggé markánsan kifogásoltam, nem ok nélkül. Az főt volt a bizottság honlapján egy ideig, aztán az vissza is vonódott, gondolom, szintén nem ok nélkül. A másik jegyzőkönyv pedig, ami megvan, az a szó szerinti jegyzőkönyv, amely itt készült, az elhangzottak alapján valósult meg. Én kerestem, hogy kaptam-e más mellékletet a meghívóval, de nem kaptam semmit, tehát más jegyzőkönyvről nem tudok. A meghívóban viszont nincs benne az, hogy miről döntünk. Ha viszont nincs benne, hogy miről döntünk, akkor nem tudom, hogy dönthetünk-e. Köszönöm.

ELNÖK: Igen, ez valóban így volt, erre emlékezhetünk, gondolom, mindannyian, hogy pont ön volt, aki kifogásolta a honlapra fölkerült összefoglalót. Az összefoglaló azért került fel a honlapra, mert ez volt a döntése a kerekasztalnak, hogy kerüljön fel az összefoglaló. Ezt megtettük. De mivel ön reklamált és kérte, hogy ezt vegyük le onnan, mert ön szerint a tartalma nem felel meg annak, ami itt történt és elhangzott, ezért ezt a kérést teljesítettük, tehát ez az összefoglaló lekerült. Viszont a szó szerint jegyzőkönyv szintén megtekinthető a honlapon, az fönt van, erről szavazunk, tehát nem az összefoglalóról, hanem - ahogy jeleztem is a napirendi pont címében - a jegyzőkönyv elfogadásáról, ami a szó szerinti jegyzőkönyvet jelenti.

Van-e esetleg még észrevétel? *(Nincs jelzés.)* Ha nincs, akkor szavazzunk a napirendről. Aki elfogadja ezt a napirendet, kérem, jelezze! *(Szavazás.)* Ellenszavazat? *(Senki sem jelentkezik.)* Tartózkodás? *(Senki sem jelentkezik.)* Ellenszavazat és tartózkodás nélkül egyhangúlag elfogadtuk.

Az előző ülés jegyzőkönyvének elfogadása

Az 1. napirendi pont tehát a jegyzőkönyv elfogadása. A szó szerinti jegyzőkönyvet megtekinthették. Ezzel kapcsolatban van-e valakinek észrevétele? *(Nincs jelzés.)* Ha nincs, akkor szavazhatunk is róla. Aki elfogadja az előző ülés jegyzőkönyvét, szavazzon! *(Szavazás.)* Ellenszavazat? *(Senki sem jelentkezik.)* Tartózkodás? *(Senki sem jelentkezik.)* Egyhangúlag elfogadtuk.

Új tagok felvétele a kerekasztalba

A következő napirendi pont új tagok felvétele. Nem érkezett jelzés felénk a szervezetek részéről, hogy bárki szeretne új tagot jelölni a kerekasztalba, úgyhogy azt gondolom, hogy ennél a napirendi pontnál nincs teendőnk, hacsak valaki most nem jelzi, hogy foglalkozzunk ezzel. *(Nincs jelzés.)* Nincs ilyen jelzés. Akkor továbbléphetünk, itt nincs több tennivalónk.

Tájékoztató a parlagrafű-mentesítés eredményeiről

A 3. napirendi pont következik. Főosztályvezető-helyettes úr, öné a szó.

Szalkai Gábor tájékoztatója

SZALKAI GÁBOR főosztályvezető-helyettes (Földművelésügyi Minisztérium): Köszönöm szépen, társelnök úr. Szeretettel köszöntök mindenkit az Allergia-Parlagrafű Kerekasztal ülésén. Nagyon röviden, tényleg csak a lényegét kiemelve és nem rabolva senkinek az idejét, kihagyva a nagyon általános részeket, szeretnék röviden beszámolni a Földművelésügyi Minisztérium, a hatóságok és a társszervezeteink 2015. évi munkájáról, amit a parlagrafűvel fertőzött területek csökkentése és mentesítése érdekében tett, tettünk. Elnézést, elfelejtettem bemutatkozni, de gondolom, a nevem megvan a jegyzőkönyvben.

Mielőtt belefognék a tájékoztatóba, a tagfelvétellel kapcsolatban jelezném, hogy az első ülésünkön beszéltünk arról, hogy a Nemzeti Agrárgazdasági Kamara esetleg állandó tagként részt vehet vagy részt fog venni az üléseken, hiszen mindnyájan tudjuk, akik az asztalnál ülünk, hogy a fő pollenadó területek a mezőgazdasági területeken találhatók; nem elhanyagolható az összes többi sem, viszont a gazdák nélkül nem érhetünk el eredményt. Úgyhogy javasolni szeretném, hogy a következő ülésre mindenképpen ők is kapjanak meghívást, és akkor esetleg állandó tagot vagy állandó delegáltat küldjenek a bizottságba, hiszen nagyon fontos az együttműködés, ami, én úgy gondolom, megvan a minisztérium, a háttérintézmények és a szakmai kamarák között is, az Agrárgazdasági Kamarával is, de fontos lenne, hogy ezeken a kerekasztalüléseken is állandó képviselővel ők is legyenek jelen.

Pont egy ilyen eseményről érkeztem én is, a X. Növényorvosi Napról, ahol az Agrárgazdasági Kamara elnöke is részt vett, a Növényorvosi Kamara elnöke is természetesen; képviselő asszonyok itt is vannak a bizottságban. Nagy István államtitkár úr sajnos nem tud részt venni a mostani kerekasztalülésünkön, viszont délelőtt még a Növényorvosi Nap megnyitóján kiemelten foglalkozott a parlagfűvel - ahogy az egész év folyamán - és megköszönte a Növényorvosi Kamara együttműködését, és fölhívta mind a kamara, mind a résztvevők figyelmét a parlagfűvel fertőzött területek csökkentésére és a szakmai ismeretek átadására a gazdák részére. Elnézést ezért a kicsit hosszabb bevezetőért.

Elkezdeném az idej munkája ismertetését. A kormány 2012-ben fogadta el a parlagfű elleni rövid és középtávú akciótervről szóló kormányhatározatot, amely az elmúlt évek munkáját és az elkövetkező évek munkáját is meghatározza. Ezekről a munkákról már az elmúlt két évben a Földművelésügyi Minisztérium minden évben jelentést is készített a kormányhatározatnak megfelelően a feladatok elvégzéséről. Ezek az elmúlt évi jelentések elérhetők a kormány.hu-n, a minisztérium honlapján, úgy gondolom, hogy jó összefoglalói minden év munkájának. Természetesen az idej évben is a minisztérium el fogja készíteni ezt a jelentést.

Nem mondok újdonságot azzal sem, hogy a parlagfű-fertőzöttség visszaszorítását és a pollenkoncentráció jelentős csökkenését a földhasználók, földtulajdonosok jogkövető magatartásának a növelésével tudjuk csak elérni, és feltétlenül szükség van a minisztériumok, a hatóságok munkája mellett az önkormányzatok, a civil szervezetek munkájára is, és együttműködésre, széles körű társadalmi összefogásra és szemléletformálásra van szükség ahhoz, hogy elérjük a célunkat, és jelentősen csökkenjenek a parlagfűvel fertőzött területek.

Az idej évben, az elmúlt évekhez hasonlóan, a hatósági felderítésben alkalmaztuk a helikopteres légi felderítést. Ami újdonság volt az idej évben, és külön szeretném megköszönni a Belügyminisztérium és a Légirendészeti Parancsnokság nagyon profi és az egyéb teendőikkel nehezített rugalmas hozzáállását, hogy rendőrségi helikoptereket vettek igénybe a területen dolgozó kollégáim az idej évben a parlagfűvel fertőzött területek felderítésére. Nehezítette a munkát az, hogy a rendőrség egyéb feladataival össze tudjuk hangolni a parlagfű-felderítést, de ha jól emlékszem, ez volt az első év, amikor a légi felderítést sikerült időben megkezdeni, és úgy gondolom, hogy nemcsak azokon a területeken, ahol konkrétan például Fejér megyében július végén történt meg a repülés, augusztus folyamán mind a hat megyében, ahol alkalmaztuk ezt a módszert, megtörtént, elég nagy médianyilvánosságot kapott minden felderítésünk, és jelentős eredményt értünk el a kollégáim visszajelzései alapján a preventív hatósági fellépés hatásával. Hiszen a légi felderítésnek, az egész hatósági munkának - többször elmondtuk már ezt is - nem a bírságolás, nem a szankcionálás a célja, hanem a jogkövető magatartásra nevelés, a földtulajdonosoknak, földhasználóknak a motiválása abba az irányba, hogy a törvényi kötelezettségeiknek megfelelően június 30-a után virágzó parlagfű ne legyen a területükön. És azzal, hogy július végén fölszálltak ezek a helikopterek a növénygazdászokkal és növényvédelmi felügyelőkkel, jelentős eredményeket értünk el olyan tekintetben, hogy például Fejér megyében, ahol évek óta alkalmazzuk ezt a módszert, a börgöndi repülőtér környékén, nagyon nehéz volt találni olyan területet, amit a sajtónak meg tudtunk mutatni, hogy parlagfűvel fertőzött.

Saját magam is ezt meg tudom erősíteni, hiszen negyedik éve, hogy alkalmazzuk ezt a módszert, és minden alkalommal a börgöndi reptér volt a kiindulópontja ennek a felszállásnak, és a légi felderítés szezójának a megnyitása, és minden alkalommal gyakorlatilag a börgöndi reptér felé vezető út mellett kellett csak megállni vagy kiküldeni a sajtót, de nem is nagyon kellett küldeni, mert rengeteg parlagfűvel fertőzött

terület volt a reptér környékén. Örömmel tapasztaltam, hogy ez az évek alatt csökkent, de azért volt, és most nem találtunk se a földről, se a levegőből parlagfüvet a reptéren és a reptér környékén. Ez, úgy gondolom, látszik is és tapasztalható is. Természetesen ezt a munkát folytatni fogjuk. Az 5,8 millió hektáros mezőgazdasági területből 3,8 millió hektáron került sor az ellenőrzésre, és ebből 1,7 millió hektár volt az, amelyet a Légirendészeti Parancsnokság segítségével légi felderítés során ellenőriztünk.

A hatósági adatokkal kapcsolatban - itt kiosztásra is került egy táblázat a Parlagfümentes Magyarországért Egyesület kérésének megfelelően -, remélem, erről a táblázatról is fogunk majd még beszélgetni, és úgy gondolom, hogy ezt a táblázatot is és az adatot is folyamatosan közösen fogjuk értelmezni és frissíteni. November 5-ei adatok alapján 1749 esetben 3358 hektár parlagfűvel fertőzött terület tekintetében indult hatósági eljárás. A közérdekű védekezés elrendelésére 1372 hektáron került sor, és ahogy azt önök is látják, gyakorlatilag a területeknek majdnem 100 százalékában maguk a tulajdonosok, a gazdálkodók végzik el ezt a munkát. Hiszen az elmúlt évek hatósági munkájának eredményeként abban a pillanatban, amikor megtudják az eljárás megindulását, gyakorlatilag - sajnos kicsit későn - észbe kapnak, és el is végzik a területük mentesítését. Nagyon remélem, hogy ezek az arányok csak javulni fognak, főleg a fertőzött területek esetében, hiszen amit kiosztottunk itt táblázatot, abban már látszik is, hogy 31 esetben hajtotta végre a hatóság ezt a védekezést. A november 5-ei adatok még kicsit mások. Növényvédelmi bírság kiszabására 965 esetben került sor; a november 5-ei állapotok szerint 62,1 millió forint bírság került kiszabásra ez ideig. A közérdekű védekezések elrendelése a jegyzőkönyv felvételét követően gyakorlatilag azonnal megtörténik, amint elindul a hatósági eljárás, a bírság kiszabása azonban - különböző humánkapacitási és költségvetési gondok is nehezítik ezt a munkát -, gyakorlatilag azt mondom, november közepéig-végéig elhúzódik a bírságolási határozatok elkészülte. Tehát ez a 62,1 millió forint egy - fogalmazhatok így - részeredmény, és november 30-a után tudjuk lezárni és véglegesen megmondani, hogy mekkora is volt a 2015. évben kiszabott bírság.

Működött, és nem mondom, hogy tökéletesen, de úgy gondolom, hogy folyamatosan javuló tendenciát mutat a parlagfű-bejelentő rendszer is, ami az 547 lakossági bejelentésből 376 darabot fogadott - ebből 116 darab külterületre vonatkozott, és 260 darab belterületi bejelentés érkezett. Itt fontos kiemelni azt is, hogy nagyon nagy munkát és erőfeszítést végzett mind a két, parlagfűben igen aktív egyesület, a Parlagfümentes Magyarországért Egyesület is és a Parlagfűpollen No Egyesület is a felmérésekben, bejelentésekben, úgyhogy az ő munkájukat külön szeretném megköszönni. Biztos, hogy növelték a hatékonyságát és a társadalmasítását is a problémának, hiszen lehet, hogy a bejelentéseknek a nagy része el se jutott vagy nem kellett hogy eljusson a hatósághoz, vagy a hatóságnak már csak a mentesítés elvégzését kellett regisztrálni - például a Csepel-szigeten ez több helyen előfordult. Sajnos voltak olyan területek is, ahol a hatósági eljárás megindulása után még ott maradt a parlagfű, de úgy gondolom, hogy a Csepel-szigeten is és azokon a területeken is, ahol a civil szervezetek is és a hatóság is külön együttműködött, értünk el eredményeket, és a jövőben, reméljük, még nagyobb eredményeket fogunk elérni.

Az idei évben, pontosabban a tavalyi év végén és az idei év elején volt lehetőség a civil szervezetek számára parlagfű elleni védekezésre eszközbeszerzésre pályázni a Földművelésügyi Minisztérium eszközpályázatán. Be kell vallanom, hogy a rendelkezésre álló 642 millió forintra, amelyet a kormány visszacsoportosított a parlagfű-mentesítés céljára, meglepően nagyszámú, számomra is meglepően nagyszámú civil pályázat érkezett a minisztériumba ez év első hónapjában. A 170 nyertes civil szervezetből a végére 164 szervezettel sikerült támogatási szerződést aláírni. A civil szervezeteknek, amelyek 1-5 millió forint összegű támogatást nyertek,

már a pályázati anyagokban is a támogatási összeg függvényében meghatározott területnagyságot kellett vállalni, amelynek a parlagfű-mentesítését elvégzik, és nemcsak az idei évben, hanem az elkövetkező négy évben, hiszen öt évig kell nekik üzemeltetni ezeket az eszközöket, és gyommentesen, parlagfűmentesen tartani a területüket.

A részbeszámolók folyamatosan érkeznek a minisztériumba. A következő pontban fogok beszélni egy kicsit részletesebben a parlagfű elleni védekezési megyei koordinátorok munkájáról, akik szintén az idei évben kerültek kinevezésre. Ebben az eszközpályázatban, amelyet a minisztériumunk írt ki, a civilekkel gyakorlatilag már a kezdetektől fogva szorosan együttműködtek a kormányhivatalok parlagfű-mentesítésben illetékes szervei, segítségükre voltak a Növényorvosi Kamara megyei tagjai és nem utolsósorban a Belügyminisztérium Közfoglalkoztatási Államtitkársága, amely a közfoglalkoztatás keretében - erről a programról is majd pár mondatot fogok mondani - lehetőséget biztosított arra, hogy a nyertes civil szervezetek személyi állomány hiányában felkészült, szakmailag képzett vagy legalább képzett vagy továbbképzett közfoglalkoztatottakat vegyenek igénybe ezeknek a fizikai mentesítési eszközöknek a használatára. Most zajlik a részbeszámolók és az éves beszámolók feldolgozása. Úgy gondolom, hogy ez a program is nagyrészt sikeres lesz.

A visszaellenőrzések is most zajlanak, azt mondom, hogy a 164 civil szervezetből persze vannak olyanok, amelyek nem tökéletes beszámolót készítenek, nem töltik ki teljesen pontosan a szükséges adatokat. A program lezárását követően tudunk beszámolni arról, hogy ezek a civil szervezetek pontosan milyen eszközöket szereztek be, mekkora területen végezték el az ellenőrzést, és látszik már most is az, hogy lesz néhány civil szervezet - folyamatban van még a lezárás, de nagyon úgy néz ki, hogy lesz olyan -, amelynek vissza kell majd fizetni azt a pénzt a minisztériumba, mert nem megfelelően használta fel, nem úgy, nem azt az eszközt szerezte be, nem felelt meg a pályázati kiírásnak mégsem.

Előzetesen annyit, hogy 607 hektárt vállaltak ezek a civil szervezetek a pályázat kezdetekor, hogy ekkora területet fognak mentesíteni. Közel sem teljes feldolgozottságnál már most látszik, hogy közel ezer hektáron végeztek gyommentesítést, parlagfű-mentesítést ezek az egyesületek, de ezek a számok még nem véglegesek és abszolút folyamatban van a feldolgozás. Az eszközbeszerzések ellenőrzése, mind a dokumentumok, mind az eszközök meglétének a fizikai ellenőrzése is folyamatban van. Nagyságrendileg 132 darab fűnyíró traktor, 142 darab fűkasza és 17 darab növényvédelmi permetezőgép került beszerzésre a rendelkezésünkre álló dokumentumok és információk alapján. Viszont ezek részeredmények, részadatok, a pályázat teljes lezárásáról majd jövő év január 31-e után tudunk részletesen végeredményt mondani.

Itt is azt kell mondanom, hogy mind a civil társadalomnak meg kell köszönni ezt a típusú aktivitását, mind azoknak a civil szervezeteknek - köztük kiemelve a polgárőr egyesületeket -, amelyek nagyon aktívan és hatékonyan részt vettek a programjainkban.

Ez évben szintén, ha lehet azt mondani, újdonság volt, újonnan került bevezetésre a megyei parlagfű elleni védekezési koordinátorok kijelölése, amely minden kormányhivatalban megtörtént. Van, ahol egy személy, van, ahol két személy látja el a koordinátori feladatokat. A miniszter úr, államtitkár úr engem jelölt ki arra a feladatra, hogy országosan koordináljam a megyei koordinátorok munkáját. Ahogy már mondtam, a megyei koordinátorok gyakorlatilag nagyon nagy feladatot vállaltak abban, hogy a megyéjükben nyertes civil szervezeteknek segítettek megtalálni a parlagfűvel fertőzött területeket, és megtalálni a lehetőséget abban, hogy a legjobban és leghatékonyabban használják föl a rendelkezésre álló eszközöket, és természetesen

a megyei koordinátorok mint hatósági emberek részt vesznek a pályázatok ellenőrzésében is, és a rendelkezésünkre álló beszámolókból közölt információk hitelességének és eszközök meglétének az ellenőrzésében is.

Ezenkívül a parlagfű-koordinátorok feladata folyamatosan a megyei parlagfüves hatósági eljárások hatékonyságának a javítása, a hatósági eljárások gyorsítása, hiszen egy virágzó parlagfüves területen feltétlenül szükséges az, hogy a lehető leggyorsabban történjen meg a mentesítés. Úgy gondolom, hogy igazából a végeredmény szempontjából nem az a lényeg, hogy a hatóság, a tulajdonos, a földhasználó, esetleg egy civil szervezet a lehetőségéhez képesti területeken, ahol végezhet mentesítést, végzi el a virágzó parlagfű eltávolítását, hanem az, hogy valaki találja meg, ismerje meg és végezze el a mentesítést.

Az idei évben az elmúlt évekhez hasonlóan szintén külön közfoglalkoztatási programban is jelentős szerepet kapott a parlagfű-mentesítés. 69 ezer fő bevonásával közel tízezer hektár nagyságú területen végezték el közfoglalkoztatottak a területek rendben tartását, gyommentesítését és természetesen ezáltal a parlagfű-mentesítést is. Úgy gondolom, hogy az idei évben kicsit megcsúszva, de semmiképpen nem túl későn, hiszen egy hosszú távú együttműködés indult el szeptemberben a minisztérium és az Országos Polgárőr Szövetség között, ahol több polgárőrszervezet - függetlenül az országos együttműködéstől - nyert ezeken az eszközpályázatokon. A minisztérium pedig együttműködési megállapodást kötött az Országos Polgárőr Szövetséggel, tehát az Országos Polgárőr Szövetség és az FM megállapodott, hogy együttműködik a parlagfüves területeknek a felderítésében, egész pontosan a Növényorvosi Kamara és a Polgárőr Szövetség együttműködésében. A polgárőrök regionális továbbképzéseken fognak részt venni, ahol először a polgárőröket meg fogják a kamara tagjai ismertetni a parlagfűvel, annak a biológiájával, a parlagfűvel összekeverhető gyomnövényekkel. Ami a célja az együttműködésnek: hogy a polgárőrök, akik helyben nagyon jól ismerik mind belterületen, mind külterületen a terepviszonyokat, a helyi viszonyokat, fel tudják hívni a parlagfűvel fertőzött ingatlantulajdonosok, földhasználók figyelmét arra, hogy igen, itt bizony parlagfűvel fertőzött terület van, és még a hatósági eljárás megkezdése előtt, a virágzás bekövetkezése előtt végezze el mindenki a területének a mentesítését.

Én nagyon remélem, hogy a Polgárőr Szövetségnek a nagyon jól szervezett struktúrája, aktív jelenléte és helyismerete a területeken egy óriási lendületet fog adni a parlagfű elleni védekezés társadalmasításának, és ugyan nem hatósági emberek fogják figyelmeztetni a tulajdonosokat a parlagfű-mentesítésre, de úgy gondolom, hogy a helyben lakó polgárőröknek is van olyan szava, és a szavuknak van olyan ereje, hogy mindenki el fogja végezni ezt a mentesítést. Természetesen amennyiben valaki annak ellenére, hogy a polgárőrök egy ilyen információs kampány, kommunikációs kampány keretében a látókörükben, hatáskörükben lévő állampolgároknak külön fel fogják hívni a figyelmét a parlagfű elleni védekezésre, konkrét esetben, amennyiben fertőzött területet látnak, szintén figyelmeztetik a tulajdonost vagy a földhasználót, és ha egyik sem vezet eredményre, akkor következik a parlagfűvel fertőzött terület bejelentése a hatóságnak és természetesen a hatósági eljárás megindítása.

Remélem, hogy az idei évben a parlagfűszezon azért egy kicsit később kezdődött, mint az elmúlt években. Ha minden igaz, a források kifizetése, a források rendelkezésre állása csúszott az idei évben, de nagyon remélem, hogy a FÖMI a különböző szervezetekkel együttműködve el tudja végezni azt a tanulmányt, ami majd egy kicsit részletesebb betekintésre ad lehetőséget mindnyájunknak, hogy az elmúlt évek rendelkezésre álló adatai, a mezőgazdasági területeknek az adatai, a különböző növénykultúrák, a különböző növénykultúrák egymásutánisága, a fertőzött területek, a hatósági eljárásban rögzített területek és a pollenkoncentrációk alakulásának, a

parlagfűszezon alakulásának az összefüggéseiről a jövőben egy kicsit részletesebben, mélyebben és egy szakmai tanulmány alapján is tudjunk beszélgetni.

A munkát jövőre is folytatni fogjuk, természetesen az észrevételeket, javaslatokat folyamatosan igyekszünk beépíteni mind a jogszabályokba, mind az eljárásrendekbe. A hatósági munkának a sebességét is, amennyire a bürokrácia engedi, gyorsítjuk, igyekszünk ezt lecsökkenteni. Azért az idei évben is a kormányhivatalok gyakorlatilag függetlenül működnek a minisztérium szakmai irányításával. Több alkalommal gyakorlatilag az összes koordinátorral is folyamatosan kapcsolatban voltam az idei évben, és úgy gondolom, hogy mind a bejelentéseknek a kezelése, mind a nagyobb egybefüggő táblákban a hatósági eljárásoknak a sebessége az én személyes tapasztalatom szerint gyorsult. Ez természetesen nem azt jelenti, hogy meg lehetünk elégedve, hiszen mindaddig, amíg egyetlen szál parlagfű is van, amely virágzik, valaki jogszabálysértést követ el, de úgy gondolom, hogy javult az idei évben a helyzet. Természetesen van hova fejlődnünk, és én nagyon remélem, hogy ebben minden állampolgárnak, földtulajdonosnak, földhasználónak, kerekasztaltagnak a segítségével tudunk előrelépni a következő évben.

Én nagyon röviden - annyira nem is voltam rövid - ezekről a részeredményekről tudtam beszámolni, és ha bármilyen kérdés, észrevétel van, természetesen szívesen állok rendelkezésre. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönjük a beszámolót, főosztályvezető-helyettes úr. Szeretném megkérdezni a kerekasztal tagjait, hogy a beszámolóval kapcsolatban kérdésük, véleményük megfogalmazódott-e.

Kérdések, hozzászólások

IGNÉCZI TIBOR elnök (Lakóközösségi Szervezetek Szövetsége): Ignéczi Tibor vagyok a LAKSZ-csoporttól. Igazából vannak kérdéseim is, de több kérdés előre meg lett válaszolva, anélkül hogy föltehettem volna, tehát megválaszolta Szalkai úr, és ez nagyon fontos számomra.

De amit fontosnak tartok, és mindenképpen meg kell említeni, ez nagyon lényeges, és lehet, hogy ebben is tudott választ adni, hogy végül is a koordinátorok meg tudták-e állapítani, hogy ebben az évben a felderítéssel foglalkozó földhivataloknak, mezőgazdászoknak, egyebeknek teljes mértékben rendelkezésre állt-e minden eszközzel, ami ehhez szükséges? Annak idején, februárban Nagy István államtitkár úr megígérte az ülésen, hogy minden földhivatal, minden mezőgazdász el lesz látva olyan eszközzel, amellyel a felderítést el lehet végezni. Ez fontos kérdés. Ha most nem sikerül, akkor legalább jövőre legyen meg, ezt feltétlenül fontosnak tartom. Ugyanakkor azt lehet látni, hogy gyakorlatilag kétféle hektár nem került valamilyen módon vizsgálatra vagy felderítésre, vagy nem is vizsgálták. Ez erdő, víz, vagy mit jelent, milyen kategória? Mert 5,8 millió hektárról beszélünk, és abból 3,8-at ellenőrzött a hatóság. Ha tudnánk pontosan, hogy mi a helyzet, azt megköszönném.

Ami viszont nincs benne a táblázatban, hogy azokkal a gazdákkal szemben vagy földhasználókkal szemben, akiknek a védekezését közérdekű módon hatóság végeztette el, a földalapú támogatásnál történt-e esetleg valamilyen korrekció, tehát hogy arra a területre megkapták-e a földalapú támogatást, amely parlagfüves volt. Ez egy fontos dolog lenne a jövőre nézve szintén, mert nem az idei év a legfontosabb mindig, hanem a jövőt kell néznünk, és ebben a dologban én megmondom, hogy némileg érzem azt, hogy valami előrelépés van.

A koordinátoroktól jó lenne tudni, hogy mennyire sikerült felgyorsítani a korábbi hatósági folyamatokat, mert az egyik probléma az volt, hogy eléggé hosszan elhúzódtak ezek az eljárások a felderítéstől kezdve egészen a végrehajtásig.

Egy utolsó dolgot mondanék még el, ami szintén a jövőre vonatkozik. Az FM tudott-e kapcsolatot teremteni, vagy teremt-e kapcsolatot, vagy szándékozik-e, mondjuk, Romániával vagy Horvátországgal, mert az idén a nyári, őszi időszakban bizony sok esetben a pollen Romániából származott, a pollenfelhők onnan jöttek át, vagy Horvátország területéről is, de inkább Romániából. Van-e valami kapcsolat a romániai hasonló szervezetekkel, amelyek ebben a dologban tudnának mozdulni, vagy össze lehetne dolgozni velük? Ez szerettem volna kérdezni. Köszönöm.

ELNÖK: Összeszedjük az összes kérdést, és akkor a végén adunk lehetőséget a főosztályvezető-helyettes úrnak a válasza.

MÁNYOKI GERGELY (Országos Közegészségügyi Központ): Mányoki Gergely vagyok. Azzal kapcsolatban szeretnék Szalkai úrtól kérdezni, hogy egy olyan táblázatot is kaphatnánk-e majd, ami arról szól, hogy milyen arányban sikerült végül is a mentesítést kivitelezni azután, hogy mondjuk, hogy a közérdekű védekezésről határozat született, és elrendelték annak szükségességét, tehát mennyire vagyunk jelenleg gyorsak, hányszor, milyen arányban voltunk olyan gyorsak, ami már tényleg gyorsnak nevezhető. Talán így lehetne mérni azt, hogy mennyire kell még ebben fejlődni.

A másik csak egy gondolat. Nagyon jól hangzik a polgárórság bevonása. Ehhez hasonlóan a mezőőrök szerepét esetleg átgondolni, hogy ezt a szervezetet vagy ezt a közösséget is rábírná arra, hogy ilyen tevékenységet végezzen. Köszönöm.

ELNÖK: Tessék!

EXNER TAMÁS (Parlagfűpollen No Egyesület): Exner Tamás vagyok, a Parlagfűpollen No Egyesülettől, és egyrészt szeretnék reflektálni a parlagfű-bejelentő rendszerre, amellyel még mindig nem vagyunk elégedettek. Tavasszal felvetettük már azt a problémát, hogy a parlagfű-bejelentő rendszer egy teljesen egyirányú utcaként működik, onnan visszajelzések érkeznek, de teljesen szelektíven, tehát van olyan bejelentés, amire érkezik, van, amire nem, nagyon sok olyan van, amire egyáltalán nem, és van olyan, amiben november-decemberben érkezik egy olyan, hogy azt augusztus közepén mentesítették, ami abszolút ellenőrizhetetlen és átláthatatlan így.

Ezek a bejelentések abszolút közérdekűek, tehát erre elvileg vonatkoznak a közérdekű bejelentésre vonatkozó jogszabályok, ami szerint 30 napon belül válaszolni kellene minden egyes bejelentésre, illetve orvosolni, ha jogos volt. Ez nem történik meg, tehát itt sorozatos törvényszegések vannak, amit én már tavasszal felvettem, és ha jól emlékszem, ígéretet is kaptam Szalkai úrtól, hogy ezt orvosolják, és idén sajnos ugyanez a probléma felmerült.

A legrosszabb a helyzet a belterületek esetében. Szalkai úr is mondta, hogy a jegyzőkkel nincsen kapcsolat, tehát a PBR és a jegyzők között semmiféle kapcsolat nincs, annyi, hogy továbbítják az odaérkező bejelentést, hogy utána mi történik ott a belterületen, nem tudjuk. Itt idéznék a miniszter úrnak egy parlamenti, Magyar Zoltán úrnak adott válaszából: „Belterületen a jegyzők által felvett jegyzőkönyvek alapján a megyei növény- és talajvédelmi osztályok nyolc - országos adatokról beszélünk - eljárást indítottak, ebből eddig kettő esetben került sor növényvédelmi bírság kiszabására összesen 125 ezer forint összegben. Tehát lényegében a belterületen nincsen semmiféle mentesítés vagy nincsenek eljárások, a jegyzőknek millió dolguk

van, abszolút ellenérdekeltek abban, hogy helyi lakosokat büntetgessenek. Ezt orvosolni kellene, és erre kérnék szépen javaslatot, hogy ez hogy működjön.

A másik dolog pedig, hogy ezeknek a civil szervezeteknek - amelyek között azért találunk nagyon-nagyon sok olyat, amit semmiféle összefüggésbe nem lehet hozni a parlagfű-mentesítéssel, tehát vannak itt horgászegyesületek, sportegyesületek, fitneszklubok, bármi - szakmai irányítás kellene. Úgy érzem, hogy be van dobva a gyeplő a lovak közé. Meg kell pontosan mutatni nekik, hol vannak a parlagfüves területek, hogy néz ki a parlagfű, és a beszámolókat a szezonban kellene már megkövetelni. Az nem megy, hogy decemberben elmondják, hogy ja, ezt a területek mentesítettük. Abszolút ellenőrizhetetlen, hogy mit csináltak szezonban. Volt egy újságíró, aki kiment konkrétan ilyen egyesületekhez, és mondták neki, hogy nem tudják, hogy néz ki a parlagfű, de itt a tó környékét le szokták kaszálni, meg a szemetet összeszedik. Ez nagyon szép dolog, de ezt semmiképpen nem a parlagfű-mentesítésre szánt pénzből kellene finanszírozni.

Tehát javaslom, hogy a következő évben a beszámolók valóban a szezonban készüljenek, illetve ezek jól dokumentáltak legyenek, legyen előtte fotó, utána fotó, látszódjon, hogy az a terület valóban parlagfüves volt, nem pedig egy kaszáló, rét vagy egy sportpálya. Javaslom ezeket a beszámolókat most is nyilvánossá tenni, tehát legyen egy olyan honlap, ahol lehet látni, ha olyan sikeres ez az akció, akkor lehessen is látni az eredményt, azt nem kell véka alá rejteni. Egyelőre ennyit szerettem volna elmondani. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Tessék!

DR. JUHÁSZNÉ HALÁSZ JUDIT elnök (Parlagfűmentes Magyarországért Egyesület): Juhászné Halász Judit, Parlagfűmentes Magyarországért Egyesület.

Talán egy kérdésem vagy egy kiegészítésem volna a felvetettekhez. Arról volt szó, hogy nincs visszajelzés. Én szeretném, ha különbséget tennénk egyrészt a bejelentőrendszerek között, hogy mindenki tudja, hogy mi az, hogy PBR-rendszer, és mi az, amit a civilek működtetnek, ezt úgy hívják, hogy PME. Ha sok helyen elő fog fordulni az előadásokban vagy a szövegekben, akkor ez ne legyen lehetőség arra, hogy ez össze legyen mosva, mert nekünk a tapasztalataink egészen mások. Mi nem tudunk a PBR-ről úgy nyilatkozni, mert mi csak a mi tapasztalatainkat tudjuk elmondani. A mi tapasztalataink meg a következők. 1300 bejelentést kezeltünk az idén, erről részben már össze is állítottunk egy kisebbfajta előadást, nem tudom, hogy meg akarjuk-e nézni vagy nem, ezt majd eldöntjük.

Én időszűkítésre szeretném felszólítani az itt jelenlévőket, mert ez nekünk is egyfajta gazdasági - hogy mondjam - megszorítás, hogy mennyi ideig tart a mostani ülés. Úgyhogy arra kérünk mindenkit, hogy konkrétan adjanak javaslatokat.

Ami pedig a végrehajtással kapcsolatos: mi igenis minden esetben, amit hatósági intézkedéssel indítottunk, kaptunk visszajelzést, tehát nem mondhatjuk ezt általánosan, tessék konkrét példákat végignézni. Ez volna az egyik dolog. A másik, hogy térjünk erre vissza. Megreklamálta az egyik tagunk - egyrészt helyesen -, hogy tessék a beszámolókat nyáron már megrendezni, vagy akár júliusban, augusztusban, szeptemberben. Most hangzott el az országos koordinátorunk szájából, hogy gyakorlatilag nem lehet, mert még folynak az eljárások. Még a mai nap is - hadd mondjam el - kaptam jegyzőtől visszaigazolást, hogy konkrétan a XIV. kerületben, Zuglóban az Egressy úton megtörtént a végrehajtás. Kiküldték a közérdekű védekezésre az eljárás hatósági megindítását, erről egyszer küldtek egy beszámolót, egy visszajelzést a jegyzők, és utána, mit ad Isten, a mai nap a postaládámban van, tehát máig is folyik. Én csak kicsiben szeretném prezentálni, hogy ha nálunk ez így

megtörténik, hogy hozzánk visszaigazolják, akkor valószínűsíthető, hogy országos szinten is ez így történik.

Az, hogy a PBR-rendszernek vannak problémái, teljesen normálisnak tekinthető, tehát nem lehet ezzel vitatkozni, mert igenis hallunk olyat a hatóságoktól, hogy átkerülnek, nem értik sokszor, hogy külterületi bejelentések a jegyzőkhöz kerülnek, aztán vissza a jegyzőktől, akkor esetleg ugyanígy visszakerülhetnek. Ez számítógép által vezérelt, a mi rendszerünk nem számítógép által vezérelt, nekünk nagyobbak a lehetőségeink arra, hogy körültekintőek legyünk mindenre.

Ennyit szerettem volna csak hozzátenni, köszönöm, és szeretnék mindenkit arra kérni, hogy gondolkodjanak egy kicsit a mi helyzetünkben, mert mi finanszírozzuk a jegyzőkönyvet, és a hosszúságától függ, hogy mennyit fizetünk. Köszönöm szépen.

ELNÖK: *(Jelzésre:)* Tessék!

PÓS PÉTER elnök (Asztmás és Allergiás Betegek Országos Szövetsége): Köszönöm szépen. Pós Péter vagyok az Asztmás és Allergiás Betegek Országos Szövetségétől. Gondolkodtam, hogy mivel fogom kezdeni a mondandómat, de elsősorban a legutolsó hozzászólásra kell reagálnom. Én azt hiszem, ezen az ülésen felvetni azt, hogy mennyibe kerül ennek az ülésnek a finanszírozása, egyszerűen nem vethető össze a parlagrafűtémával, és remélem, ez soha többet nem fog itt előkerülni. Nagyon örülnék, ha mondjuk a Földművelésügyi Minisztérium találna valami kis pénzt arra, hogy ennek a jegyzőkönyvezésnek a költségét ne egy civil szervezetnek kelljen állnia, hanem a feladatnak a fontossága szerint ezt talán állami költségvetésből is valahogy ki lehetne szorítani. Ha nem, azt javaslom, hogy akkor ne is jöjjünk ide többet, nem akarom megtudni, hogy mennyibe került a pogácsa meg a víz. Ezt bevezetőnek szántam.

A másik, a lényegre térve, azt szeretném mondani, hogy Szalkai úr beszámolójából számomra nyomasztóan nagy túlsúlyt kapott a pályázó civil szervezetekre vonatkozó beszámoló. Azt hiszem, az összes parlagrafűvel szennyezett területhez képest ez a civil szervezetek által kezelt vagy nem kezelt vagy valahogyan kezelt, vállalatuk szerint nyilván kezelt terület egyszerűen elenyésző, szóra sem érdemes. Innentől kezdve a beszámolóban ilyen nagy súlyt kapni ennek a témának, ez egy kicsit, úgy érzem, pótcselekvés, annál is inkább, mivel az elején Szalkai úr azt mondta, hogy a civil szervezetek pályázatban vállaltak dolgokat, területek kezelését vállalták. Tehát én felvetném, hogy akkor ilyen területeket kezelnek ezek a civil szervezetek, milyen területeken vállalják az elhárítást, a saját területükön, más területeken? És ebből a megközelítésből: ha pályázatból finanszírozott munkáról van szó, akkor végül is közpénzt fordítunk arra, hogy valahol mások által elhanyagolt parlagrafüvet eltávolítsunk. Én ezt abszolút rossz konstrukciónak tartom, és nagyon remélem, hogy ilyesmire máskor nem lesz pénzkidobás.

Hasonlóan nem örülök annak, hogy a BM utólag munkaerőt is szervezett ezeknek a civileknek. Itt is fölvethető, hogy akkor most miről is szólt a pályázat? Ha a pályázatban valaki vállalt valamilyen parlagrafüirtást, és aztán kiderül, hogy nem is képes ellátni ezt a parlagrafüirtást, nincs munkaereje hozzá, és a BM-nek kell megsegíteni a pályázaton felül, akkor itt miről van szó? Itt arról van szó, hogy szépen a sajtóban itt-ott lehessen erről beszélni, hogy milyen jó, mindenki összefog, és egy cél, és arccal a vasút felé, és a többi, ilyenek jutnak eszembe erről, én öreg vagyok már hozzá, vagy pedig tényleg parlagrafüvet akarunk nagy területeken irtani, és nemcsak azokon a területeken, ahol ez a néhány civil szervezet - nem tudom, százvalahányan voltak, jól emlékszem? *(Szalkai Gábor közbeszól.)* 164-en, tehát 164 kisfaluban éppen irtogattak valamit - közpénzből, azt hangsúlyozzuk, hogy ezek szerint közpénzből. Na most, ha

azt nézzük, hogy 600, ez is furcsa volt, hogy 600 hektár területet vállaltak, és itt pozitívként elhangzott, hogy 1000 hektárt is parlagfűmentesítettek, ez még nem végleges adat, de akkor itt szorgalmi feladatokról, úttörőcsapat-mozgalomról van szó, vagy mégis miről?

A polgárőrökkel kapcsolatban: én nagyon örülök annak, hogy a polgárőrök ezt bevállalják, és tényleg ez remek dolog, ha belefér a munkaidejükbe, bár én kicsit aggódom, hogy talán nem ez lenne a fő tevékenységük, és ilyen alapon meg lehetne szólítani mondjuk az Óvónők Országos Szövetségét, a Pedagógusok Országos Szövetségét, akik az fiatalok érzékenyítése területén nagyon eredményesen tevékenykednek, de még a Lovas Turisták Országos Egyesületét is meg lehetne szólítani, hogy ha már lovagolnak, nézzenek körül, és jelentsék, hogy hol látnak parlagfüvet. Nem akarok ebből viccet csinálni, de tényleg egyrészt ez mind komoly külön-külön, és pozitívként is el lehet könyvelni, de inkább pótcselekvésnek veszem, mert nem veszem észre azt, hogy jobb lett a helyzet idén, mint a múlt évben vagy bármikor.

Én most is azt látom, és mondja meg, ha van erre ellenkező bizonyíték, hogy nem az időjárás befolyásolta leginkább a parlagfűhelyzetet, mert szerintem minden évben eddig - az utolsó húsz évre visszatekintve - mindig ez volt, és én egyszerűen nem látom azt, hogy az emberi tevékenységnek mérhető befolyása van a parlagfűhelyzetre. Arra van, hogy mennyi a parlagfű által borított terület, helyenként ezt meg lehet nézni, hogy tavaly a vasútpálya mellett volt, idén meg nincs, és veregethetjük a vállunkat, hogy ez mekkora eredmény, de én azt hiszem, a parlagfűpollen-koncentrációban, a pollenek számában, a levegőben ez nem mérhető. És amíg ilyen eltérést nem tapasztalunk, ami egyértelműen elválasztható az időjárástól, és ahol kimutatható az emberi hatás, addig, azt hiszem, az eredménytelenség csúcsa, mintaként lehet beszélni erről az egész dologról Magyarországon.

Azt szeretném még fölvetni, hogy azt hallottuk itt összefoglalóként, hogy javult a helyzet. Nem tudom, hogy mitől javult a helyzet, nem tudom, hogy minek alapján lehet kimondani, hogy javult a helyzet, és én azt is hallom visszatérően évek óta vagy évtizedek óta, nem tudom már, mióta, nem tudok visszaemlékezni a parlagfüves történelemre, de mindig azt hallom, hogy nem akarunk mi bírságot. Miért nem akarunk bírságot? Tényleg nem akarunk bírságot, mert ha jól hallottam a számokat, 62 millió forint volt az összbírság, és körülbelül ezer eset. Ha ezt elosztom, akkor, ha jól számolok, 62 ezer forint volt az átlagbírság. Én nem tudom a friss adatokat, nem vagyok teljesen tájékozott a BKV-bírságok tekintetében, de azt hiszem, ez már azzal összevethető. Tehát néhány blicceléssel azonos súlyú a parlagfűszennyezés? Ezt most mennyire érezzük komolynak? Ez szerintem teljesen komolytalan, ez vérlázító, hogy ilyen átlagbírságdíjakkal meg lehet úszni a parlagfűszennyezést. Mégiscsak az egészségünkről van szó, és nem arról, hogy a BKV-nak mennyi a feketehasználatból eredő kára!

Tehát tényleg azt szeretném látni már valamikor, nem tudom, idén biztos nem fogjuk látni, de én azt szeretném csak elsősorban látni, nincsenek nagy igényeim, hogy érdemes idejönni. Nem azt, hogy mennyibe kerül a nagyon értékes jegyzőkönyvezés, és hogy spóroljunk a beszéddel; én most igyekeztem rövidre fogni, de ezt abszolút méltatlannak érzem, és be is fejezem ezzel. Köszönöm.

EXNER TAMÁS (Parlagfűpollen No Egyesület): Az utolsó felvetésre szeretnék reagálni, amit teljes mértékben támogatok, és szeretném javasolni, hogy a jövőben az Allergia-Parlagfű Kerekasztalnál elhangzott sok jó ötlet, gondolat, javaslat írásban, konszenzus által, tehát egyszerű többség vagy kétharmad által írásban összefoglalásra kerüljön, és határozzuk meg azokat a döntéshozókat, akiknek ezeket a javaslatokat

benyújtjuk, illetve várjuk el, hogy ezek a döntéshozók reagáljanak is valamit. Mert itt most egymásnak vetjük fel a jó javaslatokat, amelyek utána a jegyzőkönyvön kívül - amit azért nem sokan olvasnak - nem kerül el sehova. Tehát ez nagyon fontos lenne, hogy a szóbeli munkáról helyezzük át a hangsúlyt bizonyos írásbeli munkára is. A legutóbbi ilyen eset sajnos 2011-ben volt, tehát négy éve, amikor ökológiai és jogi munkacsoportok készítettek egy összefoglaló anyagot, amit a Vidékfejlesztési Minisztériumnak benyújtottak.

Még egy dolog eszembe jutott: a parlagfű-bejelentéseknél egy nagyon-nagyon fontos probléma, amit szintén évek óta már mindenki hangsúlyoz, a táblaszélek, illetve a földutak, amelyekre rendszerint azt a választ kapjuk - ott semmi nem történik, mint a bemérése, mivel egyszerűen a földhivatali GPS-ek állítólag 5 méter pontosak, és ezek a sávok lehetnek 1 kilométer hosszúak vagy 5-10 méter szélesek -, hogy a parlagfűfolt nem bemérhető. Kész, el van intézve. Ott aztán se mentesítés nem történik, se kérés, se kiértésítés, semmi. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Tessék!

IGNÉCZI TIBOR elnök (Lakóközösségi Szervezetek Szövetsége): Két dologra szeretnék reagálni. Az első mindenképpen a jegyzőkönyvi kérdés meg az előterjesztés kérdése. Én azt javasolom, hogy ha bármely szervezetnek vagy bárkinek van javaslata arra, hogy valamilyen döntést hozzon a kerekasztal, akkor azt legalább két vagy három nappal korábban írásban terjessze elő a kerekasztal tagjai számára, hogy azt át tudják nézni, és tudjanak felelősen dönteni ebben a kérdéskörben, hogy ez legyen elfogadott mindannyiunk részéről.

A másik kérdés mindenképpen egy fontos dolog, mert a sajátos ügyféljogállás tekintetében - ami itt fölmerül mindig - arról van szó, hogy a PME bejelentőrendszerében az anonim bejelentők az ügyféljogállásukat, a jogosultságaikat gyakorlatilag átadják a bejelentő PME számára, magyarul mondva a PME felé kell jelenteni a hatóságoknak a PME bejelentéseire, amit persze magánemberek jeleztek feléjük.

Én azt gondolom, ugyanez érvényes persze a PBR-re is, de adott esetben Szalkai úréktól várnánk, hogy vizsgálják ezt meg, de én azt gondolom, hogy a bejelentés jogosultságát ugyanúgy átadják a PBR számára, és abban a pillanatban, amikor a PBR kiértésíti valamelyik jegyzőt vagy bármilyen földhivatali egységet, akkor gyakorlatilag ő a bejelentő, nem pedig az a civil vagy magánember, aki bejelentett elektronikusan valamit. Tehát ez fontos kérdés, ezt tisztázni kellene főleg az állami, hatósági oldalról. Köszönöm.

ELNÖK: Van-e még kérdés, ami megfogalmazódott? *(Nincs jelzés.)* Ha nincs, arra kérek egy visszajelzést, egy szavazást, hogy lezárhatjuk-e a kérdéskört. Aki egyetért vele, kérem, jelezze! *(Szavazás.)* Volt-e ellenszavazat? *(Senki sem jelentkezik.)* Tartózkodás? *(Senki sem jelentkezik.)* Nincsen. Akkor megadjuk a válaszadásra a lehetőséget főosztályvezető-helyettes úrnak.

Szalkai Gábor reagálása

SZALKAI GÁBOR főosztályvezető-helyettes (Földművelésügyi Minisztérium): Köszönöm szépen. Megpróbálok minden kérdést megválaszolni vagy kitérni minden kérdésre, és lehet, hogy néhány kérdést össze is fogok fogni.

A beszámolóim struktúrájának az összeállítása, és azt mondom, hogy a különböző témák súlyának a szerepeltetése: nem szerettem volna az időt rabolni, de természetesen a mezőgazdasági területek, a gabonatarlók, a napraforgótáblák, a

szegélyek, a dűlőutak kérdése kapcsán, azt gondolom, egyeztettünk már tavasszal is, és itt a Növényorvosi Kamarának - amely tagja a kerekasztalnak - óriási szerepe van. De ahogy kezdtem is a mondandómat, a Nemzeti Agrárgazdasági Kamarával is, ha nem is napi, de folyamatos kapcsolatban vagyunk, és igenis kapnak figyelmeztetéseket azok a gazdálkodók is - ha nem is direktben a hatóságtól -, akiknek a táblaszegélye fertőzött. Nagyon remélem, hogy ezt a kérdéskört sikerül rendezni a hatósági eljárás keretén kívül is, hiszen itt szakmai kérdésről is van szó, hiszen, ha valaki a jó gazda gondosságával rendben tartja és műveli a területét, abba beletartozik a táblaszegély is.

Tudom, hogy óriási gond Magyarországon, és remélem, hogy meg fog oldódni egy idő után, hogy idáig az enyém, onnantól kezdve az önkormányzaté, az út széle már a megyéé vagy az országos úthálózat része, és nagyon remélem, hogy ebből a földtulajdonosok, földhasználók és minden állampolgár ki fog jönni, hogy a küszöbig az enyém, a küszöb után pedig már mindegy, hogy mi történik. Én úgy gondolom, hogy ebben a kérdésben is szemléletformálásra van szükség, és hogy ez a tulajdonosi szemlélet egy kicsit túlterjedjen az effektív tulajdonról, hogy a környezetre is igényes állampolgárok gazdálkodjanak és rendezzék a területeket, és ebben biztos, hogy kizárólag a büntetés és a szankciók eszköze nem lesz elég.

Próbálok menni a kérdések szerint. Az első kérdés az volt, hogy a földhivataloknál, a kormányhivataloknál, a növényvédelmi felügyelőknél az eszközrendszer maximálisan rendelkezésre állt-e. Erre egyértelműen azt a választ kell adnom, hogy vannak olyan területek, ahol igen, de azért még mind humán kapacitásban, mind erőforrásokban van mit javítani a rendszeren, a hatósági gárdán, akik akár a megyéknél, akár a központi koordinációban parlagfüvel foglalkoznak, értem ez alatt akár az anyagi eszközök bővítését, a rendelkezésre álló források bővítését, mind a humán kapacitás bővítését.

Úgy gondolom, hogy a fizikai eszközök, amelyek szükségesek az eljárás lefolytatásához, közel 100 százalékban rendelkezésre állnak, viszont mindenképpen az anyagi források és a humán kapacitás tekintetében - amiben én úgy gondolom, hogy nem is kizárólag a parlagfűeljárásról beszélünk most, hanem egyáltalán a mezőgazdasági szakigazgatásban dolgozók helyzetéről beszélek most -, óriási fluktuáció van mind a földhivatali oldalon, mind a növény- és talajvédelmi, élelmiszerlánc-felügyeleti területen megyei vonalon, ami szintén okozhat - és rátérnék itt a PBR-es kérdésre is - fennakadásokat mind a visszajelzésekben, mind az eljárások kezelésében. Pontosan ezért is kerültek kijelölésre a megyei koordinátorok, akiknek személyesen, államtitkár úrral és több kollegámmal együtt tartottunk koordinatori értekezletet. A civil szervezeteknek is tartottunk évadnyitó értekezletet - itt egy másik kérdést is szerintem megválaszoltam -, tehát nincs a civileknek elengedve a kezük, folyamatosan kérhetnek és kapnak is segítséget abban is, hogy megismerjék a parlagfüvet, megtalálják a parlagfüvet, végezzék el a munkájukat a pályázati kiírásnak megfelelően.

Abszolút nem arról van szó, hogy itt állami pénzből, az állami pénzből megfinanszírozott gépekkel valaki magánterületen kis falvakban végzi a mentesítést, hiszen csak és kizárólag önkormányzati és közterületeken végezhetnek ezek a civil szervezetek mentesítést, és a közfoglalkoztatási programnak is ez a lényege, hogy állami és önkormányzati területeken dolgozhatnak csak, de főosztályvezető úr szerintem meg tud ebben erősíteni, illetve a részletekre kitér ő is. Azzal kapcsolatban, hogy részt vesznek ezek a civilek és horgászegyesületek, polgárőr-egyesületek, egyéb, úgy gondolom, helyben aktív civil szerveződések: lehet, hogy a tagságukban nincs olyan, aki esetleg már egy félprofi, profi fűkaszt tud megfelelően használni, viszont fontosak a szemléletformálásban, abban, hogy részt vesz egy ilyen pályázaton, elvégzi a parlagfű-mentesítési feladatot, ezt a problémakört vagy ezt a kérdéskört ő ott helyben

esetleg a közfoglalkoztatottakkal vagy a helyi önkormányzattal, szakmai kamarákkal együttműködve elvégzi. Úgy gondolom, hogy ezt a területet nem szabad méltánytalanul lekicsinyelni, hiszen eljuthat ez az információ akár ott helyben is - erre konkrét példám nincs, de - egy nagyobb területen gazdálkodó gazdához is, aki eddig nem foglalkozott megfelelő mértékben a parlagfűvel. Lehet, hogy pont egy helyi rendezvényen, ahol pont ez a civil szervezet bemutatja a tevékenységét, ismerteti a tevékenységét, szembesül azzal a problémával, hogy nemcsak a hatóságtól kapja meg minden évben a csekket, esetleg a hatóság őt zaklatja, esetleg túlzott mértékűen bírságolja, hanem igenis egy ilyen akció nyomán oda fog figyelni és el fogja végezni a mentesítést.

Nem szeretném azt mondani, hogy ez az egy lába van csak a dolognak, megfogalmazódott, hogy be lehetne vonni esetleg pedagógusokat, mezőőröket. Én úgy gondolom, hogy ennek meg is kell történnie, és nagyon jó a javaslat. A Nemzeti Élelmiszerlánc-biztonsági Hivatal, ha jól emlékszem, két éve adta ki először a Parlagrafű kisokos nevű kiadványát 6-10 éves gyerekeknek, ami több tízezer általánosiskolás-korú diákhoz jutott el, és szintén az idei évben el fog készülni egy újabb kiadása ennek az információs füzetnek, ami a parlagrafűvel és a parlagrafű-allergiával foglalkozik, és részben gyomismereteket is ad át a 6-10 éves korosztálynak. Óriási sikere van, és igény mutatkozik arra, hogy azok az iskolák, azok a pedagógusok, akik már használták, és akik még nem vettek részt a programban, használják ezt, hiszen a kormányhatározatnak az egyik pontja volt az, hogy a Nemzeti Alaptantervbe be kell hogy kerüljön a parlagrafű, a parlagrafű-allergia, és ez 2012-ben vagy 2013-ban, nem emlékszem pontosan, szerintem 2012-ben meg is történt, hogy a Nemzeti Alaptantervnek a környezeti nevelés részében a parlagrafű, a parlagrafű-allergia külön nevesítve van. Úgy gondolom, hogy gyakorlatilag mind az általános, mind a középiskolákban egyre nagyobb hangsúlyt kap ez, és egyre nagyobb hangsúllyal foglalkoznak a környezeti nevelés keretében a parlagrafűvel és a parlagrafű-allergiával is.

Az 5,8 millió hektár mezőgazdasági terület az erdők és a nem művelhető területek nélkül van. Gyakorlatilag az, hogy a teljes 5,8 millió hektár mezőgazdasági művelt területet ellenőrizzük, azt mondom, egy teljes feltérképezése lenne a mezőgazdasági területnek. Részben kockázatelemzésben, részben már az elmúlt évek tapasztalatai alapján kerülnek meghatározásra a felderítési útvonalak mind a földi bejárással, mind a légi felderítésekkel. Tehát gyakorlatilag egy százszázalékos ellenőrzés, úgy gondolom, biztos, hogy ideális lenne, és az lenne a célravezető, de minden parlagrafűvel fertőzött terület vagy minden parlagrafű mellé sajnos - vagy nem tudom, hogy sajnos-e - nem tudunk hatósági embert állítani; pontosan ez a célja annak is, hogy próbáljuk társadalmasítani a kérdést.

Földalapú támogatások kifizetése: többször, gyakorlatilag majdnem mindig felmerül ez a kérdés. A földalapú támogatások az Európai Uniótól Magyarországhoz érkeznek egy bizonyosan meghatározott területnagyságra, és amennyiben bármilyen jogsértés miatt földalapú támogatást veszünk el egy gazdálkodótól, abban a pillanatban az ország számára elérhető kvóta is csökken. *(Ignéczi Tibor közbeszól.)* Úgy gondolom, hogy az ország kvótáját és azoknak a gazdálkodóknak, akik becsületesen dolgoznak, csökkenteni a rendelkezésre álló forrás nagyságát azért, mert valakitől elveszünk... Ha valakitől mi visszavonjuk a támogatást... Csak hogy érthető legyen: száz egység áll rendelkezésre Magyarországon, amit elosztunk területalapon. Ha valakitől mi azt visszavonjuk parlagrafű-fertőzöttség vagy bármilyen jogsértés miatt, a következő évben már csak 98 vagy 95 vagy 90 egység fog rendelkezésre állni ugyanannak a csoportnak. *(Ignéczi Tibor közbeszól.)*

A bírságokról is érkezett egy kérdés. A bírságok mértéke és a bírságösszegek: 15 ezertől 5 millió forintig terjed a bírság, és kormányrendelet elég részletesen szabályozza a bírságnak a mértékét a területnagysággal összefüggően és a terület

elhelyezkedésétől, kitettségétől függően, sőt még itt is a visszaesést vagy az újonnan indult vagy folyamatosan jogszabálysértést elkövetőknél a bírság mértéke emelkedik, de ameddig a kormányrendeletben ez így van meghatározva, én magam tudok az idei évben is kiszabott millió forint fölötti bírságról is. Ugyan az átlag lehet, hogy 60 ezer, de kormányrendeletben részletesen szabályozva van a bírság mértéke. Tehát ez nem egy szubjektív dolog, hogy mekkora bírságot kap valaki, hanem eléggé részletesen a kormányrendeletben ez szabályozva van. A kollégáim néha panaszkodnak is miatta, hogy gyakorlatilag mérlegelési esélyük sincs, hanem a rendelkezésre álló jegyzőkönyvi adatok alapján, egy automatizmus szerint kerül meghatározásra a bírság mértéke. Úgyhogy ahhoz, hogy a bírságokon tudjunk változtatni, kormányrendelet-módosításra van szükség. Én személy szerint úgy gondolom, hogy a bírság mértékének az esetleges növelése nem fogja eredményezni a jogkövető magatartást. Párszor már belügyminisztériumi kollégákkal megbeszéltük ezt, lehet, hogy itt a kerekasztalon is többször szóba került már, hogy az egyéb jogsértéseknél sem a büntetés mértéke tartja vissza az elkövetőt, hanem a lebukás esélye. Tehát igazából, úgy gondolom, a felderítést és a szankció megkerülése lehetőségének az elkerülését kell valahogy biztosítani, és erre törekszünk mi is. A légi felderítés erre egy nagyon jó példa, hiszen szóba kerültek a táblaszegélyek.

Úgy, ahogy a táblaszegélyt nem lehet elhanyagolni, és nagyon oda kell figyelni arra, hogy az rendben legyen, nagyon sok területen ezt meg is tudja oldani a gazdálkodó. Nem egy ilyen terület van, ugyanígy a táblának a belső részeit, a közepét is rendben kell tartani, és a légi felderítéssel gyakorlatilag több száz hektáros egybefüggő tábláknak a belsejébe is azonnal belelát a hatóság, azonnal fel tudja venni a jegyzőkönyvet, anélkül hogy esetleg több száz métert haladt volna befelé egy egybefüggő napraforgótáblán. De a saját tapasztalatom az, a Győr megyei légi felderítésben láttam, hogy a tábláknak a széle gyakorlatilag szárazúzóval mentesítésre került, vagy a tábla közepébe mentek be, és ott szárazúzóval vagy tárcsával - nem tudom már pontosan, nem emlékszem rá - parlagfűmentesítették a területet, ami annak volt köszönhető, hogy gyakorlatilag biztos lehetett benne a tulajdonos vagy a használó, hogy abban a pillanatban, ahogy megjelenik a helikopter a területe fölött, a következő hetekben már az eljárás megindításáról kapja az értesítést, és a bírságot mindenképpen meg fogja kapni, és ki is fizeti a közérdekű védekezés elrendelésének az adminisztratív költségeit; ha hatóság végzi el, akkor ezenkívül még a végrehajtás költségeit is.

Mányoki úrnak az egyik felvetésére már válaszoltam. A mentesítéseknek az időbeliségét és azt, hogy pontosan hogy és mikor végezték ezt el, ezeket az adatokat a Parlagfű Információs Rendszer kezeli, amiből ezt a táblázatot is kinyertük. Nagyon szép és nagyon hosszú számsorokat lehetne kinyerni mind a hatósági adatokból, mind esetleg odafigyelni a területi elhelyezkedésére a parlagfűvel fertőzött területeknek és a pollenkoncentrációnak. A polleneknek, úgy gondolom, elég jelentős része érkezik Ukrajnából is, Romániából is, Szerbiából is, és azt kell mondani, hogy Ausztriából is, ez is személyes tapasztalatom. Gyakorlatilag nem túl messzire elmenve az osztrák határon, nem azt mondom, hogy óriási, de elég nagy területeken, ahol tőköt termesztenek, és elég jellemző ez arra a vidékre, és hasonlóan bonyolult feladat kiirtatni a tábláról a parlagfűvet, mint a napraforgós területekről, láttam parlagfűvel fertőzött területeket Burgenlandban is. Úgyhogy arra a részre érkezik a pollen arról az oldalról is, itt a széljárás megint csak nagyban befolyásol.

A hatósági kapcsolataink, azt mondom, hogy a növényvédelmi, növényegészségügyi hatóság miatt megvannak minden oldalról, de gyakorlatilag sajnos tudjuk mindnyájan, vagy nem is tudom, hogy hogy fogalmazzak... - amikor akár a Felvidékről, akár Erdélyről, akár Kárpátaljáról, akár a Vajdaságról beszélek, jórészt magyarul beszéltem a területekről van szó, amikor Szerbiáról, Romániáról, Ukrajnáról és akár Szlovákiáról is

beszélgetünk. Szlovákiában, ha jól tudom, szintén van valami jogszabályi szabályozása vagy jogszabályi háttere a parlagfű elleni védekezésnek, Romániában és Szerbiában biztos, hogy nincs, Ukrajnában szintén nincs.

Amit én tudok, hogy a Vajdasági Magyar Gazdakörök Szövetségével, azt mondom, hogy van kapcsolat, folyamatosan hivatalos kapcsolaton kívül is megvan a kapcsolata a saját főosztálynak is, és többször beszélgettünk már a parlagfűkérdéskörrel, a parlagfű-mentesítés kérdéséről. Romániában sajnos a szakigazgatás, hogy azt mondjam, sokkal rosszabb helyzetben van, mint Magyarországon, és ahhoz, hogy a parlagfűkérdéssel foglalkozzanak, biztos, hogy még - én legalábbis azt látom - jó pár évnek el kell telnie. Ami előremutató lehet, az a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal és az Esélyt az Ifjúságnak Alapítvány együttműködése a romániai Szatmár megyei környezetvédelmi egyesülettel, ahol már évek óta határon átnyúló program keretében fiatalokat - a legfiatalabbaktól a középiskolás korosztályig - szólítanak meg, és tartanak mind a pedagógusoknak, mind a fiataloknak az allergiáról, a parlagfűről, a környezetvédelmi nevelésről közös programokat. Való igaz, jogos a felvetés, hogy a pollen akár több száz kilométert is képes a levegőben megtenni, és a hazánkban mért pollen vagy a tavalyi évben mért extrém magas, nyíregyházi pollenkoncentráció, nem tartom kizártnak, hogy nem a magyarországi Szabolcs-Szatmár-Bereg megyében jelen lévő, parlagfűvel fertőzött területekről származott, hanem a határon túlról érkeztek ezek a pollenek.

A PBR-rendszerről sokat beszélgettünk már folyamatosan, úgy gondolom, hogy egy olyan rendszerről van szó, aminek a célja pont annak az elősegítése, hogy a bejelentés gyakorlatilag attól kezdve, hogy a bejelentő megnyomta a gombot, igen rövid idő alatt eljut az illetékes hatósághoz, és a rendszer automatikusan, minden bürokratikus akadályt kihagyva az illetékes földhivatalhoz vagy az illetékes önkormányzat területért felelős kollegájához személyesen juttatja el a bejelentést. Ezzel, úgy gondolom, jelentős időt tudunk megtakarítani pontosan azért, hogy ezek a bejelentések minél hamarabb kivizsgálásra kerüljenek.

Szeretném még egyszer kihangsúlyozni, hogy az egész eljárásnak nem a bírságolás a célja - ezt még egyszer szeretném megerősíteni -, hanem a szankciórendszer célja pontosan az, hogy a parlagfűvel fertőzött területek mérete csökkenjen, a virágzó parlagfű eltűnjön Magyarországról, és az - hogy ezt most szankcióval érjük el vagy tényleg a monitoring és felderítési rendszer olyan szintű kiterjesztésével, bővítésével, szemléletformálással -, hogy gyakorlatilag mindenki, akinek parlagfűvel fertőzött területe van, én úgy gondolom, jó esetben a lelkiismeretére vagy a józan paraszti eszére hallgatva elvégzi a mentesítést, rosszabb esetben a hatósági eljárástól való félelmében fogja ezt elvégezni.

Igen, a rendszerbe azért több visszajelzési lehetőség is be van építve. Én úgy gondolom, hogy a tavalyi évhez képest, ha nem is 100 százalékban, de nagyon sokat javult a visszajelzések mértéke is. Való igaz, hogy akár a földhivatalokban, akár a növény- és talajvédelmi szakterületen dolgozó kollegák leterheltsége olyan mértékű kifejezetten a parlagfűszezonzban, hogy gyakorlatilag a túlterheltség, az adminisztrációs kötelezettségnek a teljesítése - hiszen ahhoz, hogy egy jegyzőkönyv megállja a helyét a bíróságon, és egy parlagfű elleni vétség, bírság, határozat szintén bíróság előtt is megállja a helyét, a kollegáimnak gyakorlatilag majdnem jogi ismeretekkel és nagyon komoly, nem szakmájukba vágó ismeretekkel kell rendelkezni, és úgy kell végrehajtaniuk az eljárást, hogy utána ez a bírság behajtható is legyen. Ugyan ez nem magyarázat meg nem mentség arra, hogy való igaz, hogy többször elmarad a visszajelzés - ezt a koordinátori értekezleten is jeleztem a megyei koordinátoroknak, a jövőben is föl fogom erre hívni a figyelmüket, és nagyon remélem, hogy ez a típusú, azt mondom, hogy hiányossága a rendszernek javulni fog -, de úgy gondolom, hogy itt is a

visszajelzés hiánya vagy esetleg a félreérhető visszajelzések még mindig kisebb vétség, mint esetleg az, hogy a parlagra ott maradjon a területen, viszont tökéletesen működjön a visszajelzése a rendszernek.

Ugyan ez lehet, hogy furcsán hangzik az én számból, de akkor is azt mondom, hogy igyekszünk mindenhol kiérni a területre, elvégezni a feladatunkat. Természetesen szükséges is, hogy a bejelentésekre a visszajelzések megérkezzenek. Ahogy hallottuk, ezek az esetek, úgy gondolom, nagy százalékában megtörténtek, ahol meg nem történnek meg, ott igyekezni fogunk ezen javítani, hiszen természetesen akkor működik tökéletesen a rendszer és azért rendelkezik ilyen funkcióval is, hogy megkapja minden bejelentő a visszajelzést.

Exner úr említette, hogy mondtam olyat, hogy nincs kapcsolatunk az önkormányzatokkal. Itt valami félreértés lehetett ebben a mondatban. Én azt mondtam, hogy az önkormányzatokkal a kapcsolaton van mit javítani, és az önkormányzatoknak a belterületi eljárásaiban is szükséges javítani a rendszert, de a PBR-es bejelentésekben, főleg a visszajelzésekben is.

Elhangzottak itt számok is, hogy a növény- és talajvédelmi osztály hány esetben, hogyan járt el, milyen mértékű bírságot szabott ki. Első körben a bírságot a jegyző szabja ki, és amennyiben a belterületen az önkormányzat nem intézkedik, akkor lép be a megyei növény- és talajvédelmi szakigazgatási szerve a kormányhivatalnak, és intézkedik. Valószínű, hogy ezek az adatok arra vonatkoznak, amikor szükség volt az önkormányzaton kívül belépni egy belterületi eljárásba a megyei kollégáimnak. Belterületeken szükséges javítani a kommunikációt is mind a hatósági eljáráson belül, de úgy gondolom, hogy belterületeken például egy ilyen szemléletformálásban, kommunikációjavításban akár az eszközpályázaton nyertes civilek, akár a polgárőrök bevonásától én nagyon nagy eredményeket várok, szintúgy a közfoglalkoztatási programok jelentős részétől is.

Honnan kapunk vagy szerzünk be vagy kötelezzük jelentéstételre, beszámolótételre a civil szervezeteket? Természetesen részjelentéseket, részbeszámolókat, fotódokumentációval ellátott beszámolókat már augusztus végén, szeptemberben is küldtek civil szervezetek, részeredményeink vannak, és természetesen a kapcsolat folyamatos a megyei koordinátorokon keresztül, vagy akár személyesen a kollégáim is kapcsolatban vannak civil szervezetekkel, mind a megyei kormányhivataloknál dolgozó hatósági kollégáim, mind a Növényorvosi Kamarának a tagjai, mind a minisztériumi kollégáim. Én is személyesen pont tegnapelőtt beszéltem az egyik civil szervezettel mobiltelefonon. Úgy gondolom, hogy nincs elengedve a kezük, kérünk tőlük beszámolókat, folyamatosan kérjük a beszámolókat, a beszámolóknak a teljes kiértékelése, feldolgozása zajlik, hiánypótlások... Való igaz, hogy azért egy ilyen pályázat is embert próbáló feladat elé állítja azt, aki esetleg még ilyet nem látott, de azon vagyunk, hogy teljes transzparenciával és a nyilvánosságnak természetesen nem kizárásával zajlanak ezek, viszont addig, amíg nem zárult le a pályázati időszak, nem zárultak le teljesen az értékelések, addig felesleges részeredményeket nyilvánosságra hoznunk.

Szeretnék egyet kérdezni Judittól, mert úgy látom, hogy nem hangzott el kérdés...

DR. JUHÁSNÉ HALÁSZ JUDIT elnök (Parlagrafümentes Magyarországért Egyesület): Igen, elnézést is kértem, hogy én inkább válaszoltam.

ELNÖK: Jó, köszönöm szépen, csak nem akarok kihagyni senkit...

DR. JUHÁSZNÉ HALÁSZ JUDIT elnök (Parlagfűmentes Magyarországért Egyesület): A kérésem az lett volna, hogy ha a részleteket a szakmai napra lehetne elhalasztani. Tehát ha valakinek még felmerül a továbbiakban kérdése a rendszerrel, a beszámolóval kapcsolatban, de ezt már nem biztos, hogy ön fogja megválaszolni, tehát mivel benne szerepel a munkatervjavaslatban, hogy szakmai nap, az ezek után még felmerülő kérdések a szakmai napon is megválaszolásra kerülhessenek. Ennyi.

SZALKAI GÁBOR főosztályvezető-helyettes (Földművelésügyi Minisztérium): Köszönöm szépen. Ha jól látom, a kérdések nagy részét megválaszoltam. Pós Péter úrnak annyit szeretnék esetleg reagálni azzal a felvetésével kapcsolatban, hogy érdemes-e idejönni, érdemes-e beszélgetni a problémáról vagy nem, és hogy nem történtek előrelépések, semmi nem történik, kizárólag az időjárás az, ami befolyásol, hogy objektíven mérni, úgy gondolom, különösen azért is, mert határon túlról is érkezik pollen, még a pollenkoncentrációnak a mérése, a mérőhálózatnak az elhelyezkedése és a mérőműszereknek a száma sem jelent olyan biztonságot, amelynek alapján objektíven bárki is ki tudná azt esetleg jelenteni, hogy most a parlagfűvel fertőzött területek aránya minek köszönhető, az időjárásnak, a gazdák jogkövető magatartásának, a bírságok mértékének, esetleg a közfoglalkoztatottak bevonásának a parlagfű elleni munkába vagy a földhivatali rendszer javításának, vagy a PBR-rendszer bevezetése miatt történt volna.

Én úgy gondolom, látva az elmúlt 4-5 év munkáját, és eléggé intenzíven belefolyva a parlagfűvel kapcsolatos eljárásokba és a parlagfű-fertőzöttség problematikájába, én mindenképpen azt látom, hogy például a gabonatarlóknak a parlagfű-fertőzöttsége, azoknak a területeknek az aránya, ahol a gazdák gyakorlatilag közvetlenül aratás után, esetleg a kombájn után közvetlenül már művelik is a tarlót, aminek nemcsak a parlagfű-mentesítés az eredménye, hanem a talaj vízmegtartó képességét így javítják, az a fajta kommunikáció, amit mind a szakmai szervezetek, mind a Nébih, mind a minisztérium elvégzett az elmúlt években, és hogy ezt a tarlóelmunkálást a lehetőségekhez képest azért a gazdák, úgy gondolom, többször is elvégzik a következő vetésig, vagy próbálják gyommentesen és ápolatlan tartani a tarlót, ilyen szempontból biztos, hogy javult a parlagfű-fertőzöttség aránya a gabonatarlókon. Konkrét számokat nem tudok mondani, de úgy gondolom, hogy mindenképpen érdemes itt is beszélgetnünk és máshol is beszélgetnünk ezekről a kérdésekről. Semmiképpen nem tartom azt feleslegesnek, hogy eljőjjünk ide és megbeszéljük a közös dolgainkat, és esetleg tényleg kitaláljunk valami olyasmit, amivel még jobban tudjuk javítani a rendszert. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönjük szépen a beszámolót. Itt felmerült egy javaslat, mégpedig az, hogy az itt megfogalmazódott észrevételek és javaslatok kerüljenek el döntéshozói szintre, és legyen is erre visszajelzés. Ez részben adott lenne azáltal, hogy a kerekasztal tagja szinte minden érintett minisztérium, sőt minden érintett minisztérium, azonban általánosságban elmondható, hogy legtöbbször az FM az, amely képviselteti magát az üléseken, tehát nincs itt mindenki, de természetesen eljuttatunk minden minisztériumba minden információt.

De azt gondolom, hogy az lenne a leghatékonyabb - ha ezzel egyetért a kerekasztal -, hogy arról külön vitát és külön szavazásokat nem nyitnék, már csak azért se, mert nem lenne hatékony, azt gondolom, hogy minden egyes javaslatot megvitassunk, és mindegyikkel mindenkinek egyet kelljen értenie, hanem inkább azt javasolom, hogy mivel az alapszabályunk szerint is a kerekasztalunk munkáját a Fenntartható fejlődés bizottsága támogatja, ezért a jegyzőkönyv alapján a jegyzőkönyvben is rögzített, megfogalmazott javaslatokat a bizottság eljuttatja az

érintett minisztériumokhoz, és akkor vélhetően válasz is lesz, ha a bizottságtól kerül a minisztériumhoz, és a visszaérkező válaszokról pedig értelemszerűen tájékoztatjuk a kerekasztalt, ha ez így elfogadható. Szerintem ez így hatékony.

EXNER TAMÁS (Parlagfűpollen No Egyesület): Köszönöm szépen. A tájékoztatásra javaslom a kerekasztalnak a levelezőlistáját használni, hogy a két kerekasztal között is értesüljünk róla. Köszönöm.

PROF. DR. NÉKÁM KRISTÓF elnök (Magyar Allergológiai Szövetség): Ha szabadna egy javaslatot tenni, mindenekelőtt a Földművelésügyi Minisztériumnak: folyamatosan felmerül az a kérdés, hogy mit is ér az egész parlagfűirtás, és valóban, ahogy most is felmerült, hogy az időjárás befolyásolja-e vagy a közmunkások befolyásolják, vagy senki se befolyásolja, nem lehet tudni, hogy ki befolyásolja.

Úgy gondolom, hogy az igazi kimeneti adat ebben az egészben az, hogy az itt élő emberek között a parlagfű hatására előfordul-e több vagy kevesebb betegség, enyhébb vagy súlyosabb, más betegségek előfordulnak-e, vagy más betegségek javítanak vagy rontanak, és legszívesebben úgy csinálnám ezt az elemzést, amit az Allergológiai Szövetség nagyon szívesen megcsinál némi támogatással, hogy valóban a környezetszennyező hatásoknak a komplexét is bele kéne venni. Mert délelőtt egyetlen hiányérzetem volt, ott voltam szintén ezen az egész értekezleten, hogy gyönyörűen szó volt a PM10-ről, az 1-ről, az egytizedről, egyszázról és egyezerről, csak éppen az egészségügyi hatásokról egyetlen szó se esett. Ez részben témaválasztás kérdése, lehet, hogy legközelebb valamikor lesz, de én úgy gondolom, hogy ez sajnos egy olyan koncepció - és ezt Magyarországon se politikus, se átlag felnőtt nem érti meg -, hogy az igazi értéke ennek az egésznek a mezőgazdaság mellett mégiscsak az egészségmegtartás és az egészségfejlesztés, és ezt valahogy ki kellene tudni mutatni. Mert ha nem tudjuk kimutatni, akkor természetesen hiteltelen az, hogy az ember azt mondja, hogy irtsuk, mert egészségesek leszünk. Tessék számokat mondani, lehet, hogy tízezerrel kevesebb beteg lesz, lehet, hogy minden háziorvosnál ebben a hónapban 15-tel kevesebb allergiás lesz, mint két évvel ezelőtt, ezek megfogható adatok lennének. Tehát én úgy gondolom, hogy ezt a kérdést érdemes lenne nemcsak kitűzni, hanem meg is oldani, mert az adatok rendelkezésre állnak, részben az OGYI-nál, részben pedig más egészségügyi szerveknél, és ezek le is kérhetők. Úgyhogy én ezt nagyon szívesen koordinálnám és csinálnám, ha van igény rá.

ELNÖK: Rendben. Köszönöm szépen. Akkor ezt a napirendi pontot lezárnánk. *(Jelzésre:)* Egy utolsó lehetőség még a lezárás előtt.

RÉTHY PÁL főosztályvezető (Belügyminisztérium): Köszönöm szépen. Tisztelettel köszöntöm elnök urat és a tisztelt kollégákat. A közfoglalkoztatási szakterület közvetlenül és néhány kérdésben közvetetten is megszólított, szeretnék erre tényleg nagyon-nagyon röviden reagálni, nem húzva az időt.

Alapvetően azt gondolom, hogy a Parlagfűpollen No Egyesület által fölvetett jegyző-PBR-belterület című problémára én azt szeretném reagálni, hogy ha önök szétnéznek egy településen bárhol Magyarországon, lehet látni a közfoglalkoztatás keze nyomát a településen. Én azt gondolom, alapvetően nem a belterületeken van probléma. Még a közvetlen önkormányzati külterületeken sincsen probléma, hiszen a külterületi utas programunkban nagyon komoly feladatot végzünk, és előírt tevékenység a parlagfűirtási feladat, és sok egyéb más olyan programban is, amelyek egyébként külterületeken mozognak; vízügy, vasút és egy csomó társaság, magán-erdőgazdálkodók, állami erdőgazdálkodók, se szeri, se száma azoknak a

szervezeteknek, amelyeknek a munkaköri leírásában is szerepel a parlagfűirtás kötelme, amit ellenőrzünk is abban a négy etapban, amit egyébként az FM-től megkapunk. Tehát szerintem a belterületen alapvetően nincsen gond. A külterületeken nyilván igen, és nyilván a magánterületeken, ahol - ahogy Szalkai úr is elmondta - nem tudunk mozogni.

Én azt gondolom, hogy én kifejezetten örülök a polgárőrség bevonásának, nem azért, mert kapcsolata van a bűnmegelőzéssel és a Belügyminisztériummal, hanem azért, mert ugyanúgy a parlagfű-jelzőrendszer részei lehetnek ők, mint ahogyan az ORFK Légirendészeti Szolgálat. Az is egy parlagfű-jelzőrendszer ugyanúgy, mint a PBR, ugyanaz lesz a polgárőrség. Hogy miért a polgárőrség? A polgárőrség járőrözik éjjel-nappal, tehát, ha nyitott szemmel jár, akkor fog látni parlagfüves terület, egy ilyen együttműködés kereteiben most már jelezni fogja ez a jól összerakott civil szerveződés, amely egyébként kedvezményezettje is volt sok szempontból a civil parlagfűirtási tevékenységnek, kedvezményezettjei voltak polgárőrszövetségek, önkéntes tűzoltó-egyesületek és egyéb civil szervezetek.

Fölvarrva ezt a választ Pós úr kérdésére, taxatív felsorolja a közfoglalkoztatási törvény, hogy ki lehet közfoglalkoztató. A civil szervezet igen. A civil szervezetek közül, én azt gondolom, nagyon kevesen vettek részt eddig a közfoglalkoztatásban, főleg egyházi karitatív civil szervezetek igen nagy számban foglalkoztatnak vagy háromezer embert, aminek mi örülünk, mert hasznos, értelmes tevékenység. Én azt gondolom, hogy az a 277 ember, amely e mellé a program mellé állt, már csak azért is, mert két miniszter között született egy megállapodás - ugyanis a belügyminiszter közfoglalkoztatásért felelős tagja a kormánynak -, és tekintettel arra, hogy a civil szervezet lehet kedvezményezett, mi odatettük a közfoglalkoztatási támogatást is, 277 fővel 118 millió forintos közfoglalkoztatási előirányzatbeli támogatással adtunk hasznos és értelmes munkát embereknek, akiknek egyébként erre nem lenne lehetőségük. És ha a jövő évben is lesz ilyen, akkor a jövő évben is oda fogjuk tenni ehhez, és a közfoglalkoztatási támogatást azokhoz a szervezetekhez is, amelyek abban a négy etapban megtették az idei esztendőben is; voltak közel 70 ezren, ahogy Szalkai úr elmondta, közel tízezer hektárt mentesítettek jellemzően önkormányzati vagy állami tulajdonú területeken.

Én most direkt kiszámoltattak, és kérem, kapaszkodjanak meg, ha ez a szám valakit bántani fog, mert mi kiszámoltuk azt is, hogy ez mennyibe került. Egy gyakorlatilag egyhavi közfoglalkoztatási bére 70 ezer embernek és a közvetlen költségei, mert az üzemanyagot, a damilt és mindent a programból megvették, meg mindent, amivel végezték ezt a feladatot, meg kiszállították őket, ahova kellett. 5 és 6,5 milliárd forint között van ez az összeg, 70 ezer ember négyheti bére. Ennyit még a közfoglalkoztatási előirányzatból hozzáadtunk kötelezően azokhoz a programokhoz. Ezt meg fogjuk tenni a jövő esztendőben is, és én azt gondolom, hogy ez így van rendjén.

Még egy kérdés: miért szerepelnek ebben horgász- és sportegyesületek? Nagyon jól tudják önök, hogy nagyon sok olyan sportegyesület van, amely játszott megyei első osztályban vagy esetleg most már járási 23-ban, és nem annyira használja a pályáját, ami nyilván gazsodik. Mi örülünk neki, ha abba visszatér az élet, ha levágják a füvet és a parlagfüvet. De én tudok olyan horgászegyesületről, amely közfoglalkoztatásban kedvezményezett és nem a civil programban, de a civil programban is el tudok olyat képzelni, hogy a horgászegyesületnek van három hektár vízterülete, a környező rész meg 15 hektár. Most azon lehet vitatkozni, hogy ez kicsi vagy nagy, hogy ott kell-e füvet nyírni vagy nem, ott nőhet-e a parlagfű vagy nem, de szerintem igen a válasz rá, és innentől kezdve nem is szeretnék több magyarázatot, hogy miért kerültek ezek a szervezetek bele. Én azt gondolom, hogy jó helyen vannak, és örülünk annak, hogy mi

értelmes, hasznos munkát tudunk adni olyan embereknek, akik egyébként különféle programokban már kiképződtek ezen eszközök használatára és kezelésére. Értelmes munkát végeznek abban a szakmában esetleg, amelyet tanultak, és a jövő évben is ezeket támogatni szeretnénk. Köszönöm a figyelmüket.

ELNÖK: Köszönjük szépen. Most lezárnánk ezt a napirendi pontot.

A kerekasztal 2014-2015. évi tevékenységnek értékelése

A következő napirendi pontunk a kerekasztal 2014-2015. évi tevékenységének az értékelése az elfogadott napirend szerint. Itt én magam nem tervezem, hogy nagyon hosszan taglalom azt, hogy részleteiben milyen döntéseink voltak. Én azt gondolom, hogy összefoglalva azt az egy évet, ami 2014. december 16-a óta eltelt, amikor is újjáalakult a kerekasztal, néhány mondatban össze lehet foglalni a lényegét. Talán az egyik lényege pont ez, magának a kerekasztalnak az újjáalakulása, hiszen ez ismét olyan szintre hozta a parlafű elleni munkát, ami közelebb hozta a döntéshozatalhoz, a döntéshozókhoz, és talán kicsit nagyobb transzparenciát ad ennek az ügynek. Hiszen lehet a hatékonyságot vitatni, de önmagában az, hogy összejönnek így a kerekasztal keretében azok a civil szervezetek, amelyek ezzel foglalkoznak, azok a szervezetek, amelyek ezzel foglalkoznak, az érintett minisztériumok, illetve az érintett bizottságai a parlamentnek, összejövünk a kerekasztal keretében, és az itt folyó munkáról a honlapon keresztül tájékoztatást is adunk, én azt gondolom, hogy önmagában ez egy sokkal nagyobb figyelmet eredményez a témával kapcsolatban.

Az elmúlt évnek szintén nagyon fontos része és feladata volt a pályázatkiírással és a pályázattal kapcsolatos beszámoló, még ha nem is értékeli mindenki hasonlóképpen ennek az eredményét. Valóban lehet vitatni, hogy ez a legfontosabb eleme-e a parlafű elleni védekezésnek, sőt, talán erről nem is érdemes vitát nyitni, mert szerintem ebben mindenki egyetért, hogy nem ez a legfontosabb eleme, de haszontalannak nevezni szerintem nem helyes, hiszen valóban minden egyes olyan elem, ami hozzásegít a végeredményhez, hozzásegít ahhoz, hogy kevesebb beteg legyen, kevesebb ember küzdjön egészségügyi problémákkal emiatt, már ha csak egy emberrel is kevesebb van, azt gondolom, az is eredmény. Nagyon fontos tehát, hogy ezen a területen is előreléphetünk. Itt főosztályvezető-helyettes úr volt, aki tájékoztatást adott az elmúlt esztendőben, Nagy István államtitkár úr pedig beszámolót tartott a pályázati kiírás eredményéről és a nyertes pályázókról annak idején.

Ez volt az a munka, ami az elmúlt évet jellemezte, és a legfontosabb eseményei voltak. Ami még szintén párhuzamosan, talán úgy gondoljuk, hogy a kerekasztal újjáalakulásának az eredményeképpen is megvalósulhatott, amivel én magam is maximálisan egyetértek, ennek az ügynek a társadalmasítása. Nagyon sokan fogalmazznak meg olyan véleményeket akár írásban, akár szóban is ezzel a témával kapcsolatban, hogy igenis minden egyes részfeladatot az államnak lenne kötelessége elvégezni ezzel kapcsolatban, akár a felderítés, ellenőrzés, mentesítés kapcsán az állami szerveknek, szervezeteknek kellene kizárólagosan ezzel foglalkozniuk. Én azt gondolom, ez egy olyan kérés, ami részben talán nem jogos, részben pedig teljesíthetetlen. Az, hogy egy olyan szervezetet fel lehessen állítani, fenntartani, működtetni és anyagilag is finanszírozni, ami ezt a feladatot önmagában állami szervként el tudja látni, az szerintem egy nem reális kérdés. Tehát a probléma megoldása szerintem a társadalmasításban van, és szerintem is nagyon helyes, még ha furcsán is hangzottak azok a civil szervezetek, amelyek itt felsorolásra kerültek, hogy ki mindenkit lehetne még bevonni abba, hogy felderítése a parlafüves területeket és jelezze azt a megfelelő fórumokon, hogy utána el lehessen járni ezekben az ügyekben. Én annak örülnék legjobban, ha minél több ilyen civil szervezet lenne, amelynek nem

feltétlenül a fő feladata a parlagfű elleni küzdelem, azonban a saját tapasztalataimra alapozva azt tudom mondani, hiszen én azért 16 éven keresztül vezettem települést, és tudom jól, hogy a feladatok megoldása akkor, amikor valaki csak az önkormányzatra vár, hogy egy feladat megoldódjon, nagyon nehéz. Amikor viszont egy társadalmi összefogás van, akár egy település, akár egy nagyobb közösség összefog, és azt kell mondanom, hogy itt az országnak kell összefogni részben annak érdekében, hogy szemléletváltás legyen, részben pedig amíg egy általános szemléletváltás lesz ezen a területen, addig a felderítésben és a parlagfüves területek csökkentésében szintén egy osztársadalmi összefogásra van szükség, és akkor leszünk eredményesek. Tehát ha folyamatosan mutogatunk az államra, hogy miért nem oldja meg maradéktalanul ezt a problémát, csak ő, a saját forrásaival és a saját eszközeivel, akkor, azt gondolom, zsákutcába fogunk jutni. Nagyon is egyetérték azzal, hogy örülni kell annak, hogy minden civil szervezet, legyen az horgászegyesület, legyen az sportegyesület, legyen az polgárórság, vagy pedig olyan civil szervezetek, amelyeknek az alapfeladata, a saját maguk által vállalt alapfeladata az, hogy a parlagfű ellen küzdjenek, összefognak, és ezen a területen előre tudunk lépni. Tehát szerintem azáltal, hogy újra elkezdte a munkáját a kerekasztal, ismét transzparenssé vált ez a terület, ismét felhívtuk a figyelmet erre a területre, és azt gondolom, hogy ennek már hozadéka is van, ha nem is mindig mérhető módon, mert az is elhangzott, hogy nehéz mérni azt, hogy volt-e eredmény.

Elhangzottak javaslatok is. Ahhoz tartom magam, hogy az elhangzott javaslatokat eljuttatjuk, és ha tudunk ezen a téren előrelépni, hogy akár méréseket indítsunk be, hogy bizonyítani tudjuk az elvégzett munka eredményességét, akkor ezt megtesszük, de mégiscsak elmondhatjuk, hogy valóban nehéz mérni azt, hogy mennyire hatékony az elvégzett munka. Talán a beszámolókból, a megkapott táblázatokból leírt adatok, és hogy a beérkezett panaszok kivizsgálásra kerülnek, az eljárások elindulnak, a parlagfű-mentesítés megtörténik, ezek jól mutatják azt, hogy zajlik a munka, és a 2014-2015. évi tevékenységünknek talán ez a legnagyobb értelme.

Ennyit szerettem volna gondolatébresztőnek, bevezetőnek mondani, és természetesen a kerekasztal tagjainak is lehetőségük van elmondani a gondolataikat, véleményüket a 2014-2015. évi tevékenység kapcsán. Meg is adom a szót az első jelentkezőnek.

PÓS PÉTER elnök (Asztmás és Allergiás Betegek Országos Szövetsége):
Köszönöm szépen. Pós Péter vagyok az Asztmás és Allergiás Betegek Országos Szövetségétől. Tényleg lehet, hogy most föl lehet vetni, hogy engem meg kell lincselni azért, amit most fogok mondani, de azt mondom, hogy amíg abszolút nem tudjuk bizonyítani azt, hogy az emberi tevékenységnek van-e egyáltalán ráhatása a parlagfű visszaszorítására, addig, azt hiszem, akár már egy ellenpróbát is meg lehetne kockáztatni. Ezt persze nem egészen gondolom komolyan, de azért elméletileg föl lehetne vetni, hogy akkor hagyjunk egy évet, lássuk, hogy változik-e a parlagfűhelyzet. Én el tudom képzelni, hogy nem változna semmit. És akkor meg lehet gondolni azt, hogy amit mi itt osztársadalmi meg társadalmisítás, tudatformálás meg mindenféle úton elérünk, az most egy sárban taposás, dagonyázás vagy valami egészen más módszert kellene keresni. Mert én ismételtelen megkockáztatom, hogy évtizedek óta nem értünk el eredményt, és semmilyen bizonyítékát senki nem mondta annak, eddig sehol nem hangzott el, hogy bármilyen emberi tevékenységnek lett-e következménye, azonkívül természetesen, itt is elhangzott, hogy itt és itt és itt a parlagfű borítottsága csökkent. Csak amikor a parlagfű-borítottságot nemigen lehet összevetni a pollenszámmal, és mi nem a parlagfű-borítottságtól leszünk allergiások meg idegesek és a többi, és nem arra szedünk gyógyszert, és annak a mellékhatásait nem úgy

élvezzük, akkor tényleg azt kellene megnézni, hogy amíg a pollenszámban - sajnálom, hogy az Ági nincs itt, mert az ő témája ez - nincs eredmény, és nem látjuk, hogy van összefüggés, addig, azt hiszem, nem mondhatjuk el azt, hogy egyáltalán bármit is meggyőződéssel tettünk, hacsak nem itt mozgalmárként értékeljük a tevékenységünket.

Tényleg azt mondanám, visszatérve egy kicsit az előzőre, csak adatszerűen, hogy amíg a minimumbírságnak a négyszerese összesen az átlagbírság, addig, azt hiszem, föl lehetne vetni azt, hogy tényleg azokat büntetik-e, akiket meg kellene büntetni, vagy csak a piciket. Mert akkor itt is úgy van, mint a nagyadóbehajtásoknál, hogy nem lehet igazán hatékonyan, vagy nem tudom, nem akarózik behajtani, ez is valami olyasmi, és a kisbűnösök fizetnek 60 ezer forintos nevetséges összegeket. Az például engem abszolút nem vigasztal, hogy a Nemzeti Alaptantervbe bekerült a parlagra, amíg nem került be az egészségtan. Ez azóta téma, amióta a módszerváltás realizálódott, akkor kezdték először fölvetni, hogy az egészségtant újra kéne oktatni az általános iskolában legalább, és engem abszolút elkésérít, hogy ehelyett a parlagra került be. Ez abszolút pótcselekvés. Tényleg ki meri itt bárki mondani azt, hogy jó úton járunk? Ki meri azt mondani bárki, hogy egyáltalán tényleg érdemes, bármi eredményt elértünk azonkívül, hogy a borítottság csökkent? Abszolút egyetértek például azzal, hogy az egy rossz út, ha a területalapú támogatást megvonják, mert az ország veszít rajta. De azt, hogy a bírságot nem lehetne fölemelni, nem tudom megérteni. És nem azt kéne megnézni, hogy most tényleg nagyon kötött a bírságkiszabás, hanem azt, hogy azok az emberek, azok a felelősök vannak-e megbüntetve, akiket meg lehet büntetni és akik nagy elkövetők. Ezt azért kéne egy kicsit ellenőrizni, mert ez a négyszeres minimum, a minimum négyszerese elkésérítő.

Itt szóba került az is, hogy ki az elsődleges bírságkivető, a jegyző, és az egyéb hatóság akkor lép, ha a jegyző nem veti ki. Akkor meg szeretném kérdezni, hogy és a jegyzőt ki bírságolja, amikor nem veti ki. Hány jegyzőbírságolás volt? Erről nem hallottunk semmit. Abszolút nem érdekel, hogy kinek a dicsősége az, hogy eredmény legyen, hogy ez most a civil szervezetek, a tűzoltóegyletek, a horgászegyesületek eredménye, csak eredményt szeretnék látni, és megismétlem: évtizedek óta nincs eredmény, és senki sem tudja bizonyítani, hogy van-e eredmény. Akkor miről beszélünk? Akkor ki tudjuk mondani azt, hogy a 2014-2015. évi tevékenységünk pozitív, és eredményt értünk el? Köszönöm.

ELNÖK: *(Jelzésre:)* Tessék!

KÁRPÁTINÉ DR. GYŐRFFY KATALIN elnökségi megbízott (Magyar Növényvédő Mérnöki és Növényorvosi Kamara): Kárpátiné Győrffy Katalin vagyok, a Magyar Növényvédő Mérnöki és Növényorvosi Kamara képviselője. Nem akartam hozzászólni, mert nem akarom húzni az időt, de azért az utolsó felszólalás elgondolkodtatott.

Az, hogy a parlagra ennyire elterjedt az országban, ahogyan terjedt, az mindenképpen egy emberi beavatkozásnak a dolga. Amit nem merünk kimondani, hogy meg kell tanulnunk együtt élni a parlagra, a területeink annyira elfertőződtek parlagra, hogy az elkövetkezendő 40-50 évben is parlagra fertőzöttek lesznek. Tehát ezzel együtt kell élnünk, és ezeket a kulcsokat kell megtalálni, hogy hogyan tudunk együtt élni ezzel.

A bírság kérdése: akik vidéken járnak és élnek, szegény falvakba menjenek el, például Somogyba; ha megbüntetik a Mari nénit, még ha 5000 forintra büntetnék is meg, akkor se fogja tudni kifizetni. Van szegénység, és tudom, azért nem lehet 5000 forint, mert ennyi szerepel a kormányhatározatban. Tehát ebben a kérdésben igenis

össze kell fogni, és én nagyon köszönöm, és felvetődött a kérdés, hogy a bicikliutak mentén ebben az évben megtörténtek, nagyon sok helyen láttam a kaszálást, Somogyban, Zalában, a Balaton körül. Egyik évben nem volt, nem tudom, hogy volt-e valami eredménye annak, amit felvettem, lehet, hogy valami pici közöm van hozzá, meg a kamarának is. Én nagyon kérem, hogy ne itt kezdjük a dolgot. Ez a kerekasztal egy kerekasztal, ahol meghallgatják a véleményünket a törvényalkotók és akiknek ez a feladatuk, meghallgatják, az ő tisztességük, felelősségük az, hogy ebből mit hallgatnak meg, mit nem. Próbáljuk meg ezt úgy tenni, hogy valahogy minél kevesebb legyen ez a parlagra, és hajoljunk le és húzzuk ki. Én nem kívánok ezzel vitatkozni, és ne szörszálhasogatás legyen, hanem nézzük meg a programjainkat, hogy mi az, amiben eredményesen tudunk előbbre lépni, és ne azt nézzük, hogy ő miért nem kapott, ő miért kapott. Csináljuk a dolgokat! Köszönöm szépen.

ELNÖK: Tessék!

IGNÉCZI TIBOR elnök (Lakóközösségi Szervezetek Szövetsége): Azért a bírsághoz hozzátenném, hogy azon földhasználók esetében, akik kapnak bármilyen területalapú támogatást, azok esetében a bírság kiszabása legalább annyi legyen, mint a területalapú támogatás adott területre eső része. Akinek nincs területalapú támogatása, ott lehet esetleg mérlegelni, hogy a Mari néninek valóban ki kell-e érte szabni, vagy lehet-e engedményt adni vagy fel lehet menteni a bírság megfizetése alól, ez egy másik kérdés. De aki megkapja az államtól vagy az Európai Uniótól arra a területre a támogatást, annak akkor legalább annyit vonjuk el a bírságba. Ez az egyik része, ezt feltétlenül fontosnak tartom.

A másik pedig az, hogy igazából én úgy tekintem ezt a mostani évet, hogy ez egy változás a korábbi évekhez, évtizedekhez képest mindenképpen, mert sokkal több ember került bevonásra, sokkal több ember fog vele foglalkozni. Hogy ennek mi lesz az eredménye, az még kétséges, nem lehet pontosan tudni, de annyi bizonyos, hogy egy nagyon nagy mozgás van ahhoz képest, ami történt a korábbi évek során. Ez nagyon fontos kérdéskör.

Ha a társelnök úr venné esetleg a bátorságot, és a média elé állna ebben az ügyben, és ezt elmondaná, hogy ez egy új kísérlet gyakorlatilag, mert ez valóban egy kísérlet, lehet, hogy nem lehet tudni most, hogy milyen eredmények lesznek, lehet, hogy nem születnek a végén jó eredmények vagy nem tökéletes lesz, de hogy ebben új a dolog, az nagyon fontos kérdéskör, és talán több embert is bevonna ebbe a körbe, aki segít minket. Köszönöm.

ELNÖK: Tessék!

PROF. DR. NÉKÁM KRISTÓF elnök (Magyar Allergológiai Szövetség): Én ezzel a büntetési koncepcióval, meg kell mondanom, alapvetően nem tudok egyetérteni, ugyanis az, hogy a parlagra bejött Európába és azóta nő, az, hogy az időjárás Magyarországon elősegíti, az, hogy mi nem irtjuk, ez egy több évtizedes, évszázados folyamatnak a része. Ha idén kihúzzunk egy fickót, aki nem irtja, az a folyamatszemplét szerint méltatlanul kap egy ilyen óriási büntetést. Én úgy gondolom, nagyon sokan nem fogják irtani.

Amit abban az évben végre kéne hajtani, természetesen az, hogy irtsa ki a saját parlagrafüvét, tehát ezt az akut problémát szüntesse meg, de én nem fizettetnék vele milliókat, hanem legyen a következő évben például - csak hogy a koncepciót mutassam - az a büntetése, hogy a temetőt a saját községében gyomtalanítsa, vagy mondjuk, a foci pályát füvesítse vagy hasonló, sokkal többet érne az egész, azok is értelmese-

tudnának valamit csinálni a közösségüket, akik az elmúlt évben elhagyták, és valóban nincs annyi pénzük, hogy kifizessék a büntetést. Tehát mi egészen más, közösségépítő szemléletben gondolkodunk, amivel nyilván rájönne az is, aki nem irtja abban az évben vagy a társai, hogy a közösség szempontjából rosszat csináltak. Vagy tudják maguktól is, vagy nem tudják, de mindenesetre ezáltal mégis egy pozitív üzenetet adunk az egésznek.

ELNÖK: Tessék!

MÁNYOKI GERGELY (Országos Közegészségügyi Központ): Ehhez kapcsolódva abszolút csak vélemény, és magánemberként mondom, és az is lehet, hogy megváltozik a véleményem, szerintem ez a szemléletmód nagyon jó és helyes, de magánembereknél működhet, vállalatoknál, cégeknél abszolút nem. Ha ilyen igazán nagy területeket nézek, tehát olyan, nevezzük így, vállalatokat, amelyek tényleg nagy területeket birtokolnak és kezelnek, vagy állami tulajdonú területeket, akkor én a felső plafont, az ötmillió forintos plafont is kicsinek tartom. Egy olyan területalapú bírságrendszerre lenne szükség szerintem, ami - ötmillió forint egy évre egy nagyvállalatnak? Miről beszélünk? Arról nem is beszélve, hogy ötmillió forintot még sose szabtak ki, ha jól tudom, egy ilyen dologért. Tehát jóval magasabb felső plafon is kéne azért, hogy tényleg elgondolkozzanak azok, akik nagy területen gazdálkodnak, hogy ez lehetséges nagy szankció, ami egy tényező. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Van-e még esetleg valakinek ehhez a napirendi ponthoz észrevétele? (*Szalkai Gábor: Egy mondatot reagálnék.*) Lehet, de nem feltétlenül kell. (*Derültség.*) Nem örülnék neki, ha vitát generálnánk, mert ennek a napirendi pontnak pont az volt a lényege, hogy egy kicsi értékelést tartunk az elmúlt egy esztendőről, hogy ki hogyan látja. Nagyon érdekes és tanulságos is volt számomra, hogy változatosak voltak a vélemények a munka értékelésében, és az esetleges, a parlagrafűirtással vagy a parlagrafűvel fertőzött területek csökkentésével kapcsolatos teendők, módszerek tekintetében is teljesen változatos volt.

Ez normális is, hiszen egy eléggé heterogén testület a mi kerekasztalunk, és teljesen normális abból a szempontból is, ami a feladata - ezt többen meg is értették -, hogy ez egy konzultatív, egy információs és javaslattevő fórum, a Fenntartható fejlődés bizottságának a fóruma tulajdonképpen, aminek a feladata az, hogy beszéljünk erről a témáról, a feladata az, hogy mindenki elmondhassa a véleményét, javaslatát, amivel nem fog mindenki egyetérteni, ez is látszik. Tehát itt a vélemények eltérőek a szakemberek részéről is, a civilek részéről is, ami nem feltétlenül baj. Én azt gondolom, még egyszer mondom, hogy a két legfontosabb feladat, amit a kerekasztal újraindítása megcélzott, a következő. Az egyik az, hogy nagyobb nyilvánosságot kapjon ez a téma - szerintem ezt elértük -, a másik pedig az, hogy igyekezzünk a javaslatainkkal részt venni abban a folyamatban, ami társadalmasítja a parlagrafű elleni küzdelmet. Mert én hiszek abban, hogy ez a megoldása az ügynek, és tényleg csak az aktuális kormányra - és mindegy az, hogy éppen ki, illetve nem mindegy, mert politikusként nem mondanám, hogy mindegy, hogy ki, de az ügy szempontjából lényegtelen, hogy ki a aktuális kormány - mutogatni, és azt mondani, hogy nem oldja meg ezt a problémát, micsoda csúnya kormányunk van, ez nem jó irány.

Szerintem a kerekasztal elmúlt egyéves működése, amit ebben a napirendi pontban értékelünk, jó irányba mutat, és a cél érdekében tett olyan lépéseket, amelyek a megoldás felé közelebb vittek bennünket. Ezért mondtam azt, hogy itt nem feltétlenül kell reagálni a felvetésekre, van sok minden persze, én is tudnék válaszolni arra, hogy a jegyzőt hogyan lehet felelősségre vonni, ennek megvan a megfelelő közigazgatási

gyakorlata, de nem feltétlenül kell erről beszélnünk. Persze az ülésen kívül adhatunk erre javaslatot, ha valaki igényli, hogy a jegyzőt hogyan kell felelősségre vonni, de nem feltétlenül kell megválaszolni az ennél a napirendi pontnál felmerült a kérdéseket. Inkább az a fontos, hogy ha itt még elhangzott javaslat - márpedig itt is elhangzott -, akkor szintén a bizottságon keresztül ezeket a javaslatokat eljuttatjuk a megfelelő minisztériumokhoz, és onnan várunk választ arra, hogy megvalósítható avagy sem, illetve mi az, amit ezzel kapcsolatban tudunk tenni, és az érkezett válaszokat eljuttatjuk a tagoknak tájékoztatásképpen. *(Szalkai Gábor: Körülbelül ezt szerettem volna elmondani.)*

Én azt gondolom, hogy ezt a napirendi pontot, ha egyetért vele a kerekasztal, lezárhatjuk.

A kerekasztal 2015-2016. évi javasolt programja

Rátérünk a következő napirendi pontra, a 2016. évi javasolt programra. Ami még 2015-ből hátravan, nem sok, de mégiscsak a parlaffűszezonhoz igazodva így van meghatározva a napirendünk, mint a fociszezon. Van egy év második fele meg egy év első fele, ami egy szezonnak számít, nálunk is ez így van, tehát a 2015-2016. évi javasolt, áthúzódó program - erről várunk mindenkitől javaslatokat. Egy írásos anyag elkészült, ami kiosztásra is került, és ami egy alapot jelenthet a munkánkhoz. Két olyan programjavaslat van ebben az írásos anyagban, amit mindenféleképpen szeretne a javaslattevő, ha megtartásra kerülne.

Az egyik egy szakmai nap, helyszíneként a Parlament van megjelölve - szerintem megoldható, hogy ezen a helyszínen egy szakmai nap megtartásra kerüljön -, illetve az FM beszámolójának a meghallgatása, ami már hagyományos és azt gondolom, hasznos, hiszen ők azok, akik ezt a területet kezelik. Tehát ez is valóban mindenféleképpen fontos lehet.

Ezenkívül javaslat érkezett még különböző hivatalok és szervek beszámoltatására, amellyel megint csak akár egyet is lehet érteni. Azon el lehet gondolkodni, hogy érdemes-e külön-külön ezeket a szervezeteket beszámoltatni, vagy pedig valakin keresztül összevontan tartsunk beszámoltatást. Ez kérdés. És az is, hogy belefér-e az időnkbe az, hogy ennyiszor összeüljünk, mert egy-egy ilyen szervezet beszámoltatása vélhetően külön-külön is hosszú időt vesz igénybe. Itt fel van sorolva 10 szervezet, az kettesével-hármasával körülbelül reális, annál több nem hiszem, tehát 4-5 alkalom az, amit ez előrevetít. Ez megfontolandó.

Egy javaslat kidolgozása szerepel még az írásos anyagban, és annak elfogadása a parlaffű-mentesítési rendszer hatékonyságának a növelésére. Az ötlet jó, csak ki az, aki ezt a feladatot elvégzi? Milyen segítség kell hozzá? Ezeket a kérdéseket is akkor meg kellene vitatnunk. Azt gondolom, ez kiváló alap a következő évi munkánk elindításához, illetve a következő szezonra; egy kicsit problémás, hogy egy áthúzódó szezonról van szó, még annak ellenére is, hogy elhangzott, hogy nem biztos, hogy kell folytatnunk a munkánkat. Itt azért szeretném elmondani, hogy erre van lehetőség egyébként. A Fenntartható fejlődés bizottsága, amely létrehozta a kerekasztalt a határozatával, döntésével, ugyanúgy fel is oszlathatja a kerekasztalt, és megszüntetheti a munkáját. Én veszem a bátorságot és nyilatkozom a bizottság nevében, hogy a bizottság nem fog ilyen döntést hozni vélhetően, tehát ez nem fog bekövetkezni. Ezenkívül a kerekasztal egyhangú döntése az, ami még feloszlathatja a kerekasztalt, és akkor megszűnik a tevékenységünk, illetve az érdektelenség még az, ami feloszlathatja, hiszen ha egy éven keresztül a kerekasztal nem működik, nincs összehívva kerekasztal, illetve ha össze is van híva, nem jön el senki, akkor az érdektelenség maga szintén megszüntetheti a kerekasztal munkáját. De én azt gondolom, hogy ez nem cél, szerintem inkább csak egy adott pillanat indulataiból és az akkor fogant gondolatokból

származik ez az ötlet; én nem gondolom, hogy ez a cél az, amely vezérelne bennünket, hogy megszűnjön a kerekasztal tevékenysége.

Térjünk vissza a napirendünkre. Javaslatok vannak-e a következő évi munkatervhez? Van-e olyan ötlet, amit feltétlenül valósítsunk meg?

HAJÓSY ADRIENNE, a Környezet- és Természetvédő Civil Szervezetek Országos Találkozójának delegáltja: Hajósy Adrienne vagyok, és a civil zöldeket képviselem, hogy egyszerűen fogalmazzam meg, hogy kiket képviselek.

Tavaly én ezt már mondtam, egy éve javasoltam mint ötletet, és szeretném újra elmondani, nem programot fogok ajánlani, hanem témát. Az egész parlagrafüellenes históriának egy fontos bástyája volt eddig, hogy a nép nagy része, a társadalom meg volt róla győződve, hogy a parlagrafü egy káros dolog, irtani kell, betegséget okoz. Ez oszladozóban van, bár nem népszavazási eredményt mondok, de egy jelentős statisztika birtokában mondhatom, hogy nagyon sokan úgy gondolják, hogy a parlagrafü inkább gyógyszer. Ez az egyik.

A másik: úgy gondolják, hogy a parlagrafü - más dolgokhoz hasonlóan - mindenféle mutyiknak az álruhája. Szép virág, neki tulajdonképpen nincs baja, és ha véletlenül valami ismerősének támadna ezzel gondja, akkor vesz egy orvosságot, beszedi, és máris elmúlik a gondja.

Én azt szeretném javasolni, hogy azzal foglalkozzunk, hogyan lehetne megtartani a társadalomban lévő egységes szemléletet, hogy a parlagrafü káros dolog, Magyarország egy epicentrum, ami ellen azért mégis valamit tenni kellene, mert nem jönnek a turisták sokszor emiatt, például a Balatonra. Nem tudom, hogy mi ennek a módja, ez nem program vagy konferencia, hanem ez egy ötlet inkább, téma. Mindenképpen az kellene hozzá, hogy hiteles szakemberek tartsanak megfelelő helyeken tájékoztatást, befogadható tájékoztatást, ami fenntartja az emberekben - a még most meglévő többségben - azt a tudatot, hogy a parlagrafü egy káros dolog. Magyarország elég rosszul áll ebben egész Európában, ezt is külön kéne hangsúlyozni, és irtani kell, nem pedig azon gondolkodni, hogy egy kis parlagrafüekvár majd helyrebillenti az ő egészségi állapotát mindenféle szempontból. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönjük. Röviden csak annyit fűznék hozzá, és aztán a végén majd összegzés lesz, hogy milyen vélemények és javaslatok hangoztak el, de talán ez az írásos anyagban is szereplő szakmai nap alkalmas lehet erre, hogy erre felhívjuk a figyelmet.

MÁNYOKI GERGELY (Országos Közegészségügyi Központ): Akkor először erre reagálnék. Én nagyon-nagyon fontos, talán elsődleges fontosságú kérdésnek tartom ezt, ami most elhangzott, abból a szempontból legalábbis, amire talán még némileg több esélyünk van relatíve rövid idő alatt egy jó megoldást találni, arra, amit már évek óta csak kerülgetünk, és persze vannak eredmények, ezt senki nem vitatja, csak a kérdés, ami vita tárgyát képezi mindig, az, hogy ezek az eredmények milyen súlyúak. Tehát szerintem gondolkozzunk rajta, és esetleg a következő alkalomkor lehetne az ötleteléseket egy kicsit tisztábban közreadni és megvitatni.

Én annyit tudok már most ehhez hozzátenni, hogy egy online felület nagyon sokat segítené. Tehát ha arra lenne forrás, hogy - természetesen komoly szakmai háttér bevonásával, nagyon sok oldal megtámogatása mellett - készüljön egy olyan anyag, ami nem lineáris feltétlenül, hanem interaktív, nem feltétlenül egy PDF, amit már kezd túlhaladni az emberek érdeklődése, hanem valami, ami még megfogja őket, és amiben ezek a tények objektíven le vannak téve, amit tudunk a parlagrafüről, az le van írva, és a másik fele is, amit talán nevezhetünk úgy, hogy téves elképzelések vagy nem tudom,

ezek is ott fel vannak sorolva és meg vannak röviden válaszolva, gyakorlatilag egy GYIK, egy „gyakran ismételt kérdések”-szerű megjelenítése is lehet, de többféleképpen meg lehet csinálni, ez szerintem egy teljesen korrekt feladat, egy kivitelezhető dolog, vagyunk elegendően hozzá, értünk is hozzá így összességében, és nagyon sok embert be tudunk mi ebbe vonni.

A harmadik ponttal kapcsolatban esetleg egy felvetés, hogy tényleg ne vegyen el sok időt, ezekre a beszámolókra szerintem szükség van szóban, de mondjuk ha minden itt felsorolt szervezet tíz percet kap, kivéve az utolsó pontot, a civil szervezeteket, annak kivételével 90 perc, az még egy bevehető dolog egy alkalomra. De biztos, hogy ennél többet is akarhatunk mondani, vagy kérnénk vagy várnánk el, ezért ez egy javaslat, hogy írásban tegyük ezt közre. Én a MÁV-ra például nagyon kíváncsi vagyok, konkrétan egy-két kérdést is megfogalmaznék hozzájuk, amire várnék választ. Erről ennyit.

Ezt követően a 4. pontra szintén javaslat, hogy volt egyszer egy ökológiai munkacsoportunk, amit nem igazán készítettük jól elő, volt egy munkája, azt a munkát talán megcsináltuk annyira, hogy érdemes legyünk felülvizsgálni, és mindenképpen a Növényvédelmi Kamara és sok más szervezet bevonásával együtt tegyük ezt meg. Hosszú lett, azt mindenképpen rövidíteném, de egy ilyen anyag elkészítése a jövő évben, ami gyakorlati megoldásokra is kitér a végén, szerintem egy jó dolog lehet, ha tudjuk, hogy hova szánjuk, tehát, ha tudjuk, hogy ezt a VM vagy a bizottság várja, és célja van ezen anyag tartalmának a beépítésével ezt hasznosítani. Ha ilyenre lenne érdeklődés, én ezt érdemesnek tartanám még megcsinálni. Ezek jutottak eszembe. Köszönöm.

ELNÖK: Tessék!

EXNER TAMÁS (Parlagfűpollen No Egyesület): Exner Tamás vagyok, a Parlagfűpollen No Egyesülettől, és azt szeretném javasolni, hogy a következő kerekasztalra hívjuk meg az Európai Bizottságban dolgozó, azon magyar résztvevőket, akik foglalkoznak a Bizottságnak az IAS, tehát az inváziós idegenhonos fajokkal foglalkozó stratégia tervezetével, és próbáljuk meg őt meggyőzni, hogy a parlagfüvet mindenképpen próbálja nemzetközileg is idézőjelben népszerűsíteni, amiből Magyarországnak viszonylag nagy haszna lenne, mert ezáltal akár pályázati pénzek is szerezhetőek, illetve tudatosítani kellene - hallottuk -, hogy a szomszédos államokban is valamilyen jogi alapminimumot fogantatosítsanak. Ez a stratégia magyar nyelven is elérhető az interneten, ez sajnos eléggé lebutítva került a magyar közvéleménynek tálalásra, hogy az Európai Unió ki akarja irtani a magyar akácot, satöbbi, le kéne már zárni ezt a populisták kommunikációt, és ebben egy lehetőséget kellene látni, hogy mi vagyunk a leginkább sújtott a parlagfű terén, és ebből nekünk kellene vezető szerepet betölteni. Tehát javaslom a meghívását. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Tessék!

DR. SIMONYI PÉTER szakértő: Köszönöm szépen. Simonyi Péter vagyok, mondjuk, a Fenntartható fejlődés bizottsága külső szakértője. Nagyon egyetérték azzal, amit Hajósy Adrienne mondott. Arra, hogy hogy lehet az embereket megfogni, egy példát hadd mondjak, ami az FM-nek adna esetleg feladatot hosszabb távon.

A Francia Intézetben láttam egy zseniális kis természetfilm-sorozatot. Nagyon röviden a film lényege, hogy szálljunk buszra, tömegközlekedéssel közlekedjünk. Egy jelenetet mondok róla: hangyák mennek a sorban, jön egy ormányos állatka, és elkezd szívní az utolsó hangyát. Már majdnem beszipantja, a hangyák körbeveszik, erre

beszippantja az ormányos az összes hangyát, de eltömítik az orrát és megfullad. Utána reklám: tömegközlekedéssel vagy közösségi közlekedéssel utazzál.

Ebből az ötletem az, hogy nem most, nem később, el lehetne gondolkodni pályázati alapon egy nagyon ötletes, rövidke, frappáns filmet díjazni, a legjobbat, és utána az mehet a tévében és mindenki megjegyzi, és mindenkinek örök életében megmarad a fejében ez a frappáns kisfilm.

Ilyen ötletekkel lehetne talán megfogni az embereket, ami a parlagfű károsítását mutatja be. Köszönöm.

ELNÖK: Tessék!

PÓS PÉTER elnök (Asztmás és Allergiás Betegek Országos Szövetsége): Köszönöm szépen. Ismét Pó Péter vagyok, az Asztmás és Allergiás Betegek Országos Szövetségétől. Én is nagyon fontosnak tartom Hajósy Adrienne felvetését, tehát tényleg van egy nagy veszély arra, hogy rákapnak valamire az emberek, akkor elbogatellizálják és az ellenkező eredmény lesz. Azért a kisördög bennem van, ne felejtjük el, hogy mondjuk, az nem kiárt, hogy a parlagfűből valamikor gyógyszer lesz. A viperaméregről is közismert, hogy rossz dolog, de azért gyógyszert gyártanak belőle. Ezt csak zárójelben jegyzem meg, mert nem látunk a jövőbe.

De ettől függetlenül most ez a téma nagyon aktuális, és ezt nem szabad ilyen lekvárszinten befejezni, bár én is hozzászóltam bizonyos lekvárügyben, de én csak olyan megközelítéssel, hogy nem látunk a jövőbe. Most nincs ilyesmi gyógyszer, és nem mondhatjuk, hogy a lekvár gyógyszer.

Amit nagyon fontosnak tartok viszont, az az, hogy ha már tényleg komolyan akarjuk, hogy a kerekasztalból legyen valami, és a probléma társadalmasítása tekintetében legyen haszna, akkor nagyon kellene foglalkozni azzal, amit az alelnök úr is pedzegetett vagy mondogatta - azt továbbgondolva -, hogy többször kellene a médiában megjelenni ennek a kerekasztalnak, a kerekasztal üzenetének vagy az itt lévő felvetéseknek, hogy az elérhető legyen, és ne úgy, hogy véletlen rátalál valaki egy honlapon, véletlenül elolvassa. Most azért, azt hiszem, ettől mi még nagyon messze vagyunk. Tehát egyáltalán nem vagyok elérzékenyülve attól, hogy a parlagfűvel hányan és milyen mélységben foglalkoznak.

A másik oldal az, hogy jön ez a lekvártéma, ami lekvárosítja az egész kérdést, és ez nagyon káros lehet. Tehát tényleg, amennyire lehet, komolyan, de nyíltan reagálni, és a vitákat nem szőnyeg alá söpörve, hanem a felvetéseket megtárgyalva. Nekem a lelki szemem előtt mindig olyasmi látszódik, ami ebből az országból kiirtódni látszik másként, hogy a komoly ügyeket valahogy élő műsoridőben, főműsoridőben, közszolgálati televízióban, élő egyenes adásban kellene megtárgyalni, és akkor lenne is értelmük. Nem üzeneteket közvetíteni - most nem az aktuális, vagy a mindenkori, vagy, ahogy elnök úr is mondta, hogy a kormány saraként kell emlegetni, hanem tényleg a közügyeket, a nagyon közügyeket el kellene vonatkoztatni egy kicsit a közvetlen aktuális pártpolitikától.

Ebben az ügyben egyébként ez nem kimutatható, mert ez mindenki sara, minden kormány számára eddig bukfenc volt, tehát ilyen szempontból ez egy kiváló téma. De tényleg a legnagyobb fontosságúnak azt tartom, hogy beszéljünk róla, nyíltan beszéljünk.

Még egy dolgot fölvetnék. A kerekasztal neve: Allergia-Parlagfű Kerekasztal, és már két jegyzőkönyvben is kimutatható emlékeim szerint, hogy én ezt mindig fölvettem, hogy ne csak a parlagfűről beszéljünk, hanem mondjunk, arról is, hogy az úgynevezett allergénjelölés az élelmiszereknél a gyakorlatban az Európai Unió használatától, előírásaitól eltérően hibás, ezt azért mondjuk ki, ezt érdemes tárgyalni.

Ezt nagyon rövid idő alatt rendbe lehetne rakni, de ez bizony hibás, és ennek is egy fél napocskat lehetne szentelni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Tessék!

PROF. DR. NÉKÁM KRISTÓF elnök (Magyar Allergológiai Szövetség): Két vagy három információt el szeretnék mondani, ami talán nem került eddig elő. Az egyik: ez az ételmszerjelölés beletartozik az allergia témakörbe, tehát ez tökéletesen belefér a kerekasztal megnevezésébe.

A másik az, hogy megpróbálhatunk mi az Unióból - ahogy szó volt róla - bárkit is hívni, de el kell mondanom, hogy májusban alakult az Európai Unióban Brüsszelben egy olyan szakmai bizottság, amely az allergiák súlyával és fontosságával foglalkozik, 24 tagja volt az első naptól fogva, és egyetlenegy magyar képviselő nincsen benne. Sajnos ezzel nem tudunk mit kezdeni, a magyar képviselőknek nem éri el az ingerküszöbét az a dolog, hogy allergiákról szó legyen.

A harmadik pedig az, hogy az Akadémiának nemrég volt megint egy állásfoglalása arról, és ezt csak pártolni lehet, sőt kiterjeszteni is, hogy azokat a terápiákat, amelyekről köztudott és igazolható, hogy nem érnek semmit, igenis támadni kell, pontosan azért, hogy a közvélemény ne higgye azt róluk, hogy érnek valamit. Pillanatnyilag ebbe beletartozik többek között a parlagfűlekvár és hasonló is, amelyeknek semmiféle igazolt hatását soha senki alátámasztani vagy elérni nem tudta. Tehát a józan ész szerint is és a betegek és az egészségesek érdekében is úgy gondolom, hogy ahol ilyen történik, amennyire van lehetőségünk rá, a saját negatív véleményünket is nyugodtan elmondhatjuk, sőt igazából azt hiszem, hogy el is kellene mondanunk. És hogy egy amerikai elnököt idézzek azzal kapcsolatban, hogy „ha ebből 50 év múlva gyógyszer lesz”: az az elnök annak idején azt mondta, amikor egy hasonló tervvel ugrottak elé: öregem, 50 év múlva mind meghalunk. Tökéletesen felesleges most arról beszélni, hogy esetleg 2038-ban, 2095-ben lesz belőle gyógyszer. Senkit nem érdekel, és kár érte a szót pazarolni.

MAGYAR DONÁT PHD (Országos Közegészségügyi Központ): Magyar Donát vagyok az Országos Közegészségügyi Központból, és a parlagfűlekvár-kérdéshez szeretném hozzátenni azt, hogy a tavalyi egyik megbeszélésen felmerült, hogy tudományos bizonyíték kell, hogy eldönthessük, káros-e vagy egyáltalán van-e valamilyen hasznos hatása.

Nem formálisan arról tájékoztattak, hogy egy szegedi gyógyszerészkutató csoport ráállt erre a témára, és vannak előzetes eredményeik, még nem publikálták, de úgy tűnik, hogy vesekárosító hatása van. Mindenképpen erre a rendezvényre meg kell őket hívunk, hogy kommunikálják ezt az eredményt, amennyiben ez már publikálható, és fontos lenne, hogy akkor ott valóban egy olyan élő beszélgetést adjunk le, amiben meg tudjuk szólítani esetleg az ellenfeleket is, hogy ennek ott ne egy olyan hatása legyen, hogy csak az egyik oldal és egy úgymond lobbis hangját hallatjuk. Köszönöm.

RÉTHY PÁL főosztályvezető (Belügyminisztérium): Egy fél perc erejéig, nem tudom, hogy mindenkinek elkerülte-e a figyelmét vagy csak nekem, kijött belőlem a projektmenedzser; itt arról beszélgetünk, hogy kell-e csinálnunk valamit és hogy van-e értelme annak, amit csinálunk.

A professzor úrnak volt egy érdekes felvetése: egy kutatás. Én azt gondolom, abból kijöhetnek olyan indikatív tényezők, mert gazdaságilag mérhető az, hogy mennyi ember beteg, hány napot nem dolgozik, és ennek mi a gazdasági hatása. Én azt

gondolom, az egzaktan mérhető. Nyilván nem lehetünk játéka mindenféle szélnek, ahogy Bródy is mondja, a parlagfüvet fújja a szél, tehát az ellen nem tudunk védekezni nyilvánvalóan, vannak olyan külső hatások, amelyekre nincs ráhatása senkinek nyilvánvalóan, hanem a természetnek van ráhatása, de jól körülhatárolhatóak azok a tevékenységek, amiket teszünk, és jól körülhatárolhatóak azoknak a társadalmi kárai vagy éppen hasznai. De ha lenne egy ilyen kutatás és lenne egy ilyen kiindulási alap, hogy 287 500 munkanapot nem dolgoznak az emberek, és ez mibe fáj a társadalombiztosításnak, és gyógyszeroldalról ezt megvizsgálánk, akkor lenne egy tényszámunk. Azon tevékenységek alapján, amelyek ehhez kapcsolódnak, jövőre is lennének ilyen tényszámok. Én azt gondolom, hogy ebből ki lehetne tenni indikatív tényezőt, hogy azt mondjuk, ezeknek a számosságát 10 százalékkal csökkentjük. Na ennek, azt gondolom, van értelme, mert akkor mérhető a tevékenység, az, amit egyáltalán mérhetővé tudunk tenni mondjuk ilyen indikátorok alapján. Tehát én azt gondolom, hogy a megoldás ebbe az irányba kellene hogy elmenjen, mert tesszük a dolgunkat, persze sokkal kényesebb lenne, ha senki nem csinálna semmit, a közfoglalkoztatottak nem vágnák a füvet, nem lenne civil szervezet, az FM-nek nem kellene ezzel a kérdéssel foglalkozni, és nem lenne kerekasztal, annak is biztos meglenne az ára, mondjuk kétszer annyi lenne a megbetegedés. Ezt csak feltételezem, tehát hangsúlyozom, én nem vagyok szakember, én foglalkozáspolitikus vagyok, de valahonnan ki kellene indulni, és én azt gondolom, hogy ez egy jó ötlet volt a professzor úrtól, amit nekünk fel kéne venni az asztalról, és utána e mentén haladni előre, mert ennek mérhető hatásai vannak betegállomány, kiesett GDP meg egy csomó dolog szempontjából. Tehát én ezt ragadnám meg inkább, mert ha mérhetővé akarjuk tenni a tevékenységet, akkor így lesz mérhető. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Megpróbálom összefoglalni az elhangzottakat. Részben volt arról szó, hogy médiamegjelenés sűrűbben legyen. Ez teljesen jó felvetés, de itt azt tudomásul kell venni, hogy ehhez médiaérdeklődés kell, hogy a médiában sűrűbben megjelenjünk. Talán ehhez is jó lehet ez a szakmai nap, tehát ha elég nagyra és elég komolyra sikerül megszerveznünk ezt a szakmai napot, akkor vélhetően ennek már lesz médiaérdeklődése, és akkor itt meg tudunk jelenni.

A nyilvánosságban segíthet, szintén felvetés volt ez, hogy legyen egy olyan honlap, ami már az információs társadalomban felnőtt ifjaknak az érdeklődését is felkelti, és egy olyan szintű, olyan színvonalú honlap készülhetne, ami mindenkire eljut, és ez a nyilvánosságot folyamatosan tudja biztosítani.

Felmerült a kutatás, hogy milyen fontos és jó lenne, hogy erre a kutatásra forrásokat tudjunk szerezni. Talán összefüggenek ezek a gondolatok, ezért azt javasolom, hogy a következő ülésünk 2016 legelején részben arról szóljon, hogy egy olyan szakmai nap megszervezését készítsük elő, ami a parlagfűszezon előtt közvetlenül kellő nyilvánosságot teremthet arra, hogy megjelenjünk a médiában ennek a szakmai napnak az apropóján, részben pedig arról szólhatna, hogy - koncentrálva az itt felvetett témákra, tehát a kutatásra, a honlapkészítésre - egy pályázati tájékoztatót tartanánk, ahol a szakemberek elmondanák nekünk azt, hogy milyen pályázati lehetőségek vannak, hogy a céljainkat elérjük, és ki az, aki egyáltalán pályázhatna. És akkor meghatároznánk azokat a szervezeteket, amelyek ezekhez a forrásokhoz juthatnának, és akár utána elkészülhetne a honlap, elindulhatna a kutatás, és máris eredményesebbek vagyunk.

Tehát akkor még egyszer összefoglalva: az első ülésünk jövő év legelején részben egy pályázati beszámoló a következő uniós ciklus pályázati lehetőségeiről, koncentrálva a mi területeinkre, a kutatásra, a honlapkészítésre, esetlegesen kiadványkészítésre,

részben pedig egy szakmai nap előkészítése, amely szakmai napot pedig a parlagfűszezon előttre időzítenénk, ami egy médianyilvánosságot biztosítana.

A következő ülése a kerekasztalnak lehetne a javaslat alapján írásosan bekért tájékoztatóknak az értékelése ettől a tíz szervezettől, ha nem érkezik javaslat bővítésre. Itt annyi pontosítás talán szükséges, hogy „a kamara” - de melyik? Mert, gondolom, az összeset nem szükséges... *(Dr. Juhászné Halász Judit: Akik tagjai a kerekasztalnak! - Közbeszólások.)* Tehát akik tagjaink, vagyis két kamara. *(Közbeszólás: A Nemzeti Agrárkamara és a Növényvédelmi. - Dr. Juhászné Halász Judit: Van még egy orvosi kamara is...)* Akkor háromnál tartunk, rendben. Tehát akkor 12 szervezetenél tartunk. Akkor a következő ülésen lehetne, hogy ettől a 12 szervezettől kérjünk egy tájékoztatót, ezt eljuttatjuk a tagoknak, és ebből felkészülve aztán tartunk egy értékelést, amire meghívjuk a tájékoztatót nyújtó szervezeteket is, habár tagjaink, tehát akkor itt vannak, így nem kell meghívni őket külön. Ez lehetne akkor a következő.

A harmadik ülésünk pedig 2016-ban hagyományosan lehetne az FM beszámolója az aktuális egy év eseményeiről, hogy mik történtek, esetlegesen milyen eredmények vannak, még ha nehezen is mérhető, de milyen eredményekről tudunk beszámolni, és akkor erről tartanánk egy vitát. Az utolsó rész a javaslat kidolgozása, elfogadása, parlagfű-mentesítési rendszer, ezt szerintem szintén köthetjük a pályázati tájékoztatóhoz, mert én azt gondolom, ehhez is szükséges forrás, szükséges megvizsgálnunk azt, hogy egyáltalán milyen szervezet az, amely forráshoz juthat, és utána elkészülhet ez az anyag. Én azt látom, hogy... *(Jelzésre:)* Vagy más javaslat van? Ki készítse el?

DR. JUHÁSZNÉ HALÁSZ JUDIT elnök (Parlagfűmentes Magyarországért Egyesület): Én időben látom egy kicsit az eltolódást, és én a szakmai napot még az idénre, illetve nemhogy idénre gondoltam, hanem én úgy érzetem ebből a munkatervből, hogy ezt még az idén meg tudjuk csinálni, de ha ehhez nem készültek el a beszámolók, akkor...

ELNÖK: Az az igazság, hogy ebből az évből, amíg elkezdődnek az ünnepek, van egy hónap. Karácsonykor arra rávenni valakit, hogy szakmai napra eljöjjön akár érdeklődőként, akár előadóként, azt gondolom, nem feltétlenül reális elvárás. Az egy hónap pedig nagyon szűk idő arra, hogy egy komoly rendezvényt összehozzunk komoly előadókkal. Az ideje vélhetően nagyjából mindenkinek be van táblázva erre az évre. Ha tényleg komolyan vesszük ezt a szakmai napot, és olyan rendezvényt szeretnénk, ami szakmailag is előremutató, médianyilvánosságot is szervezünk hozzá, és még érdeklődés is lesz, lesznek nézők, akkor időt kell hagyni a szervezéshez. Én ezért javasoltam azt, hogy 2016 legelején összejövjünk, addig mindenki átgondolja, hogy milyen javaslata van a szervezéshez, addig lesz olyan javaslat is, illetve már meg volt jelölve, hogy a parlamentben legyen, kiderítjük, hogy mikor szabad a parlament erre alkalmas helyisége, lesznek időpontok. Tehát szerintem idő kell a szervezéshez, én ezt javasolom. Az ötlet kiváló, de ha elkapkodjuk, akkor nem fogja elérni a célját, ami miatt ez az ötlet megfogalmazódik.

DR. JUHÁSZNÉ HALÁSZ JUDIT elnök (Parlagfűmentes Magyarországért Egyesület): Ami nem hangzott el, mert nem volt lehetőség, az első mondatban valahol szerepel, de nem biztos, ezt a saját gyakorlatomból mondom, hogy megpróbálunk mindig társadalmasítani, akármilyen helyzetben vagyunk. Az, hogy elkezd foglalkozni a kerekasztal most már először az élelmiszerallergiával, ez a szakmai nap társadalmasítását jelenthetné, ha ott orvosok, amivel egyébként is foglalkoznak, mert van országos allergianap, ahol orvosok vesznek részt, és ennek nagyon jól kidolgozott

programja, módja van, ezt kihelyezni élöbe a szakmai nap mellé, mert sajnos a parlamentben megrendezni ilyen nem lehet, viszont az FM felajánlotta az egyik ilyen összejövetelen Azt hiszem, Nagy államtitkár úr, de lehet, hogy Szalkai úr jelezte, hogy ők is adnak erre lehetőséget, hogy bizonyos értelemben az ilyen jellegű, tehát, ami a közönségnek szól, mert ez a szakmai nap, ami a parlamentben van, nem igazából a közönségnek szól -, de ami a közönségnek szól, ami a társadalmasítás, az FM-ben felajánlották annak a lehetőségét, hogy azt használjuk ki. Erre gondoltunk ebben a megfogalmazásban, mert ezt nagyon egyszerű lebonyolítani, hogy ami nyilvánosítja, a sajtót odahívja, és egyáltalán az embereket érdeklí a saját problémájuk kapcsán, ez most nagyon a középpontban van, ezt ki kellene használni. Én ezért gondoltam erre.

A másik dolog, ami miatt ez fontos: amikor volt a Fenntartható fejlődés bizottsága elnökének egy civil meghallgatása - ott volt Hajósy Adrienne is -, ott hangzott el elsőként, mert tíz éven át a környezetvédő civil szervezetek nem fogadták el a parlagrafüvel foglalkozó szervezetek állásfoglalásait, mert elég szűkkörűnek tartották a megközelítést. Erre jött az a válaszuk, hogy nyitni fogunk, most is elhangzott, hogy összekötjük élelmiszerallergia-kérdésekkel, tesztekkel, ezt nem konkrétan ott a helyszínen, inkább egy kérdőíves formában, és különböző olyan vizsgálatok, ami nem Prick-teszt, mert azt nem lehet megcsinálni, mert az is most már milliók, hanem légzésfunkciós vizsgálat, amivel az emberek saját magukon keresztül lesznek bevonva. Iszonyatosan alkalmas erre az FM, és ebben tudna segíteni. Tehát nem kellene megvárni a tavaszi időszakot vagy akár a nyár elejét, hanem még az idén lehetne ebben lehetőséget találni akár a minisztériumban, hogy egy ilyen jellegű szakmai napot tartsunk, amikor nyitunk. Ha ezt nem találja megfelelőnek, jónak a minisztérium, akkor nem tudunk mit tenni, de ez is felmerült.

ELNÖK: Világos. Éppen ezért két kockázatra felhívnám a figyelmet ezzel kapcsolatban, előrebozsátva azt, hogy kiváló gondolat, én magam is érintett vagyok élelmiszerallergiában, tehát jó, ha foglalkozunk vele. Azonban arra a kockázatra mindenféleképpen felhívnám a figyelmet, ha - mivel a kerekasztal nevében, amely Allergia-Parlagrafü Kerekasztal benne van - nyitunk az allergia irányába, és elkezdsünk foglalkozni az élelmiszerallergiával is, akkor a parlagrafü egy picit kevésbé lesz hangsúlyos, lesz sok minden, amivel foglalkozunk, lesz sok ötletünk, gondolatunk, amit szeretnénk megosztani a közvéleménnyel, az emberekkel, a médiával és elveszhet a parlagrafüvel kapcsolatos feladatunk a nagy közösben. Akarjuk-e ezt? Ha akarjuk, akkor csináljuk, csak ez egy eldöntendő kérdés, szerintem.

A másik pedig: ha maradunk a pollenallergiánál, és szintén kibővítjük, és a parlagrafüttől egy kicsit elrugaszkozunk, valljuk be őszintén, nem kicsit diszkriminatív a mi tevékenységünk, mert könnyen eljuthatunk odáig, hogy elkezdsük hirdetni, hogy vágjuk ki a nyírfákat. Kíváncsi vagyok majd a reakciókra a közvélemény részéről, merthogy növény ez is, növény az is, a pollenje ennek is, annak is okoz különböző dolgokat, micsoda dolog, hogy az egyik növényt meggyilkoljuk, a másikat meg hagyjuk éldegélni és mérgezni az embereket. Ez is elvezethet oda, hogy a célunktól messzebb kerülünk, és az, hogy a parlagrafüre szeretnénk felhívni a figyelmet és komoly eredményeket szeretnénk elérni annak érdekében, hogy a fertőzöttség csökkenjen, távolabb kerülhet ezáltal, ha nyitunk az allergia irányába. Én nem mondom, hogy ne, csak szerettem volna felhívni a figyelmet ezekre a kockázatokra, és majd a kerekasztal eldönti, hogy mit szeretne.

Én tettem egy javaslatot időrendben meg tartalmában is, hogy legalább három alkalommal jönnénk össze a jövő évben. Én erre tettem javaslatot az írásos és a szóban elhangzott előterjesztések és megfogalmazott ötletek alapján. Arra kérek mindenkit, hogy most már ehhez képest módosítók hangozzanak el.

Mindenki számára megvan még, hogy miket javasoltam? Három alkalom lenne, az első alkalommal a szakmai nap előkészítése és pályázati lehetőségekről beszámoltatás, ez jövő év legelején. A szakmai nap nem egy kerekasztalülés lenne, hanem egy külön szakmai nap. A második kerekasztalülés a 12 felsorolt szervezet írásos beszámoltatása utáni értékelés lenne, és lenne egy harmadik nap az év második felében, amikor az FM már elkészül az anyaggal, akkor az FM beszámoltatása és az egyebek, tehát az előző évi tevékenység értékelése, a következő évi programok megfogalmazása lenne. Ehhez képest kérek módosító javaslatokat, és ezekről utána szavazni is fogunk. *(Jelzésre:)* Tessék!

PÓS PÉTER elnök (Asztmás és Allergiás Betegek Országos Szövetsége): Köszönöm szépen. Pós Péter, az Asztmás és Allergiás Betegek Országos Szövetségétől. Én azt szeretném mondani, hogy tényleg reális ez a felvetés, hogy ha az allergia felé bőven értelmezve nyitunk, akkor a parlafű elsikkadhat vagy a hangsúlya csökkenhet, de én utaltam arra is, hogy a parlafűnek a Nemzeti alaptantervben való szerepeltetése nem pótolja az egészség-tan-oktatást, tehát nem kellene elvetnünk a súlyt. Valamikor döntött már a kerekasztal, vagy nem tudom, a kerekasztal fenntartója vagy valaki arról, hogy az allergia bekerül az Allergia-Parlafű Kerekasztal nevébe, és olyan sorrendben, hogy allergiával kezdődik, nem a parlafűvel. Tehát én azért szeretném azt, hogy ha nem is a főidényben, amikor nagyon ki van hegyezve az érdeklődés a parlafűre, hanem talán a legelső ülésen, amikor még nem, nem tudom, az mikor lenne, február körül, akkor azért lehetne valamennyi időt szánni arra is, hogy az allergiáról úgy is beszéljünk, mint ami nemcsak a parlafűből áll. Azt tudjuk, és minden szakember megerősíti, hogy amit megeszünk, az az egyik fő hatásvonal, az ott keletkezik a gyomrunkon keresztül, és az ételmiszer-allergia is lényeges. Tehát én azt érzem, hogy félrevezetnénk a társadalmat, ha tovább folytatnánk azt, hogy mindig csak a parlafű és a parlafű, mert igazából ha nem lesz egy szál parlafű Magyarországon, allergiás ember bőven lesz, legalább 3 millió akkor is lesz. Ezért szeretném azt, bár nyilván én is szeretném értékén, a mostani hangsúlyok mentén a parlafűkérdés fontosságát nem csökkenteni, de a lényegét nem elfelejteni mellette. Köszönöm.

EXNER TAMÁS (Parlafűpollen No Egyesület): Pós úr felvetését teljesen jogosnak tartom, viszont mérlegelni kell azt is, hogy az itt ülők közül azért nagyon kevesen értenek az allergiához általában, illetve az orvosi vonatkozású kérdésekhez, ezért támogatom azt, hogy ez a téma koncentráltan egy-egy ülésen kerüljön megbeszélésre, ahol tényleg az ehhez értők és hozzászólni tudók képviselnék magukat elsősorban. Köszönöm.

ELNÖK: Van-e még esetlegesen módosító javaslat? *(Nincs jelentkező.)* Ha nincs, akkor a legelső ülésünk napirendjének tervezetét azzal egészíteném ki az itt elhangzottak alapján, hogy értelme is legyen beszélünk általánosságban az allergiáról, mert csak az ételmiszerallergia került előtérbe, akkor talán annak lenne értelme, ha olyan javaslatok érkeznének *(Dr. Juhászné Halász Judit: Keresztallergia!)* az első ülésig - lehetőség szerint írásban - a tagjaink részéről, amiket begyűjtene a környezetükből, hogy a jelenlegi szabályozástól eltérve min kellene módosítani ahhoz, hogy például az allergén anyagoknak a jelenléte az ételmiszerekben hogyan legyen jelölve. *(Prof. dr. Nékám Kristóf: Uniós szabályozás, azon nincs mit változtatni! - Közbeszólások.)* Uniós szabályozás, igen, jó, csak valamit akkor határozzunk meg célnak. Mert az, hogy beszéljünk róla, örömmel, még egyszer mondom, én érintett vagyok, én szívesen beszélgetek róla, de azért, hogy eltöltsük az időt... Milyen célból

beszélgetünk róla? Mindannyian tudjuk, hogy van ilyen, de mit szeretnénk elérni? Mi a célunk azzal, hogy beszélgetünk az ételallergiáról? Határozzunk meg egy célt.

PÓS PÉTER elnök (Asztmás és Allergiás Betegek Országos Szövetsége): Azért, hogy a figyelem arra is irányuljon, hogy az élelmiszerek összessége sokkal több embert visz sírba allergia tekintetében, mint az az egy parlagfű, ami érzékenyít egyébként akár az élelmiszer-allergiákra is. Tehát ilyen összefüggésben lehet.

De összességében az élelmiszer-allergia tényleg életveszélyes dolog sok tekintetben. Akinek egyszer mogyoróallergiája lesz - mindig ezt emlegetik, pedig számtalan más is emlegethető -, az sokkal-sokkal veszélyesebb dolog, mint a parlagfű. Én még nem hallottam, hogy parlagfűtől anafilaxiás sokkot kapott valaki és meghalt. Rendkívül kellemetlen, rendkívül káros, és minden egyéb szempontjából is tényleg fontos téma, de azért tegyük helyére a dolgokat, ne beszéljünk mellé, ha már tájékoztatni akarjuk a társadalmat.

PROF. DR. NÉKÁM KRISTÓF elnök (Magyar Allergológiai Szövetség): Ha szabad egy rövid megjegyzést: parlagfűtől mondjuk megfulladni könnyen meg lehet, ha valaki asztmás, anafilaxiát nem szokott kapni, de almától például lehet anafilaxiás reakció. Én azt szívesen elvállalom egyébként, hogy maximum 30 percen belül a kérdéssel tartok egy ismertetőt, akár az étel vonatkozásában, akár szélesebb kitérítésben. *(Dr. Juhászné Halász Judit: Azért ez nagyon érdekesen alakul!)*

ELNÖK: Ez így akkor elfogadható, hogy ezt a nemes felajánlást elfogadva egy általános tájékoztatót kaphatunk erről a témáról? És ennek alapján megfogalmazhatunk esetleg célokat.

DR. JUHÁSZNÉ HALÁSZ JUDIT elnök (Parlagfűmentes Magyarországért Egyesület): Ezt lehet az idén is, mert ez nem okoz gondot, ehhez nem kell külön éveket várni. Milyen klassz lenne...

ELNÖK: Világos, de azért erről Tamás tudna igazán beszélni, hogy nem egyszerű összehívni ezt a kerekasztalt. Lehet még az idén, persze, csak...

DR. JUHÁSZNÉ HALÁSZ JUDIT elnök (Parlagfűmentes Magyarországért Egyesület): Például egy karácsony előtti ajándékozáshoz nagyon jó tanácsokat nyújtó, mondjuk egy paleobüfét felajánló, akár itt a helyszínen, nem kell nekünk a Vadászterem, akár itt is meg lehetne csinálni egy ilyet, ehhez nem kell több ezer ember, de ez konkrét dolog, amivel a saját életünket tudjuk jobbra tenni. És nemcsak elméleti dolgokról beszélünk, hanem ajándékvásárlásról vagy akár kóstolóval ilyen dolgokról. Fogalmunk sincs például, hogy hol lehet kapni paleo-terméket. Biztos tudják, akik itt vannak, hogy mi az, hogy paleo. Már nagyjából mindenki tisztában van ezzel. Semmit nem tudunk. Hogy itt van a Háztól néhány méterre Budapesten a legtöbb paleocukrászda például, a legtöbb paleo-élelmiszert árusító hely, itt van a Képviselői Irodaház körzetében, 500 méterre.

ELNÖK: De a legjobb Hűvösvölgyben van, a legnagyobb választék és a legolcsóbb. Oda kell menni.

DR. JUHÁSZNÉ HALÁSZ JUDIT elnök (Parlagfűmentes Magyarországért Egyesület): Az is lehet. Az lehet, hogy olcsóbb, mert megmondom őszintén, erre az

ülésre szerettem volna paleoterméket hozni, és annak a kis süteménynek az árából kettő szelet tortát tudtam volna biztosítani. Ennyi a paleotermékek ára jelenleg.

ELNÖK: Ezért nem mindegy, hol veszi az ember.

DR. JUHÁSZNÉ HALÁSZ JUDIT elnök (Parlagfűmentes Magyarországért Egyesület): Majd megkérdezem a képviselő urat, hogy hol van, mert képes vagyok arra, hogy villamossal, busszal elmenjek oda.

ELNÖK: Más módosító javaslat van-e esetleg még a következő munkatervhez? *(Nincs jelentkező.)* Ha nincs, akkor ezzel a módosítással teszem fel szavazásra, amit javasoltam. Aki ezt elfogadja, kérem, jelezze! *(Szavazás.)* Ellenszavazat, tartózkodás volt-e? *(Nincs jelentkező.)* Egyhangúlag elfogadtuk.

Egyebek

Az egyebekben egyetlenegy dolgot szeretnék még elmondani közkívánatra. Volt egy tájékoztató a Fenntartható fejlődés bizottságának az ülésén a magyarországi PM10-helyzetről és az ágazatközi intézkedésekről, a program végrehajtásáról. Erről készült egy aránylag jó írásos összefoglaló is, ezt el fogjuk juttatni a tagjainknak valamilyen módon, vagy a honlapra feltéve, vagy ha valami jogi akadálya van ennek - ezt majd Tamás ki fogja deríteni -, akkor pedig írásban a tagoknak ezt el fogjuk juttatni.

DR. JUHÁSZNÉ HALÁSZ JUDIT elnök (Parlagfűmentes Magyarországért Egyesület): Én felajánlanám, hogy a kerekasztal levelezőlistáját is erre vegyük fel, ha lehet, azt megköszöném, ha ezt megkaphatnánk, tehát közvetlenül is; nem kell nekünk, hanem bárkinek, aki tagja, hogy ez felkerüljön a levelezőlistára.

Az ülés berekesztése

ELNÖK: Köszönöm szépen a türelmet, és ha mégsem jön össze az idei kerekasztalülés, akkor mindenkinek nagyon boldog ünnepeket kívánok így az év végéhez közeledve! A jegyzőkönyvvezetőknek a türelmet is köszönjük.

(Az ülés befejezésének időpontja: 18 óra 19 perc)

		<p>Dankó Béla országgyűlési képviselő társelnök</p>
--	--	--

Jegyzőkönyvvezetők: Morvai Elvira és Nánásiné Czapári Judit