

Allergia-Parlagfű Kerekasztal **2016. március 30.**

DANKÓ BÉLA, az Allergia-Parlagfű Kerekasztal társelnöke: Tisztelettel köszöntöm a kerekasztal tagjait, állandó meghívottunkként a Nemzeti Agrárgazdasági Kamara is jelen van a Parlagfű Kerekasztal ülésén.

Először meg kell állapítanunk a jegyzőkönyvvezetők jelenlétét a forgatókönyv szerint - megállapítom, hogy a jegyzőkönyvvezetők itt vannak, hiszen a két hangfelvevő el van helyezve a hangszóróhoz, ők lesznek a mai jegyzőkönyvvezetők, és később fog készülni a hangfelvétel alapján tényleges jegyzőkönyv.

Jegyzőkönyv-hitelesítőket kell választanunk. Szeretném javasolni Sogrik Györgyöt és dr. Juhászné Halász Juditot jegyzőkönyv-hitelesítőnek. Ezzel kapcsolatban van-e más javaslat? *(Nincs jelentkező.)* Ha nincs, akkor szerintem egyben szavazhatunk a két hitelesítő személyéről. Aki egyetért, jelezze! *(Szavazás.)* Volt-e ellenszavazat? *(Nincs jelentkező.)* Tartózkodás? *(Nincs jelentkező.)* Elfogadtuk.

A napirend ismertetése és elfogadása a következő része a mai ülésünknek. A mai napirendünk a következő: az előző ülés jegyzőkönyvének elfogadása az 1. napirendi pont; a 2. napirendi pont beszámoló meghallgatása; a 3. pont: javaslattételek, a 4. az egyebek, amelynek során bármivel a témával kapcsolatban fel lehet szólalni. Aki ezt elfogadja, kérem, jelezze! *(Szavazás.)* Egyhangú.

Akkor rá is térünk az 1. napirendi pontunkra, amely az előző ülés jegyzőkönyvének elfogadása. Ezzel kapcsolatban van-e valakinek észrevétele?

HERINGES ANITA, az Allergia-Parlagfű Kerekasztal társelnöke: Az eredetitől eltérően javasolnánk a napirend kibővítését 2. napirendi pontként az új tagok felvételével. Két javaslat is lenne: a Nemzeti Agrárgazdasági Kamara mint állandó meghívott egy, azaz 1 delegált fővel és az Országos Polgárőr Szövetség egy, azaz 1 delegált fővel. Amennyiben egyetértetek, hogy ezt a napirend-kiegészítést megtegyük és felvegyük a csapatunkba őket, akkor, kérem, szavazzatok erről! *(Szavazás.)* Ellenszavazat van-e? *(Nincs jelentkező.)* Nincs. Köszönöm. Egyhangú. *(Jelzésre:)* Tessék!

DR. TARCALI GÁBOR elnök (Magyar Növényvédő Mérnöki és Növényorvosi Kamara): Dr. Tarcali Gábor vagyok, a Magyar Növényvédő Mérnöki és Növényorvosi Kamarának az elnöke, és még a szavazás előtt szerettem volna javaslatot tenni, mert úgy látom, hogy a Miniszterelnökség nem képviselteti magát ezen a tanácskozáson, illetve a Parlagfű Kerekasztalban. Esetleg tagként vagy éppen vendégként, ahogy a többiek, hasznos lenne, ha itt lenne, hiszen a Miniszterelnökség az, aki felügyeli azt az ellenőrző hatóságot, akik effektíve a gyakorlati ellenőrzést végzik a kormányhivatal berkein belül. Tehát én azt gondolom, hogy nagyon fontos lenne, hogy ők is itt legyenek ezen a tanácskozáson, illetve a későbbiekben minden Parlagfű Kerekasztal-ülésen. Köszönöm. Ennyi kiegészítést szerettem volna tenni. Javaslom az ő meghívásukat.

HERINGES ANITA, az Allergia-Parlagfű Kerekasztal társelnöke: Minden ülésre meghívást kap a Miniszterelnökség is, de javasolni fogjuk nekik, elmondjuk ezt a javaslatot, és a következő ülésünkön meglátjuk, hogy mi a válasz rá. Ha ez így elfogadható önöknek, akkor azt köszönjük.

A beszámoló meghallgatásával folytatnánk az ülésünket. Elsőként felkérném a Földművelésügyi Minisztériumból Szalkai Gábor urat, aki előre jelezte, hogy a beszámolóját megtartaná. Átadnám a szót.

SZALKAI GÁBOR főosztályvezető-helyettes: (Földművelésügyi Minisztérium): Köszönöm szépen. Társelnök Asszony! Kedves Kollégák! Hölgyeim és Uraim! A Parlagrafű Kerekasztal meghívott Szakértői! Nagyon örülök, hogy ismét sikerült összehozni az időpontot, és még a parlagrafűszezon kezdete előtt tudunk beszélgetni erről a fontos kérdéstről, és be tudok számolni az elmúlt évnek a tapasztalatairól, eredményeiről, és meg tudjuk beszélni az idei évnek az irányait.

Úgy érzem, azért fontos elmondani és fontos róla beszélni, sokan tudják már, akik itt ülnek az asztal körül, hogy a kormány 2012-ben fogadta el Magyarországnak a parlagrafű elleni rövid és középtávú védekezési akciótervét, amely több pontban feladatokat és felelősöket is határoz meg. Az érintett tárcák évente beszámolót készítenek a feladatok végrehajtásáról, amelyet a Földművelésügyi Minisztérium készít el. Ezek a beszámolók nyilvánosak, elérhetők minden évben a kormány.hu-n, az FM honlapján. Úgy gondolom, hogy az elmúlt éveknek a munkája nagyon jól látszik, amiben nemcsak a minisztériumnak és az állami szervezeteknek, hanem a szakmai, szakmaközi szervezeteknek és a civil szervezeteknek is jelentős munkája és eredményei vannak, úgyhogy ezúton szeretném megköszönni mindenkinek, aki a tavalyi évben is részt vett ebben a munkában, függetlenül attól, hogy milyen oldalon - civilként, állami szervként, hatóságként -, úgy gondolom, hogy mindenki elég kemény és megfeszített munkát végzett annak érdekében, hogy ne legyen több parlagrafű Magyarországon, és a pollenkoncentráció is csökkenjen. Azt azonban látni kell, hogy ezt a munkát folytatni kell, mind a kommunikációt, a megelőzést, a tudatosítást a parlagrafű elleni védekezésnek.

Nagyon remélem, hogy ez a munka hatékonyabb lesz az idei évben, mint az elmúlt években, és még több állampolgár fog megfelelni a törvényi kötelezettségének, hiszen törvényi kötelezettség, hogy június 30-át követően akadályozza meg a parlagrafű virágzását, és ezt az állapotot tartsa fenn a vegetáció végéig. Ez a kötelezettség mindenkire, földtulajdonosra, földhasználóra is vonatkozik. Nagyon fontos megjegyezni, hogy ez a törvény a földtulajdonosnak és a földhasználónak ad feladatot és felelőséget abban, hogy tartsa rendben a területét. Természetesen a magyar kormány, a minisztériumok, a háttérintézmények és a szakmai, civil szervezetek is tehetnek azért, hogy a társadalom minden tagja legyen tisztában ezzel a kötelezettségével, és a hatóságok megérkezése előtt végezze el a területének a rendben tartását.

Nagyon röviden a tavalyi évnek az eredményeiről: 5,8 millió hektáros mezőgazdasági területből 2015-ben 3,5 millió hektáron került sor a parlagrafű-fertőzöttségnek a felderítésére, amelyből 1,5 millió hektárt légi felderítéssel végeztek el a kollégáim. A tavalyi évben újdonság volt, az idei évben is folytatni fogjuk, hogy a parlagrafű elleni légi felderítést, azaz a helikoptereknek az alkalmazását a felderítésben az Országos Rendőr-főkapitánysággal együttműködve valósítottuk meg tavaly - ezt az idei évben is folytatni fogjuk.

A légi felderítésnek az egyik nagy előnye az, hogy sok olyan területet is el lehet érni, ahova autóval vagy gyalog nem jutnak el a kollégák, a nagyobb, egybefüggő területeket, amelyek a fő pollenadó területek, fel tudjuk deríteni, és el tudnak járni a hatóságok, hogy megtörténjen a mentesítés, eltűnjön esetleg a virágzó parlagrafű a területekről.

Ezenkívül ami még tapasztalat, hogy eddig is azért már mind a gazdálkodók, földtulajdonosok, földhasználók azon típusú magatartása, hogy megijednek akár a

hatósági autóknak a megjelenésétől a területen, de a helikopterektől is, a tavalyi évben rendőrségi helikopterek jelentek meg a felderítésbe bevont területeken, és ezeknek az elrettentő hatása még jobban érvényesült. Úgy gondolom, hogy ezt a munkát folytatni kell, és nagyon pozitív visszajelzést kaptam a kollégáimtól is, akik megerősítették azt, hogy ahol már több éve végezzük ezeket a légi felderítéseket, egyre nehezebben lehet találni parlagfűvel fertőzött területet, és nagy arányban csökkent a fertőzött terület, ahol a légi felderítést folyamatosan, évente 2-3 alkalommal végrehajtják a kollégák.

Az ellenőrzések során, amelyek a légi felderítésben részt vevő hat megyében történtek, ez a hat megye Fejér megye, Bács-Kiskun megye, Pest megye, Somogy megye, Szabolcs-Szatmár-Bereg megye és Győr-Moson-Sopron megye, 121 darab, 459 hektár nagyságú parlagfűvel fertőzött foltot találtak, és ezeknek a foltoknak a beazonosítása után természetesen elrendelték a közérdekű védekezést, és bírság kiszabására is került sor.

A felderítésben, ami magában foglalja a hagyományos felderítést és a légi felderítést is, összesen 2191, közel 2200 esetben, 3492 hektár nagyságú parlagfűvel fertőzött területen kellett hatósági intézkedéseket foganatosítani.

A külterületeken az összesített adatok alapján - és itt még a határozatok, az eljárások nem minden esetben kerültek lezárásra - közel 73 millió forint növényvédelmi bírság került kiszabásra. Belterületeken a jegyzők által felvett jegyzőkönyvek szerint 297 ezer forint összegben került sor növényvédelmi bírság kiszabására. A parlagfű-bejelentő rendszert, amit a Nébih működtet, az idei évben is üzemelteti. 2015-ben 376 bejelentés érkezett, ebből 116 bejelentés érintett külterületet, 260 bejelentés pedig belterületi ingatlanokat érintett. A rendszernek a lényege az, hogy a bejelentést követően azonnal az illetékes megyei hatóságokhoz vagy a jegyzőkhöz érkeznek ezek a bejelentések, akik meg is tudják kezdeni az eljárást azonnal gyakorlatilag a bejelentés beérkezését követően.

Való igaz, hogy itt a rendszernek azért még vannak hiányosságai, folyamatos fejlesztés alatt van a rendszer. Azt azonban ki kell emelni, hogy minden rendszer annyit ér, amennyit tudunk belőle használni. Való igaz, hogy mind a humánkapacitás, mind a pénzügyi kapacitások teremtenek bizonyos korlátokat a hatósági felderítésben is, és sajnos problémát jelent a kormányhivatalokban is mind a létszám-, mind a forrásigénye e feladatok végrehajtásának, de ez, azt hiszem, bárhol, bármilyen területen elmondható.

A megyei koordinátorok kijelölésével, akik a tavalyi évben kerültek ide kijelölésre, és a minisztériumban én koordinálom a parlagfű elleni védekezési megyei koordinátoroknak a munkáját, folyamatos kapcsolatban vagyunk, folyamatos kapcsolatban voltunk, és többször, több alkalommal fokozottan felhívtam a figyelmüket mind a bejelentések kezelésére, mind pedig a parlagfüves területek felderítésének és az eljárásoknak a gyorsítására, hogy minél hamarabb történjen meg a közérdekű védekezés és a hatósági eljárásoknak a megindítása és a lezárása is.

A tavalyi évben a Földművelésügyi Minisztérium pályázati felhívást tett közzé, ahol parlagfű elleni védekezési eszközökre lehetett pályázni civil szervezeteknek. 164 darab nyertes civil szervezet kezdte meg a tevékenységét a tavalyi évben, 532 millió forintos összeg felhasználásával - ez a 642 millió forint, ami visszacsoportosításra került a tavalyelőtti év végén, és a tavalyi évben került sor a pályázat kiírására.

A nyertes civil szervezetek vállalták, hogy a pályázati támogatásból megvásárolt eszközökkel a környezetük, lakóterületük parlagfű-mentesítését végzik el. A belügyminiszter úr döntése alapján a nyertes civil szervezetek, amennyiben szükségét látták, közfoglalkoztatottakat is tudtak igénybe venni ezeknek az

eszközöknek a használatára, összesen 277 fő közfoglalkoztatott vett részt az arra igényt benyújtó civil szervezeteknél ebben a parlagfű-mentesítési munkában.

A civil szervezeteknek a felügyelete, ellenőrzése folyamatos, 2020-ig kell ezeket az eszközöket működtetniük. Az elsőéves beszámolóknak a lezárása, ellenőrzése most van folyamatban. Itt az ülés előtt sikerült kiosztani és véglegesíteni azt a listát, amit, úgy gondolom, már többen vártak itt az asztal körül ülők közül. A civil szervezeteknek a neve, a felelős vezetője és a megvásárolt eszközöknek a pontos, részletes listája, valamint a felhasznált pályázati támogatási összeg látható ezen a táblázaton. Ez a táblázat egyébként elérhető a minisztérium honlapján is, és bárki számára letölthető onnan.

Úgy gondolom, hogy az elmúlt év tapasztalatai azért azt mutatják, hogy a civil szervezetek, amelyek nyertek ilyen eszközöket, nagyon nagy százalékban pontosan megfeleltek a pályázati kiírásnak, és elvégezték a vállalt feladataikat. A pályázati, mondhatom azt, hogy bürokratikus pályázati kiírásnak azonban több civil szervezetnél voltak problémái a pontos beszámoló elkészítésével, a formai és tartalmi követelményeknek való megfeleléssel, de folyamatban van ezeknek is a pótlása, és ahol esetleg problémák vannak, ott pedig az elszámoltatás az eszközökkel.

Említettem már a közfoglalkoztatási programot: a közfoglalkoztatási program immár több éve, úgy gondolom, egy nagyon fontos pillére a parlagfű elleni védekezésnek, és ahogy azt az akcióterv, kormányhatározat is előírja, minden kormányzati, állami szervnek, szakmai, szakmaközi szervezetnek el kell végezni azt a feladatot, hogy mentesítse a területeit a parlagfűtől. A parlagfűnek a tömeges megjelenése döntően nem önkormányzati és állami területeken tapasztalható, azért ezt el kell mondani, viszont nagyon fontos az, hogy az állam, a kormányzat és az állami szervek jó példával járjanak a tulajdonosok, földhasználók előtt, ezért ezeken a területeken közfoglalkoztatás keretében parlagfű elleni védekezésre sor került az elmúlt évekhez hasonlóan, 61 ezer fő bevonásával 9600 hektár nagyságú területen végezték el a parlagfű-mentesítést közfoglalkoztatottak. Ezekben a területekben benne vannak az állami, önkormányzati, MÁV-, közútkezelő-, erdészeti területek, állami tulajdonban lévő területek. Úgy gondolom, hogy ezeken a területeken, ahol esetleg megjelenhet a parlagfű, vagy várhatóan megjelenik, mindenképpen fontos az, hogy a folyamatos gyommentesen tartás vagy rendes kultúrállapotban tartás nagyban hozzájárul ahhoz, hogy ezeken a területeken nem jelenik meg a parlagfű, és kiszorítjuk onnan a parlagfűvet.

Az ÁNTSZ aerobiológiai hálózata 2015-ben is vizsgálta a légtéri pollenkoncentrációt, korrekt és közérthető módon tájékoztatta a lakosságot az aktuális pollenhelyzetről. Az ÁNTSZ is folyamatosan fejleszti az eszközeit, a kommunikációs csatornáit. Úgy gondolom, hogy ez is egyre hatékonyabban hozzájárul ahhoz, hogy az allergénes betegek időben fel tudjanak készülni az esetleges magas pollenkoncentrációkra.

A hatósági eljárások és a kötelezően végzett állami feladatok mellett azonban szükség van a folyamatos szemléletformálásra szakmai és oktatási fórumok szervezésében, amelyben a Magyar Növényvédő Mérnöki és Növényorvosi Kamara több éve igen aktívan részt vesz, és a Növényorvosi Kamara tagjai nem csak és nem kizárólag a gazdáknak, hanem, úgy gondolom, most már a társadalom szélesebb rétegének is tudnak pontos és szakszerű információkat adni arról, hogy egy adott területen, az éppen adott helyen mi a leghatékonyabb és leghatásosabb módja a parlagfű csírázása megakadályozásának, esetleg megelőzésének, vagy már a kikelt parlagfű eltüntetésnek a területekről.

A tavalyi évben együttműködési megállapodást kötött a minisztérium és az Országos Polgárőr Szövetség. Az Országos Polgárőr Szövetség az a szervezet, amely

„Polgárőrök a parlagfűmentes településekért” programjával már a tavalyi évben, de az idei évtől nagyon aktívan be fog kapcsolódni a parlagfű elleni küzdelembe, és a Növényorvosi Kamarával, a Nébihhel és a minisztériummal együttműködve fogja végezni ezt a tevékenységét.

Én nagyon nagy reményeket fűzök ehhez a programhoz, hiszen a polgárőröket helyben, lokálisan jól ismerik a településeken lakók, és azzal, hogy a polgárőrök figyelmeztetik, felhívják a lakosság figyelmét arra, hogy milyen kötelezettségei vannak, mit tehet, és amennyiben segítségre van szüksége, összehozzák a Növényorvosi Kamara helyi tagjaival az ott lakókat, helyben lakókat - bízom benne, hogy látványos eredményeket fogunk elérni.

2013-ban jelent meg először a Parlagfű kisokos kiadvány, ami a Nébih gondozásában készült el, és a 6-10 éves korosztály számára készült, s felhívja a figyelmet mind a parlagfűre, mind az egyéb allergén gyomnövényekre és az allergiára. Ezt a kiadványt az idei évben is most már közel százezer példányban fogjuk eljuttatni a kisiskolások, alsó tagozatosok és felső tagozatosok számára, együttműködve a polgárőrség ifjúsági tagozatával, és úgy gondolom, hogy azzal, ha minél több családban a gyerek kezd el foglalkozni a parlagfű kérdéskörével, a parlagfűmentesítés kérdésével és az ellene való védekezés fontosságával, a hulladékkezelés, a szemetelés jó példájából kiindulva, feltétlenül fontos az, hogy a felnövekvő generációk esetleg az előttük járóknak is a tudatosságát és a felelősségét növeljék ebben a kérdésben.

A 2015. évben még szintén megvalósult és sikerült forrást elkülöníteni a Földmérési és Távérzékelési Intézetnek, amely megkezdte és elvégezte az elmúlt tíz évben összegyűlt parlagfű-információs rendszerben lévő, a hatósági rendszerben lévő, parlagfűvel kapcsolatos hatósági eljárásoknak - együttműködve az Országos Környezet-egészségügyi Központtal - és a pollenkoncentrációnak az összehasonlítását. Ez egy nagyon hasznos és, úgy gondolom, előremutató tanulmány, azonban ahogy a tanulmány készítői is megjegyezték, a forrás elég későn ért oda, és mindenképpen szükség van ennek a munkának a folytatására és további szakmai kiértékelésére az elmúlt évek hatósági és parlagfű elleni védekezés tapasztalatainak.

Beszéltem már a megyei koordinátorokról. A megyei koordinátorok kijelölése: a kormány megbízottak jelöltek ki minden megyében parlagfű elleni védekezésért felelős megyei koordinátorokat. Nagyban megkönnyítették a kapcsolattartást és az esetleges munkának a koordinálását megyei szinten is, hiszen azt az asztalnál ülők mindnyájan tudjuk, hogy a hatósági eljárásban a kormányhivatalnak is több főosztálya részt vesz, ezenkívül belterületeken pedig a jegyzőkkel is kapcsolatot kell tartani. Azt mondhatom, hogy mind a 19 megyében és a fővárosban is kijelölésre került koordinátorokkal a munka, az jónak mondható, és reméljük, hogy az idei évben ez a koordinációs munka csak javulni fog, és az eredményei is érezhetőek lesznek.

A pollenszám drasztikus csökkentését csak összefogással érhetjük el. Úgy gondolom, hogy ennek a kerekasztalnak is és a kerekasztalban ülő minden résztvevőnek a munkájára szükség van ahhoz, hogy eredményeket érjünk el, de a kiosztásra került dokumentumok és a folyamatosan bővülő szervezetek is, amelyek részt vesznek ebben a közös munkában, úgy gondolom, jó irányba mutatnak, eredményeket fogunk elérni az idei évben a parlagfű-mentesítésben, és egyre kevesebb parlagfűvel fogunk találkozni itt a Kárpát-medencében. Köszönöm szépen. Röviden ennyit szerettem volna mondani.

HERINGES ANITA, az Allergia-Parlagfű Kerekasztal társelnöke: Annyit majd szeretnék hozzátenni, hogy megkérném mindenkit, hogy a mikrofont minden esetben használja, amikor felszólal, és mondja be, hogy honnan jött és mi a neve, mert a

jegyzőkönyvvezetőknek megkönnyítjük a munkáját, hogy pontos jegyzőkönyvet tudjanak készíteni, és ne találgatni kelljen nekik. Ezért ha valaki nem teszi, én szólni fogok vagy a társelnök úr szólni fog azonnal, hogy legyenek szívesek bekapcsolni a mikrofont.

A beszámolót köszönjük szépen. Észrevételek, hozzászólások? *(Jelzésre:)* Parancsoljon!

PROF. DR. NÉKÁM KRISTÓF (Magyar Allergia Szövetség, Magyar Orvosi Kamara): Köszönöm szépen. Nékám Kristóf vagyok, a Magyar Allergia Szövetséget és a Magyar Orvosi Kamarát képviselem. Tiszta szívből csak gratulálni tudunk ehhez a sok erőfeszítéshez és ahhoz a valóban nagyszerű munkához, amely a parlagfűszám csökkenésében megnyilvánul.

Én egyetlenegy paramétert hiányolok ebből az egészből, amiért talán, szabad azt mondani, az egész történik, és ez az, hogy nincs olyan, vagy legalábbis nem került szóba olyan paraméter, hogy ez a parlagfűirtás milyen hatással van az emberekre és az emberek egészségére. Úgy gondolom, igazából ezen keresztül lehetne a társadalom számára a kiadásokat, a szervezést is megindokolni, és amíg nem fogjuk tudni bebizonyítani a társadalomnak, hogy ez az irtás ér valamit az emberek egészsége szempontjából, addig a mögötte álló támogatóknak a csapata is elég kicsi lesz.

Én úgy gondolom, sajnálatos módon az EMMI-nek általában a parlagfűirtási tervekben nagyon kicsi szerepe van, hogy egyáltalán bármi munkája volt ebben az egészben az elmúlt években, arról nekem legalábbis nincs tudomásom, valószínűleg nincs meg az emberi kapacitás ennek a feldolgozásához, vagy nincs meg az ötlet hozzá, épp emiatt is én azt szeretném javasolni, hogy idén, most már ezek szerint akkor a minisztériumnak a keretéből, ha lesz még hasonló keret, amit el lehetne költeni, költsék valamennyi pénzt arra, hogy fel lehessen mérni, ugyanis a parlagfű egészséghatását relatíve könnyen lehet mérni, és ezek szerint a csökkenését is relatíve könnyen lehetne azonosítani, abból, hogy mennyi gyógyszer fogy az egyes helyeken, abból, hogy mennyi járóbeteg-ellátási megjelenés van ilyen diagnózisokkal, abból, hogy mennyi betegállomány van, vagy mennyi kórházi felvétel. Én azt javaslom, hogy idén legalábbis és akár a múlt évre visszamenőleg is csináljunk egy összehasonlítást, hogy a számcsökkenés akár egy éven belül is okoz-e az egészségügy terheiben valami csökkenést, okoz-e az emberek egészségmegtartásában, -fejlesztésében valamit. Ugyanis valamennyien ismerjük azt a példát, amit szoktak mondani, hogy ha az ember átlép Ausztria felé a határon, akkor azonnal megszűnnek a tünetei. Ez nem vicc, de egy kicsit nagyzó mondás, kétségtelen, de ez mégiscsak rámutat arra, hogy ha idén sikerül ugyanúgy a parlagfűirtás majd, mint ahogy a múlt évben sikerült, akkor garantáltan ebből az egészségkiadásoknak a csökkenését kell észlelni. Ha nem, akkor valahol a rendszerben valami nem stimmel.

A Magyar Allergia Szövetség és a kamara ennek a munkának a koordinálását nagyon szívesen elvállalja, erre van jogosítványom, hogy ezt elmondhassam, természetesen a pénzt nem tudjuk hozzátenni, de ha lesz, akkor mindenképpen jól felhasználjuk majd. Köszönöm szépen.

HERINGES ANITA, az Allergia-Parlagfű Kerekasztal társelnöke: Parancsoljon!

DR. TOMCSIKNÉ KISS MARIANNA (Emberi Erőforrások Minisztériuma Népegészségügyi Főosztálya) Dr. Tomcsikné Kiss Marianna, EMMI, Népegészségügyi Főosztály. A professzor úr felvetésére válaszolva elmondhatom, hogy a 14/20-as fejlesztési keret terhére 1.8.3-as kódszámú projekt kerül kiírásra reményeink szerint még 2016 első félévében, amelynek címe az Átfogó, célzott népegészségügyi

fejlesztések, amelynek egyik fő fókuszja a környezet-egészségügyi biztonság fejlesztése, ezen belül is az allergiaprevalencia csökkentése, és ennek egyik markáns vonala lesz az allergiások számának a becslése a rendelkezésre álló adatbázisok, illetve a lakossági és alapellátás háziiorvosi adatbázisai alapján. Úgyhogy azt gondolom, hogy erre a forrás megvan, a pályázati kiírás rövidesen megtörténik, és nem túl hosszú ennek a projektnek a megvalósítása, tehát reményeink szerint másfél-két éven belül korrekt adatok állnak rendelkezésre már. Úgyhogy azt hiszem, hogy ez rendben van.

HERINGES ANITA, az Allergia-Parlagfű Kerekasztal társelnöke: Egyéb hozzászólás? *(Jelzésre:)* Parancsoljon!

DR. KELEN ANDRÁSNÉ elnök (Parlagfűpollen No Egyesület) A nevem Kelen Andrásné, és a Parlagfűpollen No Egyesületnek vagyok az elnöke. Én magam alatt vagyok. Tényleg Szalkai úrral rendkívül nagy szerelemben vagyok sok év óta, tehát nem a személye ellen szól a dolog a világért sem. A tények, uraim! A tények!

A parlagfűpollen-koncentráció nem csökkent, sőt! Pár évvel ezelőtt ezer darab/köbméter volt, és nem tettek semmit, nem tudnak semmit, soha, de soha nincs módunk azzal az emberrel beszélni, akinek „igen” válaszhoz is joga van, nemcsak a nemhez. Hiába kérjük, hogy változzon meg a fedettség, tőrszám-törvény, nem változik meg. Hiába kérjük, hogy a területek felmérése történjen meg, nem történik meg. Magyarországot előnti a parlagfű, ezzel szemben hatékony eredmény nincs, a felelősöknek pedig azt kell eljátszani, hogy meg vannak elégedve, és minden a legnagyobb rendben van. Semmi nincs rendben! 600 millió forint úgy ment el az idén, amit saját kis kezünkkel kapartunk vissza a kormányintézkedésbe, hogy két pályázatra szétszórták. Szerencsétlen politikai államtitkár, akit kineveztek arra, hogy nyomja le a civilek torkán ezt az egész játékot, már itt sincs. Ő nem szakmai irányító. A Miniszterelnöki Hivatal, amit ön kérdez, azt a választ küldte minden levelemre, hogy nem tartozik hozzá, de úgy tudom, 5 milliót eltett a pénzből ő is. Nem is érdekel, hogy ki teszi el a pénzt, itt egyszerűen alapvetően meg kell változni mindennek, mert ha így megyünk tovább, én 2010 óta ismerem a témát napi szinten, ugyanott vagyunk. Értse meg mindenki itt az asztalnál, hogy ugyanott vagyunk!

Felmérés nincs. Nincs, nincs, nincs. Azt se tudja senki megmondani, hogy hány hektárban áll a parlagfű. Azt tudjuk, hogy nagyjából 700 ezer hektáron van Magyarországon parlagfű. Azt tessék már nekem megmondani, úgy őszintén, nem tudja Szalkai úr megmondani, mert nem mondhatja meg, egész biztos vagyok benne, hogy ha 1,5 millió hektárt helikopterrel jártak be, összesen pedig 3,5 millió hektáron történt felderítés, hogy a fenébe derített fel és ki 2,5 millió hektárt. És nem talált. Akkor mit derített fel? Nem véletlen, hogy a miniszter úrnak a 2013-as vagy 2012-es beszámolójában azt tették elé, hogy olvassa fel, hogy aki a vidéki tájat járja, fél megyényi területen nem lát parlagfüvet. Ki járja a vidéki tájat? Az vak vagy hülye? És nem ismeri a parlagfüvet. Aki kimegy, az csak parlagfüvet lát. Tehát ne mondjunk már olyanokat, ami abszolút nem igaz, mert ez egy olyan Janus-arcúság, hogy tényleg! A kormányzati szándék totálisan hiányzik. A növényvédelemnek, a földhivatalnak, az önkormányzatnak, mindenki ellenérdekelt a témában, hogy ott legyen valami, tehát nyilvánvalóan bojkottálja az egészséget.

Kinevezték kérésünkre a megyei koordinátorokat. Semmi feladatuk olyan nincs, hogy a megyében koordináljanak. Nincs mit koordinálni, mert mindenki csinál valamit. Géppályázat. Újabb per lesz ebből már megint. Azt kértük, hogy X mennyiségű parlagfüves területet mentesítsenek ennyi pénzért. Arról nem beszélve, hogy könyörögve kértük minisztertől, a kerekasztal kérte, aki élt és mozgott,

mindenki kérte, hogy ne a civileknek adják oda a pénzt, mert a parlagfű-mentesítés nem civil feladat. Ez kormányfeladat, a kormány pedig nem hátrálhat ki ennek a megoldása mögül. Mégis szétosztotta a pénzt- mire? Kaszálgatják a sporttelepet, meg a horgászok a tó melletti területet, olyan területet, amiről senki nem tudja, hogy az egyáltalán valaha parlagfüves volt-e. Ez körülbelül olyan, mint amikor az volt, hogy a Balaton környéke ne legyen parlagfüves; lassan már ott tartunk, hogy a tavat fogjuk kaszálni papíron. Tehát hatékony eredmény nincs, a felelősök meg vannak elégedve, az intézkedéscsomag bevezetésére szándék sincs.

Én két dolgot szeretnék kérdezni: mikor változik meg a törvény a fedettség és a tőszám vonatkozásában? Ha a kormány akarja, akkor ezzel meg tudja mutatni, hogy mi van. A másik: tényleges felmérése legyen a parlagfüves területnek a szezon megkezdése előtt! Mert abban a pillanatban a megyei koordinátor is fogja tudni, hogy mit kell neki csinálni ahhoz, hogy melyik területen tűnjön el a parlagfű. Az intézkedéseknél pedig a határidőt le kell rövidíteni, ez a harmadik. Mert most mit csinálunk? Valaki megtalálja a parlagfüvet... Én személyemben nem tudtam elintézni augusztustól október végéig, hogy egy adott terület, istentelen nagy hektárnyi terület volt, ahol növény nem volt, így állt, mintha itt a tereben csak parlagfű lett volna hosszú-hosszú kilométereken, nem volt meg a kaszálása. Kértem az államtitkár urat, hogy jöjjön már ki, nézze meg ő is. Kinn volt a Hír TV meg mit tudom én, milyen tévék, és aztán minden maradt a régiben. Tehát ez így abszolút nem megy. Ha az intézkedéscsomagra nincs politikai szándék, és egyetlen eredmény fogadható el: az, hogy a pollenkoncentráció mennyi. Ez most például el se hangzott, mert szerencsétlen Szalkai úr nem tudna mit mondani. Azt tudná mondani, hogy még mindig bizony 400 fölött volt. Hozzunk egy olyan intézkedést, hogy mi történik akkor, ha biztos, hogy 200 darab fölött mindenki rosszul van. Ha azt mondjuk, hogy ha a 200 darabot meghaladja, akkor mi a teendő? Mert most talál valaki egy parlagfüves területet, bejelenti. A földhivatal majd kimegy, amikor ki tud, nagyon gyorsan ki szokott menni, utána föld-, növényvédelem, az is kimegy. Miért kell hogy két szakterület menjen ki? Utána majd fölszólítják, akkor várunk, másfél hónap alatt a virágzó parlagfüve esetleg sor kerül, hogy valami történik vele, amikor is az a válasz jön, hogy már megoldódott. Na most, ez megy, ez megy évek óta. Ennek így tényleg semmi értelme nincs. A kerekasztal mint a legnagyobb szakmai fórum itt drasztikus változást kell hogy elérjen, akár a Miniszterelnöki Hivatal segítségével, akár bármilyen módon, ez így nem maradhat, a mostani koordinálás... És az nem megoldás, hogy a civilekre akarja a kormány ezt áthárítani, miközben a pénz fölött pedig ő rendelkezik, és annak az elosztása mögött pedig soha semmi szakmai érv nincs, csak a szokás, ami a mókuserékként évente ismétlődik, ahogy a Szalkai úr által elmondottak tulajdonképpen évente teljesen ismétlődnek, legfeljebb nem azt mondjuk, hogy 3,5 hektár, hanem 3,2. Nem tudom, jövőre honnan fog 600 millió forint újra rendelkezésre állni, hacsak egy újabb pert meg nem nyerek, az biztos.

Es akkor itt hivatkozunk állandóan a 2012-es védekezési akciótervre. Hogy ezt ki csinálta, hogy csinálta, mikor csinálta, nem lehetett megtudni, egyszer csak volt ez az akcióterv, amiben semmi konkrétum nincs, tehát 2020-ig bebetonozza azt, hogy ez így jó, nem kell csinálni semmit. Én nagyon-nagyon mély tisztelettel kérem az illetékeseket, hogy a „fecseg a felszín és hallgat a mély” helyett a mély szólaljon meg, tudjuk meg, hogy hogy történt például ennek a 2,5 millió hektárnak a felmérése, mert ha ez ténylegesen felmérésre került volna parcellaszinten, akkor a 60 millió forint csak parlagfű miatt lett a növényvédelem által kiszabva, vagy egyéb büntetési okok is ebben az összegben szerepelnek?

Tehát én azt várom, hogy legyen egy intézkedési csomag, aminek az első tétele az, hogy a parlagfüves terület felderítése történjen meg, az kerüljön nyilvánosságra,

mindenki láthassa, hogy íme, itt van a parlagfű perpillanat, nem kell büntetni, abszolút, nem is fontos, hanem a megelőzési időszakban fel kell készülni arra, hogy a tulajdonosnak jelezni, hogy igen, ott parlagfű van, és ha az nincs eltüntetve, akkor bizony szó és hang nélkül jöhet a kényszerintézkedés. Mert így semmi értelme az egésznek, milliárdok mentek már el arra, hogy semmire nem jutottunk. Köszönöm szépen.

HERINGES ANITA, az Allergia-Parlagfű Kerekasztal társelnöke: Egyéb hozzászólás? *(Jelzésre:)* Parancsoljon!

PROF. DR. NÉKÁM KRISTÓF (Magyar Allergia Szövetség, Magyar Orvosi Kamara): Köszönöm szépen. Azért két pici dologhoz hozzá kell szólnom. Az egyik az, hogy ezt lehetett tudni, hogy a 2012-es akciótérvet kik csinálták, többek között én voltam az egyik, aki csinálta, és fel is van tüntetve, tehát szó sincs arról, hogy ez egy titkos dokumentum lett volna.

A másik pedig az, hogy nem ragaszkodhatunk ahhoz, hogy 200/köbméter/24 órás számoknál mindenkinek tünetei lesznek, ez egyszerűen nem igaz. A tüneti megjelenés és nem megjelenés folyamatos dolog, és semmiféle diszkrét határ nem szabja meg, terápián is múlik, levegőszennyezésen múlik, életkoron múlik, és sok másik dolgon.

KÁRPÁTINÉ DR. GYÓRFFY KATALIN (Magyar Növényvédő Mérnöki és Növényorvosi Kamara): Kárpátiné Gyórfy Katalin vagyok a Magyar Növényvédő Mérnöki és Növényorvosi Kamarától. Én is azzal kezdem, amivel Nékám professzor úr kezdte, hogy a program kidolgozásánál a kamaránk is részt vett, és amennyiben tudott, tett.

Amit én viszont nagyon nagy örömmel tudok üdvözölni ebben a dologban, amit egyöntetűen itt az összevont kerekasztal is annak idején támogatott ebben az épületben, amikor több bizottság is együttesen ülésezett, az úgynevezett kötelező növényorvos alkalmazása. Igaz, hogy nem teljesen így egészen, tehát bizonyos területeken, ahol egyes kategóriájú növényvédő szert kell felhasználni, ott bizony kötelező a növényorvos alkalmazása, receptfelíráshoz a szerződés megkötése, és én úgy gondolom, hogy ezáltal az ország területének nagy részén növényvédő mérnök, növényorvos felügyelete alá kerülnek a területek, és ezáltal hatékonyan csökkenthető a parlagfű-fertőzöttség, illetve a pollenés biológiai szennyezettség kérdése.

A másik, amit azért szeretnék elmondani, és hogy ez a kérdés nem ilyen nagyon egyszerű: velünk egy időben, sajnos miután itt vagyok, nem tudok az Ujvárosi Gyomismereti Társaságnak az ülésén részt venni, de szeretném elmondani, hogy ma már a herbicidkutatásban, illetve az ambrózia-parlagfű elleni, csak egy-két előadás címét szeretném itt idézni: Herbicid célgénak izolálása az ürömlevelű parlagfűből, és szerrezisztencia-biztos inhibitorok fejlesztésének lehetősége; Az ürömlevelű parlagfű csallóközi és szigetközi előfordulása. Na most, én az elsővel csak azt szerettem volna bizonyítani, hogy ez a parlagfűkérdés nemcsak annak a kérdése, hogy most megyünk a területen és felmérjük; bizony-bizony itt nagyon-nagyon sok tennivalónk van. Természetesen az első dolog az, hogy húzzuk ki a parlagfüvet. Szeretném jelteni, hogy tegnap, amikor beszálltam Somogy megyében egy gépkocsiba, a parlagfű 4-6 leveles állapotban volt egy napos-szélárnyékos területen.

A kamaránk, ahogy a főosztályvezető-helyettes úr is mondta, különféle tevékenységet folytat, amit már több mint tíz éve folytat; az egyik, hogy elkészült a parlagfűről a kiadvány, amely, ha szabad így mondani, ismeretterjesztő szinten tartalmazza a legújabb kutatási eredményeket, tehát próbáltuk lefordítani a

közérthetőség nyelvére. Én úgy érzem, hogy ez napjainkban a legújabb nemzetközi irodalomnak is megfelel, és azon kritériumoknak is megfelel. Ugyanakkor elkészült a Földművelésügyi Minisztérium, a Nébih, a Polgárőr Szövetség, illetve a Magyar Gyógyszerész Kamara együttműködésében tízezer plakát, amely a falusi gyógyszertárakban fog elhelyezésre kerülni, tehát ezáltal ismételtelen egy felhívás lesz ebben a dologban.

Jó, tudom, hogy ezzel megint csak azt mondják sokan, hogy nem csökkent a parlagfű. Én az egyik nagyon nagy ellenzője voltam ennek a kiírásnak, amelyek történtek a különböző eszközöknél, de egyet megnéztem, mert a nyáron arra jártam, Malomsok egy kis eldugott falu, Veszprém megye, Pápa mögött, a világ végén két lépéssel - mit látok? Egyrészt a sportpályáról kikanyarodva az elegáns traktor jön, és kaszálja az egész falut. Menjen valaki végig. És ezt nem egy helyen, több helyen láttam. Tehát nem biztos, hogy mindig ellenkeznünk kell ezzel, mert ha nagyon kicsit is, de valamennyit kaszálják, rendbe teszik a területet, és többször, megfelelően és szakszerűen, akkor bizony csökkenni fog a dolog. De nem fogjuk kiirtani, együtt kell élnünk a parlagfűvel, mást nem tudunk tenni. Ez a készlet benne van; hogy az együttélésnek milyen módjai, szabályai vannak, ezt igenis a társadalomnak kell megtenni. Tény és való, hogy ebben segíthet a kormányzat, segítheti azokat az embereket, de én úgy érzem, és ha visszagondolok az elmúlt tíz évre, bizony azért itt-ott valamilyen picit lépéseket tettünk; nézzük meg az országos gyomfelvételezéseknek bizonyos fokú adatait is a területeknél, ebben a dologban a fertőzöttség hogyan alakult, és bizony ne felejtsük el, hogy az a fránya parlagfű 35 évig ott van a talajban. Köszönöm szépen.

HERINGES ANITA, az Allergia-Parlagfű Kerekasztal társelnöke: Parancsoljon!

PÓS PÉTER (Asztmás és Allergiás Betegek Országos Szövetsége): Köszönöm szépen a lehetőséget. Pós Péter vagyok az Asztmás és Allergiás Betegek Országos Szövetségétől. Megmondom őszintén, hogy gondolkodtam a meghívó után, hogy erre az eseményre eljőjtek-e egyáltalán, mert ahogy elolvastam a meghívót, abban nem találtam semmit, ami egy szokásos meghívóban szokott lenni. A formai keretei megvannak a meghívónak, de a tartalmában nem találtam semmit, hogy mi lesz a napirend, a tényleges napirend, a tárggyal kapcsolatos napirend, ilyesmit nem találtam, és morfondíroztam magamban, hogy ez most miért lehet.

Megnéztem a legutóbbi, novemberi jegyzőkönyvünket, aminek az utolsó nyolc oldalát ki is nyomtattam magamnak a negyvenből, itt most nem akarom bőven idézgetni, de körülbelül az utolsó órában azzal foglalkoztunk, hogy mi lesz az idei évben, mit tervezünk, hány ülés lesz, milyen programmal - eléggé konkrét elképzelések voltak ott. Ebből idáig semmi sem valósult meg, pedig az első tervezett esemény mindjárt az év elejére, nem volt pontosan a nap meghatározva, hogy mikor, de az év elejére volt tervezve. Ebből én legalábbis nem hiszem, hogy nagyon lemaradtam valamiről, mert, gondolom, én is megkapom az értesítéseket, de nem tudok semmit, és a napirenden sem szerepel semmi belőle, és eddig olyat sem hallottam, ami felelevenítené azt, hogy amit tavaly elhatároztunk, azt most idén folytatni akarjuk. Elnézést, ez csak egy kitérő volt, de a legutóbbi hozzászólásban is nekem megütötte egy mondat a fületem, nagyon jó volt egyébként a hozzászólás, és nagyjából egyetérttek vele, de az a mondat megütötte a fületem, hogy ezzel együtt kell élni, meg hogy tényleg nagyon nehéz vele komoly eredményeket elérni.

Ahogy a meghívót néztem, volt egy olyan gondolatom is, hogy lehet, hogy ez lesz az utolsó ülésen, amin elhatározzuk, végre bevalljuk becsületesen, hogy ha nagy eredményt nem tudunk elérni, együtt kell élni vele, akkor meg is szüntetjük ezt az

egész kerekasztalt? Mert arra se láttam vagy nem éreztem törekvéseket, hogy a sajtó felé valami mégiscsak megjelenjen ebből. Szépen belenyugvós állapotot érzek, ezek a hozzászólások is, Szalkai úr hozzászólását kivéve, ahol én örömmel hallgatom vagy csodálkozva hallgatom mindig ezeket a beszámolókat, tehát ha nem figyelnék arra, nekem valahogy olyan a fülem, hogy én mindig az adatokat szeretném hallani, és ha az adatokat nemigen hallom, a lényegi adatokra gondolok... És ezek a beszámolók olyanok, mintha minden úgy jól menne, és én azt nem értem, hogy azért lényegében a beszámoló lényege mégiscsak az, ha ki nem mondva is, hogy nagyjából ugyanannyi munkánk van most is, mint ezelőtt, meg jövőre is valószínűleg ugyanannyi lesz, és ezt a munkát mindig elvégzi a kerekasztal, szerintem nem a kerekasztalnak kéne végezni ezt, ez a kerekasztal szerepe sajnos, de a parlagrafűügyben, azt hiszem, a hatása minimális, tehát valahol egész máshol kellene történni a dolgoknak. De én nem szeretnék sokáig idejárni, tehát nem szeretnék évekig... Elég hosszú ideje eljártam ide, meg előző intézményi, szervezeti dolgokra is; nagyon unom. Az eredménytelenséget rettenetesen meg tudom unni, és akkor látom értelmét, hogy ide járjunk, ha látjuk azt, hogy tényleg valamilyen, mégiscsak pollenzámban, hasonlóban is mérhető dolog, és nem csak az időjárás következtében mérhető változások lennének, és nem hallanék ilyet, azt hittem, rosszul hallok, amikor meghallottam ezt a 297 ezer forintos bírságot, meg hogy a légi felderítéssel felderített 121 folttal kapcsolatban a külterületi bírság összesen 73 millió forint - ezek olyan méltatlanok az ügghöz képest.

Tudom, hogy nem büntetni kell, hanem dicsérni meg buksit simogatni, hátha akkor jobb lesz, meg tudatosítani a kis óvodásoktól kezdve, hogy szóljanak apukának, hogy húzza ki a parlagrafüvet, ezzel én mind egyetértek egyébként, csak a hatékonyságot nem látom. És tényleg azt szeretném látni, kaptunk egy ilyen csodálatos táblázatot a százhatvan-akárhány szervezet vásárlásairól, engem a legkevésbé se érdekel, hogy mit vásárolnak, az érdekel, hogy mennyi pénzt költöttek el összesen, és hány hektáron, mekkora területen irtották ki a parlagrafüvet. Erről egy hang nincs. A beszámolóban sem hallottunk semmit, pedig azt hallottuk tavaly ősszel vagy még korábban is, hogy beszámolási kötelezettség év végéig van, ha jól tudom, a pályázatokban, és a beszámolási kötelezettség eredményéről, volt olyan ígéret, hogy idén januárban valamilyen beszámolót kapunk. Ehhez képest most azt hallom, hogy a nagy része valószínűleg remekül dolgozott, és irtotta a parlagrafüvet, kis részének problémái voltak a túlságosan adminisztratív pályázatnak a teljesítésével - engem nagyon bosszant ez a megfogalmazás, mert akkor most tegyük fel a kérdést: vagy pályázatot nem tud valaki kiírni, vagy pedig olyanra pályáztak emberek, akik nem tudják teljesíteni, akkor nem kéne pályázni. Vagy pedig most arról van szó, hogy nem kell mégiscsak beszámolni? Ha volt pályázati határidő, mikor volt? Én erre szeretnék konkrét választ kapni. Mikor volt a pályázati beszámolásra a határidő? Körülbelül hány százalékuk teljesítette a szerződési feltételeket? A többi miért nem teljesítette, és összesen körülbelül hány hektárt irtottak le ezek a szervezetek? Erről semmit sem kaptunk. Szeretném látni, hogy ez a rengeteg pénz mire ment.

Örömmel kapok én ilyen noteszeket, akármiket, haza tudom vinni én is, mint más, és ha már elkészült, és nem tudom, mennyi fát kivágtak érte, hogy ezeket le lehessen gyártani, meg környezetvédő, papírhéjú tollakat kapunk, hát ez mind remek és jó, de örültem volna, ha semmi ilyet nem kapok, hanem hallok egy olyan számot, hogy a parlagrafüpollenzám ennyivel meg annyival csökkent. A múltkor is elmondtam, hogy én nagyon örülök, hogy a polgárőrök is ebben részt fognak venni, én nem tartom főfoglalkozásukba valónak, de örülök, hogy minél többen dolgozunk, de egy kicsit azt érzem, hogy a kormány vagy a felelősök, vagy mit tudom én, ki, a parlament - itt mind a két oldal képviselve van, vagy a parlament van képviselve gyakorlatilag -

belenyugszik abba, hogy itt mindig volt munka, mindig lesz munka, úgy fogunk megöregedni, meg az unokáink is úgy fognak megöregedni, hogy egyre több parlagfű lesz, és ha valami meteorológiai probléma nem lesz, ha ki nem szárad a parlagfű a melegedés következtében, akkor ezzel együtt fogunk élni. Ez egyszerűen tragikus, és ezt tényleg méltatlannak és illetlennek érzem, hogy idejárnak, a Parlamentbe, ilyen ügyekről tárgyalni. Bár tárgyalnak itt pocsekább dolgokról is mások üléseken, nem akarok ebbe most belemenni, de tényleg miért jövünk ide? Van valami eredmény, ami tényleg az elmúlt években az Allergia-Parlagfű Kerekasztal munkájának eredményeképpen valósult meg? Van eredmény, mert most kaptuk ezt a kis brosúrát a parlagfűről, belelapoztam, ez tényleg egy jó brosúra, és ilyeneket kellene, de nagy mennyiségben osztani; azt a százezres számot, amit itt hallottam, hogy a kisgyerekek fognak hazavinni, kicsit kevésnek érzem. Nagyon jónak és fontosnak tartom, ezt a plakátot nem annyira, szóval a közpénzek felhasználását egy kicsit komolyabban szeretném látni, hogy valaki odafigyel rá, és tényleg arra megy, hogy kevesebb parlagfű legyen. Köszönöm szépen.

HERINGES ANITA, az Allergia-Parlagfű Kerekasztal társelnöke: Exner Tamás!

EXNER TAMÁS (Parlagfűpollen No Egyesület): Exner Tamás vagyok a Parlagfűpollen No Egyesülettől. Egyetértek az előttem szólóval. Például ez a 297 ezer forintos belterületi bírság országos adat, ez azt jelenti, hogy lényegében belterületen megszűnt a parlagfű-ellenőrzés, -bírságolás, -eljárás; Szalkai úr mondta.

Ennek nyilvánvalóan megvannak az okai, tehát itt az önkormányzatoknak önmagukat kellene bírságot, ha például önkormányzati területen van, ami egy olyan abszurdum, amire már körülbelül tíz éve folyamatosan felhívjuk a figyelmet, és nem történik semmi. Tehát javasoljuk, hogy ezt mindenképpen orvosolni kellene.

Most megpróbálnék a konstruktivitás mezejére lépni, hogy Pócs úr is eljöjjön legközelebb. Tehát konkrét javaslatokat szeretnék itt előterjeszteni a kerekasztalnak, hogy mi az, amit jó lenne megtenni.

Pontokba szedtem, most ezt olvasnám, nem azért, mintha nem tudnám elmondani fejből, de hogy a jegyzőkönyvbe is így kerüljön be.

1. Miután az alapvető jogok biztosa alkotmánysértőnek ítélte, hogy a Nébih PBR rendszerének küldött közérdekű parlagfű-bejelentések megválaszolatlanul maradnak, ezért kérem, hogy itt és most dolgozzuk ki együtt a minisztérium képviselőivel - Szalkai úr képviseli ez esetben - a megoldást. A PBR nem lehet többé egy következmények nélküli, automata válaszokban kimerülő elektronikus személtáda. Ehhez túl sok közpénzzel támogatták már a rendszer üzemeltetőit. Tehát legyen névvel nevezett, elszámoltatható felelőse, ha a PBR-en vagy bármely más bejelentő fórumon 30 napon belül, amit a közérdekű bejelentésekről szóló jogszabályok előírnak, nem történik intézkedés egy jogos, az intézkedéshez minden szükséges adatot tartalmazó bejelentésre. A bejelentett területek és az intézkedési státus kerüljenek fel egy nyilvános interaktív térképre, ami interneten elérhető bárki számára. Ez lenne az első; szeretném, ha ezzel a kerekasztal foglalkozna.

2. Az szja-felajánlásokból származó visszacsoportosított összeg kedvezményezettjeinek, azaz a géppályázat nyerteseinek beszámolóit januárra ígérte az államtitkár úr; erről most kaptunk egy táblázatot, és nagyon jogos az, hogy a legfontosabb dolog nem szerepel benne, tehát folyamatosan javasoltuk, hogy nyilvános térképen tegye a minisztérium láthatóvá, hogy hol található az országban az egyesületek által 2015 és 2019 vagy 2020 között parlagfű-mentesítésre vállalt területek. Tehát egy szezont már eltelt úgy, hogy az adófizetőknek fogalma sincs arról, hogy a felajánlásaik révén hol történik parlagfű-mentesítés. Ez 2016-tól, tehát az idei

évtől már nem történhet meg. Ezért kérem a kerekasztalt, hogy a minisztériummal egyeztessen, hogy a vállalt területek nyilvános térképe legkésőbb áprilisig, azaz a parlagfűszezon kezdetéig kerüljön fel az internetre, hogy mindenki tudja, hol, kihez fordulhat.

3. Nem tudom, mennyire ismert, hogy az Európai Uniónak az inváziós idegenhonos fajokkal foglalkozó, vagyis IAS albizottsága összeállított egy európai uniós szinten visszaszorítandó, egészségre és környezetre veszélyes inváziós fajok listáját. Erre nem került a parlagfű, holott eredetileg a tervezetben benne volt. Az üléseken a Földművelésügyi Minisztérium képviselője is részt vett, és a meg nem nevezett ismeretlen magyar képviselő így nyilatkozott, ez az idézet a természetvedelem.hu honlapon szerepel: „Minden jelentősebb hazai konfliktust jelentő növényfaj jelölését sikeresen megakadályoztuk.” Ennek például az lett a következménye, hogy a hazánkkal szomszédos államokban, ahol egyáltalán nincs parlagfű elleni védekezés és törvényi szabályozás, korlátlanul lehet továbbra is parlagfüvet természetni, és kapjuk a pollent minden irányból. Kérem a tisztelt kerekasztalt, hogy közérdekű levélben kérjen hivatalos állásfoglalást a minisztériumtól az IAS albizottságban kifejtett, parlagfűvel kapcsolatos véleményéről, álláspontjáról, illetve a kerekasztal tagjai közösen fogalmazzanak meg egy levelet az EU-s albizottság elnöke számára, amelyben kéri a parlagfűnek mint az uniós és kiemelten a magyar állampolgárok számára legnagyobb egészségügyi veszélyt jelentő inváziós gyomnövénynek a felvételét. Köszönöm szépen.

HERINGES ANITA, az Allergia-Parlagfű Kerekasztal társelnöke: További észrevétel, hozzászólás?

PÓS PÉTER (Asztmás és Allergiás Betegek Országos Szövetsége): Köszönöm a lehetőséget. Az előbb elfelejtettem, elnézést, még egyszer jelentkezem, hogy a Nékám professzor úr által javasolt elképzeléseket, hogy legyen konkrét adat, hogy mégis mibe kerül nekünk ez a parlagfűtéma, betegszámban, munkaerő-kiesésben, gyógyszerköltségekben és a többi, én ezt abszolút támogatandónak érzem, csak a mai magyar egészségügyi gyakorlat mellett én nem hiszek abban sajnos, hogy ez meg fog valósulni.

Egyrészt az orvosoknak nagyon kevés idejük van, rengeteg adminisztrációs feladatuk van, nagyon kevés idejük van, hogy ilyenekkel még pluszban foglalkozzanak. Félek attól hogy ha ezt pluszfeladatként kapják, akkor ez ellenérzést is fog szülni, másrészt ha olyanoknak a dokumentálására sincs igazán idejük, és ebben tényleg nincs, és Európában utolsók vagyunk, hogy, mondjuk, a gyógyszer-mellékhatásokat jegyezzék és jelentsék, ennek most olyan következményei vannak, hogy tényleg az Európai Unió ezt már kötelezővé tette, és most már nagyon nagy előrelépés van, hogy ezt meg kell javítani Magyarországon is, de ha ez nehezen megy, és még mindig nehezen megy, akkor nem tudom, hogy tényleg meg fog-e az valósulni, hogy az allergiás tünetek regisztrálásánál, amikor egy beteg elmegy, az is regisztrálva lesz ezen belül, hogy ez pontosan parlagfűügyben vagy milyen ügyben történt. Mert ennek a dolognak akkor lenne értelme, ha ez külön megjelenne, és külön ilyen adatgyűjtés lenne, és nem tudom, hogy ebben az EMMI-tervben ez így szerepel-e, hogy célja-e ez, hogy ilyen mélységben adatgyűjtés keletkezzen.

Azzal kapcsolatban viszont, hogy nincs vagy milyen minőségben van Magyarországon adat arra, hogy hány allergiás van, és milyen allergiás, én azt tudom mondani, hogy ez eléggé elgondolkodtató, mivel a Korányi Klinika minden évben évkönyvben jelentette az erre vonatkozó adatokat, tehát nem igaz, hogy nem voltak adatok. Néhány évvel ezelőtt az országos tisztifőorvos asszony egy nagyon

szerencsétlen nyilatkozatban egy ezzel teljesen ellentétes, egészen kicsi számot adott elő az MTI-nek, és ez elterjedt sajnos a médiában, ennek a kijavítása megfelelően nem történt meg, illetve az ÁNTSZ honlapján egy nyúl farknyi kis helyreigazítási cikk megjelent, de azóta sem. Tehát az nem igaz, hogy nincsenek adatok, adatokat javítani lehet természetesen, jó, ha házi orvosi szinten is adatgyűjtés lesz, a dolog jelentőségét, az allergia jelentőségét a közvélemény előtt is talán növelné, vagy talán a politikusok előtt is növelné, csak hát a múltkori találkozónkon elhangzott az, hogy amikor az Európai Unióban alakult valami, egy ilyen allergiával foglalkozó testület vagy grémium, akkor abban egyetlen magyar képviselő sem jelent meg. Tehát az ilyen irányú érzékenységet, remélem, egy ilyen munka növelné, de abban kétségeim vannak, hogy konkrét számokat fogunk kapni, hogy hány parlafű-allergiás van Magyarországon, és főleg hogy ezeknek a száma évenként hogyan változik; én azt hiszem, az időjárástól fog leginkább változni. Köszönöm.

HERINGES ANITA, az Allergia-Parlaffű Kerekasztal társelnöke: Judit!

DR. JUHÁSZNÉ HALÁSZ JUDIT elnök (Parlaffűmentes Magyarországért Egyesület): Juhásznő Halász Judit vagyok a Parlaffűmentes Magyarországért Egyesülettől. Csak néhány felvetett gondolatra szeretnék válaszolni, ami azzal kapcsolatos, hogy milyen munkát végzett a kerekasztal, részben mit tervezett, és hogy hol tartunk ebben - ezt csak nagyon röviden, mert úgyis meg fog jelenni ez részben írásban, részben kiosztjuk, és mindenkihez el fog jutni az, hogy mi a tavalyi évben közel hat rendezvényt, abból egy kormányhivatali, öt lakóközösségi, illetve autómentes napon tartottunk rendezvényt, ami azt jelenti, hogy orvosokkal vonulunk ki, nem eggyel, hárommal, és próbáljuk a lakosságot ezen keresztül befolyásolni. Ugyanis a bejelentőknek a 99 százaléka beteg vagy beteg-hozzá tartozó. Ezért egy olyan stratégiát kezdtünk el, ami tulajdonképpen nem is elkezdése, hanem ha valaki még itt ül az asztalnál, aki emlékszik a '90-es évekre, hogy hogyan kezdődött el a parlaffűellenes mozgalom belterületen, akkor ha valaki itt ül, és annak anno része volt, akkor elmondanám, hogy a Széchenyi-hegyi Regionális Egyesület volt a '90-es éveknek a végén, amely kitelepült allergiavizsgálattal a parlaffű elleni küzdelemmel egybekötve, gyűjtöttek azon a területen, a Széchenyi-hegyen igen komoly mennyiségű parlaffűvet, és kivonultak a köznéphez. Tehát azt akarom ezzel mondani, hogy bárki megteheti, ehhez nem kell semmi, aki itt ül, bármikor szervezhet, ehhez semmi más nem kell, csak önkormányzati támogatás. Tehát ez egy picit a múlt.

Mit tervezünk? Itt elhangzott, hogy mi felhoztuk azt, hogy legyenek közös szakmai napok meg közös bizottsági ülések. Aki itt volt ezelőtt 2 héttel, hallhatta a Fenntartható fejlődés bizottsága ülésén, hogy bevették a munkatervbe, hogy három közös bizottsági ülést tervez, de lehet, hogy ez nem az én feladatom lett volna, de ezt azért elmondom, hogy tervez maga a Fenntartható fejlődés bizottsága. Tehát folytatódik az, ami ezelőtt 4-5 éve elkezdődött, más képviselőket is tessék bevonni, és tessék egyenként őket meggyőzni, hogy ne az hangozzon el, mint ezelőtt négy éve, sosem felejttem el, amikor a parlaffűévesztet propagálta az egyik képviselő ezen a közös bizottsági ülésen, és mi ott ültünk egy páran, azt hiszem, Hajósy Adrienne itt van, amikor a levezető elnök - most mindegy, ki, azt hiszem, Szili Katalin volt - megkérdezte a véleményünket, hogy vajon most ezzel a kérdéssel foglalkozunk-e. Tehát itt nagyon sok feladata van mindenkinek.

A harmadik az, hogy lehet továbblépni mindenkinek, mindenki mehet a saját vagy a szomszédos önkormányzatához, megkeresheti mint kerekasztal a polgármestert vagy annak akármilyen szervezetét, és tessék olyan összejöveteleket szervezni, mint amelyet most fogunk, most például április 14-ére van tervezve, a XV.

kerületi polgármesteri hivatal a dísztermét ajánlja fel, holnap megyünk tárgyalni a részletekről, hogy legyenek olyan ülések, amelyekbe a lakosságot is bevonjuk, mert itt arról van szó, hogy az orvosokkal együtt leszünk ott. Több orvos vizsgálatot fog tartani, légzésfunkciós vagy egyéb, hogy érdekeltté tegyük őket, hogy helyi szinten még milyen feladataik lehetnek. Ennyit szerettem volna, a többit majd elmondjuk, akár beszámolóban. Köszönöm szépen.

HERINGES ANITA, az Allergia-Parlagfű Kerekasztal társelnöke: Parancsolj!

DR. BARNUCZ SZILVIA (Országos Polgárőr Szövetség): Köszönöm szépen. Tisztelettel köszöntöm a kerekasztal megjelentjeit. Meghívott vendégként vagyok jelen az Országos Polgárőr Szövetség igazgatási elnökhelyetteseként. Több hozzászólásban meg lett szólítva vagy meg lett említve a polgárórság. Egy pár szóban annyit szeretnék elmondani, hogy én miért tartom igazán jó ötletnek a civilek bevonását ebbe a programba.

Tulajdonképpen a Polgárőr Szövetség az egyik legnagyobb civil szervezet ma Magyarországon, 25 éves múltat tekint vissza, és valamelyik tiszteletteljes hozzászólásban elhangzott az, hogy kérdés az, hogy vajon a feladatok között ott van-e a környezetvédelem, a természetvédelem és a hozzájárulás tulajdonképpen ezekhez a feladatokhoz. El kell mondanom, hogy a polgárórságról, illetve a polgárőri tevékenységről szóló 2011. évi CLXV. törvény nyilvánvaló alapfeladatként a polgárórság tekintetében a közrend és a közbiztonság fenntartásához való hozzájárulást és abban való közreműködést említi, de taxatív felsorolja a törvény a kiegészítő feladatokat is.

A kiegészítő feladatokban, mindenképpen el kell hogy mondjam, ott szerepel a környezetvédelem, szerepel a természetvédelem, szerepel tulajdonképpen a környezet károsításának megelőzéséhez való hozzájárulás, illetve ezen feladatok tekintetében oktatási, ismeretterjesztő és kulturális rendezvényeknek a megszervezése. Mindemellett el kell hogy mondjam, hogy egy települési önkormányzat hivatalának vagyok az egyik vezetője, és a mi településünkön is működik polgárőr egyesület, és az elmúlt évben, el kell hogy mondjam, ez az együttműködés nagyobb intenzitású figyelmet és nagyobb intenzitású mozgást kapott, és az a helyzet, hogy azt észleltem, hogy az elmúlt évben igenis egy sokkal nagyobb, szemléletformálóbb figyelmet kapott a településünkön a parlagfű-mentesítés, a parlagfűmentesség, és én igenis azt tudom mondani, hogy nálunk, illetve az Országos Polgárőr Szövetség keretein belül a civilek „most már igazából 56 ezren, mert 56 ezer taggal rendelkeznek, ha egy olyan kampányt indítunk be, amelyet már '15-ben elkezdtünk, akkor igenis sokkal szemléletformálóbb, ezt a szót tudom megint csak használni, sokkal inkább fel tudjuk hívni a figyelmet a lakosságban, és ez a figyelemfelhívás, azt látom, mindenképpen sarkalatos pontja ennek az egész programnak.

Záró akkordként: 2015-ben kapott teret egy új jogintézmény a törvényünk keretein belül, az „ifjú polgárőr”, a 14-18 év közötti korosztályú fiatalok, és itt az iskolai együttműködés, rajtuk keresztül már a köztudatformálás is mindenképpen hozzájárul a program sikerességéhez. Ennyit szerettem volna elmondani. Köszönöm szépen.

HERINGES ANITA, az Allergia-Parlagfű Kerekasztal társelnöke: Parancsolj!

DR. MAGYAR DONÁT (Országos Közegészségügyi Központ): Köszönöm szépen. Dr. Magyar Donát vagyok az Országos Közegészségügyi Központból, az ÁNTSZ Aerobiológiai Hálózatának a vezetője. Hoztam magammal néhány

bemutatásra érdemes adatot, amelyet megosztanék önökkel, előrelépésekről, illetve arról, hogy milyen tervek vannak arra vonatkozóan, hogy javítsuk az együttműködésünket. Lehetőséget szeretnék kérni, hogy itt a vetítés lehetőségével éljek.

Szalkai úr volt szíves beszámolni már ezekről a jelentésben is szereplő aerobiológiai adatokról, tehát ezt nem akarom elismételni, hiszen valamennyiük számára elérhető a jelentésből.

Felvetődött itt kérdésként, hogy mennyire lehet az allergiás tüneteknek a változásán keresztül követni a parlagfű-koncentrációnak a változását, erre szeretnék felhívni a figyelmet, hogy van egy kiváló eszköz a kezünkben, ami ráadásul nem is került egyetlen fillérünkbe se, mivel a Bécsi Egyetemmel közösen és az ő költségeikre lett kialakítva egy internetes felület, a pollennapló, és ebben jelenleg 719 beteg regisztrált. Ez sajnos nagyon kevés, de arra már jó volt, hogy pontosítsuk azokat a kategóriákat, azokat a koncentráció-határértékeket, amelyek alapján már sokkal pontosabban tudjuk például a parlagfűpollen-koncentrációnak az előrejelzését, illetve jelentését elkészíteni.

Például ennek az egyik nagy jelentőségű eredménye volt, hogy bizonyos régi koncentrációkategóriákat kivehettünk, ezáltal sokkal tisztább és egyértelműbb lett a pollenjelentés. Itt például a nagyon alacsony koncentrációkategóriáknál egyáltalán nem volt különbség, és ennek az eredményei szerintem nagyon hasznosak, elsősorban az allergológus orvosok számára. Idén mindennap elküldjük az allergológus orvosoknak a pollenjelentést, hogy folyamatosan követhessék ezeket a betegek esetében.

Itt láthatók ezek az új kategóriák, amiket majd önök is megfigyelhetnek a térképeken. Ezeket nem akarom most itt részletezni, de gyakorlatilag leszűkült annyira, hogy négy kategória van, és három riasztási szint, amit nagyon könnyű értelmezni bárkinek.

A másik felvetődött kérdés volt, hogy valóban mennyi allergiás lehet a lakosság körében. Egy nagyon kis felmérést végeztünk, gyakorlatilag házon belül, az ÁNTSZ hálózatán belül küldtünk ki egy kérdőívet 19 megyébe, és 1500 kérdőív így is összejött, ami teljesen reprezentatív volt hazánkra nézve, legalábbis kisebb számokban mérhetően.

Valamennyiünk számára szerintem fontos adat, hogy a válaszadók 35 százalékának volt valamilyen pollenallergiája, és ezek közül 50 százalékának parlagfű-allergiája volt. Azt hiszem, ez egy olyan adat, amit már kezelhetünk egy közelítőleg jó becslésként. Természetesen a pontosabb allergológiai felvételezést ez nem pótolja, és továbbra is szükségesnek tartjuk, hogy ezt nagyobb léptékében is megismételjük, és precízebb eszközökkel, mint amilyen az önbevalláson alapuló kérdőíves vizsgálat. Köszönöm szépen, ezt akartam mondani.

Illetve egy kis fejlesztés is volt: felvetődött egy korábbi értekezleten, hogy nemcsak Magyarországról jön a parlagfű, hanem a környező országokból is kapjuk a pollent. Ez nagyon igaz. Tehát aki átlépi például a horvát határt, ott egy parlagfűtengerben találja magát az ember. Én legalábbis a magam részéről úgy érzem, hogy össze se hasonlítható azzal, ami nálunk van, tehát ott a nyomát nem lehet látni például annak, hogy bármivel próbálkoznának. Mindenesetre mi megpróbáltuk kiterjeszteni a térképet, mivel a parlagfűpollen nem ismeri az országhatárokat, továbbra is hangsúlyoznám, hogy Magyarország a parlagfű-elterjedés európai epicentrumában van, de nagyon fontosnak tartottuk kiterjeszteni ezt a térképes megjelenítést a Pannon biogeográfiai régióra. Ugyanis itt, ebben az Európában egyedülálló környezeti keretben, a biogeográfiai régióban összpontosul minden olyan feltétel, kezdve a fizikai, geográfiai, Kárpát-medencei körülményekkel, ami azt

eredményezi, hogy a parlagfű itt megterem, és a pollenje, mondhatnám, nem tud felhígulni, nem tud kiszabadulni a Kárpát-medencei gyűrűből. Szerencsére nagyon együttműködők a környező országok. Tavaly Ausztria is csatlakozott a kezdeményezésünkhöz, és 27 külföldi állomás is volt. Ahhoz, hogy ez az egész rendszer jól működjön, meg kell reformálnunk a pollenhálózatot. Jelenleg postán küldik fel a mintákat, és ez egyhetes késést jelent. Ezzel kapcsolatosan én szeretnék kérni egy lehetőséget, hogy döntéshozókkal ülünk le tárgyalni. Megvannak azok a tervek, azok a stratégiák, amelyekkel nagyon minimális vagy szinte semmi befektetéssel is át lehetne szervezni, csupán minisztériumok közötti egyeztetésekre lenne itt szükség, hogy racionalizáljuk ennek a rendszernek a működését.

Ennyit szerettem volna elmondani. Nagyon szépen köszönöm a lehetőséget, hogy hozzászólhattam.

HERINGES ANITA, az Allergia-Parlagfű Kerekasztal társelnöke: Köszönjük szépen. Még egy prezentációs hozzászólás lenne most, és akkor utána szerintem visszaadnánk a szót a Földművelésügyi Minisztériumnak, Szalkai Gábor úrnak, hogy tudjon reagálni az elhangzottakra és válaszolni a javaslatra, mert, azt gondolom, egy csomó olyan felvetés volt, amire reagálni kell. Köszönöm.

SOGRIK GYÖRGY (Parlagfűmentes Magyarországért Egyesület): Sogrik György vagyok a Parlagfűmentes Magyarországért Egyesület képviselőjeként, tisztelettel köszöntöm én is a kerekasztal résztvevőit.

Mi egy rövid prezentációval készültünk arról, hogy milyen tanulságait érzékeljük a 2015. évi parlagfűszezonnak.

A Parlagfűmentes Magyarországért Egyesület is működtet egy parlagfű-bejelentő rendszert, és ezt a prezentációt ennek a bejelentőrendszernek az eredményeire építettük.

A parlagfű felismerése, gondolom, ebben a körben nem probléma, ugyanakkor bőven van Magyarországon még tennivaló az ismeretterjesztés érdekében. Örülünk annak, hogy néhány kezdeményezés ebben az irányban megtörtént, a felismeréssel indul minden, de úgy tűnik, hogy azok, akik például a Hungária körúton jártak 2015 augusztusában Budapesten, vagy nem ismerték fel, vagy közömbösek voltak a parlagfű iránt. Judit, elnök asszonyunk jóvoltából néhány olyan képet szeretnék bemutatni, amelyek azt igazolják, hogy ezen a parlagfűfronton nincs minden rendben.

Nem igazán érthető, hogy hogyan lehetséges az, hogy Budapest belső területein ekkora fertőzöttség lehet még augusztusban. Vajon mit csinált a jegyző a júniustól augusztusig tartó időben? Lehet, hogy nem ül villamosra, de ha autóban utazik, akkor is a Hungária körúton csak megfordul. Úgy tűnik, a lakosság dolga, hogy ezt bejelentse. Persze nemcsak a Hungária körút, hanem a Határ út is fertőzött volt, ott például egy villamosmegálló mellett van egy hatalmas parlagfűtenger, nem júniusban, amikor lejár a határidő a mentesítésre, hanem augusztusban, amikor már késő van észrevenni a parlagfüvet, hiszen akkor a virágzása javában folyik.

Szeptemberre is jutott parlagfű, itt már virágos állapotban láthatjuk ezt a szép nagy bokrot a Duna Pláza mögötti területen. Itt is a lakosoknak kellett észrevennie; úgy tűnik, hogy a hatóságok nem jártak ott. Örülünk annak, hogy a polgárőrség ebben részt vesz. Reméljük azt, hogy miután terjed a híre a parlagfű kárának, és egyre többen csatlakoznak a mentesítéshez és a felderítéshez, ezeket a területeket észre fogják venni.

Hogy a lakosoknak és a hatóságoknak meg a polgárőrségnek pontosan milyen szerepe kell hogy legyen, arról érdemes lenne gondolkodni, de végül is az állam dolga

az, hogy ezt a rendszert fenntartsa és hatékonyan működtesse. Erről, azt hiszem, nem kellene vitatkoznunk sem.

A Parlagrafűmentes Magyarországért Egyesület tavaly július és szeptember vége között 1300 bejelentést fogadott. Mi működtetjük ezt az említett paragrafű-bejelentő rendszerünket. Nem dicsekvés mondatja velem, de ha a számokat összehasonlítjuk, akkor látható, hogy a paragrafű-bejelentő rendszer, a PBR ennek körülbelül a harmadát fogadta. Mi egyébként a Földművelésügyi Minisztériumhoz és Szalkai úrhoz is néhányszor jeleztük azt, hogy milyen gondok mutatkoznak a PBR-rel kapcsolatban. Mi ezt a rendszert gyakorlatilag térítésmentesen üzemeltetjük, társadalmi munkában úgyszólván mint egy nonprofit civil egyesület, mégis háromszor annyian fordulnak hozzánk, háromszor annyi bejelentést kapunk. Miért? Az okokat nem szeretném részletezni, mert nyilván a mai estének az ideje erre kevés, de három tőmondatot mondanék erről.

Az egyik: a mi paragrafű-bejelentő rendszerünk megbízhatóbbnak tűnik; nincs regisztráció; és a személyi adatok kezelése biztonságos, mi senkinek nem szolgáltatjuk ki a bejelentő adatait. A PBR elvileg szintén így működik, de ha egyszer én valahol regisztrálok, akkor a bizalom egy kicsit csökken az iránt, hogy ez így működik-e, és mint PBR-használó én is és mások is tapasztaltuk, hogy időnként összekeverednek a bejelentők adatai - ez aztán már végképp egy nagyon komoly adatbiztonsági probléma.

A másik, amire már tulajdonképpen utalt Szalkai úr is, hogy nem történik intézkedés 30 napon belül. A mi bejelentéseink továbbkerülnek az illetékes hatóságokhoz, akik aztán a fennálló jogszabályok értelmében kötelesek intézkedni 30 napon belül, így a mi bejelentéseink hatására sokkal jobb eredmények mutatkoztak, mint a PBR-en keresztül bejelentések esetében. Tehát pozitívak a tapasztalatok arra nézve, hogy a hatóságok hogyan működnek.

Egy kivétel volt, amiről Exner Tamás és Kelen Ági is megemlékezett: ha kultúrnövény van a bejelentett területen, akkor a hatóság gyakorlatilag nem intézkedik. Igazából föl se méri azt, hogy hány százaléka a borítottágnak az, ami a paragrafű miatt van. Tehát a megoldandó problémák között azt tudjuk megemlíteni, hogy jobban szeretnénk, ha a hatóságok maguk derítenék fel a paragrafűfertőzést, és időben. Az időben azt jelenti, hogy nem szeptemberben, nem októberben, hanem júniusban-júliusban, amikor még a pollenképződés megakadályozható. Hosszú távon nem lehet a lakosságra bízni ezt a feladatot. Természetesen, ahogy említettük, a napraforgótábla, ha tele van paragrafűvel, akkor ne legyen ez egy lehetőség arra, hogy a mentesítést és a büntetést elkerüljék azok, akik nem vették észre a szükséges irtást a területükön.

A honlapunk így néz ki, minden olyan információt a honlapon keresztül be lehet adni, ami ahhoz kell, hogy az illetékes hatóság, a jegyző, illetve a földhivatal kivonuljon a területen és azonosítsa a problémát.

Néhány további elrettentő példa: Miskolc-Kistokaj, tíz hektár, lakóházak mellett. Elhiszem, hogy több millió hektáron történt a felderítés, de valahogy ezt se a földfelszíni, se a helikopteres felderítés nem vette észre, augusztus 30-án. Mi lehetett az oka?

Tápiószőlős, Pest megye, 10 hektár. Ugyan gyümölcsösnek tűnik, de tele van paragrafűvel. A kérdés ugyanaz: augusztus 30-ig mit csinált a hatóság? Mikor kellett volna a helikopternek repülni? Vagy kiknek kellett volna a földfelszínen megtalálni ezt?

Ugyanez vonatkozik Pest megyére, az aszódi járásban egy területre, és persze belterület, egy bicikliút mellett. Megint csak polgárőröknek javaslom, ha már a jegyző nem veszi észre, hogy nézzenek körül, hogy az utak mellett van-e fertőzöttség.

Azt hallottuk, hogy azért jó a helikopter, mert elzárt területeket is belát. De itt egy műút mellett vagyunk, Nógrád megyében, Nagylócnál. Ezen a műúton valószínűleg sokan megfordultak, nem kell ide helikopter, hogy ezt lássák, mégis a lakosság vette észre szeptember elején, a parlagfűszezon csúcán, akkor már nem sokat lehet tenni ellene.

Ez is szeptember eleji bejelentés, Borsodban sem jobb a helyzet. Ott látszik valami napraforgó, lehet, hogy az mentette meg a parlagfüvet.

Úrhida, Fejér megye, szeptember közepe. Itt is a napraforgóra hivatkozva nem történt intézkedés. Nem tudom, hogy mennyi haszna volt az illető gazdának ezen a napraforgó-területen ekkora parlagfűtengeren belül.

Szeptember, Tarnaörs, lakossági bejelentés kellett Heves megyében is.

Piliscsaba, belterület, építkezési terület. Úgy tűnik, hogy itt se nagyon fordult meg a jegyző például vagy más hatósági ember, ha Pilisvörösváron szeptember közepén a virágzó parlagfüvet a lakoságnak kellett észlelnie.

Kerékpárutak melletti probléma Győr-Sopron megyéből.

A következő a tatabányai járás, Komárom-Esztergom megye, Vértessomló, tíz hektár parlagfüves terület. Azt hiszem, hogy itt aztán nincsen semmi mód arra, hogy kibúvót keressenek. Itt nem nagyon fedezhető fel kultúrnövény, mégsem irtották ki szeptemberig a parlagfüvet.

A PME honlapja is képes a parlagfüves területek térképes megjelenítésére. Mi nem szeretnénk konkurálni a PBR-rel, szeretnénk abba hagyni ezt a tevékenységet, hiszen csak munkát ad. A probléma az, hogy ahhoz, hogy a PBR-rel kapcsolatosan a bizalom meglegyen, az kell, hogy a PBR fejlesztői átvegyenek bizonyos tapasztalatokat, és esetleg meghallgassák azokat a kifogásokat, amiket mi emelünk. Tehát ez csak szemléltetés. Sokra nem lehet menni ezzel a térképes szemléltetéssel, én azt gondolom. Az, hogy Budapesten látszik a legtöbb jelentés, csak arra utal, hogy itt valahogy a lakosság egy kicsit figyelmesebb vagy érzékenyebb - ki is lehet nagyítani -, természetesen nem azt jelenti, hogy Budapesten van a legtöbb fertőzött terület. Azt, hogy a térkép interaktív és felugró ablakban látszik a fertőzés helye, segítheti azokat, akik kivonulnak, például a földhivatalokat vagy a növényvédelmet.

Ezt a táblázatot azért tettem ide, mert sok adat elhangzott arról, hogy mekkora területen történt a felderítés. Szalkai úr beszámolójával nagyjából összhangban vannak az országos adatok. Ez egy kicsit korábbi összesítés, de itt is látszik, hogy elenyésző mennyiségű az a terület, ahol a hatósági eljárás következtében mentesítés történt. De az a háromezer hektár körüli, összes felderített terület is töredéke, mondjuk, 1 százaléknál is kevesebb része azoknak a felméréseknek, amelyek szerint - ahogy korábban már elhangzott - hétmillió hektár körül van Magyarországon a mezőgazdasági területek mérete, és ebből mintegy 700 ezer erősen fertőzött parlagfűvel.

Milyen konklúziókat lehet ebből leszűrni? A fertőzött területek 90 százaléka mezőgazdasági terület, ahogy említettem, 700 ezer hektár az erősen fertőzött, és ebből mintegy háromezret, ha felderítenek, akkor valljuk meg őszintén, ha nem is lett volna felderítés, akkor se vettük volna észre a különbséget a parlagfű-koncentrációban. Az a fél százalék különbség, azt hiszem, Nékám professzor is elfogadja, igazából nem észrevehető abban a hatásban, amit az allergiásokra a pollen kifejt. Természetesen nem azt mondom, hogy abba kell ezt a tevékenységet hagyni, hanem inkább azt mondom, hogy a hatékonyságát nagyságrendekkel kell javítani.

A pollenkoncentráció az ÁNTSZ áldásos tevékenysége és dicséretes tevékenysége mellett rögzítve volt egész évben, ennek köszönhetjük, hogy 2015-ről tudjuk, hogy megint 400 pollenszem/köbméter fölé emelkedett heti országos átlagban a maximum. Azt talán minden orvos elfogadja - és ez a szakirodalmi adat -,

hogy 30 pollenszem/köbméter alatt gyakorlatilag nem jelentkezik allergiás reakció. Hogy kinek milyen szinten van, azt én az orvosokra hagyom, de ha ezt a 30 pollenszem/köbmétert tennék meg célértéknek, és a szakirodalom erről beszél, akkor Magyarországon megoldódna a parlagfűprobléma.

Ezzel szemben nézzük, hogy 2008 és 2015 óta hogyan alakult a parlagfű-koncentráció. Itt lenne ez a 30 pollenszem/köbméteres átlag, ennek minden évben elértük a nyolcszorosát, de rosszabb esetben a hússzorosát is. 2008 és 2015 között az ÁNTSZ adataira támaszkodva ezt a görbét tudtam felvenni. Én ebben semmilyen javuló tendenciát nem tudok felfedezni, megmondom őszintén. Ez azt mutatja - Kelen Ágival kell egyetértésem -, hogy itt valamit egészen másképpen kell csinálni, és Pó Péternek is igazat adok, hogy legalább ebben a 7-8 évben, amit itt ábrázoltunk, és amit néztünk, javulás nem volt kimutatható. Elismerjük, hogy az igyekezet megvan, de változtatni kell a hozzáálláson, változtatni kell a hatóságok szemléletén; nem az emberek szemléletén, elsősorban a hatóságén, nekem ez a véleményem.

Az a gond a 2012. évben elfogadott parlagfű-stratégiával, hogy nagyon sok olyan javaslatot, amit akkor mi mint a kerekasztal résztvevői megtettünk, nem vettek benne figyelembe. Amiket itt javaslatként egyébként már az elmúlt évben is benyújtottunk a kerekasztalhoz, nem új javaslatok, megvoltak 2012-ben is, valamiért valakiknek nem tetszett. Hogy milyen okból, én nem firtatom, de azt gondolom, hogy ezeket, ha nem veszi a kormányzat komolyan, akkor azt gondoljuk, hogy nincs kormányzati szándék arra nézve, hogy ez a helyzet, amit ez a grafikon mutat, javuljon. Itt kellene tehát változtatni a stratégián vagy az akcióterven. Számszerű célértékeket kell beállítani - nem az én javaslatom, nem először hangzik el -, és ezt ellenőrizni kell a parlagfű-koncentrációra nézve.

A mezőgazdasági területeken el kell végezni a felderítést, mégpedig időben, és ki kell kényszeríteni a mentesítést, és ehhez megfelelő jogszabályok kellene, hogy megelőzzük a nagyarányú pollenkibocsátást. Az állami propagandának és a szakmai támogatásnak olyan emberek felé kell irányulni, akik képesek a parlagfű ellen tenni. Semmi bajom nincs azzal, hogy több százezer diáknak terjesztenek különböző szervezetek ismeretterjesztő anyagot, csak az a helyzet, hogy a parlagfű 90 százaléka mezőgazdasági területeken nő, ahova ezek a gyerekek nem mehetnek be. Én sem mehetek be, mert magántulajdonban vannak.

Tehát a propagandát, az ismeretanyagot azoknak a szervezeteknek, például és elsősorban talán a Nővényorvosi Kamarának a mezőgazdasági termelők felé kell közvetítenie. Nagyrészt valószínűleg így van, de ha ez nem történik meg, akkor kidobott pénz vagy legalábbis nem hatékonyan elhasznált pénz az, amit a polgárország kap, amelynek a tagjai dicséretes, hogy részt vesznek a parlagfűirtásban, de a mezőgazdasági területekre, a magánterületekre nem mehetnek be, a diákok se mehetnek be, meg én se. Ott a gazdáknak kell az irtást elvégezni, azzal a szaktudással felvértezve, amit például a kamaráktól kapnának, és amit remélem, hogy feléjük a hatóságok, például a minisztérium közvetíteni tud.

Természetesen a bírságokat olyan mértékűre kell beállítani, ha már a felderítés nem hatékony, hogy az riasztó legyen, és ne érje meg a parlagfüvet eltűrni a területeken. Ez lenne a mi javaslatunk. Köszönöm szépen a figyelmet. *(Taps.)*

HERINGES ANITA, az Allergia-Parlagfű Kerekasztal társelnöke: Nagyon szépen köszönjük. Amennyiben úgy gondoljátok, hogy a prezentációkat szeretnétek, hogy kiküldjük a tagoknak, akkor ezt küldjétek el a bizottságnak, és akkor tudjuk használni, mindenki kézhez tudja kapni. *(Jelzésre:)* Parancsolj!

ERDŐS VIKTÓRIA (Országos Polgárőr Szövetség): Köszönöm a szót. Tisztelt Kerekasztal! Erdős Viktória vagyok, az Országos Polgárőr Szövetség képviselőjében, saját magam is polgárőr vagyok autentikusan, és kolleganóm, elnökhelyettes asszony is. Én azt látom, hogy mindenki örül, de egy kicsit furcsán néz, hogy hogy kerül a polgárórság ebbe a munkába, ebbe a problémamegoldásba. Azt hiszem, erre megpróbálok röviden választ adni, hogy a tavalyi évben hogyan kapcsolódtunk ide.

Az Országos Polgárőr Szövetségnek 2014 óta van stratégiai együttműködési megállapodása a Földművelésügyi Minisztériummal. Tavaly a pályázat révén 11 polgárőr-egyesületünk kapott támogatást eszközre, akik aktívan, kimutathatóan el is végezték ezt a feladatot, és a továbbiakban ebben az évben is nyilvánvalóan. Az Országos Polgárőr Szövetség pedig egy szemléletformáló kampányra kapott forrást, és szeretném helyretenni Pócs úr észrevételét - és köszönöm szépen -: természetesen nem üres füzeteket osztanak a gyerekeknek, hanem olyan szemléletformáló csomagot, amit az ülés végén én szeretnék mindenkinek átadni, amiben van egy plakát, van egy szórólap a fiataloknak, a gyerekeknek, mondjuk azt, hogy 14 évtől felfelé, tehát az ő szintjükön; a Földművelésügyi Minisztérium és a Nébih munkatársai készítették el a szakmai hátteret.

S van egy családi naptár. A polgárőrök a lakókörnyezetből kerülnek ki - ahogy Szilvia is elmondta -, és ők a társadalom azon részei, akik szintén mi vagyunk; tehát családokból épül fel a rendszer. A családi naptár minden egyes hónapjánál a parlagra aktuális állapota látható, szintén a szakemberek összeállítása alapján, képekkel illusztráltan, éppen milyen stádiumban van. Ez kikerült már ez ideig több száz háztartásba, idén továbbra is folytatják. Van egy kártyanaptár, valamint parlagrafüves papír zsebkendő és toll. Én értem azt, hogy nagyon sok fát kivágtak, amíg ezek az anyagok elkészültek, de a fiatalokat meg kell szólítani. Ők az interneten élnek, nekik a példaképeik a fiatal sportolók, például. Egyébként ennek a kampánynak én voltam a programvezetője, és szándékosan olyan sportolókat, emblemikus személyeket kértünk fel és választottunk ki, akik a felnövekvő nemzedéknek is példaképei. Nagyon sokuknak valószínűleg fogalmuk sincs az önk szervezete hasznosságáról, egyáltalán a létezéséről, de általuk tudjuk megtalálni azt a hangot, ami által egy fiatal megszólítható. Tehát például Kapás Boglárka úszó, Péni István olimpiai kvótaszerző sportlövő, Szegedi Döme karate-világbajnok, mindannyian allergiások a parlagrafüre.

Úgyhogy én azt gondolom, nagyon jó tenni, dolgozni ezekért, de ha nem kommunikálunk, és nem tudjuk eladni megfelelő módon azt, amit itt mindenki képvisel, és úgy látom, hogy erőn felüli munkát fektet bele, akkor ez nem fog célt érni és eredményt elérni.

A polgárórság jelenleg 56 ezer főt számlál, kétezer egyesületen keresztül. Tavaly év végén, ahogy létrejött az együttműködés, a polgárórság képzési tervébe is belekerült a parlagrafüvel kapcsolatos oktatás a Növényvédő Kamarán keresztül, mind a környezetvédelmi tagozat, mind a sajtóreferensek, mind a polgárőr-akadémia és az alapképzés esetén is, tehát a cél, hogy ezt a tudásanyagot átadjuk. Nyilván nagyon jók ezek a kiadványok is, amit Tarcali úrék készítettek, de a gyerekekhez, a fiatalokhoz a saját szintjükön kell szólni. Ugyanígy a parlagrafü-kisokos is ki fog kerülni a polgárőrök által az iskolákba, a gyerekeknek a saját szintjén.

Tehát én úgy gondolom, hogy a családban kell elkezdni építkezni, és mindannyiunknak talán a munkahelyen és az összes többi helyen is körülnézni. Rendben van, hogy igen, a feladatmegoldást mindenki a kormánytól várja. De mit tesz a saját maga szintjén érte? Én tudom, hogy a polgárőrök mit tesznek. Ebben nekünk nagyon sok munkánk van a kolleganóval és a szervezet többi vezetőjével. Éppen ezért a vezetőképzésben és az összes többi dologban is részt veszünk. Kérdés, hogy még mit tehet a polgárórság. Járőröznek gépjárművel, kerékpárral, lóval,

többfajta módon. Ha amúgy is a közbiztonság érdekében ők járőröznek, akkor egy pluszdolog, amire kiterjed a figyelmük, hogy a felderítésben is részt vesznek mint polgárőr, és megnézik, hol van parlagfüves terület.

Ott a prevenció. Köszönöm az észrevételt, igen, nem juthatnak be a polgárőrök a magánterületekre. Igen, de a polgárőr ott él a településen, és a gazda magánterületével kapcsolatban azt tudja mondani, hogy te, Józsi, a te területeden nagyon sok a parlagfű, irtsd már ki, mert különben megbírságnak. Tehát ő meg tudja találni vele a hangot, ezáltal előrébb vagyunk, mint hogy becsmételjük azt, hogy kevés a bírság. Én a prevencióban hiszek, de ezt a fiataloknál, a gyerekeknél kell elkezdeni.

Ugyanakkor azt gondolom, hogy nagyon sok szervezet - bizonyára az önköszervezetei között is van - közhasznú. Nálunk is van nagyon sok olyan önkéntes polgárőrszervezet, amely közhasznú, és az adó 1 százalékot arra gyűjti, hogy a parlagfű-mentesítésben részt vegyen, akár abban, hogy ebben a kampányban több tízezer szórólap és szóróanyag sokszorosításra kerül, de a továbbiakban pontosan a fenntarthatóságot, amiért önköszervezete dolgoznak és itt vannak, tudjuk biztosítani. Nyilván a tudásanyag évről évre frissül, az interneten is Facebook-os csoportok jönnek létre, mert a fiatalok, sőt már manapság mindenki az interneten él, ezáltal én úgy gondolom, hogy széleskörűen el kell hogy tudják érni a legfrissebb információkat, érthetően, a saját maguk korosztályának megfelelően.

Én azt gondolom, a másik fontos dolog, amit valamilyen úton-módon meg kellene szólítani ennek a kerekasztalnak, illetve a tagoknak, a cégek. Nagyon sok cég a saját CSR-ja, társadalmi felelősségvállalása révén kerítést fest, szemetet szed és egyebek. Hallott valaki arról, hogy a parlagfű ellen tesznek a nagy multik? Itt is egy olyan hiányt érzek, amit meg kellene találni és a kommunikációban megszólítani, hogy azt a sok tízmilliót, százmilliót ne ilyenekre fordítsák, hanem arra, ami valóban az ő gyereke, az ő fia, lánya problémája is, mert nem fog tudni olyan eredményt hozni egy világbajnokságon, egy olimpián, ahova kijutott a kvótaszerezőnk, mert allergiás a parlagfűre.

Köszönöm szépen a szót, én egy picit szerettem volna helyretenni, hogy hogy kerül a csizma az asztalra. Tehát a polgárőrök gyakorlatilag a prevencióban és a felderítésben tudnak, én azt gondolom, hogy aktívan és tényleg elszántan részt venni, amennyiben erre szükség van. Köszönöm.

HERINGES ANITA, az Allergia-Parlagfű Kerekasztal társelnöke: *(Jelzésre:)* Egy mondat.

DR. JUHÁSZNÉ HALÁSZ JUDIT elnök (Parlagfűmentes Magyarországért Egyesület): Csak egy mondat. Szeretnénk ezt a csodálatos beszámolót és egyáltalán a munkájukról szóló összefoglalót megköszönni, és szeretnénk fölvenni a kapcsolatot úgy, hogy amikor ez aktuális, akkor napi kapcsolatban lehessünk, mert ez nagyon jó.

Mi ezt úgy álmodtuk meg 2003-ban, amikor még volt országgyűlési határozat - utána 2006-ban ez az országgyűlési határozat eltűnt, úgy, ahogy van, érvénytelenítették, tehát mi mint egyesület átvettük az országgyűlési határozat gondolatát -, az egy mondat az, hogy a szabályunkban úgy szerepel, hogy bandérium létrehozása 2003-ban, és most itt van, megtörtént ennek a - hogy mondjam - megnyilvánulása. Mi az OPSZ-szel felvettük a kapcsolatot, de csak egyedül, tehát nem volt mögöttünk még kormányzati szándék, de itt most már látom, az is van. Felvettük a kapcsolatot, előadást tartottunk 2006-ban - ugye, Ági, jól mondom, az OPSZ vezetőjével, te is ott voltál, Kelen Ági az elnökhelyettesem volt éveken át, tehát tudja -,

és végül is azzal, hogy a kormányzat összefogott itt a civilekkel, megerősítette őket, és a stratégiába beemelte, úgyhogy végül is az álmunk valósult meg. Köszönöm.

HERINGES ANITA, az Allergia-Parlagfű Kerekasztal társelnöke: A jegyzőkönyv kedvéért: dr. Juhászné Halász Judit volt a hozzászóló. *(Jelzésre:)* Parancsolj!

KÁRPÁTINÉ DR. GYÓRFFY KATALIN (Magyar Növényvédő Mérnöki és Növényorvosi Kamara): Nem akarok hosszan beszélni, egyetlenegy kiegészítést szeretnék a kollegáknak még megtenni: ebben az évben a kamaránál 1163 fő került képzésre ezen a tanfolyamon, ahol tanúsítványt is kaptak, és mindez 15 megyében. Még vannak megyék, ahol ma és holnap is vannak ezek a képzések.

A másik: felvetődött a gazdák kérdése. Igaz ugyan, hogy a beszámolómban nem mondtam, de azt hiszem, az eddigi kerekasztalon minden évben el szoktam mondani, hogy évente körülbelül kétezer embernek tartunk továbbképzést parlagfűvel kapcsolatban, hiszen ez az a létszám, ami a különböző növényvédelmi képzéseken és továbbképzéseken szerepel. Tehát évente kétezer ember a megújító képzéseken, illetve a növényvédelmi alapképzéseken ott van, illetve az aranykalászosgazda-tanfolyamokon és egyéb helyeken, a Növényvédő Mérnöki Kamara, illetve amennyiben az idejük és a lehetőségük a megcsonkított kormányhivatalos kollegáknak engedi, ebben a kérdésben a parlagfű mindenütt terítékre kerül.

Én szeretnék egy kérdést felvetni. Itt mindenki a kormányzatra, a kormányhivatalokra, a munkatársakra, a kollegákra van. Én nem vagyok a kormányhivatal tagja, én a Magyar Növényorvosi Kamara képviselője vagyok, de én szeretném megkérdezni: mi lesz június 1-je után? Mi lesz? Nekem itt nagyon nagy kétségeim vannak. Hogy fognak menni a területre az emberek? Itt mindenki elvárásokat mond. Hogyan fog menni? Itt mindenki azon poénkodott, hogy cipőtisztítót vettek azon a pénzen. Szeretném elmondani, hogy az az ember, aki kiment a területre, koszos lett, piszkos lett, valahogy le kellett tisztítani a cipőjét - és most mindenki ezt kéri a számon -, már elnézést, és utána fogadóórát tartani. Szóval kiragadunk valamit, és akkor e között mazsolázunk, amikor itt sokkal súlyosabb problémák vannak.

A Magyar Növényvédő Kamara és a kollegáim, valamennyien a növényorvosok, mi tettere készek vagyunk, tesszük a dolgunkat bizonyos fokig, és ne vegye senki rossz néven, a felettes hatóságokkal igenis megpróbálunk együtt dolgozni, mert csak együttesen fogunk tudni eredményt elérni. Mi nem fogunk nekiállni senkit se szidni. Köszönöm.

HERINGES ANITA, az Allergia-Parlagfű Kerekasztal társelnöke: Kárpátiné dr. Gyórfy Katalin volt, bocsánat, csak a jegyzőkönyv kedvéért.

Az utolsó kört próbáljuk meg. *(Jelzésre:)* Ott hátul, parancsolj.

DR. TOMCSIKNÉ KISS MARIANNA (Emberi Erőforrások Minisztériuma Népegészségügyi Főosztálya): Dr. Tomcsikné Kiss Marianna, EMMI, Népegészségügyi Főosztály. Csatlakozva a kolleginához, kormányzati szándékot tükrözve: 2013-tól 61 járásban már kialakultak az egészségfejlesztési irodák, amelyek feladata többek között az allergiával kapcsolatos ismeretek átadása, illetve a területükön működő civil szervezetek szervezése. Úgyhogy én szeretném kérni az itt ülő civil szervezeteket, amelyeknek vannak országos hálózataik, hogy vegyék fel a kapcsolatot ezekkel az egészségfejlesztési irodákkal, hogy még a parlagfűszezon

megkezdése előtt tudjanak olyan lakossági fórumokat szervezni, illetve olyan ismeretadást végezni a lakosság körében, ami hozzájárulhat esetlegesen a kisebb tünetegyüttes kialakulásához. Tehát mondom, jelen pillanatban 61 egészségfejlesztési iroda van, de a 2018-19-es évek végére gyakorlatilag a járások kétharmadában lesz már egészségfejlesztési iroda, és ez egy jó, lakosság közeli ellátási forma, ami segíthet az allergiában szenvedő betegeknek, illetve az allergiás tünetek kialakulása megakadályozásában. Tehát ez lehet egy jó összefogási színtér, egy jó összefogási fórum. Köszönöm.

HERINGES ANITA, az Allergia-Parlagfű Kerekasztal társelnöke: Mi is köszönjük. Kelen Andrásné!

DR. KELEN ANDRÁSÉNÉ elnök (Parlagfűpollen No Egyesület): Kelen Andrásné vagyok. Örömmel hallom, hogy a kiadványok, képzések, felvilágosítások vetélkedője megvan, viszont nagymértékben csatlakoznék Sogrik úr minden szavához, és maximálisan egyetértek az elhangzottakkal. Azt is leszögeztük, hogy bármilyen felvilágosítási és egyéb tevékenység azt a célt szolgálja, hogy segítse a hatóság munkáját. De a fő irányvonalat a hatóságnak kell megadni. A hatóság működése pedig rendkívül sok problémát vet fel. Ezért én azt szeretném kérni, hogy a hatóság munkarendjét állítsuk össze, hogy ki mikor hol fogja a felméréseket - legfőbbképpen, hogy mikor, tehát hogy idő előtt megtörténjen -, a területek felmérését csinálni. Ehhez részletesen ismernünk kellene, hogy a helikopteren kívüli 2,5 millió hektár felmérése hogyan, mikor, ki által történt, mert nyilván ezt a vonalat fog kellenünk erősíteni.

Nem tudom, hogy a Növényorvosi Kamara dolgozói vagy tagjai kimennek-e területre, tehát, hogy ő is bevonhatók-e esetleg a felmérés munkájába, hiszen a felmérés nélkül semmire nem megyünk. Az, hogy felvilágosítjuk az embereket, hogy attól vagy rosszul, mert virágzik a parlagfű, és már elérte az X koncentrációt, ez nagyon fontos, csak ezzel az ő problémáját nem oldjuk meg.

Az utolsó felmérési adat az én tudomásom szerint Törökbálinton történt Márk doktornő vizsgálatai alapján, ahol ezer embernek volt a felmérése, és már a kétmilliót - ha országos átlagra vetítjük - túlhaladta az allergiások száma.

Tényleg tévesen mondtam, professzor úr, a 400-as koncentrációt, nem is így értettem, hanem az, hogy 200 fölött gyógyszer mellett is tünetmentes, tehát az föl sem merül, hogy 200-ig jól van. 30 darab a szám, természetesen. Azt tűzzük ki célul, hogy az idén - nem majd a távoli jövőben, mert tizen éve a távoli jövő van, hanem az idén - olyan törvényt hozzunk, szabályzatot, előírást - nem tudom, minek nevezzem -, hogy ha a 200-at meghaladja az országban bárhol a mért pollenkoncentráció, akkor milyen kényszerintézkedések bevezetésére fog sor kerülni.

Ez, hogy elmegyünk amellet, hogy 400, 500, 600 meg még több, és senki nem tesz semmit, amikor az akut probléma felmerül, ez nem megoldás. Ez olyan, mint amikor árvíz van, és elkezdünk rajta elmélkedni, hogy jó lenne, ha felvilágosítanánk, hogy tanuljanak meg úszni, meg hogy hogy szedje a gyógyszert. Ezek létkérdések, de mindezt az okozza, hogy a parlagfű olyan mértékű elterjedéssel bír Magyarországon, aminek gátat kell szabni, és nem értek egyet azzal, hogy azt kell megtanulni, hogy együtt éljünk a parlagfűvel. Nem azt kell megtanulni. Azt kell megtanulni, hogy hogyan érjük el azt, hogy a koncentráció csökkenjen.

Nagyon sokáig azt hallottuk, joggal, hogy a mag 40 évig életképes, de ha minden évben újabb magok özönét dobjuk a földre, akkor ez a 40 év nem az én halálomig, hanem a most született gyerekek haláláig is ki fog tolni. És itt tudni kell,

hogy az életképesség meg a kihajtás nem ugyanaz. Tehát nyilván az első 1-3 év, ami nagyon kritikus, utána ez a szám könnyebben tartható szinten.

Tehát én nagyon nyomtatékosan azt kérem, hogy nagyon rövid időn belül üljenek le azok az államtitkárok a civilek bevonásával, akik konkrétan felelősek lehetnek, illetve nem lehetnek, hanem felelősek azért, hogy a hatósági munka milyen rend szerint fog felállni az idén. Tehát, hogy ekkor ez a megye, ez az ember, a megyei koordinátorok nyilván jelenlétükkel, ha már megvan a munkaterv, hogy ekkor és ekkor ezt kell megcsinálni, ennyi és ennyi területet kell bejárni; s mondom, ha ezt a 2,5 millió hektárt bejártuk, akkor az nagy segítséget jelent ahhoz, hogy hogyan tudjuk csinálni. Nyilván itt valami hiba van, mert ez nem hozta a megoldást. Tehát üljenek le azok az államtitkárok a civilek bevonásával, akiknek hatalma van ahhoz, hogy a helyzeten változtassanak, mert így mi húsz évig elbeszélgetünk ugyanarról. Köszönöm szépen.

HERINGES ANITA, az Allergia-Parlagfű Kerekasztal társelnöke: *(Jelzésre:)* Parancsolj!

HAJÓSY ADRIENNE (Környezet- és Természetvédő Civil Szervezetek Országos Találkozója): Köszönöm szépen. Hajósy Adrienne vagyok, a Környezet- és Természetvédő Civil Szervezetek Országos Találkozójának a delegáltjaként ülök itt. Az egyebekhez tartozik tulajdonképpen, amit mondok, csak nagyon félek attól, hogy már nem kerül rá sor, csakúgy, mint a múltkor.

Konkrét kéréseim vannak, szerintem mindegyik Szalkai úrhoz szól, hátha tud nekem segíteni. A konkrét probléma - de más problémák is vannak - a következő. A turizmusban, főleg külföldi turisták vonatkozásában egyre inkább fölülte a fejét, hogy Magyarországra nem szabad jönni, mert itt van a parlagfű-epicentrum, és aki ide egészségesen jött, innen betegen fog távozni, soha meg nem gyógyul. Egy ilyen kampány van kialakulóban. Én mint balatoni ember, jól tudom, mit okozott az angolnavész meg a Balaton algásodása annak idején, 15 évvel ezelőtt. Ezt valahogy meg kéne akadályozni.

A megakadályozás nyilván diplomáciai feladat, mi, civilek nem tudunk ezen változtatni, ezen segíteni. De egyet tudunk: amikor érdeklődnek nálunk - és azért a környezetvédő szervezeteknél sokan érdeklődnek -, akkor hiteles adatot kellene tudni nekik mondani. Az én problémám a következő. Különösen az ön anyagai nagyon kiválóak voltak, interneten hozzáférhetőek, kezelhetőek, megérthetőek, tehát lehetett rájuk építeni. Ezeket én most nem találok sehol. A kormányzati honlapok állandóan váltogatják a fazonjukat meg az elhelyezkedésüket, tartalmukat. Abban segítsen nekem, hogy hogyan fogunk tudni megtalálni olyan tanulmányokat, amik évről évre megjelennek, és amiből én aztán kiszedegetem azt a pár számot, amit ilyenkor felelősséggel merek mondani, mert az is egy nagy probléma, hogy amikor kérdeznek, mondok egy számot, és utána jönnek azzal, hogy ez nem is úgy van, és pirulok, mert valóban nem úgy van. Tehát hiteles adatokat szeretnék. Kérem szépen, hogy ebben tessék nekem segíteni.

Ha megengeded, akkor elmondanám még az utolsó egy-két mondatomat. Lesz egy környezetvédő szervezetek országos találkozója, évente egy szokott lenni. Én szeretném, ha ott a parlagfűvel kapcsolatban születne valami állásfoglalás. Ennek a bázisául itt a kerekasztalt választanám, illetve azokat, akik itt a kerekasztalban civil szervezetet képviselnek. Ha úgy gondolják, hogy az a fél oldal, ami ott esetleg előjön, és ami esetleg országosan ismertté válik a parlagfűellenes tevékenység vonatkozásában, fontos önöknek vagy fontos nektek, akkor gyertek ide, cseréljünk e-mail címet, mert ezt április 6-ig meg kell írni. Ez nem több, mint fél oldal, mondjuk,

3-4 mondat, de szeretném, ha ebben az itt lévők közül többen részt vennének. Köszönöm szépen a lehetőséget a hozzászólásra.

HERINGES ANITA, az Allergia-Parlagfű Kerekasztal társelnöke: *(Jelzésre:)* Judit, szeretne-e szólni?

DR. JUHÁSZNÉ HALÁSZ JUDIT elnök (Parlagfümentes Magyarországért Egyesület): Erre szeretnék reagálni, mert csak az tud erre végül is, aki erre az országos találkozóra eljár vagy eljárt, és tudja, hogy mi a struktúrája. Mi 2001 óta parlagfű témában tartottunk szekciót, és minden évben - meg lehet nézni a szekció-állásfoglalást - notóriusan leszavazták a parlagfűvel kapcsolatos állásfoglalásunkat. Minden évben! Hány éven át? Hát, 2002 óta elég hosszú idő telt el. Mi annak az esélye, hogy ha 24-szer leszavazták, most 25-ötszörre megint odamegyünk, pénzeket fektetünk be, és nem fogják leszavazni? Akkor mondják ki azt, hogy mondjuk, Adrienne, a tiedet biztosak elfogadják. Most nem személyeskedésként mondom, mert Adrienne közel két évig dolgozott a Parlagfümentes Magyarországért Egyesület honlapján, tehát az információk legnagyobb birtokában van, és az Allergia-Parlagfű Kerekasztal honlapját is ő készítette. Ezért szeretném, ha őszinték maradnánk, tehát, amikor döntést kérünk, vegyük ezt is figyelembe. Köszönöm.

HERINGES ANITA, az Allergia-Parlagfű Kerekasztal társelnöke: Szerintem ezt egymás között kell tudnotok megbeszélni, én azt gondolom, de reagálj rá.

HAJÓSY ADRIENNE (Környezet- és Természetvédő Civil Szervezetek Országos Találkozója): Bocsánat, én szeretném a kérésemet megismételni: ahhoz, hogy állásfoglalást hozzon ez a bizonyos országos civil környezetvédő találkozó, az szükséges, hogy akik itt ülnek, és úgy gondolják, hogy abban ott részt vesznek - fél oldalról van szó -, azok legyenek kedvesek idejönni hozzám, ha vége van az ülésnek. Köszönöm szépen.

HERINGES ANITA, az Allergia-Parlagfű Kerekasztal társelnöke: Péter! Kérdezem, van-e utána hozzászólás, mert ha nincs, akkor átadnám a lehetőséget a reakcióra a Földművelésügyi Minisztérium képviselőjének.

PÓS PÉTER elnök (Asztmás és Allergiás Betegek Országos Szövetsége): Köszönöm szépen. Pós Péter vagyok, az Asztmás és Allergiás Betegek Országos Szövetségétől. Elég rövid leszek. Egyrészt ahhoz szeretnék hozzászólni, amit Judit felvetett, hogy én azt hiszem, hogy ne azt nézzük, hogy mi volt, hanem azt, hogy mi lesz. Ne zárjuk ki a lehetőségét annak, hogy valami jó irányba változik, és mindjárt a fordítottját is elmondom.

Ha azt mondjuk, vagy azt látjuk, hogy mi mennyit tevékenykedtünk a kilencvenes évek közepe-vége óta parlagfűügyben, és milyen eredménnyel, akkor lehet, hogy a fordított irányban is, ahol nem tevékenykedtek vagy ellene dolgoztak, lehet, hogy az pozitív változás lesz.

De nem ez a lényeg, amit szerettem volna mondani, hanem az, hogy elég nehéz hitelesnek tekinteni a mi munkánkat, és én tényleg azt érzem - már korábban is mondtam -, hogy kicsit reménytelennek látom, és nemcsak abból kifolyólag, hogy a magyar európai uniós képviselők nem vettek részt az allergiával foglalkozó grémiumban, hanem ha belegondolok abba, hogy van-e Magyarországon kívül még egy európai ország, ahol nincs egészségügyi minisztérium sem, és nincs környezetvédelmi minisztérium sem, én azt hiszem, ezt is meg kellene gondolni. Ez

két olyan fontos téma, ügkör, amit talán mégiscsak nem szerencsés más minisztériumokba bezúfolni.

S fel szeretném vetni, hogy nemcsak a parlagfűügyek mennek itt nehezen, hanem az egész egészségügy nehezen megy, és az allergia- és a parlagfűtéma, ami ennek a kerekasztalnak témája, az egészségügy része, elsősorban az egészségügynek része és nem a mezőgazdaságnak. Én abszolút támogatom azt, amit Exner Tamás fölvetett, ezt a három pontot, amit fölolvastott itt, de talán próbáljunk meg megfogalmazni a döntéshozók felé egy olyan észrevételt is, hogy azért Magyarországon is talán meg kellene gondolni, hogy egészségügyi minisztérium is legyen, meg környezetvédelmi minisztérium is, mert bár nem pozitív mostanában Európára hivatkozni, de azért ez nagyon nem európai, ami itt van. Köszönöm szépen.

HERINGES ANITA, az Allergia-Parlagfű Kerekasztal társelnöke: *(Jelzésre:)* Kárpátiné!

KÁRPÁTINÉ DR. GYŐRFFY KATALIN (Magyar Növényvédő Mérnöki és Növényorvosi Kamara): Kárpátiné Győrffy Katalin vagyok, a Növényorvosi Kamarától. Én csak egy tévhitet szeretnék eloszlatni, mert itt mellékesen hallom, hogy a növényorvosok járnak a területet. Igen, járnak a területet, hiszen másképpen nem tudnak diagnosztizálni, nem tudnak javaslatot adni, nem tudják a recepteket felírni.

Szeretném elmondani, hogy ez az ő szakmájuk, ez az ő kenyérkeresetük, ők ebből élnek, tehát őket nem fogjuk tudni - és én nagyon kérem, ők maguktól teszik a dolgukat, járnak továbbképzésekre, részt vesznek a különböző gyomtanfolyamokon, egyebeken, hogy felismerjék az új típusokat, egyebeket, de tőlük, a kollégáimtól nem lehet várni, hogy a napi kintlétekor fogja a telefont, és a különböző rendszerekbe bejelentse, hogy hol van parlagfű vagy valami. Óneik meg kell élni, meg kell keresni a kenyeret. Mi, a kamara, arra tudjuk őket kvázi kötelezni, hogy ha kell, akkor különböző tanfolyamokon igenis vegyen részt, és próbáljunk tenni, hogy legyen Ujvárosi-tanfolyam és egyebek. Tehát segítünk, csináljuk, de erre a kamarai tagokat, a növényorvosokat nem tudjuk kötelezni. Ez az ő munkájuk, ők ebből élnek, ebből tartják el a családjukat

HERINGES ANITA, az Allergia-Parlagfű Kerekasztal társelnöke: Átadnám a szót a minisztériumnak: nyugtass meg minket, válaszolj, reagálj. Köszönjük.

SZALKAI GÁBOR főosztályvezető-helyettes (Földművelésügyi Minisztérium): Köszönöm szépen. Megígérem mindenkinek, hogy megpróbálok rövid, tömör, és valamennyire összeszedett lenni, ugyan jó pár észrevétel, kérdés, vélemény fogalmazódott meg, és a tényekre hagyatkoznék.

Először is szeretném kezdeni a számokkal, mert úgy hallottam, hogy lehet, hogy valamelyik szám egy kicsit félreértésként ment át, de valószínű, hogy ez is az én hibám, a bírság összegét pedig én mondtam rosszul. Tehát megpróbálok pontosan fölolvasni a számokat, amit az előbb nem sikerült.

5,8 millió hektár Magyarország mezőgazdasági területe, ebből 3,5 millió hektáron történt meg a felderítés. 1,5 millió hektáron történt meg a légi, azaz a helikopteres felderítés, a maradék 2 millió hektár pedig földi bejárással került ellenőrzésre. 2191 esetben indítottak a kollégáim eljárást - ez darab -, és 3492 hektárnyi területen azonosítottak parlagfüvet és indítottak eljárást. A bírság összege jelen pillanatban az aktuális állás szerint 73 millió forint, ami természetesen csak és kizárólag parlagfű-fertőzöttség miatt kiszabott bírságösszeg külterületen, belterületen

pedig a bírság összege 2 970 700 forint a jelenleg rendelkezésre álló adatok alapján. Itt volt nekem egy melléolvasásom vagy nyelvbottlásom, amit én nem vettem észre, csak akkor, amikor visszahallottam ezt a szép számot. Úgyhogy ez a 297 ezer, ez közel 3 millió forint belterületen. Úgy gondolom, hogy ezek a tények, ezek a számok.

Most próbálnék reagálni a felvetésekre, hogy kinek mi a feladata. Ezt próbáltam hangsúlyozni, meg már több éve hangsúlyozom is, hogy amellet természetesen, hogy a kormánynak és az államnak megvannak a feladatai, szerepe és felelőssége is különböző kérdésekben, a törvény a földtulajdonosnak és a földhasználónak ír elő kötelezettséget. Tehát az, hogy kinek a feladata eltüntetni a parlagfüvet, akár magán, akár állami - mást nem nagyon tudok elképzelni, nincs is szerintem, de mindenféle – területről - s ha jól tudom, Magyarországon azért elég jól rendben vannak a tulajdonviszonyok -, mindenhol vagy a tulajdonosnak vagy a földhasználónak van felelőssége, a kormányzat és az állam pedig ellenőrzi ennek a végrehajtását, és ha valaki nem hajtotta végre ezt a kötelezettségét, akkor szankciókat alkalmaz.

A Belügyminisztériumból is vannak itt kollegáim, de lehet, hogy a Polgárőr Szövetség is meg tudja ezt erősíteni, igazából a büntetési tételek és a szankciók mértékének a növelése nem biztos, hogy megfelelő visszatartó erő, sokkal inkább a lebukás veszélye tartja vissza a nem jogkövető állampolgárokat attól, hogy elkövessenek bizonyos cselekményt, mint a büntetés mértéke. Én úgy gondolom, hogy a 15 ezer forinttól 5 millió forintig terjedő bírság egy elég megfelelő összeg és fenyegetettség ahhoz, hogy valakit visszatartson attól esetleg, hogy parlagfüvet természetesen a területén, ezért mindent meg kell tenni.

A hatóságnak megvannak a szabott keretei, kormányrendelet szabályozza azt, hogy melyik hatóságnak hogyan kell eljárni, milyen területeken, milyen intézkedést hozhat mekkora területen, annak elhelyezkedésének függvényében milyen bírságot állapíthat meg, és hogyan járhat el parlagfű-fertőzöttség esetén, pontosabban a virágbimbók kialakulása után. Tehát a hatóság csak akkor járhat el a jelenlegi jogszabályok szerint, amikor már virágzik a parlagfű, ezért is örülök annak, hogy a polgárőrök is bekapcsolódtak a munkába, és tényleg a szakmaközi civil szervezeteknek, de ugyanúgy az állami szervezeteknek igyekezzünk fölhívni a figyelmét, hogy figyelmeztessenek mindenkit és jelezzenek, mert egy olyan eljárás jelen pillanatban, hogy a hatóság végezzen egy olyan felderítést, ahol figyelmeztetést végez, a mostani jogszabályokban nincs benne. Természetesen én úgy gondolom, hogy ahogy magam is megteszem, nagyon remélem, hogy nagyon sok kollegám is felhívja a figyelmet, ha esetleg belebotlunk parlagfűvel fertőzött területbe, de erre, hogy egy olyan eljárásrendet adjunk ki, ami a kormányrendeleti előírásoknak nem felel meg, ilyenre én most jelen pillanatban nem látok lehetőséget. Viszont azzal, hogy a polgárőrök esetleg már fiatal csíranövény korban, bőven virágzás előtt figyelmeztessék a tulajdonost, úgy gondolom, én legalábbis remélem, hogy jelentős eredmények érhetők el.

A területek felmérése történjen meg. Tényleg, való igaz, hogy több éve beszélgetünk erről. Én is úgy gondolom, nagyon hasznos lenne fölmérni, hogy Magyarországon mekkora területen jelenik meg a parlagfű. Gyakorlatilag, ahogy látszott a pollenkoncentrációs térképeken is, a parlagfű nemcsak Magyarországot, hanem a Kárpát-medencét - ahogy én is fogalmaztam - különösen szereti, és nagyon jól érzi itt magát, nemcsak mi érezzük itt jól magunkat.

A parlagfű-fertőzöttség évről évre változik. Az elmúlt száz évben vagy közel száz évben, a parlagfű első detektálása óta - mivel gyakorlatilag egyetlenegy növényről több ezer életképes mag kerülhet be a talajba - óriási mennyiségű, életképes gyommag van a talajainkban. Tehát azt megmondani, hogy egy adott évben most

ezen a területen hol jelenik meg - a FÖMI kutatásai is erre terjednek ki, hogy egy adott évben hol jelenik meg a parlagfű -, gyakorlatilag én azt látom, hogy bárhol megjelenhet. Kicsit visszautalnék a Hungária körúton és Budapesten készült fotókra, ahol lehet, hogy rosszul láttam, és sokkal nagyobb szakértői is vannak a parlagfűnek, mint én, itt a teremben, de én azt láttam, hogy ott esetleg egy frissen odahordott, valahonnan parkosítási célból odakerült földből csírázott ki a parlagfű. Tehát egy óriási veszélyforrás az, hogy építkezéseken és bolygatott területeken gyakorlatilag az odakerülő termőföld már a gyommaggal fertőzött, és nem is biztos, hogy a parlagfű-fertőzöttséget, hanem lehet, hogy a talajok gyommagfertőzöttségét kellene felmérni mint potenciális fertőzési forrást. Ennek a forrásigényét így megbecsülni se merem, de ha szükséges, akkor csinálunk rá egy kalkulációt, de nem gondolom, hogy bárki jelen pillanatban rendelkezik akkora forrással, hogy Magyarország teljes területén a parlagfűgyommag-fertőzöttséget a talajokban felmérje.

Bizonyos területeken vannak erre adatok, de szerintem is szerencsés lenne egy pontos állapotot tudni. Gyakorlatilag elmondható, hogy Magyarország teljes területe a gyommaggal fertőzött, és teljes mértékben egyetérték azzal, hogy meg kell akadályozni a csírázást. Ezért is fontos, hogy akár belterületen, akár külterületen a folyamatos kultúrállapotban tartással, a folyamatos rendben tartásával a területnek akadályozzuk meg, hogy a talajban lévő gyommag előtörjön és megjelenjen, amennyiben megjelenik, akkor pedig tüntessük el a területről.

Megvannak ebben a kormánynak is a feladatai. Én úgy gondolom, nyitottak vagyunk mi is és a társmiszteriumok is arra, hogy egyeztessünk arról, hogy miket hogyan lehetne változtatni, megvannak ennek a megfelelő fórumai. Törvényben van benne a jogszabályi kötelezettség és a kormányrendelet szabályozza azt, hogy milyen fedettség és milyen tőszámnál hogyan kell eljárni az illetékes hatóságoknak. Én úgy gondolom, hogy akár a saját minisztériumunk, akár a kormány nyitott arra, hogy befogadjon javaslatokat és a szokásos eljárásrendben, természetesen egyeztetve az összes érintett szervezettel - gondolok itt különösen a Nemzeti Agrárgazdasági Kamarára, a Gabonatermesztők Országos Szövetségére és egyéb szakmai civil szervezetekre -, megvizsgálja azt a kérdést, hogy hogyan lehetne még hatékonyabbá tenni a jogszabályi környezetet.

A határidők lerövidítése és az eljárások lerövidítése. Én akkor itt most egy kicsit lehet, hogy ugranék a kérdésekben. Beszélgettünk elég sokat a parlagfű-bejelentő rendszerről és az eljárások lerövidítéséről, én egy kicsit itt összekötném ezt a két dolgot. Ahhoz, hogy az eljárásoknak is a határidejéről tudjunk beszélgetni vagy a parlagfű-bejelentési rendszerben is esetleg konkrét határidőt tudjunk megállapítani, feltétlenül fontos az, hogy a kormányhivatalok képviselői legyenek itt, hiszen mind a földhivatalok, mind a növényvédelmi hatóság szakembereinek, akik megnyomják a gombot, a kormányhivatal a munkáltatója, és ők nélkülük bármilyen felelőst vagy feladatot elvállalni, kijelölni, én úgy gondolom, elhamarkodott dolog lenne. Tehát mindenképpen az illetékes szervezeteknek is jelen kell lenniük ezeken az egyeztetéseken, ha feladatokat és határidőt szeretnénk kormányhivatali dolgozóknak meghatározni.

A PBR üzemeltetése a Nemzeti Élelmiszerlánc-biztonsági Hivatal szerverén történik. A rendszer fejlesztése és működtetése folyamatos. Itt is a probléma leginkább a határidőkből adódik, hogy akár a jegyzőket, de feltétlenül akár a jegyzőknek is valamilyen fórumát érdemes lenne odahívni erre az egyeztetésre, hiszen a bejelentések nagy része belterületre vonatkozik. Nagyon fontos, hogy a visszaigazolás és a megtörtént intézkedés jelentése vagy visszaküldése a bejelentő rendszeren keresztül a kormányhivatalt vagy a jegyzőt érinti. A Nébih honlapján egyébként 2011-től - ha jól emlékszem, most ezt fejből nem tudom -, elérhető egy olyan térkép, ahol különböző színekkel évekre lebontva megnézhető a hatósági

eljárásban érintett területek konkrét elhelyezkedése. Úgyhogy ebben maximálisan együtt tudunk működni.

És akkor ugrok még egy kérdést: úgy gondolom, hogy akár az FM honlapján megjelent, parlagrafüvel kapcsolatos információkat és a Nébih honlapján megtalálható összefoglaló oldalt nagyon szívesen elküldöm az összes résztvevőnek, valamilyen úton-módon ezt eljuttatjuk mindenki számára. Természetes, hogy az a célja ezeknek a honlapoknak, hogy minél több ember megtalálja és hasznosítsa az ezen található információkat.

Továbbítani fogom saját főnökeim felé is, hogy érkezett egy ilyen javaslat, hogy üljenek le az illetékes államtitkárok, és tárgyalják meg a szükséges feladatokat, irányokat. Én úgy gondolom, hogy a kormányhatározat meghatározza az irányt, meghatározza a feladatokat. Lehet, hogy ebben nem értünk egyet, de az is lehet, hogy már egy többéves történet, hogy ebben nem értünk egyet, '12 óta, az biztos, hogy a jelen lévőknek és nemcsak a jelen lévőknek egy összefogó, közös munkájára van szükség ahhoz, hogy elérjünk bizonyos eredményt, és nagyon remélem, hogy nem csak és kizárólag a kormányé és nem is csak a civileké a felelősség.

Elhangzott az is, hogy a minisztérium vagy a kormányzat - teljesen mindegy, hogy hogyan hívjuk - a civilekre szeretné hárítani a parlagrafü-mentesítés felelősségét azzal, hogy eszközbeszerzésre pályázatot ír ki. Pont itt van a Polgárőr Szövetség is, amelynek az egyesületei is részt vettek ebben a mentesítésben, hallottunk pozitív példát is, biztos, hogy van negatív példa is.

De úgy gondom, szó nincs arról, hogy itt civilekre lenne hárítva a parlagrafü-mentesítés felelőssége vagy annak a feladata, hogy bármilyen állami vagy kormányzati feladatot végezzenek el. Gyakorlatilag teljesen önkéntes alapon ezek a civil szervezetek jelentkezhetnek ezekre az eszközökre. Be kell vallani - ez személyes tapasztalatom -, jóval több civil szervezet jelentkezett, sokkal több, mint amire én számítottam. Én abszolút nem számítottam rá, hogy ekkora lesz az érdeklődés erre a pályázatra.

Elhangzottak itt kérdések - ha már belekezdünk a pályázatokba - azzal kapcsolatban, hogy január 31-e volt az az utolsó határidő, amikor a tavalyi évben megnyert összegről a nyertes civil szervezetek szakmai és pénzügyi beszámolója hiánypótlásának is be kell érkeznie. Nem egy teljes évről beszélünk. Az idei évben ezek a határidők a következők: szeptember 30-ig kell megérkezni a szakmai beszámolónak és ezt a beszámolót október 30-ig kell elküldeni.

A pályázatokban 650 hektár nagyságrendű területet vállaltak a civilek. A most beérkezett pályázatok és a visszaellenőrzések tapasztalatai is azt mutatják, hogy közel ezer hektáron történt meg a parlagrafü-mentesítés, és abszolút nem zárkózom el attól, hogy ezeket a területeket megjelenítsük térképen, és megmutassuk azt, hogy hol találhatóak ezek a civil szervezetek. Az eszközök listája most rajta van. Igyekszünk melléteni a mentesített területek nagyságát, erre is természetesen, úgy hallom, hogy szándék és igény van.

Abszolút nem arról van szó, hogy bármit szeretnék eltitkolni, hiszen már most is a nyertes civil szervezetek a székhellyel együtt elérhetőek a honlapunkon, most már kint van ez a táblázat is, hogy milyen eszközök állnak a mentesítésben rendelkezésre. Reméljük, hogy a Polgárőr Szövetséggel és a Növényorvosi Kamarával, természetesen a kormányhivatal illetékes szerveivel is együttműködve látni fogjuk ennek a pályázatnak is az eredményét.

Gyakorlatilag volt még egy kérdés, hogy a pályázatok hány százalékával van gond. Én úgy gondolom, hogy 95 százalék fölött van, ahol rendben vannak a pályázatok, természetesen megvannak azok a pályázók is, akikkel szemben eljárás van, de úgy gondolom, hogy ezekről a folyamatban lévő ügyekről majd akkor

beszéljünk, amikor lezáródtak. De 95 százalék fölött teljesen rendben van minden, elvégezték a vállalt feladataikat, a beszámolóik és a területi ellenőrzések tapasztalatai is ezek.

Inváziós európai uniós szabályozás: ugyan nem az én szakterületem, de természetesen aktívan foglalkoztunk mi is a témával. Nem tudom, hogy honnan jöhettek ezek az információk, ugyan nem a mi államtitkárságunk, nem is én személyesen képviseltem Magyarországot ezen a bizottsági ülésen, de ha jók az információim - és most nem vagyok benne 100 százalékgig biztos, hogy pontos, amit mondok, de pár hónappal ezelőtt én úgy hallottam -, egy olyan végleges változata született ennek a rendeletnek, hogy a közös egységes Európai Unió inváziós faj listájára csak olyan állat- vagy növényfaj kerülhet fel, ami még nincs jelen és elő sem fordul az Európai Unió területén. Ezért nem került rá a parlagfű a listára, legalábbis a közös uniós listára. De nem szeretnék egy ilyen vitába belemenni, mert engem, azt mondom, az információk és a szakértelem abszolút nem befolyásol, mert nem vagyok képpen a legújabb fejleményeivel ennek a rendeletnek. De azt mondom, hogy ha jól tudom, akkor a közös uniós listára csak olyan kerülhet föl, ami nincs jelen az Európai Unió területén, és utána a tagállamok határozhatnak meg maguknak inváziós fajlistát. De lehet, hogy nem vagyok képpen, utána fogunk nézni.

Egy pillanat, próbálom követni, hogy mi az, amire esetleg még nem válaszoltam. Én úgy gondolom, hogy ami kérdés rám tartozik, és meg tudtam válaszolni, megválasztam. Köszönöm szépen a türelmet.

HERINGES ANITA, az Allergia-Parlagfű Kerekasztal társelnöke: Köszönöm szépen. A listával kapcsolatban, ha utána tudtok nézni, azt megköszönjük. Átadom a szót dr. Dobi Bálintnak.

DR. DOBI BÁLINT (Földművelésügyi Minisztérium): Köszönöm szépen. Dobi Bálint vagyok, a Földművelésügyi Minisztérium környezetügyért felelős államtitkárságának képviselőjeként. Néhány ponthoz szeretnék hozzászólni, a végéről kezdve.

Pós Péter említette, hogy a környezetvédelmi tárca nem önálló. Ezzel nem vagyunk egyedül az Unióban. El kell mondanom, hogy az uniós tagországok nagy részében nem önálló környezetvédelmi tárca működik napjainkban, hanem valamelyik más tárca alá integráltan, vagy hozzánk hasonlóan az agrártárca alá, vagy az erdőszéttel, a halászártal - satöbbi - együtt történt ezeknek a korábban esetleg más országokban önálló tárcaiknak a beintegrálása.

A pollencélérték felmerült. Elég régen veszek részt én magam is a parlagfűvel kapcsolatos tevékenységekben, amíg önálló tárcaként működöttünk, addig kicsit aktívabban, most nyilván az agrártárca alatt az agrárium viszi a döntő részét a feladatoknak. Azonban a légszennyezettségért felelős főosztály vezetőjeként egy picit ezt a kérdést szeretném megvilágítani. A hagyományos légszennyezők, tehát szállópor, kén-dioxid, nitrogén-dioxid és még egy sor légszennyező tekintetében megvannak a határértékek. Ezeknél a kibocsátás általában humán tevékenység kapcsán történik, amelyik így-úgy kontrollálható.

A célértékek ezekben az esetekben nyilván hosszas egyeztetés, konszenzus után kerültek kialakításra, és általában olyan esetekben, ahol azért van arra esély, hogy ezeket a célértékeket betartsák az országok, hiszen EU-szinten vannak szabályozva ezek az értékek.

A pollen esetében egy kicsit más a helyzet. Azt tapasztaljuk, hogy a szállópor esetében, ami részben a közlekedésből, részben a fűtésből, részben az ipari

kibocsátásból származik, évről évre a meteorológiai viszonyok óriási mértékben befolyásolják a mért eredményeket.

Láthattuk itt a nagyon jó összefoglalóban, hogy a parlagfű pollenje esetében nagyon hasonló a helyzet, tehát, ahol szinte nagyságrendi eltérés van egyik évről a másikra, ott nagyon nehéz meghatározni egy olyan célértéket, amihez aztán mint zsinórmértékhez lehet igazodni vagy ehhez hatósági intézkedéseket lehetne meghatározni. Úgyhogy az elvnek mindenképpen nagyon örülök, hogy felvetették. Nyilván egy későbbi cél lehetne ez, de jelenleg ilyen hektikus, évről évre való változás mellett nem tartom ezt realitásnak.

Ugyanakkor a parlagfűvel kapcsolatos egyéni felelősségvállalásra változatlanul fel kell hívni a figyelmet, éppen ezért örülök az itt található anyagoknak, amit sokan talán úgy gondolnak, hogy pénzkidobás vagy időfecsérlés. Én csak emlékeztetnék, hogy a Coca-Colának is minden évben van reklámja, pedig mindenki ismeri, ugyanígy a parlagfű elleni reklámról sem lehet elfeledkezni egyik évben sem, és folyamatosan fenn kell tartani a köztudatban, mert könnyen kialakulhat az a képzet, hogy ez az elmúlt években probléma volt, és már nem is probléma, hiszen nem beszélünk róla. Úgyhogy én nagyon örülök ennek, és annak is, hogy a Polgárőr Szövetség csatlakozik ehhez a folyamathoz. A Polgárőr Szövetséggel környezetvédelmi területeken legalább két évtizedes együttműködés van. Korábban környezetbiztonsági és hasonló területekről ered ez az együttműködés. Úgyhogy én úgy gondolom, hogy pont ennek az egyéni felelősségvállalásnak a hangsúlyozásával, az erre való emlékeztetésben mindenképpen a területen is nagyon komoly munkát fejthetnek ki. Nyilván hatóságként nem léphetnek fel, nem büntethetnek, de a jelenlétükkel igenis emlékeztethetik a gazdákat az egyéni felelősségükre.

Nagy örömmel hallottam, hogy az EMMI-ben népegészségügyi feladatok ellátására komoly pályázati forrást különítenek el. Én magam is orvos vagyok eredetileg, és környezet-egészségüggyel foglalkoztam, foglalkozom a minisztériumban, úgyhogy ezt mindenképpen támogatjuk mi is. Ha esetleg szövetséges kell, akkor állunk mi is rendelkezésre.

A pályázatokkal kapcsolatban meg szeretném jegyezni, hogy magam is részt vettem a pályázatok értékelésében, és meg tudom erősíteni azt, hogy a nyertes pályázatok színvonalasak voltak, a pályázók nagy része civil szervezet volt, összehasonlítva a bő évtizeddel ezelőtti, még akkori KVVM-es pályázatokkal, ahol nagyrészt önkormányzatok pályáztak, tényleg szembeűnő a hangsúlyeltolódás.

Úgy gondolom, hogy nem kell, nem azt mondom, hogy féltékenynek lenni, de úgy gondolom, hogy a civil szervezetek számára bőven van hely és bőven van mit tenni. Úgyhogy ezzel kapcsolatban én úgy gondolom, hogy a már terepen lévő civil szervezeteknek is teljesen megértőnek és befogadónak kell lenni ezekkel az új játékosokkal szemben, ha szabad így fogalmazni. Nagyjából ennyit szerettem volna elmondani. Köszönöm szépen.

HERINGES ANITA, az Allergia-Parlagfű Kerekasztal társelnöke: Köszönjük szépen a válaszokat, reakciókat. Ha nagyon röviden lenne reakció azok részéről, akik felvetették a problémákat, javaslatokat, arra megadjuk a szót. *(Jelzésre:)* Úgy látom, hogy hárman.

SOGRIK GYÖRGY (Parlagfűmentes Magyarországért Egyesület): Köszönöm szépen. Sogrik György vagyok, Parlagfűmentes Magyarországért Egyesület. Szalkai úr és Dobi úr válaszára egy-egy mondatban reagálnék. Az, hogy hektikus a pollenkoncentráció éves alakulása, azt jelentette az általam mutatott grafikonon, hogy minimum tízszeresen, maximum harmincszorosan meghaladta az elmúlt nyolc évben

az általánosan elfogadott, irodalomban említett 30 pollenszem/köbméteres értéket. Ebből nem az következik, főosztályvezető úr, hogy nem lehet célértéket megállapítani, ellenkezőleg. Az következik, hogy az általunk javasolt módszerekkel el kell érni azt, hogy a felderítés, a mentesítés hatékonyabb legyen, mégpedig nagyságrendekkel hatékonyabb legyen.

A másik gondolat a propagandatevékenységet illetően: ahogy már korábban mondtam, elfogadjuk, hogy a diákok körében, a jövő nemzedékek számára is készítenek propagandaanyagokat, persze fontos, hogy majd 40 év múlva, 50 év múlva vagy 100 év múlva elérkezzen az az idő, amikor a pollenkoncentráció elfogadható. Csakhogy a kormánzatnak és nekünk, felnőtteknek az a felelősségünk - gondolom, erre nem kell mindenkit figyelmeztetni -, hogy a most felnövekvő nemzedék számára elfogadható életkörülményeket teremtsünk. Hiába terjesztünk propagandaanyagokat, ha allergiás gyerekek százezrei, milliói fognak felnővekedni. Azok majd méltán fogják a mostani kormánzatot hibáztatni azért, mert rossz irányba terelte a propagandát. A propagandának - ahogy korábban említettem - azért kell a mezőgazdasági termelők felé irányulnia, mert ők tudnak tenni. Konkrétabb szeretnék itt lenni: láttuk azt, hogy rengeteg parlagfüves napraforgótábla van, a napraforgó a leginkább veszélyeztetett. Nagyon egyszerű megoldás lenne, ha minden olyan mezőgazdasági vállalkozónak, aki a területén napraforgót kíván termesztetni, küldene valaki a minisztérium megbízásából - akár a kamara - propagandaanyagot, és figyelmeztetné, hogy felelőssége van akkor, ha napraforgót termel. Más nemzetgazdasági ágazatokban is tekintettel kell lenni arra, hogy ha valamilyen tevékenység folyik, annak milyen környezeti hatása van. Aki ezzel nincs tisztában, azt figyelmeztessük propagandamunkán keresztül. Akinek ez nem sikerül vagy azért, mert nem vesz részt a kamara tanfolyamain, vagy azért, mert nem tartja be a szabályokat, vagy csak egyszerűen azért, mert az időjárás olyan, hogy a parlagfű mégis kinőtt a területén, akkor is az eljárást le kell folytatni. Aki hibás autót gyárt, azt is megbüntetik, függetlenül attól, hogy a hibát az időjárás okozta-e, figyelmetlenség vagy szakmai hiányosság. Köszönöm szépen.

HERINGES ANITA, az Allergia-Parlagfű Kerekasztal társelnöke: Köszönöm. Szalkai Gábor kért szót egyperces reakcióra. *(Szalkai Gábor: Jó lesz a végén is.)* Oké, akkor Exner Tamás.

EXNER TAMÁS (Parlagfűpollen No Egyesület): Exner Tamás, Parlagfűpollen No Egyesület. Én a három, általam felvetett, úgy vélem, konstruktív javaslatból egyetlenegyre kaptam reakciót. Az elsőre nem kaptam választ, ami a PBR-re vonatkozott, hogy egyrészt legyen elszámoltatható felelőse ennek az egész rendszernek. Miután az alapvető jogok biztosa ezt alkotmány sértőnek ítélte, így ha ragaszkodunk Magyarországnak a jogállami jellegéhez, akkor erre valamit reagálni kellene, valamit változtatni kellene.

Azt is javasoltam, hogy a bejelentett területek és az intézkedési státus kerüljenek föl egy nyilvános interaktív térképre. Erre ugyan mondott Szalkai úr egy olyan térképet, amit ismerek, amin rajta vannak a 2012-től 2014-ig vagy 2015-ig terjedő intézkedések. Ezt a térképet jól ismerem, tanulmányoztam is. Meglepődve tapasztaltam, hogy olyan területek hiányoztak erről az intézkedési térképről, amiket személyesen én vagy az egyesület jelentett be éveken keresztül, és egyszerűen szőrén-szálán eltűntek ezek a bejelentések. Ez hogy fordulhat elő? Ezért javaslom, hogy ez a nyilvános, interaktív térkép élő legyen, tehát az adott pillanatban az intézkedés státusát mutassa, akár a PIR-hez is kapcsolható nyilvánvalón a kényes adatok kitakarásával.

A másodikra kaptunk egy halvány támogatást, hogy a géppályázat nyertesei által vállalt területek kerüljenek fel az internetre, hogy hol található ez a területek, melyik régióban kihez kell fordulni. Most kérdés, hogy erre milyen garanciát tud mondani Szalkai úr, vagy hogy ez áprilisig meg fog-e történni, eljut-e egyáltalán az oldal informatikusaihoz. Szeretném, ha ennek lenne valami - akár a kerekasztal levelezőlistáján - következménye vagy valami garancia erre.

A harmadik az európai uniós listát illeti: itt nem kaptam választ arra, hogy mi volt a minisztérium álláspontja például a parlagrafüvel kapcsolatban, hogy ki vetette le a parlagrafüvet arról a listáról, amin eredetileg rajta volt, sőt, ha visszaemlékszünk, hallottuk ezt, hogy az Európai Unióban nem található fajokról van szó. Ez teljesen téves, hiszen mint tudjuk, az egyik nagy pártnak az egész európai parlamenti választási kampánya a magyar akác megvédésén alapult, illetve a magyar pálinkafőzésen, de ez most nem idetartozik, illetve rajta vannak a listán olyan más növények, mint például a Sosnowsky-medvetalp, ez egy bőrrallergiás reakciót okozó növény, ami szintén előfordul ma Magyarországon és az Európai Unió területén is. Sőt, Romániában és Bulgáriában kifejezetten gyakori, tehát még azt se lehet mondani, hogy csupán ritka fajok kerülnek fel, hanem olyanok, amelyeknek a terjedése problémát és egészségügyi károkat okozhat. Tehát továbbra is kérem, hogy ezt tisztázzuk, hogy a minisztérium szeretné-e, hogy a parlagrafü ide felkerüljön vagy nem, és ha igen, akkor küldjünk együtt akár a kerekasztallal listát Jan Potočnik úrnak, aki ennek az albizottságnak az elnöke. Nagyon szépen köszönöm.

HERINGES ANITA, az Allergia-Parlagrafü Kerekasztal társelnöke: Tennék egy javaslatot, amennyiben majd a végén egyetértettek. Ha ilyen írásos jellegű javaslatok van, akkor azt még az ülés előtt, ha megkülditek a kerekasztalnak, akkor már rögtön a minisztérium akár itt tud rá reagálni, és lehet, hogy könnyebbé és gyorsabbá tesszük a folyamatokat. Amennyiben egyetértetek, én nagyon örülnék, ha így működne. *(Közbeszólás.)* Igen, csak ha előre, akkor rögtön tudjuk már itt úgy vitatni, hogy föl tud készülni minden kérdésre a hatóság vagy bárki.

Pós Péter, parancsolj!

PÓS PÉTER elnök (Asztmás és Allergiás Betegek Országos Szövetsége): Köszönöm. Igyekszem rövid lenni, mert az előttem lévő két hozzászóló elmondott sok mindent, amit én is fölvettem volna. Amit nagyon lényegesnek tartok: azért az európai uniós példákat nem úgy értettem, hogy külön-külön a két minisztériumból egyik sincs, hanem jellemzően - nekem az egészségügyi minisztérium a fontosabb a kettő közül - arra azért nem hiszem, hogy van példa, hogy se környezetvédelmi minisztérium nincs egy országban, sem egészségügyi minisztérium, még az egészségügyi minisztériumot függetlenül is nehezen tudom elképzelni, hogy nincs. De ez egy részletkérdés. Én azt hiszem, hogy azért mégiscsak minősít valamit egy kicsit. Érdeklődést és a politikusaink affinitását, az egészségügyi és környezetvédelmi ügyek iránti affinitását ez kicsit minősíti.

A másik: szeretnék visszatérni a polgárőrszervezetekkel kapcsolatos felvetésre. Én azt hiszem, meg lehet nézni az előző ülésünk jegyzőkönyvében is, hogy mi hogy álltunk ehhez hozzá, én is nagyon üdvözöltem. Mindenkit üdvözlök, aki hozzá akar tenni a saját lehetőségei szerint a parlagrafü témához. Nem arról van szó, hogy itt féltékenykedünk - főosztályvezető úr is mondta, hogy van itt még terep másnak is -, egyáltalán nem erről van szó, hanem mi azt gondoltuk, azt látjuk, és ebben szinte teljes összhang volt a kerekasztalon, hogy ez alapvetően állami feladat, és ehhez segíthetnek természetesen a civilek, de mi azt éreztük folyamatosan, hogy egyre nagyobb hangsúly tolódna át a civilek felé, hogy ez egy társadalmi kérdés legyen, és a

kisgyerekek tájékoztatása, óvoda, satöbbi; én ezt mind hasznosnak tartom, de nem ez a fő megoldás, és pontosan az állami felelősséget nem látjuk. Ezt szeretnék hangsúlyozni.

Még egyet fölvetnék. A legutóbbi jegyzőkönyvünk utolsó nyolc oldala arról szól, hogy mit terveztünk tavaly novemberben az idei évre. Erre sem kaptam választ. Most valószínűleg úgy fogunk hazamenni, hogy mivel ez napirenden sem volt, nem hiszem, hogy meg fogjuk erősíteni azt, hogy akkor mit terveztünk és az egyáltalán cél maradt vagy nem. Nekem ez nagyon hiányzik, és tényleg itt komolytalannak érzem ezt az egész munkát. Én nagyon nem szeretek komolytalan dolgokban részt venni, és remélem, hogy lesz ez komolyabb is.

A legközelebbi meghívó, remélem, a napirend tekintetében tárgyyszerűbb lesz. Köszönöm.

HERINGES ANITA, az Allergia-Parlagfű Kerekasztal társelnöke: Köszönöm szépen. Amennyiben a napirendi pontok tekintetében a jövőben javaslatotok van, amikor kiküldésre kerül, kiegészítéseket tehettek, megküldhetitek, és akkor tudjuk pontosítani. Ha itt hangzik el a javaslat, az már nehezebbé teszi a munkát.

A programban a következők szerepeltek: 2016-ra három ülést tervezünk; szakmai nap rendezése 2016 első felében, ez majd az egyebek között felvetésre is kerül, hogy várjuk a javaslataikat a szakmai nappal kapcsolatban, azt is kérjük, hogy ezt írásban tegyék meg, hogy tényleg tudjuk vitatni, hogy hogyan alakuljon ki, mi legyen benne, szerintem ez sokkal könnyebbé teszi a munkát. A kerekasztalba delegált szervezetek beszámoltatása az év során; törekedjünk a sűrű médiamegjelenésre; pályázati lehetőségekről tájékoztatást kérjünk, az ifjúságot megszólító honlap indítására, kutatásra forrásra, kiadvány készítésére. Felmerült, hogy foglalkozunk az élelmiszer-allergiával is. Azt gondolom, hogy például az ételallergiával való foglalkozás tekintetében a szakmai nap egy jó terep tud lenni. Kérem, hogy a szakmai nappal kapcsolatban tegyék majd meg a javaslatotokat, vitassuk meg a levelezőlistánkon, hogy milyen javaslatok vannak, hogy egy olyan szakmai napot tudjunk összerakni, ami mindenki megalégedésére szolgál.

Azt gondolom, hogy 2016-ban a három ülést mindenképpen megszervezzük, ha igény van rá, természetesen többet is, és a többi pontban is szerintem haladni fogunk előre. Úgyhogy én azt gondolom, hogy ne csüggedj, hanem menjünk tovább és csináljuk a munkákat. Aki itt ül az asztal körül, azt gondolom, mindenkinek az a célja, hogy jobb legyen a helyzet, mint eddig volt, egyébként nem ülnénk itt az asztalnál.

Van-e még hozzászólás, javaslat, reakció? *(Nincs jelzés.)*

Kérek mindegyikötöket, hogy akinek volt prezentációja, írásbeli javaslata, küldjétek meg, hogy tudjuk továbbítani és a következő kerekasztalülésen próbáljuk meg úgy, hogy előre írásban leadjátok, és akkor mindenki el tudja olvasni előre, hogy milyen javaslatok fognak születni, mindenki tud rá reagálni meg készülni a válaszokra, hogy ne az legyen, hogy esetleg valaki nem tudja pontosan, hogy mi a válasz, mert éppen nincs itt az a szakember, mert akkor azt is ide lehet hívni a minisztériumból, és akkor lehet, hogy egyenes, pontos szakmai válaszokat fogunk kapni.

Amennyiben elfogadjátok a beszámolót, és ezt a napirendet, akkor ezt a napirendi pontot lezárnam. Egyetértetek-e a napirendi pont lezárásával? Kézfelemeléssel jelezzétek! *(Szavazás.)* Nagyon szépen köszönöm. Egyhangúnak látom.

(Jelzésre:) Parancsolj! *(Közbeszólás: Majd a legvégén...)* Ahol szeretnéd.

DANKÓ BÉLA, az Allergia-Parlagfű Kerekasztal társelnöke: Én azt gondolom, a legvégén vagyunk. Az előző napirendi pontban szerintem összevontunk három napirendi pontot, hiszen a javaslattételek és az egyebek is elhangzottak, ráadásul három órája itt vagyunk ezen a programon, úgyhogy azt gondolom, a legvégén vagyunk. Megadom a szót.

SZALKAI GÁBOR főosztályvezető-helyettes (Földművelésügyi Minisztérium): Köszönöm szépen. Mennék sorban. A termelők felé történő kommunikáció, és nem biztos, hogy a fiatalokat kell megszólítani: én úgy gondolom, hogy a társadalom minden tagját meg kell szólítani, és nagyon fontos, hogy célzottan legyenek megszólítva, különösen a fiatalok. A termelők megszólításáról: akár a minisztériumról, akár a Nébihről, akár a Növényorvosi Kamaráról tudom, hogy több fronton és fórumon juttatott el információkat a gazdákhoz. A tavalyi évben többször a Nemzeti Agrárgazdasági Kamarával együttműködve több százezer gazda kapta meg a felhívást, hogy éppen milyen kritikus időszakban van akár a parlagfű, akár a gabonatarlók, amik most már eltűntek a programból, de emlékszem én még rá, hogy 4-5 évvel ezelőtt a napraforgó mellett a gabonatarlók voltak azok a területek, amelyek a fókuszában voltak a parlagfű megjelenésének, és úgy gondolom, itt elsősorban a gazdák felelősségteljes gondolkodása, lehet, hogy talán egy kicsit a kommunikációnk, a figyelemfelhívás és az eljárások is segítettek abban, hogy szemmel láthatóan a gabonatarlók a parlagfű-fertőzöttség csökkent az elmúlt években.

A napraforgó területén ugyanez a helyzet. Nem célzottan a napraforgó-termelőknek, hanem az összes termelőnek próbálunk eljuttatni éppen az aktuális időben hasznos információkat, hogy hogyan tud és hogyan kell neki védekezni a parlagfű ellen, hiszen, ha nem védekezik, szankciók járhatnak.

Tamás felvetésére a PBR működésével kapcsolatban azt tudom mondani, hogy mindenféleképpen a kormányhivatal felügyeleti szerve vagy képviselője is szükséges ahhoz, hogy bármit meghatározzunk.

A térképek, amikről beszéltünk: jelen pillanatban a Nébih térképe egy élő térkép. Ugyan láthatóak rajta ez elmúlt években a hatósági eljárásban érintett fertőzött területek, amiket a hatósági eljárás érintett, tehát nem a bejelentéseket mutatja ez a térkép, amiről én beszéltem, hanem ez egy élő térkép, és azt mutatja, hogy hol történt meg parlagfű-fertőzöttség miatt hatósági eljárás, mely területeken. Akár a PBR-térképek aktualizálása, a javaslatban pedig az van, hogy a pályázaton nyertes civil szervezetek területi elhelyezkedés szerinti megjelenítése a térképen; meg fogjuk nézni mind a két lehetőséget, hogy minél hatékonyabb és hasznosabb térképek álljanak rendelkezésre. Erre most zálogot és ígéretet, hogy április 1-jéig ez meg fog történni, nem tudok neked vagy önnek adni, de rajta leszünk a témán, hogy ezek a témák mihamarabb elérhetőek legyenek, és működjenek is.

Inváziós fajokról: ahogy már mondtam is, nem a mi államtitkárságunk a felelős az inváziós rendelet hazai átültetéséért, holott FM-hatáskör. Nagyon hasznos lenne, ha mindenképpen előre megkapnánk ezeket a kérdéseket, mert akkor föl tudnánk készülni, de meg fogjuk nézni, hogy pontosan hogyan áll az inváziós rendelet és a parlagfű ennek a rendeletnek a listájában. Köszönöm szépen.

DANKÓ BÉLA, az Allergia-Parlagfű Kerekasztal társelnöke: Köszönjük szépen. Ha ezt megkapjuk, akkor természetesen a levelezési listán el fogjuk küldeni minden érintettnek az ezzel kapcsolatos információt.

Még két dolgot szeretnék elmondani. Az egyik: ismételten felhívom a figyelmet, hogy a szakmai nappal kapcsolatos javaslatokat várjuk írásban, hogy tényleg mindenki megelégedésére tudjuk ezt a szakmai napot megszervezni. A tavalyi

évben meghatározott programok között szerepel az élelmiszer-allergiával való foglalkozás is.

Köszönjük azt a figyelmességet, amit az egyik cukrászda jóvoltából itt tapasztalhattunk, amely mindenmentesen, gluténmentesen, cukormentesen, tojásmentesen, tejmentesen, szójamentesen készíti az édességeit, és ez állítólag még paleo is, amit most kaptunk. És költségmentesen is kaptuk, úgyhogy ezt köszönjük szépen, tartsa meg a jó szokását a Jóisten ennek a cukrászdanak.

A jelenlévőknek szeretném megköszönni a részvételt, a türelmet és a konstruktív hozzáállást a mai programunkhoz. A mai kerekasztalülést berekesztem.

HERINGES ANITA, az Allergia-Parlagfű Kerekasztal társelnöke: Szép estét kívánok mindenkinek!