



Az Országgyűlés
Törvényalkotási Bizottsága

Hivatkozási szám a TAB ülésén:
1. (T/5882.)

A bizottság
kormánypárti
tagjainak javaslata.

Javaslat módosítási szándék megfogalmazásához
a Törvényalkotási Bizottság számára a
büntetőjogi tárgyú és ehhez kapcsolódóan egyéb törvények
módosításáról szóló
T/5882. számú törvényjavaslathoz

I. rész

Módosítópont sorszáma: **1.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **15. § (2) bekezdés - Btk. 185/A. § (2a) bekezdés**

Módosítás jellege: **módosítás**

(2) A Btk. 185/A. §-a a következő (2a) bekezdéssel egészül ki:

„(2a) A (2) bekezdés szerint büntetendő, aki a (2) bekezdésben meghatározott tartalmú **[gyógyszernek minősülő anyagot]gyógyszert**, gyógyszer hatóanyagot, állatgyógyászati készítményt jogosulatlanul forgalomba hoz vagy azzal kereskedik.”

Módosítópont sorszáma: **2.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **15. § (3) bekezdés - Btk. 185/A. § (6) bekezdés**

Módosítás jellege: **módosítás**

(3) A Btk. 185/A. § (5) és (6) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(6) Az (5) bekezdés szerint büntetendő, ha az (1) bekezdés b) vagy f) pontjában, illetve a (2a) bekezdésben meghatározott gyógyszer vagy állatgyógyászati készítmény **[a felhasználók számára]** sajtótermék, médiaszolgáltatás vagy elektronikus hírközlő hálózaton való közzététel útján válik a nagy nyilvánosság számára hozzáférhetővé.”

Módosítópont sorszáma: **3.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **Új 16. §**

Módosítás jellege: **kiegészítés**

16. §

A Btk. 465. § (1) bekezdés n) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(E törvény)

„n) 185/A. §-a

na) az emberi felhasználásra szánt gyógyszerek közösségi kódexéről szóló 2001/83/EK irányelvnek a hamisított gyógyszerek jogszerű ellátási láncba való bekerülésének megakadályozása tekintetében történő módosításáról szóló, 2011. június 8-i 2011/62/EU európai parlamenti és tanácsi irányelvnek,

nb) a 2004/757/IB tanácsi kerethatározatnak a kábítószer fogalommeghatározása új pszichoaktív anyagokkal való kiegészítése céljából történő módosításáról és a 2005/387/IB tanácsi határozat hatályon kívül helyezéséről szóló, 2017. november 15-i 2017/2103/EU európai parlamenti és tanácsi irányelvnek”

(való megfelelést szolgálja.)

Módosítópont sorszáma: **4.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **16. § b) pont**

Módosítás jellege: **módosítás**

16. §

A Btk.

b) 186. § (4) bekezdésében [a „széles]az „a felhasználók számára széles körben válik hozzáférhetővé” szövegrész helyébe a „sajtótermék, médiaszolgáltatás, vagy elektronikus hírközlő hálózaton való közzététel útján válik a nagy nyilvánosság számára hozzáférhetővé” szöveg

lép.

Módosítópont sorszáma: **5.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **Új 21. §**

Módosítás jellege: **kiegészítés**

21. §

(1) A Bv. tv. 48. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Ha a büntetés-végrehajtási bíró megállapítja a szabadságvesztés végrehajthatóságát, úgy

a) az értesítőlap hiteles másolatának megküldésével értesíti a BVOP-t a szabadságvesztés megkezdésére felhívható elítéltekről, vagy

b) az igazságügyért felelős miniszternél kezdeményezi a büntetés végrehajtásának átadását a 2012. évi CLXXX. törvény vagy az Nbjt. rendelkezései szerint a végrehajtás átadásához szükséges ügyiratok és – szükség esetén – a magyar nyelven kiállított tanúsítvány megküldésével, ha

ba) az elítélt lakóhelye vagy tényleges tartózkodási helye ismert és az külföldön van,
és

bb) a letöltendő büntetés hátralévő tartamára tekintettel a büntetés végrehajtásának

átadása nem kizárt.”

(2) A Bv. tv. 48. §-a a következő (2a) bekezdéssel egészül ki:

„(2a) A büntetés-végrehajtási bíró a (2) bekezdés a) pontja szerint jár el, ha az igazságügyért felelős miniszter a (2) bekezdés b) pontja szerinti esetben úgy nyilatkozik, hogy a szabadságvesztés végrehajtásának átadása kizárt.”

Módosítópont sorszáma: **6.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **25. § - Bv. tv. 85. § (4)-(6) bekezdés**

Módosítás jellege: **módosítás**

25. §

A Bv. tv. 85. §-a a következő (4)-(6) bekezdéssel egészül ki:

„(4) A BVOP – a 92. § (3) bekezdésében **[foglaltaknak megfelelő alkalmazásával]**foglaltak figyelembevételével – az elítéltet a szabadságvesztés megkezdésére és a kockázatelemzési vizsgálaton történő megjelenésre hívja fel.

(5) A 84. § (1) **[bekezdése esetén]**bekezdésében meghatározott esetben a BVOP a 92. § (3) bekezdésében **[foglaltaknak megfelelően]**foglaltak fennállása esetén szükség szerint intézkedik az elítélt kockázatelemzési vizsgálatra történő átszállítása iránt.

(6) A BVOP az elítélt 92. § (1) bekezdése szerinti vizsgálatát követően a kategória-besorolásról hozott határozat, valamint a sajátos kezelési igényű részlegre helyezésre vonatkozó **[javaslata]**javaslat alapján jelöli ki azt a bv. intézetet, amely a szabadságvesztést végrehajtja, és egyidejűleg intézkedik az elítélt átszállítása érdekében.”

Módosítópont sorszáma: **7.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **26. § - Bv. tv. 94. § (1) bekezdés nyitó szövegrész**

Módosítás jellege: **módosítás**

26. §

A Bv. tv. 92-94. §-a helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„94. §

(1) A KKMI-re és agglomerációs szervezeti egységére a bv. intézetre vonatkozó szabályokat kell alkalmazni e törvényben meghatározott tevékenysége vagy feladata ellátása során azzal, hogy a **[kategória besorolásról]**kategória-besorolásról hozott határozattal szemben benyújtott **[panasz elbírálására]**panaszt, ha **[azt]**a határozatot”

Módosítópont sorszáma: **8.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **27. § (1) bekezdés - Bv. tv. 95. § (5) bekezdés**

Módosítás jellege: **módosítás**

27. §

(1) A Bv. tv. 95. § (4)-(7) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(5) [Az]A (4) bekezdésben meghatározott esetben a BFB az elítélt kezdeti kategória-besorolásáról és a kategóriaváltásról a 97. § (3) vagy (4) bekezdése alapján – a 26. § (4) bekezdésében foglaltak figyelembevételével – [a BFB] határozattal dönt.”

Módosítópont sorszáma: **9.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **30. § - Bv. tv. 97/A. § (2)-(5) bekezdés**

Módosítás jellege: **módosítás**

30. §

A Bv. tv. a következő 97/A. §-sal egészül ki:

„(2) Ha a 14. § (3) bekezdésének alkalmazásával kell újabb szabadságvesztést foganatba venni, az elítélt kockázatelemzési vizsgálatát újból el kell végezni, és dönteni kell a kezdeti **[kategória besorolásáról]**kategória-besorolásáról.

(3) Ha az elítélttel szemben a végrehajtás alatt újabb szabadságvesztésről vagy újabb összbüntetésről érkezik értesítőlap, de a 14. § (3) **[bekezdés]**bekezdése alkalmazásának nincs helye, – a (4) bekezdésben foglalt kivétellel – nem kell lefolytatni kockázatelemzési vizsgálatot, az elítélt az újabb szabadságvesztés, illetve összbüntetés megkezdésekor megtartja az előző szabadságvesztés végrehajtása során elért kategória-besorolását.

(4) A (3) bekezdésben meghatározott esetben,

a) ha a 92. § (4) bekezdésében meghatározott feltétel fennáll, a BFB kezdeményezi a KKMI-nél, vagy

b) ha az újabb szabadságvesztés vagy több újabb szabadságvesztés esetén – amennyiben az értesítőlapok egy éven belül érkeztek be – azok együttes tartama, illetve a Btk. 92-92/B. **[§]**§-a szerinti beszámítás esetén a még végrehajtásra váró tartama az öt évet meghaladja és az elítélt I. vagy II. kategóriába van sorolva, a BFB kezdeményezheti a KKMI agglomerációs szervezeti egységénél

az elítélt újbóli kockázatelemzési vizsgálatát.

(5) Nem kell lefolytatni az elítélt újbóli kockázatelemzési vizsgálatát rendkívüli **[perorvoslat]**jogorvoslat esetén, kivéve, ha

a) a cselekmény minősítése is változik, és ez alapján a kockázatelemzési vizsgálat már a KKMI feladatkörébe tartozik, vagy

b) a rendkívüli **[perorvoslat]**jogorvoslat következtében a szabadságvesztés tartama öt évvel hosszabbodik, és az elítélt I. vagy II. kategóriába van sorolva és annak elvégzését a BFB szükségesnek tartja.

Ezekben az esetekben a BFB a (4) bekezdésben foglaltak szerint jár el.”

Módosítópont sorszáma: **10.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **31. § - Bv. tv. 99. §**

Módosítás jellege: **módosítás**

31. §

A Bv. tv. 98-102. §-a helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„99. §

- (1) A szabadságvesztés végrehajtása során az elítélt jogszabályban meghatározottak szerint
- a magatartása, az együttműködési készsége, és a reintegrációs tevékenységben való részvétele függvényében kreditpontokat, továbbá kiemelkedő teljesítménye alapján plusz kreditpontokat szerezhet, illetve
 - fenyítése függvényében kreditpontokat veszíthet,
- amely a kategóriák közötti előresorolását vagy visszasorolását eredményezi.
- (2) Az elítélt akkor is jogosult kreditpont megszerzésére, ha az adott időszakban neki fel nem róható okból nem tudott részt venni reintegrációs tevékenységben.
- (3) A végrehajtás során megszerzhető – a kategóriákban való előmenetelt biztosító – kreditpontok száma és kategória-előresorolás időbeli ütemezése a szabadságvesztés, több szabadságvesztés folyamatos végrehajtása esetén azok együttes tartamához, illetve hátralévő részéhez és az elítélt kezdeti kategória-besorolásához igazodik.
- (4) Több szabadságvesztés folyamatos végrehajtása esetén az egyes kategóriákban az előresoroláshoz szükséges kreditpontok számának és ütemezésének meghatározásakor biztosítani kell, hogy az adott végrehajtási fokozathoz tartozó szabadságvesztések **[letöltésének]megkezdésének** várható időpontjára az elítélt az adott végrehajtási fokozathoz tartozó, a 97. § (3) bekezdése szerinti **[legkedvezőbb]kedvezőbb** kategóriába juthasson, továbbá biztosítani kell a 97. § (5) bekezdés b) pontjában foglaltak megtartását.
- (5) Ha a szabadságvesztés tartama, több szabadságvesztés folyamatos végrehajtása esetén azok együttes tartama megváltozik, és az elítélt újabb **[kategória besorolására]kategória-besorolására** nem kerül sor, az elítélt aktuális kategória-besorolása és a még végrehajtásra váró rész alatt megszerzhető kreditpontok alapján a **[kategória előresorolás]kategória-előresorolás** ütemezését a megváltozott tartamhoz igazodva jogszabályban meghatározottak szerint arányosítani kell.
- (6) A kreditpontlevonás végrehajtását a fegyelmi jogkör gyakorlója
- kisebb súlyú fegyelemsértés esetén három hónapra,
 - közepes súlyú fegyelemsértés esetén hat hónapra
- felfüggesztheti, és ha az elítélt ez idő alatt jó magaviseletet tanúsít, a levonást a BFB mellőzi.
- (7) Hat hónap alatt hat kreditpont szerezhető, továbbá kiemelkedő teljesítménye alapján – a jogszabályban meghatározottak szerint – az elítélt plusz kreditpontokat szerezhet. A BFB dönt a kreditpontok megadásáról, és az elítélt által szerzett, illetve a tőle levont kreditpontokat hathavonta összesíti, továbbá megvizsgálja, hogy a fenyítés után járó kreditpontlevonás **[felfüggesztése]felfüggesztésének tartama** eredményesen eltelt-e.
- (8) Ha az összesítési időszakban megszerzett vagy tőle levont kreditpontjai alapján az elítélt kategóriaváltása szükséges, arról a BFB soron kívül dönt. Jogszabályban meghatározott kivétellel az elítélt egy alkalommal egy kategóriát sorolható előre. Ha az elítélt fenyítése során kreditpontlevonás végrehajtásának felfüggesztésére került sor, a felfüggesztés tartama alatt kategória-előresorolásnak nincs helye.

(9) Jogszabályban meghatározott kivétellel kategória-előresorolásra első alkalommal a szabadságvesztés végrehajtásának megkezdésétől számított egy év elteltével kerülhet sor, ha az elítélt ezen időszak alatt legalább hét kreditpontot szerzett oly módon, hogy a második hathavi összesítés időszakában is szerzett legalább három kreditpontot. Ez utóbbi feltételnek minden további kategória-előresorolás esetén teljesülnie kell.

(10) Ha az összesítés eredményeként az elítélt elérte

- a) a kategória-előresoroláshoz szükséges kreditpontok hetvenöt százalékát, vagy
- b) tizenöt évet meghaladó szabadságvesztés esetén a kategória-előresoroláshoz szükséges kreditpontok ötven százalékát

az együttműködési készségére és a reintegrációs tevékenységben való előrehaladására figyelemmel a BFB méltányosságából előresorolhatja, amely esetben a hiányzó kreditpontokat jóváírja.

(11) Ha az elítélt a 97. § (4) **[bekezdés]**bekezdése alkalmazásával a kezdeti kategória-besoroláskor eggyel szigorúbb kategóriába került, egy év elteltével a BFB az összesítéskor a szigorúbb kezdeti kategória-besorolás megalapozottságát is felülvizsgálja, és az elítélt magatartása, együttműködési készsége, illetve reintegrációs tevékenységben való részvétele alapján

- a) eggyel kedvezőbb kategóriába átsorolhatja, vagy
- b) a 92. § (3) bekezdés a) pontja **[esetén]**szerinti esetben a KKMI-nek az átsorolásra javaslatot tesz.

(12) A (11) bekezdés szerinti átsorolás esetén a kedvezőbb kategóriát alapul véve állapítja meg a BFB azt, hogy az összesítéskor a megszerzett kreditpontok alapján sor kerülhet-e az elítélt kategória-előresorolására.”

Módosítópont sorszáma: **11.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **31. § - Bv. tv. 100. §**

Módosítás jellege: **módosítás**

31. §

A Bv. tv. 98-102. §-a helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„100. §

(1) Az elítélt által a végrehajtás alatt megszerzendő, előmenetelt biztosító kreditpontok számát és a kategória-előresorolás lehetséges időpontját, valamint az időpont megjelölésével a szerzett, a levont, illetve a 99. § (6) **[bekezdés]**bekezdése alapján felfüggesztett kreditpontok számát a fogvatartotti nyilvántartásban rögzíteni kell.

(2) A bv. intézetnek **[biztosítani]**biztosítania kell, hogy az elítélt

- a) megismerhesse a számára lehetséges kategória-előresorolás időbeli ütemezését,
- b) információval rendelkezzen az aktuális kreditpontjairól,
- c) a kreditpontjaiban bekövetkező változást nyomon követhesse,
- d) számára megállapítható legyen, hogy hány kreditpont
 - da) megszerzése szükséges a kategória szerinti előresorolásához,
 - db) elvesztése eredményez kategória szerinti visszasorolást.

- (3) Az egyes kreditpontok tekintetében egyedi panasz benyújtásának nincs helye, de az elítélt
- a) a kreditpont-összesítési időszakot,
 - b) a kategória-előresorolás lehetséges időpontját,
 - c) a kategória-visszasorolását

követő tizenöt napon belül kérelmet nyújthat be a BFB-hez, hogy vizsgálja meg, hogy az általa megszerezhető kreditpont meg nem adása vagy a tőle való kreditpontlevonás, illetve annak mértéke megalapozott-e.

(4) A vizsgálat során a BFB az elítélt magatartása, együttműködési készsége és a reintegrációs tevékenység keretében nyújtott teljesítménye alapján a **[felülvizsgálattal]**vizsgálattal érintett időszak tekintetében kreditpontlevonást törölhet, illetve kreditpont megszerzéséről dönthet.

(5) A vizsgálat eredményéről – és szükség szerint az elítélt kategória-előresorolásáról vagy a kategória-visszasorolása törléséről – a BFB határozattal dönt.

(6) A (3) bekezdés b) pontja szerinti esetben az elítélt a BFB kreditpontszámítás vizsgálatáról hozott, kérelmet elutasító vagy annak részben helyt adó határozatával szemben bírósági felülvizsgálati kérelmet nyújthat be.”

Módosítópont sorszáma: **12.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **31. § - Bv. tv. 102. § (4) bekezdés c) és d) pont**

Módosítás jellege: **módosítás**

31. §

A Bv. tv. 98-102. §-a helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(4) Az I. és a II. kategóriában az elítélt

- c) munkáltatása a bv. intézeten belül történhet, továbbá külső munkáltatásban részt vehet,
- [d) külső munkáltatásban részt vehet,]**”

Módosítópont sorszáma: **13.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **35. § (2) bekezdés - Bv. tv. 107. § (4) bekezdés**

Módosítás jellege: **módosítás**

(2) A Bv. tv. 107. §-a következő (3)-(4) bekezdéssel egészül ki:

„(4) Az (1a) bekezdésben meghatározott **[esetben]**intenzív kezelési programba történő bevonás esetén

- a) az elítéltet kérelmére a részlegről ki kell helyezni, továbbá
- b) ha az elítélt
 - ba) a részleg működési rendjét súlyosan megzavarja, vagy
 - bb) a **[terápiás]kezelési** programban való részvétel során az együttműködési kötelezettségét nem teljesítia részlegről ki kell helyezni.”

Módosítópont sorszáma: **14.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **41. § (2) bekezdés - Bv. tv. 110. § (4) bekezdés**

Módosítás jellege: **módosítás**

(2) A Bv. tv. 110. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) Az elítélt elmeállapotában bekövetkezett kedvező változásra tekintettel, az IMEI főigazgató főorvosa soron kívül tehet javaslatot a büntetés-végrehajtási bírónak az elítélt bv. intézetbe történő [visszaszállítására a büntetés-végrehajtási bírónak]visszahelyezésére. Az elítélt visszahelyezése esetén az IMEI-ben töltött időtartamra vonatkozóan a megszerezhető **[kreditpontot]kreditpontokat** jóvá kell írni, és a BFB ennek figyelembevételével haladéktalanul dönt az elítélt kategória-besorolásáról.”

Módosítópont sorszáma: **15.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **47. § - Bv. tv. 150. § (4) bekezdés**

Módosítás jellege: **módosítás**

47. §

A Bv. tv. 150. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) Elektronikus megfigyelési eszköz nem alkalmazható az orvosi rendelő, orvosi diagnosztikai és – e törvényben meghatározott kivétellel – egyéb egészségügyi ellátásra szolgáló helyiség, az illemhely és a fürdőhelyiség megfigyelésére. A bv. intézet kórtermében és a betegszobában a korábban öngyilkosságot megkísérlő, vagy a saját, illetve mások testi épsége elleni cselekményt elkövető elítélt megfigyelése érdekében – a **[megfigyeléssel]megfigyelés elrendelésével közvetlenül** nem érintett ellátottak kíméletével – helyezhető el elektronikus megfigyelési eszköz.”

Módosítópont sorszáma: **16.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **62. § (2) bekezdés - Bv. tv. 192. § (6) bekezdés**

Módosítás jellege: **módosítás**

(2) A Bv. tv. 192. §-a a következő (6)-(7) bekezdéssel egészül ki:

„(6) A fiatalkorú huszonegyedik életévének betöltésével a (2) bekezdés alkalmazásának nincs helye. Ezen időponttól a fiatalkorúak fogháza esetén a szabadságvesztés végrehajtási fokozata fogházra, fiatalkorúak börtöne esetén a szabadságvesztés végrehajtási fokozata börtönre változik.”

Módosítópont sorszáma: **17.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **Új 63. §**

Módosítás jellege: **kiegészítés**

63. §

(1) A Bv. tv. 212. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Ha a külföldi elítélt vagy a képviselője a szabadságvesztés végrehajtásának más állam részére történő átadását kezdeményezi, a bv. intézet a kezdeményezést – a BVOP útján –

megküldi az elsőfokon eljáró bíróság székhelye szerint illetékes büntetés-végrehajtási bírónak, ha a letöltendő büntetés hátralévő tartamára tekintettel a büntetés végrehajtásának átadása nem kizárt. Ha a büntetés végrehajtásának átadása a letöltendő büntetés hátralévő tartamára tekintettel kizárt, a bv. intézet erről tájékoztatja az elítéltet és a képviselőjét.”

(2) A Bv. tv. 212. §-a a következő (1a) bekezdéssel egészül ki:

„(1a) Ha a külföldi elítélt nem kezdeményezte a büntetés végrehajtásának átadását, és
a) a letöltendő büntetés hátralévő tartamára tekintettel a büntetés végrehajtásának átadása nem kizárt, és
b) a büntetés végrehajtása átadásának nem feltétele az elítélt hozzájárulása,
a bv. intézet – a BVOP útján – kezdeményezi az elsőfokon eljáró bíróság székhelye szerint illetékes büntetés-végrehajtási bírónál az elítélt meghallgatását a szabadságvesztés végrehajtásának átadása érdekében.”

Módosítópont sorszáma: **18.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **63. § - Bv. tv. 273. § (3) bekezdés**

Módosítás jellege: **módosítás**

63. §

A Bv. tv. 273. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) Az elzárás végrehajtására az V. Fejezetben foglaltakat kell alkalmazni azzal, hogy ha e fejezet valamely kérdésben nem tartalmaz rendelkezést, az elzárás végrehajtási rendjére, [ha azt az elítélttel szemben első ízben szabták ki – kivéve, ha az elítélten ezt megelőzően már fogamatba vettek szabadságvesztést –, az I. kategóriára, egyéb esetben a II. kategóriára vonatkozó szabályokat kell alkalmazni azzal, hogy a kreditrendszert nem kell alkalmazni. Az elzárásra ítéltet továbbá megfelelően megilletik a szabadságvesztésre ítélt részére biztosított jogosultságok.]

a) ha az elzárást az elítélttel szemben első ízben szabták ki – kivéve, ha az elítélten ezt megelőzően már fogamatba vettek szabadságvesztést –, az I. kategória,

b) az a) pontban meghatározottakon kívül a II. kategória

szabályai vonatkoznak azzal, hogy a kreditrendszer nem alkalmazandó. Az elzárásra ítéltet továbbá megilletik a szabadságvesztésre ítélt részére biztosított jogosultságok.”

Módosítópont sorszáma: **19.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **64. § (1) bekezdés - Bv. tv. 294. § (2) bekezdés**

Módosítás jellege: **módosítás**

64. §

(1) A Bv. tv. 294. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A közérdekű munka és a pénzbüntetés helyébe lépő szabadságvesztés végrehajtására – a (2a) bekezdésben foglalt kivétellel –, ha az elítélttel szemben az átváltoztatásra első ízben került sor – kivéve, ha az elítélten ezt megelőzően már fogamatba vettek szabadságvesztést –, az I. kategóriára, egyéb esetben a II. kategóriára vonatkozó szabályokat kell alkalmazni azzal, hogy a közérdekű munka és a pénzbüntetés helyébe lépő szabadságvesztést töltő elítélt

- a) a szabadságvesztésre ítétekkel együtt elhelyezhető,
- b) havonta legalább két alkalommal fogadhat látogatót,
- c) kérelmére részt vehet a munkáltatásban, **[d) esetében a kreditrendszert nem kell alkalmazni.]**
- d) esetében a kreditrendszert nem kell alkalmazni.”

Módosítópont sorszáma: **20.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **68. § - Bv. tv. 328. § (6) bekezdés**

Módosítás jellege: **módosítás**

68. §

A Bv. tv. 328. §-a a következő (6) bekezdéssel egészül ki:

„(6) Az IMEI kórtermében a korábban öngyilkosságot megkísérlő, vagy a saját, illetve mások testi épsége elleni cselekményt elkövető **[kényszergyógykezelt]beteg** megfigyelése érdekében – a **[megfigyeléssel]megfigyelés elrendelésével közvetlenül** nem érintett **[kényszergyógykezelt]betegek** kíméletével – helyezhető el elektronikus megfigyelési eszköz. Ha a **[kényszergyógykezelttel]beteggel** szemben kényszerítő eszközt alkalmaznak, olyan kórterembe kell elhelyezni, amelyben az állapota elektronikus megfigyelési eszközzel nyomon követhető.”

Módosítópont sorszáma: **21.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **70. § - Bv. tv. 388. § (3c) bekezdés**

Módosítás jellege: **módosítás**

70. §

A Bv. tv. 388. §-a a következő (3c) bekezdéssel egészül ki:

„(3c) A bíróság az ügyészség indítványára a 109. § (1) bekezdésében meghatározott feltétel fennállása esetén a letartóztatottat három hónapra a fogvatartás biztonságára különös veszélyt jelentő elítéltek részlegére helyezheti, amelyet az ügyészség indítványára alkalmanként további három hónappal meghosszabbíthat. A részlegre helyezés vagy annak meghosszabbítása indítványozása érdekében a bv. intézet tehet javaslatot az ügyészségnek.”

Módosítópont sorszáma: **22.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **71. § - Bv. tv. 436/B. § (3) bekezdés**

Módosítás jellege: **módosítás**

71. §

A Bv. tv. „Átmeneti rendelkezések” alcíme a következő 436/B. §-sal egészül ki:

„(3) Ha a (2) bekezdés szerinti megfeleltetés időpontjáig az elítélten olyan újabb **[szabadságvesztés]szabadságvesztést** kell végrehajtani, amely esetén a Mód. tv. 1. e törvény érintő rendelkezései alapján kockázatelemzésnek és új kategória-besorolásnak van, illetve lehet helye, az elítélt **[kategória besorolását]kategória-besorolását** a Mód. tv. 1. e törvényt érintő

rendelkezései szerint kell elvégezni.”

Módosítópont sorszáma: **23.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **71. § - Bv. tv. 436/B. § (7) bekezdés**

Módosítás jellege: **módosítás**

71. §

A Bv. tv. „Átmeneti rendelkezések” alcíme a következő 436/B. §-sal egészül ki:

„(7) A Mód. tv. 1. e törvényt módosító rendelkezéseinek hatálybalépésekor a biztonsági zárkába vagy részlegre helyezett elítélt átkerül a **[biztonságra]fogvatartás biztonságára** különös veszélyt jelentő elítéltek részlegére azzal, hogy a továbbiakban a részlegre helyezés meghosszabbítására alkalmanként további három hónappal kerülhet sor.”

Módosítópont sorszáma: **24.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **72. § új 15. pont**

Módosítás jellege: **kiegészítés**

72. §

A Bv. tv.

15. 134. § (4a) bekezdésében az „Az” szövegrész helyébe az „E törvény eltérő rendelkezése hiányában az” szöveg,

lép.

Módosítópont sorszáma: **25.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **72. § 18. pont**

Módosítás jellege: **módosítás**

72. §

A Bv. tv.

18. **[a]150. § (2) [bekezdésben az „a biztonsági]bekezdésében a „biztonsági zárkában és részlegén,” szövegrész helyébe a „fogvatartás biztonságára különös veszélyt jelentő elítéltek részlegén,” szöveg,**

lép.

Módosítópont sorszáma: **26.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **73. § 5. pont**

Módosítás jellege: **módosítás**

73. §

Hatályát veszti a Bv. tv.

5. 95. § (3) bekezdésében az „összefoglaló” szövegrész és a „rezsimbe sorolásáról **[és”]és**

a” szövegrész,

Módosítópont sorszáma: **27.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **76. § nyitó szövegrész**

Módosítás jellege: **módosítás**

76. §

A Be. [XX. Fejezet], „Egyszerűsített telekommunikációs jelenlét” alcíme a következő 126/C. §-sal egészül ki:

Módosítópont sorszáma: **28.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **77. § nyitó szövegrész**

Módosítás jellege: **módosítás**

77. §

A Be. XX. Fejezete a következő alcímmel [és 126/D. §-sal] egészül ki:

Módosítópont sorszáma: **29.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **79. § - Be. 321. § (5a) bekezdés**

Módosítás jellege: **módosítás**

79. §

A Be. 321. §-a a következő (5a)–(5b) bekezdéssel egészül ki:

„(5a) Ha a bíróság, az ügyészség vagy a nyomozó hatóság a lefoglalást megszünteti és a dolgot kiadni rendeli, de a dolog átvételére jogosult vagyoni érdekelt a lefoglalás megszüntetéséről és a dolog kiadásáról szóló határozat vagy a dolog átvételére vonatkozó felhívás, továbbá a vádemelés után a jogerős vagy véglegessé vált határozat közlésétől számított három hónapon belül nem veszi át a dolgot, akkor a dolog az állam tulajdonába kerül. Erről a lefoglalás megszüntetéséről szóló határozatban kell rendelkezni.”

Módosítópont sorszáma: **30.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **85. § - Be. 590. § (10) bekezdés**

Módosítás jellege: **módosítás**

85. §

A Be. 590. § (10) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(10) Ha ugyanazon bűncselekmény vonatkozásában több fellebbezésre jogosult jelentett be fellebbezést, és legalább egy fellebbezés az elsőfokú bíróság ítéletének a bűnösség megállapítására vonatkozó rendelkezését sérelmezi, a másodfokú bíróság a fellebbezéssel sérelmezett ítéletet és az azt megelőző bírósági eljárást a (2) bekezdés szerint – ha az elsőfokú bíróság ítélete több bűncselekményről rendelkezett, a (4) bekezdés **[megfelelő]** alkalmazásával

– bírálja felül.”

Módosítópont sorszáma: **31.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **97. § - Be. 876/D. §**

Módosítás jellege: **módosítás**

97. §

A Be. „Átmeneti rendelkezések” alcíme a következő 876/D. §-sal egészül ki:

„876/D. §

Ha az elsőfokú bíróság gazdálkodással összefüggő kiemelt bűncselekmény miatt a 13. § (3) bekezdése alapján járt el három hivatásos bíróból álló tanácsban, a büntetőjogi tárgyú és ehhez kapcsolódóan egyéb törvények módosításáról szóló 2023. évi ... [törvény **[hatályba lépését]**1-9. alcíme hatálybalépését követően a tanács elnökének döntése alapján egyesbíróként, vagy változatlan összetételű tanácsban jár el.”

Módosítópont sorszáma: **32.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **98. §**

Módosítás jellege: **módosítás**

98. §

A Be.

- a) 54. § (2) bekezdésében a „bíróság felhívja a magánvádlót” szövegrész helyébe **[az „a bíróság]a „bíróság felhívja a pótmagánvádlót” szöveg,**
- b) 78. § (2) bekezdésében az „ütközne, a magyar” **[szöveg]szövegrész** helyébe az „ütközne, vagy a magyar” szöveg, a „személy által ismertként” **[szöveg]szövegrész** helyébe a „személy ahhoz hozzájárul, akkor az általa ismertként” szöveg,
- c) 374. § (1) bekezdés c) pontjában a „ha azt” szövegrész helyébe a „ha – a **[Be.]327. § (5) [bekezdés]bekezdése** kivételével – azt” szöveg,
- d) 413. § (2) bekezdésében a „nyilatkozat beszerzéséről” szövegrész helyébe a „nyilatkozat beszerzéséről, feltéve, hogy a közvetítői eljárás e törvényben foglalt feltételei egyébként fennállnak” szöveg,
- e) 445. § (4)**[-], (5), (6) és (7)** bekezdésében a „Ha kizárólag írásbeli” **[szövegrészek]szövegrész** helyébe a „Ha írásbeli” szöveg,
- f) 446. § (1) bekezdésében a „cselekményről jegyzőkönyvnek minősülő” szövegrész helyébe a „cselekményről egyidejűleg végzett jegyzőkönyvezés helyett folyamatos hangfelvétel, **[vagy]vagy**” szöveg,
- g) 741. § (5) **[bekezdésben]bekezdésében** a „büntetővégzést bírósági titkár” szövegrész helyébe a „büntetővégzést – a 740. § (4) **[bekezdésben]bekezdésében** foglalt esetet kivéve – bírósági titkár” szöveg,
- h) 794. § (4) bekezdésében az „a vádindítványt elfogadja” szövegrész helyébe az „az (5)-(9) bekezdés szerint megvizsgálja a vádindítvány megalapozottságát” szöveg,
- i) 845. § (2) bekezdés b) pont ba) alpontjában az „elévülés miatt” szövegrész helyébe az „elévülés miatt vagy törvényben meghatározott egyéb okból” szöveg,
- j) 846. § (1) **[bekezdésben]bekezdés e) pontjában** az „enyhébb” szövegrész helyébe **[a „845]az „a 845. § (4) bekezdés b) pontja szerinti”** szöveg,

k) 866. § (2) bekezdés 5. pontjában a „terhelt előállításával felmerült” szövegrész helyébe a „terhelt elfogatóparancs alapján történő előállításával felmerült” szöveg lép.

Módosítópont sorszáma: **33.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **100. §**

Módosítás jellege: **módosítás**

100. §

Az adóhatóság által foganatosítandó végrehajtási eljárásokról szóló 2017. évi CLIII. törvény 125/C. §-a a következő (2d)-(~~2e~~2f) bekezdéssel egészül ki:

„(2d) Ha az állami adó- és vámhatóság a (2) bekezdésben meghatározott esetben működőképes, rendeltetésszerű használatra alkalmas gépjárművet foglal le, megkeresi azt a nyomozó hatóságot, amely a vagyonekobjást megelőzően a nyomozást utoljára folytatta és nyilatkoztatja, hogy rendvédelmi feladatok ellátásához szükség van-e a gépjárműre. Ha a nyomozó hatóság arról nyilatkozik, hogy a gépjárműre rendvédelmi feladatok ellátásához szükség van, akkor a gépjármű tekintetében a tulajdonosi jogok és kötelezettségek – a nyilatkozatnak az eljáró szerv részére történő kézbesítésének napjától – a nyomozó hatóság nyilatkozatában megjelölt rendvédelmi feladatot ellátó költségvetési szervet illetik meg, illetve terhelik. A nyomozó hatóság a nyilatkozatát a megkeresés kézbesítésétől számított tizenöt napon belül teheti meg.

(2e) A (2d) bekezdésben meghatározott esetben a tulajdonosi joggyakorlóvá válás időpontjától kezdve a rendvédelmi feladatot ellátó költségvetési szerv viseli a gépjárművel kapcsolatos költségeket, ideértve a gépjármű elszállításának költségeit is.

(2f) Az állami adó- és vámhatóság a (2d) bekezdésben meghatározott gépjárművekkel kapcsolatban a (2a) bekezdés alapján csak akkor hívhatja fel az MNV Zrt.-t, ha a nyomozó hatóság a (2d) bekezdésben meghatározott nyilatkozatot a rendelkezésre álló határidőn belül nem tett, vagy arról nyilatkozott, hogy a gépjárműre a rendvédelmi feladatok ellátásához nincs szükség.”

Módosítópont sorszáma: **34.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **10. alcím**

Módosítás jellege: **módosítás**

10. Az igazságügyi tárgyú törvények módosításáról szóló 2023. évi XXXI. törvény **[eltérő tartalommal történő hatálybalépése]**módosítása

[101. §

Az igazságügyi tárgyú törvények módosításáról szóló 2023. évi XXXI. törvény 170. § (5) bekezdése az „a 82. § és a 26. alcím” szövegrész helyett az „a 82. §, 96. § és 123. §” szöveggel lép hatályba.]

102. §

Nem lép hatályba az igazságügyi tárgyú törvények módosításáról szóló 2023. évi XXXI. törvény

- a) 95. §-a,
- b) 97-122. §-a,
- c) 124-130. §-a.

Módosítópont sorszáma: **35.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **102. §**

Módosítás jellege: **módosítás**

102. §

Nem lép hatályba az igazságügyi tárgyú törvények módosításáról szóló 2023. évi XXXI. törvény 26. alcíme.

- [a) 95. §-a,**
- b) 97-122. §-a,**
- c) 124-130. §-a.]**

Módosítópont sorszáma: **36.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **103. § (2) bekezdés**

Módosítás jellege: **módosítás**

(2) **[E törvény]**Az 1–9. **[alcíme]**alcím 2024. március 1-jén lép hatályba.

Módosítópont sorszáma: **37.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **104. § nyitó szövegrész**

Módosítás jellege: **módosítás**

104. §

[E törvény 8.,]A 15-17. **[és 16. §-a]**§

Módosítópont sorszáma: **38.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **104. § b) pont**

Módosítás jellege: **módosítás**

104. §

E törvény 8., 15. és 16. §-a

- b) a **[tiltott kábítószer-kereskedelem területén]**2004/757/IB tanácsi kerethatározatnak a **[bűncselekmények tényállási elemeire]**kábítószer fogalommeghatározása új pszichoaktív anyagokkal való kiegészítése céljából történő módosításáról és a **[büntetésekre vonatkozó minimumszabályok megállapításáról]**2005/387/IB tanácsi határozat hatályon kívül helyezéséről szóló, **[2004. október 25-i 2004/757/IB]**2017. november 15-i 2017/2103/EU európai parlamenti és tanácsi **[kerethatározatnak]**irányelvnek

való megfelelést szolgálja.

II. rész

Módosítópont sorszáma: **39.**

Módosítás jellege: **nyelvhelyességi és szerkesztési módosítás**

Sorszám	Érintett törvényhely	Korrektúra
1.	15. § (3) bekezdés - Btk. 185/A. § (5) bekezdés a) pont nyitó szövegrész	... <u>a</u> (2... ...és <u>a</u> (2a) [bekezdésében] bekezdésben meghatározott...
2.	15. § (3) bekezdés - Btk. 185/A. § (5) bekezdés záró szövegrész	...és <u>a</u> (2a...
3.	22. § - Bv. tv. 73. § (2) bekezdés	...felülvizsgálati [kérelmét] kérelmet a...
4.	23. § - Bv. tv. 75. § (1) bekezdés	...felülvizsgálati [kérelmét] kérelmet a...
5.	26. § - Bv. tv. 92. § (3) bekezdés b) pont	... [§] <u>§-a</u> szerinti...
6.	26. § - Bv. tv. 92. § (5) bekezdés	...bekezdés [szerint] szerinti esetben...
7.	26. § - Bv. tv. 92. § (7) bekezdés	...szexuális [bűnelkövető] bűnelkövetők visszaesési...
8.	27. § (1) bekezdés - Bv. tv. 95. § (4) bekezdés nyitó szövegrész	...kezdeti [kategória besorolásáról] kategória-besorolásáról, ...
9.	27. § (2) bekezdés - Bv. tv. 95. § (10) bekezdés	...korábbi [kategória besorolásba] kategória-besorolásba történő...
10.	29. § - Bv. tv. 97. § (4) bekezdés záró szövegrész	...Ha <u>a</u> BFBszigorúbb [kategória besorolásról] kategória-besorolásról dönt...
11.	29. § - Bv. tv. 97. § (5) bekezdés b) pont	...) [bekezdés] bekezdése és... ...) [bekezdés] bekezdése kivételével – [,]
12.	29. § - Bv. tv. 97. § (6) bekezdés	...kezdeti [kategória besorolásakor] kategória-besorolásakor a...
13.	31. § - Bv. tv. 98. § (3) bekezdés 8. pont	[szabadlevegőn] szabad levegőn tartózkodásának...
14.	31. § - Bv. tv. 101. § (4) bekezdés	...a [fertőző elkülönítőben] fertőzőelkülönítőben, ...
15.	31. § - Bv. tv. 101. § (7) bekezdés	...a [fertőző elkülönítőben] fertőzőelkülönítőben, ...

		...a [házi rendben] <u>házi</u> rendben ilyenként...
16.	35. § (1) bekezdés - Bv. tv. 107. § (1a) bekezdés	...szexuális [bűnelkövető] <u>bűnelkövetők</u> visszaesési...
17.	45. § - Bv. tv. 134. § (8) bekezdés	...körülmények [miatt] <u>miatti</u> kártalanítás...
18.	60. § - Bv. tv. 187/A. § (6) bekezdés	...pontja [esetén] <u>szerinti</u> esetben az...
19.	61. § - Bv. tv. 190. § (3) bekezdés	...korábbi [kategória besorolásához] <u>kategória-besorolásához</u> képest...
20.	71. § - Bv. tv. 436/B. § (1) bekezdés nyitó szövegrész [.]törvény ...
21.	71. § - Bv. tv. 436/B. § (5) bekezdés	...által [a] <u>megszerezhető</u> ...
22.	73. § 12. pont	...) [bekezdésben] <u>bekezdésében</u> a „biztonsági...
23.	76. § - Be. XX. Fejezet 126/C. § (3) bekezdés	...a [védőnek] <u>védő</u> arra...
24.	79. § nyitó szövegrész	...5a)[-] és (5b...
25.	82. § (2) bekezdés - Be. 444. § (6) bekezdés b) pont	a [kép-és] <u>kép-</u> és hangfelvétel...
26.	83. § - Be. 446. § (2a) bekezdés	...minősülő [kép-és] <u>kép-</u> és hangfelvétel...
27.	86. § - Be. 607. § (1) bekezdés a) pont	...) [bekezdésben] <u>bekezdésében</u> meghatározott...
28.	89. § - Be. 740. § (4) bekezdés	...évi [szabadságvesztésénél] <u>szabadságveszté</u> <u>snél</u> nem...
29.	92. § (1) bekezdés - Be. 845. § (1) bekezdés e) pont	...vagy [a] <u>törvényben</u> ...
30.	92. § (2) bekezdés nyitó szövegrész	...) [pontokkal] <u>ponttal</u> egészül...
31.	94. § - Be. 845/A. § (1) bekezdés b) pont	...) <u>bekezdése szerinti</u>) [bekezdésben] <u>bekezdésében</u> meghatározottak...
32.	94. § - Be. 845/A. § (1) bekezdés d) pont	...) [bekezdésben] <u>bekezdésében</u> meghatározottak...

Indokolás

1. Elkövetési tárgy pontosítása.
2. Jogtechnikai pontosítás.
3. A jogharmonizációs záradék pontosítása, amely a benyújtott törvényjavaslathoz szorosan kapcsolódik, és szükséges a jogszabályi koherencia, valamint annak érdekében, hogy a törvényjavaslat illeszkedjen a jogrendszer egységébe.

4. Jogtechnikai pontosítás.
5. A 2023. évi XXXI. törvény 26. alcímének hatályba nem lépése miatt szükséges módosítás, amely a benyújtott törvényjavaslathoz szorosan kapcsolódik, és szükséges a jogszabályi koherencia, valamint annak érdekében, hogy a törvényjavaslat illeszkedjen a jogrendszer egységébe.
6. Jogtechnikai és szövegpontosító módosítás.
7. Jogtechnikai és szövegpontosító módosítás.
8. Jogtechnikai és szövegpontosító módosítás.
9. Nyelvhelyességi és szövegpontosító módosítás.
10. Belső koherenciát biztosító technikai módosítás, amely az eredeti jogalkotói szándék egyértelműsítését szolgálja.
11. Jogtechnikai és szövegpontosító módosítás.
12. Jogtechnikai módosítás.
13. Jogtechnikai és szövegpontosító módosítás.
14. Jogtechnikai és szövegpontosító módosítás.
15. Szövegpontosító módosítás.
16. Szövegpontosító módosítás.
17. A 2023. évi XXXI. törvény 26. alcímének hatályba nem lépése miatt szükséges módosítás, amely a benyújtott törvényjavaslathoz szorosan kapcsolódik, és szükséges a jogszabályi koherencia, valamint annak érdekében, hogy a törvényjavaslat illeszkedjen a jogrendszer egységébe.
18. Jogtechnikai módosítás.
19. Tördelést javító módosítás.
20. Szövegpontosító módosítás.
21. Szövegpontosító módosítás.
22. Szövegpontosító módosítás.
23. Szövegpontosító módosítás.
24. Jogtechnikai módosítás.
25. Jogtechnikai módosítás.
26. Jogtechnikai módosítás.
27. Jogszabályszerkesztési módosítás.
28. Jogszabályszerkesztési módosítás.
29. Szövegpontosító módosítás. A módosítás alapján a Be. 321. § (5a) bekezdésére irányadó határidő kezdetére okot adó körülmény kétféle lehet, a lefoglalás megszüntetéséről szóló határozat közzétevése vagy egy egyszerű felhívás. A módosítás alapján a határozat közzétételehez más következmények társulnak a vádemelés előtti, valamint az azt követő szakaszban, amelynek indoka, hogy a lefoglalást megszüntető rendelkezés végrehajthatóságához is más következmények társulnak a különféle eljárási szakaszok szerint. A nyomozás során a határozattal szembeni jogorvoslatnak nincs halasztó hatálya, így indokolt, hogy az állami tulajdonszerzésre vonatkozó határidő már a határozat meghozatalát követően meginduljon, ne csak akkor, amikor a határozat – a panaszjog kimerítése vagy a panasztételre nyitva álló határidő miatt – további jogorvoslattal nem támadhatóvá válik. Ezzel szemben a vádemelést

követően a határozatnak a lefoglalás megszüntetéséről szóló rendelkezése sem hajtható végre a jogorvoslat elbírálásáig. Ennek alapján szükséges, hogy a perszakban az állam tulajdonszerzésére nyitva álló határidő csak a végleges vagy jogerős határozat közlésével induljon meg. Mindezekről eltér a megítélése annak, ha a határidő nem a határozat közlésével, hanem felhívással indul meg. A módosítás nem határozza meg azokat az eseteket, amikor a határozat közlése helyett felhívással kellene megindítani a kérdéses határidőt. Ennek oka, hogy a jogalkalmazás számára kellő rugalmasságot indokolt biztosítani, hogy – a határozat közlésével vagy a tudomásszerzéssel kapcsolatban felmerülő bizonytalanságok esetén – lehetősége legyen egy önálló, egyoldalú aktussal megindítani a három hónapos határidőt. A felhívást nem csak a határozatot meghozó szerv bocsáthatja ki, hanem akár a bűnjelkezelő is, ezzel az eljárási folyamat leegyszerűsíthető. Arra azonban figyelemmel kell lenni, hogy ha a határozat közlésével megkezdődő határidő és a felhívással megkezdődő határidő párhuzamosan telik, akkor a határidő lejártaként a későbbi – értelemszerűen a felhívásban szereplő – időpontot indokolt figyelembe venni. A lefoglalás megszüntetéséről szóló határozat meghozatalát megelőzően értelemszerűen nem bocsátható ki a határozat következményeiről szóló felhívás.

30. Jogtechnikai módosítás.

31. Jogtechnikai és szövegpontosító módosítás.

32. Nyelvhelyességi és jogtechnikai módosítás.

33. A módosítás rendezi a törvényjavaslat új rendelkezéseinek a vagyonekhozás végrehajtási folyamatába tartozó egyéb elemekkel való kapcsolatát. A módosítás nélkül nem egyértelmű, hogy vagyonekhozás alá eső, egyben adó-végrehajtási eljárásban lefoglalt gépjármű esetén alkalmazható-e a – valamennyi ingóságra irányadó – 125/C. § (2a) bekezdése, amely szerint a Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt. igényt tarthat eredetben is az ingóságra. A módosítás folytán a gépjárművek esetén a nyomozó hatóság nyilatkozatának a beszerzése az elsődleges, a 125/C. § (2a) bekezdés alkalmazására csak nemleges nyomozó hatósági nyilatkozat vagy ilyen nyilatkozat hiányában kerülhet sor.

34. Az igazságügyi tárgyú törvények módosításáról szóló 2023. évi XXXI. törvény 170. §-a már hatályba lépett, ezért azt nem lehet eltérő szöveggel hatályba léptetni. Ehelyett a teljes 26. alcím hatályba nem lépéséről kell rendelkezni.

35. Az igazságügyi tárgyú törvények módosításáról szóló 2023. évi XXXI. törvény 170. §-a már hatályba lépett, ezért azt nem lehet eltérő szöveggel hatályba léptetni. Ehelyett a teljes 26. alcím hatályba nem lépéséről kell rendelkezni.

36. Jogtechnikai pontosítás.

37. Jogtechnikai pontosítás.

38. Jogtechnikai pontosítás.

39. Nyelvhelyességi módosítás.