



Az Országgyűlés
Törvényalkotási Bizottsága

Hivatkozási szám a TAB ülésén:
1. (T/9514.)

A bizottság
kormánypárti
tagjainak javaslata.

Javaslat módosítási szándék megfogalmazásához
a Törvényalkotási Bizottság számára
a jogi versenyképesség érdekében
egyes törvények deregulációs célú módosításáról szóló
T/9514. számú törvényjavaslathoz

Módosítópont sorszáma: **1.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **2. §**

Módosítás jellege: **módosítás**

2. §

(1) A koncesszióról szóló 1991. évi XVI. törvény (a továbbiakban: Ktv.) 5. § (1) és (1a) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Az állam nevében pályázat kiírására, ajánlattételi felhívás kiadására, a pályázati, ajánlattételi vagy a 10/A. § szerinti eljárás lefolytatására, valamint a koncessziós szerződés megkötésére, módosítására és megszüntetésére a kormányrendeletben kijelölt miniszter vagy központi kormányzati igazgatási szerv jogosult.

(1a) Az állam nevében pályázat – ideértve a 10/A. § szerinti pályázatot is – kiírására, ajánlattételi felhívás kiadására, valamint a koncessziós szerződés megkötésére, módosítására és megszüntetésére a Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatóságának (a továbbiakban: Hatóság) előzetes egyetértésével kerülhet sor.”

(2) A [koncesszióról szóló 1991. évi XVI. törvény (a továbbiakban: [Ktv.])] 8. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A nyilvános pályázati felhívást a kormányrendeletben kijelölt miniszter vagy központi kormányzati igazgatási szerv és a Hatóság honlapján, illetőleg az önkormányzati pályázatot a helyi önkormányzat honlapján kell meghirdetni a pályázatok benyújtására nyitva álló időtartam kezdő napját legalább harminc nappal megelőzően. Zártkörű pályázat esetén az érdekelteket egyidejűleg, közvetlenül kell a pályázatra felhívni.”

(3) A Ktv. 8. §-a a következő (5) bekezdéssel egészül ki:

„(5) A 10/C. § szerinti esetben az állam nevében lefolytatandó koncessziós szerződés megkötésére irányuló eljárás során a pályázati kiírásban, ajánlattételi felhívásban előírható, hogy a megbízható szerencsejáték-szervezőnek a pályázathoz, ajánlathoz teljes bizonyító erejű magánokiratban vagy közokiratban csatolnia kell a koncesszióba vevő, illetve annak koncessziós társasága közvetlen tulajdonosai összességének ajánlattételi felhívásban meghatározott mértékű minősített többségének hozzájárulását a koncessziós pályázaton, ajánlattételi eljárásban való részvételhez.”

Módosítópont sorszáma: **2.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **3. §**

Módosítás jellege: **módosítás**

3. §

A Ktv.

[a) 5. § (1) és (1a) bekezdésében a „valamint” szövegrész helyébe a „továbbá” szöveg,]

b) 10/C. § (6) bekezdésében az „az ajánlat elfogadásáról a [„valamint”] megbízható szerencsejáték-szervező írásbeli ajánlatának átvételét követő 30 napon belül” szövegrész helyébe az „az ajánlat elfogadásáról a [„továbbá”](2) bekezdés szerinti határidő lejártát követő 30 napon belül, valamennyi beérkezett ajánlat tekintetében egyidejűleg” szöveg,

c) 14/A. § (2) bekezdésében a [„továbbá”]„valamennyi” szövegrész helyébe a [„valamint”]„valamennyi ágazati” szöveg,

[d) 19/A. §-ában a „módosításához, ” szövegrész helyébe a „módosításához, valamint”szöveg,]

e) 20. § (1) bekezdésében az [„illetve”]„alapítania” szövegrész helyébe **[a „valamint”]az „alapítania vagy működtetnie” szöveg**

lép.

Módosítópont sorszáma: **3.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **Új 4. §**

Módosítás jellege: **kiegészítés**

4. §

Hatályát veszti a Ktv. 19/A. §-a.

Módosítópont sorszáma: **4.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **4. §**

Módosítás jellege: **módosítás**

4. §

A szerencsejáték szervezéséről szóló 1991. évi XXXIV. törvény 3. § (2) bekezdés a) pontjában a [„valamint”]„megkötése” szövegrész helyébe a [„továbbá”]„megkötése, módosítása és

megszüntetése” szöveg lép.

Módosítópont sorszáma: **5.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **5. §**

Módosítás jellege: **módosítás**

5. §

(1) A közjegyzőkről szóló 1991. évi XLI. törvény (a továbbiakban: Kjt.) 31/G. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„31/G. §

(1) A közjegyzői iroda végelszámolója – a (2) bekezdésben foglalt kivétellel – csak közjegyző, közjegyzőhelyettes, vagy az a személy lehet, aki a közjegyzői szolgálatának megszűnését megelőzően a közjegyzői iroda vezető tisztségviselője volt.

(2) A közjegyzői iroda végelszámolására kerülhet sor a 31/F. § (4) bekezdés b) pontja szerinti megszűnési ok bekövetkezte esetén, ideértve azt is, ha az egyszemélyes közjegyzői iroda a közjegyző tag halála miatt szűnik meg. A végelszámolásról a megszűnési ok bekövetkeztétől számított 90 napon belül a közjegyzői iroda taggyűlése, az egyszemélyes közjegyzői iroda megszűnése esetén a közjegyző tag halálától számított 90 napon belül a közjegyző örökösei dönthetnek. Végelszámolóvá bárki választható, aki megfelel a végelszámolóra vonatkozó törvényi feltételeknek.

(3) A (2) bekezdés szerint elhatározott végelszámolás alatt a közjegyzői iroda üzletszerű gazdasági tevékenységet nem folytathat, valamint a végelszámolás megszüntetésére és a közjegyzői iroda továbbműködésének, átalakulásának, egyesülésének vagy szétválásának elhatározására nem kerülhet sor.

(4) Ha a (2) bekezdés szerinti esetben a végelszámolás feltételei nem állnak fenn, a (2) bekezdésben meghatározott döntéshozatallal a közjegyzői iroda felszámolása iránti kérelem benyújtására is sor kerülhet.”

(1) A [közjegyzőkről szóló 1991. évi XLI. törvény (a továbbiakban:) Kjt.] 41. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„41. §

(1) A területi kamara jogai és feladatai különösen:

- a) megválasztja és visszahívja a területi kamara elnökségét, elnökét, valamint számvizsgálóit,
- b) meghatározza a kamarai hozzájárulást,
- c) meghatározza a területi kamara éves költségvetését, ellenőrzi és elfogadja a költségvetési beszámolót,
- d) jelentést, javaslatot készít, véleményt nyilvánít a Magyar Országos Közjegyzői Kamara számára a közjegyzők helyzetéről, szervezetéről és az őket érintő jogszabályok tervezetéről,
- e) megállapítja a területi kamara szervezeti és működési szabályzatát, továbbá – szervezeti és működési szabályzatában vagy attól elkülönülten – választási szabályzatát,

f) szabályzatban megállapíthatja a panaszkezelés, az adatkezelés, a kamarai hozzájárulás fizetése és a kamarai ügyvitel rendjét, valamint szabályzatot alkothat minden olyan kérdésről, amelyre jogszabály vagy a szervezeti és működési szabályzata feljogosítja,
g) szociális és jótékonyági alapokat hozhat létre.

(2) Ha a területi kamara illetékességi területén legalább száz közjegyzői székhely található, a területi kamara a szervezeti és működési szabályzatától elkülönült választási szabályzatot alkot.”

(2) A Kjt. 122. § (1) bekezdés a) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(Ha a közjegyző a felet, képviselő útján történő eljárás esetén a képviselőt, illetve a segédszemélyt személyesen nem ismeri, személyazonosságáról és szükség esetén a személyi adatairól köteles meggyőződni)

„a) a személyazonosság igazolására alkalmas hatósági igazolványból, vagy a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló törvény szerint digitálisan kiállított hiteles igazolásból,”

(3) A Kjt. 126. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A fél – képviselő útján történő eljárás esetén a képviselő – kérheti, hogy az ügyleti tanúk csak a közjegyzői okirat aláírásánál legyenek jelen; ilyenkor a fél – képviselő útján történő eljárás esetén a képviselő – a tanúk előtt kijelenti, hogy a közjegyzői okirat felolvasása megtörtént vagy kérte a közokirat felolvasásának mellőzését, az okirat tartalma a fél akaratával megegyező, és az okiratot – ha erre képes – a tanúk jelenlétében aláírja vagy kézjegyével látja el. Mindezeknek az okiratból ki kell tűnniük.”

(4) A Kjt. 129. § a) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(A közjegyzői okiratnak tartalmaznia kell:)

„a) az eljárás helyét – a közjegyzői hivatali helyiségben történő eljárás esetén a hivatali helyiség fekvésének helyét, a közjegyző hivatali helyiségén kívüli eljárása esetén az eljárás helye azonosításra alkalmas módon történő megjelölését –, évét, hónapját és napját,”

(5) A Kjt. 182. §-a a következő (21) bekezdéssel egészül ki:

„(21) E törvénynek a jogi versenyképesség érdekében egyes törvények deregulációs célú módosításáról szóló ... törvénnyel módosított 41. § e) pontja szerinti választási szabályzatot a területi kamara 2026. december 31-ig alkotja meg. A szervezeti és működési szabályzat jóváhagyásának nem akadályozója, ha a területi kamara a választási szabályzatát a szervezeti és működési szabályzatában állapította meg. E törvény szabályzatra vonatkozó rendelkezéseit a 41. § módosításának hatályba lépését megelőzően keletkezett kamarai szabályzatokra – azok hatályon kívül helyezéséig – alkalmazni kell.”

Módosítópont sorszáma: **6.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **6. §**

Módosítás jellege: **elhagyás**

[6. §

A Kjt. 31/G. §-ában az „illetve” szövegrész helyébe a „valamint” szöveg lép.]

Módosítópont sorszáma: 7.

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **15. §**

Módosítás jellege: **módosítás**

15. §

(1) A személyazonosító jel helyébe lépő azonosítási módokról és az azonosító kódok használatáról szóló 1996. évi XX. törvény (a továbbiakban: 1996. évi XX. törvény) 20. § (2) bekezdés g) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(Az adóazonosító jel kezelésére törvényben meghatározott feladatkörében eljárva jogosult)

„g) a kincstár az önkormányzatokat és a nem állami humánszolgáltatókat megillető normatív hozzájárulásokkal, támogatásokkal, továbbá a lakástámogatásokkal és a munkáshitelhez kapcsolódó támogatásokkal kapcsolatos feladatai teljesítéséhez, valamint a családtámogatások és a bányászati keresetkiegészítések ügyében eljáró szerv a családtámogatási ellátásokkal és a bányászati keresetkiegészítéssel kapcsolatos feladatai teljesítéséhez, az ellátások megállapításával, a jogszerű igénybevétel ellenőrzésével és a jogosulatlanul igénybe vett összeg visszakövetelésével összefüggésben;”

(2) Az 1996. évi XX. törvény 20. § (2) bekezdése a következő s) ponttal egészül ki:

(Az adóazonosító jel kezelésére törvényben meghatározott feladatkörében eljárva jogosult)

„s) a munkáshitel nyújtása során a hitelintézet a munkáshitelre való jogosultság megállapításával, illetve az ezen adatnak a kincstárnak való továbbításával kapcsolatos kötelezettségeivel összefüggésben.”

(3) Az 1996. évi XX. törvény 37. § (1) bekezdése a következő q) és r) ponttal egészül ki:

(A személyiadat- és lakcímnnyilvántartás szerve – kapcsolati kód alkalmazásával – köteles rendszeres adatszolgáltatást teljesíteni:)

„q) a Magyar Országos Közjegyzői Kamarának a házassági és élettársi vagyoni jogi szerződések országos nyilvántartásában szereplő polgár családi és utónevének, születési nevének, anyja nevének, születési helyének és időpontjának változásáról, az érintett elhalálása tényéről;

r) a Magyar Országos Közjegyzői Kamarának az Élettársi Nyilatkozatok Nyilvántartásában szereplő polgár családi és utónevének, születési nevének, anyja nevének, születési helyének és időpontjának, állampolgárságának, családi állapotának változásáról, az érintett elhalálása tényéről.”

[15. §

A személyazonosító jel helyébe lépő azonosítási módokról és az azonosító kódok használatáról szóló 1996. évi XX. törvény (a továbbiakban: 1996. évi XX. törvény) 37. § (1) bekezdése a következő q) és r) pontokkal egészül ki:

(A személyiadat- és lakcímnnyilvántartás szerve – kapcsolati kód alkalmazásával – köteles rendszeres adatszolgáltatást teljesíteni:)

„q) a Magyar Országos Közjegyzői Kamarának a házassági és élettársi vagyoni szerződések országos nyilvántartásában szereplő polgár családi és utónevének, születési nevének, anyja nevének, születési helyének és időpontjának változásáról, az érintett elhalálozása tényéről;

r) a Magyar Országos Közjegyzői Kamarának az Élettársi Nyilatkozatok Nyilvántartásában szereplő polgár családi és utónevének, születési nevének, anyja nevének, születési helyének és időpontjának, állampolgársága, családi állapota, változásáról, az érintett elhalálozása tényéről.”]

Módosítópont sorszáma: **8.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **16. §**

Módosítás jellege: **elhagyás**

[16. §

Az 1996. évi XX. törvény 37. § (3) bekezdés p) pontjában az „és” szövegrész helyébe a „, valamint” szöveg lép.]

Módosítópont sorszáma: **9.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **19. §**

Módosítás jellege: **módosítás**

19. §

(1) A társasházakról szóló 2003. évi CXXXIII. törvény (a továbbiakban: Tht.) 10. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„10. §

(1) Az alapító okirat módosításához – ha e törvény másként nem rendelkezik – valamennyi tulajdonostárs hozzájárulása szükséges; a változást be kell jelenteni az ingatlanügyi hatóságnak.

(2) Az 1. § (2) bekezdésében meghatározott ingatlanrész és vagyontárgy kivételével a közös tulajdonnal kapcsolatos elidegenítés jogát a közösség gyakorolhatja,

a) ha az ingatlanrész önálló ingatlanként kialakítható, vagy

b) ha az ingatlanrésszel a meglévő külön tulajdon tárgya bővíthető,

és az alapító okirat módosításával a tulajdonostársak összes tulajdoni hányad szerinti legalább kétharmados többsége egyetért.

(3) A (2) bekezdés szerinti esetben a közgyűlési határozatban fel kell hívni a kisebbségben maradt tulajdonostársakat a közös képviselő (intézőbizottság elnöke) részére – a határozat meghozatalától számított 60 napon belül – történő írásbeli nyilatkozat megtételére arról, hogy élnek-e az e törvényben meghatározott keresetindítási jogokkal.

(4) A (3) bekezdésben említett közgyűlési határozatban rendelkezni kell a külön tulajdonhoz tartozó közös tulajdoni hányadok megállapításáról. A határozat az ingatlan-nyilvántartásba bejegyzésre alkalmas okirat, ha a kisebbségben maradt tulajdonostársak

a) az abban meghatározott határidőn belül írásbeli nyilatkozatot nem tesznek,

b) nyilatkozatuk szerint a keresetindítás jogával nem kívánnak élni,

- c) nyilatkozatuk szerint a keresetindítás jogával élni kívánnak, de a 42. § (1) bekezdésében meghatározott határidőn belül a keresetet nem indítják meg,
- d) keresetet indítanak, de a felperes a keresetlevélben nem kéri a közgyűlési határozat végrehajtásának felfüggesztését, vagy
- e) keresetet indítottak, de a felperes keresetlevélben foglalt, a közgyűlési határozat végrehajtásának felfüggesztése iránti
 - ea) kérelmét a bíróság jogerősen elutasította, vagy
 - eb) kérelme alapján a határozat végrehajtásának felfüggesztését a bíróság elrendelte, de a per jogerősen lezárult, és a bíróság a határozatot nem helyezte hatályon kívül.

(5) Az ingatlan-nyilvántartási eljárásban a közös képviselőnek vagy az intézőbizottság elnökének írásban nyilatkoznia kell a (4) bekezdés a)–e) pontja szerinti feltételek teljesüléséről. A bejegyzési kérelemhez csatolni kell a kisebbségben maradt tulajdonosok (4) bekezdés b) pontja szerinti nyilatkozatát, ha az rendelkezésre áll. A bejegyzési kérelemhez a (4) bekezdés d) pontja szerinti esetben csatolni kell a keresetlevelet, a (4) bekezdés e) pont ea) alpontja szerinti esetben a határozat végrehajtásának felfüggesztése iránti kérelmet elutasító végzést, a (4) bekezdés e) pont eb) alpontja szerinti esetben pedig a per jogerős befejezését alátámasztó határozatot.

(6) A (3)–(4) bekezdés szerinti határozatot közokiratba vagy ügyvéd vagy kamarai jogtanácsos által ellenjegyzett magánokiratba kell foglalni.

(7) A közgyűlés határozata alapján – ha az (1)–(2) bekezdésekben meghatározott feltételek egyike sem áll fenn – bármely tulajdonos kérheti a bíróságtól, hogy a közös tulajdonban álló olyan épületrészre, amely önálló ingatlanként kialakítható, vagy amellyel a meglévő külön tulajdon tárgya bővíthető, megszüntesse a közös tulajdont, ha az a kisebbség méltányos érdekét nem sérti.

(8) A (2) bekezdésben meghatározott szavazati arány alkalmazandó az alábbiak vonatkozásában is:

- a) a (2) bekezdés szerinti elidegenítéssel kapcsolatban megvalósuló olyan építési munkához való hozzájárulás, amely érinti az 1. § (2) bekezdésében meghatározott közös tulajdont, és amely az alapító okirat módosítását igénylő állapot megteremtését célozza, valamint
- b) az alapító okiratnak a (2) bekezdés szerinti elidegenítéssel kapcsolatban megvalósuló építkezés eredményeként szükségessé váló módosítása.”

(2) A Tht. 22. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A tulajdonos köteles a közös képviselőnek vagy az intézőbizottság elnökének – a közös képviselő vagy az intézőbizottság elnöke e törvényben meghatározott feladatainak ellátása céljából – bejelenteni:

- a) külön tulajdona tekintetében a tulajdonosváltást,
- b) lakcímét, az ingatlan-nyilvántartásban bárki által megtekinthető személyes adatát, illetve a jogi személy nyilvános adatát,
- c) elektronikus levelezési címét, amennyiben az elektronikus kapcsolattartáshoz hozzájárul, továbbá
- d) amennyiben a szervezeti-működési szabályzat előírja,
 - da) a külön tulajdonát bérlő, használó személy (a továbbiakban: bérlő) b) pont szerinti adatát,
 - db) a külön tulajdonában lakó személyek számát,

dc) haszonélvezettel terhelt tulajdon esetében a haszonélvező személy nevét.”

(3) A Tht. 22. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) Az (1) bekezdés a)–c) pontja szerinti bejelentést tulajdonosváltás esetén az új tulajdonostárs a tulajdonjog ingatlan-nyilvántartásba történő bejegyzését követő 30 napon belül köteles megtenni. A szervezeti-működési szabályzat az (1) bekezdés d) pontja szerinti bejelentés megtételére a birtokbavételt, illetve a haszonélvezeti jog ingatlan-nyilvántartásba történő bejegyzését követő 15–60 nap közötti határidőt állapíthat meg. Az (1) bekezdés a)–c) pontja szerinti adatokat a közös képviselő vagy az intézőbizottság elnöke a tulajdonostárs tulajdonjogának fennállásáig, vagy a tulajdonostárs társasház felé fennálló tartozása esetén a tartozás kiegyenlítéséig kezeli.”

(4) A Tht. a következő 33/A. §-sal egészül ki:

„33/A. §

(1) A 33. § (1) bekezdés alkalmazásában a meghívó írásban megküldöttnek minősül, ha azt elektronikus levélben, a közös képviselő (intézőbizottság elnöke) a tulajdonosok részére igazoltan közölt elektronikus levelezési címéről a tulajdonostársnak a közös képviselő (intézőbizottság elnöke) részére a 22. § (1) bekezdés c) pontja szerint bejelentett elektronikus levelezési címére küldték.

(2) Abban az esetben, ha a kézbesítés csak a tulajdonostárs 22. § (1) bekezdés c) pontja szerint bejelentett elektronikus levelezési címére történik, és onnan a sikertelen kézbesítésről szóló üzenet érkezik vissza, a meghívó kézbesítését más módon is meg kell kísérelni.

(3) Abban az esetben, ha a meghívót a postai levélszekrényben való elhelyezés vagy postai szolgáltató útján kézbesítik, a meghívót a tulajdonostárs elektronikus levelezési címére is meg kell küldeni, ha azt a 22. § (1) bekezdés c) pontja szerint bejelentette.

(4) Az ellenkező bizonyításáig a meghívót

a) postai szolgáltató útján való megküldése esetén, ha a közös képviselőhöz (az intézőbizottság elnökéhez) „átvételt megtagadta”, „nem kereste”, „elköltözött”, vagy „ismeretlen” jelzéssel érkezik vissza, a visszakézbesítés napján, vagy

b) ha közlése nem lehetséges, mert a tulajdonostárs személye bizonytalan, vagy lakcíme, tartózkodási helye, székhelye, telephelye, fióktelepe, elektronikus levelezési címe ismeretlen, a meghívó társasházban történő kifüggesztésétől számított nyolcadik napon kézbesítettnek kell tekinteni.

(5) A (2) bekezdés szerinti esetben a meghívót a (4) bekezdés szerint kell kézbesítettnek tekinteni, azzal, hogy a (4) bekezdés b) pontja szerinti esetben a meghívót akkor kell kézbesítettnek tekinteni, ha közlése nem lehetséges, mert a tulajdonostárs személye bizonytalan, vagy lakcíme, tartózkodási helye, székhelye, telephelye, fióktelepe ismeretlen.

(6) A (4) bekezdés alkalmazása szempontjából akkor minősül a tulajdonostárs személye bizonytalanak, ha

a) azonosítása nem lehetséges az ingatlan-nyilvántartásban szereplő adatai alapján, vagy

b) természetes személy esetén örököse, gazdálkodó szervezet esetén jogutódja az ingatlan-nyilvántartásból nem állapítható meg.”

(5) A Tht. 40. §-a a következő (1a) bekezdéssel egészül ki:

„(1a) Az (1) bekezdés szerinti felhívás egy példányát a társasházban jól látható helyen ki kell függeszteni. Az (1) bekezdés szerinti felhívásra a 33/A. §-ban foglaltakat alkalmazni kell.”

[19. §

(1) A társasházokról szóló 2003. évi CXXXIII. törvény (a továbbiakban: Tht.) 10. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„10. §

(1) Az alapító okirat módosításához – ha e törvény másként nem rendelkezik – valamennyi tulajdonostárs hozzájárulása szükséges. A változást be kell jelenteni az ingatlanügyi hatóságnak.

(2) Az 1. § (2) bekezdésében meghatározott ingatlanrész és vagyontárgy kivételével a közös tulajdonnal kapcsolatos elidegenítés jogát a közösség gyakorolhatja,

a) ha az ingatlanrész önálló ingatlanként kialakítható, vagy

b) ha az ingatlanrészrel a meglévő külön tulajdon tárgya bővíthető, és

az alapító okirat módosításával a tulajdonostársak összes tulajdoni hányad szerinti legalább kétharmados többsége egyetért. Ebben az esetben a határozatban fel kell hívni a kisebbségben maradt tulajdonostársakat a közös képviselő (intézőbizottság elnöke) részére – a határozat meghozatalától számított 60 napon belül – történő írásbeli nyilatkozat megtételére arról, hogy élnek-e az e törvényben meghatározott keresetindítási jogokkal.

(3) A (2) bekezdés szerinti közgyűlési határozatban rendelkezni kell a külön tulajdonhoz tartozó közös tulajdoni hányadok megállapításáról. A határozat az ingatlan-nyilvántartásba bejegyzésre alkalmas okirat, ha a kisebbségben maradt tulajdonostársak

a) az abban meghatározott határidőn belül írásbeli nyilatkozatot nem tesznek,

b) nyilatkozatuk szerint a keresetindítás jogával nem kívánnak élni,

c) nyilatkozatuk szerint a keresetindítás jogával élni kívánnak, de a 42. § (1) bekezdésében meghatározott határidőn belül a keresetet nem indítják meg, vagy

d) keresetet indítanak, és a keresetet a bíróság jogerősen elutasítja.

(4) Az ingatlan-nyilvántartási eljárásban a közös képviselőnek vagy az intézőbizottság elnökének írásban nyilatkoznia kell arról, hogy a kisebbségben maradt tulajdonostársak a törvényes határidőn belül nem éltek keresetindítási jogokkal, továbbá a bejegyzési kérelemhez csatolni kell a kisebbségben maradt tulajdonostársak (3) bekezdés b) pontja szerinti nyilatkozatát, ha az rendelkezésre áll. Ha a kisebbségben maradt tulajdonostársak valamelyike keresetet indít, a közgyűlési határozat a per jogerős befejezéséig nem hajtható végre.

(5) A (2)-(3) bekezdés szerinti határozatot közokiratba vagy ügyvéd vagy kamarai jogtanácsos által ellenjegyzett magánokiratba kell foglalni.

(6) A közgyűlés határozata alapján – ha az (1)-(3) bekezdésekben meghatározott feltételek egyike sem áll fenn – bármely tulajdonostárs kérheti a bíróságtól, hogy a közös tulajdonban álló olyan épületrészre, amely önálló ingatlanként kialakítható, vagy amellyel a meglévő külön tulajdon tárgya bővíthető, megszüntesse a közös tulajdont, ha az a kisebbség méltányos érdekét nem sérti.

(7) A (2) bekezdésben meghatározott szavazati arány alkalmazandó az alábbiak

vonatkozásában is:

a) a (2) bekezdés szerinti elidegenítéssel kapcsolatban megvalósuló olyan építési munkához való hozzájárulásra, amely érinti az 1. § (2) bekezdésében meghatározott közös tulajdont, és amely az alapító okirat módosítását igénylő állapot megteremtését célozza, valamint

b) az alapító okiratnak a (2) bekezdés szerinti elidegenítéssel kapcsolatban megvalósuló építkezés eredményeként szükségessé váló módosítása.”

(2) A Tht. 33. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A közgyűlést a közös képviselő vagy az intézőbizottság elnöke hívja össze. A közgyűlésre valamennyi tulajdonostársat írásban, átvételi elismervénnyel igazoltan, vagy postai szolgáltató útján kell meghívni, amellyel egyidejűleg a meghívó egy példányát a társasházban – jól látható helyen – ki kell függeszteni. A postai küldeményt a kézbesítés megkísérlésének napján az ellenkező bizonyításáig kézbesítettnek kell tekinteni, ha a tulajdonostárs az átvételt megtagadta. A közös képviselőhöz (az intézőbizottság elnökéhez) visszaérkezett küldeményt az ellenkező bizonyításáig a postai kézbesítés megkísérlésének napját követő nyolcadik munkanapon kézbesítettnek kell tekinteni. Ha a meghívó közlése nem lehetséges, mert a tulajdonostárs személye bizonytalan, vagy lakcíme, tartózkodási helye, székhelye, telephelye, fióktelepe ismeretlen, a meghívót az ellenkező bizonyításáig az annak a társasházban történő kifüggesztésétől számított nyolcadik napon kell kézbesítettnek tekinteni.”

(3) A Tht. 40. §-a a következő (1a) bekezdéssel egészül ki:

„(1a) Az (1) bekezdés szerinti felhívást írásban, átvételi elismervénnyel igazoltan, vagy postai szolgáltató útján kell megküldeni, valamint annak egy példányát a társasházban – jól látható helyen – ki kell függeszteni. A 33. § (1) bekezdése szerinti kézbesítési vélelmet az (1) bekezdés szerinti felhívás esetében is megfelelően alkalmazni kell.”]

Módosítópont sorszáma: 10.

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: 22. §

Módosítás jellege: **módosítás**

22. §

Az állami vagyonról szóló 2007. évi CVI. törvény 35. § (2) [bekezdés r) pontjában az „esetén” szövegrész helyébe az „esetében” szöveg lép.]bekezdése a következő s) ponttal egészül ki:

(Mellőzni lehet a versenyeztetést:)

„s) a kisajátításról szóló törvény szerinti fejlesztési befektetési területhez tartozó ingatlan értékesítése esetén.”

Módosítópont sorszáma: 11.

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: 23. §

Módosítás jellege: **módosítás**

23. §

(1) A kisajátításról szóló 2007. évi CXXIII. törvény [40/X. § (5) bekezdésében az „és” szövegrész helyébe a „valamint” szöveg lép.](a továbbiakban: Kstv.) 2. §-a a következő u) ponttal egészül ki:

(Ingatlant kisajátítani a 3. § szerinti feltételek fennállása esetén, a 4. és 5. § szerinti esetekben, az alábbi közérdekű célokra lehetséges:)

„u) fejlesztési befektetési területen beruházás megvalósítása céljából.”

(2) A Kstv. 4. § (1) bekezdése a következő r) ponttal egészül ki:

(A 2. § szerinti közérdekű célokra az alábbi esetekben lehetséges kisajátítás:)

„r) fejlesztési befektetési területen olyan beruházás – az ipari parkot is ideértve – megvalósítása céljából, amely a 40/Y. § (2) bekezdése alapján közcélú kiemelt fejlesztési beruházás megvalósítását szolgálja.”

(3) A Kstv. 24. § (5) bekezdés c) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

(A kisajátítási kérelemhez mellékelni kell:)

„c) a kisajátítást kérő nyilatkozatát – kivéve az 5. § szerinti, valamint a kiemelt közlekedési infrastruktúra-beruházást – arról, hogy a kártalanításhoz szükséges pénzügyi fedezet rendelkezésre áll.”

(4) A Kstv. 35. §-a a következő (3a) bekezdéssel egészül ki:

„(3a) A visszavásárlási jogról való lemondásnak kell tekinteni, ha az ingatlan tulajdonosának – a visszavásárlási árat is tartalmazó – felhívásának

a) közlésétől számított 180 napon belül a jogosult nem tesz a visszavásárlási jog gyakorlására vonatkozó jognyilatkozatot, vagy

b) közlése a jogosult részére azért nem lehetséges, mert

ba) a jogosult személye nem állapítható meg egyértelműen,

bb) a jogosult lakóhelye, tartózkodási helye, székhelye ismeretlen, vagy

c) a közlés egyéb körülmények folytán rendkívüli nehézséggel vagy számottevő késedelemmel járna azzal, hogy önmagában a jogosultak nagy száma nem minősül ilyen egyéb körülménynek.”

(5) A Kstv. a 40/X. §-át követően a következő alcímmel egészül ki:

„Fejlesztési befektetési terület

40/Y. §

(1) E törvény alkalmazásában fejlesztési beruházásnak minősül az olyan új beruházás vagy bővítés, amely

a) legalább 10 milliárd forint teljes költségigényű,

b) Magyarország, vagy legalább egy vármegye területének jelentős részére kiható gazdasági jelentőségű, és

c) munkahelyek tömeges elvesztésének elkerülését vagy új munkahelyek létesítését szolgálja.

(2) Ha a fejlesztési beruházást törvény vagy kormányrendelet kiemelt beruházássá nyilvánítja, akkor a beruházásra a Méptv. 193. § (6) bekezdése szerinti közcélú kiemelt beruházásra vonatkozó szabályokat kell alkalmazni.

(3) A Kormány rendeletében a fejlesztési beruházás területét fejlesztési befektetési területté nyilváníthatja, amelyben meghatározza a fejlesztési befektetési területet és a fejlesztési beruházás célját.

(4) Fejlesztési befektetési terület elsősorban olyan területen alakítható ki, amely barnamezős területnek minősül. Ha a fejlesztési beruházással érintett település területén barnamezős terület található, és az a területhez illeszthető és a fejlesztési beruházás megvalósítását nem teszi aránytalanul költségesebbé, akkor a Kormány a területet a barnamezős területtel együtt nyilvánítja fejlesztési befektetési területté. Amennyiben az előzőek egyike sem megvalósítható, úgy kivételesen, a feltétlenül szükséges mértékben fejlesztési befektetési terület olyan területen is kialakítható, amely a fejlesztési befektetési terület kijelöléséről szóló kormányrendelet hatályba lépését megelőzően nem minősült barnamezős területnek.

40/Z. §

(1) A fejlesztési befektetési területen fekvő, állami tulajdonban álló ingatlanok és az azok rendeltetésszerű használatához kapcsolódó ingóságok a Kormány rendeletében kijelölt, 100%-ban állami tulajdonban álló gazdasági társaság (a továbbiakban: Társaság) tulajdonosi joggyakorlása alá tartoznak.

(2) A Társaság a fejlesztési beruházás megvalósításához szükséges ingatlan és ingó vagyonelemeket az állam nevében eljárva, az állam javára polgári jogi úton megszerezheti, ennek sikertelensége esetén a Társaság az állam nevében az ingatlan kisajátítását kezdeményezheti az állam javára.

(3) A Társaság a fejlesztési befektetési területen fekvő és fejlesztési befektetési terület kijelöléséről szóló kormányrendelet hatályba lépése napján állami tulajdonban álló ingatlanok tekintetében intézkedik az ingatlanon, vagy annak egy részén más szerv vagy személy javára fennálló vagyonkezelési vagy hasznosítási – ide értve a Nemzeti Földalapról szóló 2010. évi LXXXVII. törvény szerinti hasznosítást is – szerződés módosítása vagy megszüntetése, illetve ezen jogok ingatlan-nyilvántartásból vagy földhasználati nyilvántartásból történő törlése érdekében. A Társaság a vagyonkezelési vagy hasznosítási jogviszony szabályai szerint az állam nevében elszámol a szerződés módosítása vagy megszüntetése során a szerződő féllel.

(4) A Társaság a fejlesztési beruházás megvalósítása érdekében az (1) és (2) bekezdés szerinti
a) ingatlan fejlesztésre alkalmassá tételéhez szükséges feladatokat, így különösen a terület-előkészítést ellátja;
b) ingatlanokat és ingóságokat szükség szerint értékesíti;
c) ingatlanokat és ingóságokat fenntartja és hasznosítja.

(5) A Társaság az (1) és (2) bekezdés szerinti ingatlanok és ingóságok tekintetében kizárólag a fejlesztési befektetési terület kijelöléséről szóló kormányrendelet szerinti célok elérése érdekében köthet azok fejlesztésével, értékesítésével, fenntartásával és hasznosításával kapcsolatos szerződést.”

(6) A Kstv. 41. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) Felhatalmazást kap a Kormány, hogy

- a) a kisajátítási terv kötelező elemeire, elkészítésére, felülvizsgálására, záradékolására és a kisajátítási hatóság részére történő benyújtására vonatkozó szabályokat,
- b) a kártalanítás megfizetésének egyéb előírásaira, valamint az értékkülönbözet

megfizetése tekintetében fizetési kedvezmény megadására vonatkozó szabályokat, c) a fejlesztési befektetési területet és a fejlesztési beruházás célját rendeletben állapítsa meg.”

(7) A Kstv. 41. § (3a) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3a) Felhatalmazást kap a Kormány, hogy

a) a kisajátítási hatóságot,

b) a Társaságot

rendeletben jelölje ki.”

Módosítópont sorszáma: **12.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **Új 24. §**

Módosítás jellege: **kiegészítés**

24. §

A Kstv.

a) 4. § (1) bekezdés d) pont df) alpontjában a „nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről” szövegrész helyébe a „vasúti közlekedésről” szöveg.

b) 4. § (2) bekezdés a) pontjában a „nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánító törvényben vagy kormányrendeletben meghatározott beruházások (a továbbiakban: nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházás)” szövegrész helyébe az „a magyar építészetről szóló 2023. évi C. törvény (a továbbiakban: Méptv.) szerinti kiemelt beruházás (a továbbiakban: kiemelt beruházás)” szöveg.

c) 5. § (2) bekezdésében az a „magyar építészetéről szóló törvény” szövegrész helyébe a „Méptv.” szöveg.

d) 31/A. § (1) bekezdésében és 37/D. § (1) bekezdésében a „Nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű közlekedési infrastruktúra-beruházással” szövegrész helyébe a „Kiemelt közlekedési infrastruktúra-beruházással” szöveg.

e) 31/A. § (3) bekezdésében és 32/A. § (1) bekezdésében a „nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű közlekedési infrastruktúra-beruházással” szövegrész helyébe a „kiemelt közlekedési infrastruktúra-beruházással” szöveg.

f) 38. § (1) és (4) bekezdésében a „Nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások” szövegrész helyébe a „Kiemelt beruházások” szöveg.

g) 41. § (3b) bekezdésében a „nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű közlekedési infrastruktúra-beruházás” szövegrész helyébe a „kiemelt közlekedési infrastruktúra-beruházás” szöveg

lép.

Módosítópont sorszáma: **13.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **30. §**

Módosítás jellege: **módosítás**

30. §

A Nemzeti Földalapról szóló 2010. évi LXXXVII. törvény 1. [§ (2f) bekezdésében az „és a” szövegrész helyébe]§-a a [„valamint a” szöveg lép.]következő (2h) bekezdéssel egészül ki:

„(2h) Nem képezi a Nemzeti Földalap részét a kisajátításról szóló törvény alapján kijelölt tulajdonosi joggyakorló tulajdonosi joggyakorlása alá kerülő, a kisajátításról szóló törvény szerinti fejlesztési befektetési területen fekvő ingatlan.”

Módosítópont sorszáma: **14.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **31. §**

Módosítás jellege: **módosítás**

31. §

(1) Az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (a továbbiakban: Infotv.) 28. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) Ha az adatigénylés nem egyértelmű, az adatkezelő legfeljebb 15 napos határidő tűzésével felhívja az igénylőt az igény pontosítására. A pontosításra való felhívás megtételétől az erre adott válasznak az adatkezelőhöz való beérkezéséig terjedő időtartam az adatigénylés teljesítésére rendelkezésre álló határidőbe nem számít bele.”

(2) Az Infotv. 37/C. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A közpénzek felhasználásának átláthatósága érdekében az államháztartásról szóló törvény szerinti törzskönyvi jogi személyek – a nemzetbiztonsági szolgálatok kivételével – (a továbbiakban: a felületen közzétételre kötelezettek) a (2) bekezdésben meghatározott adatokat a Kormány rendeletében kijelölt szerv által üzemeltetett és a 33. § (1) bekezdésében foglalt követelményeknek megfelelően bárki számára hozzáférhető – a gépi olvashatóságot, a csoportos letöltést, az adatok csoportosítását, kereshetőségét, kivonatolását és összehasonlíthatóságát is lehetővé tevő – Központi Információs Közadat-nyilvántartás felületén (a továbbiakban: felület) kéthavi rendszerességgel, a közzétételt követő legalább tíz évig elérhető módon, a (3) bekezdés szerinti bontásban közzéteszik. A közzétételre kötelezettek a kéthavi rendszerességgel megtett adatszolgáltatások alkalmával a soron következő adatszolgáltatás határnapját megelőző 30. napig keletkezett adatokat teszik közzé.”

(3) Az Infotv. a következő 75/H. §-sal egészül ki:

„75/H. §

Az államháztartásról szóló törvény szerinti azon törzskönyvi jogi személyek, amelyek a jogi versenyképesség érdekében egyes törvények deregulációs célú módosításáról szóló 2024. évi ... törvénnyel (a továbbiakban: Módtv3.) módosított 37/C. § (1) bekezdés hatálybalépését megelőzően nem voltak a felületen közzétételre kötelezettek, a 37/C. § (2) bekezdése szerinti adatokat a felületen a Módtv3. hatálybalépését követően első alkalommal legkésőbb 2025. február 28-ig teszik közzé.”

Módosítópont sorszáma: **15.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **32. §**

Módosítás jellege: **módosítás**

32. §

Az Infotv.

a) 3. § 5. pontjában a [„szerv”], „szerv vagy személy” szövegrész helyébe [az „, illetve]a „szerv vagy azt átvevő szerv, [szervezet”]szervezet vagy személy (a továbbiakban együtt: közfeladatot ellátó szerv)” szöveg,

b) 26. § (1) bekezdésében az „Az állami vagy helyi önkormányzati feladatot, valamint jogszabályban meghatározott egyéb közfeladatot ellátó szervnek vagy személynek (a továbbiakban együtt: közfeladatot ellátó szerv)” szövegrész helyébe az „A közfeladatot ellátó szervnek” szöveg,

b) 27. § (6) bekezdésében az „előkészítése során” szövegrész helyébe az „előkészítése, illetve egyes bírósági eljárásokban való részvétele során” szöveg,

c) 29. § (2a) bekezdésében az „állított elő,” szövegrész helyébe az „állított elő és az az igény teljesíthetőségének vizsgálata érdekében indokolt,” szöveg,

d) 1. melléklet I. pontjában foglalt táblázat 1., 3., 4., 7. és 8. sorában a „telefon- és telefaxszáma” szövegrész helyébe a „telefonszáma” szöveg,

e) 1. melléklet II. pontjában foglalt táblázat 1. sorában az „az adatvédelmi és adatbiztonsági szabályzat” szövegrész helyébe a „– ha azzal rendelkezik – az adatvédelmi és adatbiztonsági szabályzat” szöveg

[d) 37/C. § (1) bekezdésében a „költségvetési szervek” szövegrész helyébe a „törzskönyvi jogi személyek” szöveg]

lép.

Módosítópont sorszáma: **16.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **32. §**

Módosítás jellege: **módosítás**

32. §

(1) Az Infotv.

a) 3. § 5. pontjában a „szerv” szövegrész helyébe az „, illetve azt átvevő szerv, szervezet” szöveg,

b) 27. § (6) bekezdésében az „előkészítése során” szövegrész helyébe az „előkészítése, illetve egyes bírósági eljárásokban való részvétele során” szöveg,

c) 29. § (2a) bekezdésében az „állított elő,” szövegrész helyébe az „állított elő és az az igény teljesíthetőségének vizsgálata érdekében indokolt,” szöveg,

d) 37/C. § (1) bekezdésében a „költségvetési szervek” szövegrész helyébe a „törzskönyvi jogi személyek” szöveg

lép.

(2) Az Infotv. 38. § (4) bekezdés b) pontjában a „benyújtja” szövegrész helyébe a „tájékoztatásul megküldi” szöveg lép.

Módosítópont sorszáma: **17.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **Új 33. §**

Módosítás jellege: **kiegészítés**

33. §

Hatályát veszti az Infotv. 1. melléklet II. pontjában foglalt táblázat 6. sorában az „, az

adatvédelmi nyilvántartásba bejelentendő nyilvántartásoknak az e törvény szerinti azonosító adatai” szövegrész.

Módosítópont sorszáma: **18.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **35. §**

Módosítás jellege: **módosítás**

35. §

(1) A személyszállítási szolgáltatásokról szóló 2012. évi XLI. törvény (a továbbiakban: Sztv.) 23. § (1a) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

[a) 23. § (1a) bekezdésében a „vonatkozásában” szövegrész helyébe a „tekintetében” szöveg,

b) 23. § (2) bekezdésében a „vonatkozó” szövegrész helyébe az „irányadó” szöveg lép.]

„(1a) A koncesszióról szóló 1991. évi XVI. törvény (a továbbiakban: Ktv.) szerinti eljárások – ideértve a (2) bekezdés szerinti eljárásokat is – vonatkozásában e törvényt azzal az eltéréssel kell alkalmazni, hogy a Ktv. 5. § (1) bekezdése szerinti feladatok tekintetében az ellátásért felelősnek a Ktv. 5. § (1) bekezdése szerinti kormányrendeletben kijelölt minisztert vagy központi kormányzati igazgatási szervet kell tekinteni.”

(2) Az Sztv. 23. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A szolgáltatási koncesszióra irányuló közszolgáltatási szerződést – az 1370/2007/EK rendelet 5. cikke alapján közvetlenül odaítélhető közszolgáltatási szerződések kivételével – az e törvény pályázatra vonatkozó szabályai szerint kell megkötni azzal, hogy az e törvény és egyéb jogszabály által nem szabályozott kérdések tekintetében a Ktv. előírásait kell figyelembe venni.”

Módosítópont sorszáma: **19.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **36. §**

Módosítás jellege: **módosítás**

36. §

A földmérési és térképészeti tevékenységről szóló 2012. évi XLVI. törvény 6. [§ (36) bekezdésében az „eredményét” szövegrész helyébe az „eredményeit” szöveg lép.]§-a a következő (38) bekezdéssel egészül ki:

„(38) A Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt. – a jogszabályban meghatározott állami vagyon nyilvántartása teljeskörű és naprakész rendelkezésre állásának biztosítása érdekében – önköltséggel megegyező összegű díj megfizetése ellenében hozzáférhet a 3. § (1) bekezdés d)–f) pontjában foglalt adatbázisokhoz.”

Módosítópont sorszáma: **20.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **31. alcím**

Módosítás jellege: **elhagyás**

[31. Az ügyvédi tevékenységről szóló 2017. évi LXXVIII. törvény módosítása

42. §

Az ügyvédi tevékenységről szóló 2017. évi LXXVIII. törvény

- a) 37. § (3) bekezdésében a „rögzített” szövegrész helyébe a „meghatározott” szöveg,
b) 38. § (2) bekezdésében a „valamint” szövegrész helyébe az „és” szöveg lép.]

Módosítópont sorszáma: **21.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **44. §**

Módosítás jellege: **módosítás**

44. §

A Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatóságáról szóló 2021. évi XXXII. törvény 3. § (4) bekezdés g) [pontjában a „valamint” szövegrész]pontja helyébe a [„továbbá” szöveg]következő rendelkezés lép[.]:

(A Hatóság feladata, hogy a közérdeket figyelembe véve hatékonyan közreműködjön a koncessziós szerződésekkel kapcsolatos egységes joggyakorlat alakításában. A Hatóság e feladatkörében:)

„g) előzetes egyetértési jogot gyakorol a koncesszióról szóló 1991. évi XVI. törvény (a továbbiakban: Ktv.) hatálya alá tartozó, az állam nevében történő pályázat – ideértve a Ktv. 10/A. §-a szerinti pályázatot is – kiírása, ajánlattételi felhívás kiadása, valamint a koncessziós szerződés állam nevében történő megkötése, módosítása és megszüntetése tekintetében.”

Módosítópont sorszáma: **22.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **45. § (2) bekezdés**

Módosítás jellege: **módosítás**

45. §

(1) Ez a törvény – a (2) bekezdésben foglalt kivétellel – 2025. január 1. napján lép hatályba.

(2) A 9. § (1)–(3)[, (5)] és ([7]6)–(9) bekezdése 2025. július 1. napján lép hatályba.

Módosítópont sorszáma: **23.**

Törvényjavaslat érintett rendelkezése: **46. §**

Módosítás jellege: **módosítás**

46. §

(1) A 3. § b) pontja az Alaptörvény 38. cikk (1) és (2) bekezdése alapján sarkalatosnak minősül.

(2) A 22. alcím az Alaptörvény 38. cikk (1) bekezdése alapján sarkalatosnak minősül.

(3) A 30. § (2) bekezdése az Alaptörvény VI. cikk (4) bekezdése alapján sarkalatosnak minősül.

(3) A [33]32. alcím az Alaptörvény 23. cikke alapján sarkalatosnak minősül.

Indokolás

1-4. A javaslat a koncessziós törvény (a továbbiakban: Ktv.) módosításával egyértelművé teszi a kormányrendeletben kijelölt miniszter, központi kormányzati igazgatási szerv Ktv. szerinti eljárásokkal és koncessziós szerződésekkel kapcsolatos hatáskörét, valamint ezen eljárásokhoz kapcsolódóan a Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatósága előzetes egyetértési jogkörét. A módosítással biztosításra kerül az összhang a Ktv. és a szerencsejáték szervezéséről szóló törvény 6. § (1) bekezdése között.

A javaslat egyúttal pontosítja a Ktv. és a szerencsejáték szervezéséről szóló törvény hatálya alá tartozó egyes ügyekre vonatkozó szabályokat.

A fenti pontok tartalmilag összefüggenek.

5. Gyakorlati tapasztalatok alapján szükséges a megszűnő közjegyzői irodák jogi helyzetének, illetve vagyoni viszonyainak rendezése és lehetőség legyen a megszűnő közjegyzői iroda végelszámolására is.

A cégnyilvánosságról, a bírósági cégeljárásról és a végelszámolásról szóló 2006. évi V. törvény (a továbbiakban: Ctv.) jelenlegi szabályozási rendszerében a cégbíróság kényszertörlési eljárás megindítását rendeli el, ha a cég jogutód nélküli megszűnését előidéző ok keletkezett be és végelszámolási eljárás lefolytatásának nincs helye. A közjegyzői iroda egyedüli közjegyző tagjának halála esetén, továbbá, ha nem marad a közjegyzői irodának közjegyző tagja vagy szavazati joga 50% alá csökken, vagyis a Kjtv. alapján megszűnik a közjegyzői iroda, elkerülhetetlen a kényszertörlési eljárás. Jelen módosítással szabályozásra kerül, hogy ezekben az esetekben is helye van végelszámolás lefolytatásának.

6. Technikai módosítás.

7. A módosítás megteremti a hitelintézeteknek a munkáshitelre való jogosultság megállapításával, illetve az ezen adatnak a kincstárnak való továbbításával kapcsolatos kötelezettségeivel összefüggésben az adóazonosító jel kezelésére vonatkozó jogosultságát. A HHSZ 42. § b) pontja szerinti módosítás a jogrendszer koherenciájának megteremtése érdekében nyilvánvalóan szükséges.

8. Technikai módosítás.

9. A tulajdonostársak közös képviselőnél történő bejelentkezése jelenleg csak szervezeti-működési szabályzat előírása esetén kötelező. Lényeges azonban, különösen a közgyűlési meghívó közlésével összefüggésben, hogy a közös képviselet ismerje a tulajdonostársak elérhetőségét. Indokolt ezért kötelezően előírni a tulajdonos nevének és alapvető elérhetőségeinek bejelentését.

A gyakorlatban egyértelmű igény van arra, hogy a közgyűlési meghívót elektronikus levélben is meg lehessen küldeni a tulajdonostársaknak. A közgyűlési meghívó megküldése körében ezért meghatározott feltételek teljesülése esetén írásbeli nyilatkozatnak minősül az elektronikus levélben való megküldés. Bizonyos esetekben a meghívót egyidejűleg többféle módon kell kézbesíteni annak érdekében, hogy a meghívó nagyobb bizonyossággal, és dokumentálhatóbb formában eljuthasson a tulajdonostárshoz. Ha az elektronikus levél útján történő kézbesítés sikertelen, a meghívó kézbesítését más módon is meg kell kísérelni. Ebben az esetben a kézbesítési vélelem ezen utóbbi kézbesítési kísérlethez kapcsolódhat.

A HHSZ 42. § b) pontja szerinti módosítások a jogszabály belső koherenciájának megteremtése érdekében nyilvánvalóan szükségesek.

10. A fejlesztési befektetési terület területén fekvő és az állam tulajdonában álló ingatlan értékesítése esetén a beruházás megvalósítása érdekében indokolt a versenyeztetés alóli mentesség kiterjesztése ezen ingatlanokra is.

11-12. A fejlesztési befektetési területen célzott beruházás (az ún. „fejlesztési beruházás”) megvalósításához, az ahhoz szükséges ingatlanok rendelkezésre állása érdekében a kisajátításról szóló 2007. évi CXXIII. törvény (a továbbiakban: Kstv.) módosítása megteremti az ingatlanok esetleges kisajátításának törvényi alapjait, a kisajátítást megalapozó közérdekű cél és esetköre meghatározásával. A Kstv. új alcíme tartalmazza a fejlesztési beruházásra, és a területét képező fejlesztési befektetési területre vonatkozó rendelkezéseket.

Fejlesztési beruházásnak minősül az olyan új beruházás vagy bővítés, amely

a) legalább 10 milliárd forint teljes költségigényű,

b) Magyarország, vagy legalább egy vármegye területének jelentős részére kiható gazdasági jelentőségű, és

c) munkahelyek tömeges elvesztésének elkerülését vagy új munkahelyek létesítését szolgálja.

A fejlesztési beruházáshoz szükséges terület az ún. fejlesztési befektetési terület, melyet a Kormány rendeletben jelöl ki. E kijelölés által a területen lévő állami tulajdonú ingatlanok egységes tulajdonosi joggyakorlás alá kerülnek. A szabályozás a termőföldek kímélése érdekében rögzíti, hogy a fejlesztési befektetési területet elsősorban barnamezős területeken kell létrehozni, a szabályozás ugyanakkor kivételesen lehetőséget biztosít zöldmezős területek bevonására, amellyel a beruházás megvalósításának esélye növelhető.

A fejlesztési beruházást – ugyancsak kormányrendeletben – egyúttal a magyar építészetéről szóló 2023. évi C. törvény (a továbbiakban: Méptv.) szerinti kiemelt beruházássá is lehet nyilvánítani, a beruházással összefüggő hatósági ügyek kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításával egyidejűleg. A Kstv. 40/Y. §-a értelmében a kiemelt beruházássá nyilvánításra akkor is mód van, ha a fejlesztési beruházás nem teljesíti a Méptv. 193. § (1) bekezdés g) pontjában szereplő feltételeket (legalább 100 milliárd forint költségigény és legalább 100 új munkahely megteremtése), ugyanis adott esetben nagyobb hangsúlyt kaphat, hogy a beruházás

akár egész Magyarország, vagy egy vagy több vármegye területének jelentős részére kiható gazdasági jelentőséggel bír, illetve, hogy munkahelyek tömeges elvesztésének elkerülését teszi lehetővé. A fejlesztési beruházás ezen jellegére is figyelemmel a beruházásra a Méptv. 193. § (6) bekezdése szerinti közcélú kiemelt beruházásra vonatkozó szabályokat kell alkalmazni.

A Kstv. új 40/Z. §-a rendelkezik a fejlesztési befektetési területen fekvő, az állam tulajdonába tartozó ingatlanok feletti tulajdonosi joggyakorlás rendjéről. Ennek értelmében egyrészt a fejlesztési befektetési terület kijelölésekor már állami tulajdonban álló ingatlanok (és azok rendeltetésszerű használatához kapcsolódó ingóságok) egységes tulajdonosi joggyakorlója a Kormány rendeletében kijelölt, 100%-ban állami tulajdonban álló gazdasági társaság (a továbbiakban: Társaság) lesz. A más tulajdonosi joggyakorlója alatt álló ingatlan és ingó vagyont e tulajdonosi joggyakorlók (pl. a Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt. vagy a Nemzeti Földalap kezeléséért felelős szerv) kötelesek a Társaság részére átadni. A törvény rendelkezik a fennálló vagyonkezelési vagy hasznosítási szerződések módosításáról vagy megszüntetéséről, és a másik féllel való elszámolásról.

A fejlesztési befektetési területen lévő, a beruházáshoz szükséges további ingatlanok és ingók tulajdonjogának az állam nevében történő megszerzése iránt ugyancsak a Társaság jogosult eljárni. Az ingatlanok tulajdonjogának megszerzése a polgári jogi út sikertelensége esetén történhet kisajátítással is. Az állam nevében és javára megszerzett ingó és ingatlanvagyont a Társaság tulajdonosi joggyakorlója lesz. A törvény rendelkezik továbbá a Társaság azon feladatairól, amelyek az ingatlanok fejlesztésére, fenntartására, illetve hasznosítására irányulnak.

A Kstv. visszavásárlási jogra vonatkozó szabályainak kiegészítése szükséges annak érdekében, hogy a kisajátítás céljára – például az állami beruházások megvalósítási módjának változása folytán – határidőben fel nem használt ingatlanok sorsa mielőbb rendezhető legyen. A Kstv. hatályos rendelkezései szerint a visszavásárlási jog a volt tulajdonost, illetve annak jogutód nélküli megszűnése, vagy a jogról való lemondása esetén az állam, illetve az ingatlan fekvése szerinti önkormányzat tulajdonosi jogainak gyakorlóját illeti meg. A visszavásárlási jog gyakorolhatóságának lehetősége akkor nyílik meg, amikor lejár a kisajátítás céljára történő felhasználásnak – a kisajátítási határozatban meghatározott – határideje. A Kstv. eltérő szabályozásának hiányában alkalmazandó, a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) 6:21. §-a alapján a visszavásárlási jog jelenleg elévülési időn, azaz 5 éven belül gyakorolható. A Ptk. 6:8. § (3) bekezdése értelmében jogról lemondani vagy abból engedni kifejezett jognyilatkozattal lehet; ha valaki jogáról lemond vagy abból enged, jognyilatkozatát nem lehet kiterjesztően értelmezni. Ebből következőleg, ha a kisajátítás folytán tulajdonost szerző személy a kisajátítási cél megvalósulását követően fel is hívja a jogosultat a visszavásárlási jog gyakorlására, a jogosult hallgatása nem eredményezheti a jog elenyészését, azt nem lehet úgy tekinteni, hogy a jogáról lemondott. Így akár még évekig is rendezetlen maradhat az ingatlan sorsa, gátolva ezzel az ingatlan felelős gazdálkodásnak megfelelő hasznosítását.

Ezért annak érdekében, hogy a visszavásárlási joggal érintett ingatlannal való további

rendelkezés minél rövidebb idő alatt eldőljön, szükséges speciális szabályként lehetővé tenni, hogy a visszavásárlási jog jogosultjának a kisajátítás folytán tulajdont szerző fél felhívására történő hallgatása (vagy a visszavásárlási jog gyakorlására vonatkozó jognyilatkozattól eltérő nyilatkozat megtétele) joglemondásnak minősüljön. Ugyancsak joglemondásnak kell tekinteni, ha a felhívás közlése a jogosult számára nem lehetséges (az e körbe tartozó esetek hasonlóak ahhoz, amelyeket a Kstv. 3. §-a az adásvétel meghíúsulása eseteként szabályoz).

Garanciális szabály, hogy a felhívás közlésétől számított 180 nap áll rendelkezésre a nyilatkozat megtételére. E szabályok megfelelően biztosítják a jogosult joggyakorlását, figyelemmel arra, hogy a volt tulajdonos vagy jogutódja – a tulajdonos korábbi kisajátítási eljárásban való részvétele folytán, valamint a kisajátítási cél megvalósítására határidőt megállapító kisajátítási határozat birtokában – feltehetőleg tudomással bír a visszavásárlási jogáról. A 180 nap pedig elegendő arra, hogy a jogosult átgondolhassa, hogy él-e jogával, valamint hogy a szükséges pénzügyi és egyéb feltételeket megteremthesse a visszavásárlási joga gyakorlásához. A visszavásárlási jog jogosultja alatt a Kstv. 35. § (3) bekezdésében visszavásárlási joggal felruházott összes személyt, így a korábbi tulajdonos (vagy annak jogutódja, örököse) mellett az annak helyébe lépő állami illetve önkormányzati tulajdonosi jogok gyakorlóját is érteni kell.

A HHSZ 42. § b) pontja szerinti módosítások a jogszabály belső koherenciájának megteremtése érdekében nyilvánvalóan szükségesek.

A fenti pontok tartalmilag összefüggenek.

13. A Nemzeti Földalapról szóló törvény módosítása azt a helyzetet kívánja rendezni, amikor fejlesztési befektetési terület létrehozása során, illetve a Társaság eljárásának eredményeképpen a mező- és erdőgazdasági földek forgalmáról szóló 2013. évi CXXII. törvény szerinti föld ingatlan kerül az állam tulajdonába. Ebben az esetben az ingatlan nem kerül a Nemzeti Földalapba, hanem a Kstv. szerinti kijelölt Társaság tulajdonosi joggyakorlása alá kerül.

14-15., 17. Az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló törvény (a továbbiakban: Infotv.) módosítása alapján az informatikai felületen közzétételre kötelezettek köre kibővül, amellyel összefüggésben szükséges az átmeneti rendelkezés kiegészítése, hogy az újonnan kötelezett szervek az adataikat az első alkalommal legkésőbb 2025. február 28-ig teszik közzé. Az e módosítás által valamennyi szerv egységes rendben és időben teljesítheti a kéthavonta esedékes kötelezettségeit. A közzététel időpontja változatlan marad, ezzel a közzétételre kötelezettek számára egyszerűbb követni a kötelezettségeiket a jövőben is. A módosítás annyit jelent, hogy a közzétételkor a közzététel időpontját megelőző 30. napig keletkezett 2 hónapnyi adatot kell közzé tenni.

A Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság éves beszámolója kapcsán az Infotv. akként módosul, hogy – annak autonóm jogállású szervei minőségére figyelemmel, illetve tekintettel arra is, hogy a hatóság nem az Országgyűlés szerve – a hatóság beszámolóját a jövőben elegendő lesz csupán tájékoztatásul megküldeni az Országgyűlésnek. E megközelítés az általános adatvédelmi rendelet 59. cikkével való teljes körű összhang megteremtését is szolgálja.

Mindezekon túl az Infotv. 1. mellékletében a módosító javaslat további pontosításokat tesz a már okafogyottá vált rendelkezések hatályon kívül helyezése érdekében, így:

- a jövőben az általános közzétételi lista részeként nem indokolt a telefax-szám kötelező közzététele;
- a személyes adatok védelmére vonatkozó előírások már nem teszik kötelezővé adatvédelmi szabályzat megalkotását, így az ezen előírásokhoz alkalmazkodva elegendő arra utalni, hogy azt az általános közzététel során akkor kell közzétenni, ha azzal a szerv rendelkezik;
- a korábbi ún. adatvédelmi nyilvántartás az általános adatvédelmi rendelet alkalmazásának megkezdésével megszűnt, így indokolt az erre vonatkozó utalás kivezetése is.

A HHSZ 42. § b) pontja szerinti módosítások a jogszabály belső koherenciájának megteremtése érdekében nyilvánvalóan szükségesek.

A fenti pontok tartalmilag összefüggenek.

16. A Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság éves beszámolója kapcsán az Infotv. akként módosul, hogy – annak autonóm jogállású szervei minőségére figyelemmel, illetve tekintettel arra is, hogy a hatóság nem az Országgyűlés szerve – a hatóság beszámolóját a jövőben elegendő lesz csupán tájékoztatásul megküldeni az Országgyűlésnek. E megközelítés az általános adatvédelmi rendelet 59. cikkével való teljes körű összhang megteremtését is szolgálja.

18. A módosítás egyértelművé teszi a szolgáltatási koncesszióra irányuló közszolgáltatási szerződés megkötéséhez szükséges pályázatra vonatkozó jogszabályok egymás közötti viszonyát.

19. A földmérési és térképészeti tevékenységről szóló törvény módosításával a Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt. jogszabályban meghatározott állami vagyon nyilvántartásának a teljeskörű és naprakész rendelkezésre állásának a biztosítása érdekében önköltséggel megegyező összegű díj megfizetése ellenében hozzáférhet az állami alapadatok adatbázisai közül az állami ingatlan-nyilvántartási térképi adatbázishoz, az állami topográfiai térképi adatbázisokhoz és az állami távérzékelési adatbázisokhoz.

20. Technikai módosítás.

21. A javaslat egyértelművé teszi a Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatósága előzetes egyetértési jogkörét a koncessziós törvény szerinti eljárásokkal és koncessziós szerződésekkel kapcsolódóan.

22. Hatálybalépés pontosítása.

23. A sarkalatossági záradék kiegészítése.