



AIÜB-8/2010.
(AIÜB-8/2010-2014.)

J e g y z ő k ö n y v *

az Országgyűlés **Alkotmányügyi, igazságügyi és ügyrendi
bizottságának**

2010. május 26-án, szerdán, 8 órakor
az Országház főemelet 58. számú tanácstermében
megtartott üléséről

* *A jegyzőkönyv eredeti hitelesített példánya az Országgyűlés Levéltárában megtalálható.*

Tartalomjegyzék

Napirendi javaslat	3
Elnöki megnyitó	5
A napirend elfogadása	5
A büntető törvénykönyvről szóló 1978. évi IV. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/25. szám) (Lázár János, Kósa Lajos, Dr. Balsai István (Fidesz) és Dr. Rubovszky György (KDNP) képviselők önálló indítványa) (Kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása) (Első helyen kijelölt bizottságként)	5
A nemzeti összetartozás melletti tanúságtételről szóló törvényjavaslat (T/39. szám) (Dr. Kövér László (Fidesz) és Dr. Semjén Zsolt (KDNP) képviselők önálló indítványa) (Kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása)	6
A kormánytisztviselők jogállásáról szóló törvényjavaslat (T/45. szám) (Dr. Navracsics Tibor, Dr. Répássy Róbert (Fidesz) és Dr. Rétvári Bence (KDNP) képviselők önálló indítványa) (Módosító javaslatok megvitatása)	7
Egyebek	19

Napirendi javaslat

1. A büntető törvénykönyvről szóló 1978. évi IV. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/25. szám)
(Lázár János, Kósa Lajos, Dr. Balsai István (Fidesz) és Dr. Rubovszky György (KDNP) képviselők önálló indítványa)
(Kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása)
(Első helyen kijelölt bizottságként)
2. Az állami vezetői mulasztások, illetve az állam nevében elkövetett jogsértések áldozatait megillető kártérítésekről szóló határozati javaslat (H/34. szám, új/átdolgozott változat a H/31. szám helyett)
(Lázár János, Kósa Lajos, Balog Zoltán, Gulyás Gergely, Ékes Ilona és Dr. Kovács Zoltán (Fidesz) képviselők önálló indítványa)
(Kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása)
3. A nemzeti összetartozás melletti tanúságtételről szóló törvényjavaslat (T/39. szám)
(Dr. Kövér László (Fidesz) és Dr. Semjén Zsolt (KDNP) képviselők önálló indítványa)
(Kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása)
4. A kormánytisztviselők jogállásáról szóló törvényjavaslat (T/45. szám)
(Dr. Navracsics Tibor, Dr. Répássy Róbert (Fidesz) és Dr. Rétvári Bence (KDNP) képviselők önálló indítványa)
(Módosító javaslatok megvitatása)
5. A műsorterjesztés és a digitális átállás szabályairól szóló törvényben meghatározott pályázati eljárás országgyűlési ellenőrzését szolgáló eseti bizottság felállításáról szóló határozati javaslat (H/40. szám)
(Dr. Nyitrai Zsolt és Dr. Cser-Palkovics András (Fidesz) képviselők önálló indítványa)
(Módosító javaslatok megvitatása)

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: Dr. Balsai István (Fidesz), a bizottság elnöke

Dr. Gyüre Csaba (Jobbik), a bizottság alelnöke
Dr. Cser-Palkovics András (Fidesz), a bizottság alelnöke
Dr. Bohács Zsolt József (Fidesz)
Dr. Dorkota Lajos (Fidesz)
Dr. Horváth Zsolt (Fidesz)
Dr. Kerényi János (Fidesz)
Dr. Kovács Ferenc (Fidesz)
Kozma Péter (Fidesz)
Dr. Mátrai Márta (Fidesz)
Dr. Molnár Attila (Fidesz)
Dr. Répássy Róbert (Fidesz)
Dr. Szakács Imre (Fidesz)
Dr. Vas Imre (Fidesz)
Dr. Vinnai Győző (Fidesz)
Dr. Vitányi István (Fidesz)
Dr. Rubovszky György (KDNP)
Dr. Salamon László (KDNP)
Dr. Bárándy Gergely (MSZP)
Dr. Lamperth Mónika (MSZP)
Dr. Szili Katalin (MSZP)
Dr. Gaudi-Nagy Tamás (Jobbik)
Murányi Levente (Jobbik)
Dr. Schiffer András (LMP)

Helyettesítési megbízást adott

Dr. Papcsák Ferenc (Fidesz) Dr. Molnár Attilának (Fidesz)
Dr. Harangozó Tamás (MSZP) Dr. Bárándy Gergelynek (MSZP)
Dr. Steiner Pál (MSZP) Dr. Lampert Mónikának (MSZP)

(Az ülés kezdetének időpontja: 8 óra 00 perc.)

Elnöki megnyitó

DR. BALSAI ISTVÁN (Fidesz), a bizottság alelnöke, a továbbiakban ELNÖK: Jó reggelt kívánok. Tisztelt Bizottság! Határozatképesek vagyunk.

Ismertetem a helyettesítéseket, ami eddig volt. Szakács Imre helyettesíti Vitányi Istvánt, Molnár Attila Papcsák Ferencet, Rubovszky György Salamon Lászlót, Cser-Palkovics úr Dorkota Lajost és Mátrai Márta pedig Répássy Róbertet.

A napirend elfogadása

Tisztelt Bizottság! Előzetesen kiküldtünk egy napirendet, amely egyszerűsödött. A 2-es napirendi pont, miután nem érkezett hozzá kapcsolódó módosító, elmarad. Ez az állami vezetői mulasztások, illetve az állam nevében elkövetett jogsértések áldozatait megillető kártérítésekről szóló határozati javaslat.

És az 5-ös napirendi pont: A műsorterjesztés és a digitális átállás szabályairól szóló törvényben meghatározott pályázati eljárás országgyűlési ellenőrzését szolgáló eseti bizottság felállításáról szóló határozati javaslat – ezek tehát nincsenek.

Kérdezem, hogy az így módosított napirendi javaslatot a bizottság tagjai elfogadják-e. (Szavazás.) Köszönöm szépen. Egyhangúlag elfogadtuk.

A büntető törvénykönyvről szóló 1978. évi IV. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/25. szám) (Lázár János, Kósa Lajos, Dr. Balsai István (Fidesz) és Dr. Rubovszky György (KDNP) képviselők önálló indítványa) (Kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása) (Első helyen kijelölt bizottságként)

Tehát akkor nincs akadálya, hogy az első napirendi pontra rátérjünk. A büntető törvénykönyvről szóló 1978. évi IV. törvény módosításához kapcsolatos javaslatához egy darab bizottsági módosító indítvány benyújtására van lehetőségünk.

Itt a törvényjavaslat 4. §-ának kiegészítését javasolják az előterjesztők - nincs más mód, mint a bizottság indítványaként kezelni. Mégpedig az erőszakos többszörös visszaesővel szemben az erőszakos többszörös visszaesőkénti minősítést megalapozó, súlyosabban büntetendő – tehát ezzel a két szóval való kiegészítést javasolja az előterjesztők képviselőjében Répássy Róbert.

Nem tudom, kívánja indokolni?

DR. RÉPÁSSY RÓBERT (Fidesz): Csak röviden. Előfordulhat, hogy nem csak egy bűncselekmény alapozza meg a többszörös erőszakos visszaesői minősítést, hanem több bűncselekmény is megalapozhatja, ebben az esetben a súlyosabban büntetendő bűncselekmény büntetési tételét kell kétszeresére emelni.

ELNÖK: Igen. Tehát ez egy logikus javaslat, gondolom, de mivel csak bizottsági módosításra van lehetőség, kérdezem a tisztelt bizottságot, hogy ki ért egyet azzal, hogy bizottsági módosító indítványként ezt beterjesszük. (Szavazás.) Úgy látom mindenki, köszönöm szépen, ez egyhangú - akkor ezt be fogjuk terjeszteni.

Más, a Btk.-val kapcsolatos módosítás nem érkezett.

A 2-es napirend, a korábbi 2-es elmarad.

A nemzeti összetartozás melletti tanúságtételről szóló törvényjavaslat (T/39. szám) (Dr. Kövér László (Fidesz) és Dr. Semjén Zsolt (KDNP) képviselők önálló indítványa) (Kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása)

A nemzeti összetartozás melletti tanúságtételről szóló javaslatához kettő darab módosító indítvány érkezett.

Időközben Kozma Péter helyettesíti Kovács Ferencet.

A kiegészítő ajánlás előttünk van. Eszerint az 1. pontban Mile Lajos képviselő úr a javaslat 1. §-ának módosítását javasolja. Egy kiegészítést kíván beiktatni, amely az Országgyűlés elismeréssel emlékezik meg mindazokra, akik nem magyar emberként vállaltak szolidaritást a magyarsággal és együttérzésük miatt sérelmet, hátrányt szenvedtek, ez tehát a javaslat.

Az előterjesztő képviseletében kérdezem Répássy képviselő urat.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT (Fidesz): Elnök úr, itt a bizottsággal is megosztom azt a dilemmát, hogy az a probléma vetődött fel, hogy a törvényt – már csak a közelgő évforduló miatt is – időben kellene elfogadni, és amennyiben nincs Hárszabálytól eltérés, úgy módosító indítványt sem tudnak az előterjesztők elfogadni. Egyébként tartalmilag egyetértenek az előterjesztők, de módosító indítvány nélkül lehet csak úgy elfogadni, hogy az június 4-ig kihirdetésre is kerüljön.

ELNÖK: Értem. Tehát így most akkor nem ért egyet az előterjesztő képviselője, az elfogadás miatt, a határidő miatt.

Kíván-e valaki hozzászólni? *(Nincs jelzés.)* Ha nem, akkor szavazunk.

Kérdezem, hogy ki ért egyet a javaslattal? *(Szavazás.)* Nincsen ilyen. Ki ellenzi? Gyakorlatilag nem kapott semmilyen támogatást.

A 2. pontban Lendvai Ildikó képviselő asszony a 2. § helyébe egy teljesen új rendelkezést kíván beépíteni. Tehát az eredeti 2. § elhagyását és egy teljesen új – nem olvasom fel, hosszú – szakasz beépítését kívánja módosításként elfogadtatni.

Kérdezem az előterjesztő képviselőjét.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT (Fidesz): Az előterjesztők nem támogatják.

ELNÖK: Kérdezem, kíván-e valaki indokolni. *(Nincs jelzés.)* Senki nem kíván indokolni.

Kérdezem, hogy van-e, aki támogatja az előterjesztést. *(Szavazás.)* 3. támogatás van. Kik ellenzik? *(Szavazás.)* 19-en, elvetve.

A 3. pontban Lendvai Ildikó a 3. § elhagyását és egy teljesen új szöveg felvételét javasolja.

Az előterjesztők megbízottja!

DR. RÉPÁSSY RÓBERT (Fidesz): Nem támogatjuk, de egyébként több helyesírási hiba is van benne, remélem; ez csak leírási hiba, mert Lendvai Ildikótól nem feltételezem, hogy például azt írta volna, hogy az „Országgyűlés kinyilvánítsa”, hogy a több állam fennhatósága alá tartozó stb.

ELNÖK: Nyilván helyesírási hiba, tételezzük fel, hogy ez egy elütés.

Kíván valaki hozzászólni? *(Nincs jelzés.)* Nem. Köszönöm szépen.

Kik támogatják a javaslatot? *(Szavazás.)* 3-an támogatják. Kik ellenzik a javaslatot? *(Szavazás.)* Mindenki más.

A 4. pont ugyancsak Lendvai Ildikó képviselőtársunk a 4. § helyébe javasol – elhagyás mellett – egy teljesen új szöveget.

Kérdezem az előterjesztők megbízottját!

DR. RÉPÁSSY RÓBERT (Fidesz): Nem támogatják, elnök úr.

ELNÖK: Nem támogatják. Kíván-e valaki hozzászólni? *(Nincs jelzés.)* Nem.

Kik támogatják? *(Szavazás.)* 3. Az ellenzők száma pedig az előzőhöz hasonló, mindenki más. Köszönöm szépen.

A kormánytisztviselők jogállásáról szóló törvényjavaslatához elég sok módosítás érkezett: 14 módosítás van.

A kormánytisztviselők jogállásáról szóló törvényjavaslat (T/45. szám) (Dr. Navracsics Tibor, Dr. Répássy Róbert (Fidesz) és Dr. Rétvári Bence (KDNP) képviselők önálló indítványa) (Módosító javaslatok megvitatása)

Az 1. pontban Szilágyi Péter képviselő úr az 1. § módosítását kívánja a szöveg átalakításával – önálló módosítás.

Kérdezem az előterjesztőt!

DR. RÉPÁSSY RÓBERT (Fidesz): Nem támogatja.

ELNÖK: Nem támogatja. Kíván-e valaki hozzászólni? *(Nincs jelzés.)* Nem látok hozzászólást.

Kérdezem, hogy kik támogatják a javaslatot: Szilágyi Péter képviselő úr 1. számú javaslatát. *(Szavazás.)* Nem kapott támogatást, így nem is szavazunk tovább.

A 2. pontban ugyancsak ő a 3. §-t ki akarja egészíteni egy új bekezdéssel.

Előterjesztő!

DR. RÉPÁSSY RÓBERT (Fidesz): Nem támogatják az előterjesztők.

ELNÖK: Nem támogatja. Hozzászólás? *(Nincs jelzés.)* Nincsen.

Kik támogatják? *(Szavazás.)* Nem kapott semmilyen támogatást.

A 3. pontban Szilágyi Péter a 3. § (1) bekezdésének a módosítását javasolja.

Előterjesztő!

DR. RÉPÁSSY RÓBERT (Fidesz): Nem támogatjuk, egy másik törvény rendezi ezt a kérdést.

ELNÖK: Igen, ezt így nem támogatja. Ki kíván hozzászólni? *(Nincs jelzés.)* Senki.

Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* Senki, nem kapott támogatást.

A 4. pontban Lamperth Mónika és Pál Tibor képviselők a 8. § átalakítását javasolják.

Először az előterjesztőt kérdezem.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT (Fidesz): Az előterjesztő ebben a formában nem támogatja.

ELNÖK: Igen, kérdezem az indítványozót.

Parancsoljon!

DR. LAMPERTH MÓNICA (MSZP): Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Ha lehetséges, akkor én a 4-es és az 5-ös ajánlási pontnál az érvelésemet együtt mondanám el, mert nem ugyanaz a két módosító indítvány, de a célja azonos és nagyon hasonlít egymáshoz.

ELNÖK: Igen, parancsoljon!

DR. LAMPERTH MÓNICA (MSZP): A 4. és az 5. pont alatti módosító indítványra is igaz az, hogy nem értünk egyet azzal, hogy a köztisztviselő indokolás nélkül felmenthető.

Tegnap, az általános vitában elég részletesen elmondtam, és elég kritikus hangon azt, hogy a köztisztviselőnek, még akkor is, ha most kormánytisztviselő lesz egy csoportjukból, a fokozott munkajogi védelemnek az az értelme, hogy nekik fokozott kötelezettségeik is vannak. Kötelesek vagyonyilatkozatot adni, kötelesek eltérni összeférhetlenségi szabályokat és még jó néhányat mondhatnak - ezért cserébe illeti meg a fokozottabb munkajogi védelem.

Ha igaz az, hogy a köztisztviselői karrierpályát fontosnak tartja a kormány - és azért ez néhány megszólalásból kivethető volt, és ezt a célt szolgálta az a 2001-ben előterjesztett Ktv. módosítás, amit egyébként ugyancsak az Orbán-kormány terjesztett elő -, akkor ezek a kötelek a köztisztviselői léthez hozzátartoznak, és ugyanúgy hozzátartozik a fokozott munkajogi védelem is. Ezért azt, hogy indokolás nélkül fel lehessen mondani - ezt egyébként is embertelennek tartom más munkaügyi szabályoknál is, nem lehet összemérni - és az az arányosság, amiről a tegnapi parlamenti vitában Rétvári úr beszélt, az egyszerűen nem összemérhető. Hogy akarunk mi arányosítani egyszer egy köztisztviselőt magával az állami munkáltatóval, nem azonos a pozíciójuk.

Tehát azt gondolom, hogy mindenképpen a felmentés indokolási kötelezettségét ebbe a törvénybe vissza kell hozni; és amit az 5. pont alatt a Kiss Péterék módosító indítványa céloz, hogy a jogviszony megszüntetésnél más jogcímekeket is nevesítsen a törvény, hogy lehessen áthelyezéssel, vagy a közigazgatási szerv tevékenységének megszűnésével - ez szerintem egy precízebb és alaposabb két megfogalmazás, úgyhogy mind a kettőt támogatni javaslom. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Most egyelőre az 4. pontnál vagyunk. Visszaadom a szót az előterjesztőnek.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT (Fidesz): Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Azért jeleztem, hogy ebben a formában nem támogatjuk, mert az a felvetés, hogy indokolási kötelezettség legyen a munkáltatónak, az valóban megfontolandó, hiszen nemzetközi elvárások vannak erre vonatkozóan.

De azzal nem értünk már egyet, hogy a munkáltató a törvényben meghatározott indokokkal mondhasson fel, tehát az indoklási kötelezettség nem ugyanazt jelenti, mint hogy bizonyos feltételek esetén mondhat fel a munkáltató, tehát a kettő közötti kompromisszumos megoldásra valószínűleg kapcsolódó módosító javaslatot fogunk benyújtani.

ELNÖK: Köszönöm. Tehát, mivel több hozzászólás nincsen, akkor ebben a formájában kérdezem, hogy a 4. pontot kik támogatják: Pál Tibor és Lamperth Mónica módosító javaslatát. (Szavazás.) 4-en. Kik ellenzik? (Szavazás.) 19-en. Köszönöm szépen, elvetve.

Az 5. pontot megindokolta ugyancsak az előzőekben Lamperth Mónica.

Kérdezem az előterjesztőt, hogy ehhez külön kíván-e szólni.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT (Fidesz): Ahogyan mondtam, ebben a formájában nem támogatjuk.

ELNÖK: Igen. Kérdezem, hogy kik támogatják ebben a formájában. *(Szavazás.)* 4-en. Kik nem támogatják *(Szavazás.)* Mindenki más ellenzi.

Helyettesítés: Horváth Zsolt Dorkota Lajost, Bárándy Gergely Harangozó Tamást, más nincs.

A 6. pont, Szilágyi Péter úr javaslata, amely egyébként összefügg a 7-essel, a 14-essel és a 17-essel - tehát itt most ezt is el fogjuk bírálni. A javaslat 8. § (1) bekezdésének módosítását javasolja. Indokolás nélkül kívánja kiegészíteni a lemondást.

Előterjesztő!

DR. RÉPÁSSY RÓBERT (Fidesz): A törvényjavaslat eleve arra irányult, hogy azt az asszimetriát szüntesse meg, hogy míg a tisztviselőnek joga van indokolás nélkül felmondani, közben a munkáltató csak törvényben meghatározott esetekben és indokolási kötelezettséggel mondhat fel - ez egy asszimetria és indokolatlan asszimetria.

Egyébként látszólag összefüggnek a javaslatok, de annyiban nem, hogy a 6. pontban, a kormánytisztviselő esetén, azzal egyetértek, hogy indokolás nélkül, de ez nem is; ugye itt a kormánytisztviselő lemondásáról van szó, és ő a törvény szerint nem köteles ezt megindokolni, tehát ez egy felesleges kiegészítés lenne.

A 7., 14. és 17. pontokban már a munkáltató felmentési jogával kapcsolatos rendelkezések vannak, tehát a jogviszonynak nem arra az alanyára vonatkozik, ezért így ezt nem érzem összefüggőnek – itt nem értünk egyet ezekkel a módosító indítványokkal. Elmondtam, hogy az indokolási kötelezettséggel önmagában egyetértünk, de azzal nem, hogy a törvényben meghatározott tételes okokból lehessen csak felmondani, ez olyan mértékben bemerevíti az egész közigazgatást, és különösen a kormány szervezetalakítási szabadságát olyan mértékben gátolja, hogy a törvényjavaslat eredeti céljával ellentétes, ezért nem tudjuk ezeket elfogadni.

ELNÖK: Köszönöm. Hozzászólás? *(Nincs jelzés.)* Nincsen. Tekintettel arra, hogy úgy érzem, hogy megindokolta az előterjesztő az összefüggő javaslatokat, kérem, hogy kik támogatják a 6., 7., 14., és 17-es javaslatot. *(Szavazás.)* Senki nem támogatja, akkor nem is szavazunk tovább.

A 8. pontban Lamperth Mónika és mások a 9. § (1) bekezdését módosítanák és egy új (2) és (3) bekezdéssel kiegészítenék.

Kérdezem az előterjesztőt.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT (Fidesz): Hasonló a helyzet itt is, tehát, mint az előző indokomban elmondtam, ezzel sem értünk egyet.

ELNÖK: Nem támogatja.

Lamperth Mónika kért szót, parancsoljon!

DR. LAMPERTH MÓNIKA (MSZP): Tisztelt Elnök úr! Tisztelt Alkotmányügyi Bizottság! Az a változás, amit ez az új szabály jelent a köztisztviselők életében, élethelyzetében, munkajogi védettségük tekintetében, az olyan drasztikus, hogy ebből adódóan az számunkra teljesen elfogadhatatlan.

Tehát, ha úgy is gondolja a kormány, hogy indokolatlanul magas juttatások, indokolatlanul hosszú felmentési idő az, ami a hatályos jogszabályokban meg van fogalmazva, ilyen drasztikus változást akkor sem szabad, azt gondolom, ráengedni a

közigazgatási karra és egyszerűen embertelennek tartom ezt a felfogást. Ezért benyújtottunk egy olyan módosító indítványt, ami egy köztes megoldás, tehát, ha úgy tetszik, részben elfogadva a kormánynak azt a megközelítését, hogy neki joga van azt gondolni, hogy túlzó ez a védelem – én egyébként ezt nem gondolom, de neki joga van ezt gondolni -, de azért addig a két hónapos határig elmenni ilyen hihetetlenül cinikusan, azt gondolom, hogy megengedhetetlen.

És egyébként pedig, én mielőtt politikus lettem volna, köztisztviselő voltam, tehát valamit erről a világról tudok. Ha valaki az életét arra tette fel, hogy az államigazgatásban dolgozik – és jó néhány ilyen ember van – mondjuk 30 évet, és abban a tudatban állt ellen minden egyes az üzleti szférából jövő, egyébként magasabb pénzügyi ajánlatnak, hogy neki ez a biztonság, amit a közigazgatás ad, ez sokat jelent, és ez nem függ össze...

ELNÖK: Köszönöm szépen.

DR. LAMPERTH MÓNIKA (MSZP): Nem fejeztem be, elnök úr.

ELNÖK: Elnézést kérek.

DR. LAMPERTH MÓNIKA (MSZP): Csak arra gondoltam, hogy miután itt emberek sorsáról van szó, joggal igényelhetem magamnak a figyelmet.

ELNÖK: Figyelünk.

DR. LAMPERTH MÓNIKA (MSZP): Nem személyesen magamnak.

ELNÖK: Kérem, hogy mindenki figyeljen!

DR. LAMPERTH MÓNIKA (MSZP): Szóval, én azt gondolom, hogy itt nem pártovatartozásról, meg pártkötődésről van szó, hanem emberekről, emberi életpályákról, egzisztenciákról. Ez, amit önök ide terjesztettek, ez egyszerűen embertelen, úgyhogy kérem, hogy szíveskedjenek elfogadni ezt a módosító indítványt.

ELNÖK: Gaudi Tamás kért szót!

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Jó reggelt kívánok, köszönöm Elnök Úr. Tisztelt Bizottság! Az ajánlás 9. pontjában írt előterjesztéssel a Jobbik frakció egyetért és az előzőekkel is.

ELNÖK: A 8-asnál tartunk.

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): A 8-as. Tehát lényegében, ennek a módosításnak az irányával és tartalmával egyetértünk, ezt már tegnap az általános vita során is kifejtettük. És nem is kaptunk igazából választ vagy megnyugtató választ arra, hogy a védelmi idő, tehát a keresőképtelenség, illetve igen, a munkaképtelenség tényleges idejét követő Mt. munka törvénykönyve szerinti 15, illetve 30 napos védelmi idő tulajdonképpen megfosztódna az előterjesztés szerint a köztisztviselő, tehát a kormánytisztviselő, ami valójában tényleg nemcsak a kismamák, de gyakorlatilag minden olyan kategóriát egy degradáltabb pozícióba hozza az általános munkajogi jogviszonyokhoz képest.

Azt gondolom, hogy ez nem helyes irány, és még egyszer hangsúlyoznom kell, hogy egyetértünk azzal, vagy támogatni tudjuk azt, hogy a kormánytisztviselői és köztisztviselői

kart meg kell tisztítani, át kell világítani, tehát hogy a beejtőernyőzött apparatcsikok ne élhessenek, mint Marci Hevesen itt a köztisztviselői kar nyakán. De azért azt gondolom, hogy ez a fajta szabály viszont tényleg - a hosszú távú köztisztviselői életpálya tekintetében - egy rendkívül komoly kiszolgáltatottság, bizonytalanság.

Ugye sokat ostorozzuk mi a Jobbik részéről a munkaerő kölcsönzés szabályait, amelyek sok tekintetben kedvezőtlenebbek a munkavállalóra, mint az általános munka törvénykönyve szerinti jogviszonyok. Itt is most, és eddig mindig az volt a dogma, hogy a köztisztviselői jogviszony egy kiemeltebb, egy speciálisabb, biztosabb munkát, foglalkoztatói jogviszonyt jelent, és most pont beleszaladunk egy olyan szabályozási kísérletbe, hogy ehhez képest tényleg egy jogfosztottabb, kiszolgáltatottabb státuszba kerül a köztisztviselő, tehát itt az ajánlás 8-as pontja szerinti javaslatot támogatjuk és a későbbiekben majd a többit is, úgy tűnik.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Van még hozzászólás? *(Nincs jelzés.)* Nincs. Bezárnám a vitát, az előterjesztő! *(dr. Szakács Imre: Visszalépek.)*

ELNÖK: Visszalépett Szakács Imre.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT (Fidesz): Tisztelt Bizottság! Bár szerintem, Gaudi-Nagy Tamás nem ehhez a ponthoz szólt, de ettől függetlenül is fontos volt, amit elmondott.

Nem értek egyet azzal a megközelítéssel, amit Lamperth Mónika elmondott, hogy ma vannak olyan munkavállalók, akik az életüket feltették egy bizonyos munka elvégzésére. Ön is nagyon jól tudja, hogy ilyen élethosszig tartó pálya ma már nincsen, tehát a mai magyar valóság a gazdasági válság kellős közepén éppen nem azt mutatja, hogy valaki arra számíthat, hogy 30 évig egy helyben dolgozik, vagy legalábbis az államigazgatásban.

Egyébként sem értek egyet azzal – nem tudom, hogy az mikor került a törvénybe, nyilván ez most már szerzett jogokat sértene -, hogy a rendszerváltás előtti államigazgatásban végzett tevékenység beleszámítson a közszolgálati jogviszonyba; ilyen alapon kapott például Szűcs Erika miniszter asszony jubileumi jutalmat az alapján, hogy a pártbizottságon eltöltött idejét beszámították neki a közszolgálati jogviszonyába. Azt gondolom, hogy egy komoly cezúrát kellett volna húzni annak idején a rendszerváltás előtti közszolgálati viszonyban töltött idő, és az azt követő idő között, de nyilván most már ezt visszamenőlegesen érvényesíteni nem lehet, mert ez valóban szerzett jogokat sértene.

De önmagában azzal a megközelítéssel, hogy itt valakik arra tették fel az életüket, hogy a közszolgálatban dolgoznak, ez egy nem reális élethelyzet. Azt kell, hogy mondjam, tisztelet a kivételnek, de azok, akik mondjuk 30 éve a közszolgálatban dolgoznak, azoknál legalább fennállhat az a probléma, hogy esetleg máshol - tehát például a piaci szegmensben - nem tud elhelyezkedni, mert nem versenyképes a tudása, ez előfordulhat. Nem állítom, hogy ez mindenkinél előfordul, de azért találkozunk mindenki a minisztériumokban olyan munkatársakkal, akik onnan valószínűleg már az életben nem tudnának máshol elhelyezkedni. De szerintem ez nem érdem, ezt nem kellene a munkáltatónak díjazni - ezt a munkavállalói képességekben megmutatkozó hátrányokat -, úgyhogy visszatérve arra, hogy itt a felmentési időnek a hosszában mi az álláspontunk. A felmentési időt kezdettől fogva, a szimmetrikus viszony alapján, a köztisztviselő, illetve kormánytisztviselő lemondási idejével azonosan kívántuk meghatározni és nem gondolom, hogy ez egy embertelen rendelkezés.

A közigazgatásban, a központi közigazgatásban dolgozók jóval többet keresnek, mint az egyéb köztisztviselők, főleg a vidéki köztisztviselők. Azt mindenki tudja egyébként, hogy még a központi közigazgatásban is eltérőek a különböző illetményesztörvények. Más az Országgyűlés Hivatalában, más a minisztériumokban, tehát nagyon jelentős különbségek vannak a köztisztviselők között aszerint, hogy melyik államigazgatási szervnél dolgoznak.

Úgy gondolom, hogy ez bőven kiemeli őket, és az ő helyzetüket már eddig is előnyös helyzetbe hozta más köztisztviselőkkel szemben. Az állam így fizeti meg az ő szaktudásukat, hogy nagyobb fizetést ad, nagyobb illetményt ad a részükre, nem pedig a különböző munkajogi védettségekkel kellene honorálni azt, hogy a központi közigazgatásban olyan szakemberek dolgoznak, akiknek a munkáját és a képességeit meg kell becsülni, ezért nem támogatjuk a módosító indítványt.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tisztelt Bizottság! Ha nem tudnánk 9 óráig befejezni az ülést, akkor fel kell függeszteni, mert szavazás következik, ezért a hozzászólásokban kérem, legyenek erre tekintettel. Szavazni fogunk.

Tehát a 8. pontról szavazunk. Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* 7. Kik ellenzik? *(Szavazás.)* 18. Nem kapott egyharmadot.

Tovább megyünk. A 9. pontban Szilágyi Péter a 9. § (1) bekezdésének a módosítását javasolja.

Előterjesztő!

DR. RÉPÁSSY RÓBERT (Fidesz): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Nem támogatja. Hozzászólást nem látok. Kik támogatják? *(Szavazás.)* 7 támogatás. Kik ellenzik? *(Szavazás.)* 19-en, tehát nem kapott egyharmadot, elvetve.

A 10. pontban Lamperth Mónika és mások a 9. § (2) bekezdésének a módosítását javasolják.

Előterjesztő!

DR. RÉPÁSSY RÓBERT (Fidesz): Elnök úr, ez az a pont, amin tegnap elég sokat vitakoztunk a plenáris ülésen, és már akkor is jeleztük az előterjesztők nevében, hogy egy pontosító kapcsolódó módosító javaslattal szeretnénk ezt tisztázni. Tehát valóban nem indokolt, vagy most már indokolatlan lenne az, ha a munka törvénykönyvéhez képest kevesebb védelem illetné meg azokat a munkavállalókat, akiket a munka törvénykönyve is felmondási tilalomban részesít, tehát egy ilyen értelmű kapcsolódó módosító javaslat várható – de ebben a formájában nem támogatjuk.

ELNÖK: Köszönöm.

Lamperth Mónika kíván hozzászólni.

DR. LAMPERTH MÓNIKA (MSZP): Szeretnék amellet érvelni, hogy ezt a módosító indítványt fogadják el, mert tegnap is a vitából már kiderült nagyjából - és Gaudi-Nagy Tamás képviselő úr is ezt ott részletesen kifejtette -, hogy az új jogi helyzet indulása melyik dátumhoz köthető, az Mt. szerint ez egyáltalán nem mindegy, és ez egy nehezkesebb és a munkavállalóra nézve hátrányosabb szabály, mint a munka törvénykönyvé.

Még egy érvet szeretnék emellet mondani. Egyáltalán nem értek egyet azzal a felfogással, amit Répássy Róbert az előbb, az előző módosító indítványnál elmondott. A közigazgatás, a közigazgatás állománya, a magyar köztisztviselői kar egyáltalán nem olyan, mint amilyennek ön minősítette. Ez, azt a fajta szaktudást, ami közigazgatási szaktudást jelent, ez az álláspont hihetetlenül leértékel, ezek a cinikus mondatok, hogy azért van ott 30 éve, mert egyébként a piacra nem tudott elmenni.

Szeretném önnek elmondani – és ez mindegyik kormányra igaz -, amit a magyar köztisztviselői kar a különböző kormányzati ide-oda rángatással kibírt, ezért szerintem az egész politikai elitnek, politikai hovatartozástól függetlenül, meg kell emelni a kalapját előttük. Én 6 évig dolgoztam miniszterként, ebből a pozícióból is ismerem, meg 15 évig

voltam köztisztviselő, abból a pozícióból is ismerem, és ez a megkülönböztetés, hogy ki rendszerváltás előtt, meg ki rendszerváltás után, ez hihetetlenül méltatlan és igazságtalan, mert miközben biztos, hogy volt ott jó néhány pártkatona, de a többség nem ilyen.

És ha már itt más napirendeknél a családi gyökerekkel példálózta. Nekem apám és anyám is köztisztviselő volt, és az én apám csak azért tudott nehezebben bekerülni a tanácshoz, mert előtte teológiai főiskolára járt két évig és az '50-es években őt bizony üldözték; és abban a faluban, ahol ő a tanácsnál elhelyezkedett, ő volt akkor az egyetlen érettségizett, latinus műveltségű ember, mégis nehezebben került be. És utána a tanácsnál dolgozott, államigazgatási feladatot látott el, nem volt se párttag, se párt végrehajtó, hanem egyszerűen a szó legnemesebb értelmében köztisztviselő volt. És az édesanyám ugyanígy, aki egész életében párokat adott össze, anyakönyvvezető volt, minden pártpolitikai tartalom nélkül.

Az ő munkájuk iránti tisztelet és más köztisztviselő munkája, a most államigazgatásban dolgozó köztisztviselők munkája iránti tisztelet - persze vannak kivételek, ebben igaza van -, de ez a sommás vélemény mérhetetlenül igazságtalan és visszautasítom - és ezt a szövegét, amit itt elmondott, terjeszteni fogom a köztisztviselők között, mert vérlázítóknak tartom. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Gaudi Tamás kért szót!

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Köszönöm, elnök úr. A jegyzőkönyv kedvéért annyiban pontosítanám az előző hozzászólásomat, hogy akkor ezt most a jegyzőkönyv kedvéért jelzem, ezt a 10. pont kapcsán mondtam el vagy mondom el, vagy tartom fenn, amit a 8. ponthoz elmondtam, ugyanez nyilván a 11-esre is igaz lesz, ez a kettő összefügg.

Azért annyit reagálnék Lamperth Mónika és Répássy Róbert vitájára, hogy azért viszont azt látni kell, hogy mégiscsak a kommunista önkényuralmi időszak rendszerét végül is tényleg szolgálták azok a köztisztviselők, akik lehet, hogy nagyon fennkölt és nemes jövőképpel bírtak a maguk számára, de mégiscsak egy embertelen rendszer kiszolgálói voltak. Tehát gyakorlatilag derék iparosként működtek közre abban, hogy lényegében egy indirekt népirtás folyjék az országban, kezdve a panelházak építésének a megtervezésétől, tehát egy komplex népirtási politika zajlott, amit lehet, hogy most utólag meg lehet szépíteni. De kodifikációs munka zajlott, biztos nagyon komoly kodifikációs munka, de hát önkényuralmi jogszabályokat hoztak, az izgatást büntették, stb., tehát a véleményalkotási szabadságot korlátozták, tehát azért ebben határozott cezúrát kell vonni.

Annyiban viszont köztes az álláspontunk a két álláspont között, hogy mi meg azt is állítjuk, hogy egyben – még ha most is kell tisztogatni, mert szerintem mindenképpen kell –, azért mindenképpen ezt úgy kell tenni, elnézést, egy kicsit leegyszerűsítve mondom, hogy hulljon a férgese. De a nem férgese az meg ne hulljon, tehát a tisztességes köztisztviselők számára meg legyen egy vonzó, biztos státuszt jelentő jövőkép, és ezt szolgálja ez a módosítás. Tehát dacára annak, hogy világnézetileg, ideológiailag, értékrendileg óriási a különbség az MSZP és a Jobbik között, ebben a pontban viszont egyet tudunk érteni.

ELNÖK: További hozzászólás? *(Nincs jelzés.)* Ha nincsen, akkor a vitát lezárom, visszaadom a szót az előterjesztőnek.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT (Fidesz): Tisztelt Bizottság! Azért azt hadd jegyezzem meg, hogy én – anélkül, hogy belemennék a részletekbe – Lamperth Mónika és Gaudi-Nagy Tamás véleménye közötti köztes állásponton vagyok. Tehát én egyrészt sem a politikai tisztogatással nem értek egyet, sem azzal nem értek egyet, hogy valakit jutalmazni kellene azért, mert az

előző rendszerben a tanácson dolgozott, meg nem tudom hol dolgozott - a kettő között is van álláspont és talán ez is egy tisztességes álláspont lehet.

Tehát még a konkrét módosító indítványhoz visszatérve, tehát a munka törvénykönyvében megfogalmazott felmondási védettségeket nem kívánja érinteni a kormánytisztviselői törvény, tehát azokat érintetlenül kívánjuk hagyni, ennek megfelelő pontosító módosító javaslatot be fogunk nyújtani.

Elnök úr, úgy látom, hogy mind a 10-es, mind a 11-es módosító indítvány erre irányul, tehát én mind a kettőnél elmondtam az indoklásomat, ebben a formában nem támogatjuk.

ELNÖK: Köszönöm. Kik támogatják a javaslatot? Tehát a 10-esről szavazunk. *(Szavazás.)* 9-en támogatják. Kik ellenzik a javaslatot? *(Szavazás.)* 18. Köszönöm, elvetve és akkor éppen kapott egyharmadot.

Egy helyettesítés érkezett: Lamperth Mónika helyettesíti Steiner Pál képviselő urat.

Áttérünk a 11. javaslatra, ugyancsak Lamperth Mónika és képviselőtársainak a javaslata – egy elhagyást javasolnak a 10. § (6) bekezdés c) pontját illetően.

Előterjesztő!

DR. RÉPÁSSY RÓBERT (Fidesz): Nem támogatom.

ELNÖK: Nem támogatja, elmondtad az előbb. Ehhez kíván-e hozzászólni valaki? *(Nincs jelzés.)* Úgy látom nem, elhangzott az előbb.

Kik támogatják a javaslatot? *(Szavazás.)* 9-en támogatják. Kik ellenzik? *(Szavazás.)* 18-an – egyharmadot kapott.

A 12. pontban Szilágyi Péter képviselő úr a 14. § (2) bekezdésének módosítását javasolja.

Előterjesztő!

DR. RÉPÁSSY RÓBERT (Fidesz): Szilágyi Péternek ez a javaslata, meg egy előző javaslata is mellesleg teljesen ellentétes irányba megy azzal, amit mondtak a felszólalásban, mert itt például azt javasolják, hogy már egyéves szakmai gyakorlattal lehessen közigazgatási tanácsadó, tehát magyarul: ők ahhoz a hosszú szakmai gyakorlatot nem tartanák ehhez szükségesnek. Számomra szimpatikus ez a javaslat, úgyhogy a magam részéről támogatom. Kérem, hogy támogassák önök is. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Kíván valaki hozzászólni? *(Nincs jelzés.)* Ha nem, akkor szavazni fogunk. Kik támogatják Szilágyi Péter úr javaslatát? *(Szavazás.)* Egyhangúlag támogatta Szilágyi Péter javaslatát a bizottság.

A 13. pontban Lamperth Mónika és mások a 33. § elhagyását javasolják.

Előterjesztő!

DR. RÉPÁSSY RÓBERT (Fidesz): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Nem támogatja. Hozzászólás? *(Nincs jelzés.)* Nincsen, elhangzottak az érvek korábban.

Kik támogatják a javaslatot? *(Szavazás.)* 9-en. Kik nem támogatják? *(Szavazás.)* 18-an – és hasonlóan egyharmadot kapott.

A 14-esről már szavaztunk.

A 15. pontban Lamperth Mónika és mások elhagyást javasolnak: a 35. § (2) bekezdését illetően.

Előterjesztő!

DR. RÉPÁSSY RÓBERT (Fidesz): Tartalmilag ezzel is egyetértek. Mondtam, hogy a munka törvénykönyve szerinti védelmet természetesen nem kívánja érinteni a javaslat, de ebben a formában nem értünk egyet, hanem majd kapcsolódó módosítóval.

ELNÖK: Tehát ebben a formájában nem támogatja az előterjesztő. *(dr. Lamperth Mónika: Miben nem?)*

DR. RÉPÁSSY RÓBERT (Fidesz): Tehát az, hogy a kormánytisztviselőkre is a munka törvénykönyve szerinti védelem fennálljon és az is, hogy a felmondási idő mikor kezdődjön, az is a munka törvénykönyve szerinti meghatározással egyetértünk. Meg fogjuk vizsgálni, de azt gondolom, hogy ez több pontot is érint, tehát ami a munka törvénykönyvével kapcsolatos átfedéseket érinti, és ezért itt egy kapcsolódó módosító indítvánnyal szeretnénk rendezni ezt. Lehet, hogy ez az eleme szó szerint meg fog egyezni az önével és akkor adott esetben támogatjuk, de egyelőre kapcsolódó módosító indítvánnyal. *(dr. Lamperth Mónika: Mindent értek, képviselő úr.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tehát akkor ebben a formájában az előterjesztő nem támogatja, az indokait meghallgattuk.

Kik támogatják így ebben a formájában a javaslatot? *(Szavazás.)* 9. Kik nem támogatják? *(Szavazás.)* 18 nem, egyharmadot kapott, egyébként elvetve.

Szilágyi Péter a 16. pont alatt a 36. § (1) bekezdés a) pontjának a módosítását javasolja.

Előterjesztő!

DR. RÉPÁSSY RÓBERT (Fidesz): Ezt megint csak azért nem támogatjuk, mert részben az indoklási kötelezettséget tartalmazza, részben pedig csak törvényben meghatározott okok esetén lenne felmentési lehetőség, így ebben a formában nem támogatjuk a módosító indítványt.

ELNÖK: Köszönöm. Hozzászólás? *(Nincs jelzés.)* Nincsen. Kik támogatják a javaslatot? *(Szavazás.)* 9. Kik nem támogatják? *(Szavazás.)* 18. Egyharmad megvan.

A 17-esről szavaztunk.

A 18. pontban Szilágyi Péter a javaslat 37. §-ának egy módosítását javasolja.

Előterjesztő!

DR. RÉPÁSSY RÓBERT (Fidesz): Nem támogatom, elnök úr, a módosító indítványt.

ELNÖK: Nem támogatja. Hozzászólást nem látok.

Kik támogatják a javaslatot? *(Szavazás.)* 9-en. Kik azok, akik nem támogatják? *(Szavazás.)* 18-an. Egyharmadot kapott.

A 19. pont alatt Lamperth Mónika és mások a 37. § módosítását javasolják.

Előterjesztő!

DR. RÉPÁSSY RÓBERT (Fidesz): Az előbbi indokokkal nem támogatjuk.

ELNÖK: Igen. Hozzászólás? *(Nincs jelzés.)* Nincsen.

Ebben a formájában kik támogatják a javaslatot? 9-en támogatják. *(Szavazás.)* Kik ellenzik a javaslatot? *(Szavazás.)* 18-an ellenzik. Egyharmadot kapott.

A 20. ponthoz érkezünk. Lamperth Mónika és mások a javaslat 38. §-ának a módosítását indítványozzák.

Előterjesztő!

DR. RÉPÁSSY RÓBERT (Fidesz): Itt arról van szó, a képviselők azt javasolják, hogy nem három, hanem harminc nap felkészülési idő legyen a törvény hatályba lépésére.

Ezt azért tartjuk szükségtelennek, mert folyamatos a köztisztviselők jogviszonya, tehát a törvény átalakítja a köztisztviselők jogviszonyát kormánytisztviselői jogviszonnyá. Tehát az úgynevezett felkészülési idő itt arra vonatkozhat, hogy valaki, amennyiben nem kívánja, hogy az ő jogviszonya folyamatos legyen, akkor erre reagálhasson, de a javaslatunk az az, hogy automatikusan átalakul a köztisztviselői jogviszony kormánytisztviselőire.

ELNÖK: Köszönöm.

Lamperth Mónika kért szót!

DR. LAMPERTH MÓNIKA (MSZP): Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! A módosító indítványunkat egyrészt a felkészülési idő szükségessége motiválta, ezt nem lehet, szerintünk, ilyen tempóban végrehajtani, szükségesnek és indokoltnak tartjuk, és azt gondoljuk, hogy ez alkotmányosan is aggályos. Más jogszabályoknál, más összefüggésben az Alkotmánybíróság jó néhányszor kifejtette, hogy szükség van megfelelő felkészülési időre. Ezt a Bokros-csomag óta mindegyik kormány – hol a szocialista, hol a Fideszes kormány – megkapta. Azt gondolom, hogy itt ennél a pontnál ez a háromnapos hatálybaléptetés alkotmányosan is aggályos, és meg fogjuk vizsgálni azt, hogy az Alkotmánybírósághoz forduljunk, hogy milyen esélyt látunk arra, hogy ott ezt megállapítsák - ezt az aggodalmunkat már szeretnénk itt kifejezni és talán érdemes lenne megfontolni a kormányoldalnak.

ELNÖK: Köszönöm szépen.

Gaudi Tamás kért szót!

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Egyáltalában nem szóltam volna hozzá, ha most ez az érv nem kerül elő az MSZP részéről, hogy kellő, megfelelő felkészülési időt biztosítson a jogalkotó, amikor az elmúlt nyolc év jogalkotása gyakorlatilag erről szólt. Döntő, száz ilyen jogszabályt tudnék, mondjuk csak az alapvető szabadságjogok korlátozása területén megjelölni, amely azonnal hatályba lépett és kormányrendeleti szinten szabályoztak, mondjuk: gyülekezési jogot, úgyhogy azt gondolom – finoman szólva – nem túl elegáns ez az előterjesztés, szerintem, az MSZP részéről. És hát igenis, szerintem a kormánynak van lehetősége arra - egyébként ebben egyetértek -, hogy mivel folyamatos jogviszonyokról van szó, tehát nyilván a köztisztviselői karral kapcsolatos meghatározó lépések meghozatala az a kormányzat szabadságában áll. Tehát ha a Jobbik kerülne kormányra, akkor ugyanúgy egy ilyen előterjesztést tenne, mi legfeljebb tartózkodni fogunk, mert nem a mi ügyünk, de nem ellenezzük.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Több hozzászólást nem látok. Szavazni fogunk.

Kik támogatják a módosító indítványt? *(Szavazás.)* 6 kezet látok. Kik ellenzik? *(Szavazás.)* 18. Kik tartózkodnak? *(Szavazás.)* 3., az egyharmad nincs meg.

A 21. pontban Szilágyi Péter képviselő úr a 38. § módosítását javasolja, szintén a hatálybalépéssel kapcsolatos.

Előterjesztő!

DR. RÉPÁSSY RÓBERT (Fidesz): Ugyanilyen megfontolásból, mint az előbbieken elmondottak.

ELNÖK: Ugyanez az indoka, tehát nem támogatja. Hozzászólást nem látok.

Kik támogatják Szilágyi Péter javaslatát? *(Szavazás.)* 6-an támogatják. Kik ellenzik? *(Szavazás.)* 18-an ellenzik. Kik tartózkodnak? *(Szavazás.)* 3-an tartózkodnak, nem kapott egyharmadot.

A 22-es pontban – ez lesz az utolsó egyébként – Szilágyi Péter képviselő úr a 39. § (7) és (8) bekezdésének az elhagyását indítványozza.

Előterjesztő!

DR. RÉPÁSSY RÓBERT (Fidesz): Tisztelt Bizottság! Csak felolvasom, hogy Szilágyi Péter mit ír. Nem indokolt lazítani a köztisztviselők összeférhetlenségi szabályain. A javasolt módosítás iránya ellentétes a korrupcióellenes küzdelem és az átlátható állami működés alapelveivel.

Szerintünk a javaslatának az indoklása nincs összhangban magával a javaslattal, nem az összeférhetlenségi szabályok lazításáról van szó. Az egy fontos és főszabály, hogy a köztisztviselőkre vannak összeférhetlenségi szabályok és vannak olyan munkavégzések, amelyeket bejelenteni köteles a köztisztviselő. Mi azt tartjuk fontosnak, hogy más munkavállalóhoz hasonlóan a munkáltató tudjon arról, hogy egyéb tevékenységet végez. Nyilván az összeférhetetlen lehet, ha olyan tevékenységet végez a köztisztviselő, amely a munkáltatónak a profiljába illik; tehát szeretnénk megszüntetni azt a gyakorlatot – leszámítva persze a tudományos és oktatói munkát -, hogy valaki a minisztériumokban előkészít egy jogszabályt, utána pedig ezt az egyszer már megfizetett munkáját a piacon is eladja.

ELNÖK: Gaudi Tamás!

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Ebben maximálisan egyetértek Répássy képviselőtársammal, valóban egy teljesen elharapózott szakmává vált. Sárközy Tamás és többen is úzik ezt szinte iparszerűen, hogy valóban minisztériumi tisztviselőként komolyan fizetett miniszteri tanácsosként, vagy köztisztviselőként kidolgozzák a jogszabályt és utána valóban a piacon eladják busás pénzért és haszonnal.

Annyit mindenképpen jeleznék, hogy az összeférhetlenségi szabályok lazításának az irányát nem nagyon látom ebből a módosítási javaslatból. Tehát, ha szabad, annyi kritikai megjegyzést tennék az LMP előterjesztőjének, hogy azért egy ilyen súlyú módosítási javaslat, amely a komplett, mondjuk az összeférhetlenségi szabályrendszernek egy jelentős részét kiemeli a törvényből, egy picikét igényesebben kellene az indoklást megfogalmazni, mert egy kétsoros indokolás szerepel tartalmi kifejtés nélkül. Tehát itt kérem Schiffer képviselőtársamat, hogy akkor ezt magyarázza el, hogy mi az a konkrét eltérés összeférhetlenségben, illetve szerintem vegyünk egy kicsit komolyabban az Országgyűlés munkáját annál, hogy ilyen indoklásokat adunk be.

ELNÖK: Köszönöm szépen.

Schiffer képviselő úr egy nagyon rövid magyarázatot várunk.

DR. SCHIFFER ANDRÁS (LMP): Jó, akkor nagyon rövid leszek. Egyrészt Répássy Róbertnek az utolsó célkitűzésével maximálisan egyetértek, kár, hogy egyébként ezekre az összeférhetlenségekre az elmúlt két év jogalkotása nem nagyon adott iránymutatást. A legnagyobb problémánk egyébként az elhagyott szakaszból és a negyedik, tehát, hogy ez a

kormánytisztviselői kaszt, vezető tisztségviselő - egyáltalán vezető tisztségviselő gazdasági társaságban lehet, ez felettebb problematikus, tehát leginkább erre célzunk ennél a javaslatnál.

ELNÖK: Köszönöm szépen.
Előterjesztő!

DR. RÉPÁSSY RÓBERT (Fidesz): Azt hiszem, hogy így már jobban megértem, hogy mi volt a módosító indítvány célja. Ezt valóban mérlegeltük, amikor a törvényjavaslatot előkészítettük, és itt előállhatnak olyan helyzetek, amikor bizonyos köztisztviselőknek egyszerően a minisztérium fő feladata miatt részt kell vennie gazdasági társaságban. Más kérdés ennek a díjazása, más kérdés ennek a jogi felelősséggel kapcsolatos szabályozása, de előfordulhat az, hogy a minisztérium rendes működéséhez hozzátartozik egy ilyen gazdasági társaság vezető tisztségében való közreműködés.

ELNÖK: Schiffer képviselő úr!

DR. SCHIFFER ANDRÁS (LMP): Ezt maximálisan megértem. Az a kérdésem, hogy nincs-e lehetőség arra, hogy esetleg ezt átgondolják és akár szűkíteni a kört állami tulajdonban álló cégekre, illetve a miniszter rendelkezésére, tehát a miniszter rendelkezése alapján vállalhat ilyen tisztséget. Amennyiben úgy, ahogy Répássy képviselő úr elmondta, ezt a normaszöveget szűkítik, akkor az természetesen elfogadható.

ELNÖK: Köszönöm.
Előterjesztő!

DR. RÉPÁSSY RÓBERT (Fidesz): Elnök úr, mi azt gondoltuk, hogy ez maga a szűkítés, mert arról szól a szöveg, hogy meghatározza, hogy milyen gazdasági társaságokban lehet vezető tisztségviselő egy kormánytisztviselő, és éppen csak az állami tulajdonban, önkormányzati tulajdonban, többségi tulajdonban lévő társaságokra korlátozza, tehát olyanokra, ahol közösségi tulajdonban vannak ezek. Most az más kérdés, hogy lehetne még úgy szűkíteni, hogy csak mondjuk, a minisztérium felügyelete alá tartozó gazdasági társaságba delegálhat ilyet a miniszter, de szerintem ezt más jogszabályokban kell rendezni, ez nem egy köztisztviselői összeférhetetlenség.

ELNÖK: Köszönöm.
Gaudi Tamást kérjük!

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Elnök úr, csak egy mondat igazából. Maximálisan egyetértenék azzal, amit Schiffer képviselőtársam jelzett és tulajdonképpen Répássy képviselő úr is, hogy szűkíteni, amit mondott is, hogy gyakorlatilag az ilyen típusú gazdasági társasági tisztségek betöltése csak az adott közigazgatási szerv feladat- és hatáskörébe tartozó társaságokra terjedhessen ki. Tehát egy ilyen tartalmú módosítás szolgálna igazából a tiszta átlátható állam vízióját, ezt a Jobbik támogatná, támogat egy ilyet, tehát nem gondolom, hogy más törvénynek kellene rendezni ezt. Ez szól az összeférhetetlenségről, akkor itt kell bekorlátozni, hogy akkor most más, egészen más társaságokba ne lehessen be-, úgymond, ejtőernyőztetni megbízható kádereket.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Lezárom a vitát. Dönteni fogunk. Tehát ki támogatja a javaslatot? (Szavazás.) 6-an. Kik ellenzik? (Szavazás.) 22-en ellenzik. Köszönöm szépen, akkor a javaslat nem kapott egyharmadot sem.

Egyebek

Tisztelt Bizottság! Még egy másodperc időnk maradt. Szeretném, ha megkezdene a munkáját az az albizottság, amely a bizottság hatáskörébe tartozó jogszabályok hatályosulását ellenőrzi, tehát az Ellenőrzési albizottság.

Különböző igények alapján arra az elhatározásra jutottam, hogy ha a bizottság ellenzéki résztvevőinek a száma úgy alakulna, hogy ketten-ketten vennének részt: a Jobbik és az MSZP részéről és egy személy az LMP részéről. Ez azt jelenti, hogy öten vannak. A szükséges többség biztosítása érdekében hat kormánypárti képviselő indokolt, hogy részt vegyen. Úgy gondolom, hogy a munkát meg tudjuk kezdeni.

Javasolom: Horváth Zsolt, Kovács Ferenc, Molnár Attila, Papcsák Ferenc, Vas Imre és Vinnai Győző részvételét. Természetesen mindig lesz majd mód cserére, ez arra szolgál, hogy meg tudjuk kezdeni a munkát. Az MSZP részéről Bárándy Gergely már korábban egyébként elvállalta a vezetését, és ez indokolt, hiszen ellenzéki párt adná ennek az elnökét.

Ki lenne még az MSZP részéről? Harangozó Tamás. A Jobbik részéről: Gaudi-Nagy Tamás, Murányi Levente és Schiffer úr. *(Derültség.)*

Ezzel a rendkívül konstruktív személyi javaslattal, ha mindenki egyetért, akkor ezt kérem, hogy szavazzuk meg, és a bizottság munkatársai a továbbiakban a bizottság munkáját elő fogják készíteni. *(Szavazás.)* Köszönöm szépen a figyelmüket.

Holnap, mint tudjátok, a miniszterjelöltek meghallgatásán kívül szeretnénk dönteni az Országos Igazságszolgáltatási Tanácsba delegálandó tag részéről két személyi javaslat van, tehát titkos szavazás lesz, és szeretnénk kialakítani a választójogi törvényt előkészítő albizottság személyi részét is. *(Jelentkezésre.)*

Parancsoljon!

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): A kérdésem az, hogy jelölésre még lehet mondani.

ELNÖK: Lehet holnapig. Egyelőre két személy van jelölve: Rubovszky úr és Bárándy Gergely, tehát eddig ez a két jelölés van.

Köszönöm szépen, holnap találkozunk.

(Az ülés befejezésének időpontja: 8 óra 53 perc)

Dr. Balsai István
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezető: Turkovics Istvánné