



AIÜB-17/2010.
(AIÜB-17/2010-2014.)

J e g y z ő k ö n y v *

az Országgyűlés **Alkotmányügyi, igazságügyi és ügyrendi bizottságának**
2010. június 28-án, hétfőn, 10.01 órakor
az Országház főemelet 58. számú tanácstermében
megtartott üléséről

* *A jegyzőkönyv eredeti hitelesített példánya az Országgyűlés Levéltárában megtalálható.*

Tartalomjegyzék

Napirendi javaslat	3
Az ülés résztvevői	4
Elnöki megnyitó	6
<i>A napirendi javaslat megvitatása és elfogadása</i>	6
A polgári törvénykönyvről szóló 2009. évi CXX. törvény hatályba nem lépéséről, valamint az ezzel összefüggő törvénymódosításokról szóló törvényjavaslat (T/386. szám), általános vita; A polgári törvénykönyvről szóló 2009. évi CXX. törvény hatálybalépéséről és végrehajtásáról szóló 2010. évi XV. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/391. szám), döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről; összevont vita	7
<i>Dr. Répássy Róbert szóbeli kiegészítése</i>	7
<i>Dr. Lamperth Mónika szóbeli kiegészítése</i>	8
<i>Észrevételek, reflexiók</i>	8
<i>Szavazás a T/386. számú törvényjavaslat általános vitára alkalmasságáról</i>	9
<i>Szavazás a T/391. számú törvényjavaslat tárgysorozatba-vételéről</i>	9
A rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény 6/A. és 6/B. §-ainak értelmezése; állásfoglalás kialakítása	9
<i>Hozzászólások</i>	9
<i>Szavazás az állásfoglalás elfogadásáról</i>	10
A köztársasági elnök által visszaküldött, az Országgyűlés 2010. június 14-ei ülésnapján elfogadott, az Alkotmánybíróságról szóló 1989. évi XXXII. törvény módosításáról szóló törvény (T/190/2. szám); záróvita és zárószavazás előkészítése	10
A köztársasági elnök által visszaküldött, az Országgyűlés 2010. június 14-ei ülésnapján elfogadott, a Magyar Köztársaság alkotmányáról szóló 1949. évi XX. törvény módosításáról szóló törvény (T/189/5. szám); záróvita és zárószavazás előkészítése	12
A családok támogatásáról szóló 1998. évi LXXXIV. törvénynek, valamint a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvénynek a tankötelezettség teljesítésével összefüggő módosításáról szóló törvényjavaslat (T/21. szám); zárószavazás előkészítése	13
Egyebek	14

Napirendi javaslat

1. A polgári törvénykönyvről szóló 2009. évi CXX. törvény hatályba nem lépéséről, valamint az ezzel összefüggő törvénymódosításokról szóló törvényjavaslat (T/386. szám)
(Általános vita)
2. Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről, általános vita:
A polgári törvénykönyvről szóló 2009. évi CXX. törvény hatálybalépéséről és végrehajtásáról szóló 2010. évi XV. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/391. szám)
(Dr. Lamperth Mónika, dr. Harangozó Tamás és dr. Steiner Pál (MSZP) képviselők önálló indítványa)
3. A rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény 6/A. és 6/B. §-ainak értelmezése
(Állásfoglalás kialakítása)
4. A köztársasági elnök által visszaküldött, az Országgyűlés 2010. június 14-ei ülésnapján elfogadott, az Alkotmánybíróságról szóló 1989. évi XXXII. törvény módosításáról szóló törvény
(A köztársasági elnök átirata és a visszaküldött törvény a T/190/2. számon került iktatásra)
(Záróvita és zárószavazás előkészítése a Házsabály 110. §-ának (2) bekezdése szerinti eljárásban)
5. A köztársasági elnök által visszaküldött, az Országgyűlés 2010. június 14-ei ülésnapján elfogadott, a Magyar Köztársaság alkotmányáról szóló 1949. évi XX. törvény módosításáról szóló törvény
(A köztársasági elnök átirata és a visszaküldött törvény a T/189/5. számon került iktatásra)
(Záróvita és zárószavazás előkészítése a Házsabály 110. §-ának (2) bekezdése szerinti eljárásban)
6. Zárószavazások előkészítése:
A családok támogatásáról szóló 1998. évi LXXXIV. törvénynek, valamint a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvénynek a tankötelezettség teljesítésével összefüggő módosításáról szóló törvényjavaslat (T/21. szám)
(Kósa Lajos (Fidesz) és Soltész Miklós (KDNP) képviselők önálló indítványa)
7. Egyebek

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: **Dr. Balsai István** (Fidesz), a bizottság elnöke

Dr. Cser-Palkovics András (Fidesz), a bizottság alelnöke
Dr. Bohács Zsolt (Fidesz)
Dr. György István (Fidesz)
Dr. Horváth Zsolt (Fidesz)
Dr. Kovács Ferenc (Fidesz)
Kozma Péter (Fidesz)
Dr. Mátrai Márta (Fidesz)
Dr. Szakács Imre (Fidesz)
Dr. Vas Imre (Fidesz)
Dr. Vitányi István (Fidesz)
Dr. Rubovszky György (KDNP)
Dr. Lamperth Mónika (MSZP)
Murányi Levente (Jobbik)

Helyettesítési megbízást adott

Dr. Gyüre Csaba (Jobbik) Murányi Leventének (Jobbik)
Dr. Budai Gyula (Fidesz) dr. Szakács Imrének (Fidesz)
Dr. Dorkota Lajos (Fidesz) dr. Cser-Palkovics Andrásnak (Fidesz)
Dr. Kerényi János (Fidesz) dr. Horváth Zsoltnak (Fidesz)
Dr. Molnár Attila (Fidesz) dr. Bohács Zsoltnak (Fidesz)
Dr. Papcsák Ferenc (Fidesz) dr. Kovács Ferencnek (Fidesz)
Dr. Salamon László (KDNP) dr. Rubovszky Györgynek (KDNP)
Dr. Harangozó Tamás (MSZP) dr. Lamperth Mónikának (MSZP)

Meghívottak részéről

Hozzászólók

Dr. Répássy Róbert államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium)
Dr. Lakatos Hedvig (Nemzeti Erőforrás Minisztérium)

(Az ülés kezdetének időpontja: 10 óra 1 perc)

Elnöki megnyitó

DR. BALSAI ISTVÁN (Fidesz), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Tisztelt Bizottság! Jó reggelt kívánok, köszöntök mindenkit.

Ismertetem az eddigi helyettesítések rendjét: Cser-Palkovics András Dorkota Lajost, Kovács Ferenc Papcsák Ferencet, Rubovszky György Salamon Lászlót, Bohács Zsolt Molnár Attilát, Szakács Imre Budai Gyulát, én Papcsák Ferencet, Horváth Zsolt Kerényi Jánost, Lamperth Mónika pedig Harangozó Tamást helyettesíti. Határozatképesek vagyunk.

A napirendi javaslat megvitatása és elfogadása

Kérdezem a tisztelt bizottság tagjait, hogy az írásban kiküldött napirendi javaslatot megkapták-e és egyetértenek-e az abban foglaltakkal. Van-e ezzel kapcsolatban észrevétel? Igen, parancsoljon, Lamperth képviselő asszony!

DR. LAMPERTH MÓNIKA (MSZP): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Nekem egy javaslatom vagy kérdésem van a rendőrségről szóló törvénynél a jogértelmezés kapcsán. Miután itt egy olyan személynek az esetleges összeférhetetlenségéről van szó, aki egyébként az Országgyűlés által megválasztott, nem lenne-e az szerencsésebb, ha ezt a mentelmi bizottság tárgyalná, és nem az alkotmányügyi.

ELNÖK: Ezt ügyrendi javaslatnak tekintem. Van-e hozzászólás? *(Nincs ilyen jelzés.)* Nincs. Akkor megkérdezem, ki kért azzal egyet, hogy alkotmányügyi bizottság helyett a mentelmi és összeférhetetlenségi bizottság tárgyalja az ügyet. Aki egyetért vele, kérem, jelezze. *(Szavazás.)* 3 igent látok. *(Jelzésre:)* Igen, furcsa a helyzet. Az a helyzet, hogy jogértelmezésre mindig mi vagyunk illetékesek, az összeférhetetlenségi ok megállapítására pedig értelemszerűen az Országgyűlés által választott tisztségviselők esetében is, tehát nemcsak a képviselők esetében, a mentelmi és összeférhetetlenségi bizottság.

Kérdezem a körünkben lévő bizottsági elnök urat, Rubovszky elnök urat, neki van-e ezzel kapcsolatban javaslata.

DR. RUBOVSZKY GYÖRGY (KDNP): Tisztelettel nekem nincs javaslatom. Erre az alkotmányügyi bizottságot jelölték ki, és akkor a mentelmi bizottság elnöke, Géczi József Alajos akkori elnök úr ez ellen nem tiltakozott. Úgyhogy én nem kívánok ebbe utólag beleszólni. De mint bizottsági elnök, nem szavazhattam nemmel az imént, azért támogattam ezt, hogy ha a parlament úgy dönt, a bizottságunk ezt vállalja.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Azt nyilván tudja a tisztelt bizottság is, Lamperth Mónika képviselő asszony is, hogy ez korábbi ügy, tehát egy restanciánkról van szó, amire annak idején ez a bizottság ki lett jelölve. Annak idején, ahogy mondja Rubovszky elnök úr, nem volt kollízió másik bizottsággal, úgyhogy marad itt a kérdés, mert ezek a kereteink. Köszönöm szépen.

Ettől függetlenül elfogadja-e a bizottság a napirendi javaslatot? *(Szavazás.)* Köszönöm szépen, egyhangúlag elfogadta a bizottság.

A polgári törvénykönyvről szóló 2009. évi CXX. törvény hatályba nem lépéséről, valamint az ezzel összefüggő törvénymódosításokról szóló törvényjavaslat (T/386. szám), általános vita; A polgári törvénykönyvről szóló 2009. évi CXX. törvény hatálybalépéséről és végrehajtásáról szóló 2010. évi XV. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/391. szám), döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről; összevont vita

Rátérünk az 1. napirendi pontra: a Ptk. hatálybalépéséről szóló törvényjavaslatról van szó. Amennyiben a bizottság ebben dönt, a 2. pontban jelzett napirendi pont értelemszerűen elesik.

Átadom a szót az államtitkár úrnak.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Elnök úr, úgy gondolom, hogy a 2. napirendi pontban szereplő javaslat ennek az alternatívája.

ELNÖK: Igen, így van, valóban.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Tehát azzal egyetértek, hogy összevontan tárgyalhatjuk, de valószínűleg külön döntést igényel.

ELNÖK: Akkor tárgyaljuk összevontan, és külön fogunk dönteni az 1. és 2. pontról. *(Dr. Lamperth Mónika: Helyes.)*

Dr. Répássy Róbert szóbeli kiegészítése

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Bizottság! A T/386. számú törvényjavaslat a polgári törvénykönyvről szóló 2009. évi CXX. törvény hatályba nem lépéséről, valamint az ezzel összefüggő törvénymódosításokról szól. Ennek az a magyarázata, az írásbeli indoklást nagyon röviden annyiban kívánom kiegészíteni, hogy mint ismert önök előtt is, az Alkotmánybíróság az 51/2010. (IV.28.) AB határozatában megállapította, hogy a polgári törvénykönyv bizonyos rendelkezései alkotmányellenesek, ezért nem lép hatályba a 2009-ben elfogadott polgári törvénykönyv.

Az új kormány egy kormányhatározatot hozott, amely kormányhatározat az új polgári törvénykönyv előkészítésének a folytatását rendelte el, és ennek értelmében a kormánynak az a szándéka, hogy a 2009-ben elfogadott törvénykönyv, annak egyébként a hasznosítható rendelkezéseinek a figyelembevételével, átdolgozásra kerül, és a Vékás Lajos professzor úr által vezetett bizottság, illetőleg bizottságok újra áttekintik a polgári törvénykönyvet, elkészítik az új kódex törvénytervezetét, és az várhatóan 2011 őszén kerülhetne az Országgyűlés elé. Az a kormány szándéka, hogy 2013. január 1-jével, tehát több mint egyéves felkészülési időt hagyva lépjen hatályba az új polgári törvénykönyv, amelynek a hatálybalépését egységesen tervezi az új kormány.

Az Alkotmánybíróság döntése megoldott bizonyos kérdéseket, de nem oldott meg minden ilyen kérdést, hiszen nem irányult minden részletkérdésre, az összefüggő törvények hatálybalépésére nem irányult az AB-beadvány. Ezért a most benyújtott törvényjavaslat megpróbálja azt a jogbizonytalanságot minél hamarabb orvosolni, ami azáltal állt be, hogy 2010. május 1-jén nem lépett hatályba a törvénykönyv. Megjegyzem, vannak még további törvények, amelyek 2011. január 1-jén lépnének hatályba, ahol ugyanúgy a hatályos joghoz hozzá kell igazítani majd azoknak a törvényeknek a sorsát, de a legfontosabb szempont, hogy a kormányhatározat értelmében és a kormány döntése értelmében 2013. január 1-jével lépne

életbe az új törvény és az azzal összefüggő jogszabályváltozások is 2013. január 1-jével születhetnek meg.

Mindez egy ütemezési terv. Ehhez természetesen az országgyűlési döntéseknek a megfelelő időben való meghozatala is szükséges, mert ha később születik meg az új polgári törvénykönyv, akkor is ragaszkodunk a legalább egyéves felkészülési időhöz.

Köszönöm szépen a figyelmüket.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Megnyitom a vitát; tehát együttes vitáról van szó az 1. és 2. napirendi pont kapcsán.

Ki kíván hozzászólni? Lamperth Mónika, megadom a szót.

Dr. Lamperth Mónika szóbeli kiegészítése

DR. LAMPERTH MÓNIKA (MSZP): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Képviselőtársaim! Az, hogy az Alkotmánybíróság döntése után kialakult jogbizonytalanságot a kormány orvosolni kívánja, ez egy helyes törekvés. Szükség van arra, hogy a május 1-jére, illetve a jövő év január 1-jére tervezett hatálybalépés közötti ellentmondásokat, esetleges jogbizonytalanságot, amit idő híján most nem kívánok részletezni, de majd az általános vitában képviselőtársaim részletesen elmondják, ezt rendbe tegyünk.

Azonban a Magyar Szocialista Párt frakciójának az az álláspontja, hogy ebben a törvényben az előkészített, illetve érvényes, de még hatályba nem lépett polgári törvénykönyvben nagyon sok olyan új szabály van, amelyet a társadalmi viszonyok szabályozása tekintetében nagyon sokan várnak. Ezért fontos lenne azt világosan látni, hogy milyen tartalommal, mikor lép hatályba majd ez a törvény, és így lehet majd mindenkinek, aki érintett az egy-egy terület szabályozásában, erre alaposan felkészülni. Mi fontosnak tartjuk azokat az új szabályokat, amelyeket civil szervezetek sokasága kért. Egy példát hadd mondjak csak, a cselekvőképességet kizáró gondnokság intézményének bevezetését, de sok ilyen példát lehet még sorolni. Ezért képviselőtársaimmal mi egy olyan módosító indítványt nyújtottunk be, amely a generális hatálybalépést 2012. január 1-jére tolja el, de a tartalmi értékeit ennek a törvénynek meg akarja őrizni.

Egyébként a Vékás-féle javaslatról csak annyit hadd mondjak el, hogy ez a mostani érvényes törvény is abból táplálkozik. Tehát a kiindulópont a parlamenti tárgyalásnál az akkori kormány által benyújtott törvénynél is a Vékás-féle javaslat volt, amely egyébként saját maga is több területen alternatívákat fogalmaz meg, tehát nem mondja meg strikten, hogy ezt így vagy úgy javasolja minden esetben szabályozni. Tehát azt gondolom, az mint kiindulási alap érték, ezt az értéket mi is magunkra nézve fontosnak tartottuk, és meg is jelentettük annak idején a parlamenti vitában, illetve az érvényes törvényben.

Úgyhogy azt javaslom a bizottságnak, hogy az általam és Harangozó Tamás, Steiner Pál képviselőtársaim által benyújtott törvényjavaslatot fogadja el, annak érdekében, hogy azok az értékek, amelyek megjelentek ebben a törvényben, hatályba léphessenek.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Hozzászólás? *(Nincs jelentkező.)* Nincs. Államtitkár úr?

Észrevételek, reflexiók

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Elnök úr, azért kértem szót, mert csak a kormány által benyújtott javaslatról nyilatkoztam, de az önálló képviselői indítványról nem.

Az jól látható, hogy ez két alternatív megoldást tartalmaz. Tehát amennyiben a kormány által támogatott megoldást javaslom önöknek, akkor egyértelmű, hogy a képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételét nem javaslom.

Azt vissza tudom igazolni Lamperth Mónika képviselő asszonynak, hogy valóban, a 2009-ben elfogadott kódex 70-80 százaléka feltehetően nem szorul módosításra, de éppen abban a maradék egyötödben van komoly vita, szakmai vita, és többek között idesorolandók a vitatott körbe a második könyv rendelkezései. Ezért azt kértük Vékás professzor úrtól és az általa vezetett bizottságtól, hogy itt alapos egyeztetést folytasson le majd azokkal a szervezetekkel, akik most jelezték, hogy számukra az lenne kívánatos, hogy minél hamarabb lépjen hatályba a törvény. De hangsúlyozom, ez egy vitatott rész, tehát nem véletlen, hogy ebben a részében felülvizsgálatra szorul a mi álláspontunk szerint a törvény. Azonban nem akarjuk befolyásolni a szakmai egyeztetést ebben az értelemben, tehát a szakmai egyeztetésen ezek a civil szervezetek előadhatják az érveiket, és megpróbálhatják meggyőzni majd a jogászprofesszorokból álló bizottságokat. Azt azonban nem tartjuk szerencsésnek, sőt nemhogy nem tartjuk szerencsésnek, a kormány szándékaival egyértelműen ellentétes lenne, hogy a 2009-ben elfogadott törvény mindenféle felülvizsgálat nélkül 2012. január 1-jén hatályba lépjen. Ez az opció a kormány és a kormánytöbbség számára nem valódi, nem reális opció.

Tehát a tárgysorozatba-vételét nem javasoljuk ennek a képviselői indítványnak.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A határozathozatal előtt ismertetem a további helyettesítést: Murányi Levente Gyüre Csabát helyettesíti.

Szavazás a T/386. számú törvényjavaslat általános vitára alkalmasságáról

Kérdezem, ki ért egyet az 1. napirendi pontban foglaltak, tehát a kormány előterjesztésének általános vitára alkalmasságával. *(Szavazás.)* 19 igen. Ki nem ért egyet vele? *(Szavazás.)* 2 nem; tartózkodás nem volt.

Szavazás a T/391. számú törvényjavaslat tárgysorozatba-vételéről

A 2. napirendi pont tárgysorozatba-vételéről szavazunk. Ki ért egyet azzal, hogy az önálló képviselői indítvány tárgysorozatba kerüljön? *(Szavazás.)* 2 igen. Ki nem ért egyet vele? *(Szavazás.)* 19 nem; tartózkodás nincs.

Köszönöm szépen, az 1. és 2. napirendi pont vitáját lezárom; államtitkár úrnak is köszönöm szépen.

Holnap kerül sor a napirendi pont vitájára. Kíván-e valaki a bizottság nevében véleményt formálni? Mert Vitányi úr lesz a szónok a mi részünkről, de kérdezem, van-e valaki a bizottság nevében. *(Nincs jelentkező.)* Ha nincs, akkor sincs baj. *(Dr. Lamperth Mónika: A kisebbségit szívesen elmondom.)* A kisebbségi véleményt akkor elmondja Lamperth Mónika, és összefoglaljuk a többségi véleményt.

Köszönöm szépen.

A rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény 6/A. és 6/B. §-ainak értelmezése; állásfoglalás kialakítása

Tisztelt Bizottság! Áttérünk a 3. napirendi pontra. A napirend előtt már megtárgyaltuk, hogy az 1994. évi XXXIV. törvény 6/A. és 6/B. §-ainak értelmezése vált szükségessé.

Az állásfoglalás kialakításával kapcsolatban a tisztelt bizottsági tagok megkapták az állásfoglalás-tervezetet, valamint megkapták a szóban forgó érintett elnök úrnak a levelét, amely szintén rendelkezésre áll.

Kérdezem a tisztelt bizottságot, hogy az állásfoglalás ismeretében ki kíván hozzászólni. Igen, Rubovszky képviselő úr!

Hozzászólások

DR. RUBOVSZKY GYÖRGY (KDNP): Köszönöm szépen. Tisztelettel, annyival szeretném az ügyrendi tárgyalás során kifejtetteket bővíteni, hogy tulajdonképpen 2009 októberében az akkori házelnök kérte fel állásfoglalás kialakítására az alkotmányügyi bizottságot, és nem az ügyet adta ki a bizottságnak, hanem egy házelnöki bejelentést kellett

volna elbírálni. Az egy sajnálatos dolog, hogy 2009 októberétől 2010 júniusáig kellett várni a parlamentnek arra, hogy valamelyik bizottsága döntsön.

Én egyetértek a bizottsági állásfoglalással, és ezzel a pontosítással javasolom ennek az állásfoglalásnak a házelnök részére való eljuttatását. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Egyéb hozzászólás? Lamperth Mónika!

DR. LAMPERTH MÓNIKA (MSZP): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Képviselőtársaim! Nem véletlen, hogy itt jogértelmezési felkérés történt, ugyanis a jogszabály sajnálatos módon nem egyértelmű, és én azt gondolom, érdemben vitatható az az állítás, hogy összeférhetlenné vált Kaltenbach Jenő, a Panasztestület vezetője.

Ugyanis a rendőrségről szóló és a Független Rendészeti Panasztestületre vonatkozó szabályoknál a rendőrségi törvény 6/A. § (4) bekezdése azt mondja, hogy „Nem választható a testület tagjává az,” – itt van egy felsorolás, a végét mondom: – „aki a reá irányadó öregségi nyugdíjkorhatárt betöltötte.” Tehát abban az időpontban áll fenn az összeférhetlenség, amikor megszületik a döntés a testület tagjává való választásról, illetve a vezetővé való kinevezésről. Aki abban az időpillanatban, amikor a testület tagjává válik az Országgyűlés döntésével, a nyugdíjkorhatárt betöltötte, ez nyilvánvalóan összeférhetetlen. Tehát nem lehet olyat választani, aki már betöltötte a nyugdíjkorhatárt. De abban az időpillanatban, amikor őt megválasztják, még nem töltötte be, a megbízatása a törvény szerint hat évre szól; hogy ebben az időfolyamatban eléri vagy sem, ez ebből a szempontból indifferens. Hiszen a szabály nem azt írja elő, hogy nem lehet tagja az, aki eléri a nyugdíjkorhatárt, hanem a megválasztás időpontjára vonatkozik ez az összeférhetlenségi szabály. Én tehát azt gondolom, hogy a jogszabály nem eléggé egyértelműen fogalmaz, de ez a jogértelmezés, hogy abban az időpillanatban keletkezik az összeférhetlenség, és később ez az összeférhetlenségi ok már nem áll fenn, ez mindenesetre alaposan mérlegelendő, és azt gondolom, hogy jogszabályi korrekcióra is szükség lehet.

Az én jogértelmezésem szerint ez a szabály nem teszi összeférhetlenné Kaltenbach Jenőt.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Nincs más hozzászólás.

Szavazás az állásfoglalás elfogadásáról

Kérdezem, ki ért egyet azzal, amit az állásfoglalásunk tartalmaz, miszerint a szóban forgó okból, amire hivatkoztunk, „a bizottság megállapítja, hogy dr. Kaltenbach Jenővel, a Független Rendészeti Panasztestület elnökével szemben, mivel a reá irányadó öregségi nyugdíjkorhatárt betöltötte, összeférhetlenségi ok következett be”. Ki ért ezzel egyet? (Szavazás.) 19-et számoltunk. Ki az, aki ellenzi ezt? (Szavazás.) 2-en, köszönöm szépen.

A döntést tehát meghoztuk, és ennek megfelelően fogunk eljárni.

A köztársasági elnök által visszaküldött, az Országgyűlés 2010. június 14-ei ülésnapján elfogadott, az Alkotmánybíróságról szóló 1989. évi XXXII. törvény módosításáról szóló törvény (T/190/2. szám); záróvita és zárószavazás előkészítése

Következik a 4. napirendi pontunk: a köztársasági elnök által visszaküldött, az Alkotmánybíróságról szóló 1989. évi XXXII. törvény módosításáról szóló törvény záróvitájának és zárószavazásának előkészítése. Két módosítás van ezzel kapcsolatban, a bizottság tagjai látják az ajánlást.

Az egyik Mátrai Márta képviselő asszony javaslata – ő volt a törvényjavaslat előterjesztője –, amellyel kapcsolatban kérdezem a kormány álláspontját.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):
Elnök Úr! Az előterjesztő által, tehát Mátrai Márta képviselő asszony által benyújtott módosító indítványokat támogatja a kormány.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem a bizottság tagjait. Lamperth Mónika szót kér.

DR. LAMPERTH MÓNIKA (MSZP): Tisztelt Elnök Úr! Kedves Képviselőtársaim! Először is elnézést kérek, hogy így a huszonnegyedik órában nyújtottuk be a módosító indítványt, de tekintettel arra, hogy ez egy nagyon fontos kérdés, ahhoz, hogy szakemberekkel is egyeztetni tudjunk, szükség volt erre az időre, és csak ma reggel véglegeltük a módosító indítványt.

Megmondom őszintén, engem is és képviselőtársaimat is erősen motivált az, amit a köztársasági elnök úr leírt, és szívesen meghallgatnám a kormány tisztelt jelen lévő képviselőit arról, hogy a köztársasági elnök úr okfejtését mennyiben kívánják figyelembe venni és mennyiben nem. Ugyanis az elnök úr kimondta azt, hogy az eddigi jelölési eljárás nem volt igazán hatékony. Ezzel szerintem sajnos egyet kell érteni, és biztos vagyok benne, hogy mindenki magában majd végiggondolja, hogy az ő politikai oldalának mekkora felelőssége van abban, hogy ez ilyen eredménytelen eljárás volt. De mindenesetre a fékek és ellensúlyok rendszerében ha komolyan gondoljuk azt, hogy az alkotmányos intézményeknél szükség van arra, hogy legyen kiegyensúlyozottság, hogy az egyes alkotmányos intézmények kontrollfunkcióját is érvényesíteni tudják, ezért mi nemcsak hogy megfontolásra méltónak tartjuk, hanem el is fogadtuk elnök úrnak azt a javaslatát, hogy egy kiegyensúlyozottabb eljárási folyamatot foglaljunk az alkotmányba, illetve az Alkotmánybíróságról szóló törvénybe.

Ezért a mi javaslatunk azt mondja, hogy az Országgyűlés erre a célra alakult jelölőbizottsága mellett az Országos Igazságszolgáltatási Tanács és a köztársasági elnök is jelölő intézmény legyen. És felváltva, sorrendben egymás után gyakorolják ezt a jogosítványukat. Én azt gondolom, hogy ez egy méltánylást érdemlő javaslat, és a köztársasági elnök úr által írtakon alapul.

Ezért azt kérem tisztelettel az alkotmányügyi bizottságtól, hogy támogassa a módosító indítványunkat. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tehát elhangzott a másik módosító indítványnak is az indokolása.

Először az elsőről fogunk, a korábbiakban már megbeszéltek szerint határozni. Ki támogatja Mátrai Márta előterjesztő módosító indítványát, amellyel a kormány egyetért? *(Szavazás.)* 19 igen. Ki nem támogatta? *(Szavazás.)* 2 nem; tartózkodás nincs. Köszönöm.

Elhangzott a 2. indítvány indokolása. Kérdezem az előterjesztőt, hogy egyetért-e vele.

DR. MÁTRAI MÁRTA (Fidesz): Nem támogatom.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A kormány álláspontja ezzel kapcsolatban?

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):
Tisztelt Bizottság! Nem támogatjuk a Lamperth Mónika képviselő asszony és képviselőtársai által benyújtott módosító javaslatokat. Ha megengedik, ennek okaira röviden kitérnék.

A köztársasági elnök úr észrevételei részben orvoslásra kerülnek a Mátrai Márta által benyújtott módosító indítványok formájában. Abban a részében, hogy a köztársasági elnök úr nem ért egyet az úgymond egycsatornás jelöléssel, azzal egy alapvető probléma van, hogy a köztársasági elnök úr a fennálló hatályos szabályokat bírálja ezzel. Amit ugyan megtehet a

köztársasági elnök, de tekintettel arra, hogy törvénykezdeményezési joga is van a köztársasági elnöknek, akár be is nyújthatott volna erre már régen törvénymódosító indítványokat, ha nem ért egyet ezzel a megoldással.

Megjegyzem, addig, amíg az a fő szabály, hogy az Országgyűlés választja, mégpedig kétharmados többséggel választja az alkotmánybírákat, addig bármilyen jelölés, amely nem az Országgyűlésből érkező jelölés, könnyen csak egy állandósult konfliktus forrása lehet. Emlékezzenek vissza az ombudsmanjelölésekre, az elmúlt öt évben tett legfelsőbb bírósági elnökjelölésekre. Ez tehát nem garancia arra, hogy ezeket a jelölteket meg is választja az Országgyűlés. Amennyiben tehát az a fő szabály, hogy az Országgyűlés választja a bírákat, mégiscsak az Országgyűlésben legalább kétharmados támogatást kell szerezniük ezeknek a jelölteknek.

Azt azonban nem vitatom, hogy az új alkotmány előkészítése során érdemes visszatérni erre a kérdésre. Azonban vitatom azt, hogy a jelenlegi hatályos szabályok ne biztosították volna az Alkotmánybíróság működését. Az Alkotmánybíróság két évtizede működik, soha nem került veszélybe, pontosabban veszélybe már került a határozatképessége az Alkotmánybíróságnak, de nem volt olyan időszak, amikor az Alkotmánybíróság ne tudta volna ellátni az alkotmányos kötelezettségeit. Illő tisztelettel mondom tehát, az egy téves kiindulópont, hogy az Alkotmánybíróság működését veszélyeztetné a jelenlegi jelölési mód.

Egyébként nincsenek európai sztenderdek, Európában ahány ország, annyiféle jelölési lehetőség van. Vannak olyan országok, például Lengyelország, ahol bizonyos számú képviselő, tehát például ötven képviselő tehet javaslatot alkotmánybíróra; vannak olyan országok, ahol az a megoldás van, mint nálunk, hogy egy képviselőkből álló jelölőbizottság tesz javaslatot; és vannak persze olyan országok is az Európai Unióban, ahol az a megoldás van, hogy több csatornáról érkeznek a jelöltek. Tehát sztenderdizálni nem lehet ezt a kérdést, ezt mindig az adott ország alkotmányos szokásai és az alkotmánya dönti el.

Összefoglalva tehát ezért nem támogatjuk a Lamperth Mónika és képviselőtársai által benyújtott módosító indítványokat.

ELNÖK: Köszönöm. Ezek szerint elhangzott minden. Kérdezem, ki támogatja Lamperth Mónika indítványát. *(Szavazás.)* 2-en támogatják. Ki nem támogatta? *(Szavazás.)* 19-en. Köszönöm szépen.

A köztársasági elnök által visszaküldött, az Országgyűlés 2010. június 14-ei ülésnapján elfogadott, a Magyar Köztársaság alkotmányáról szóló 1949. évi XX. törvény módosításáról szóló törvény (T/189/5. szám); záróvita és zárószavazás előkészítése

Az 5. napirendi pont következik: az alkotmányról szóló 1949. évi XX. törvény módosításával kapcsolatos törvényjavaslatról van szó, amelyet visszaküldött a köztársasági elnök úr korábban; záróvita és zárószavazás előkészítése. Ehhez a javaslatához a zárószavazás előtt két módosító javaslat érkezett, az egyik Mátrai Mártától, a másik pedig az imént ismertetett körülmények között Lamperth Mónikától és képviselőtársaitól származik.

Először Mátrai Márta javaslatáról döntünk. Az előterjesztő nyilván egyetért saját magával. Kérdezem a kormány álláspontját.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Támogatjuk Mátrai Márta képviselő asszony indítványát.

ELNÖK: Erről fogunk most dönteni. Ki támogatja ezt a javaslatot? *(Szavazás.)* 19 igen. Ki ellenzi? *(Szavazás.)* 2 nem; tartózkodás nincs. Köszönöm.

Következik a 7. szám alatt előterjesztett, az előbb már ismertetett módon most benyújtott, zárószavazás előtti módosító javaslat, amely a már elhangzott indokok alapján szeretné a jelölést lefolytatni. Kérdezem az előterjesztőt, ezzel egyetért-e.

DR. MÁTRAI MÁRTA (Fidesz): Nem értek egyet.

ELNÖK: Kormány?

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem értünk egyet, ugyanazon indokok alapján.

ELNÖK: Igen, az indokok már elhangzottak, szavazhatunk. Ki ért egyet ezzel a javaslattal? *(Szavazás.)* 2-en értenek egyet. Ki nem ért egyet? *(Szavazás.)* 19-en nem értenek egyet; egyharmadot sem kapott. Köszönöm szépen.

A családok támogatásáról szóló 1998. évi LXXXIV. törvénynek, valamint a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvénynek a tankötelezettség teljesítésével összefüggő módosításáról szóló törvényjavaslat (T/21. szám); zárószavazás előkészítése

Tisztelt Bizottság! Hátra van a családtámogatásokról szóló, hosszú című törvény módosításával kapcsolatos zárószavazás előkészítése. Ehhez összesen két módosító javaslat érkezett, az egyik nagyon hosszú.

MSZP-s képviselők, Szücs Erika és mások indítványozzák az 1. pontban írt módosítást. Kérdezem az előterjesztők képviselőivel megbízott Mátrai Mártát, mi az álláspontjuk ezzel kapcsolatban.

DR. MÁTRAI MÁRTA (Fidesz): Köszönöm szépen. Tisztelt Bizottság! A Szücs Erikáék által előterjesztett, zárószavazás előtti módosító javaslatot az előterjesztő nem támogatja. Egy rövid indokolást fűznék hozzá, hiszen az előterjesztő álláspontja szerint a régi állapot visszaállítására tesz javaslatot, és ezt nem támogatjuk. Nem támogatjuk annál inkább, mivel az iskoláztatási támogatás felfüggesztését az 50 óra igazolatlan hiányzás esetében mindenképpen alkalmazni kell. Ezt főleg azzal indokolja az előterjesztő, hogy a benyújtott javaslat a társadalom és az állam részéről is megfogalmazandó elvárást tartalmazza, hogy a szülők eleget tegyenek a gyermeknevelési kötelezettségeknek. Ezért nagyon fontosnak tartja az előterjesztő az eredetileg benyújtott javaslatnak a támogatását, s ezért elutasítja ezt a módosító indítványt.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: A kormány álláspontját kérdezem.

DR. LAKATOS HEDVIG (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): A kormány sem támogatja.

ELNÖK: Nem támogatja. Lamperth Mónika kért szót.

DR. LAMPERTH MÓNIKA (MSZP): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Képviselőtársaim! Én azért szeretném a figyelmébe ajánlani ezt a módosító indítványt a tisztelt bizottságnak, ha abban egyetértés mutatkozna – és persze ezt nyilván a szakbizottságban is meg kell majd vitatni –, ha azt az állítást támogatni tudják a képviselőtársaim, hogy az oktatási rendszerben meglévő problémákat nem lehet családtámogatási rendszer révén kezelni. Ma is van arra lehetőség a hatályos rendelkezések szerint, hogy a családi pótlék 50 százalékát természetbeni juttatásként kapják meg az érintettek, a jegyző dönthet erről.

Tehát úgy gondoljuk, hogy ez sokkal érzékenyebb és differenciáltabb megközelítést igényel, ezért nyújtotta be Szűcs Erika és Kiss Péter ezt a módosító indítványt. Kérem, fontolják meg képviselőtársaim.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Határozzunk! Ki támogatja a zárószavazás előtti módosító indítványt? *(Szavazás.)* 2-en támogatják. Ki nem támogatta? *(Szavazás.)* 19-en nem; tehát egyharmadot sem kapott. Köszönöm szépen.

A másik, zárószavazás előtti módosító indítvány 27. pont alatt szerepel. Ezt a bizottság nyújtotta be. Kérdezem az előterjesztőt.

DR. MÁTRAI MÁRTA (Fidesz): Az oktatási bizottság által előterjesztett módosító indítványt az előterjesztő támogatja, hiszen ez pontosító rendelkezéseket tartalmaz. Ha valaki megnézi a zárószavazás előtti módosító javaslat valamennyi indokolását, mindenhol kifejti, hogy pontosításra, helyesírási hiba kijavítására vonatkozik. Úgyhogy kérem a támogatását.

ELNÖK: Tehát tulajdonképpen technikai módosításokról van szó. *(Dr. Mátrai Márta: Így van.)* Kérdezem a kormány álláspontját.

DR. LAKATOS HEDVIG (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Igen, nyelvtani pontosításokról van szó, támogatjuk.

ELNÖK: Kérdezem, van-e hozzászólás. *(Nincs.)* Ki támogatja az indítványt? *(Szavazás.)* Ezt mindenki támogatja, egyhangúlag elfogadtuk, köszönöm szépen.

Egyebek

Ezzel az „egyebek” napirendi ponthoz érkeztünk. Itt egy dolgot kell eldöntenünk: Vinnai képviselő úr helyett kell az ellenőrző albizottságba választanunk egy tagot. Ki az, aki megörökölte a helyét a bizottságban Vinnai képviselő úrnak? Ketten jöttek be a bizottságba, vagy Budai Gyula, vagy György István képviselő úr.

Kérdezem, az én ajánlatom előtt vállalkozik-e valaki az ellenőrző albizottsági tagságra. *(Nincs jelentkező.)* Ha nincs ilyen, akkor a törvényes öröklés rendje szerint *(Derültség.)* a bizottság nevében javaslom, hogy... – Budai vagy György képviselő úr? Mert két ember helyébe jöttek ketten. *(Dr. György Istvánhoz:)* Te leszel?

DR. GYÖRGY ISTVÁN (Fidesz): Inkább azt mondanám, hogy Budai Gyula. *(Derültség.)*

ELNÖK: Ez nagyon jó, mert nincs itt Budai képviselő úr. Akkor tehát Budai képviselő urat javasoljuk örökösként; egyetemleges öröklés volt, úgyhogy ő lesz az javaslatom szerint. Ki az, aki ezzel egyetért? *(Szavazás. - Egyhangú egyetértés.)* Köszönöm szépen, akkor végeztünk.

Tisztelt Képviselőtársaim! Ma még találkozunk, ha szükséges, az interpellációk utáni szünetben. Ha nagyon muszáj.

Köszönöm szépen.

(Az ülés befejezésének időpontja: 10 óra 36 perc)

Dr. Balsai István
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezető: Prin Andrea