



AIÜB-20/2010.
(AIÜB-20/2010-2014.)

J e g y z ő k ö n y v *

az Országgyűlés **Alkotmányügyi, igazságügyi és ügyrendi bizottságának**
2010. július 12-én, hétfőn, 11.32 órakor
az Országház főemelet 58. számú tanácstermében
megtartott üléséről

* *A jegyzőkönyv eredeti hitelesített példánya az Országgyűlés Levéltárában megtalálható.*

Tartalomjegyzék

Napirendi javaslat	3
Az ülés résztvevői	4
Elnöki megnyitó	6
<i>A napirend elfogadása</i>	6
A Magyar Köztársaság 2010. évi költségvetéséről szóló 2009. évi CXXX. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/420. szám); zárószavazás előkészítése	6
Egyes gazdasági és pénzügyi tárgyú törvények megalkotásáról, illetve módosításáról szóló törvényjavaslat (T/581. szám); a bizottság feladatkörébe tartozó módosító javaslatok megvitatása	6
A Magyar Köztársaság alkotmányáról szóló 1949. évi XX. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/579. szám); kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása	9
A közbiztonság javítása érdekében szükséges egyes törvénymódosításokról szóló törvényjavaslat (T/580. szám); kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása	11
A bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/648. szám); általános vita, első helyen kijelölt bizottságként	12
<i>Dr. Répássy Róbert szóbeli kiegészítése</i>	12
<i>Hozzászólások</i>	12
<i>Szavazás az általános vitára alkalmasságról</i>	12
A Magyar Köztársaság alkotmányáról szóló 1949. évi XX. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/649. szám); általános vita, első helyen kijelölt bizottságként	12
<i>A kormány álláspontjának ismertetése</i>	13
<i>Kérdések, válaszok, hozzászólások</i>	13
<i>Dr. Répássy Róbert reflexiói</i>	19
<i>További észrevételek</i>	22
<i>Szavazás az általános vitára való alkalmasságról</i>	24

Napirendi javaslat

1. A Magyar Köztársaság alkotmányáról szóló 1949. évi XX. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/579. szám)
(Kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása)
2. A közbiztonság javítása érdekében szükséges egyes törvénymódosításokról szóló törvényjavaslat (T/580. szám)
(Kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása)
3. Egyes gazdasági és pénzügyi tárgyú törvények megalkotásáról, illetve módosításáról szóló törvényjavaslat (T/581. szám)
(A bizottság feladatkörébe tartozó módosító javaslatok megvitatása)
4. A bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/648. szám)
(Általános vita)
(Első helyen kijelölt bizottságként)
5. A Magyar Köztársaság alkotmányáról szóló 1949. évi XX. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/649. szám)
(Lázár János és dr. Kocsis Máté (Fidesz) képviselők önálló indítványa)
(Általános vita)
(Első helyen kijelölt bizottságként)
6. A Magyar Köztársaság 2010. évi költségvetéséről szóló 2009. évi CXXX. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/420. szám)
(Lázár János (Fidesz) és Harrach Péter (KDNP) képviselők önálló indítványa)
(Zárószavazás előkészítése)

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: **Dr. Balsai István** (Fidesz), a bizottság elnöke, valamint
Dr. Cser-Palkovics András (Fidesz), a bizottság alelnöke

Dr. Gyüre Csaba (Jobbik), a bizottság alelnöke
Dr. Bohács Zsolt (Fidesz)
Dr. Budai Gyula (Fidesz)
Dr. Dorkota Lajos (Fidesz)
Dr. György István (Fidesz)
Dr. Horváth Zsolt (Fidesz)
Dr. Kerényi János (Fidesz)
Dr. Mátrai Márta (Fidesz)
Dr. Szakács Imre (Fidesz)
Dr. Vas Imre (Fidesz)
Dr. Vitányi István (Fidesz)
Dr. Rubovszky György (KDNP)
Dr. Bárándy Gergely (MSZP)
Dr. Harangozó Tamás (MSZP)
Dr. Lamperth Mónika (MSZP)
Dr. Steiner Pál (MSZP)
Dr. Szili Katalin (MSZP)
Dr. Gaudi-Nagy Tamás (Jobbik)
Murányi Levente (Jobbik)

Helyettesítési megbízást adott

Dr. Budai Gyula (Fidesz) megérkezéséig dr. György Istvánnak (Fidesz)
Dr. Kovács Ferenc (Fidesz) dr. Mátrai Mártának (Fidesz)
Kozma Péter (Fidesz) dr. Horváth Zsoltnak (Fidesz)
Dr. Molnár Attila (Fidesz) dr. Bohács Zsoltnak (Fidesz)
Dr. Papcsák Ferenc (Fidesz) dr. Vas Imrének (Fidesz)
Dr. Salamon László (KDNP) dr. Rubovszky Györgynek (KDNP)
Dr. Gaudi-Nagy Tamás (Jobbik) megérkezéséig dr. Gyüre Csabának (Jobbik)
Dr. Schiffer András (LMP) dr. Szili Katalinnak (MSZP)

Meghívottak részéről

Hozzászólók

Dr. Bathó Ferenc helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium)
Balog Ádám helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium)
Dr. Hadi László (Nemzetgazdasági Minisztérium)
Dr. Répássy Róbert államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium)
Dr. Felkai László közigazgatási államtitkár (Belügyminisztérium)
Dr. Jóri András adatvédelmi biztos

(Az ülés kezdetének időpontja: 11 óra 32 perc)

Elnöki megnyitó

DR. BALSAI ISTVÁN (Fidesz), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Tisztelt Bizottság! Jó napot kívánok mindenkinek, meghívottaknak, vendégeknek.

Picit módosítjuk az előzetesen kiküldött napirendet a sorrendet illetően. A 6.-ként jelölt és a költségvetés módosításával kapcsolatos javaslatot – ez a pártok támogatása – vennék előre; a 3. pontként megjelölt lenne a második; a továbbiakban pedig az eredeti sorrendben haladnánk. Ez tehát az előzetesen kiküldött napirendi javaslat némi módosítása.

A szavazás előtt ismertetem a helyettesítéseket: Szili Katalin helyettesíti Schiffer András, Vas Imre Papcsák Ferencet, Szakács Imre Vitányi Istvánt, Bohács Zsolt Molnár Attilát, Rubovszky György Salamon Lászlót.

A napirend elfogadása

Kérdezem tehát, a módosított sorrendű napirendet ki fogadja el. (Szavazás.) 16. Ki ellenzi? (Szavazás.) 5-en ellenzik; elfogadtuk a napirendet.

A Magyar Köztársaság 2010. évi költségvetéséről szóló 2009. évi CXXX. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/420. szám); zárószavazás előkészítése

Tisztelt Bizottság! Elsőként tehát a Magyar Köztársaság 2010. évi költségvetésének módosításával kapcsolatban a zárószavazás előtti módosító javaslatot tárgyaljuk meg. A Számvevőszéki és költségvetési bizottság terjesztette elő, mindössze egy pontból áll; mindenki előtt ismert.

Kérdezem a kormány álláspontját. Parancsoljon!

DR. BATHÓ FERENC helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm a szót, elnök úr. Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Az indítványt a kormány támogatja. Köszönöm.

ELNÖK: Államtitkár úr támogatja. Kérdezem a bizottságot, ki támogatja. (Szavazás.) Egyhangúlag elfogadtuk, köszönöm szépen.

Horváth Zsolt Kozma Pétert helyettesíti, György István Budai Gyulát, Mátrai Márta pedig Kovács Ferencet.

Egyes gazdasági és pénzügyi tárgyú törvények megalkotásáról, illetve módosításáról szóló törvényjavaslat (T/581. szám); a bizottság feladatkörébe tartozó módosító javaslatok megvitatása

Az eredeti napirendben 3. pont alatt szereplő napirendi pontunk következik: az egyes gazdasági és pénzügyi tárgyú törvények megalkotásáról, módosításáról szóló törvényjavaslatnak csak a bizottság hatáskörébe tartozó módosító javaslatairól fogunk dönteni. Tisztelt képviselőtársaim előtt van a feljegyzés, hogy mit kell nekünk tárgyalni.

A 175. sorszámú ajánlásból az 53. pont az első, amely összefügg az 55-56-ossal, amelyet Szekeres Imre és sokan mások terjesztettek be. Kérdezem az előterjesztőt.

DR. HADI LÁSZLÓ (Nemzetgazdasági Minisztérium): Az előterjesztő nem támogatja, tisztelt elnök úr.

ELNÖK: Az előterjesztő nem támogatja. A bizottság? (Szavazás.) 5 igen. Ki ellenzi? (Szavazás.) A bizottság egyharmada sem támogatja. Ezzel szavaztunk az 55. és 56. pontokról is.

A 126. pont Szekeres Imre és mások javaslata. Kérdezem az előterjesztőt.

DR. HADI LÁSZLÓ (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Lamperth Mónika képviselő asszony!

DR. LAMPERTH MÓNICA (MSZP): Tisztelt Elnök Úr! Szeretném megkérdezni, hogy miért nem támogatja az előterjesztő.

ELNÖK: Kérem az előterjesztő képviselőjét.

DR. HADI LÁSZLÓ (Nemzetgazdasági Minisztérium): Olyan szövegpontosításról van szó, amelyet nem tartunk szükségesnek. *(Dr. Lamperth Mónika, nevetve: Kicsit részletesebben ha lehetne...)*

ELNÖK: Igen, ismét Lamperth Mónika!

DR. LAMPERTH MÓNICA (MSZP): Én azt gondolom, kell legyen valamilyen értelmes magyarázata annak, hogy ha azt mondja, hogy jelzálog nem alapítható, ellenben az elidegenítési tilalmat pedig nem írja elő. Ez egy olyan logikus módosító indítvány, hogy én értem, hogy a kormányoldalnak elég, ha azt mondja a kormány, hogy nem, és fölemelik a kezüket, ezt én pontosan értem; de azért valami értelmes magyarázatot mégiscsak kellene adni! Ez azért jogalkotás!

Köszönöm.

ELNÖK: Visszaadom a szót a kormány képviselőinek.

BALOG ÁDÁM helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): A szövegmódosító javaslattal kapcsolatos álláspontunk az, hogy az elidegenítési és terhelési tilalom igazából nincs összefüggésben a zálogjoggal, e tekintetben szükségtelen ez a fajta pontosítás.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem a bizottságot, ki támogatja a javaslatot, Szekeres úr javaslatát. *(Szavazás.)* 9 igen. Kik ellenzik? *(Szavazás.)* 17-en. Egyharmadot kapott.

A 127. pont Tóbiás József és mások javaslat. A Ptk.-val kapcsolatos szabályozást kívánják módosítani. Kérdezem az előterjesztőt.

DR. HADI LÁSZLÓ (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, kik támogatják. *(Szavazás.)* 6-an támogatják. Kik nem támogatják? *(Szavazás.)* 17-en. Kik tartózkodnak? *(Szavazás.)* 3-an. Nem kapott egyharmadot.

A 128. pont Szekeres Imre és mások javaslata.

DR. HADI LÁSZLÓ (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Nem támogatja a kormány. Kik támogatják? *(Szavazás.)* 6-an. Kik ellenzik? *(Szavazás.)* 17-en. Kik tartózkodtak? *(Szavazás.)* 3-an, köszönöm. Egyharmadot sem kapott.

Újabb helyettesítés van: Harangozó Tamás helyettesíti Steiner Pált, Gyüre Csaba Gaudi-Nagy Tamást.

A 129. pontra térünk rá, Tóbiás József és két további képviselő úr módosításáról van szó. Előterjesztő?

DR. HADI LÁSZLÓ (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Nem támogatja. Kik támogatják? *(Szavazás.)* 6-an. Kik ellenzik? *(Szavazás.)* 17-en. Kik tartózkodtak? *(Szavazás.)* 3-an, köszönöm. Egyharmadot sem kapott. A 130. pont Tóbiás József és két másik képviselő úr javaslata. Előterjesztő?

DR. HADI LÁSZLÓ (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Csak megjegyzem, a költségvetési bizottságban támogatást kapott a 130-as, és az előterjesztő képviselője ott egyetértett vele.

DR. HADI LÁSZLÓ (Nemzetgazdasági Minisztérium): Igen, nem támogatjuk, mert van egy hasonló, amelyet támogattunk, és abban ez a kérdés is megoldódott.

ELNÖK: Akkor itt most nem támogatja?

DR. HADI LÁSZLÓ (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Jó. Kérdezem, kik támogatják. *(Szavazás.)* 9-en. Kik nem támogatják? *(Szavazás.)* 17-en. Egyharmadot kapott. A 138. pont Tóbiás József és két másik képviselő javaslata. Előterjesztő?

DR. HADI LÁSZLÓ (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Nem támogatják. Kik támogatják? *(Szavazás.)* 9-en. Kik ellenzik? *(Szavazás.)* 17-en. Egyharmadot kapott. A 142. pont Tóbiás József és mások javaslata. Előterjesztő?

DR. HADI LÁSZLÓ (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Nem támogatja. Kik támogatják? *(Szavazás.)* 6-an. Kik nem támogatják? *(Szavazás.)* 17-en. Kik tartózkodtak? *(Szavazás.)* 3-an. A bizottság egyharmada sem támogatja.

Van még egy kiegészítő ajánlásban egy 18. pont; az ajánlás 15. oldaláról van szó. A költségvetési bizottság szeretne egy kiegészítést hozzáfűzni a beterjesztett törvényjavaslathoz. Kérdezem az előterjesztőt.

DR. HADI LÁSZLÓ (Nemzetgazdasági Minisztérium): Igen, támogatjuk.

ELNÖK: Ezt támogatta. Kérdezem a bizottság tagjait, kik támogatják. *(Szavazás.)* Egyhangúlag támogatta a bizottság. Köszönöm szépen.

Jelen van az adatvédelmi biztos úr, és küldött észrevételt ehhez a törvényjavaslathoz. Meghallgatjuk adatvédelmi biztos urat.

Tisztelettel üdvözlöm Jóri András adatvédelmi biztos urat. Írásban is küldött egy észrevételt, ezzel kapcsolatban, gondolom, van hozzáfűznivalója. Parancsoljon!

DR. JÓRI ANDRÁS adatvédelmi biztos: Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Hölgyeim és Uraim! A nemzetgazdasági miniszter 2010. július 2-án T/581. számon az egyes gazdasági és pénzügyi tárgyú törvények megalkotásáról, illetőleg

módosításáról szóló törvényjavaslatot terjesztett az Országgyűlés elé. A javaslat 65. § (1) bekezdése hatályon kívül helyezné a hatályos Áht. 100/K. §-ának (6) bekezdését is.

Az Áht. 100/K. § (6) bekezdése a közérdekű adatok nyilvánosságáról szóló törvény szerinti közfeladatot ellátó szervnek minősíti a magyar állam, a helyi önkormányzat, költségvetési szerv vagy közalapítvány többségi befolyása alatt álló gazdasági társaságot, és közfeladatot ellátó személynek a nevében eljáró személyt. E rendelkezés a közvagyonnal való gazdálkodás átláthatóságának fontos szabálya, a közérdekű adatok megismeréséhez és terjesztéséhez fűződő jog lényeges garanciája. A korrupció elleni harcot, közpénzek, a közvagyon transzparenciáját az szolgálja, ha a közérdekű és közérdekből nyilvános adatokra vonatkozó szabályozás hatálya továbbra is ex lege terjed ki a magyar állam, a helyi önkormányzat, költségvetési szerv vagy közalapítvány többségi befolyása alatt álló gazdasági társaságokra is. E rendelkezés hatályon kívül helyezése lényegesen szűkítené a közérdekű adatokhoz való hozzáférés körét, hosszas eljárás tárgyává téve annak megítélését, nyilvános adatokról van-e szó, hasonló korrupciós esetekben így nehezítené a korrupcióellenes harcot.

A 100/K. § (6) bekezdésének hatályban tartására irányuló módosító javaslatot elkészítettem, ám a mai napon azt a tájékoztatást kaptam, hogy ez egy elkésett javaslat lenne ebben a formában. Ezért kérem az előterjesztőt, támogasson ilyen irányú módosítást, illetőleg kérem az alkotmányügyi bizottságot, fontolja meg annak támogatását.

Köszönöm a figyelmüket.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tisztelt Biztos Úr! A javaslat alapján egyeztetni fogunk az előterjesztővel, és amennyiben a jövő héten lesz erre módunk – én azt hiszem, lesz erre módunk –, akkor elő fogjuk terjeszteni, ha ez így megfelel.

DR. JÓRI ANDRÁS adatvédelmi biztos: Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Ezzel a napirendi pontot – az adatvédelmi biztos úr észrevételével kapcsolatos részét is – befejeztük.

A Magyar Köztársaság alkotmányáról szóló 1949. évi XX. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/579. szám); kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása

Alkotmánymódosításról van szó, ahol három ajánlási pontunk van, és ebből kettő össze is függ.

Kerényi János képviselő úr az előterjesztője az 1. és 2. ajánlási pontban szereplő módosításnak. Üdvözlöm az államtitkár urat, és kérdezem, mi az álláspontja.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Köszönöm. Támogatjuk a módosító indítványt.

ELNÖK: Tehát az előterjesztő támogatja a javaslatot. Kérdezem, kik támogatják a javaslatot. *(Szavazás.)* A bizottság egyhangúlag támogatja. Köszönöm szépen.

A 3. pontban ugyancsak Kerényi János képviselő úr terjeszt elő módosítást. Kérdezem az előterjesztő álláspontját.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Elnök úr, támogatjuk. De még annyi magyarázatot hadd fűzzek hozzá, hogy a javaslat pontosítja a, ha jól emlékszem, Schiffer frakcióvezető úr által benyújtott módosító indítványt. Tehát tartalmilag az LMP módosító indítványával megegyezik, csak azt szövegszerűen pontosítja. Ezért támogatjuk, mert így helyesebb ez a megfogalmazás.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Bárándy képviselő úr kért szót.

DR. BÁRÁNDY GERGELY (MSZP): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Tisztelt Államtitkár Úr! Tartalmilag azt mondom, hogy ez a javaslat akár még jobbá is tehetné, de sajnos nem teszi a törvényszöveget. Egy biztos, hogy az LMP-s javaslatnál jobb, hiszen nemcsak szöveget pontosít, hanem egy nagyon fontos tartalmi módosítást is eszközöl rajta. Azonban úgy gondoljuk, hogy egyrészt ez a módosító javaslat az általunk megfogalmazott aggályok vonatkozásában nem ad megfelelő választ. Másrészt pedig úgy gondolom, hogy a függetlenségnek, illetve a törvénynek való alárendeltségnek a hangsúlyozása a titkárok esetében jogtechnikailag nem biztos, hogy jó, ha megelőzi a bírói függetlenségről szóló alkotmányos paragrafust. Ezért tartózkodni fogunk a szavazásnál.

Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. Előterjesztő?

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Még arra hívnám föl a tisztelt bizottság és Bárándy képviselő úr figyelmét is, hogy a módosító javaslatok között vannak olyan képviselői módosító javaslatok, amelyek a bírósági szervezeti törvényben, illetőleg az igazságügyi alkalmazottak jogállásáról szóló törvényben kívánják az ezek szerint ön által is támogatott célt, tudniillik a bírósági titkárok független eljárását próbálják alátámasztani. Tehát ezt az alkotmányi rendelkezést azzal a kiegészítéssel kell értelmezni, amelyet a bírósági titkárokra a rájuk vonatkozó jogállási szabályok tartalmaznak. Így együtt azért szerintem már kellő garanciája van a bírósági titkárok független eljárásának.

ELNÖK: Köszönöm. Bárándy képviselő úr ismételt szót kér.

DR. BÁRÁNDY GERGELY (MSZP): Köszönöm szépen, elnök úr. Csak hogy a jegyzőkönyvben ismét megjelenjen az, amely vitát egyébként már lefolytattunk, azt gondolom, de természetesen kapcsolódik ehhez a módosító javaslathoz. Nem az a problémánk, hogy azok a rendelkezések önmagukban rosszak, amelyeket a kormány előterjesztett. Nekünk a problémánk azzal van, hogy sem ez a módosító javaslat, sem pedig az egyéb rendelkezések nem tartalmazzák sem a titkárok és a bírák között az esküből eredő különbségeket, sem pedig a felmentésnek, illetve a jogállásnak a különbözőségét és az ebből adódó problémákat. Tehát sem ez a javaslat nem ad erre választ, sem pedig a többi, ami egyébként már szerepel a törvényjavaslatban, nevezetesen arra, hogy továbbra is igazságügyi alkalmazottak maradnak a titkárok, és a bírói függetlenség egyik pillére az elmozdíthatatlanságuk, ez nem garantált, és úgy gondoljuk, így az ítékezés függetlensége sem megfelelőképpen garantált. Ezen nem segít sem ez, sem más beterjesztett törvényjavaslat.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Répássy államtitkár úr!

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Bárándy képviselő úr, ismerem a képviselőcsoportjának azt a nyilatkozatát, amelyet ezzel kapcsolatban kiadtak, és az OIT-hoz fordultak az ügyben, de szerintem itt egy alapvető félreértés van. A bírósági titkárok függetlensége ugyanis a bírói hatalmi ágon belül értelmezendő, tehát a bírói hatalmi ágtól féltik önök a bírósági titkárok függetlenségét, hiszen a bíró a munkáltatója az igazságügyi alkalmazottnak. Vagyis a félreértés elkerülése végett nem arról van szó, hogy más hatalmi ág, például a végrehajtó hatalom kíván ebbe beavatkozni, hanem a bírósági hatalmi ágon belül a bírósági titkárnak a függetlenségét kívánja megteremteni ez a módosító indítvány, illetve az ehhez kapcsolódó, igazságügyi

alkalmazottakra vonatkozó törvénymódosítás. Ez tehát egy lényeges különbség, hogy nem a bírósági titkárok politikai értelemben vett függetlensége a probléma lényege, hanem az, hogy a bíró mint munkáltató, pontosabban a bírósági elnök mint munkáltató mennyiben garantálja a bírósági titkár eljárásának függetlenségét.

Azt tehát szögezzük le, önök azt kifogásolják, hogy a bírósági titkár a munkáltatójától mennyiben független, de nem a politikától mennyire független. A politikától független a bírósági titkár, hiszen nem a politikának vagy a végrehajtó hatalomnak van alárendelve a bírósági titkár.

ELNÖK: Ismételt hozzászólásra jelentkezett Bárándy képviselő úr.

DR. BÁRÁNDY GERGELY (MSZP): Köszönöm szépen. Ígérem, bármi lesz erre a viszontválasz, nem jelentkezem többet, ezt előrevetem, de azért engedtessek meg, hogy erre viszont reagáljak. Ugyanis nem feltétlenül az jelenti az egyetlen veszélyét a bírói függetlenségnek, hogyha a végrehajtó hatalomtól való függés az, ami megállapítható. A bírói függetlenségnek az is egy lényegi eleme, hogy egyébként a saját igazgatási vezetőiktől való függetlenségük is megvan az ítélkezési tevékenység során. Magyarán az is káros, és igen, ezt ki kell mondani, hogyha a titkárok függetlensége ítélkezési tevékenységük vonatkozásában – itt természetesen a jogállásukra utalok – a saját vezetőiktől, a saját bírósági vezetőiktől nincs meg. Úgy, ahogy az egyébként megvan a bírának. Ugyanis a bírósági vezetők nem mozdíthatják el a bírákat a tisztségükből, a titkárokat viszont, ugyanúgy, mint bármelyik más igazságügyi alkalmazottat, elmozdíthatják.

Tehát félreértés ne essék, nemcsak a végrehajtó hatalomtól való függetlenség lényeges itt, hanem a saját igazgatási vezetőiktől való, ilyen szempontból történő függetlenségnek a biztosítása is. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. A bizottságot kérdezem, ki az, aki egyetért a javaslattal. *(Szavazás.)* 20 igen. Ki nem ért egyet? *(Szavazás. – Nincs ilyen.)* Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 6 tartózkodás mellett elfogadtuk. Köszönöm szépen.

A közbiztonság javítása érdekében szükséges egyes törvénymódosításokról szóló törvényjavaslat (T/580. szám); kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása

Áttérünk a 2. napirendi pontunkra: a közbiztonság javítása érdekében szükséges egyes törvénymódosításokról szóló törvényjavaslat kapcsolódó módosító javaslatának megvitatására – összesen egy darab van.

Képviselőtársaim előtt van Harangozó Tamás képviselő úr javaslata. Üdvözlöm az előterjesztő képviselőtársam Felkai államtitkár urat. Kérdezem államtitkár urat, mi az álláspontjuk.

DR. FELKAI LÁSZLÓ közigazgatási államtitkár (Belügyminisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Nem támogatják. Harangozó képviselő úr kíván hozzászólni.

DR. HARANGOZÓ TAMÁS (MSZP): Köszönöm szépen, elnök úr. Bár ezt a vitát már lefolytattuk a honvédelmi bizottságban, szeretném mondani, hogy ez a módosító javaslat a miniszterek adatkezelési jogánál egy garanciális szabályozást szeretett volna megvalósítani a törvényben, tudniillik hogy csakis arányosan és annyi ideig és olyan célra kezelhessék az alárendelt szerveknél meglévő személyes adatokat, ami az irányítási jogkörükhöz kapcsolódik. Mert megítélésünk szerint a jelenlegi szövegből ez így, ahogy van, nem adódik.

Még egyszer szeretném kérni a tisztelt bizottságot, hogy támogassák ezt. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem a bizottságot, ki támogatja a javaslatot. *(Szavazás.)* 9 igen. Egyharmadot kapott. Köszönöm szépen, ez megy tehát külön szavazásra.

A bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/648. szám); általános vita, első helyen kijelölt bizottságként

Most a 4. napirendi pont alatt szereplő, a bírósági végrehajtásról szóló törvény módosításáról lesz szó. Répássy államtitkár úr képviseli az előterjesztőt. Megadom a szót.

Dr. Répássy Róbert szóbeli kiegészítése

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Köszönöm a szót. Tisztelt Bizottság! A kormány szándéka szerint a – nevezzük csak így – kilakoltatási moratórium meghosszabbításra kerül, mégpedig azzal a technikai megoldással vagy jogi technika alkalmazásával, hogy a törvényben egyébként is szereplő, úgynevezett szezonális kilakoltatási moratóriumot terjesztené ki a törvénymódosítás, és így érnék el azt a célt, hogy egészen a következő év március 1-jéig kilakoltatási moratórium kerül megalkotásra.

Kérem, támogassák a törvényjavaslatot.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Hozzászólás? Lamperth Mónika jelentkezett elsőként.

Hozzászólások

DR. LAMPERTH MÓNIKA (MSZP): Ugyan a végrehajtással kapcsolatban van jó néhány aggály, illetve kérdés, ezt a plenáris vitában elő fogja hozni a Szocialista Párt, de az ügyet magát, hogy ezzel foglalkozzon a kormány, ezt támogatandónak tartjuk. Ezért az általános vitára alkalmasságot, tárgysorozatba-vételt megszavazzuk, de a kritikai észrevételeinket a plenáris vitában el fogjuk mondani.

ELNÖK: Köszönöm. Alelnök úr!

DR. GYÜRE CSABA (Jobbik): Köszönöm szépen a szót. Egyetlen mondat csak: a Jobbik Magyarországért Mozgalom kezdettől fogva akarta ezt, illetve mi is beterveztettük országgyűlési határozati javaslatként, úgyhogy a magunk részéről mi ezt támogatjuk, és köszönjük.

ELNÖK: Köszönöm. További hozzászólást nem látok.

Szavazás az általános vitára alkalmasságról

Kérdezem a bizottságot, általános vitára ki tartja alkalmasnak a javaslatot. *(Szavazás.)* Egyhangú az egyetértés. Köszönöm szépen.

Vas Imrét jelöljük ki a bizottság egységes álláspontjának előadására. Köszönöm szépen.

Vitányi István képviselő úr helyettesíti a továbbiakban Szakács Imrét.

A Magyar Köztársaság alkotmányáról szóló 1949. évi XX. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/649. szám); általános vita, első helyen kijelölt bizottságként

Rátérünk a másik alkotmánymódosító javaslatra, amely új, Lázár János és Kocsis Máté képviselő urak előterjesztése; nincsenek jelen, de mindez nem akadálya a javaslat megtárgyalásának. A javaslatot a képviselőtársaim ismerik; arról van benne szó, mint olvashatták, hogy az önkormányzati választásokra is most már vonatkozóan ne indulhasson sem polgármesternek, sem képviselő-testületi tagnak, illetőleg bármely választott tisztségviselőnek az a személy, aki öt éven belül a honvédség, a rendőrség vagy a nemzetbiztonsági szolgálatok hivatásos állományába tartozott. Ez tehát a javaslat.

Az előterjesztők távollétében kérdezem a kormányt az álláspontjáról. Megadom a szót államtitkár úrnak.

A kormány álláspontjának ismertetése

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Tisztelt Bizottság! Támogatjuk az önálló képviselő indítvány elfogadását.

Ha megengedik, néhány érvet szeretnék a figyelmükbe ajánlani. Az egyik érv az, hogy a honvédség, a rendőrség és a nemzetbiztonság szolgálatok hivatásos állományú tagjaira – mondjuk úgy egyszerűen: a hivatásosokra – vonatkozóan az a tilalom most is része az alkotmánynak, hogy politikai tevékenységet nem folytathatnak. Ha tehát nagyon szűken vizsgálánk meg, hogy mi a politikai tevékenység, az biztosan beletartozik, hogy választásokon képviselőjelöltként indulnak; tehát magyarul a politikai tevékenység tilalmába már most is beleértendő az, hogy a jogviszonyuk fennállása alatt jelöltként nem indulhatnak. Ebben tehát semmilyen, hogy úgy mondjam, további korlátozás nincs. Ha jól alkalmazták eddig a jogszabályt, az alkotmányt, akkor eddig sem indulhattak hivatásosok országgyűlési, önkormányzati választásokon.

Ami az újdonság, az az, hogy a szolgálati jogviszonyuk megszűnését követő öt éven belül sem indulhatnak. Ez természetesen egy mérlegelés kérdése, hogy az alkotmányozó hatalom ezt az összeférhetlenségi szabályt bevezeti-e. Hozzáteszem, számos ország alkotmánya tartalmaz ilyen megkötést, annak érdekében, hogy a hivatásos katonák, rendőrök és a politikai tevékenység markánsan szét legyen választva. Kétségtelen, ez egy új szabály lenne az alkotmányban.

Választási technikai vagy választási eljárási szempontból még egy kérdés merülhet fel, hogy hogyan fognak tudomást szerezni a választási szervek arról, hogy egy jelöltnek szolgálati jogviszonya áll fenn, vagy esetleg öt éven belül volt szolgálati jogviszonya. Erre az a megoldás, mint több más összeférhetlenségi szabálynál is, hogy a jelölteknek nyilatkozniuk kell, tehát egy nyilatkozási elv alapján dönt a választási bizottság arról, hogy a jelölt nyilvántartásba vehető-e. Most is előfordulhat, hogy a jelölt nem valós tartalmú nyilatkozatot tesz; ennek aztán természetesen utána mindenféle következményei vannak. Az első az, hogy a valótlan tartalmú okiratoknak meg nyilatkozatoknak büntetőjogi következménye lehet. De ezen túlmenően, ha a képviselő-testület észleli az összeférhetlenséget, akkor a képviselő-testület összeférhetlenségi eljárásban megfoszthatja a mandátumától a képviselőt, akit megválasztanak. Tehát a fő szabály a nyilatkozat, a nyilatkozat alapján tudja a választási bizottság eldönteni a nyilvántartásba-vételt, és ahogy mondtam, végső soron a képviselő-testület is dönthet az összeférhetlenségről.

Köszönöm szépen. Kérem, hogy támogassák a javaslatot.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Várom a hozzászólásokat. Lamperth Mónika!

Kérdések, válaszok, hozzászólások

DR. LAMPERTH MÓNIKA (MSZP): Tisztelt Elnök Úr! Ha jól értettem, a kérdésekre az államtitkár úr fog válaszolni. *(Dr. Répássy Róbert: Amit hozzám intéznek.)*

ELNÖK: Igen, mert az előterjesztők álláspontjának mélységes ismeretében van a kormány képviselőjében. *(Derültség.)*

DR. LAMPERTH MÓNIKA (MSZP): Köszönöm szépen; örülök, hogy elnök úr ezt megerősítette államtitkár úrban.

Először is csak egy megjegyzés, amit a kérdések előtt elmondok. Az, hogy már nincs olyan hétvége, hogy ne arra ébrednénk, hogy alkotmánymódosítást kezdeményez a Fidesz, ez

az ő gyakorlatukban természetesnek tűnik. Azonban az mégiscsak felháborító, hogy az előterjesztő arra nem veszi a fáradságot, hogy idejöjjön az alkotmányügyi bizottságba. Ha önökben, fideszes képviselőkben egyáltalán még egy szikrája van az elkötelezettség, az alkotmányos, demokratikus működés, a törvények és a szokásjog tiszteletben tartása iránt, akkor ennyit legalább tegyenek meg! Az, hogy idejönnek, nem mondanak egy kukkot sem, fölemelik a táblát, megnyomják a gombot, ez benne van a kétharmadban, az önök definíciója szerint a forradalomban. De azért ez mégiscsak egy kicsit kínos – nem? –, hogy egyik előterjesztő sem vesz annyi fáradságot, hogy idejöjjön, és elmondja, erre miért is van szükség.

Most föltennék három kérdést, és utána lesz hozzászólásom is.

Az első kérdés. Államtitkár úr elmondta, hogy ennek van kockázata, ha a hivatásos személyek, korábban hivatásos személyek indulnak a választáson. Azt szeretném megkérdezni, mikor ébredtek rá ennek a veszélyére. Látták-e ezt ilyen tisztán, amikor Borkai Zsoltot a Fidesz elindította, aki egyébként katonatiszt volt öt éven belül? Tehát mikor ébredtek erre rá? Esetleg csinált-e valami olyat Borkai Zsolt, ami miatt úgy gondolják, hogy ennek a kockázatát most alkotmányba kell foglalni?

A második, hogy szeretném, ha taxatívén felsorolná államtitkár úr, melyek azok az EU-s országok, ahol visszamenőlegesen a hivatásosoktól a passzív választójogot alkotmányosan megvonják.

A harmadik, hogy mi a szakszervezetek álláspontja; egyeztetek-e velük, és ha igen – egyébként tudom, hogy nem, de azért költői kérdésként fölteszem –, mégis elmondaná-e, hogy mi az álláspontjuk?

Ennyit a kérdésekről, és utána a véleményemet is el fogom mondani. Köszönöm szépen. *(Dr. Gaudi-Nagy Tamás megérkezik az ülésre.)*

ELNÖK: Köszönöm. Ezek tehát kérdések voltak. Államtitkár úr, parancsoljon!

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Azokra a kérdésekre próbálok válaszolni, ami az én kompetenciámba tartozik. Így például egyből az utolsó nem az én kompetenciám, hogy a szakszervezetekkel volt-e egyeztetés, hiszen ez egy képviselői előterjesztés. Amennyiben a képviselő urak a szakszervezetekkel egyeztettek, akkor arról biztosan be tudnék számolni, de egyrészt nem ismerem a képviselő urak egyeztetési tevékenységét, másrészt nem tudom, hogy valóban volt-e ilyen egyeztetés.

Ez egy régi vita közöttünk, hogy mikor kötelező és mikor nem kötelező az egyeztetés. Önök is tudják, hogy ez egy képviselői önálló indítvány. Tehát amennyiben az országgyűlési képviselőkre nézve, mondjuk, a jogalkotási törvény van más jogszabály, a Házzsabály előírja azt, hogy ők valakivel egyeztetni kötelesek, akkor természetesen azt majd be fogják tartani, ha van ilyen szabály. Amíg nincs ilyen szabály, addig én a magam részéről a képviselők törvénykezdeményezési jogának a korlátozását vélem ebben a szándékban, lévén, hogy Magyarország nem korporatív állam, ahol a szakszervezetek a törvényhozásban részt vesznek. Ezért amennyiben az országgyűlési képviselők a törvénykezdeményezési jogukkal élnek, akkor rájuk nézve az alkotmány és a Házzsabály rendelkezései tartalmazznak kötelezettséget. Tehát például a szakszervezetek bizonyára a parlamenti bizottságokban el tudják mondani a véleményüket, mint ahogyan egyébként elmondták már más, mondjuk, a kormány-tisztviselői törvénytől is elmondták a bizottságokban a véleményüket.

Hogy milyen kockázata van annak, ha hivatásosok indulnak a választásokon – szerintem komoly kockázata van, természetesen, különösen akkor, ha mondjuk, ez a nemzetbiztonsági szolgálatok hivatásos állományára vonatkozik. Mert ők akár a politikai ellenfeleikről olyan információkat tudhatnak meg, amelyek egyébként más számára, mondjuk, egy választópolgár számára vagy más politikai ellenfelek számára nem hozzáférhetők. Szerintem ezt könnyű belátni. Aki csóválja a fejét, az lehet, hogy nem tudja, hogy a

nemzetbiztonsági szolgálatok mit tudnak róla (*Derültség.*), de minden politikusnak a fantáziájára bízom, hogy mi mindent tudnak a politikusokról a titkosszolgálatok.

Szerintem ugyanez igaz egyébként a rendőri állományra is. A rendőrségnek is nagyon sok olyan információja van politikusokról, most nem csak a képviselőkre értem, hanem itt önkormányzati képviselőkről beszélünk elsősorban, olyan információik vannak, amelyekkel visszaélhetnek.

A hivatásos katonák kicsit talán kilógnak a sorból; kétségtelenül, ők nem tudhatnak olyan információkat, amelyek mondjuk, a politikai küzdelemben felhasználhatók. De úgy gondolom, a hivatásosoknak az egységes kezelése valóban egy alkotmányos követelmény. Az tehát furcsa lenne, ha hivatásos katona indulhatna, de mondjuk, rendőr vagy titkosszolgálati tiszt nem indulhatna a választásokon. Én tehát azt tudom mondani, hogy a hivatásos katonák, szerintem, az én véleményem szerint, de nem tudok az előterjesztők nevében szólni, inkább csak alkotmányossági szempontból tudom azt mondani, hogy a hivatásosokra egy mércét kell alkalmazni, ezért mindenképpen indokolt a honvédség állományának is az idevétele.

Lamperth képviselő asszony mondott egy érdekes megfogalmazást, hogy visszamenőleges hatály; van-e olyan európai ország, ahol ezt visszamenőlegesen így szabályozzák. Én nem tudom, valószínűleg nem egyformán értelmezzük ezt a szabályt. Az én megítélésem szerint itt nincs visszamenőleges hatályról szó. Nyilvánvaló, hogy az összeférhetetlenséget csak az után lehet vizsgálni, miután egy ilyen rendelkezés hatályba lép; tehát szerintem nincs szó visszamenőlegességről. Lehet, hogy ez egy vitatott jogi helyzet, hogy ezt most visszamenőlegesen alkalmazni kell-e vagy sem, de szerintem nincs szó visszamenőleges hatályról. Ilyen értelemben tehát visszadobnám a kérdését, mert ön azt mondta, van-e olyan európai ország, ahol ezt visszamenőlegesen alkalmazzák. Én nem értek egyet azzal, hogy ez visszamenőleges hatályú alkalmazás.

Köszönöm szépen a figyelmet.

ELNÖK: Köszönöm. Akkor most Lamperth Mónikáé a szó.

DR. LAMPERTH MÓNIKA (MSZP): Szóval, a lex Borkai szerintem úgy értendő – és én is így értettem a visszamenőleges hatályt, tisztelt államtitkár úr –, hogy mondjuk, a 2010. októberi önkormányzati választáson nem indulhat az a volt hivatásos, aki 2005. november után ment nyugdíjba vagy hagyta el a szolgálatot. Valóban, ha szigorúan jogdogmatikailag nézzük, akkor ez természetesen nem visszamenőleges hatály, hiszen a hatálybalépés majd a kihirdetést követő nyolc nap után lép érvénybe. Tehát Borkainak most nem kell lemondania a polgármesterségről, viszont nem indulhat októberben. És azért nem indulhat októberben, mert visszamenőleg öt évre azt mondja ki a törvény, hogy aki hivatásos volt, azért, mert tartja a kapcsolatot a régi kollégáival, nem indulhat.

Szerintem az egész előterjesztés hihetetlenül végiggondolatlan. Én persze tudom a politikai okát, de ezt most itt nem fogom elmondani; majd megtalálom a módját, ahol ezt el fogom mondani, mert gondolom, ahhoz még néhány tételes bizonyítékot össze lehet szedni. Tehát abszolút hatalmi, pártpolitikai, a Fidesz számára előnyös pártpolitikai szempontból hozzák ezt a módosítást, még akkor is, hogyha ez egyébként néhány fideszes politikusnak a karrierjét fogja derékba törni. Mert úgy gondolják, hogy ezt az árat érdemes ezért megfizetni. Lelkük rajta!

Én azt gondolom, és ezt az Alkotmánybíróság is kimondja, a magyarországi jogi kultúrában is ez általánosan elfogadott és alkotmányosan is így van, hogy az alapjogok korlátozhatóak. Kivéve két, úgynevezett abszolút jogot, az emberi élet és a méltóság, amely nem korlátozható, de egyébként társadalmi célból korlátozhatóak az alkotmányos jogok. De az arányosságot és a szükségszerűséget az Alkotmánybíróság egyes ítéleteiben, ahol erről volt szó, vagy egyes döntéseiben ezt előírja. Itt sem az arányosság, sem a szükségesség nincs

bizonyítva. Hogy egy társadalmi csoportot megfosszunk a passzív választójogától, ahhoz nagyon komoly társadalmi érdekeknek, szükségességnek és arányosságnak kell fönnállni. Ezt az előterjesztő semmilyen módon nem bizonyítja.

Úgyhogy én nem tudom, hogy dr. Kocsis Máté úr – de holnapig utána fogok nézni – orvosdoktor vagy jogászdoktor; Lázár Jánosról tudom, bár itt az előterjesztésben nem használja a doktori címét, de ő jogászkolléga. Azt kell mondjam, hogy ha ezt az indoklást a szakértők írták, és ők csak aláírták rutinból, mert nem volt idejük elolvasni, akkor tanácsolom, hogy a jövőben ezt tegyék meg. Ha elolvasták és úgy írták alá, hát akkor bizony vissza kellene ülni még az iskolapadba néhány szemeszterre. Ugyanis ez úgy, ahogy van, a Magyar Köztársaság mostani alkotmányának a felfogásával, szellemével tökéletesen szembemegy.

Ha önök új alkotmányt akarnak, és abba ezek beleférnek, mert az új alkotmányban majd az is benne lesz, hogy visszamenőleg sem a bírók, sem az ügyészek, sem az alkotmánybírók, sem a köztisztviselők, sem az utcaseprők, sem senki más nem indulhat önkormányzati választáson, mert a Fidesz ezt így gondolja, akkor azt írják bele abba az alkotmányba. De most, csak azért a magyar alkotmánnyal szembenemenni, tökéletesen, mert az őszi önkormányzati választás fideszes pártpolitikai érdekei ezt diktálják, hölgyek és urak, nem elegáns!

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Hárman jelentkeztek: Bárándy Gergely, Harangozó Tamás és Gaudi-Nagy Tamás. Ilyen sorrendben adok szót. Bárándy Gergely!

DR. BÁRÁNDY GERGELY (MSZP): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Tisztelt Államtitkár Úr! Egy kérdést szerettem volna még fölteni abban a körben, de akkor megteszem most. Én tudom-e rosszul, államtitkár úr, azt, hogy a jogalkotási törvény az egyéni képviselői indítványok vonatkozásában a kormány köteletségévé teszi az egyeztetést? Mert én így tudom. Tehát nem lehet a kormánynak megkerülni akkor sem az egyeztetési kötelezettséget, és ha így tetszik, államtitkár úrnak válaszolni kell tudni arra a kérdésre, hogy volt-e egyeztetés, ha én a jogalkotási törvény e rendelkezését jól ismerem. Kérdezem államtitkár urat, hogy ez így van-e.

A másik pedig csak egy megjegyzés, ami arról szól, hogy meglehetősen érdekes volt az az okfejtés, amelyet államtitkár úr a titkosszolgálatok és a politikusok összefüggésében mondott. De akkor ez az öt év a kollektív felejtést jelenti? Vagy ez a kollektív felejtésnek a vélelme lenne? Mert egyébként nem tudom másként értelmezni, mert ha azon a gondolatmeneten megyünk tovább, amelyet államtitkár úr megkezdett, akkor egyszer s mindenkorra ki kellene zárni a választási folyamatokból, illetve a passzív választójogát meg kellene szüntetni azoknak az embereknek, akik valaha titkosszolgálati múlttal rendelkeztek.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Harangozó Tamás képviselő úr!

DR. HARANGOZÓ TAMÁS (MSZP): Köszönöm szépen. Én is először csak arra szeretnék rákérdezni államtitkár úrnál, hogy ha ön itt, nem tudom, kormányálláspontot képvisel, és a kormány valamire igen vagy nemet mond, akkor azért csak illene megtenni ezeket az egyeztetéseket, szerintem.

Az előbb elmondottak kapcsán szeretném megkérdezni, hogy ha a rendőr megismerhet titkos információkat, akkor ezért ne induljon – akkor az Országgyűlés nemzetbiztonsági bizottsági tagjait is kizárják-e majd a további pályafutásból? Ez egyszerűen elképesztő és nevetséges, amiről beszél. Ha titoktartási kötelezettsége van valakinek a Magyar Köztársaság

területén, akkor pont olyan titoktartási kötelezettsége van egy nemzetbiztonsági bizottsági tagnak, mint egy rendőrnek vagy bárki másnak, akinek a munkájával ez együtt jár.

Szeretném kérni tisztelt államtitkár urat, hogy engem még burkoltan se fenyegetsen. És ha engem személy szerint nem tisztel, akkor legalább az országgyűlési mandátumomat, képviselői mandátumomat tisztelje meg azzal, hogy ilyen félmegjegyzéseket nem tesz az én titkosszolgálati anyagaimról. Ha ön ismeri, az elég szomorú – én nem ismerem ezeket.

Visszatérve az eredeti kérdésre, azt szeretném kérni, hogy akkor legyen kedves legalább egyetlenegy országot mondani, bármilyen demokratikus országot, mondjuk, ne Kubát vagy Észak-Koreát, ahol az önök által most beterjesztett megoldás van, tudniillik hogy a hivatásos szolgálati jogviszony megszűnte után emberektől passzív választójogot vesznek el. Előre szeretném mondani, hogy nem fog tudni ilyet mondani, de azért kíváncsian várom a válaszát. A görög megoldás is csak addig megy el, hogy egyébként elindulhat a jogviszonyban lévő katona a választáson, és ha megválasztják, akkor veszíti el a jogviszonyát; és ott a legdurvább vagy legerősebb a szabályozás, mert ő többet katonai jogviszonyba, hivatásos jogviszonyba nem kerülhet. De ott sem a választójogát veszik el, hanem a szakmájától fosztják meg akkor, ha megválasztják országgyűlési képviselőnek.

Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Mielőtt megadnám a szót Gaudi-Nagy Tamásnak, bejelentem, hogy az ülés további részét Cser-Palkovics alelnök úr fogja vezetni. Én házbizottsági ülésre megyek. Holnap találkozunk fél 4-kor.

Az a kérésem, hogy az alkotmánybírákat jelölő ellenzéki képviselők péntekig bezárólag tegyék meg a személyi javaslataikat az alkotmánybírák személyére. A jövő héten még találkozunk, erről lesz szó a Házbizottságban.

Köszönöm szépen. Gaudi-Nagy Tamás kapott szót. *(Dr. Balsai István távozik az ülésről.)*

(Az ülés vezetését dr. Cser-Palkovics András (Fidesz), a bizottság alelnöke veszi át.)

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Köszönöm, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Az előttünk fekvő 649. számú törvényjavaslat alkalmasságáról kellene most beszélgetnünk, arról, hogy egyáltalán a Ház elé kerülhet egy ilyen alkotmánymódosítás.

Az alkotmánymódosításokkal kapcsolatos kritériumrendszerét a Jobbik már többször közölte, ezt most is kénytelenek vagyunk megerősíteni, mely szerint az alkotmány nem lehet napi aktuális politikai akaratok mindenkori játéktere, az aktuálpolitikai jogalkotásnak nem lehet odavetni. Másrészt viszont az alkotmányozással szembeni másik szempont, hogy az alkotmány betűje semmilyen formában nem állhat ellentétben nemzetközi egyezményekkel. Mivel a vita ezen szakaszában érkeztem, így nem tudom pontosan, mit mondtak képviselőtársaim, elhangzott-e már az, hogy jelen pillanatban ez a szövegezésű előterjesztés, tehát hogy a honvédség, a rendőrség, a nemzetbiztonsági szolgálatok hivatásos állományú tagjait a szolgálati jogviszony megszűnését követő öt évig eltiltani attól, hogy aktív választójogot, illetve passzív és aktív választójogot gyakoroljanak, akár országgyűlési, akár önkormányzati, akár európai parlamenti vagy kisebbségi önkormányzati választásokon, én úgy gondolom, ez teljesen ellentétes a nemzetközi egyezményekkel. Egész konkrétan meg is tudnék jelölni egyet, amelynek alkotmányosságát már egyszer vizsgálta a magyar állam tekintetében a strasbourgi Emberi Jogi Bíróság, ez pedig az alapvető emberi jogokról és szabadságokról szóló római egyezmény, annak is az a kiegészítő jegyzőkönyve, azt hiszem, a 14. kiegészítő jegyzőkönyv, amelyben a választásokkal kapcsolatos kritériumrendszer

határozza meg, illetve a véleménynyilvánítási szabadságról szóló cikket sérti határozott állásponthoz ez a mostani szövegezés.

Egyébként itt emlegetésre került már egy más típusú, egy bizonyos lex összefüggés – ha jól emlékszem, lex Borka? (*Jelzésre:*) Borkai? –, lex Borkai változat. Én ezt határozottan nem így érzem; én inkább lex TMRSZ-nek nevezem én ezt. Ez a lex TMRSZ. Ugyanis jelen pillanatban arról van szó, hogy van Magyarországon egy olyan rendőrszakszervezet, amely függetlenül és elég határozottan képviseli a rendőrök helyzetét, véleményét, a mindenkori rendőri vezetés politikához kötött és sok tekintetben korrump, sok tekintetben a maffiával összejáró üzeneteket leplezték, leplezik le folyamatosan. Ez a szakszervezet közel tízezer taggal rendelkezik, és a Jobbik Magyarországért Mozgalommal kötött még a választások előtt, illetve tavaly egy együttműködési megállapodást. Hogy ezért vagy más miatt, azt nem tudom, de ezen rendőrszakszervezettel szemben, amely most már a legnagyobbak közé, a legnagyobb rendőrszakszervezetek közé tartozik, egy irtó hadjárat indult gyakorlatilag, élén Szima Judit főtitkárral, akivel szemben sok-sok eljárást indítottak már, pusztán azért, mert véleménynyilvánítási szabadságával élve a tmrshu-n, tehát a szervezet honlapján különböző markáns véleményeket közölt a rendőri vezetők üzeneteivel kapcsolatban.

A Rekvényi-ügy; nem tudom, volt-e már szó a Rekvényi-ügyről: ez volt az az ügy Strasbourgban, amikor vizsgálták, hogy a rendőr tisztségviselő tulajdonképpen meddig mehet el a véleményének formálásában rendőr-szakszervezeti vezetőként. Akkor még ott azt mondta a strasbourgi bíróság, tekintettel arra, hogy az átmenetnek egy korai szakaszában voltunk, a kilencvenes években, akkor még úgy mond belefért az, hogy bizonyos korlátozgatás alá vonjuk a fegyveres testületek tagjainak alapvető joggyakorlását. Viszont azt is hozzátette, és több esetet hivatkozott, hogy bizony ezt a fajta korlátozást nem lehet fenntartani hosszú távon. Akármennyire is zavaros idők voltak ezek, az elmúlt húsz év, tudjuk az ominózus nyilatkozatból, ismerjük a nemzeti együttműködés nyilatkozatát mi is, még ha tényleg nem is olvassuk naponta, kitéve különböző helyeken még, vagy nem tudom, hogyan alakul a sorsa ennek a nyilatkozatnak; egy biztos, hogy mi ezt megtanultuk, és abban azt olvassuk, hogy itt azért most már alapvetően egy teljes rendszerváltás történik, történt meg. Úgyhogy ebben a helyzetben, úgy gondolom, semmilyen indok nem áll fenn amellest, hogy egyes polgártársainkat egyszerűen megfosszunk azon jogától, hogy a passzív választójogát gyakorolja, azaz választható legyen különböző választásokon, akkor is, ha speciális helyzet választott a hivatásának, mégpedig azt, hogy a magyar emberek belső biztonságát vagy külső biztonságát védje, vagy éppen különböző külföldi államok befolyásától próbálja védeni az országot. Hogy ők emiatt öt évig el legyenek tiltva mindenfajta olyan tevékenységtől, ami mondom, a passzív választójog gyakorlását jelenti, én ezt teljesen összeegyeztethetetlennek tartom az emberi jogi konvencióval. Úgyhogy ezt szerintem nagyon alaposan meg kellene fontolni.

Magyarországnak nagyon komoly presztízsvesztesége lenne, ha ez az alkotmánymódosítás így elfogadásra kerülne. Egyrészt a kormánykoalíciónak lenne egy presztízsvesztesége, hiszen a nemzeti együttműködés rendszerében megint talán egy rés lenne így felfedezhető, hogy miért lennének eltiltva a rendvédelmi és a honvédelmi és a nemzetbiztonsági dolgozók ötéves időtartamra a politikai tevékenységtől, másrészt meg az országnak lenne egy nagyon komoly presztízsveszteség, azzal szembesülnie az országnak, hogy ezért el fogják marasztalni, azt gondolom, a magyar államot, ha ezt a szabályt beemeli.

Én igazából nagyon örültem volna, ha a törvényjavaslat indokolásában megtaláljuk azoknak a mértékadó államoknak a sorát, ahol hasonlóan szigorú szabályozás szerepel; talán államtitkár úr ezt akkor most szóban megteszi, ha vannak egyáltalán ilyen államok. De azt gondolom, ezek az érvek az indokolásban egyszerűen nem meggyőzőek. Azzal egyet lehet érteni, hogy politikailag semleges tisztségviselőkkel kell találkozni, ez egyértelmű. Az, hogy öt év, amíg még nem szakadnak el a szolgálati viszonyuktól, a barátaiktól meg egyéb

munkatársaitól öt évig, és ezért ők tulajdonképpen el vannak tiltva attól, hogy ha éppen... Tegyük föl, hogy van olyan katona, aki éppen a katonai tevékenységéből fakadóan jut el arra a szintre, hogy neki fokozottabban kell az ország életében szerepet vállalnia, mondjuk, akár képviselőként. Miért vesszük úgy, hogy ő eleve arra szerződött, hogy egy életem át csak fegyverrel a kezében védje a hazát? Miért ne jöhetne rá a szolgálati időszakának ikszedik évében arra, hogy ő holnaptól kezdve politikus szeretne lenni? Bármelyik párt színeiben, akár legyen az a Fidesz, de bármelyik párt, teljesen pártsemleges ez a téma. Azt gondolom, ez egy elfogadhatatlan és alkotmányellenes korlát lenne.

Tehát kétszeres korlátot látok itt: nemzetközi egyezménybe való ütközést, az európai emberi jogi konvencióba való ütközést, illetve az alkotmánynak a véleménynyilvánítási szabadsággal, illetve a választójoggal kapcsolatos általános, egyenlő, titkos választójogra vonatkozó alkotmányos előírását sérti. Most máris nyilván hallhatjuk azokat az érveket, hogy az alkotmányozó hatalom az alkotmányt szabadon módosíthatja, és az alkotmányt módosító törvény alkotmányosságát elvileg az Alkotmánybíróság – az egyébként tévesen és rosszul kialakított gyakorlata alapján – nem vizsgálja, noha az Alkotmánybíróságról szóló törvény szerint törvénynek az alkotmányosságát vizsgálja az Alkotmánybíróság, tehát nincs alkotmányerejű törvény vagy kevésbé súlyos törvény: törvényt vizsgál. És egy olyan törvény is törvény, amelyik alkotmányt módosít. De hát az Alkotmánybíróságnak ez a gyakorlata, ezt tudjuk. Mindenesetre egy tény: ha ez a rendelkezés most így beépülne az alkotmányba, akkor ez egy nagyon visszás alkotmányos helyzetet okozna, és megszámlálhatatlan mennyiségű embert fosztana meg a választójogának gyakorlásától. Arról meg végképp nem beszélve, hogy mondjuk, a kisebbségi önkormányzatok választásokon, ami egy, a nemzeti identitásvállalásból fakadó egyfajta többletvállalása valakinek, hogy azt mondja, hogy tartozom valamelyik kisebbséghez, és én szeretném a kulturális autonómia keretében segíteni az én kisebbségemet; magyarul, tegyük föl, hogy mondjuk, egy cigány ember katonai szolgálati viszonyban áll, ő azt mondja a szolgálatának ikszedik évében, hogy márpedig ő arra esküszik, hogy szeretne egy tisztességes, egyébként mai napig hiányzó, tisztességes cigány önkormányzatiságban részt venni – ő öt évig el lenne tiltva attól, hogy egy értelmes emberként, világot látott emberként, tapasztalt közéleti emberként segítse a saját közösségét. Ez végképp érthetetlen és elfogadhatatlan indokolás.

Úgyhogy így, ilyen értelemben az általános vitára való alkalmasságát sem látjuk fennforogni ennek a javaslatnak, és nagyon kérem az előterjesztőket, illetve kérem államtitkár urat is, hogy hasson oda, hogy lényegében ez az előterjesztés ne kerüljön átvitelre, mert ebben az esetben egy ilyen, nemzetközi egyezményekbe és alkotmányba ütköző visszás helyzet teremthető.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Néhány helyettesítés: Dorkota Lajos helyettesíti Salamon Lászlót, Budai Gyula Rubovszky Györgyöt, jómagam pedig Balsai elnök urat.

Több hozzászólásra jelentkező képviselőt nem láttam, ezért államtitkár úrnak adom meg a szót.

Dr. Répássy Róbert reflexiói

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Köszönöm, bár én nem előterjesztő vagyok, csak szeretnék válaszolni a hozzám intézett kérdésekre.

Tisztelt Képviselőtársaim! Tisztelt Bizottság! Kétségtelen, alkotmányjogilag egy nagyon érzékeny kérdés ez, ezt nem vitatom. De hogy idegen lenne a magyar alkotmány szellemétől, és egyébként itt válaszolok arra a kérdésre, hogy hol találhatók még hasonló szabályok: számos európai ország alkotmánya tartalmazza azt, hogy a hivatásos katonák,

rendőrök, titkosszolgálatok tagjai politikai tevékenységet nem folytathatnak. Lehet, hogy az nincs beleírva az alkotmányba, hogy természetesen ez azt jelenti, hogy választásokon passzív választójogot nem gyakorolhatnak, de a politikai tevékenység tilalma számos európai ország alkotmányában kimondásra kerül. Tehát inkább megfordítanám a kérdést: nehéz olyan országot találni, ahol nincs meg ez a depolitizálási szabály. Az előterjesztők maguk is arra hivatkoznak, hogy az érintett szolgálatok depolitizálása a cél, és hangsúlyozom, hogy ez a rendszerváltás óta cél, tehát a rendszerváltás óta az az alkotmányra, amely az 1989-es alkotmányt is áthatja, az az alkotmány is a depolitizálását írja elő ezeknek a szervezeteknek. Tehát ilyen értelemben semmilyen törés nincs a '89-es alkotmányossági eszmékhez képest az én álláspontom szerint. A depolitizáltsága ezeknek a szervezeteknek igenis egy államcél lehet, és ez az államcél mutatkozik meg a hatályos alkotmányban is.

A Lamperth Mónika által felvetett arányosság és szükségszerűség vizsgálata kétségtelenül így van általános törvényeknél, tehát hogy ott az Országgyűlés által elfogadott törvényeket vizsgálja az Alkotmánybíróság abból a szempontból, hogy ez szükségszerű és arányos korlátozása-e az alapjogoknak. De az alkotmányt – éppen Gaudi-Nagy Tamás elmondta – nem vizsgálja az Alkotmánybíróság. Azért nem, nemcsak azért, mert ez a gyakorlat, hanem azért nem, mert úgy gondolja az Alkotmánybíróság, és mindenki úgy gondolja, hogy amikor az alkotmány korlátoz bizonyos alapjogokat, akkor az alkotmányozó hatalom dönti el, hogy szükséges-e korlátozni, és arányos-e ez a korlátozás. Tehát az alkotmányozó hatalomnak megvan ez a lehetősége, hogy az alkotmányban korlátozza. Számos esetben egyébként pontosan az merül fel, hogy valójában az alkotmányban kellene rendelkezni az alapjogok korlátozásáról. Ilyen például – most Gaudi-Nagy Tamás biztosan nem fog velem egyetérteni, de ilyen például – az emberi méltóság kontra véleménynyilvánítási szabadságnak a problémája: ott is az alkotmányban kellene egyébként ezeket a korlátokat leszögezni. Itt pedig az államszervezet demokratikus működése érdekében depolitizálja a fegyveres hivatásos szolgálatokat az alkotmány. Szerintem tehát nem merül föl ez a szükségesség és arányosság ilyen értelemben.

Nemzetközi szerződésekkel való összevetés felmerülhet. Én azt gondolom, azt feltételezem, hogy itt várhatók viták, ezt nem lehet a szőnyeg alá söpörni, várhatók viták. De Magyarország nyugodtan helyezkedhet arra az álláspontra, hogy a passzív választójog tekintetében a hivatásos szolgálatukat éppen betöltő személyek esetén a passzív választójog eddig is korlátozott volt, amennyiben a politikai tevékenység tilalmára vonatkozott az alkotmány előírása, tehát itt nincs új szabály. Az új szabály valóban az ötéves, mondjuk úgy, hogy utólagos összeférhetetlenség, ami új szabály. Ebben a tekintetben valóban a nemzetközi szerződésekhez való viszonyt vizsgálni kell. Én azt gondolom, még ebben a tekintetben is Magyarország egy ilyen szabályozással kiállja a nemzetközi összevetés próbáját. (*Dr. Lamperth Mónika közbeszólására:*) Én ezt gondolom; természetesen, ha emiatt Magyarországot valamilyen eljárás alá vonják, akkor ennek a döntését figyelembe kell majd vennie a magyar alkotmányozó hatalomnak. Megjegyzem, hogy az alkotmányból következően számos olyan eljárás tárgyául lehetne tenni az alkotmányos szabályainkat, amelyekre eddig már egyébként sor került vagy nem került sor. Ilyen például a vörös csillag tiltása, a vörös csillag és a kommunista önkényuralmi jelképek tiltása. Önök is tudják, hogy itt egy érvényes ránk vonatkozó döntés van, ezt azonban a törvényhozás mégsem hajtotta végre; nyilván ennek megvan a maga politikai oka, hogy miért nem hajtotta végre.

Talán Magyarország helyezkedhet itt bizonyos értelemben más álláspontra. Itt is elképzelhető, hogy az lesz a megoldás, hogy majd ha odajutunk, és valakik konkrétan megtámadják nemzetközi fórumon ezt a szabályt, akkor elképzelhető, hogy a törvényhozás újból mérlegelni fogja, hogy mihez fűződik nagyobb érdek. S egyébként ezzel sem lennénk egyedül Európában. Az Európai Unió számos tagállama nem hajlandó módosítani az alkotmányát csak azért, mert mondjuk, valamelyik európai szerv rá akarja kényszeríteni az

akarát. Számos alkotmány ilyen értelemben deficités, ha az Unió jogalkotásához viszonyítjuk.

Harangozó képviselő úrnak az, elnézést, képviselő úr, de számomra kissé idegesnek tűnő hozzászólását nem is nagyon értettem, hogy én mivel fenyegetném önt. Nem volt szándékomban fenyegetni, és szeretném megnyugtatni, hogy nem tudok önről semmilyen olyan terhelő adatot, amire ön utalt. Amennyiben ilyen van, akkor azt csak ön tudja; én biztosan nem tudom, hogy van-e valamilyen adat. Én nem akartam önt személyesen megsérteni. Én arra utaltam, mondok egy konkrét esetet: itt van például a jobbikos képviselőknek a nemzetbiztonsági bizottsági tagsága. Konkrétan egyébként még az előző kormány minisztere indította meg az ő nemzetbiztonsági vizsgálatukat; pontosabban ezt úgy hívják, hogy nemzetbiztonsági ellenőrzés, azt hiszem. Már a sajtóból ismerjük, hogy itt vannak képviselők, akikkel szemben a titkosszolgálat szerint nemzetbiztonsági kockázat merült fel. Nyilván a dolog természeténél fogva ezt a politikai ellenfelek nem ismerhetik meg, hiszen ez államtitkot képez. Ebben az esetben azok a személyek, azok a szolgálati személyek, akik ismerik ezeket az indokokat, adott esetben visszaélhetnek ezzel. Úgyhogy én váltig állítom, hogy lehetnek olyan titkosszolgálati információk, amelyek államtitkot képeznek, mégis egy politikai szituációban, politikai riválisként visszaélhet vele valaki. Ezt szerettem volna példaként felhozni, nem Harangozó képviselő úrra értettem, hanem általában erre a szituációra értettem. És természetesen a nemzetbiztonsági bizottság tagjaira nem vonatkoznak ilyen korlátozások, mert a nemzetbiztonsági bizottság éppen ellenőrzi a titkosszolgálatokat; a nemzetbiztonsági bizottság a parlamenti ellenőrző szerve a titkosszolgálatoknak.

Nagyon érdekes volt, hogy egyrészt az MSZP szerint ez egy fideszes politikus ellen irányuló törvény, Borkai Zsolt ellen irányuló, a jobbikosok szerint ez egy, a Jobbikkal választási szövetséget kötött rendőrszakszervezet ellen irányuló törvény... (*Dr. Gaudi-Nagy Tamás: Együttműködési megállapodás, nem választási megállapodás.*) – bocsánat, együttműködési megállapodást kötöttek, a választásokra együttműködési megállapodást kötöttek, de ez nem választási szerződés, ezt megértem. Azért mégiscsak furcsa, hogy ebben a körben úgy tűnik, mintha a Fidesz saját maga ellen akarna ilyen jogszabályokat alkotni, vagy úgy tűnik, mintha a Jobbikkal akarna kiszúrni. Én egyik esetben sem gondolom, hogy nevesíthető az, hogy kikre vonatkozik. Szerintem az egy elvi kérdés, amit el kell döntenünk, elvi éllel, hogy indulhatnak-e a választáson ilyen szolgálatok tagjai vagy szolgálatoknak a leszerelt tagjai. Én nagyon bízom benne, hogy nem esik ebbe bele egyetlenegy politikustársunk sem, leendő vagy jelenlegi politikustársunk.

Gaudi-Nagy Tamás egy helyen úgy mondta, hogy a passzív és az aktív választójogot is korlátozza (*Dr. Gaudi-Nagy Tamás: Nem, nem, az aktív!*), de aztán tisztázta, hogy ez csak a passzív választójogot korlátozza, tehát ilyen értelemben a politikai tevékenység általános tilalma alá esik. Szerintem ez a mostani alkotmányban is kimondásra kerül. A kérdéses csak az ötéves utólagos összeférhetetlenség. Vannak egyébként azért ehhez hasonló szituációk, éppen a jogi szakmában tudjuk, hogy ugyan átjárhatóság van például a rendőrség és az ügyvédség vagy a rendőrség, bíróság, nyomozó hatóságok között, de ott is vannak olyan szabályok, hogy az eljárásában egy bizonyos ideig, általában két évig kizárásra kerül az a személy, aki a saját korábbi hatóságával szemben kellene hogy eljárjon. Tehát van egy ilyenfajta utólagos összeférhetetlenség, és ennek az utólagos összeférhetetlenségnek alkotmányosan indokolható okai vannak. Kérem, hogy ezt is fontolják meg.

Tehát összefoglalva, a javaslat szerintem nem konkrét személyek ellen irányul vagy konkrét politikai ellenfelek ellen irányul, különösen nem az előterjesztő képviselők saját képviselőtársa ellen – nem hiszem, hogy így akarták a polgármester urat megfosztani az indulás jogától –, hanem elvi alapokon nyugszik ez az előterjesztés, és ilyen értelemben a kormány is támogatja.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Bárándy képviselő úr és Harangozó képviselő úr jelentkezett még. Kérem a képviselő urakat, legyenek arra figyelemmel, hogy plenáris ülés kezdődik. Köszönöm.

Bárándy képviselő úr a szó.

További észrevételek

DR. BÁRÁNDY GERGELY (MSZP): Köszönöm szépen, alelnök úr; igyekszem betartani a figyelmeztetést, tényleg rövid szeretnék lenni.

Két gondolatot engedjenek meg államtitkár úr válaszával kapcsolatban. Az egyik az, hogy számomra nehezen elfogadható válasz az Gaudi képviselőtársam felvetésére, miszerint is nemzetközi egyezményekbe ütközik, hogy majd esetleg erről érdemes beszélgetni vagy megvizsgálni. Én úgy hiszem, hogy egy alkotmányügyi bizottsági vitában, ahol az általános vitára alkalmasságról kell döntenet, ott legalábbis vagy az előterjesztőnek, vagy a kormányt képviselő államtitkárnak – lehetőség szerint egyébként mind a kettőnek – tökéletesen naprakész választ kellett volna adnia arról, hogy miért nem sérti a nemzetközi egyezményeket a betérjesztett törvényjavaslat, nem pedig arról találgatni, hogy hát, esetleg lehet, hogy sérti, lehet, hogy nem, de ezt majd később megállapítják.

Nem kívánok abba belemenni hosszabban, csak egészen érintőlegesen, hogy vajon mi lehetett a politikai motivációja ennek a javaslatnak, hogy most ez ki ellen irányul, a saját képviselőtársak, vagy éppen más, leendő képviselőjelöltek, más párt által delegált leendő képviselőjelöltek ellen. Azonban ez a válasz, ami szerint is majd kiderül később, hogy nemzetközi normákkal összeegyeztethető-e vagy sem, illetve a javaslatnak az időzítése mégis enged némi rossz érzést keletkezni az emberben. Ugyanis ha ezt lefordítom, ez úgy néz ki, hogy esetleg indítanak Magyarországgal szemben valamilyen nemzetközi eljárást, akkor majd hoznak ott valami döntést, de teljesen mindegy, mert az már úgyis az önkormányzati választás után lesz, aztán vagy jó lesz ez a törvény, vagy nem, de mindenképpen az önkormányzati választások után kerül erre sor – ez mindenki számára evidencia. Éppen ezért a nagyon rossz feltételezések elkerülése érdekében, ha tényleg nincs ilyen politikai motivációja ennek, húsz évig így működött egy rendszer, ahogy, vagy jól, vagy rosszul, én úgy hiszem, kibírjuk azt, ha a jelenlegi szabályrendszer mentén zajlik még le az önkormányzati választás. Ezért azt javaslom az előterjesztőknek államtitkár úron és képviselőtársain keresztül – hiszen sajnos nincsenek itt –, és azt javaslom a kormánynak is, hogy halasszuk el ennek a törvénynek a hatálybalépését, ha már ennek muszáj hatályba lépni, az önkormányzati választások utánra, pont azért, hogy az ilyen rossz érzések megszűnjenek az emberben.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Harangozó képviselő úr a szó.

DR. HARANGOZÓ TAMÁS (MSZP): Köszönöm szépen. Hát ha nem a személyemnek szólt, bár akkor biztos nagyon félreérthetően fogalmazott, annak örülök.

Szeretném még egyszer mondani: nemzetközi példára a kérdésemre nem válaszolt, vagy ha válaszolt, akkor objektíve téves választ adott államtitkár úr. Szeretném leszögezni, hogy a hivatásos állomány tagjai, akik aktív tagok, teljesen egyetértünk, hogy azok ne indulhassanak választásokon, és ne legyen passzív választójoguk. Ez a javaslat nem erről szól. Ez a javaslat arról szól, hogy nyugdíjba vonult, mondjuk, az egész életét ledolgozó, akár titkoszolga, aki a Magyar Köztársaságra életét, testi épségét veszélyeztetve fölesküdt, attól vesszük el a lehetőségét annak, hogy elinduljon. S tényleg, a legjobb konkrét példa az önök méltán sikeres győri polgármestere. Óriási veszteség lenne nyilván, ha ő nem indulhatna el. Nemzetközi példában nem tud nekem mutatni olyat, ahol ennek még csak a környékére is

merészkedő megoldás is lenne. Kizárólag az aktív állománnyal kapcsolatos korlátozások vannak, amit, még egyszer mondom, mi is támogatunk. De ez a javaslat nem erről szól.

S még egyszer szeretnék visszatérni arra, hogy semmi különbség nincs, hogy egy állampolgár országgyűlési képviselőként, nemzetbiztonsági bizottság tagjaként ismer-e meg felügyeleti vagy ellenőrzési jogkörében egy titkot, mondjuk, a másik pártról, mert egyébként a C típusú ellenőrzését az én tudásom szerint – de nem vagyok tagja annak a bizottságnak –, ha a bizottság bekéri, akkor megismerhetik, de titokban kell tartaniuk, eskü alatt vallva, és egyébként büntetőjogi fenyegetettséggel ezt a dolgot. Pont annyira, mint egy titkosszolgának, akinek az a dolga, hogy ezeket az információkat leellenőrizze vagy felderítse. Semmilyen különbség a kettő között nincsen. Nyilván, ha lenne, akkor most sem Kövér László, és még hosszan sorolhatnám minden pártnak a volt nemzetbiztonsági bizottsági tagjait, pontosan ugyanilyen oknál fogva ők sem indulhatnának újra.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Utoljára adom meg a szót Gaudi képviselő úrnak, és utána a vitát lezárom. Köszönöm.

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Köszönöm, elnök úr. Igazából nem nyugtatott meg államtitkár úr engem sem, hiszen valóban, a módosítás iránya egyértelműen a már meglévő, egyébként általunk is elfogadhatónak tartott tilalmat bővíti ki. Tehát hogy az aktív állomány, sem honvédségi, sem rendőrségi, sem nemzetbiztonsági állomány ne folytasson pártpolitikai tevékenységet, ne legyen tagja pártnak, és ne is indulhasson választáson, az rendben van. De hogy a jogviszony megszűnése után ezt öt évig kiterjeszteni, úgy gondolom, ez tényleg nem áll összhangban az emberi jogi konvencióval, a 10. cikkét sérti egyébként. A Rekvényi- esetet megvizsgálva egyértelműen megállapítható, visszaidézve csak a főbb gondolatokat még egyszer, hogy valóban, ahogy utalt is rá a döntés, korábban a rendőrség évtizedeken keresztül nyíltan az uralkodó párt eszköze volt, aktív szerepet vállalt a pártpolitika végrehajtásában, és nyilván, miután nem történt meg általános tisztogatás – sajnos, hozzáteszem – 1990 után, ezért mondta azt az Emberi Jogi Bíróság, hogy jó, rendben van, mégiscsak lehet egy ilyen szabályt alkotni, és depolitizálásra kényszeríteni a rendőrséget. De hogy most, 2010-ben mi az oka annak, hogy ezt a szabályt, ezt a meglévő, egyébként szerintem még mindig helyes szabályt tovább súlyosítjuk azzal, hogy tulajdonképpen öt évvel a megszűnést követően sem mozdulhat bele a közéletbe egy bármely tisztességes katona vagy rendőr, mondom, legyen ez akár egy kisebbségi önkormányzati választás, azt gondolom, ez nem volt védhető. És amit államtitkár úr mondott, hogy utólagos összeférhetetlenség van bizonyos területen, például a közigazgatás vezetője ügyvédként nem járhat el az adott közigazgatási szervnél, az rendben van; de itt egy sokkal általánosabb jogról van szó. Az, hogy valaki katonai mundérban védte a hazáját és tette a dolgát tisztességgel, becsülettel, akkor miért lenne eltiltva attól, hogy az élet általános kérdéseiről, de többek között akár a honvédségről valamely párt képviselőjeként állást foglaljon, vagy éppen a TMRSZ volt rendőreként miért ne gondolhatná úgy, hogy ő most politikai pályára lép, és hatékonyabban tudja a szakszervezeti érdekképviselő helyett a politikai pártok valamely szereplőjeként a saját szakterületét jobban érvényesíteni. Hozzáteszem, hogy így tulajdonképpen a szakpolitikusokat, tehát a rendvédelmi-honvédelmi szakpolitikusokat gyomláljuk ki a rendszerből gyakorlatilag, mert ilyen személyek nem tűnhetnek föl a szolgálati viszonyuk megszűnésétől számított öt éven belül a magyar politika erőterében, ami szerintem teljesen elfogadhatatlan.

Úgyhogy fönntartjuk az álláspontunkat, és nem tartjuk általános vitára alkalmasnak ebben a formában az előterjesztést a nemzetközi egyezménybe ütközés miatt.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Államtitkár úré a szó.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):
Köszönöm szépen, igyekszem rövid lenni.

Az egyik kérdés továbbra is a nemzetközi egyezménybe való ütközés kérdése. Kérem, fogadják el azt az álláspontunkat, hogy jelenleg teljes biztonsággal nem állapítható az meg, hogy ez Magyarország számára elmarasztalást okozna-e vagy nem. Nem állítom azt, hogy ez a javaslat nem vitatható ebből a szempontból, de nem hiszem, éppen azért, amire hivatkozott Gaudi-Nagy Tamás, mert azért mégiscsak egyedi ügyeket vizsgál az illetékes nemzetközi bíróság, és egyedi esetekben azt mondja, hogy erre sor kerülhet. És akkor itt elnézést kérek Gaudi-Nagy képviselő úrtól, de van egy magas labdám, amit kénytelen vagyok leütni: éppen ön szokta a parlamentben emlegetni a Gyurcsány–Bajnai önkényuralmi rendszert. Lehet, hogy most ezzel az érveléssel mégiscsak megáll ez a nemzetközi bíróság előtt.

Köszönöm.

Szavazás az általános vitára való alkalmasságról

ELNÖK: Köszönöm szépen. Most döntünk az általános vitára való alkalmasságról. *(Jelzésre:)* Gaudi-Nagy Tamás közben Gyüre Csaba alelnök urat helyettesíti. Kérdezem a bizottság tagjait, ki az, aki egyetért azzal, hogy az előterjesztés általános vitára alkalmas. *(Szavazás.)* 18 igen. Ki az, aki nem ért egyet? *(Szavazás.)* 9 ellenszavazat mellett a bizottság támogatja az általános vitára alkalmasságot.

A többségi álláspontot az elnök úrral való megbeszélésnek megfelelően én fogom ismertetni. Kérdezem, hogy a kisebbségi álláspontot kívánja-e ismertetni valaki. *(Jelzésre:)* Megosztva? *(Egyeztetést követően:)* Lamperth Mónika és Gaudi-Nagy Tamás megosztva, két és fél, két és fél percben fogja ismertetni a kisebbségi véleményt. Köszönöm szépen.

Holnap délután várhatóan fél 4-kor bizottsági ülést fogunk tartani. Köszönöm szépen.

(Az ülés befejezésének időpontja: 12 óra 50 perc)

Dr. Cser-Palkovics András
a bizottság alelnöke

Dr. Balsai István
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezető: Prin Andrea