



AIÜB-29/2010.
(AIÜB-29/2010-2014.)

J e g y z ő k ö n y v *

az Országgyűlés **Alkotmányügyi, igazságügyi és ügyrendi bizottságának**
2010. október 20-án, szerdán, 11.00 órakor
az Országház főemelet 58. számú tanácstermében
megtartott üléséről

**A jegyzőkönyv eredeti hitelesített példánya az Országgyűlés Levéltárában megtalálható.*

Tartalomjegyzék

<i>Napirendi javaslat</i>	3
<i>Az ülés résztvevői</i>	5
<i>Elnöki bevezető, a napirend elfogadása</i>	6
<i>A hagyatéki eljárásról szóló 2010. évi XXXVIII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/1244. szám); kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása</i>	6
<i>Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről</i>	6
<i>a) A büntető törvénykönyvről szóló 1978. évi IV. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/1130. szám)</i>	6
<i>Szavazás a tárgysorozatba-vételről</i>	8
<i>c) A büntető törvénykönyvről szóló 1978. évi IV. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/1169. szám)</i>	8
<i>Szavazás a tárgysorozatba-vételről</i>	11
<i>d) A büntető törvénykönyvről szóló 1978. évi IV. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/1242. szám)</i>	11
<i>Szavazás a tárgysorozatba-vételről</i>	13
<i>f) Az Alkotmánybíróságról szóló 1989. évi XXXII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/1239. szám)</i>	14
<i>Szavazás a tárgysorozatba-vételről</i>	17
<i>g) A szabálysértésekről szóló 1999. évi LXIX. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/1255. szám)</i>	17
<i>Szavazás a tárgysorozatba-vételről</i>	17
<i>Az Országgyűlés jegyzőinek megkeresése a Házsabály 21. § (2) bekezdésének értelmezése tárgyában (AIB-93/2010.); állásfoglalás kialakítása a Házsabály 143. §-ának (3) bekezdése szerinti eljárásban</i>	17
<i>Szavazás</i>	19

Napirendi javaslat

1. A Magyar Köztársaság alkotmányáról szóló 1949. évi XX. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/1247. szám)
(Kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása)
(Első helyen kijelölt bizottságként)

2. A hagyatéki eljárásról szóló 2010. évi XXXVIII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/1244. szám)
(Kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása)

3. Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről:
 - a) A büntető törvénykönyvről szóló 1978. évi IV. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/1130. szám)
(Dr. Staudt Gábor (Jobbik) képviselő önálló indítványa)
 - b) A büntető törvénykönyvről szóló 1978. évi IV. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/1136. szám)
(Dr. Apáti István, Szávay István és Volner János (Jobbik) képviselők önálló indítványa)
 - c) A büntető törvénykönyvről szóló 1978. évi IV. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/1169. szám)
(Dr. Gyüre Csaba, Hegedűs Tamás, Pörzse Sándor, dr. Staudt Gábor és dr. Gaudi-Nagy Tamás (Jobbik) képviselők önálló indítványa)
 - d) A büntető törvénykönyvről szóló 1978. évi IV. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/1242. szám)
(Dr. Kiss Sándor (Jobbik) képviselő önálló indítványa)
 - e) Egyes büntetőjogi és szabálysértési jogszabályok módosításáról szóló törvényjavaslat (T/1213. szám)
(Dr. Gaudi-Nagy Tamás (Jobbik) képviselő önálló indítványa)
 - f) Az Alkotmánybíróságról szóló 1989. évi XXXII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/1239. szám)
(Dr. Gyüre Csaba és Volner János (Jobbik) képviselők önálló indítványa)
 - g) A szabálysértésekről szóló 1999. évi LXIX. törvény módosításáról szóló

törvényjavaslat (T/1255. szám)

(Dr. Molnár Csaba (MSZP) képviselő önálló indítványa)

h) A társasházakról szóló 2003. évi CXXXIII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/1173. szám)

(Dr. Nagy Kálmán (KDNP) képviselő önálló indítványa)

4. Az Országgyűlés jegyzőinek megkeresése a Hárszabály 21. § (2) bekezdésének értelmezése tárgyában (AIB-93/2010.)
(Állásfoglalás kialakítása a Hárszabály 143. §-ának (3) bekezdése szerinti eljárásban)

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: **Dr. Balsai István** (Fidesz), a bizottság elnöke

Dr. Gyüre Csaba (Jobbik), a bizottság alelnöke
Dr. Cser-Palkovics András (Fidesz), a bizottság alelnöke
Dr. Bohács Zsolt (Fidesz)
Dr. Budai Gyula (Fidesz)
Dr. Dorkota Lajos (Fidesz)
Dr. Horváth Zsolt (Fidesz)
Dr. Kerényi János (Fidesz)
Kozma Péter (Fidesz)
Dr. Mátrai Márta (Fidesz)
Dr. Szakács Imre (Fidesz)
Dr. Vas Imre (Fidesz)
Dr. Rubovszky György (KDNP)
Dr. Salamon László (KDNP)
Dr. Bárándy Gergely (MSZP)
Dr. Harangozó Tamás (MSZP)
Dr. Lamperth Mónika (MSZP)
Dr. Ipkovich György (MSZP)
Murányi Levente (Jobbik)

Helyettesítési megbízást adott

Dr. Bohács Zsolt (Fidesz) megérkezéséig dr. Cser-Palkovics Andrásnak (Fidesz)
Dr. György István (Fidesz) dr. Kerényi Jánosnak (Fidesz)
Dr. Kovács Ferenc (Fidesz) Kozma Péternek (Fidesz)
Dr. Molnár Attila (Fidesz) dr. Balsai Istvánnak (Fidesz)
Dr. Vitányi István (Fidesz) dr. Szakács Imrének (Fidesz)
Dr. Salamon László (KDNP) megérkezéséig dr. Rubovszky Györgynek (KDNP)
Dr. Steiner Pál (MSZP) dr. Bárándy Gergelynek (MSZP)
Dr. Gaudi-Nagy Tamás (Jobbik) dr. Gyüre Csabának (Jobbik)

Meghívottak részéről

Hozzászólók

Dr. Répássy Róbert államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium)
Dr. Eiselt György helyettes államtitkár (Belügyminisztérium)
Dr. Staudt Gábor országgyűlési képviselő (Jobbik)
Katona Gábor szakértő (Jobbik)

(Az ülés kezdetének időpontja: 11 óra 00 perc)

Elnöki bevezető, a napirend elfogadása

DR. BALSAI ISTVÁN (Fidesz), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Szeretettel üdvözlöm a bizottság ülésén résztvevőket, a bizottság tagjait, meghívottakat, érdeklődőket.

Ismertetem a helyettesítések jelenlegi rendjét: Vas Imre helyettesíti Papcsák Ferencet, Kozma Péter Kovács Ferencet, Szakács Imre Vitányi Istvánt, Gyüre Csaba Gaudi-Nagy Tamást, Rubovszky György Salamon Lászlót.

A napirendet illetően néhány dolog egyszerűsödés miatt változik. A kiküldött napirendi javaslatban 1. pont alatt az alkotmánymódosításhoz nem érkezett kapcsolódó módosító javaslat, tehát nem kell tárgyalnunk. A hagyatéki eljárás maradt. A tárgysorozatba-vételek közül a b) pontot visszavonták az előterjesztők, a jobbikos képviselők; valamint a h) pontot is visszavonta az előterjesztője, ez a társasházzal kapcsolatos módosítás Nagy Kálmán képviselő úr javaslata lett volna. Tehát a kiküldöthöz képest ezzel a módosítással, kérdezem, ki az, aki elfogadja a napirendet. *(Szavazás.)* Egyhangúlag elfogadtuk, köszönöm szépen. Meglehetősen egyoldalú a bizottság, de hát én nem tehetek erről. *(Egy ellenzéki képviselő, dr. Gyüre Csaba (Jobbik) van jelen.)*

A hagyatéki eljárásról szóló 2010. évi XXXVIII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/1244. szám); kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása

Az eredetileg 2. számmal jelzett napirendi ponttal kezdünk: a hagyatéki eljárásról szóló T/1244. számú javaslat tekintetében a kapcsolódó módosító javaslatok megvitatásáról van szó. A kormány nevében itt van államtitkár úr, és lesz egy kérése, amelyet mi teljesíteni fogunk, de nem előlegezem meg. Parancsoljon, államtitkár úr!

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Elnök úr! Tisztelt Bizottság! Úgy tájékoztam, hogy a legutóbbi bizottsági ülésen dr. Stágel Bence képviselő úr módosító indítványa kapcsán felmerült, hogy bizonyos pontosítással tudja támogatni a kormány. Most ezt a pontosítást megfelelően tükrözi az a bizottsági javaslattervezet, amely bizottsági módosító indítványként kerülhetne elfogadásra. Amennyiben tehát a tisztelt bizottság benyújtaná ezt a bizottsági módosító indítványt, akkor a kormány ezt támogatja. *(Megérkezik dr. Bárándy Gergely és dr. Harangozó Tamás.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen. A tisztelt bizottsági tagok előtt van ez a bizottsági módosító javaslat, amely tehát a megismételt hagyatéki eljárással kapcsolatban tartalmaz új rendelkezéseket. Kérdezem – ha áttekintették –, hogy tudja-e támogatni a bizottság azt, hogy ezt a javaslatot bizottsági módosító indítványként előterjesszük. Aki igennel szavaz, azt számoljuk meg! *(Szavazás.)* 17-en támogatjuk. Kik ellenzik? *(Szavazás.)* Ilyet nem látok. Kik tartózkodtak? *(Szavazás.)* 4-en. A bizottság ezt elfogadta, én már alá is írtam, és be fogjuk nyújtani.

Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről

a) A büntető törvénykönyvről szóló 1978. évi IV. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/1130. szám)

Következik a képviselői önálló indítványok sorában Staudt Gábor képviselő úr indítványa – aki éppen most érkezett meg – T/1130. szám alatt. Foglaljon helyet, képviselő úr, át is adom a szót. Parancsoljon!

DR. STAUDT GÁBOR (Jobbik): Köszönöm a szót, tisztelt elnök úr. A Btk.-módosítási kezdeményezésem arra irányul, hogy az ajánlószervények kapcsán tegyük büntetendővé az átadást és az átvételt. Jelen pillanatban a jogi szabályozottságnak a hiánya, hogy ez a tényállás nem szerepel a büntető törvénykönyvben, és ez nagyon gyakran a bűnüldöző szerveknek és egyébként a választási bizottságoknak is nehézséget okoz, hogy az egyik jelölőszervezet vagy jelölt által begyűjtött ajánlószervényeket átadják más jelöltnek, jelölőszervezetnek vagy annak képviselőjének, és ez gyakorlatilag nem Btk.-tényállás. Ez tehát erre vonatkozik, ahogy azt az indokolásban kifejtettem.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Az előterjesztő ismertette az indítványt. Ha van a tárcának álláspontja, államtitkár úr?

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Tisztelt Bizottság! Ismét elmondom, amire mindig fel szoktam hívni a figyelmüket, hogy a kormány akkor foglal állást, ha a bizottság vagy az Országgyűlés tárgysorozatba veszi a javaslatot. Egyébként pedig szakmai véleményt tudok tolmácsolni.

A területi közigazgatásért és választásokért felelős helyettes államtitkárság álláspontja szerint a javaslat megítélése során figyelembe kell venni azt, hogy az alkotmány 2010. május 25-ei módosítása alapján a választási rendszer új törvényre, új szabályozásra vár, és célszerű lenne az ajánlási szabályokat akkor megvizsgálni, amikor az Országgyűlés majd elfogadja ezt az új választójogi törvényt.

Egyébként a büntető törvénykönyv jelenleg is tartalmaz olyan tényállást a 211. § a) és d) pontjában, amely az ajánlószervény jogellenes felhasználását, bizonyos feltételekkel, bizonyos törvényi tényállási elemekkel együtt, büntetendővé teszi.

Tehát az a tiszteletteljes álláspontunk vagy javaslatunk, hogy mérlegelje a bizottság, hogy ezt az egész ajánlószervény-kérdést inkább az új választójogi törvénnyel párhuzamosan kellene felülvizsgálni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Mielőtt a hozzászólásokra sor kerülne: Kerényi János helyettesíti György Istvánt, Bárándy Gergely Steiner Pált, Cser-Palkovics képviselő úr pedig Bohács Zsoltot.

Van-e hozzászólás? Igen, Bárándy úr!

DR. BÁRÁNDY GERGELY (MSZP): Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Hangsúlyozom, hogy amit elmondok, az a saját véleményem, egyelőre ebben frakcióálláspontot nem alakítottunk ki.

Én azt mondom, hogy bár államtitkár úrnak a felvetése megfontolandó, hogy esetleg a 11. § a) pontjába beleérthető az ilyen jellegű magatartás, én azt mondom büntetőjogászként, hogy ez a büntetőjog kiterjesztő értelmezése lenne, ami pedig tilos. Tehát a büntetőjognak egyetlen értelmezési lehetősége van természetesen ilyen körben, mégpedig a megszorító értelmezés.

Azt el tudom képzelni, hogy szakmailag szerencsésebb és indokoltabb esetleg az a) pontot úgy módosítani, hogy beletartozzon ez a magatartás is. Azonban úgy hiszem és úgy gondolom, főleg tekintettel az elmúlt időszak választási botrányaira, hogy ez a módosító javaslat igenis indokolt. Meg lehet és meg kell vizsgálni, hogy ez-e a legszerencsésebb megfogalmazás, de az én meglátásom szerint, hangsúlyozom, mint egy darab országgyűlési képviselő meglátása szerint ez a módosítás indokolt. Úgyhogy én támogatni fogom.

Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. Más hozzászólás? Alelnök úr!

DR. GYÜRE CSABA (Jobbik): Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Bizottság! Nagyon egyetértek a Staudt Gábor által elmondottakkal és előadottakkal. Szerintem valamennyien látjuk azt a problémát, amely az elmúlt húsz esztendőben a kopogtatócédula-gyűjtéssel kapcsolatosan ebben az országban keletkezett. Sajnos folyamatos a visszaélés, és rengetegszer halljuk, amikor az utolsó pillanatban kopogtatócédulákkal kísérik egymást pártok bizonyos okokból.

A választások tisztasága az egyik legelsőlegesebb feladat, és hallottuk itt államtitkár úrtól, hogy miért jó a mostani rendszer, a mostani szabályozás. Álláspontom szerint, amivel kiegészül a jelenlegi törvény, az mindenféleképpen nagyon fontos, hiszen azt láttuk, hogy ez a két tényállási elem eddig nem szerepelt büntetőjogi kategóriaként, amikor valaki a más párt részére begyűjtött kopogtatócédulákat jogosulatlanul átadja, illetve átveszi más párt céljaira. Ez teljesen egyértelmű ebben az esetben, hogy itt egy nagyon súlyos társadalomellenes tevékenység valósul meg, amelyet bizony indokolt büntetőjogilag is szankcionálni. Teljesen egyértelmű, hogy a bizonyítás elég nehézkes, de önmagában ezért nem kellene kihagynunk ezeket a tényállásokat, és igenis, a jogalkotó mutasson példát, és mutassuk meg azt, hogy igenis szükség van arra, hogy tiszta választási rendszer alapján jussanak be az országgyűlési képviselők.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Ha nincs több hozzászóló, visszaadom a szót az előterjesztőnek.

DR. STAUDT GÁBOR (Jobbik): Köszönöm szépen. Az legalább örömmel tölt el, hogy ha nem is támogatja a kormány, de legalább a tervek közt szerepel, legalábbis felcsillan a remény, hogy valamikor ez a helyzet rendezve lesz.

Véleményem szerint ezt most is megtehetnénk, mert a választási törvény és a Btk. ebben a körben elválhat és elválhat egymástól. Én tehát kérem a tisztelt bizottságot, hogy ezt támogassa. Azt már nyilván majd a parlamenti vita során el lehet dönteni, hogy milyen módosító indítványokat lehet hozzá benyújtani. Ha ez nem történne meg, akkor viszont kérjük a kormányt és a kormány jelen lévő képviselőit, hogy a jövőben, legalábbis legkésőbb a következő választásra valamilyen formában rendezzék a helyzetet.

Köszönöm szépen.

Szavazás a tárgysorozatba-vételről

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tisztelt Bizottság! Most a tárgysorozatba-vételről fogunk dönteni. Ki az, aki támogatja a tárgysorozatba-vételt? *(Szavazás.)* 5-en támogatják. Kik tartózkodnak? *(Szavazás.)* 19-en. Kik ellenzik? *(Szavazás.)* 2-en ellenzik. Köszönöm szépen, a bizottság nem vette tárgysorozatba az indítványt.

Időközben még egy helyettesítés történt: én helyettesítem Molnár Attila képviselő urat.

c) A büntető törvénykönyvről szóló 1978. évi IV. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/1169. szám)

A c) pont alatt a Btk. módosítását többen jegyzik. Gyüre Csaba alelnök úr fogja ismertetni az előterjesztést.

DR. GYÜRE CSABA (Jobbik): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Szükségesnek látjuk a büntető törvénykönyvnek illetően való módosítását is. Mi ennek a lényege? Az a lényeg, hogy aki nagy nyilvánosság előtt a Magyar Köztársaság himnuszát, zászlaját, címerét vagy a magyar Szent Koronát sértő, lealacsonyító kifejezést használ, azt emeljük be a büntető törvénykönyvbe, és ezt az elkövetési magatartást sújtsuk valamilyen formájú büntetéssel.

Miért indokolt ez? Egyértelmű, az elmúlt húsz esztendő, illetve az azt megelőző negyvenöt esztendőnek a nemzetellenes politikája olyan helyzetet teremtett Magyarországon, hogy gyakorlatilag szégyen magyarnak lenni, és ezen kellene mindenféleképpen változtatni. Én nagyon szomorúnak tartom ezt, hogy ezt a büntetőjog eszközeivel kell Magyarországon megtenni. Szerintem nem sok olyan ország van még Európában, ahol szükség van jelenleg erre a szabályozásra. Annak ellenére, hogy mint utaltunk rá az általános indokolásban, rengeteg európai ország joggyakorlatában benne van az, hogy az állami jelképeket, a nemzeti jelképeket büntetőjog védi. Máshol erre valószínűleg nincs szükség, nálunk sajnos szükség van, és pontosan nálunk nincs erre vonatkozóan törvényi előírás.

Álláspontom szerint teljesen egyértelmű, hogy be kell ide emelni a Szent Koronát, hiszen mi az, amit a törvényi tényállás tartalmaz? A himnusz, a zászló és a címer. A címer pedig tartalmazza a Szent Koronát, ha nem is aktív része, de az alkotmány úgy emelte be, hogy a Szent Korona is a címernek a tartozéka. És mit hallottunk az elmúlt időszakban? Neveket most nem akarok mondani, de hallottuk azt, hogy a történelem szemétdombjára valók bizonyos nemzeti jelképek, többek között a Szent Koronát is tudomásom szerint beleértették ebbe, illetve hallottunk lealacsonyító kifejezéseket, hogy svájcisapka, smicisapka, és a többi, ami szerintem minden magyar embernek a jóérzését mélyen sérti. És éppen ezért szükséges, hogy a Szent Korona is megkapja ugyanazt a védelmet, amelyet a törvény biztosít a címer további részeinek, illetve a himnusznak, és ezért tartjuk nagyon fontosnak, hogy azt az ezeréves vagy több mint ezeréves jelképünket, amely a magyar államiságnak a legkifejezőbb szimbóluma, ezt is védjük meg. Nem véletlen, hogy itt, a Parlamentben a legszebb helyen található jelen pillanatban a Szent Korona, és bizony állami védelem alatt áll az egyik legfontosabb történelmi emlékünknél, és a nemzeti összetartozásunknak a legfontosabb jelképe a Szent Korona. És igenis úgy gondoljuk, hogy ezt is be kell emelni a büntető törvénykönyvbe, ennek a védelmét is.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Tárcaálláspont?

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Elnök úr, én a következőkre szeretném felhívni a tisztelt bizottság figyelmét a döntés előtt. Az alkotmány XIV. fejezete tartalmazza a nemzeti jelképek felsorolását, tehát célszerű, hogy a büntető törvénykönyvet az alkotmánnyal együttesen kell értelmezni, pontosabban az alkotmány által nemzeti jelképnek tekintett nemzeti jelképeket kell büntetőjogilag védeni.

A felsorolásban, az alkotmány taxatív felsorolásában nem szerepel külön a Szent Korona, tehát nem szerepel külön mint nemzeti jelkép. Ezen persze lehet változtatni, de ez meg kell hogy előzze a büntető törvénykönyv módosítását. Ebbe nem szeretnék belemenni, mert nyilván az alkotmány módosítása vagy az új alkotmány során esetleg ez felmerülhet. Azt azért érdemes figyelembe venni, megint csak a bizottság figyelmébe szeretném ajánlani, hogy adott esetben ez jogalkalmazási problémákat vet fel, nemcsak a Szent Korona, hanem minden olyan jelkép, amely egy jelképrendszernek, egy szimbólumrendszernek a része. Tehát például, hogy a címer nemcsak a Szent Koronát tartalmazza, hanem még nagyon sok mindent tartalmaz, éppen ezért megfontolandó, hogy külön a nemzeti jelképeink egyes elemeinek a külön-külön védelmét előírjuk-e; a himnusz is adott esetben több szakaszból áll és több részre

bontható. Ez büntetőjogilag és a jogalkalmazás szempontjából mindenképpen aggályos lenne, ha így közelítené meg a törvényhozás a nemzeti jelképek védelmét.

Még egy utolsó mondat: a nemzeti jelképet nyilván abban a minőségében védi, ahogyan azt nemzeti jelképként használják. Éppen ezért, mivel a Szent Koronát nem használják önállóan nemzeti jelképként, ezért megítélésem szerint a jelenlegi alkotmánnyal nem lenne összhangban, ha a Szent Koronát külön büntetőjogi védelemben részesítené a törvényhozás.

ELNÖK: Köszönöm. Hozzászólások? Bárándy képviselő úr!

DR. BÁRÁNDY GERGELY (MSZP): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Egyetértve egyébként azzal, amit államtitkár úr elmondott, nevezetesen is, hogy a büntető törvénykönyv az alkotmányban nevesített nemzeti jelképeket részesíti büntetőjogi védelemben, és természetesen ezen kívül – és ezt szeretném hangsúlyozni – léteznek olyan nemzeti ereklyék, amelyek akár a magyarság ezeréves történelmének a szimbólumai, akár ennél rövidebb időszaknak a szimbólumai, akár idesorolhatnák egyes vallási jelképeket, amelyek szintén ugyanilyen tiszteletre méltóak sokak számára, ezeket a büntető törvénykönyv nem nevesíti. Én úgy hiszem, az az indokolás, amelyet államtitkár úr elmondott, az helyes. Ettől függetlenül ezeket a nemzeti, esetenként vallási jelképeket, úgy gondolom, mint nemzeti jelképeket, mint vallási ereklyéket tisztelni kell. Tisztelni kell így a Szent Koronát is, de most hangsúlyozom, hogy nem a Szent Korona-tanra gondolok, hanem a Szent Koronára.

Másrészt én azért föltenném azt a kérdést, hogy amikor ezt a javaslatot benyújtották az előterjesztők, akkor vajon nem gondolkodtak-e el azon, és nem vették-e figyelembe a Jobbiknak a korábbi, nagyon-nagyon markáns álláspontját, ami a szólásszabadság védelméről szól, a szólásszabadságnak szinte korlátlan védelméről. Olyan tág teret engednének neki, akár az emberi méltóság sérelmének a rovására, hogy semmi problémájuk nem akadt azzal, hogy mondjuk, közösségeket lehet szidni, gyalázni és megsérteni. Az lenne a kérdésem, hogy ez az álláspont, amely a korábbi, tehát a közösségek megsértésére vonatkozó álláspont, sőt mi több, én hallottam olyan nézeteket is, mely szerint még a rágalmazás és a becsületsértés is beleütközik a szólásszabadság jogába; hogy ezt jobbikos képviselő mondta-e vagy a radikális jobboldal más prominense, azt nem tudom megmondani. De én úgy gondolom, hogy valamelyik irányba azért érdemes lenne elmozdulni, és konzekvensnek maradni.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Nem tudom, kinek kell válaszolni a kérdésre (*Dr. Gyüre Csaba: Nekem.*), biztosan az előterjesztőnek. Ha nincs más hozzászólás, visszaadom a szót alelnök úrnak.

DR. GYÜRE CSABA (Jobbik): Köszönöm szépen, elnök úr. Én nem látom azt, hogy ne lennének konzekvenssek, hiszen a szólásszabadság és a nemzeti jelképeknek a védelme – szerintem az már egy gyalázkodás, amikor a nemzeti jelképeinkről mondunk olyan véleményt, amely nem oda tartozik. És szerintem a nemzeti jelképeknek a védelme nem fogja a szólásszabadságot korlátozni, nekem ez a véleményem erről.

Az államtitkár úrnak az okfejtésével sem tudok egyetérteni. Az alkotmány, ha nem is külön nevesíti a Szent Koronát, de mégis beemeli a Szent Koronát, és a címer leírásában szerepel a Szent Korona. De önmagában, attól függetlenül, hogy a Szent Korona a címerben megtalálható, önállóan képezi a magyar államiságnak a jelképét. Éppen ezért lenne szükség arra, hogy önállóan kerüljön bele ebbe a jogszabályhelybe kiegészítésként a Szent Korona védelme. Mi ezt nagyon fontosnak találjuk, és reméljük, hogy minden magyar érzelmű ember annak tartja.

Köszönöm szépen.

Szavazás a tárgysorozatba-vételről

ELNÖK: Köszönöm szépen. Szavazás következik. Ki az, aki támogatja a javaslat tárgysorozatba-vételét? *(Szavazás.)* 3 kezet látok. Kik tartózkodtak? *(Szavazás.)* 20-an. Kik elleneztek? *(Szavazás.)* 3-an. Nem vettük tárgysorozatba.

d) A büntető törvénykönyvről szóló 1978. évi IV. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/1242. szám)

Következik a d) pont alatt a Btk. módosítására dr. Kiss Sándor képviselő úr indítványa, aki nincs jelen. Megjelent Katona Gábor szakértő úr, aki a Házsabály 73. § (2) bekezdése alapján jogosult felszólalni, ha erre a bizottság megadja az engedélyt. Kérdezem, kik gondolják ezt így. *(Szavazás.)* Egyhangúlag megadtuk az engedélyt, köszönöm szépen.

Szakértő úr!

KATONA GÁBOR szakértő (Jobbik): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Katona Gábor vagyok, a Jobbik jogalkotási csoportjának munkatársa.

A bizottság előtt fekvő törvénymódosítás a Btk. kiegészítését irányozza elő a gyógyszerhamisítás című új tényállással, amely szerint a gyógyszer, illetve állatgyógyászati készítmény előállítás, szállítása és forgalomba hozatala, illetve az ezzel történő jogellenes kereskedelem büntethetővé válna. Ennek az indoka pedig az, hogy ehhez hasonló tényállások, mint ami a javaslatban van, már a szabálysértési jogszabályok között, illetve a szabálysértési kormányrendeletben szerepel, ugyanakkor egyrészt nem fedi le az elkövetési magatartások teljes körét, másrészt pedig elégtelen szankciót jelent az ilyen bűncselekmények elkövetésével szemben, miközben a gyógyszerpiac egyébként milliárdos nyereséget és hasznot termel az ott működő vállalkozások számára. Ezért szakértőkkel történő konzultáció után úgy döntöttünk, hogy benyújtunk egy ilyen javaslatot, annak a reményében, hogy az Országgyűlés egy törvénymódosítás keretében szigorúbb szankciókkal rendeli bünteti azt, ha illegálisan gyógyszert vagy állatgyógyászati készítményt állítanak elő, szállítanak, illetve hoznak forgalomba.

Erre tekintettel kérjük a tisztelt bizottság támogatását a tárgysorozatba-vételhez.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tárcaálláspont?

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! A tárgysorozatba-vétel során a következőket javaslom megfontolni.

Az álláspontunk szerint a gyógyszerhamisítás büntetendővé nyilvánítása alapvetően nem elvetendő gondolat, tehát nem arról van szó, hogy eleve ez egy téves irány lenne, hanem egy járható út, tehát törvényhozói mérlegelést igényel, hogy ezt a megoldást választja-e az Országgyűlés. De a javaslat szövegezésével komoly szakmai problémánk van, több is; nagyon szívesen végigolvasom ezeket, gondolom, önök is kíváncsiak rá, de próbálom röviden elmondani.

A javaslat a Btk. közegészség elleni fejezetébe kívánja beiktatni az új tényállást, ugyanakkor figyelmen kívül hagyja az azonos cím alá tartozó tényállásoknál követett szabályozási megoldást, továbbá feleslegesen keveri össze a fogyasztóvédelmi és a közegészségügyi szempontokat. A javaslat tévesen használja az egészségügyi szakkifejezéseket, azonban a fogalom helyes megnevezése: gyógyszernek nem minősülő gyógyhatású készítmény sem javasolt, mert e fogalom csak 2011. március 31-éig létezik a jogrendszerben, utána nem ez a fogalomhasználat.

A javaslat alapjául mintaként egyértelműen a pénzhamisítás tényállása szolgálhat, azonban figyelmen kívül hagyták, hogy a két bűncselekménynek más a védett jogi tárgya, az elkövetési tárgya és ennél fogva a lehetséges elkövetési magatartások köre.

A javaslat hatályon kívül helyezi az egyes szabálysértésekről szóló 218/1999. december 28-ai kormányrendelet gyógyszerrendészeti és állatgyógyászati készítményekkel kapcsolatos szabálysértésének egyes elemeit, azonban az körültekintő vizsgálatot igényel, hogy az érintett szabálysértési tényállás hatályát milyen módon indokolt szűkíteni.

A gyógyszerhamisítás tárgyában folyamatban van egy Európa tanácsi egyezmény kidolgozása, az úgynevezett Medicrime-egyezmény, illetve a kérdéskörrel kapcsolatban az Európai Unió szintjén is megkezdődtek a viták. Célszerű lenne a jogalkotási folyamatok lezárásával megvárni az európai szabályozást, hogy már a nemzetközi követelményekkel összhangban álló büntetőjogi szabályozás legyen kialakítható.

Köszönöm a figyelmüket.

ELNÖK: Köszönöm. Bárándy képviselő úr jelentkezett.

DR. BÁRÁNDY GERGELY (MSZP): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Egyetértek egyébként azokkal a szakmai kifogásokkal, amelyeket államtitkár úr megfogalmazott a törvényjavaslat kapcsán. Viszont azzal az előterjesztővel tudunk egyetérteni, hogy ezzel a kérdéssel foglalkozni kell, tehát az aktualitás számunkra is evidencia. A szakmai problémák miatt mi tartózkodni fogunk mind a tárgysorozatba-vételnél, mind pedig az általános vitára alkalmasságnál, ha netán tárgysorozatba veszi a bizottság.

Én úgy gondolom, érdemes lenne nemcsak az uniós elvárásokat, illetve az uniós szabályokat vizsgálat tárgyává tenni egy esetlegesen új, hasonló tárgykörben beterjesztett törvényi tényállás megfogalmazásánál, hanem érdemes lenne az élelmiszer-hamisítással is egy kicsit bővebben foglalkozni; a rossz minőségű termék forgalomba hozatala létezik a Btk.-ban mint bűncselekmény. Ugyanis nemcsak a gyógyszerhamisítás, hanem az élelmiszer-hamisítás is hasonló problémákat tud okozni a társadalomban. Ezért én úgy gondolom, hogy érdemes tehát ezzel akár a kormányzat szintjén foglalkozni, és ezt szeretném most a bizottság ülésén is fölvetni. Hiszen a kormánytól várható el az, amiről államtitkár úr beszélt, hogy az összes vonatkozó jogszabályt, a nemzetközi jogot is ismerje; a kormánynak állnak azok az információk esetleg a rendelkezésére, hogy e tárgykörben még milyen javaslatokkal kíván az Európai Unió élni, és ezek figyelembevételével érdemes ebben a témakörben egy koherens javaslatot megfogalmazni és az Országgyűlés elé hozni. Ha ez szakmailag megfelelő, és ezeket a szempontokat figyelembe veszik, akkor mi ezt fogjuk tudni támogatni.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Ipkovich képviselő úr jelentkezett. Parancsoljon!

DR. IPKOVICH GYÖRGY (MSZP): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Az előbb is akartam már szólni, de most már nem tudom megállni. Én óvakodnék attól, ha a büntetőjogot kicsit kazuisztikus jogszabállyá tennénk, tehát hogy esetjogilag szabályoznánk itt a dolgokat.

Ennél a konkrét előterjesztésnél mint ügyvéd keresném a védett jogi tárgyat. A kereskedelmi érdeket védi ez a jogszabály, vagy az egészséget védi ez a jogszabály? Mert tegyük fel, hogy van egy hamis gyógyszer, amely egyébként betölti a funkcióját, de nem az a márkanév illeti meg, mint amit hord; az egy hamis gyógyszer, és tulajdonképpen a jogszabály hatálya alá tartozna. Vagy van egy olyan gyógyszer, amely hord egy márkanévet, és nem jó semmire, vagy esetleg még árt is a betegnek, és ilyenkor az egészségét károsítja. Mit akarunk védeni? A beteg egészségét, vagy pedig azt a kereskedelmi érdeket, amit a gyógyszergyártók

az adott márkanéven előállított gyógyszerhez fűznek? Ez ebből nem igazán derül ki, és ez kicsit zavart is okozhat.

A magam részéről azért nem támogatom ezt az előterjesztést, mert ez egy elég tisztázatlan célú jogszabály, és finomításra szorul, egyetértek Bárándy úrral. Tehát ezt jobban átgondolva hoznám vissza, és óvakodnék attól, hogy esetjogi rendszert csináljunk a büntető törvénykönyvből.

ELNÖK: Köszönöm. Gyüre Csaba alelnök úr!

DR. GYÜRE CSABA (Jobbik): Köszönöm szépen. Tisztelt Bizottság, Előterjesztő! Álláspontom szerint is nagyon fontos az a jogi cél, amelyet be akar tölteni, és én nem értek egyet Ipkovich képviselőtársammal, aki azt mondta, hogy előbb meg kell határozni, mi is a cél. Szerintem ebből egyértelműen kiderül; egyértelműen kiderül, mennyire fontos az, hogy megvédjük az állampolgárok egészségét attól, hogy hamis gyógyszerek, vagy akár adott esetben súlyos következményekkel járó egészségromlás, egészségkárosodás is bekövetkezzen. Ezért szükséges az, hogy egységesen erre vonatkozóan a büntető törvénykönyvet módosítsuk.

Elhangzott már több részből is, illetve Bárándy képviselőtársam is mondta, hogy nagyon fontos ezen célok alapján ezt a védelmet megteremteni, csak nem tartja elég kidolgozottnak. Nekem egy olyan áthidaló javaslatom van, hogy vegyük tárgysorozatba, és mindenkinek lehetősége lesz módosító indítványokat betervezni, akár a kormánynak is, akár az ellenzéknek, akár a kormányoldali képviselőnek. Én tehát ezt kérem önöktől, hogy vegyük akkor tárgysorozatba, és a módosító indítványokkal lehet változtatni ezen a javaslaton.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Van-e még hozzászóló? *(Nincs.)* Ha nincs, akkor visszaadom a szót az előterjesztő képviselőjének.

KATONA GÁBOR szakértő (Jobbik): Köszönöm, elnök úr. Két felvetésre szeretnék reagálni, egyrészt ezzel a problematikával kapcsolatban, hogy fogyasztóvédelmi és közegészségügyi problémákat kever a törvényjavaslat. Ez némileg szándékos, hiszen mindkét problémára gyógyírt próbál kínálni, hiszen mindkét probléma akut ebben az esetben. Tehát fölmerülhetnek fogyasztóvédelmi és egészségügyi károsodások vagy károk, vagy valamelyik ezek közül; ezeket próbáltuk egy javaslatban integrálni. Ezért tűnhet kicsit komplexnek a javaslat, de azért, mert komplex, attól még szerintünk helytálló.

A másik pedig, amire szintén szeretnék reagálni, a minisztérium álláspontja, hogy amennyiben egyetértenek a problémafelvetéssel, akkor javasoljuk a tárgysorozatba-vételt, azzal, hogy a parlament plénuma előtt a javaslat módosítása lehetséges.

Köszönöm szépen.

Szavazás a tárgysorozatba-vételről

ELNÖK: Köszönöm. A tárgysorozatba-vételről kell határoznunk. Ki az, aki támogatja az indítvány tárgysorozatba-vételét? *(Szavazás.)* 3 igen. Ki az, aki tartózkodik? *(Szavazás.)* 23-an. Ki az, aki ellenzi? *(Szavazás.)* 2-en elleneztek. Nem vettük tárgysorozatba. Köszönöm szépen.

Következne az e) pont alatti javaslat. Azt kérte az előterjesztő, Gaudi-Nagy Tamás, hogy távollétében ne tárgyaljuk meg; ennek a kérésnek boldogan eleget teszünk. *(Derültség.)*

f) Az Alkotmánybíróságról szóló 1989. évi XXXII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/1239. szám)

Úgyhogy következik az f) pont alatt az Alkotmánybíróságról szóló 1989. évi XXXII. törvény módosítása, Gyüre Csaba és Volner János indítványa.

Átadom a szót Gyüre Csaba alelnök úrnak.

DR. GYÜRE CSABA (Jobbik): Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Az Alkotmánybíróságról szóló törvény módosítását kezdeményeztük, elsősorban miért is? A preambulum kimondja, hogy mi a feladata, miért is született meg ez a törvény: elsősorban az alkotmányban biztosított alapjogoknak a védelmét hivatott szolgálni az Alkotmánybíróság. És mit tapasztalunk? Sajnos, valószínűleg nem az Alkotmánybíróság hibája, szervezési hiba..., sokat elemezgethetnénk, hogy milyen hiba következménye az, hogy jelen pillanatban az Alkotmánybíróság úgy dolgozik, hogy számtalan állampolgári indítvány, amely beérkezik, nemhogy hónapok múlva, nemhogy évek múlva, hanem sok-sok év múlva kerül napirendre. Mi lenne tulajdonképpen az Alkotmánybíróság célja és ennek a törvénynek a célja? Az, hogy ezeket az alapjogokat az Alkotmánybíróság védje. Védni pedig ezeket az alapjogokat akkor kell, amikor fölmerül ezeknek az alapjogoknak a sérelme. S ha egy alapjogsérelem fölmerül, és egy évtized múlva kerül védelemre, akkor megállapíthatjuk azt, hogy ez a törvény nem kellően hatékony, hiszen akkor az már nem időszerű, akkor már legfeljebb lelkiileg, érzelmileg fogja sok év múlva vagy évtized múlva orvosolni azt az esetleges problémát, amely társadalmi problémaként annak idején fölmerült.

Egyértelmű, hogy belátható időn belüli döntésre lenne szükség, és sajnos az Alkotmánybíróságról szóló törvényből a határidő hiányzik. Azt gondoljuk, hogy amennyiben törvényi szabályozással tudnánk szabályozni a határidők kérdését, akkor legalább iránymutatás állna az Alkotmánybíróság számára arra, hogy milyen határidőn belül kell neki ezeket az ügyeket megoldani. Erre vonatkozóan részletesen kidolgoztuk, hogy mely esetekben, az 1989. évi XXXII. törvény 1. §-a szerinti milyen hatáskör esetén hány napon belül kell ezeket az ügyeket elintéznie; illetve még egy kiegészítésre kerül sor, amelyben pedig azt mondjuk, hogy milyen esetben fosztható meg tisztségétől az alkotmánybíró.

Álláspontom szerint szükséges a jogbiztonság érdekében ez a módosítás, azért kérem önöket, hogy támogassák a Jobbiknak ezt a módosító javaslatát. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tárcaálláspont?

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Tisztelt Bizottság! A következő szempontokat javaslom megfontolni a tárgysorozatba-vételről való döntésnél.

A magyar jog a rendes bíróságok eljárására sem határoz meg konkrét határidőket. A rendes bíróságoknak, amelyek egyedi ügyekben döntenek, azoknak sincs határideje erre. Általános elvárás velük szemben az időszerű eljárás, de az időszerű eljárás nincs konkretizálva.

Ehhez képest, hogy az Alkotmánybíróság nem is egyedi ügyekben dönt, hanem néha nagyon jelentős, elvi jellegű alkotmányjogi döntéseket hoz, amelyek ráadásul megfellebbezhetetlenek, tehát végleges döntéseket hoz; ilyen értelemben az alkotmánybírói döntés megfontolásához mindenképpen több időre van szükség, mint egy rendes bírósági döntés meghozatalához. Tehát ezt azért javaslom figyelembe venni.

Ami a javaslat másik részét illeti, az azt mondaná, hogy az alkotmánybíró a tisztségétől megfosztja az Országgyűlés, ez a szabály nem veszi figyelembe az Alkotmánybíróság testületi működését. Nem világos, hogy mit ért a törvényjavaslat az alkotmánybíró kötelezettségei alatt. Az indítványok elbírálása ugyanis a testület hatáskörébe

tartozik, nem az egyes bírák kötelezettsége. Tehát nem az egyes bírák mulasztják el például, tehát ha lennének határidők, akkor nem az egyes bírák mulasztanák el, hanem a testület mulasztja el a határidőt; az egyes bírónak ilyen kötelezettsége nincs.

Ezen felül, hogy a testületi működés a fő szabály, az alkotmánybírósági törvény 15. § (7) bekezdése szerint az Alkotmánybíróság teljes ülése kizárhatja azt az alkotmánybíró, aki neki felróható okból nem tesz eleget a megbízatásából eredő feladatainak, nem tesz vagyonyilatkozatot, illetve jogerős ítéletben megállapított büntettet követ el, vagy más módon a tisztségére méltatlanná vált; ki kell zárni az Alkotmánybíróság tagjai közül azt, aki egy évig nem vesz részt az Alkotmánybíróság munkájában, valamint aki a vagyonyilatkozat-tételi kötelezettségét egy éven belül nem teljesíti. Tehát lényegében arra a problémára, amire a Jobbik javaslata a tisztségtől való megfosztást javasolja, arra a jogi megoldás benne van az alkotmánybírósági törvényben, ez pedig a kizárás; az Alkotmánybíróság teljes ülése zárhatja ki az alkotmánybíró, ha ilyen vétségeket követ el.

Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Bárándy képviselő úr kért szót.

DR. BÁRÁNDY GERGELY (MSZP): Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Országgyűlés (*Derültség.*) - Alkotmányügyi, igazságügyi és ügyrendi bizottsága! (*Derültség.* – *Elnök: Már majdnem ugyanaz.* – *Derültség.*) Már majdnem; a témákat is szinte hozzákeverjük.

Azért kértem szót, mert igazából nem teljesen világos számomra, hogy Gyüre alelnök úr miért most és miért így javasolja ezeket a változásokat. Ugyanis az Alkotmány-előkészítő eseti bizottság idevonatkozó munkacsoportjában együtt dolgozunk, dolgoztunk, és én úgy hiszem, ez kifejezetten az új alkotmányra tartozó rendelkezés lenne.

Elfogadtuk azt a munkacsoportban, és most már véglegesre tudom mondani, hogy a főbizottságnak, illetve a bizottságnak benyújtásra került a munkacsoport javaslataként, hogy egyetértettünk abban, hogy az új alkotmány az Alkotmánybíróság eljárási rendjét, annak a legfontosabb szabályait tartalmazza, arról rendelkezzen. Úgy hiszem, idetartozik az is, hogy esetleg határidőket meg kell állapítani vagy nem kell megállapítani majd az Alkotmánybíróság eljárására.

Én nem tudom teljes mértékben osztani azt az álláspontot, amelyet államtitkár úr képvisel, hogy a bírósági eljárásokban nincsenek a bíróságokra vonatkozó határidők, mert vannak. Vannak határidők, és azokat valóban be kell tartani, sőt a bírói minősítésben egyébként szerepel az is, hogy melyik bíró az, aki nem megfelelően, megfelelően vagy kiválóan megfelelően tartja be ezeket a rendelkezéseket. És még hozzáteszem azt is, hogy bár nem kaptunk többséget a munkacsoportban, de mi például javasoltuk kifejezetten az alkotmányjogi panaszt, tehát a mostaninál jóval szélesebb alapjogi bírászkodás megteremtését az új alkotmányban, és természetesen ehhez lehetne rendelni határidőket. Ez azokban az egyedi esetekben, amelyekről talán alelnök úr is beszél, megoldást jelenthetne.

Megoldást jelenthet egyébként a mi meglátásunk szerint az is, hogyha – amiben egyébként szintén egyetértettünk az előkészítő bizottság munkacsoportjának az ülésén, és javaslatként meg is fogalmaztuk – bizonyos olyan jogköröket, amelyek nem feltétlenül az Alkotmánybírósághoz valók, azokat elveszjük onnan, és a közigazgatási bírászkodás terebélyesítésére toljuk át, megteremtve természetesen a közigazgatási bíróságoknak a létét. Én úgy gondolom, ez is hozzájárulhat majd ahhoz, hogy naprakészebben dolgozzon a testület.

Tehát a rendelkezésnek ezzel a részével ez a problémánk, hogy szerintünk nem most, nem itt és nem így kellene rendelkezni róla, hanem majd az alkotmányozás folyamatában. És ennyi időeltolódást talán kibír a javaslat, hiszen a kormány szándékai szerint valamikor,

egészen pontosan április 11-én elfogadásra kerülne az új alkotmány. Ezt a néhány hónapot még kibírhatjuk, azt gondolom.

Amivel viszont elvi problémánk van, az az alkotmánybíráknak a tisztségtől való megfosztása. Mi úgy gondoljuk, hogy az Alkotmánybíróság függetlenségének elve ellen hatna egy ilyen rendelkezésnek az alkotmányba iktatása, és a mi javaslataink – és egyébként a többségével a Jobbik is egyetértett – az Alkotmánybíróság függetlenségének éppen a megteremtését vagy erősítését célozta. Én úgy hiszem, hogy ha egy másik hatalmi ág megkapja a jogot, hogy bármilyen jogcímen is egy független, én hadd nevezem hatalmi ágnak – én annak tekintem az Alkotmánybíróságot, bár nem a klasszikus háromnak a része, de azt gondolom, feltétlenül annak tekinthető; főleg, ha az úgynevezett negatív jogalkotási eljárásukat is figyelembe vesszük, amit egyébként ki kellene küszöbölni majd az új alkotmányban –, úgy gondolom, óriási hiba lenne, ha tehát az alkotmánybírói státusba más hatalmi ág beleszólást kapna. Természetesen nem a kinevezésbe, hanem az elmozdításba.

Ezért nem tudjuk támogatni az előttünk fekvő javaslatot, bár egyébként azzal, hogy törekedni kell arra, hogy az alkotmánybírói eljárások nemcsak kicsit, hanem jelentősen felgyorsuljanak, ezzel mi egyet tudunk érteni.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Visszaadom a szót alelnök úrnak.

DR. GYÜRE CSABA (Jobbik): Köszönöm szépen, elnök úr. Államtitkár úr észrevételeivel kapcsolatban Bárándy képviselőtársam elmondta, hogy vannak bizonyos határidők a bíróságnak is megállapítva, és nemcsak hogy határidő van, de még szankció is van, hiszen az állam kártérítéssel tartozik, és ez a strasbourgi Emberi Jogi Bíróságnak már bevett gyakorlata abban az esetben, ha túl hosszú ideig tartanak ezek a bírósági eljárások. Ezzel szemben az Alkotmánybíróság eljárására viszont semmilyen ilyen határidő nincs, tehát mi ezt mindenféleképpen indokoltnak tartjuk.

Bárándy képviselőtársam felvetésére válaszolva, hogy nem így és nem most: a Jobbik Magyarorszáért Mozgalom most került be a parlamentbe májusban, így most tudjuk előterjeszteni. Értem én a kérdést, hogy itt az alkotmánymódosítással, illetve az új alkotmánnyal kapcsolatosan gondolja ő, hogy ebben hozzuk be, illetve ezt ki is fejtette. Ezzel kapcsolatban mi nem is az alkotmányt kívánjuk módosítani, hanem csak az Alkotmánybíróság munkájáról szóló törvényt, nem pedig az új alkotmányt. S ha Bárándy képviselőtársam visszaemlékszik, ezen a munkabizottsági ülésen a Jobbik Magyarorszáért Mozgalom nem is szavazta meg azt az MSZP-s előterjesztést, amely arról szólt, hogy az alkotmánybírák ne lehessenek visszahívhatók. Pontosán emiatt nem szavaztuk meg, mert mi ezt a törvényjavaslatot kívántuk, illetve már akkorra be is nyújtottuk, és akkor az nyilván ellentétes lett volna ezzel.

Szerintem tehát az új alkotmányozási folyamat nem gátolja azt meg, hogy mi egy, az 1989. évi XXXII. törvény módosítását javasoljuk, ami nem az alkotmány, és mi nem látjuk fontosnak, hogy ezt beemeljük az alkotmányba, tehát továbbra is elegendőnek tartjuk, ha ezt a kérdést, a határidőket az Alkotmánybíróságról szóló törvény fogja tartalmazni.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Államtitkár úr még szót kért.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Igen, elnök úr, csak azért, mert részemről valóban tévesen hangzott el, ezért pontosítanám azt, hogy a rendes bíróságok ítéletének meghozatalára sincs határidő – akkor így pontosítom. Mert

természetesen vannak a bírósági eljárásban határidők, de nem az ítéletre, nem a fő, az érdemi döntés meghozatalára.

Szavazás a tárgysorozatba-vételről

ELNÖK: Most szavazunk. Ki az, aki támogatja a tárgysorozatba-vételt? *(Szavazás.)* 3-an. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 19-en. Ki az, aki ellenezte? *(Szavazás.)* 5-en. Köszönöm szépen, nem vettük tárgysorozatba.

g) A szabálysértésekről szóló 1999. évi LXIX. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/1255. szám)

Előttünk fekszik Molnár Csaba képviselő úr indítványa, aki ugyan nincs jelen, és senkinek nem adott meghatalmazást, hogy képviselje, de itt van a kormány képviselője; én most kivételesen azt javaslom, hogy tárgyaljuk meg, mert ne cipeljük magunkkal ezt a javaslatot.

A bizottság tagjai látják, arról van szó, hogy egy 1947-es törvény - mondjuk így, *lex imperfecta* nevű törvény - megsértését akarja szankcionálni. Az előterjesztő írásban elmondta, amit akart.

A kormány képviselőjéé a szó.

DR. EISELT GYÖRGY helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! A kormány nem látja indokoltnak a jelenleg hatályos törvény módosítását, kiegészítését, tekintettel arra, hogy az egyes szabálysértésekről szóló kormányrendelet 14. §-a hasonló szabálysértési tényállást már megállapít, annak pontosításával az elérni kívánt cél teljesíthető.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Van hozzászólás? *(Nincs jelentkező.)* Nincs.

Szavazás a tárgysorozatba-vételről

Akkor kérdezem, ki az, aki egyetért a javaslat tárgysorozatba-vételével. *(Szavazás.)* Nem látok ilyet. Ki az, aki tartózkodott? *(Szavazás.)* Úgy látom, mindenki; akkor ennek megfelelően döntöttünk, nem vettük tárgysorozatba.

Van itt még egy ügyrendi indítványunk. *(Dr. Rubovszky György: És a társasházi indítvány?)* A társasházit visszavonta Nagy Kálmán.

Az Országgyűlés jegyzőinek megkeresése a Házsabály 21. § (2) bekezdésének értelmezése tárgyában (AIB-93/2010.); állásfoglalás kialakítása a Házsabály 143. §-ának (3) bekezdése szerinti eljárásban

Az ügyrendi indítvány a jegyzők működésével kapcsolatos. Ismeretes, a Házsabály úgy fogalmaz, hogy a levezető elnök munkáját két jegyző segíti, két jegyző van szolgálatban. Ez nem mindig látszik, mert van úgy, hogy a pulpituson csak egy jegyző foglal helyet.

Itt különböző érvek és ellenérvek harcából az a fogalmazás született, amelyet láthatnak – általános érvényű állásfoglalásról van szó, úgyhogy ez végigkíséri az éveket –, hogy a gyakorlatot elismeri, miszerint a jegyző ha nem is tartózkodik még csak az ülésteremben sem, de a közelben, akkor természetesen teljesíti a feladatainak azt a részét, ami nem köti őt a pulpitusához.

Úgy gondolom, ez kielégítő javaslat, figyelembe veszi az eltelt hosszú évek óta fennálló gyakorlatot, és valóban nem hiszem, én személyesen úgy érzem, hogy nem lazulásból nincsenek ott, hanem valami mást csinálnak. Sok mindent kell a soros jegyzőnek csinálnia, azon kívül, hogy ott ül némán a pulpituson.

Hozzászólásra jelentkezett Ipkovich képviselő úr, majd Rubovszky képviselő úr.

DR. IPKOVICH GYÖRGY (MSZP): Köszönöm a szót, elnök úr. Egy kérdést tennék fel. Az előterjesztésben, amit a jegyzők írtak alá – gondolom én –, van egy feladatfelsorolás az első oldal közepén: a jegyzői irodában készíti a felszólalójegyzéket, s a többi, s a többi. Ha ezeket a feladatokat elfogadjuk jegyzői feladatnak, akkor nem hozhatunk más döntést, mint azt, hogy nyilvánvalóan a jegyzői feladatok körében időnként szükség van a terem elhagyására. És ezt ki kellene mondanunk, hogy ebből a továbbiakban vita ne legyen, hogy teljesíti a jegyzői feladatot az is, aki ezeket a feladatokat az ülésteremtől távol végzi. Az is jegyzői feladat.

ELNÖK: Igen, erről szól az általános állásfoglalás. Rubovszky képviselő úr!

DR. RUBOVSZKY GYÖRGY (KDNP): Tisztelt Bizottság! Én nem értek egyet ezzel az állásfoglalással, jelesül éppen ennek a második bekezdésével, és megmondom, hogy miért nem értek egyet vele. Én azt elfogadom, hogy a jegyzőknek van egyéb kötelezettségük is. Éppen a jegyzői levél írja, hogy „az ülésen két jegyző segíti az elnök munkáját”, ez a jegyzői levél – annak ott kell lennie. Semmi nem gátolja a házelnököt abban, hogy egyszerre három jegyző legyen ügyeletes: egy a jegyzői irodán lássa el a különböző feladatokat! Tíz jegyző van, tíz országgyűlési képviselő, akiknek elvileg jelen kell lenni a plenáris ülésen; nem az ülésteremben ülnek, hanem ott ellátják ezeket a feladatokat. De azért a Házzsabállyal ellentétes rendelkezésnek ne hagyjunk lehetőséget! A jegyzők írják, hogy a Házzsabály 21. § (2) bekezdése azt mondja, hogy „az Országgyűlés ülésén az Országgyűlés elnöke által meghatározott sorrendben egyidejűleg két jegyző teljesít szolgálatot”. Azt nem mondja ki, hogy az Országgyűlés ülésnapján még egyébként kinek milyen feladata lehet. A tíz jegyző közül minden további nélkül meg lehet oldani azt, hogy valaki más ott kint ellássa a feladatot. Ez az egyik.

A másik. Én, ismerve a történetet, lévén, hogy a Házbizottságra járok rendszeresen, jelen voltam ezen az ülésen is, én ezt az egészet kicsit idő előttinek érzem, és nem is tudom, tulajdonképpen hová tegyem. Ha a mellékelt házbizottsági jegyzőkönyvet elolvassa a tisztelt bizottsági tag, megállapíthatja, hogy az Országgyűlés elnöke úgy nyilatkozott, hogy le fog ülni az alelnökökkel megbeszélni ezt a problémát; azonkívül azt is mondta, hogy hétfőn le fog ülni a jegyzőkkel külön – 18-án, akkor kelt a jegyző levél. Hogy ez az Országgyűlés elnökének a jegyzőkkel történt megbeszélése előtt született, vagy a jegyzők a jegyzőkönyvből megállapították, hogy Balczó alelnök úr ezt kifogásolja, én ezt nem tudom megmondani. De én azt mondom, hogy én az álláspontomat, amit itt kifejtettem a harmadik jegyző foglalkoztatásával kapcsolatban, a Kereszténydemokrata Néppárt alelnökén keresztül fogom érvényesíttetni, hogy legalább vesse föl. Aztán az elnök úr döntse el, hogy elfogadja-e vagy sem. De szerintem a második bekezdés ütközik a Házzsabály 21. §-ába, és ennek megfelelően én az első és a harmadik bekezdéssel egyetértek, a másodikkal nem.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Van még hozzászóló, Gyüre Csaba alelnök úr.

DR. GYÜRE CSABA (Jobbik): Köszönöm szépen a szót. Tökéletesen egyetértek a Rubovszky képviselőtársam által elmondottakkal, és egyetlen gondolattal szeretném azt csak kiegészíteni, hogy a jegyzőnek az is a feladata, hogy aláírja a jegyzőkönyvet, azaz a jegyzőkönyv hitelességeért ő vállalja úgymond a felelősséget. És úgy tud felelősséget vállalni, ha jelen van a teremben. Abban a pillanatban, ha nincs bent a teremben, és olyan dolgok hangzanak el, akkor ez a törvényi szabályozás is a levegőben lóg, azaz nem tud felelősséget

vállalni érte. Így tehát tökéletesen egyetértek a Rubovszky képviselőtársam által elmondottakkal.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Nincs több hozzászólás.

Felolvasom a Házszabály vonatkozó rendelkezését, tehát a jegyző hollétét illetően: „Az Országgyűlés ülésén az Országgyűlés elnöke által meghatározott sorrendben egyidejűleg két jegyző teljesít szolgálatot,” – az ülőhelyet nem mondja meg: szolgálatot – „akik közül lehetőleg egy kormánypárthoz, egy ellenzéki párthoz tartozik.” (Dr. Rubovszky György: *Ülésén, elnök úr!*) Ülésen, igen. Jó.

Tisztelt Bizottság! Elhangzottak az érvek. Egyébként az a találkozó tudomásunk szerint nem valósult meg, amire célzott Rubovszky képviselő úr. (Dr. Rubovszky György: *Erről volt szó.*) Értem, csak nem ment teljesebbé. De vélemények vannak; azért vagyunk ügyrendi bizottság, hogy ebben állást foglaljunk. Nagyon sok igazság van a hozzászólásokban, természetesen; tíz jegyző – a világon nincs ennyi jegyző semmilyen parlamentben, ez is igaz. Sőt, van, ahol ilyen nincs is. De hát ez a magyar parlament, ebben dolgozunk.

Kérdezem, ki ért egyet az állásfoglalással úgy, ahogy azt előterjesztettük. Igen, képviselő úr még szót kér.

DR. RUBOVSZKY GYÖRGY (KDNP): Elnézést, elnök úr, én azt kérném, hogy a módosító indítványról kellene először szavazni, az pedig úgy szól, amint meg is fogalmaztam, hogy az elkészített állásfoglalás első és harmadik bekezdését fogadja el a bizottság, a másodikat ne.

ELNÖK: Jó, akkor ezt módosító indítványnak tekintjük; többen is azonos állásponton voltak.

Szavazás

Fölteszem szavazásra a kérdést, hogy azzal a módosítással, hogy a megszüvegezett állásfoglalás vastagon szedett szövegrészéből a második bekezdés maradjon el – tehát ez a módosítás lényege –, ki ért ezzel egyet. (Szavazás.) 7-en. Ki az, aki tartózkodik? (Szavazás.) 19-en. Ki az, aki a módosítást ellenzi? (Szavazás.) Ilyen nem volt; többen már nem is vagyunk. A módosítást tehát nem fogadtuk el.

Most az eredeti állásfoglalást teszem föl szavazásra. Ki az, aki egyetért az állásfoglalással? (Szavazás.) 20-an értenek egyet. Ki az, aki ellenzi? (Szavazás.) 6-an. Ki az, aki tartózkodott? (Szavazás.) 2-en tartózkodtak. Akkor tehát ezt az állásfoglalást hoztuk meg szótöbbséggel, és tájékoztatni fogjuk az állásfoglalásról az illetékeseket.

Tisztelt Bizottság! Nincs több napirendi pontunk. Van-e valakinek valamilyen „egybe”? (Nincs jelentkező.) Úgy látom, nincs.

Hétfőn fogunk találkozni, tisztelt bizottság, vagy fél 11-kor, vagy 11-kor, attól függően, hogy a forradalmi törvényalkotás mit tesz lehetővé a bizottság számára. (Derültség.)

(Az ülés befejezésének időpontja: 12.00 óra)

Dr. Balsai István
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezető: Prin Andrea