



AIÜB-33/2010.
(AIÜB-33/2010-2014.)

J e g y z ő k ö n y v *

az Országgyűlés **Alkotmányügyi, igazságügyi és ügyrendi bizottságának**
2010. november 3-án, szerdán, 9 óra 2 perckor
az Országház főemelet 58. számú tanácstermében
megtartott üléséről

**A jegyzőkönyv eredeti hitelesített példánya az Országgyűlés Levéltárában megtalálható.*

Tartalomjegyzék

<i>Napirendi javaslat</i>	3
<i>Az ülés résztvevői</i>	4
<i>Elnöki bevezető, a napirend elfogadása</i>	5
<i>A Magyar Köztársaság alkotmányáról szóló 1949. évi XX. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/1445. szám); módosító javaslatok megvitatása</i>	5
<i>Az Alkotmánybíróságról szól 1989. évi XXXII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/1446. szám); módosító javaslatok megvitatása</i>	6

Napirendi javaslat

1. A Magyar Köztársaság alkotmányáról szóló 1949. évi XX. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/1445. szám)
(Lázár János (Fidesz) képviselő önálló indítványa)
(Módosító javaslatok megvitatása)

2. Az Alkotmánybíróságról szól 1989. évi XXXII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/1446. szám)
(Lázár János (Fidesz) képviselő önálló indítványa)
(Módosító javaslatok megvitatása)

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: **Dr. Balsai István** (Fidesz), a bizottság elnöke

Dr. Gyüre Csaba (Jobbik), a bizottság alelnöke
Dr. Dorkota Lajos (Fidesz)
Dr. Horváth Zsolt (Fidesz)
Dr. Szakács Imre (Fidesz)
Dr. Varga István (Fidesz)
Dr. Vas Imre (Fidesz)
Dr. Rubovszky György (KDNP)
Dr. Salamon László (KDNP)
Dr. Lamperth Mónika (MSZP)
Dr. Ipkovich György (MSZP)
Dr. Staudt Gábor (Jobbik)

Helyettesítési megbízást adott

Dr. Cser-Palkovics András (Fidesz) dr. Balsai Istvánnak (Fidesz)
Dr. Bohács Zsolt (Fidesz) dr. Dorkota Lajosnak (Fidesz)
Dr. Dorkota Lajos (Fidesz) megérkezéséig dr. Horváth Zsoltnak (Fidesz)
Dr. Kerényi János (Fidesz) dr. Horváth Zsoltnak (Fidesz)
Dr. Kovács Ferenc (Fidesz) dr. Salamon Lászlónak (KDNP)
Kozma Péter (Fidesz) dr. Rubovszky Györgynek (KDNP)
Dr. Mátrai Márta (Fidesz) dr. Varga Istvánnak (Fidesz)
Dr. Papcsák Ferenc (Fidesz) dr. Vas Imrének (Fidesz)
Dr. Vitányi István (Fidesz) dr. Szakács Imrének (Fidesz)
Dr. Salamon László (KDNP) megérkezéséig dr. Balsai Istvánnak (Fidesz)
Dr. Harangozó Tamás (MSZP) dr. Lamperth Mónikának (MSZP)
Dr. Steiner Pál (MSZP) dr. Ipkovich Györgynek (MSZP)
Dr. Gaudi-Nagy Tamás (Jobbik) dr. Gyüre Csabának (Jobbik)

Meghívottak részéről

Hozzászóló

Dr. Répássy Róbert államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium)

(Az ülés kezdetének időpontja: 9 óra 2 perc)

Elnöki bevezető, a napirend elfogadása

DR. BALSÁI ISTVÁN (Fidesz), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Tisztelt Bizottság! Amíg nem tudunk kezdeni, addig szeretettel üdvözlöm a bizottság új tagját, dr. Varga István képviselő urat, akit megkérek, hogy első fontos feladatként helyettesítsen valakit a hiányzók közül. *(Derűltség.)* Varga képviselő úr most először tagja az alkotmányügyi bizottságnak, de ismeri az ügymenetet.

Én helyettesítem Salamon Lászlót, Gyüre Csaba helyettesíti Gaudi-Nagy Tamást, Vas Imre Papcsák Ferencet, Horváth Zsolt Kerényi Jánost, Szakács Imre Vitányi Istvánt, Varga István Mátrai Mártát, Lamperth Mónika Harangozó Tamást, Dorkota Lajos Bohács Zsoltot. A bizottság határozatképes.

Tisztelt Bizottság! A tegnapi elhatározott menetrend szerint fogunk tárgyalni. A mai napirenden tehát két napirendi pont van: az alkotmányról szóló törvénymódosító javaslatokhoz benyújtott módosítások és az Alkotmánybíróságról szóló törvényjavaslatokhoz benyújtott módosító javaslatok; összesen három van a kettőhöz együtt, tehát kettő és egy. Kérdezem, ki az, aki elfogadja a napirendet. *(Szavazás.)* Egyhangúlag elfogadtuk, köszönöm szépen.

Lázár János előterjesztő megkért engem, hogy távollétében képviseljem.

A Magyar Köztársaság alkotmányáról szóló 1949. évi XX. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/1445. szám); módosító javaslatok megvitatása

Rátérünk az 1. napirendi pontra: az alkotmánymódosításról szóló törvényjavaslatokhoz beérkezett módosító javaslatok megvitatása.

Az 1. pontban Schiffer András képviselő úr jelentett be módosítást, amellyel kapcsolatban először állást kell foglalnunk, hogy házszabályszerű-e, ugyanis nem a megnyitott részhez nyújtotta be a képviselő úr a javaslatot, hanem a 32/A. § elhagyását kívánja, valamint egy kiegészítést. A szakértőink szerint ez úgynevezett túlterjeszkedés, tehát nem házszabályszerű. Kérdezem a tisztelt bizottságot, egyetért-e ezzel a bizottság. Aki úgy érzi, hogy túlterjeszkedett a képviselő úr, annak a szavazatát várom. *(Szavazás.)* 15-en érzik így. Aki szerint nem az? *(Szavazás. – Nincs ilyen.)* Aki tartózkodott? *(Szavazás.)* 4 tartózkodás mellett úgy döntöttünk, hogy ezzel nem kell foglalkozni.

Ipkovich úr Steiner Pált helyettesíti időközben.

A 2. pontban is Schiffer András képviselő úr a javaslat 3. §-ában írtakat módosítaná. Az előterjesztő ezzel nem ért egyet. Kérdezem a kormány álláspontját.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Tisztelt Bizottság! Felhívom a figyelmüket arra az érdekes elemére a módosító indítványnak, hogy Schiffer András azt javasolja, hogy három évig visszamenőlegesen visszakövetelhető legyen a jó erkölcsbe ütköző szerződéssel vagy más feltétellel juttatott jövedelem. Tehát az eddigi vitáknak, amelyek arról szóltak, hogy lehet-e visszamenőleges hatállyal ilyen rendelkezést tenni, ilyen adókötelezettséget előírni, hogy úgy mondjam, Schiffer András egy új dimenzióját nyitotta ennek: ő gyakorlatilag évekre visszamenőleg, tehát nem adóéven belül, mint ahogyan az eredeti javaslat adóéven belül kívánta ezt módosítani, hanem még több évre visszamenőleg akarja visszakövetelni.

Ezt én megfontolandónak tartom, de azt gondolom, hogy ez az előterjesztő szándékával ellentétes. Az előterjesztő abból indult ki, hogy adóéven belül van lehetőség az adójogszabályok módosítására. Eddig is volt egyébként ilyen gyakorlat, hogy adóéven belül adójogszabályok módosultak, de kizárólag azt tekintette alkotmányosnak az Alkotmánybíróság, hogyha az kedvező változást idézett elő, tehát nem terheesebbé tette az adókötelezettséget. A 70/I. § módosítása, amelyet nyáron fogadott el az Országgyűlés, tette

lehetővé, hogy a jó erkölcsbe ütköző kifizetések esetén adóéven belül visszamenőlegesen lehessen ilyen adótörvény-módosítást, tehát terheesebb adótörvény-módosítást tenni. Ezért én azt gondolom, egyetértve az előterjesztővel, bár érdekes a Schiffer képviselő úr által nyitott dimenzió, de mégis azt gondolom, hogy mégis az eredeti előterjesztői szándéknak az felel meg, ha ezt elutasítja a bizottság.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Hozzászólás? *(Nincs jelentkező.)* Nem látok, köszönöm szépen.

Tehát az előterjesztő és a kormány sem ért egyet a javaslattal. Kérdezem, ki az, aki támogatja. *(Szavazás.)* 2 igen. Ki az, aki ellenzi? *(Szavazás.)* 14-en elleneztek. Tartózkodás? *(Szavazás.)* 5 tartózkodás volt. Elvetettük a javaslatot, egyharmadot sem kapott.

Az Alkotmánybíróságról szóló 1989. évi XXXII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/1446. szám); módosító javaslatok megvitatása

A 2. napirendi ponthoz egy darab módosító indítvány érkezett, tehát a Alkotmánybíróságról szóló 1989. évi XXXII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslathoz.

Ennek módosítására Lamperth Mónika képviselő asszony nyújtott be módosító javaslatot. Kérdezem a képviselő asszonyt, kívánja-e megindokolni. Parancsoljon!

DR. LAMPERTH MÓNIKA (MSZP): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Képviselőtársaim! Tegnap az általános vitában a fenntartásainkat és a véleményünket, az MSZP-frakció véleményét részletesen elmondtuk. Ezért én ezt nem kívánom megismételni, csak a tekintetben szeretnék hozzákapcsolódni, hogy a jogbiztonság kérdését én fölvettem ebben a hozzászólásban, és igazából ez a módosító indítvány is erről szól.

Miközben ellenzem, ellenezük a teljes alkotmánybírósági törvénymódosítást, de ha már egyszer eltökélte azt a kétharmados többség, hogy keresztülviszi a Házon, akkor azt azért mindenképpen meg kellene fontolni, hogy folyamatban lévő eljárásokra is alkalmazni akarja-e ezt az eljárást vagy sem. Mert egyfelől a visszamenőleges hatály kérdésében is volt már ebben a Házban jó néhányszor vita, sőt, ha visszaemlékeznek tisztelt képviselőtársaim – és ezt is a jogbiztonság szempontjából vetem föl –, a visszamenőleges hatályú jogalkotás tilalmát mi alkotmányos szabályozási szintre szerettük volna emelni. Most már nem tudom megmondani, hogy a hetente beérkező alkotmánymódosítások közül ez melyiknél volt, de itt tárgyaltuk az alkotmányügyi bizottságban. Akkor is azt húztam alá meg most is, hogy a jogbiztonság egy nagyon fontos garanciális kérdés a magyar állampolgárok számára, és ha ennek a törvénynek a rendelkezéseit folyamatban lévő eljárásokra is alkalmazni kell, akkor alaposan fölmerül annak az aggálya, hogy szerzett jogokat fog sérteni.

Én tehát szeretnék egy indokolást kérni államtitkár úrtól, az előterjesztőtől vagy az előterjesztő nevében elnök úrtól, hogy van-e arra az ő megítélésük szerint lehetőség, hogy ezen indokok alapján, amit elmondtam, kifejezetten a jogbiztonság igényének eleget téve, ezt a módosító indítványt elfogadják.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Az előterjesztő képviselőjében annyit tudok elmondani, hogy nem ért egyet az előterjesztő.

Államtitkár úrnak ha van véleménye, akkor parancsoljon!

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Tisztelt Bizottság! Tisztelt Képviselő Asszony! Arra szeretném felhívni a figyelmét, hogy a visszamenőleges hatály tilalma a kormány által benyújtott jogalkotási törvényben expressis

verbis szerepel. Tehát egyrészt eddig az Alkotmánybíróság gyakorlata mondta ki a visszamenőleges hatály tilalmát, ugye, a jogállamisági klauzulából levezetve, most pedig már ezt tételes jog is január 1-jétől tartalmazni fogja. Tehát az ön által felvetett problémára van megoldás, ha a jogalkotási törvényt elfogadja a tisztelt Ház; egyrészt.

Másrészt a jogbiztonság követelményének álláspontom szerint, álláspontunk szerint éppen az eredeti benyújtott törvényszöveg felel meg, mely szerint a törvény hatálybalépésével a rendelkezéseit a folyamatban lévő eljárásokban is alkalmazni kell. Gondoljanak abba bele, hogy minden szervezeti törvény esetén, tehát minden egyes szervezeti törvény esetén, amikor az adott szervezetnek módosul a hatásköre, akkor rendelkezni kell arról, hogy a folyamatban lévő eljárásokra ez milyen hatással bír. Mondjuk, ha egy bírósági hatáskörből kikerül egy eljárás, és például szabálysértési hatóság körébe kerül, akkor is ezt a megoldást választja a jogalkotó, hogy a folyamatban lévő eljárásokra kiterjed ennek a hatáskör-módosításnak a szabálya, és a következményeit alkalmazni kell. Tehát éppen a jogbiztonság követelményeit tartja szem előtt az alkotmánymódosító javaslat. Jogbiztonságot sértene, ha az Alkotmánybíróság a hatáskörébe már nem tartozó kérdéseket is elbírna, mondjuk, évekkel az után, hogy az alkotmány így módosult.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Képviselő asszony?

DR. LAMPERTH MÓNIKA (MSZP): Köszönöm szépen, elnök úr. Én pontosan az ellenkező következtetésre jutottam, de akkor, hogy legyen tiszta és világos a kérdés: akkor ezek szerint államtitkár úr értelmezése szerint az a három beadvány, amelyeket az MSZP-s képviselőtársaim, illetve politikustársaim a népszavazás-kezdemenyezés tekintetében tettek a magánnyugdíjpénztárakra vonatkozó jogalkotással kapcsolatban, az egy folyamatban lévő ügynek számít, ha egyébként ez eljut az Alkotmánybíróságig, és ebben az Alkotmánybíróságnak nincs hatásköre – jól értem én? Így kell ezt értelmezni?

ELNÖK: Köszönöm szépen. Egyéb hozzászólás? Ha nincs, akkor határozunk. Ki az, aki támogatja a képviselő asszony módosító javaslatát? *(Szavazás.)* 4-en. Ki az, aki ellenzi? *(Szavazás.)* 16-an. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 3-an, köszönöm szépen. Egyharmadot sem kapott.

A napirendi ponttal végeztünk. Bediktálom még a további helyettesítéseket: én újabban Cser-Palkovics Andrászt helyettesítettem, Salamon László Kovács Ferencet, Rubovszky György pedig Kozma Pétert.

Tisztelt Bizottság! A mai ülésünknek más napirendi pontja nincs. Kérdezem, van-e „egyebekben” van-e valami. *(Nincs jelentkező.)* Nem látok senkit.

Köszönöm szépen. A bizottsági ülést berekesztem. 10 órakor kezdődik az Alkotmány-előkészítő eseti bizottság ülése itt, a tárgyalóban. Akit érint, mindenki legyen itt; egyébként pedig plenáris ülés van.

Hétfőn találkozunk a bizottsági ülésen. Köszönöm szépen.

(Az ülés befejezésének időpontja: 9 óra 16 perc)

Dr. Balsai István
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezető: Prin Andrea