



AIÜB-35/2010.
(AIÜB-35/2010-2014.)

J e g y z ő k ö n y v *

az Országgyűlés **Alkotmányügyi, igazságügyi és ügyrendi bizottságának**
2010. november 8-án, hétfőn, 10 óra 30 perckor
az Országház főemelet 58. számú tanácstermében
megtartott üléséről

**A jegyzőkönyv eredeti hitelesített példánya az Országgyűlés Levéltárában megtalálható.*

Tartalomjegyzék

<i>Napirendi javaslat</i>	4
<i>Az ülés résztvevői</i>	6
<i>Elnöki bevezető, a napirend elfogadása</i>	8
<i>A tartással kapcsolatos ügyekben a joghatóságról, az alkalmazandó jogról, a határozatok elismeréséről és végrehajtásáról, valamint az e területen folytatott együttműködésről szóló 4/2009/EK tanácsi rendelet végrehajtásának biztosítása érdekében szükséges törvénymódosításokról szóló törvényjavaslat (T/1441. szám); általános vita, első helyen kijelölt bizottságként</i>	8
<i>Dr. Répássy Róbert szóbeli kiegészítése</i>	8
<i>Szavazás az általános vitára alkalmasságról</i>	8
<i>A jogalkotásról szóló törvényjavaslat (T/1381. szám); módosító javaslatok megvitatása, első helyen kijelölt bizottságként</i>	8
<i>A jogszabályok előkészítésében való társadalmi részvételről szóló törvényjavaslat (T/1382. szám); módosító javaslatok megvitatása, első helyen kijelölt bizottságként</i>	28
<i>A Magyar Államvasutak Zrt. jelenlegi gazdasági helyzetéhez vezető, 2002-2010 közötti – kiemelten a MÁV Zrt. szerkezetátalakítására és a leánytársaságok privatizációjára vonatkozó – döntések vizsgálatára országgyűlési vizsgálóbizottság létrehozásáról szóló határozati javaslat (H/1459. szám); módosító javaslatok megvitatása</i>	41
<i>A Kolontár melletti vörösiszap-tározó átszakadása miatt bekövetkezett katasztrófáért viselt felelősség feltárásával és a hasonló katasztrófák jövőbeni megakadályozásához szükséges feladatok meghatározásával foglalkozó országgyűlési vizsgálóbizottság felállításáról szóló határozati javaslat (H/1351. szám); módosító javaslatok megvitatása</i>	42
<i>Egyes migrációs tárgyú törvények jogharmonizációs célú módosításáról szóló törvényjavaslat (T/1320. szám); módosító javaslatok megvitatása</i>	43
<i>Zárószavazások előkészítése</i>	43
<i>a) A Magyar Köztársaság alkotmányáról szóló 1949. évi XX. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/1247. szám)</i>	43
<i>b) A területfejlesztésről és a területrendezésről szóló 1996. évi XXI. törvény, valamint az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/1245. szám)</i>	44

Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről	45
<i>a) Az új alkotmány társadalmi egyeztetéséről szóló törvényjavaslat (T/1298. szám)</i>	45
<i>Szavazás a tárgysorozatba-vételről</i>	46
<i>b) Az ügyvédekről szóló 1998. évi XI. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/1507. szám)</i>	46
<i>Szavazás a tárgysorozatba-vételről</i>	50
<i>Szavazás az általános vitára alkalmasságról</i>	50
A napirend módosítása	50
Egyebek	51

Napirendi javaslat

1. A tartással kapcsolatos ügyekben a joghatóságról, az alkalmazandó jogról, a határozatok elismeréséről és végrehajtásáról, valamint az e területen folytatott együttműködésről szóló 4/2009/EK tanácsi rendelet végrehajtásának biztosítása érdekében szükséges törvénymódosításokról szóló törvényjavaslat (T/1441. szám)
(Általános vita)
(Első helyen kijelölt bizottságként)
2. A jogalkotásról szóló törvényjavaslat (T/1381. szám)
(Módosító javaslatok megvitatása)
(Első helyen kijelölt bizottságként)
3. A jogszabályok előkészítésében való társadalmi részvételtől szóló törvényjavaslat (T/1382. szám)
(Módosító javaslatok megvitatása)
(Első helyen kijelölt bizottságként)
4. A Magyar Államvasutak Zrt. jelenlegi gazdasági helyzetéhez vezető, 2002-2010 közötti – kiemelten a MÁV Zrt. szerkezetátalakítására és a leánytársaságok privatizációjára vonatkozó – döntések vizsgálatára országgyűlési vizsgálóbizottság létrehozásáról szóló határozati javaslat (H/1459. szám)
(Dr. Kovács Zoltán (Fidesz) és dr. Latorcai János (KDNP) képviselők önálló indítványa)
(Módosító javaslatok megvitatása)
5. A Kolontár melletti vörösiszap-tározó átszakadása miatt bekövetkezett katasztrófáért viselt felelősség feltárásával és a hasonló katasztrófák jövőbeni megakadályozásához szükséges feladatok meghatározásával foglalkozó országgyűlési vizsgálóbizottság felállításáról szóló határozati javaslat (H/1351. szám)
(Kepeli Lajos (Jobbik) képviselő önálló indítványa)

(Módosító javaslatok megvitatása)

6. Egyes migrációs tárgyú törvények jogharmonizációs célú módosításáról szóló törvényjavaslat (T/1320. szám)

(Módosító javaslatok megvitatása)

7. Zárószavazások előkészítése:

a) A Magyar Köztársaság alkotmányáról szóló 1949. évi XX. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/1247. szám)

(Mesterházy Attila, dr. Lamperth Mónika (MSZP) képviselők önálló indítványa)

b) A területfejlesztésről és a területrendezésről szóló 1996. évi XXI. törvény, valamint az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/1245. szám)

8. Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről:

a) Az új alkotmány társadalmi egyeztetéséről szóló törvényjavaslat (T/1298. szám)

(Mesterházy Attila, dr. Lamperth Mónika (MSZP) képviselők önálló indítványa)

b) Az ügyvédekről szóló 1998. évi XI. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/1507. szám)

(Dr. Vitányi István (Fidesz) és dr. Rubovszky György (KDNP) képviselők önálló indítványa)

9. A Jobbik képviselőcsoportjának megkeresése Ujhelyi István (MSZP) ülésvezető elnök 2010. október 19-ei ülésvezetése tárgyában

(AIB/94/2010.)

(Állásfoglalás kialakítása a Házszabály 143. §-ának (3) bekezdése szerinti eljárásban)

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: **Dr. Balsai István** (Fidesz), a bizottság elnöke, valamint
Dr. Cser-Palkovics András (Fidesz), a bizottság alelnöke

Dr. Gyüre Csaba (Jobbik), a bizottság alelnöke

Dr. Bohács Zsolt (Fidesz)

Dr. Budai Gyula (Fidesz)

Dr. Dorkota Lajos (Fidesz)

Dr. Horváth Zsolt (Fidesz)

Dr. Kerényi János (Fidesz)

Kozma Péter (Fidesz)

Dr. Mátrai Márta (Fidesz)

Dr. Molnár Attila (Fidesz)

Dr. Szakács Imre (Fidesz)

Dr. Varga István (Fidesz)

Dr. Vas Imre (Fidesz)

Dr. Vitányi István (Fidesz)

Dr. Rubovszky György (KDNP)

Dr. Salamon László (KDNP)

Dr. Bárándy Gergely (MSZP)

Dr. Lamperth Mónika (MSZP)

Dr. Ipkovich György (MSZP)

Dr. Gaudi-Nagy Tamás (Jobbik)

Dr. Staudt Gábor (Jobbik)

Dr. Schiffer András (LMP)

Helyettesítési megbízást adott

Dr. Cser-Palkovics András (Fidesz) megérkezéséig dr. Balsai Istvánnak (Fidesz)

Dr. Bohács Zsolt (Fidesz) megérkezéséig dr. Varga Istvánnak (Fidesz)

Dr. Dorkota Lajos (Fidesz) megérkezéséig dr. Kerényi Jánosnak (Fidesz)

Dr. Kovács Ferenc (Fidesz) dr. Budai Gyulának (Fidesz)

Kozma Péter (Fidesz) megérkezéséig dr. Molnár Attilának (Fidesz)

Dr. Mátrai Márta (Fidesz) megérkezéséig dr. Horváth Zsoltnak (Fidesz)

Dr. Papcsák Ferenc (Fidesz) dr. Vas Imrének (Fidesz)

Dr. Vitányi István (Fidesz) megérkezéséig dr. Szakács Imrének (Fidesz)

Dr. Harangozó Tamás (MSZP) dr. Ipkovich Györgynek (MSZP)

Dr. Steiner Pál (MSZP) dr. Lamperth Mónikának (MSZP)

Meghívottak részéről

Hozzászólók

Dr. Répássy Róbert államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium)

Dr. Eiselt György helyettes államtitkár (Belügyminisztérium)

Dr. Latorcai János országgyűlési képviselő (KDNP)

Kepli Lajos országgyűlési képviselő (Jobbik)

(Az ülés kezdetének időpontja: 10 óra 30 perc)

Elnöki bevezető, a napirend elfogadása

DR. BALSAI ISTVÁN (Fidesz), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Jó reggelt kívánok, tisztelt bizottság! Az ülésre kellő számban összejöttünk. Mindenkit szeretettel üdvözlök. Bizonyára tudják, hogy ma a bizottság ülését követően a bizottság tagjai nagy részének részvételével alkotmánybíró jelölő ülést is tartunk, ezért szeretném a napirend megtárgyalását kicsit gyorsítani.

Ismertetem az eddigi helyettesítéseket: Varga István helyettesíti Bohács Zsoltot, Vas Imre Papcsák Ferencet, Balsai István Cser-Palkovics Andrást, Szakács Imre Vitányi Istvánt helyettesíti.

A kiküldött napirendi javaslat szerinti meghívót kézhez vették. Kérdezem, ki ért egyet az abban foglaltakkal. *(Szavazás.)* Mindenki, köszönöm szépen.

A tartással kapcsolatos ügyekben a joghatóságról, az alkalmazandó jogról, a határozatok elismeréséről és végrehajtásáról, valamint az e területen folytatott együttműködésről szóló 4/2009/EK tanácsi rendelet végrehajtásának biztosítása érdekében szükséges törvénymódosításokról szóló törvényjavaslat (T/1441. szám); általános vita, első helyen kijelölt bizottságként

Az 1. napirendi pontunk a tartással kapcsolatos európai tanácsi rendelet végrehajtásának biztosítása érdekében szükséges törvénymódosítás T/1441. szám alatt; az általános vitára alkalmasság megvitatása következik.

Köszöntöm államtitkár urat, és megadom a szót.

Dr. Répássy Róbert szóbeli kiegészítése

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Tisztelt Bizottság! Tisztelt Elnök Úr! A törvényjavaslat célja alapvetően jogharmonizációs kötelezettség teljesítése. A 4/2009/EK rendelet végrehajtásának, valamint egy másik EK-határozat, a 2009/941/EK határozatból fakadó kötelezettségeinknek teszünk eleget, amikor is 2011. június 18-ától ezt a két európai uniós jogot átültetjük a magyar szabályokba.

Amennyiben kívánják, részletesebben is kifejtem, de a javaslat írásbeli indoklása részletesen tartalmazza azokat a szempontokat, amelynek alapján készült a törvényjavaslat.

Köszönöm a figyelmüket.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Megnyitom a vitát. Kinek van hozzászólási szándéka, kérdése? *(Nincs jelentkező.)* Nincs, akkor tisztelt bizottság máris tudunk határozni.

Szavazás az általános vitára alkalmasságról

Kérdezem, ki az, aki általános vitára alkalmasnak tartja a javaslatot. *(Szavazás.)* Ez 19 igen szavazat. Ellenszavazat? *(Szavazás. – Nincs ilyen.)* Tartózkodás? *(Szavazás. – Nincs ilyen.)* Egyhangúlag elfogadtuk.

Köszönöm szépen, a napirendi pontot lezárom.

Kerényi János helyettesíti Dorkota Lajost.

A jogalkotásról szóló törvényjavaslat (T/1381. szám); módosító javaslatok megvitatása, első helyen kijelölt bizottságként

Tisztelt Bizottság! A 2. napirendi pontunk a jogalkotásról szóló T/1381. számú törvényjavaslathoz benyújtott módosító javaslatok megvitatása. A módosításokon túlmenően

határoznunk kell majd a kétharmadoság tekintetében is, mert egy csomó helyen nincs szükség kétharmados döntésre, de ezt majd később ismertetem.

Az 1. pont Cser-Palkovics András képviselő úr javaslata. Államtitkár úr?

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):
Az előterjesztő nem ért egyet a javaslattal.

ELNÖK: Nem ért egyet. A bizottság tagjait kérdezem, ki ért egyet a javaslattal. (Szavazás.) 1 igen. Ki tartózkodott? (Szavazás.) Mindenki más, köszönöm; egyharmadot sem kapott.

A 2. pont Schiffer András és Szilágyi Péter javaslata. Államtitkár úr?

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):
Nem ért egyet az előterjesztő.

ELNÖK: Ki ért egyet Schiffer úron kívül? (Derűlttség. – Szavazás.) 2 igen. Ki tartózkodott? (Szavazás.) 20 tartózkodás mellett egyharmadot sem kapott.

A 3. pont Ipkovich György és Bárándy Gergely javaslata.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):
Nem ért egyet az előterjesztő.

ELNÖK: Ki ért egyet? (Szavazás.) 3-an. Ki tartózkodott? (Szavazás.) 19-en. Ki ellenzi? (Szavazás.) 1 tartózkodás mellett elvetettük, egyharmadot sem kapott.

A 4. pont Schiffer András és Szilágyi Péter képviselők javaslata.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):
Nem ért egyet az előterjesztő.

ELNÖK: Ki ért egyet a javaslattal? (Szavazás.) Egyedül Schiffer képviselő úr. Ki ellenzi? (Szavazás. – Nincs ilyen.) Ki tartózkodott? (Szavazás.) Mindenki más tartózkodott; egyharmadot sem kapott.

Az 5. pont Ipkovich György és Bárándy Gergely javaslata.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):
Nem ért egyet az előterjesztő.

ELNÖK: Ki ért egyet? (Szavazás.) 5 igen. Ki tartózkodott? (Szavazás.) 20-an. Egyharmadot sem kapott.

A 6. pont Ipkovich és Bárándy Gergely képviselők javaslata.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):
Nem ért egyet az előterjesztő.

ELNÖK: Ki ért egyet? (Szavazás.) 4-en. Ki tartózkodott? (Szavazás.) 22-en; elvetettük, egyharmadot sem kapott.

A 7. pont Ipkovich György és Bárándy Gergely képviselők javaslata.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):
Nem ért egyet az előterjesztő.

ELNÖK: Ki ért egyet? *(Szavazás.)* 4-en. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 23-an; elvetettük, egyharmadot sem kapott.

A 8. pont Schiffer András és Szilágyi Péter képviselők javaslata.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem ért egyet az előterjesztő.

ELNÖK: Ki ért egyet? *(Szavazás.)* 5-en. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 21-en; elvetettük, egyharmadot sem kapott.

További helyettesítéseket jelentek be: Budai Gyula helyettesíti Kovács Ferencet, Gyüre Csaba Gaudi-Nagy Tamást.

A 9. pont Ipkovich György és Bárándy Gergely képviselők javaslata.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem ért egyet az előterjesztő.

ELNÖK: Ki támogatja? *(Szavazás.)* 6-an. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 21-en; elvetettük, egyharmadot sem kapott.

A 10. pont Ipkovich György és Bárándy Gergely képviselők javaslata.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem ért egyet az előterjesztő.

ELNÖK: Ki támogatja? *(Szavazás.)* 6-an. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 21-en; elvetettük, egyharmadot sem kapott.

A 11. pont Ipkovich György és Bárándy Gergely képviselők javaslata.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem ért egyet az előterjesztő.

ELNÖK: Ki támogatja? *(Szavazás.)* 5-en. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 22-en; elvetettük, egyharmadot sem kapott.

A 12. pont Ipkovich és Bárándy Gergely képviselők javaslata.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem ért egyet az előterjesztő.

ELNÖK: Lamperth Mónika szót kért. Parancsoljon!

DR. LAMPERTH MÓNIKA (MSZP): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Képviselőtársaim! Szeretném megkérdezni a kormányt, miért nem ért egyet ezzel a módosító indítvánnyal. Ez is egy jogbiztonságot célzó módosító indítvány megítélésünk szerint.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Államtitkár úr?

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Egy kis türelmet kérek, elnök úr.

ELNÖK: Közben helyettesítéseket sorolok föl: Lamperth Mónika Steiner Pált, Ipkovich György Harangozó Tamást helyettesíti.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Ezt a módosító javaslatot azért nem támogatjuk, mert az a rendelkezés második mondatában foglalt kivételre... – bocsánatot kérek.

ELNÖK: A 12-esnél vagyunk.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Kis türelmet kérek, mert más az ajánlás számozása, és más a módosító indítvány számozása... Igen.

Tehát még egyszer mondom: a módosító javaslat azért nem támogatható, mert a rendelkezés második mondatában foglalt kivételre – „ha a végrehajtási jogszabály kiadása nem kötelező” – tekintettel nem indokolt a kihirdetés kötelezettségének megállapítása. Ha a végrehajtási rendelet kiadása kötelező, akkor a második mondatból következően a végrehajtási rendeletet a felhatalmazó rendelkezés hatálybalépése előtt ki kell hirdetni.

ELNÖK: Köszönöm szépen. További észrevétel, kérdés? *(Nincs.)* Ki támogatja a 12. javaslatot? *(Szavazás.)* 5-en. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 22-en; elvetettük, egyharmadot sem kapott.

A 13. pont Gaudi-Nagy Tamás, Gyüre Csaba és Murányi Levente képviselők javaslata. Államtitkár úr?

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatja az előterjesztő.

ELNÖK: Ki támogatja? *(Szavazás.)* 3-an. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 25-en; elvetettük, egyharmadot sem kapott.

A 14. pont Ipkovich György és Bárándy Gergely képviselők javaslata. Államtitkár úr?

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Tisztelt Bizottság! A 14. és 16. pont összefügg; mind a két indítványt támogatja az előterjesztő.

ELNÖK: A kormány támogatja. Ki támogatja az indítványt? *(Szavazás.)* 24-en. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 3-an; elfogadtuk.

A 15. pont Ipkovich György és Bárándy Gergely javaslata.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem ért egyet az előterjesztő.

ELNÖK: Bárándy képviselő úr szót kért. Parancsoljon!

DR. BÁRÁNDY GERGELY (MSZP): Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Tisztelt Államtitkár Úr! Szeretnék indokolást kérni, hogy miért nem támogatják. Annyit fűznék hozzá a kérdéshez, hogy a bizottság korábbi ciklusban is tag országgyűlési képviselői bizonyára emlékeznek arra, hogy államtitkár úr is és Salamon elnök úr is mennyiben bírálta az úgynevezett salátatörvények betérjesztését. Ez a javaslat pontosan erről

szól, hogy ilyen ne lehessen lenni. Úgyhogy érdeklődve várom államtitkár úr indokolását, miért nem támogatják. Köszönöm.

ELNÖK: Azonnal, államtitkár úr; Schiffer képviselő úr is jelentkezett.

DR. SCHIFFER ANDRÁS (LMP): Hasonló a kérdésem. Én a 8. számú javaslatunknál megálltam, hogy ne kérjek szót – az is a saláta-jogalkotás megállítására vonatkozott. Tényleg érthetetlen az, hogy miért nem kapunk érdemi reakciót. Miért elképzelhetetlen az, hogy adott esetben ezeknek a javaslatoknak valamelyikét, amelyeket a szocialisták vagy az LMP előterjesztett, támogatnák? Hiszen önök is föl voltak háborodva az elmúlt években, joggal, amikor teljesen áttekinthetetlen módon salátatörvényekbe csempészve hajtottak végre alapvető változtatásokat. Jó lenne ezt a jogalkotási gyakorlatot megállítani, mert ez alapjaiban ingatja meg a jogbiztonságot.

ELNÖK: Köszönöm. Államtitkár úr?

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Elvileg egyetértünk azzal a felvetéssel, amelyet a módosító javaslat tartalmaz, de technikai problémákat okozna, ha a törvény kimondaná ezt a szabályt. Mert, csak hogy mondjak példákat, mondjuk, egy deregulációs jogszabály esetén nem tudnánk egy törvénybe foglalva számos törvény módosítását megtenni. Tehát amikor egy, a jogrendszer koherenciáját biztosító módosítást kell végigvezetni sok törvényen, akkor megoldhatatlan lenne, ha ez a tilalom maradna a törvényben.

ELNÖK: Köszönöm. Schiffer képviselő úr!

DR. SCHIFFER ANDRÁS (LMP): Elnézést, államtitkár úr, annyiban vitatkoznék, hogy amennyiben egy törvényjavaslatnak a tárgya kifejezetten deregulációs célzatú, vagy éppen egy jogharmonizációs célú törvényjavaslat van, akkor felfedezhető az összefüggés egyébként. Tehát nem feltétlenül igaz az, hogy ebben az esetben az Ipkovich képviselő úr által javasolt vagy éppen az általunk javasolt módosító indítványba ütközne a szabályozás jellege.

Köszönöm.

ELNÖK: Bárándy képviselő úr!

DR. BÁRÁNDY GERGELY (MSZP): Köszönöm szépen. Az érveket részben Schiffer képviselőtársam elmondta, illetve az ellenérveket arra, amit államtitkár úr mondott. Mindössze egyet szeretnék: biztatni szeretném jobbikos képviselőtársaimat arra, hogy támogassák ezt a javaslatot. Hiszen a parlament plenáris ülésén, ha emlékeznek, éppen Balczó Zoltán állt fel és mondta azt, hogy a tervezett alkotmánymódosítás elfogadása azt a problémát is magában rejti – és ebben én egyetértek Balczó képviselő úrral –, hogy mondjuk, a költségvetési vagy adótörvények közé, amelynek elbírálására az Alkotmánybíróságnak nem terjedne ki a hatásköre, bele fognak illeszteni egy sor olyan javaslatot, aminek semmi köze a költségvetéshez és a költségvetési törvényhez, ehhez képest ezt az Alkotmánybíróság nem fogja tudni majd elbírálni. Ha és amennyiben akár a 8., akár a 15. ajánlási pontot el tudnánk fogadni, akkor legalább azt ki tudnánk zárni, hogy a költségvetési vagy adótörvényekben oda nem illő javaslatokat tudjon a kormány előterjeszteni, ami az Alkotmánybíróság felülvizsgálatára a törvényt módosítás miatt alkalmatlan lesz. Úgyhogy én arra biztatnám

önöket, hogy a szokásuktól eltérően a szocialista vagy LMP-s javaslatra ne tartózkodjanak, hanem támogassák azt.

Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. Államtitkár úr?

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Még egy érv, ami itt felmerülhet, az az, hogy egy állandó értelmezési vitát okozna az, ha egy ilyen gumiszabályt – mert ez gumiszabály – helyeznénk el a törvényben. Gondoljanak abba bele, hogy már önmagában a házszabályszerűség kérdése vagy önmagában az úgynevezett túlterjeszkedés problémája egy állandó értelmezési vita az Országgyűlés gyakorlatában. Semmi más nem történne, mint hogy a jogalkotási törvény megerősítené azt, hogy esetről esetre, tehát törvényről törvényre, jogszabályról jogszabályra mindig értelmezni kell, hogy mi függ össze tartalmilag a más jogszabállyal. Tehát itt ez a tartalmi összefüggés vizsgálata egy folyamatos felesleges vitát eredményezne. Egyébként ez a vita egyébként is lefolyik számtalanszor, hiszen politikai természetű vita van arról, hogy mondjuk, egy törvény milyen más törvényeket módosít.

Tehát ez egy gumiszabály. Nem javaslom, hogy a jogalkotási törvényben ilyen gumiszabályokat helyezzünk el.

ELNÖK: Köszönöm. A 15. pontról döntünk. Kik támogatják Ipkovich György és Bárándy Gergely képviselők javaslatát? *(Szavazás.)* 5-en. Kik tartózkodtak? *(Szavazás.)* 23-an; elvetettük, egyharmadot sem kapott.

A 16-osról már döntöttünk.

A 17. pont Gaudi-Nagy Tamás és mások javaslata.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatja az előterjesztő.

ELNÖK: Kik támogatják? *(Szavazás.)* 4-en. Kik tartózkodtak? *(Szavazás.)* 22-en; elvetettük, egyharmadot sem kapott.

A 18. pont Schiffer András és Szilágyi Péter képviselők javaslata.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Tartalmilag összefügg a 26., 30., 33. és 64. pontokkal. Ezeket nem támogatja az előterjesztő.

ELNÖK: Nem támogatja. Kik támogatják az indítványokat? *(Szavazás.)* 5-en. Kik tartózkodtak? *(Szavazás.)* 22-en; elvetettük, egyharmadot sem kapott.

A 19. pont Ipkovich György és Bárándy Gergely képviselők indítványa.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem ért egyet az előterjesztő.

ELNÖK: Kik támogatják? *(Szavazás.)* 5-en. Kik tartózkodtak? *(Szavazás.)* 22-en; elvetettük, egyharmadot sem kapott.

A 20. pont Bárándy Gergely javaslata.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem ért egyet az előterjesztő.

ELNÖK: Kik támogatják? *(Szavazás.)* 5-en. Kik tartózkodtak? *(Szavazás.)* 22-en; elvetettük, egyharmadot sem kapott.

A 21. pont Schiffer András és Szilágyi Péter javaslata.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem ért egyet az előterjesztő.

ELNÖK: Itt összefüggések lesznek majd. Kik támogatják? *(Szavazás.)* 8-an. Kik tartózkodtak? *(Szavazás.)* 20-an; akkor nem kapott egyharmadot sem.

A 23. pont következik, Szakács Imre képviselő úr javaslata.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Egyetért az előterjesztő.

ELNÖK: Kik támogatják? *(Szavazás.)* 19-en. Kik tartózkodtak? *(Szavazás.)* 9-en. Elfogadtuk.

A 25. pont következik, Ipkovich György és Bárándy Gergely képviselők javaslata.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatja az előterjesztő.

ELNÖK: Kik támogatják? *(Szavazás.)* 5-en. Kik tartózkodtak? *(Szavazás.)* 22-en; elvetettük, egyharmadot sem kapott.

A 27. pont következik, Szakács Imre képviselő úr javaslata.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Egyetért az előterjesztő.

ELNÖK: Kik támogatják? *(Szavazás.)* 22-en. Kik tartózkodtak? *(Szavazás.)* 4-en; elfogadtuk.

A 28. pont Ipkovich György és Bárándy Gergely javaslata.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem ért egyet az előterjesztő.

ELNÖK: Lamperth Mónika szót kért.

DR. LAMPERTH MÓNIKA (MSZP): Szeretném megkérdezni az államtitkár urat, hogy miért nem támogatják.

ELNÖK: Államtitkár úr?

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A javaslat álláspontunk szerint azért nem támogatható, mert az Alkotmánybíróságról szóló törvényben szerepel ez a szabály. Tehát azzal párhuzamos szabályozást jelentene.

ELNÖK: Kik támogatják a javaslatot? *(Szavazás.)* 5-en. Kik tartózkodtak? *(Szavazás.)* 23-an; elvetettük, egyharmadot sem kapott.

A 29. pont Ipkovich György és Bárándy Gergely képviselők javaslata.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):
Támogatja az előterjesztő.

ELNÖK: Kik támogatják? *(Szavazás. – Látható többség.)* Majdnem mindenki. Kik tartózkodtak? *(Szavazás.)* 3-an; elfogadtuk.

A 31. pont Ipkovich és Bárándy Gergely képviselők javaslata.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):
Az előterjesztő egyetért a javaslattal.

ELNÖK: Kik támogatják? *(Szavazás. – Látható többség.)* Kik tartózkodtak? *(Szavazás.)* 3-an; elfogadtuk, köszönöm.

A 32. pont Szakács Imre képviselő úr javaslata.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):
Egyetért az előterjesztő.

ELNÖK: Kik támogatják? *(Szavazás.)* 21-en. Kik tartózkodtak? *(Szavazás.)* A többiek nem vettek részt a szavazásban. Elfogadtuk.

A 34. pont Schiffer András és Szilágyi Péter javaslata.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):
Nem ért egyet az előterjesztő.

ELNÖK: Kik támogatják? *(Szavazás.)* 7-en. Kik tartózkodtak? *(Szavazás.)* 21-en; elvetettük, egyharmadot sem kapott.

A 35. pont Ipkovich György és Bárándy Gergely képviselők javaslata.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):
Nem ért egyet az előterjesztő.

ELNÖK: Kik támogatják? *(Szavazás.)* 6-an. Kik tartózkodtak? *(Szavazás.)* 21-en; elvetettük, egyharmadot sem kapott.

A 36. pont Ipkovich György és Bárándy Gergely javaslata.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):
Nem ért egyet az előterjesztő.

ELNÖK: Kik támogatják? *(Szavazás.)* 5-en. Kik tartózkodtak? *(Szavazás.)* 23-an; elvetettük, egyharmadot sem kapott.

A 37. pont Ipkovich György és Bárándy Gergely javaslata.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):
Nem ért egyet az előterjesztő.

ELNÖK: Kik támogatják? *(Szavazás.)* 6-an. Kik tartózkodtak? *(Szavazás.)* 22-en; elvetettük, egyharmadot sem kapott.

A 38. pont következik.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):
Nem ért egyet az előterjesztő.

ELNÖK: Kik támogatják? *(Szavazás.)* 7-en. Kik tartózkodtak? *(Szavazás.)* 21-en;
elvetettük, egyharmadot sem kapott.

A 39. pont Szakács Imre képviselő úr javaslata.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):
Egyetért az előterjesztő.

ELNÖK: Kik támogatják? *(Szavazás.)* 20-an. Kik tartózkodtak? *(Szavazás.)* 3-an;
köszönöm szépen, elfogadtuk.

A 40. pont Ipkovich és Bárándy Gergely képviselők javaslata.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):
Nem ért egyet az előterjesztő.

ELNÖK: Kik támogatják? *(Szavazás.)* 5-en. Kik tartózkodtak? *(Szavazás.)* 22-en;
elvetettük, egyharmadot sem kapott.

A 41. pont Schiffer András és Szilágyi Péter javaslata.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):
Nem ért egyet az előterjesztő.

ELNÖK: Kik támogatják? *(Szavazás.)* 6-an. Kik tartózkodtak? *(Szavazás.)* 21-en;
elvetettük, egyharmadot sem kapott.

A 42. pont Szakács Imre képviselő úr javaslata.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):
Egyetért az előterjesztő.

ELNÖK: Kik támogatják? *(Szavazás.)* 22-en. Kik tartózkodtak? *(Szavazás.)* 6-an;
elfogadtuk, köszönöm.

A 43. pont Ipkovich György és Bárándy Gergely javaslata.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):
Nem ért egyet az előterjesztő.

ELNÖK: Szót kért Bárándy képviselő úr, parancsoljon!

DR. BÁRÁNDY GERGELY (MSZP): Köszönöm, elnök úr. Csak egy indokolást
szeretnék kérni államtitkár úrtól. Köszönöm.

ELNÖK: Igen, államtitkár úr?

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):
Álláspontunk szerint jogszabályonként eltér az az időtartam, amelynek elmúltával a
jogszabály hatásairól valós képet lehet alkotni. Ez az általános sommás megoldás nem jó, nem
veszi figyelembe, hogy jogszabály nagyon sok mindenről rendelkezhet. Ezért nem tartjuk
célszerűnek ezt az indítványt.

ELNÖK: Képviselő úr?

DR. BÁRÁNDY GERGELY (MSZP): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. A probléma ezzel az, hogy ha nem írunk bele semmilyen időtartamot – és én nem tartom jó hivatkozási alapnak azt, hogy eddig hogyan volt, mert ez a törvény éppen az eddigi hibákat hivatott kijavítani –, szóval ha nem írunk bele időtartamot, akkor gyakorlatilag ezt a 21. §-t el sem kellene fogadnunk. Ugyanis az, hogy a kormánynak egyébként, illetve a miniszternek feladatkörébe tartozik az, hogy figyelemmel kíséresse a jogszabályok hatályosulását, ha emellé sem szankció nincs – természetesen ezt nem is javasolnám, hogy bevezessük –, sem pedig egy időtartam nincs meghatározva, akkor elképzelhető az is, hogy a miniszter úgy fogja értelmezni, hogy majd akkor százévente felülvizsgáljuk a vonatkozó jogszabályokat.

Úgy gondolom, azt kellene eldönteni, hogy akarunk-e ilyen rendelkezést a jogszabályban vagy nem akarunk. Ha akarunk, akkor akár egy ilyen időtartamot, akár differenciáltan más időtartamot vagy -tartamokat, de meg kell határozni benne. Úgyhogy én arra biztatom a bizottság tagjait, hogy támogassák ezt a javaslatot, és kérem államtitkár urat, fontolja meg még egyszer a kormány támogatását.

Köszönöm.

ELNÖK: Igen, Szakács Imre képviselő úr!

DR. SZAKÁCS IMRE (Fidesz): Köszönöm, elnök úr. Én annyiban vitatkoznék Bárándy Gergely képviselőtársammal, hogy azért az a „szükség szerinti”, ami a javaslatban szerepel, sok mindent meghatároz. Tehát én azt gondolom, minden minisztériumnak – ön is tudja, hiszen jártas a minisztériumi jogalkotás, illetve a jogi főosztályok tevékenységében – egy adott jogszabálynál, amit a tárca elkészít, annak van egyfajta nyomkövetése a tárcán belül is. S azzal teljesen egyetértek, hogy a „szükség szerintibe” maga a tárca beteszi azt az időpontot, amikor érdemes megvizsgálni az adott jogszabálynak a hatásvizsgálatát. Én sem értek egyet a hároméves generális szabállyal.

ELNÖK: Államtitkár úr?

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Elnök Úr! Tisztelt Képviselő Úr! Egyrészt folytatnám Szakács Imre érveit. Szerintem is itt nemcsak a szükség szerinti felülvizsgálat van, hanem úgy szól a rendelkezés, hogy „a miniszter folyamatosan figyelemmel kíséri a feladatkörébe tartozó jogszabályok hatályosulását”, tehát ennél egy sokkal szigorúbb kötelezettséget ír elő a miniszter számára.

Másrészt pedig ne felejtsek el, hogy bizonyos jogszabályok esetén végrehajtási rendeletek is készülnek, és a végrehajtási rendelet, például a hatásvizsgálatról szóló végrehajtási rendelet tartalmazhat azért ennél konkrétabb, egzaktabb határidőket. Tehát nem javaslom, hogy a jogalkotási törvény absztrakciós szintjén ez a három év megfogalmazásra kerüljön, de a végrehajtási rendeletben ennek már nincs akadálya. De speciálisan meghatározott jogszabályok esetén.

ELNÖK: Köszönöm. Kik támogatják a javaslatot? (Szavazás.) 8-an. Kik tartózkodtak? (Szavazás.) 18-an; elvetettük, egyharmadot sem kapott.

A 45. pont Schiffer András és Szilágyi Péter képviselők javaslata.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Egyetért az előterjesztő.

ELNÖK: Egyetért az előterjesztő. Kik támogatják? *(Szavazás.)* Mindenki, elfogadtuk.
A 46. pont Szakács Imre képviselő úr javaslata.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):
Egyetért az előterjesztő.

ELNÖK: Egyetért. Kik támogatják? *(Szavazás.)* Mindenki, elfogadtuk.
A 47. pont Szakács Imre képviselő úr javaslata.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):
Egyetért az előterjesztő.

ELNÖK: Kik támogatják? *(Szavazás.)* Mindenki, elfogadtuk.
A 48. pont Schiffer András és Szilágyi Péter javaslata.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):
Nem ért egyet az előterjesztő.

ELNÖK: Schiffer András szót kért. Parancsoljon!

DR. SCHIFFER ANDRÁS (LMP): Indokolást szeretnék kérni államtitkár úrtól.

ELNÖK: Államtitkár úr?

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):
Megítélésünk szerint végrehajtási rendelet szintjén kell szabályozni ezeket a kérdéseket.
Nyilván Schiffer képviselő úr azért terjesztették elő, hogy ez már a törvény szintjén legyen szabályozva, de a mi megítélésünk az, hogy a Magyar Közlönyre vonatkozó rendelkezéseket, szabályokat kormányrendeleti szinten kell szabályozni.

ELNÖK: Képviselő úr?

DR. SCHIFFER ANDRÁS (LMP): Elnézést, államtitkár úr, annyiban vitatkozom önnel, hogy pontosan ez az az absztrakciós szint, aminek viszont a törvényben kell megjelenie. Tehát az, hogy hogyan kerülnek kihirdetésre a jogszabályok, ez alapvetően törvényben kell hogy szabályozást nyerjen, főként, ha a leendő alkotmányszövegnek is meg akarunk felelni. Tehát akkor, amikor azt mondjuk, hogy az elérhető legmagasabb szintű információbiztonsági megoldással kell gondoskodni a dokumentum hitelesítéséről, akkor pontosan arról van szó, hogy az, hogy mi az elérhető legmagasabb szintű információbiztonsági megoldás, no, ez az, amit már alsóbb szintű jogszabályban kell meghatározni. De az elvet törvényben kell kimondani.

ELNÖK: Államtitkár úr?

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):
Nem változtattam meg az álláspontomat. *(Derültség.)* Ne felejtsek el, hogy ez egy kétharmados törvény. Ennek a módosítása egyszer a távoli jövőben gondot okozhat; most nem, jelenleg, de nem érdemes kétharmados törvényben egy ilyen részletszabályt bemerevíteni.

ELNÖK: Kik támogatják a javaslatot? (Szavazás.) 4-en. Kik tartózkodtak? (Szavazás.) 21-en; elvetettük, egyharmadot sem kapott. Köszönöm.

A 49. pont Schiffer András és Szilágyi Péter képviselők javaslata.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem ért egyet az előterjesztő.

ELNÖK: Képviselő úr?

DR. SCHIFFER ANDRÁS (LMP): Csak arra szeretném föl hívni a képviselőtársak figyelmét, hogy itt arról van szó, hogy az önkormányzati rendeletek is a Nemzeti Jogszabálytárban legyenek hozzáférhetőek, a Nemzeti Jogszabálytárban kerüljön sor a kihirdetésükre. Jelenleg is állandó problémát okoz, főleg, akik ügyvédek, pontosan tudják szerintem, hogy miről beszélek, hogy van háromezer-akárhány száz jogalkotó, hozzáférni a rendeletekhez, ráadásul az éppen hatályos rendeleti szöveghez, ez nem egy esetben problémát okoz. Ráadásul nemcsak ügyvédeknek, de a bíróságok számára is. Ahhoz, hogy a teljes magyar jogrendszer hitelesen, egyidejű módon hozzáférhető legyen, szükség van arra, hogy az önkormányzati rendeleteket is a Nemzeti Jogszabálytárban egységesen kezeljük.

ELNÖK: Szakács képviselő úr jelentkezett.

DR. SZAKÁCS IMRE (Fidesz): Köszönöm, elnök úr. Annyit szeretnék csak ehhez hozzátenni, hogy ez épp a 3200 önkormányzat jogalkotási ügye. Ha egy negyvenfős településnek az ebtartási rendelete is be kell hogy kerüljön egy ilyenbe, elképesztő mennyiségű jogszabály kerülne be! Szerintem ez kezelhetetlenné teszi a dolgot, vagy egy akkora apparátust kellene fenntartani a hatályos szabályok folyamatos karbantartására, ami nem biztos, hogy megéri befektetési oldalán. Bíróságoknak, ügyvédeknek joga van az adott önkormányzattól a hatályos rendelet szöveget elkérni, akár e-mailen keresztül, akár levélben is. Tehát nem hiszem, hogy a befektetés és a megtérülő haszon egyenes arányban lenne.

ELNÖK: Még ketten jelentkeztek hozzászólásra, Bárándy Gergely és Gyüre Csaba. Bárándy Gergely!

DR. BÁRÁNDY GERGELY (MSZP): Köszönöm, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Egyetértek, és a magam részéről támogatom Schiffer képviselő úr javaslatát, hiszen a jogalkotási törvény megfogalmazott célja, hogy a jogbiztonságot szolgálja. Én nem gondolom azt, hogy ma, amikor elektronikus úton kerülnek tárolásra és megküldésre bizonyos adatok, és ennek megvan a szabályrendszere és megvan a technikája is, akkor túlon túl nagy erőfeszítést okozna az, hogy az önkormányzatok ezt megküldjék, mondjuk, a Közigazgatási és Igazságügyi Minisztériumba, és ott legyen egy vagy két olyan tisztviselő, aki foglalkozik azzal, hogy ezeket rendszerezi, és ebbe a rendszerbe beiktatja.

Ugyanakkor úgy hiszem, hogy az elérni kívánt cél mindenképpen indokolja azt, hogy ezt az, ellentétben Szakács képviselő úr véleményével, én azt gondolom, nem túl nagy energiaráfordítást és nem túl nagy anyagi ráfordítást igénylő mechanizmust kiépítsék és üzemeltessék. Azt gondolom, komoly érdek fűződik ahhoz, hogy a polgárok tudják azt, milyen jogszabályok vonatkoznak rájuk, és legyen egy olyan központi hely, ahol ezekről egységesen és hitelesen információhoz juthatnak.

Köszönöm.

ELNÖK: Gyüre Csaba képviselő úr!

DR. GYÜRE CSABA (Jobbik): Köszönöm szépen, elnök úr. A Jobbik Magyarországért Mozgalom részéről is támogatjuk Schiffer András javaslatát, bár első hallásra Szakács Imre képviselőtársamnak igaza van, és valóban úgy tűnik, hogy ennek a háromezer-egynéháyszáz településnek a rendeleteit összegyűjteni elég nagy feladat lenne. Azonban ha figyelembe vesszük azt, hogy tulajdonképpen egy kisebb településen, egy átlagos településen azért nem sok rendeletet alkotnak évente, annak a megküldése egy központi nyilvántartóba elvárható minden egyes településtől. És akik a végrehajtásban dolgoznak, ügyvédként dolgoznak, azoknak rendkívüli módon megkönnyíti a munkáját, hiszen valamennyi településen a hatályos jogszabályokat fogják ismerni azok is, akik nem ott laknak. Tehát mindenféleképpen célszerű ennek a bevezetése.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Ipkovich képviselő úr jelentkezett, aztán Schiffer képviselő úr, majd államtitkár úr.

DR. IPKOVICH GYÖRGY (MSZP): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! A magam részéről is támogatom Schiffer képviselőtársunk javaslatát. Hiszen ha a Nemzeti Jogszabálytárról beszélünk, akkor az nyilvánvalóan a települések jogalkotásának is a tükre kell hogy legyen. Ugyanakkor praktikus haszna is van. Az e-közigazgatás korában, amikor egyébként is az elektronikus ügyintézés felé halad a közigazgatás, előbb-utóbb meg kell lépnünk az ilyen jellegű korszerűsítéseket. Nem beszélve arról, hogy településrendezési terveket szabályozó önkormányzati rendeletek és más hasznos önkormányzati rendeletek elérhetőségének időnként nemcsak ügyvédek, tervezőirodák számára, hanem mások számára is praktikus haszna lenne. Én tehát mindenképpen úgy gondolom, hogy gondolja át az álláspontját a tisztelt kormány, és a magam részéről is azt javaslom, hogy támogassa ezt a fajta fejlesztését a közigazgatásnak.

ELNÖK: Schiffer képviselő úr és Szakács képviselő úr jelentkezett – de haladni szeretnénk majd utána.

DR. SCHIFFER ANDRÁS (LMP): Először is Szakács képviselő úrnak csak annyit válaszolnék, hogy a mai technológiai feltételek mellett sokkal nagyobb információbázis is kezelhető, mint a háromezer-akárháyszáz önkormányzat összes rendelete. Ez alapvető jogbiztonsági és átláthatósági kérdés.

Ráadásul még egy szempontot felemlítenék. A legtöbb esetben az önkormányzatok éppen egy magasabb szintű jogszabály felhatalmazása alapján alkotnak rendeletet. Tehát hogy a törvényi szintű vagy a kormányrendeleti szintű, miniszteri rendeleti szintű jog hogyan hatályosul ebben az esetben, tehát a hatályosulást akarja például egy parlamenti albizottság vizsgálni, igenis nyomós közérdek fűződik ahhoz, hogy áttekinthető legyen az önkormányzati rendeletek halmaza.

ELNÖK: Szakács képviselő úr!

DR. SZAKÁCS IMRE (Fidesz): Azt gondolom, a céllal egyet lehet érteni, de még egy szempontot hadd mondjak. Látszik, hogy önök közül talán nem volt senki falusi jegyző; én magam voltam, tehát tudom, hogyan működik az ilyen szintű jogalkotás. Ipkovich képviselőtársam viszont volt önkormányzati tisztségviselő, tehát tudja, hogy ez itt azt jelentené, hogy a Nemzeti Jogszabálytárban kell kihirdetni, azaz a kihirdetése pillanatától

lenne hatályos, márpedig nagyon sokszor van a helyi önkormányzatoknál, hogy a szokásos módon, helyben kell kihirdetni, ez a hirdetőtáblára történő kifüggesztéssel történik meg, vagy adott esetben akár már az adott határozat meghozatalát követően rögtön kifüggeszti a jegyző, mert szükség van arra, hogy az ott meghozott döntés azonnal hatályba lépjen, ez esetben viszont hosszú ideig elhúzódhatna a dolog. Én azt gondolom, ezt is érdemes az ilyen jellegű javaslatoknál figyelembe venni.

ELNÖK: Államtitkár úr?

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Köszönöm a szót, elnök úr. Először is ez a javaslat ebben a megfogalmazásban ellentétes az önkormányzati törvénnyel. Az önkormányzati törvény szerint a helyben szokásos módon kell kihirdetni a helyi rendeleteket. Tehát hosszabb távon egyetértünk azzal, hogy az önkormányzati rendeleteket hozzáférhetővé, átláthatóvá kell tenni. Szeretném felhívni a figyelmüket arra, hogy a Nemzeti Jogszabálytárról szóló törvényi rendelkezés 2012. január 1-jén lépne hatályba, tehát egy egyéves felkészülést biztosít a törvény, és egy kormányrendelet fogja szabályozni a Nemzeti Jogszabálytárnak a tartalmát. Felmerült egyébként a minisztériumban a törvényjavaslat megfogalmazásakor az, hogy a Nemzeti Jogszabálytár tartalmazza az önkormányzati rendeleteket, de az semmiképpen sem jó megoldás lenne, ha ott kellene kihirdetni, hanem csak utánközlésként tartalmazza a Nemzeti Jogszabálytár. De akkor is még vannak itt megoldandó feladatok, mert most is hozzáférhetőek az önkormányzati rendeletek módosításai, de például nincsenek egységes szerkezetbe foglalva ezek a rendeletek. Kérdés, hogy ezt az önkormányzatok fogják elvégezni, vagy majd a Nemzeti Jogszabálytár kezelője fogja elvégezni. Ez nem kis feladat több mint háromezer önkormányzat rendeletei esetén.

Úgyhogy szerintem itt még számos kérdést tisztázni kell. Erre a következő egy év, amíg hatályba lép majd ez a Nemzeti Jogszabálytárra vonatkozó rendelkezés, elegendő időnek bizonyul. De még egyszer aláhúznám azt, hogy ebben a formájában ez a javaslat ütközik az önkormányzati törvénnyel.

ELNÖK: Köszönöm. Kik támogatják a javaslatot? *(Szavazás.)* 5-en. Kik tartózkodtak? *(Szavazás.)* 23-an; elvetettük, egyharmadot sem kapott.

Az 50. pont Schiffer András és Szilágyi Péter képviselők javaslata.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatja az előterjesztő.

ELNÖK: Kik támogatják? *(Szavazás.)* 6-an. Kik tartózkodtak? *(Szavazás.)* 22-en; elvetettük, egyharmadot sem kapott.

Az 51-es kimarad.

Az 52. pont Schiffer András és Szilágyi Péter képviselők javaslata.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatja az előterjesztő.

ELNÖK: Kik támogatják? *(Szavazás.)* 6-an. Kik tartózkodtak? *(Szavazás.)* 22-en; elvetettük, egyharmadot sem kapott.

Az 55. pont Schiffer András és Szilágyi Péter képviselők javaslata.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):
Nem támogatja az előterjesztő.

ELNÖK: Kik támogatják? *(Szavazás.)* 6-an. Kik tartózkodtak? *(Szavazás.)* 22-en; elvetettük, egyharmadot sem kapott.

Az 56. pont Schiffer András és Szilágyi Péter képviselők javaslata.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):
Támogatja az előterjesztő.

ELNÖK: Támogatja. Kik támogatják? *(Szavazás.)* Mindenki; egyhangúlag elfogadtuk.
Az 57. pont Schiffer András és Szilágyi Péter képviselők javaslata.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):
Nem ért egyet az előterjesztő.

ELNÖK: Nem ért egyet. Kik támogatják? *(Szavazás.)* 6-an. Kik tartózkodtak? *(Szavazás.)* 22-en; elvetettük, egyharmadot sem kapott.

Az 58. pont Schiffer András és Szilágyi Péter javaslata.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):
Nem ért egyet az előterjesztő.

ELNÖK: Kik támogatják? *(Szavazás.)* 1 támogatás. Kik tartózkodtak? *(Szavazás.)*
Mindenki más; elvetettük, egyharmadot sem kapott.

Az 59. pont Ipkovich György és Bárándy Gergely képviselők javaslata.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):
Nem ért egyet az előterjesztő.

ELNÖK: Képviselő úr?

DR. BÁRÁNDY GERGELY (MSZP): Köszönöm szépen. Most már azt tudom mondani, hogy a szokásokhoz híven szeretnék indokolást kérni, hogy miért nem. Ugyanis ez nem szól másról, mint a jogszabályok kereshetőségének a megteremtéséről. Mondjuk úgy, hogy nem is politikai, de még azt is alig mondhatom, hogy szakmai kérdés; ez egyszerűen egy technikai kérdés lenne, hogy könnyebb legyen az eligazodás és a keresés a Nemzeti Jogszabálytárban. Úgy gondolom, ennek sem jogalkotási, sem pedig politikai jelentősége nincs, viszont valóban a könnyebb kereshetőséget tenné lehetővé.

Köszönöm.

ELNÖK: Schiffer képviselő úr!

DR. SCHIFFER ANDRÁS (LMP): Köszönöm, elnök úr. Az 58. és 59. ponthoz együtt szeretnék szólni. Nem is igazán értem, hogy az ellenzéki képviselőtársak az imént miért nem támogatták az 58-ast. Egyszerűen arról van szó, hogy biztosítanunk kell a joghoz való egyenlő hozzáférést minden állampolgár számára, méghozzá a hatályos joghoz úgy, hogy ez könnyen felhívható legyen a jogban nem jártas állampolgárok számára is. Én azt gondolom, mind az 58., mind az 59. módosító javaslat ezt a célt szolgálja.

ELNÖK: Államtitkár úr?

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):
Tisztelt Bizottság! Tisztelt Képviselőtársaim! Mind a két javaslat, az 58. és az 59. tulajdonképpen technikai részletszabályokat tartalmaz, a Nemzeti Jogszabálytárral szembeni követelményeket szeretné a kétharmados törvényben rögzíteni. Határozottan az az álláspontunk, hogy ezeket a technikai, a jogtár jogszabály-keresési módjára, szempontjaira vonatkozó szabályokat a végrehajtási rendeletben kell szabályozni, tehát nem ide, a kétharmados törvénybe való. Már az előzőekben is fölhívtam a figyelmet arra, hogy a törvény felhatalmazása alapján a Nemzeti Jogszabálytárról egy külön végrehajtási rendelet fog rendelkezni.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kik támogatják az 59. javaslatot? *(Szavazás.)* 6-an. Kik tartózkodtak? *(Szavazás.)* 22-en; elvetettük, egyharmadot sem kapott.

A 61. pont Szakács Imre képviselő úr javaslata.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):
Egyetért az előterjesztő.

ELNÖK: Kik támogatják? *(Szavazás.)* Mindenki; egyhangúlag elfogadtuk, köszönöm.

A 65. pont Schiffer András és Szilágyi Péter képviselők javaslata.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):
Nem ért egyet az előterjesztő.

ELNÖK: Kik támogatják? *(Szavazás.)* 6-an. Kik tartózkodtak? *(Szavazás.)* 22-en; elvetettük, egyharmadot sem kapott.

A 66. pont Schiffer András és Szilágyi Péter képviselők javaslata.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):
Nem ért egyet az előterjesztő.

ELNÖK: A képviselő úr kért szót. Parancsoljon!

DR. SCHIFFER ANDRÁS (LMP): Továbbra is csak jelezni szeretném, hogy ugyanaz a cél, mint az előző módosító javaslatoknál, tehát hogy minden állampolgár számára interneten világosan hozzáférhető legyen a jogrendszernek minden eleme.

ELNÖK: Köszönöm. Államtitkár úr?

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):
Elnök úr, itt van egy koncepcionális vita közöttünk. Schiffer képviselő úr és akik ezeket a javaslatokat megfogalmazzák, úgy gondolják, hogy a kétharmados törvény szabályai között kellene technikai kérdéseket, a jogszabályok közlésére, a jogszabályok kereshetőségére vonatkozó kérdéseket szabályozni. Mi úgy gondoljuk, hogy ezt a végrehajtási rendeleteknek kell szabályoznia.

ELNÖK: Bárándy Gergely képviselő úr!

DR. BÁRÁNDY GERGELY (MSZP): Valóban elvi vita van köztünk, mert úgy gondoljuk, hogy a joghoz való hozzáférés, azt kell mondjam, a jogrendszeren, legalábbis a jogterületen túlmutató alapelv kell hogy legyen, és azt gondolom, ennek a szabályai, akár még a részletszabályai igenis ott kell legyenek a kétharmados törvényben. Ennek garanciának kell lennie az állampolgárok számára. Az, hogy mindenki ingyenesen és követhető módon hozzá tud jutni az információhoz, azt gondolom, ez nem részletszabály, ezt bizony föl kell emelni a kétharmados törvény szintjére.

Köszönöm.

ELNÖK: Schiffer képviselő úr!

DR. SCHIFFER ANDRÁS (LMP): Akkor csak tisztázni szeretném. A különbség ott van közöttünk, hogy az én értelmezésemben részletszabály és nem törvényi szabályozást igénylő szabályozás például az, hogy hogyan hitelesítünk elektronikusan egy dokumentumot. Ez valóban részletszabály, ezt nem itt kell leírni, sőt valószínűleg ezt miniszteri rendelet szintjén kell szabályozni. De hát az egész jogalkotási jognak, egy jogalkotási törvénynek az egyik fő eleme, pillére pontosan az, hogy az állampolgárok hogyan tudnak hitelt érdemlően és könnyen hozzáférni a joghoz, a rájuk kötelező normaszövegekhez, és hogy egyáltalán hogyan lesz áttekinthető, átlátható a jogrendszer egysége. Ez alapvető, fundamentális kérdés. Ha ezt nem kezeljük, akkor tulajdonképpen az egyik pillére vész el az egész jogalkotási jogalkotásnak.

ELNÖK: Staudt Gábor képviselő úr!

DR. STAUDT GÁBOR (Jobbik): Köszönöm szépen. Ezt jobbikos képviselők sem technikai dolognak érezzük, hogy visszamenőlegesen felkerülnek-e. Azt hiszem, gyakorló jogászok lévén, és mindenki, ha körbenézek, ebben a cipőben jár, szintén nagy segítség, ha könnyen, gyorsan és nemcsak a mi számunkra, hanem az állampolgárok számára is elérhetőek visszamenőlegesen is ezek a törvények és az eredeti szövegük.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Államtitkár úr?

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Egyrészt szeretném meggyőzni jobbikos képviselőtársaimat, hogy az, hogy huszonegy év távlatában minden Magyar Közlönyt digitálisan föltegyenek, annak semmi értelme nincs. A jogkereső polgárok nem a tizenöt évvel ezelőtti Magyar Közlönyben fognak keresni jogi rendelkezéseket, hanem mondjuk, a különböző jogszabálygyűjteményekben, egyrészt.

Másrészt pedig van egy feles törvény, amiről mindig megfelelkezünk: ez az elektronikus információszabadságról szóló törvény, és ezeket a kérdéseket az elektronikus információszabadságról szóló törvény részben rendezi, tehát részben rendezi az e-inform törvény, és egyébként is ez a törvény, tehát a jogalkotásról szóló törvény a mi értelmezésünkben és az alkotmánymódosítás értelmezésében a jogalkotás szakmai szabályait tartalmazza; amiről pedig itt beszélgetünk már egy negyedórája, az inkább a jogszabályok kereshetősége, a jogszabályok megismerhetősége. Szerintünk ez inkább egy másik törvénybe való, az e-információszabadságról szóló törvénybe, illetve a végrehajtási rendeletekbe való.

ELNÖK: Döntünk: ki támogatja a 66. pontot? *(Szavazás.)* 9-en. Kik tartózkodtak? *(Szavazás.)* Mindenki más; egyharmadot kapott a javaslat.

A 68. pont Hegedűs Lorántné képviselő asszony javaslata.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):
Nem ért egyet az előterjesztő.

ELNÖK: Nem ért egyet. Gyüre alelnök úr kért szót.

DR. GYÜRE CSABA (Jobbik): Néhány héttel ezelőtt volt itt Hegedűs Lorántné, egy törvénytervezetet, illetve Btk.-módosítást javasolt a tisztelt bizottság előtt, és akkor nem ment át. Annak ez egy folyamánya. Akkor elhangzott itt az érvelésben, hogy miért nincs támogatva ez a törvényjavaslat, ez a Btk.-módosítási javaslat: hogy akkor inkább a jogalkotásról szóló törvényben kellene ezt szabályozni. Egy teljesen konkrét eseti példát is elmondott a képviselő asszony, és azzal kapcsolatosan ő úgy érezte és azért csatolta be ezt a módosítást, hogy ezzel a szöveggel az a probléma, amikor szándékosan történik meg akár a jegyző, akár a polgármester részéről az, hogy a rendelet, amelyet elfogadott a képviselő-testület, nem azzal a szöveggel kerül kihirdetésre, mint amit elfogadtak, jobbnak találjuk ezt a fajta módosítást, ezt a szöveget, tehát erre vonatkozóan, az ilyen speciális esetekre vonatkozóan is jobbnak tűnik. Ezért kérjük, hogy támogassák ezt a módosítást.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Schiffer képviselő úr!

DR. SCHIFFER ANDRÁS (LMP): Szintén egy visszaköszönő koncepcionális vita van itt közöttünk. Tudniillik itt a jobbikos javaslat és korábban a törvényjavaslata is a Jobbiknak ugyancsak azt a kérdést feszegeti, hogy hogyan biztosítjuk akár önkormányzati rendelet szintjén is a jogszabályok hitelességét. Megjegyzem, ugyanebből a megfontolásból tartanánk fontosnak azt, hogy legyen egy egységes nyilvántartásuk a helyi jogszabályoknak is.

ELNÖK: Szakács képviselő úr!

DR. SZAKÁCS IMRE (Fidesz): Köszönöm a szót, elnök úr. Az önkormányzati törvény leírja, hogy a megszületett rendeleteket a közigazgatási hivatalnak mint általános törvényességi felügyeleti szervnek kell megküldeni. Tehát én azt gondolom, hogy ilyen esetben érdemes a közigazgatási hivatalnál a jegyző, illetőleg a polgármester által aláírt hiteles jegyzőkönyv és az ahhoz kapcsolódó rendelet szövegét nézni.

Én értem a problémát, tehát előfordul, hogy önös érdekből az önkormányzatnál egy más szövegű rendeletet adnak az ügyfélnek, vagy ha vita van az önkormányzat és az ügyfél között, ezt veszik észre, de én azt gondolom, ez a közigazgatási hivatal szintjén kezelhető dolog.

ELNÖK: Köszönöm. Államtitkár úr?

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):
Itt több probléma ütközik vagy összegyűlik egy javaslatban, de megpróbálom szétszálazni ezeket a problémákat.

Az egyik probléma egy létező probléma, hogy egyes önkormányzatoknál, mondjuk, a szervezeti és működési szabályzat nem zárja ki, hogy szóban előterjesztett módosító indítványokat is befogadjanak a rendelet módosításánál, és akkor utólag felmerül egy értelmezési vita, hogy mi volt a szóbeli indítvány. De ezt nem tudja a jogalkotási törvény kezelni, egyrészt.

Másrészt a jogalkotási törvényjavaslatunk abból indul ki, hogy a rendelet kihirdetett szövege, pontosabban a rendelet aláírt szövege között különbség van. Ez egy jól leellenőrizhető különbség. Mi azt tekintjük különbségnek, ha két írásbeli dokumentum között különbség van. A módosító indítvány pedig azt szeretné, ha erről még külön egy testületi ülést hívnának össze, és a testület döntene arról, hogy most akkor helyesbíteni kell vagy nem kell helyesbíteni. Mi tehát abból indulunk ki, hogy az eltérés egy ténybeli eltérés, tehát két szöveg, két jogszabályszöveg eltér egymástól; Hegedűs Lorántné meg abból indul ki, hogy ez az eltérés nem egy tényen alapul, hanem egy döntésen alapul. Mi ezzel nem értünk egyet, mert ez tulajdonképpen újból megnyitja a vitát a rendeletalkotás során.

ELNÖK: Kik támogatják a javaslatot? *(Szavazás.)* 4-en. Kik tartózkodtak? *(Szavazás.)* 22-en; 2-en pedig nemmel szavaztak. Elvetettük, egyharmadot sem kapott.

A 72. pont Szakács Imre képviselő úr javaslata.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Egyetért az előterjesztő.

ELNÖK: Kik támogatják? *(Szavazás.)* Egyhangúlag elfogadtuk.

A 73. pont Szakács Imre képviselő úr javaslata.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Egyetért az előterjesztő.

ELNÖK: Kik támogatják? *(Szavazás.)* Egyhangúlag elfogadtuk.

A 74. pont Szakács Imre képviselő úr javaslata.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Egyetért az előterjesztő.

ELNÖK: Lamperth Mónika szót kért, parancsoljon!

DR. LAMPERTH MÓNIKA (MSZP): Szeretném megkérdezni az államtitkár urat, hogy mi az a tartalom, ami miatt egyetért. Mert megmondom őszintén, én megizzadtam ezzel a módosító indítvánnyal *(Dr. Szakács Imre: Én is. – Derültség.)*, de ha Szakács képviselő úr segít ezt megérteni meg értelmezni, azt is megköszönöm.

ELNÖK: Igen, államtitkár úr?

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Itt megint csak az előbb említett jogrendszeri koherencia biztosítása miatt szükséges ez a módosító javaslat. Tehát az egész jogrendszeren át kell vezetni bizonyos módosításokat. Ha megnézik, lényegében a miniszter egyetértésével kiadott szöveg az, amit át kell vezetni; ez a magyarázata a hosszú, de egyébként tartalmilag nem túl bonyolult módosító indítványnak. *(Dr. Szakács Imre: Az előző rendelkezés következménye. Nagyon kellett dolgozni rajta. – Derültség.)*

ELNÖK: Kik támogatják Szakács Imre képviselő úr javaslatát, amelyet az előterjesztő támogat? *(Szavazás.)* 19-en. Kik tartózkodtak? *(Szavazás.)* 7-en; 2-en nemmel szavaztak. Elfogadtuk, köszönöm szépen.

Tisztelt Bizottság! Még egy döntésre van szükség ezzel kapcsolatban. Azt mondja a munkatársam, arról kell döntenünk, hogy az e javaslat szerint bekerült törvénymódosító javaslatok feles törvénybe tartoznak-e. Kérdezem, ki támogatja ezt az indítványt, hogy a bizottság szerint ezek feles törvények lesznek. *(Szavazás. - Látható többség.)* Ki ellenzi? *(Szavazás. – Nincs ilyen.)* Kik tartózkodtak? *(Szavazás.)* 8-an. Ezt tehát elfogadtuk.

Következik a 75. pont, Szakács Imre képviselő úr javaslata.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Támogatja a kormány. Annyi megjegyzést szeretnék még tenni, hogy az előző szakaszokban az egyszerű többséget igénylő módosítások szerepeltek, és a következő külön pontokban pedig azok a módosítások, amelyekhez kétharmados többség szükséges, mármint ugyanannak a problémának a megoldására javasolt kétharmados döntés.

ELNÖK: Tehát itt tartunk most, ezek a kétharmados szabályozások. Bárándy képviselő úr kért szót.

DR. BÁRÁNDY GERGELY (MSZP): Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Államtitkár Úr! Tisztelt Képviselő Úr! Hiszen ön a módosító javaslatnak a jegyzője. Az a kérdésem, hogy jól érzekelem vagy értem-e azt, hogy a 75., illetve 76. ajánlási pont alatt szereplő módosító javaslatok elfogadása esetén az Országos Igazságszolgáltatási Tanácsnak bizonyos jogköreiből kevesebb lesz, mint korábban. Ugyanis az én értelmezésem szerint, ha most már nem az egyetértésükkel, hanem csupán a véleményüknek a kikérésével lehet bármilyen intézkedést és rendelkezést meghozni, ez tartalmi változás.

Én értem, és természetesen nekem túl sok kifogásom nincs azzal kapcsolatban, hogy két miniszter között, tehát ugyanazon hatalmi ág képviselői között hogyan oszlanak meg a hatáskörök, legfeljebb szakmai észrevételelem lehet. De itt bizony már egy másik hatalmi ágat érintünk, és egy másik hatalmi ágnak a jogkörét kívánjuk elvonni. Itt tehát igazából egészen más a helyzet, mint a korábbi módosító javaslatok esetén. Nem tudom, jól értem én ezt a javaslatot, államtitkár úr?

Köszönöm.

ELNÖK: Államtitkár úr?

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Mondhatnám, hogy Bárándy Gergely képviselő úr jól érti, csak a felvezető szövege nem volt pontos. Mert azt elfelejtette elmondani, hogy az Alkotmánybíróság szerint azok a szervek, amelyek az alkotmány szerint nem jogalkotó szervek, nem gyakorolhatnak egyetértési jogot, mert az lényegében a jogalkotásban való tartalmi részvételüket jelentené. S mivel az Alkotmánybíróság szerint jogalkotó szerv csak az, amelyet az alkotmány ilyen jogkörrel felruház, ezért mivel az Országos Igazságszolgáltatási Tanács nem jogalkotó szerv, ezért nem gyakorolhat egyetértési jogot. Tehát nagyon egyszerű a képlet: csak annak lehet egyetértési joga, pontosabban csak az vehet részt a jogalkotásban, csak az lehet jogalkotói rész- vagy teljes hatáskör címzettje, aki az alkotmányban jogalkotásra felhatalmazást kapott.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kik támogatják Szakács Imre javaslatát? *(Szavazás.)* 19-en. Kik tartózkodtak? *(Szavazás.)* 9-en. Elfogadtuk, köszönöm szépen.

A 76. pont Szakács Imre javaslata.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Támogatja a kormány.

ELNÖK: Kik támogatják? *(Szavazás.)* 19-en. Kik tartózkodtak? *(Szavazás.)* 9-en. Elfogadtuk, köszönöm szépen.

A 77. pont Szakács Imre javaslata.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):
Támogatja a kormány.

ELNÖK: Kik támogatják? *(Szavazás.)* 19-en. Kik tartózkodtak? *(Szavazás.)* 4-en. Elfogadtuk, köszönöm szépen.

A 78. pontról már döntöttünk.

A 79. pont Szakács Imre javaslata.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):
Támogatja az előterjesztő.

ELNÖK: Kik támogatják? *(Szavazás.)* Egyhangúlag elfogadtuk, köszönöm szépen.

A 80. pont Szakács Imre javaslata.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):
Támogatja az előterjesztő.

ELNÖK: Ez az utolsó javaslat. Kik támogatják? *(Szavazás.)* Egyhangúlag elfogadtuk ezt is. Köszönöm szépen.

Felsorolom azokat a javaslatokat, amelyek feles törvényekbe tartoznak: 36., 37., 38., 39., 41., 42., 44., 45., 49., 50., 52.-nek az 1-11. pontig tartó részei feles törvénybe tartoznak. Kérdezem, ki ért ezzel egyet. *(Szavazás.)* 16-an. Kik tartózkodtak? *(Szavazás.)* 3-an. Elfogadtuk, köszönöm.

A jogszabályok előkészítésében való társadalmi részvételről szóló törvényjavaslat (T/1382. szám); módosító javaslatok megvitatása, első helyen kijelölt bizottságként

A 3. napirendi pontunk következik: a jogszabályok előkészítésében való társadalmi részvételről.

Az 1. pont Lamperth Mónika javaslata.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):
Nem támogatja az előterjesztő.

ELNÖK: Igen, képviselő asszony szót kért.

DR. LAMPERTH MÓNIKA (MSZP): Köszönöm szépen. Ez a téma vagy ehhez hasonló téma már volt az alkotmányügyi bizottság és a parlament plenáris ülése előtt, és ott is elmondtam, szeretném most azoknak a figyelmét felhívni, akik akkor nem hallották az érvelést, szeretném most elmondani, hogy a jó kormányzás és a jó állam definíciója ismert Európában, és a szakirodalom tudja, hogy ez milyen elvárásokat takar, de ez még oly kevésbé ismert a magyar közvéleményben, hogy talán érdemesebb lenne a jogbiztonság szóval kiegészíteni. Miközben nem cáfolva azt a szándékát a kormánynak, hogy ehhez az elváráshoz akar igazodni, közérthetőbb és mindenki számára könnyebben értelmezhető az én módosító indítványomban megfogalmazott szöveg.

Úgyhogy erre biztatom képviselőtársaimat, hogy fogadják el. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. Államtitkár úr?

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Tisztelt Bizottság! Mint minden preambulumban, ez inkább eszmeiséget és szimbolikus tartalmat hordoz. Szerintünk a jó állam vagy a jó kormányzás pontosan értelmezhető a közjó vetületében. Amennyiben a közjó fogalom értelmezhető, úgy szerintünk a jó állam és a jó kormányzás is értelmezhető, amennyiben mind a két fogalom a közjót szolgálja, tehát egy olyan államról, olyan kormányzatról beszélünk, amely a közjó érdekében tevékenykedik.

Azon lehetne vitát nyitni, hogy a közjó definiált-e valahol a jogrendszerben; szerintem azt sem definiálja semmi, de vannak ilyen fogalmaink, amelyeket használunk anélkül, hogy azt külön definiálná jogszabály.

ELNÖK: Köszönöm. Ki támogatja az indítványt? *(Szavazás.)* 6-an. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 18-an; elvetettük, egyharmadot sem kapott.

A 2. pont Lamperth Mónika indítványa.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Támogatja a kormány.

ELNÖK: Támogatja a kormány. Kik támogatják? *(Szavazás.)* Mindenki, köszönöm.

A 3. pont Lamperth Mónika indítványa.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatja az előterjesztő.

ELNÖK: Az előterjesztő nem támogatja. Kik támogatják? *(Szavazás.)* 5-en. Kik tartózkodtak? *(Szavazás.)* 22-en; elvetettük, egyharmadot sem kapott.

A 4. pont Ipkovich György és Lamperth Mónika javaslata.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem ért egyet az előterjesztő.

ELNÖK: Kik támogatják? *(Szavazás.)* 5-en. Kik tartózkodtak? *(Szavazás.)* 22-en; elvetettük, egyharmadot sem kapott.

Az 5. pont Bödecs Barna képviselő úr javaslata.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem ért egyet az előterjesztő.

ELNÖK: Kik támogatják? *(Szavazás.)* 4-en. Kik tartózkodtak? *(Szavazás.)* 19-en. Ellene? *(Szavazás.)* 3-an; elvetettük, egyharmadot sem kapott.

A 6. pont Schiffer András és Szilágyi Péter javaslata.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem ért egyet az előterjesztő.

ELNÖK: Schiffer úr jelentkezik, parancsoljon!

DR. SCHIFFER ANDRÁS (LMP): Csak jelezni szeretném, hogy meg kellene oldani azt a problémát, hogy alapvető életviszonyokat, amelyeket törvényben kell egyébként rendezni, önálló képviselői indítványokkal vagy éppen bizottsági indítványokkal úgy lehet megoldani, hogy közben megkerüljük a társadalmi részvételre vonatkozó szabályokat.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Álláspontunk szerint a Házzabálynak kell ezeket a kérdéseket megoldani. Tehát a jogalkotó szerv saját belső, a jogalkotásra vonatkozó szabályzatában, működési rendjében kell ezeket szabályozza.

ELNÖK: Kik támogatják a 6. pontban írtakat? *(Szavazás.)* 8-an. Kik tartózkodtak? *(Szavazás.)* 19-en; elvetettük, egyharmadot sem kapott.

A 7. pont Schiffer András és Szilágyi Péter képviselők javaslata.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Támogatja az előterjesztő.

ELNÖK: Az előterjesztő támogatja. Kik támogatják? *(Szavazás.)* Egyhangúlag elfogadtuk.

A 8. pont Lamperth Mónika képviselő asszony javaslata.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatja az előterjesztő.

ELNÖK: Kik támogatják? *(Szavazás.)* 6-an. Kik tartózkodtak? *(Szavazás.)* 21-en; elvetettük, egyharmadot sem kapott.

A 9. pont Lamperth Mónika képviselő asszony javaslata.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatja az előterjesztő.

ELNÖK: Kik támogatják? *(Szavazás.)* 5-en. Kik tartózkodtak? *(Szavazás.)* 22-en; elvetettük, egyharmadot sem kapott.

A 10. pont Schiffer András és Szilágyi Péter képviselők javaslata.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A 10. pontot támogatja az előterjesztő.

ELNÖK: Támogatja az előterjesztő. Kik támogatják? *(Szavazás.)* Egyhangúlag elfogadtuk, köszönöm szépen.

A 11. pont Gaudi-Nagy Tamás, Gyüre Csaba és Murányi Levente képviselők javaslata.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem ért egyet az előterjesztő.

ELNÖK: Kik támogatják? *(Szavazás.)* 3-an. Kik tartózkodtak? *(Szavazás.)* 23-an; elvetettük, egyharmadot sem kapott.

A 12. pont Apáti István és Bertha Szilvia javaslata.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem ért egyet az előterjesztő.

ELNÖK: Nem ért egyet. Kik támogatják? *(Szavazás.)* 4-en. Kik tartózkodtak? *(Szavazás.)* A többiek; elvetettük, egyharmadot sem kapott.

A 13. pont Lamperth Mónika javaslata.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A 13. pontot támogatja az előterjesztő.

ELNÖK: Támogatja. Kik támogatják? *(Szavazás.)* Egyhangúlag elfogadtuk.

A 15. pont következik. Bödecs Barna képviselő úr javaslata.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem ért egyet az előterjesztő.

ELNÖK: Szót kértek Schiffer és Ipkovich képviselő urak. Schiffer képviselő úr, parancsoljon!

DR. SCHIFFER ANDRÁS (LMP): Jelezni szeretném, hogy ez egy elég fontos javaslat, amelyet Bödecs képviselő úr benyújtott. Ahhoz, hogy a társadalmi egyeztetés ne csak egy ilyen szépségtapasz legyen a jogalkotási folyamaton, tehát hogy az állampolgárok, illetve állampolgári közösségek érdemben és megalapozottan tudjanak részt venni a jogszabályok véleményezésében, ezért az előzetes hatásvizsgálatok eredményének, azok összefoglalójának ismertnek kell lenni. Tehát úgy van értelme az ilyen társadalmi nézetegyeztetésnek, hogyha a különböző hatástanulmányokkal is a különböző állampolgárok megismerkedhetnek.

ELNÖK: Köszönöm. Ipkovich képviselő úr elállt a hozzászólástól. Államtitkár úr?

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A javaslat kétirányú. Egyrészt az előzetes hatásvizsgálat eredményének összefoglalóját is számon kérné. Ezt egy másik pontban, a 31.-ben támogatjuk, tehát a 31. pontban benyújtott módosító indítványt támogatni fogjuk.

Az (5) bekezdés elhagyását viszont nem támogatjuk, tehát változatlanul úgy gondoljuk, hogy bizonyos sürgős jogszabály-alkotási igények esetén az egyeztetést mellőzni lehet. Ne felejtsek el, hogy itt nemcsak törvényalkotásról, hanem mindenféle jogszabályok előkészítéséről beszélünk. Számos olyan jogszabály van, amelynek a kiadásához, jogszabály megalkotásához, annak a sürgősségéhez akár napra, órára, percre pontos érdek fűződik.

ELNÖK: Köszönöm. Kik támogatják a 15. javaslatot? *(Szavazás.)* 8-an. Kik tartózkodtak? *(Szavazás.)* 19-en; elvetettük, egyharmadot sem kapott.

A 16. pont Schiffer András és Szilágyi Péter javaslata.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem ért egyet az előterjesztő.

ELNÖK: Schiffer András szót kért.

DR. SCHIFFER ANDRÁS (LMP): Azt azért lássuk, hogy amit itt a társadalmi egyeztetés alól a javaslat ki kíván venni, azok, ha úgy tetszik, a leghűsbavágóbb jogalkotási

tárgykörök. Ezek szerint költségvetésről, adótörvényekről, s a többről nemcsak hogy az Alkotmánybíróság nem gyakorolhat kontrollt, de társadalmi egyeztetést sem kell tartani. Innentől kezdve ki van üresítve ez a jogintézmény is.

És még valami: tudom jól, hogy ez igazából nem erre a törvényre, hanem a nemzetközi szerződéskötési eljárásról szóló törvényre tartozik, de igenis, a ratifikációs aktusokról sem árt nagyon sok esetben, ha folyik egy társadalmi vita.

ELNÖK: Köszönöm. Államtitkár úr?

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Elnök úr, csak szeretnék egy magyarázatot fűzni ehhez. A törvénynek ez a 3. §-a, melyet Schiffer képviselő úr elhagyni javasol, gyakorlatilag az e-infoszabadságról szóló törvényből átvett rendelkezés, tehát ez egy most hatályos szabály, és ezt is szűkítve vettük át, tehát kevesebb kivételt vettünk át, vagyis a kötelező egyeztetés alóli kevesebb kivételt vettünk át ebből a most hatályos törvényből. És hogy itt az a szöveg szerepel, hogy „nem kell egyeztetésre bocsátani”, nem zárja ki egyébként, hogy egyeztetésre bocsássák, csak nem automatikus ez a kötelezettség. S mondom, itt tulajdonképpen a kivételek szűkítése történik ebben a törvényben.

ELNÖK: Kik támogatják a javaslatot? *(Szavazás.)* 8-an. Kik tartózkodtak? *(Szavazás.)* 19-en; elvetettük, egyharmadot sem kapott.

A 17. pont Apáti István és Bertha Szilvia javaslata.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem ért egyet az előterjesztő.

ELNÖK: Nem ért egyet. Kik támogatják? *(Szavazás.)* 4-en. Kik tartózkodtak? *(Szavazás.)* 23-an; elvetettük, egyharmadot sem kapott.

A 18. pont Lamperth Mónika javaslata.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem ért egyet az előterjesztő.

ELNÖK: Kik támogatják? *(Szavazás.)* 4-en. Kik tartózkodtak? *(Szavazás.)* Mindenki más; elvetettük, egyharmadot sem kapott.

A 19. pont Gaudi-Nagy Tamás, Gyüre Csaba és Murányi Levente képviselők javaslata.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem ért egyet az előterjesztő.

ELNÖK: Gaudi-Nagy Tamás szót kért.

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Ugyan ez a javaslat szövegszerűen nagymértékben azonos a 17-essel, de mindenképpen felelősségünknek érezzük, hogy megszólaljunk. Hiszen ez az a fajta jogalkotási gyakorlat, ami megfigyelhető volt az utóbbi fél évben, sajnos arra intene mindenkit, minket legalábbis arra int, hogy felhívjuk a jogalkotók figyelmét, hogy ne teremtsenek ilyen kitégítőt lehetőségeket a saját maguk számára az előzetes társadalmi egyeztetés kikerülésére. Sajnos ez a jogszabályi megfogalmazás, amelyet hatályon kívül helyezni vagy elhagyni kívánnánk, pontosan ezt teremti meg. Ha és

amennyiben ez így marad, akkor annak sajnos rendkívül rossz üzenete van a társadalom számára, mégpedig az, hogy bármilyen témára bármikor rásüthető, hogy kiemelkedő közérdek fűződik hozzá. Tehát magyarul formálissá és teljesen értelmetlenné válik maga a társadalmi egyeztetés rendszere; ráadásul, ha mindezt a nemzeti együttműködés rendszerére vetítjük, akkor végképp úgy gondolom, hogy tarthatatlan, ha ez a rendelkezés benne marad a szövegben.

ELNÖK: Államtitkár úr?

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Ezt a szabályt, mármint hogy ha sürgős elfogadásához kiemelkedő közérdek fűződik, akkor nem kell egyeztetni a jogszabályokat, ezt azzal együtt kéretik figyelembe venni, hogy viszont az ilyen jogszabályok tervezetét is közzé kell tenni. Tehát nem arról van szó, hogy nem értesül róla a közvélemény, hanem arról van szó, hogy nem kell az e törvény szerinti külön egyeztetési folyamatot lefolytatni, hanem a közzététel az, ami itt az egyeztetést lehetővé teszi, amennyiben a jogszabály tervezetére észrevételt lehet tenni.

ELNÖK: Kik támogatják Gaudi-Nagy Tamásék indítványát? *(Szavazás.)* 4-en. Kik tartózkodtak? *(Szavazás.)* 23-an; elvetettük, egyharmadot sem kapott.

A 20. pont Lamperth Mónika javaslata.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem ért egyet az előterjesztő.

ELNÖK: Kik támogatják? *(Szavazás.)* 4-en. Kik tartózkodtak? *(Szavazás.)* 22-en; elvetettük, egyharmadot sem kapott.

Új helyettesítés érkezett: Vitányi István Kerényi Jánost helyettesíti.

A 21. pont Lamperth Mónika képviselő asszony javaslata.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem ért egyet az előterjesztő.

ELNÖK: Kik támogatják? *(Szavazás.)* 5-en. Kik tartózkodtak? *(Szavazás.)* 22-en; elvetettük, egyharmadot sem kapott.

A 22. pontban Gaudi-Nagy Tamás és mások javaslata.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A 22. pontban megfogalmazott javaslattal egyetért az előterjesztő.

ELNÖK: Egyetért az előterjesztő. Kik támogatják az indítványt? *(Szavazás.)* Mindenki, köszönöm.

A 23. pont Schiffer András és Szilágyi Péter képviselők javaslata.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem ért egyet az előterjesztő.

ELNÖK: Kik támogatják? *(Szavazás.)* 7-en. Kik tartózkodtak? *(Szavazás.)* 19-en; elvetettük, egyharmadot sem kapott.

A 24. pont Lamperth Mónika képviselő asszony javaslata.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):
Nem ért egyet az előterjesztő.

ELNÖK: Kik támogatják? *(Szavazás.)* 4-en. Kik tartózkodtak? *(Szavazás.)* Mindenki más, az 23; elvetettük, egyharmadot sem kapott.

A 25. pont Schiffer András és Szilágyi Péter javaslata.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):
Nem ért egyet az előterjesztő.

ELNÖK: Schiffer képviselő úr szót kért. Parancsoljon!

DR. SCHIFFER ANDRÁS (LMP): Jelezni szeretném, hogy ez a javaslatunk, még ha ez a szövegből nem is derül ki mindenki számára talán világosan, gyakorlatilag a deliberatív demokrácia irányában, ha úgy tetszik, forradalmasítaná a jogszabályok egyeztetését. Arra teremtenénk meg a lehetőséget, hogy számos esetben lehessen az állampolgári tanács technikájához nyúlni, tehát az érintett állampolgárokat közvetlenül bevonni a jogszabályok előkészítésébe, véleményezésébe.

ELNÖK: Államtitkár úr?

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):
Arra hívom fel a figyelmet, hogy nem zárja ki azt a törvényjavaslat, a majdani törvény, hogy egyéb különleges egyeztetési formák is alkalmazásra kerüljenek. Tehát amit Schiffer képviselő úr szeretne beleírni a törvénybe, az de facto benne van.

ELNÖK: Köszönöm. Kik támogatják az indítványt? *(Szavazás.)* 9-en. Kik tartózkodtak? *(Szavazás.)* 18-an; egyharmadot kapott.

A 26. pont Apáti István és Bertha Szilvia javaslata.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):
Nem támogatja az előterjesztő.

ELNÖK: Kik támogatják? *(Szavazás.)* 3-an. Kik tartózkodtak? *(Szavazás.)* 21-en; 3 ellenszavazat; elvetettük, egyharmadot sem kapott.

A 29. pont következik, Lamperth Mónika javaslata.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):
Nem ért egyet az előterjesztő.

ELNÖK: Kik támogatják? *(Szavazás.)* 9-en. Kik tartózkodtak? *(Szavazás.)* 18-an; egyharmadot kapott.

A 31. pont Schiffer András és Szilágyi Péter javaslata.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A 31. pontban foglalt javaslatot támogatja az előterjesztő.

ELNÖK: Támogatja az előterjesztő. Kik támogatják? *(Szavazás.)* Egyhangúlag elfogadtuk.

A 32. pont Lamperth Mónika javaslata.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):
Nem támogatja az előterjesztő.

ELNÖK: Nem támogatja. Kik támogatják? *(Szavazás.)* 6-an. Kik tartózkodtak?
(Szavazás.) 21-en; elvetettük, egyharmadot sem kapott.

A 33. pont következik.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):
Támogatja az előterjesztő.

ELNÖK: Támogatja az előterjesztő. Kik támogatják? *(Szavazás.)* Egyhangúlag
elfogadtuk.

A 34. pont Schiffer András és Szilágyi Péter javaslata.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):
Nem támogatja az előterjesztő.

ELNÖK: Nem támogatja. Kik támogatják? *(Szavazás.)* 6-an. Kik tartózkodtak?
(Szavazás.) 21-en; elvetettük, egyharmadot sem kapott.

A 35. pont Lamperth Mónika javaslata.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):
Nem támogatja az előterjesztő.

ELNÖK: Kik támogatják? *(Szavazás.)* 6-an. Kik tartózkodtak? *(Szavazás.)* 21-en;
elvetettük, egyharmadot sem kapott.

A 36. pont Bödecs Barna képviselő úr javaslata.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):
Nem támogatja az előterjesztő.

ELNÖK: Kik támogatják? *(Szavazás.)* 9-en. Kik tartózkodtak? *(Szavazás.)* 18-an;
egyharmadot kapott.

A 37. pont Schiffer András és Szilágyi Péter javaslata.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):
Nem támogatja az előterjesztő.

ELNÖK: Kik támogatják? *(Szavazás.)* 7-en. Kik tartózkodtak? *(Szavazás.)* 20-an;
elvetettük, egyharmadot sem kapott.

A 38. pont Lamperth Mónika javaslata.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):
Támogatja az előterjesztő.

ELNÖK: Támogatja. Kik támogatják? *(Szavazás.)* Egyhangúlag elfogadtuk.

A 39. pont Lamperth Mónika javaslata.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):
Nem támogatja az előterjesztő.

ELNÖK: Nem támogatja. Kik támogatják? *(Szavazás.)* 6-an. Kik tartózkodtak?
(Szavazás.) 21-en; elvetettük, egyharmadot sem kapott.

A 40. pont Gaudi-Nagy Tamás és mások javaslata.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):
Nem támogatja az előterjesztő.

ELNÖK: Nem támogatja. Kik támogatják? *(Szavazás.)* 6-an. Kik tartózkodtak?
(Szavazás.) 21-en; elvetettük, egyharmadot sem kapott.

A 41. pont Schiffer András és Szilágyi Péter javaslata.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):
Nem támogatja az előterjesztő.

ELNÖK: Schiffer András képviselő urat illeti a szó.

DR. SCHIFFER ANDRÁS (LMP): Szeretném meggyőzni az államtitkár urat. Ha úgy tetszik, a veleje lenne ennek az egész törvénynek az, hogy nem egyszerűen egyeztetés történik az állampolgárokkal, hanem a döntéshozó... Ott volt egy álvita közöttünk, hogy mi nem szeretnénk parlamenten kívüli szervezetnek nyilvánvalóan közjogi jogosítványokat adni. Amikor idejött a bizottsághoz ez a törvényjavaslat, pusztán annyit állítottam, hogy akkor, amikor például a parlament döntést hoz, legyen tudatában annak, hogy az adott javaslatról milyen állampolgári vélemények érkeztek be; pusztán csak ennyi garanciát szeretnénk, semmi többet. Lehet ezekkel nem egyetérteni, csak amikor szembemegy a különböző állampolgári közösségek javaslatával a képviselő, akkor pontosan tudja ezt. *(Dr. Szakács Imre: Ez nyilvános.)* Persze, nyilvános; itt csak annyit mondunk, hogy kötelezően legyen ott az asztalodon az a kupac, hogy erről a jogszabályról ilyen és ilyen vélemények születtek, és ennek mérlegelésével nyomd meg a gombot – ennyi.

ELNÖK: Szakács Imre képviselő úr!

DR. SZAKÁCS IMRE (Fidesz): Én értem Schiffer András képviselőtársamnak a bizottságok munkáját segítő javaslatát, de nézzük meg, már most is ennyi papír van itt előttünk, teljesen fölöslegesen. Bárki megnézheti az elektronikus honlapon a beérkezett üzeneteket, hiszen az nyilvános. Tessék fölmenni rá, megnézni! Én nagyon támogatom a zöldszervezeteknek azt a levelezését, amikor leírja, hogy ne nyomtassa ki a nyomtatványt, mert erdők száz meg ezer hektárjait óvja azzal, ha nem nyomtatja ki külön papírra – maradjunk akkor az elektronikus formánál!

ELNÖK: Lamperth Mónika képviselő asszony kért szót.

DR. LAMPERTH MÓNIKA (MSZP): Én azt gondolom, hogy nekünk nem technikai kérdésekről kellene itt vitázni, hanem a tartalmáról, és a módosító indítvány tartalma szerintem helyes. A jogalkotó munkáját mindenképpen segíti, ha intézményesen garantálja azt a jogszabály, hogy a különböző társadalmi szervezetek vagy akik észrevételt tesznek, mi annak a tartalma. Nem kell ezzel egyetérteni, de meg kell ismerniük. Van is egyébként a magyar jogrendszerben ehhez hasonló szabály, például az önkormányzati törvény előírja,

hogy az önkormányzati érdekszövetségek véleményét kötelezően meg kell ismertetni a jogalkotóval, és van is ennek rendje. Amióta hatályban van az Ötv., azóta a mindenkori ezért felelős miniszter a bizottságot tájékoztatja arról, hogy az önkormányzati érdekszövetségek mit mondanak, és mi az álláspontjuk egy-egy módosítással kapcsolatban.

Azért szeretnék tehát erre hivatkozni, mert azt gondolom, hogy ez egy olyan jól működő gyakorlat, ami föltétlenül segítené a jogalkotók munkáját.

ELNÖK: Még Gaudi-Nagy Tamás kért szót.

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Én is úgy érzem, Schiffer András képviselőtársamhoz csatlakozva, hogy ez azért egy nagyon lényeges garanciális rendelkezés. Így válik értelmessé egyáltalán az állampolgári javaslatok bekérése, mert egyébként tényleg csak egy leiktatandó aktahalmazná válik az állampolgári véleményezés rendszere. Tehát igenis, visszacsatolás szintjén el kell jusson az adott bizottsági tagokhoz; hogy ez milyen formában történjen, arról már nem szól ez a rendelkezés. Nem hiszem, hogy ez kötelező erejű, kinyomtatott papírhalmok átadását írja elő, hanem valóban, elektronikusan vagy bármilyen más formában meg lehet találni a módját. Egy biztos, hogy a szakértői apparátusok számára, a képviselők mögött és mellett álló szakértők számára és a képviselő számára is ez biztosít teljes képet az adott téma társadalmi vitájáról. Egyébként valóban értelmetlen a társadalom véleményezési rendszerét bevezetni, működtetni, ha ennek nincs meg a végpontja, a visszacsatolási pontja. Ezért látjuk tehát értelmesnek ezt a javaslatot, és támogatjuk.

ELNÖK: Államtitkár úr?

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Tisztelt Bizottság! Az előterjesztő véleménye kicsit differenciáltabb a módosító javaslatához képest. Részben egyetértve a módosító javaslatnak egy bizonyos részével, a következő konstrukciót javasoljuk. Azt javasoljuk, hogy a beérkezett vélemények összefoglalóját közzé kell tenni az előterjesztő minisztérium honlapján, tehát a vélemények összefoglalója megismerhető, bárki számára; és majd egy kapcsolódó módosító javaslat rendezni tudja azt a kérdést, hogy ne automatikusan kapja meg minden bizottság, de a bizottságnak az a tagja, vagy maga a bizottság, amennyiben kéri, megkapja elektronikusan akár az összes véleményt is, vagy akár papír alapon is megkapja. Tehát a lényeg az, hogy azt szeretnénk elkerülni, hogy automatikusan kelljen a papírokat gyártani, papírokat sokszorosítani, digitalizálni, s a többi, s a többi. Ezt szeretnénk elkerülni. A vélemények összefoglalója megismerhető lesz, és kérésre, a bizottság tagjának vagy a bizottságnak a kérésére pedig meg kell küldeni a véleményeket.

ELNÖK: Kik támogatják a javaslatot? *(Szavazás.)* 9-en. Kik tartózkodtak? *(Szavazás.)* 18-an; egyharmadot kapott.

A 42. pontban Apáti István és Bertha Szilvia javaslata. Államtitkár úr?

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem ért egyet az előterjesztő.

ELNÖK: Kik támogatják? *(Szavazás.)* 9-en. Kik tartózkodtak? *(Szavazás.)* 18-an; egyharmadot kapott.

A 43. pont Schiffer András és Szilágyi Péter képviselők javaslata.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem ért egyet az előterjesztő.

ELNÖK: Kik támogatják? *(Szavazás.)* 9-en. Kik tartózkodtak? *(Szavazás.)* 18-an; egyharmadot kapott.

A 44. pont Lamperth Mónika javaslata.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):
Támogatja az előterjesztő.

ELNÖK: Támogatja. Kik támogatják? *(Szavazás.)* Egyhangúlag elfogadtuk.

A 45. pont Apáti István és mások javaslata.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):
Nem ért egyet az előterjesztő.

ELNÖK: Nem ért egyet. Gaudi-Nagy Tamás hozzászól.

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Államtitkár urat arra kérem, hogy ezt azért indokolja meg, hiszen itt az elcsatolt területeken élő, határon túli magyar szervezetekkel való együttműködésről beszél ez a módosító javaslat; beemeli a nemzeti együttműködés rendszerébe az elcsatolt területek magyarságát. Én nem látom azt elfogadhatónak, hogy vajon miért kellene őket rendszertanilag kirekeszteni ebből; számunkra ez meglehetősen visszás, mi több, ellentétes például a kormányprogramban írtakkal is.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):
Elnök úr, válaszolhatok a felmerült kérdésre?

ELNÖK: Igen, tessék!

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):
Azért nem értünk egyet, mert a mi szövegünkbe beleértendők a határon túli magyar szervezetek is. Tehát nem zárja ki a szöveg azt, hogy határon túli magyar szervezet véleményét is bekérje a jogszabály előkészítője, akár velük is köthető ilyen partnerségi megállapodás, csak nincs külön nevesítve. Gaudi-Nagy képviselő úrnak annyival több a javaslata, hogy ő nevesíti, de hát ezen az alapon más szervezeteket is lehetne nevesíteni. De beleértendők ők is.

ELNÖK: Szavazni fogunk. Kik támogatják a javaslatot... *(Dr. Gaudi-Nagy Tamás: Csak egy mondat, elnök úr!)* Gaudi-Nagy képviselő úr szót kér.

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Köszönöm államtitkár úr pozitív válaszát, hogy ugyanis a szándék megvan, de pont az elcsatolt területek magyarsága tekintetében azért a gesztusoknak is nagyon nagy szerepe van. Tehát nem értem, miért kell ebből presztízskérdést csinálni, hogy egy ilyen példálózó jellegű felsorolással miért ne adhatnánk súlyt, hangot annak, hogy kíváncsi a mindenkori magyar jogalkotás nyilván az összmagyarság szervezeteinek a véleményére, számít rá és várja. Ennek nagyon fontos gesztusértéke van, hogy érezzék azt az elcsatolt területek magyar szervezetei, hogy rendszertanilag is rájuk gondol a magyar jogalkotás, és nemcsak egy általános felsorolás szintjén.

Egyébként fő szabály szerint a hazai jogalkotásban, a hazai fogalmaink rendszerében sajnos nincs benne az elcsatolt területek magyarságának a fogalomköre. Nagyon helyes, hogy ha ezt így gondolja a kormányzat, de ennek adjunk kifejezett formát is, azt gondolom. Én

ezért látom fontosnak és támogatandónak ezt a javaslatot. Semmilyen érdek nem sérül ezzel, és abszolút összhangban van az állampolgársági törvény módosításával, a nemzeti összetartozásról szóló törvénnyel, és egyáltalán mindazzal az irányvonallal, amit a Jobbik ebben a körben teljeskörűen támogat. Kérjük tehát ennek a támogatását.

ELNÖK: Köszönöm. Kik támogatják a javaslatot? *(Szavazás.)* 4-en. És kik tartózkodtak? *(Szavazás.)* A többiek; elvetettük, egyharmadot sem kapott.

A 46. pont Kiss Péter képviselő úr javaslata.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):
Nem támogatja az előterjesztő.

ELNÖK: Kik támogatják? *(Szavazás.)* 5-en. Kik tartózkodtak? *(Szavazás.)* 22-en; elvetettük, egyharmadot sem kapott.

A 47. pont Ipkovich György és Lamperth Mónika javaslata.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):
Nem támogatja az előterjesztő.

ELNÖK: Kik támogatják? *(Szavazás.)* 5-en. Kik tartózkodtak? *(Szavazás.)* 22-en; elvetettük, egyharmadot sem kapott.

A 48. pont Ipkovich György javaslata.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):
Nem támogatja az előterjesztő.

ELNÖK: Kik támogatják? *(Szavazás.)* 7-en. Kik tartózkodtak? *(Szavazás.)* 20-an; elvetettük, egyharmadot sem kapott.

A 49. pont Lamperth Mónika javaslata.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):
Nem támogatja az előterjesztő.

ELNÖK: Kik támogatják? *(Szavazás.)* 5-en. Kik tartózkodtak? *(Szavazás.)* 22-en; elvetettük, egyharmadot sem kapott.

Az 50. pont Lamperth Mónika javaslata.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):
Nem támogatja az előterjesztő.

ELNÖK: Nem támogatja. Kik támogatják? *(Szavazás.)* 5-en. Kik tartózkodtak? *(Szavazás.)* 22-en; elvetettük, egyharmadot sem kapott.

Az 52. pont Schiffer András és Szilágyi Péter képviselők javaslata.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):
Nem támogatja az előterjesztő.

ELNÖK: Kik támogatják? *(Szavazás.)* 6-an. Kik tartózkodtak? *(Szavazás.)* 21-en; elvetettük, egyharmadot sem kapott.

Az 53. pontról már szavaztunk.

Az 54. pont Schiffer András és Szilágyi Péter képviselők javaslata.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):
Nem támogatja az előterjesztő.

ELNÖK: Kik támogatják? *(Szavazás.)* 6-an. Kik tartózkodtak? *(Szavazás.)* 21-en;
elvetettük, egyharmadot sem kapott.

Az 55. pont Lamperth Mónika javaslata.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):
Nem támogatja az előterjesztő.

ELNÖK: Kik támogatják? *(Szavazás.)* 5-en. Kik tartózkodtak? *(Szavazás.)* 22-en;
elvetettük, egyharmadot sem kapott.

Az 56. pont Apáti István és Bertha Szilvia javaslata.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):
Nem támogatja az előterjesztő.

ELNÖK: Kik támogatják? *(Szavazás.)* 9-en. Kik tartózkodtak? *(Szavazás.)* 18-an;
egyharmadot kapott.

Az 57. pont Gaudi-Nagy Tamás, Gyüre Csaba és Murányi Levente képviselők
javaslata.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):
Nem támogatja az előterjesztő.

ELNÖK: Kik támogatják? *(Szavazás.)* 8-an támogatják. Kik tartózkodtak? *(Szavazás.)*
19-en; elvetettük, egyharmadot sem kapott.

Az 58. pont Bödecs Barna képviselő javaslata.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):
Nem támogatja az előterjesztő.

ELNÖK: Kik támogatják? *(Szavazás.)* 6-an. Kik tartózkodtak? *(Szavazás.)* 20-an;
elvetettük, egyharmadot sem kapott.

A 60. pont Schiffer András és Szilágyi Péter képviselők javaslata.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):
Nem támogatja az előterjesztő.

ELNÖK: Kik támogatják? *(Szavazás.)* 4-en. Kik tartózkodtak? *(Szavazás.)* Mindenki
más; elvetettük, egyharmadot sem kapott.

Végeztünk ezzel a napirendi ponttal.

A Magyar Államvasutak Zrt. jelenlegi gazdasági helyzetéhez vezető, 2002-2010 közötti – kiemelten a MÁV Zrt. szerkezetátalakítására és a leánytársaságok privatizációjára vonatkozó – döntések vizsgálatára országgyűlési vizsgálóbizottság létrehozásáról szóló határozati javaslat (H/1459. szám); módosító javaslatok megvitatása

Itt van Latorcai képviselő úr, alelnök úr, aki a MÁV Zrt.-vel kapcsolatos egyik előterjesztő. Kérem, foglaljon helyet. Az ajánlást mindenki megkapta.

Az 1. pontban Scheiring Gábor képviselő úr javasol egy számváltotatást; az 1-3. pontok összefüggenek egymással. Kérdezem az előterjesztők nevében nyilatkozó Latorcai képviselő urat.

DR. LATORCAI JÁNOS (KDNP): Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Úgy gondolom, nem lehet 180 napos határidőbe beleférni, 1990-től a MÁV szövevényes gazdálkodásának tételes vizsgálatát korrektil elvégezni. Valami olyasmit kér a képviselő úr, amit jelen feltételrendszerben, ismerve egy vizsgálóbizottságnak a háttérét is, hogy milyen szakmai segítséget kérhet, ezt fizikailag nem lehet megcsinálni. Ezért az előterjesztő képviselőjeként nem támogatom.

ELNÖK: Köszönöm. Kik támogatják a javaslatot? *(Szavazás.)* Nem kapott támogatást, így egyharmadot sem.

A 4. pont szintén Scheiring Gábor képviselő úr javaslata: új pontokat kíván a javaslatához hozzáfűzni. Előterjesztő, Latorcai úr?

DR. LATORCAI JÁNOS (KDNP): Köszönöm szépen, elnök úr. Ez benne van, ha nem is ilyen kibontásban, a többi pontokban, például hogyan alakult a MÁV-csoport gazdálkodása 2002 és 2010 között. Ha ott nézzük a zárójelben lévőket, hogy mire kell kitérni: gazdálkodás, létszám, forgalom, adósságállomány, költségvetési kapcsolatok; illetve benne van a 3. pontban: hogyan hat ki a MÁV Zrt. szerkezetátalakítása az állami vagyongra? Hogy aztán a bizottság mennyire jut el majd ennek kapcsán, az a jövő kérdése, de úgy gondolom, hogy ez benne van. Természetesen még föl lehetne sorolni huszonhat alpontot, ami a vagyongazdálkodás körébe tartozik és a vagyonelemeket összesíti, de úgy gondolom, erre nincs szükség.

Az előterjesztők nevében tehát nem támogatom. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Tehát nem támogatja az előterjesztő. Ki támogatja? *(Szavazás.)* 7-en támogatják. Nem kapta meg az egyharmadot.

Az 5. pont Korondi Miklós és Bödecs Barna képviselők javaslata.

DR. LATORCAI JÁNOS (KDNP): A 9. pont úgy szól, hogy a MÁV Zrt. szerkezetátalakítását követően kialakult szervezeti és működési rendszere biztosította-e a korábban kiszervezett feladatok ellátását. Úgy gondolom, ez a kérdés azt is kell hogy takarja, hogy milyen a jelenlegi színvonal, és a jelenlegi színvonalban a romlások kinek a felelősségi köréhez tartoznak. Tehát ha megnézzük, ezek mind-mind benne vannak azokban a pontokban, amelyeket az eredeti előterjesztés is tartalmaz. Ezért a magam részéről nem javaslom, nem támogatom.

ELNÖK: Az előterjesztő nem támogatja. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* Nem kapott támogatást, így egyharmadot sem. Köszönöm szépen.

A napirendi pont tárgyalását befejeztük. Köszönöm szépen.

A Kolontár melletti vörösiszap-tározó átszakadása miatt bekövetkezett katasztróféért viselt felelősség feltárásával és a hasonló katasztrófák jövőbeni megakadályozásához szükséges feladatok meghatározásával foglalkozó országgyűlési vizsgálóbizottság felállításáról szóló határozati javaslat (H/1351. szám); módosító javaslatok megvitatása

Tisztelt Bizottság! A Kolontár melletti katasztrófával foglalkozó vizsgálóbizottságról szóló határozati javaslat módosító javaslatairól fogunk tárgyalni. Az ajánlás öt pontból áll.

Az 1. pont Ferenczi Gábor képviselő úr javaslata. Előterjesztő, parancsoljon!

KEPLI LAJOS (Jobbik): Itt tulajdonképpen csak arról van szó, hogy ezt a deklaratív tartalmú első két pontot a preambulumba átemeli. Támogatom.

ELNÖK: Köszönöm. A kormány képviselője is jelen van, megkérdezem az álláspontját.

DR. EISELT GYÖRGY helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): A kormány megnézte mind a négy egyedi javaslatot, jelen formájában egyiket sem tudja támogatni.

ELNÖK: Köszönöm, tehát ez mindegyikre kiterjed.

Az 1. javaslatot az előterjesztő támogatja, a kormány nem támogatja. Ki támogatja? *(Szavazás.)* 4-en; elvetettük, egyharmadot sem kapott.

Szilágyi László képviselő úr javaslatáról a 2. pontban azt írja a Jogi Főosztály, hogy nem házsabályszerűen lett előterjesztve, amivel egyet is ért a kormány. Döntünk ebben, hogy ez nem volt házsabályszerű. *(Szavazás.)* Igen, köszönöm, ez megkapta a többséget.

A 3. pontban Farkas Gergely képviselő úr javaslata a bizottság összetételére vonatkozik. Az előterjesztőt kérdezem.

KEPLI LAJOS (Jobbik): Igen, egyetértünk vele. Ezt a módosító javaslatot azért nyújtottuk be, hogy a vizsgálóbizottságokról szóló gyakorlatnak és a Házsabálynak jobban megfeleljen.

ELNÖK: Az előterjesztő tehát támogatja, a kormány nem támogatta. Kik támogatják? *(Szavazás.)* 4-en; elvetettük, egyharmadot sem kapott.

A 4. pontban Farkas Gergely az időponttal kapcsolatban módosítást javasol. Előterjesztő?

KEPLI LAJOS (Jobbik): Úgy gondolom, ez csak egy formai, igazából nem tartalmi módosítás. Egyetértünk vele.

ELNÖK: Az előterjesztő támogatja, a kormány nem támogatta. Kik támogatják? *(Szavazás.)* 4-en; elvetettük, egyharmadot sem kapott.

Az 5. pont is Farkas Gergely képviselő úr javaslata.

KEPLI LAJOS (Jobbik): Az előterjesztő támogatja.

ELNÖK: Támogatja, a kormány nem támogatta. Kik támogatják? *(Szavazás.)* 4-en; elvetettük, egyharmadot sem kapott.

Ezzel a napirendi ponttal végeztünk. Köszönöm szépen a megjelenést.

Egyes migrációs tárgyú törvények jogharmonizációs célú módosításáról szóló törvényjavaslat (T/1320. szám); módosító javaslatok megvitatása

Tisztelt Bizottság! A következő napirendi pontunk a 6-os, egyes migrációs tárgyú törvények módosítása. Lehetőségünk van arra, hogy csomagban szavazzunk, amennyiben egyetért a bizottság, tehát az előterjesztő válaszádtól függően egy csomagban fogunk szavazni. Kérdezem, hogy ezzel egyetért-e a bizottság. *(Szavazás.)* Én úgy látom, mindenki egyetért, köszönöm szépen; itt majdnem száz pontról van szó.

Az előterjesztőt megkérdezem, hogy az előttünk fekvő ajánlási pontok közül van-e olyan, amelyet támogat a kormány.

DR. EISELT GYÖRGY helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Igen.

ELNÖK: Akkor ezeket jelöljük meg, szám szerint!

DR. EISELT GYÖRGY helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Ezek a 7., 10., 13., 48., 50., 52., 53., 67., 68., 69. számú módosító javaslatok.

ELNÖK: Ezeket tehát az előterjesztő támogatja. Kérdezem a tisztelt bizottság tagjait, hogy az előterjesztő által támogatott javaslatokkal egyetért-e így csomagban, a felsorolás szerint. Kik támogatják? *(Szavazás.)* 21-en támogatják. Ki az, aki nem értett ezekkel egyet? *(Szavazás. - Nincs ilyen.)* Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 6-an tartózkodtak. Köszönöm szépen, elfogadtuk.

Most szavazunk az ajánlásban foglalt, fel nem sorolt pontokról. Kérdezem a tisztelt bizottságot, ki az, aki támogatja a fel nem sorolt javaslatokat. *(Szavazás. - Nincs ilyen.)* Nem látok illet. Ki az, aki ellenzi? *(Szavazás. - Nincs ilyen.)* Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Mindenki tartózkodott. Tehát a bizottság a támogatott javaslatok kivételével a többről úgy foglalt állást, hogy nem támogatja.

Köszönöm szépen, a napirendi ponttal végeztünk. *(Dr. Gaudi-Nagy Tamás: Egy mondat, elnök úr!)* Már szavaztunk. *(Dr. Gaudi-Nagy Tamás: Egy ügyrendi jellegű dolog, egy mondatban!)* De az egy mondat soha nem egy mondat, képviselő úr. Próbáljuk meg az egy mondatot, parancsoljon!

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Ezen szavazási eljárás számunkra nem elfogadható, csak ezt...

ELNÖK: Ez sajnos egy gyakorlat...

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): ...szeretném rögzíteni, mert egyszerűen nem lehet felelős döntést hozni. *(Közbeszólások: Megszavaztuk a módját!)*

ELNÖK: Rögzítjük, rögzítettük.

Zárószavazások előkészítése

a) A Magyar Köztársaság alkotmányáról szóló 1949. évi XX. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/1247. szám)

Zárószavazások előkészítése következik, a) pont alatt az alkotmányról szóló '49. évi XX. törvény módosításával kapcsolatos jelenlegi, ez idő szerint, ebben a pillanatban érvényes javaslat. Alelnök úr?

DR. CSER-PALKOVICS ANDRÁS (Fidesz): Köszönöm szépen, elnök úr. A /21-es, október 26-án benyújtott módosító indítványt visszavonom.

ELNÖK: Akkor erről nem kell határozni. Van a 22. számú, amely ugyancsak az alelnök úr által került benyújtásra. Kérdezem a tisztelt bizottságot, egyetért-e azzal... Igen, államtitkár úr?

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Bocsánat, elnök úr, csak hogy próbáljam beazonosítani. Bizottsági módosító indítvány...?

ELNÖK: Ez a Cser-Palkovics-féle, a médiaalkotmánynak hívtott...

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Bár nem áll rendelkezésemre, de nem támogatjuk. *(Derültség.)*

ELNÖK: Nem támogatja a kormány. Cser-Palkovics úr javaslatáról fogunk szavazni. Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* Egy igen szavazat volt; nem érdemes tovább szavazni, gondolom. Elvetettük, egyharmadot sem kapott.

Most következik az, amit államtitkár úr kérdezett, hogy a zárószavazás előtti módosító javaslatként a bizottság által előterjesztendő javaslattal kapcsolatban mi az álláspontja.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Elnök úr, a kormány támogatja.

ELNÖK: Ezt támogatja a kormány. Ki az, aki támogatja, hogy a bizottságunk ezt benyújtsa? *(Szavazás.)* 19-en. Ki az, aki ellenzi? *(Szavazás. - Nincs ilyen.)* Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 8-an tartózkodtak. Megkapta a többséget, a bizottság benyújtja.

b) A területfejlesztésről és a területrendezésről szóló 1996. évi XXI. törvény, valamint az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/1245. szám)

Most következik a b) pont alatt a területfejlesztésről és másokról szóló törvényjavaslattal kapcsolatos zárószavazást előkészítő ajánlás. Egyetlen pont van, amelyben az előterjesztő kíván egy módosítást benyújtani.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Elnézést, eltévedtem, mert még az előző zárószavazás előtti módosító javaslatnál jártam – melyiknél járunk most?

ELNÖK: A területfejlesztésről és területrendezésről szóló törvényjavaslatnál, a Belügyminisztérium javaslatáról van szó...

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Abban nem vagyok kompetens.

ELNÖK: ...és gondolom, ezzel egyetért az előterjesztő képviselője.

DR. EISELT GYÖRGY helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Igen, egyetért.

ELNÖK: Köszönöm. Ki az, aki egyetért az előterjesztő által benyújtandó, zárószavazás előtti módosító javaslattal? *(Szavazás.)* 18-an. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 9-en tartózkodtak. Köszönöm, ezt elfogadtuk.

Van még itt ezzel kapcsolatban egy zárószavazás előtti módosító javaslat, amelyet Vágó Gábor képviselő úr nyújtott be. Kérdezem az előterjesztőt, hogy egyetért-e ezzel.

DR. EISELT GYÖRGY helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Nem támogatja az előterjesztőt.

ELNÖK: Nem támogatja. Ki az, aki támogatja az LMP-s indítványt? *(Szavazás.)* 4-en támogatják. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 23-an tartózkodtak; elvetettük, egyharmadot sem kapott.

Köszönöm szépen.

Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről

a) Az új alkotmány társadalmi egyeztetéséről szóló törvényjavaslat (T/1298. szám)

Tisztelt Bizottság! A 8. napirendi pontunk két önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről szól.

Az első az a) pont alatt az új alkotmány társadalmi egyeztetéséről szóló T/1298. számú javaslat Mesterházy Attila és Lamperth Mónika részéről. Kérdezem az előterjesztőt, kíván-e szólni. Parancsoljon!

DR. LAMPERTH MÓNIKA (MSZP): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Képviselőtársaim! Ha már ilyen lóhalálában kell végeznie a munkáját az alkotmány-előkészítő bizottságnak, és a társadalmi egyeztetés garanciái ebből az eljárási rendből hiányoznak, akkor érdemes azon elgondolkodni, hogy amikor az új alkotmány alapvető elveit már megfogalmaztuk... *(Folyamatos zaj.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen.

DR. LAMPERTH MÓNIKA (MSZP): Elnök úr, még szerettem volna folytatni *(Derültség.)*, csak arra vártam, hogy hátha valaki figyel.

ELNÖK: Figyelünk!

DR. LAMPERTH MÓNIKA (MSZP): Köszönöm szépen, elnök úr; tehát még nem tettem pontot a mondat végére. Szóval, amikor elkészülnek az alapelvek, akkor azt gondolom, szükség van arra, hogy törvényben rögzítve garanciát kapjon arra a magyar társadalom, hogy az ő észrevétele, véleménye, javaslata intézményesülten is bekerülhet a rendszerbe.

Egy ilyen nagyszabású vállalkozásnál, mint amire a kétharmados kormánypárti többség vállalkozott, szükség van megítélésünk szerint törvényi garanciákra is. Ezért döntöttünk úgy Mesterházy Attila képviselőtársammal, hogy előterjesztünk egy rövid, ám annál tartalmasabb törvényjavaslatot, amely azt célozza, hogy ha a magyar társadalom különböző csoportjai részt akarnak venni az alkotmány-előkészítés folyamatában, akkor törvényes garancia által biztosítva ezt megtehessek.

Kérem képviselőtársaimat, hogy fogadják el ezt az indítványt.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Hozzászólás? *(Nincs.)* A kormány álláspontja?

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Elnök úr, a tárgysorozatba-vételig nincs a kormánynak álláspontja. De arra azért felhívom a figyelmet, hogy nem a kormány, hanem az Országgyűlés folytatja le az alkotmányozási eljárást, tehát nem a kormány alkotmányoz, hanem az Országgyűlés. Ezért a törvényjavaslatnak az a megoldása, amely a kormány felelősségévé tenné bizonyos egyeztetések lefolytatását, miközben létrehozott az Országgyűlés egy Alkotmány-előkészítő eseti bizottságot, amely egyébként széles körben egyeztetette a koncepcionális kérdéseket, ez ellentmondásban áll, és a kormánynak az ilyen hatáskörökkel való törvényi kijelölése szerintem összeegyeztethetetlen azzal a folyamattal, amely az alkotmányozásban megindult. Tehát egy Országgyűlés általi alkotmányozási folyamat indult meg, nem a kormány egyeztet ilyen esetben.

ELNÖK: Ez volt tehát az álláspont. Az előterjesztőnek visszaadom a szót.

DR. LAMPERTH MÓNICA (MSZP): Nincs ellentmondás az én felfogásomban, hiszen az előkészítő szakaszban, a koncepció előkészítésénél az Országgyűlés eseti bizottságának van feladata, de a normaszöveg kialakításánál én elképzelhetetlennek tartom, hogy egy új alkotmány normaszövegében a Magyar Köztársaság Igazságügyi Minisztériumának, amelynek egyébként alkotmányosan ez dolga, feladata, ne legyen szerepe.

Köszönöm szépen.

Szavazás a tárgysorozatba-vételről

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem, ki az, aki a tárgysorozatba-vétellel egyetért. (Szavazás.) 5-en. Ki az, aki tartózkodik? (Szavazás.) 22-en tartózkodtak. A bizottság nem vette tárgysorozatba az indítványt.

b) Az ügyvédekről szóló 1998. évi XI. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/1507. szám)

A következő napirendi pontunk az ügyvédekről szóló 1998. évi XI. törvény módosítása, Vitányi István és Rubovszky György javaslata.

Az előterjesztők képviselőjében megadom a szót Rubovszky képviselő úrnak.

DR. RUBOVSZKY GYÖRGY (KDNP): Tisztelt Bizottság! Kizárólag arról van szó, hogy az ügyvéddé válásnál azt a szigorítást szeretnénk bevezetni, és ezt terjesztettük elő indítványunkban, hogy az ügyvéddé válást megelőző kötelező szakmai gyakorlatból legalább egy esztendő ügyvédjelöltként, vagy ha már szakvizsgával rendelkezik az illető, akkor legalább egy esztendő alkalmazott ügyvédként ügyvéd mellett töltsön, s ha ezt az egyesztendős gyakorlatot megszerezte, ez után válhat ügyvéddé. Ezért a módosításért a jogszabálynak a különböző számozása, illetve a bekezdéseken belüli, betűvel jelzett alsorrendeknél való átalakítása technikai szabály az összes többi rendelkezésnél.

Úgyhogy tisztelettel ezt kérnénk elfogadni, és kérjük a tisztelt bizottságot, hogy vegye tárgysorozatba, és fogadja el az általános vitára alkalmasságot is. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. Kormány?

DR. RÉPÁSSY RÓBERT (Fidesz): Elnök úr, a kormány még nem alakította ki az álláspontját. Annyi tájékoztatást szeretnék önöknek adni, hogy az önálló képviselői indítvány tervezetét én megküldtem hivatalból az országos ügyvédi kamara elnökének, aki válaszolt, egyébként támogatja a javaslatot. A részemre megküldött kamarai elnöki levelet az előterjesztők számára megküldtem tájékoztatás céljából.

ELNÖK: Köszönöm. Bárándy Gergely kért szót.

DR. BÁRÁNDY GERGELY (MSZP): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Magam is úgy gondolom, hogy azok a kritikák, amelyek az ügyvédi kar mind morális, mind szakmai felkészültségével kapcsolatban megfogalmazódnak, nem alaptalanok. Mi is úgy gondoljuk, hogy érdemes lenne – és már régóta szorgalmazom a magam részéről – átgondolni azt, hogy az ügyvédi hivatásnak a társadalmi megbecsültségét, ami természetesen azon keresztül vezető út, hogy a színvonalát és az erkölcsi, morális hozzáállását javítjuk, vissza lehessen állítani. Ehhez bizony szükség van intézkedésekre.

Azonban úgy ítéljük meg, hogy az a javaslat, amelyet Rubovszky képviselő úr előterjesztett, biztos, hogy nem alkalmas arra, hogy ezt a célt elérjük vele. Egyrészt szakmai probléma vele az, hogy jómagam – éppen Varga képviselőtársammal vitatkoztunk ezen egy sort a plenáris ülésen más napirendi pont tárgyalásakor – úgy gondolom, hogy a bírák, az ügyészek és az ügyvédek egyrészt azonos szinten állnak, mindenki a jogalkalmazás része, csak más-más szerepkörben, másrészt pedig ezeknek a pályáknak átjárhatóaknak kell lenni. De mégis disszonáns az, hogy míg az ügyvédeknek megkövetelnénk azt, hogy ügyvédjelölti gyakorlattal rendelkezzen legalább egy évig az, akiből ügyvéd válik, vagy legalább alkalmazott ügyvédi státusa legyen egy éven keresztül, addig sem a bíránál, sem az ügyészeknél nem követeljük meg jogszabályban, hogy ez így legyen. Tehát ha egy ügyvéd bíró kíván lenni, lehet azonnal bíró; ha egy bíró ügyvéd kíván lenni, tehát pályát kíván módosítani, akkor neki egy évig ügyvédjelöltnek vagy alkalmazott ügyvédnek kell lennie. Úgy gondolom, ez semmiképpen sem helyes. Tehát ha ezt a megoldást választjuk, akkor is együtt kell tárgyalni ezt a témakört az ügyészségi, illetve a bírósági szervezetre vonatkozó jogszabályokkal.

Másrészt úgy hiszem, kiemelni egy ilyen rendelkezést, és ettől a rendelkezéstől azt várni, hogy az ügyvédi karon belül lényeges változást tudjunk elérni, úgy gondolom, nem megalapozott elvárás. Ugyanis ezt a kérdéskört is komplex módon kellene kezelni, meg kellene például vizsgálni azt, hogy szükséges-e, lehetséges-e, alkotmányosan megoldható-e például az ügyvédi pálya létszámának a fixálása, ahogy mondjuk, a közjegyzők esetén ez megtörtént. Meg kellene azt vizsgálni, hogy bizonyos ügýtípusonként az ügyvédeknek egy bizonyos minimális munkadíjat meg lehet-e határozni. Mert a probléma például abból adódik, és azért ilyen silány a minősége sokszor az ügyvédi munkáknak, mert azért, hogy a piacon meg tudjon élni, aláigér a másiknak. De hát már eleve lehet látni, hogy annyi pénzért nem lehet jó színvonalon ezt a munkát elvégezni.

Én csak két példát említettem, ami azt jelenti, hogy ezt a kérdéskört komplex módon kellene megközelíteni. Ez egyébként nem kirívó, mert látom, legalábbis a reakciókból úgy tűnik, hogy fideszes képviselőtársaim nem mind értenek egyet azzal, hogy egy minimális díjszabást meg lehessen és meg kelljen határozni az ügyvédek vonatkozásában: a közjegyzőknél ez megvan, tehát ott ez már megtörtént, és úgy gondolom, nagyon helyes lenne, ha az ügyvédeknek is megtörténne. Tehát abban, hogy rendezzük ezt a viszonyt, mi partnerek vagyunk. De úgy hisszük, hogy ez a javaslat nem szolgálja ezt a célt.

Egyetlen gondolatot engedjenek még meg. Ha be is vezetnénk egy ilyen szabályt, akkor azért azt mindenképpen meg kellene gondolni, hogy valakinek, igazságügyért felelős miniszternek, ügyvédi kamarának, esetleg mind a kettőnek lehessen egy olyan jogköre vagy egy olyan joga, amelyben eltérést enged a kötelező rendelkezés alól. Ugyanis én meglehetősen rossznak tartanám azt, hogy ha mondjuk, egy nagy tekintélyű professzor, aki ügyvéd kíván lenni, professzorként egy évig ügyvédjelöltként kelljen működjön; vagy éppen aki az államigazgatásban óriási tekintélyre tett szert, mint mondjuk, állami vezető, annak ügyvédjelölti gyakorlatot kelljen folytatni. *(Folyamatos zaj, közbeszólások.)*

Én tehát úgy hiszem, hogy nagyon helyes a cél, és nagyon jó az, hogy ezzel foglalkozunk, de a beterjesztett törvényjavaslat még módosító javaslatok elfogadása esetén sem képes a cél elérésére. Én ezért azt tudom mondani, hogy mi mindnyájan az MSZP képviselőcsoportjából tartózkodni fogunk a tárgysorozatba-vételt illetően, hiszen magával a céllal egyetértünk, de szokták mondani, hogy akkor támogassuk a tárgysorozatba-vételt, hiszen az a célt fejezi ki, és majd módosító javaslatokkal lehet ezen módosítani: én úgy gondolom, hogy ennél a törvényjavaslatnál nem lehet módosító javaslatokkal formálni a javaslatot. Ezért fogunk tartózkodni a törvényjavaslat szavazásánál.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tisztelt Bizottság! Átadom az elnöklést Cser-Palkovics alelnök úrnak, mert házbizottsági ülést hívtak össze, ahol részt kell vennem.

Szeretném felhívni a figyelmet, hogy még az ülést követően az Alkotmánybíróság tagját jelölő bizottság is fog ülést tartani, szintén Cser-Palkovics képviselő úr vezetésével. És már most jelzem, hogy ne menjenek túl messzire, mert ma délután lehetséges még bizottsági ülés.

Ipkovich képviselő urat illeti a szó. *(Dr. Balsai István és dr. Rubovszky György távoznak az ülésről.)*

(Az ülés vezetését dr. Cser-Palkovics András, a bizottság alelnöke veszi át.)

DR. IPKOVICH GYÖRGY (MSZP): Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Én olyan helyzetben vagyok, gondolom, számos jogászkollégámmal együtt, akik átéltük a kilencvenes évek elején a bizonyos ügyvédi-jogtanácsosi egyesítési folyamatot, és hirtelen tele lettek olyan jogi képviselővel a tárgyalóterem, hogy azt sem tudták, az ügyész hol ül a teremben, a bíró hol ül, meg egyébként mi a különbség az alperes meg a vádlott között... Szóval adódtak bizony eléggé furcsa helyzetek. És pont emiatt értek egyet az előterjesztés céljával, tehát magát a célt a magam részéről szintén támogathatónak tartom, hiszen egy szakma akkor hatékony, ha arra felkészült és képzett emberek látják el a feladatot.

Én is támogatom a kört, mert annak idején – talán még a velem egykorú jogászkollégák emlékeznek – volt is külön szakvizsga, ügynevezett bírói, ügyészi, ügyvédi szakvizsga, volt jogtanácsosi szakvizsga, volt külön az államigazgatási szférában letehető jogi szakvizsga, pontosan amiatt, mert más-más feladatokat láttak el bizonyos jogászkollégák. És a kilencvenes évek elején volt még egy nagyon fontos momentum, talán arra is emlékeznek, tisztelt képviselőtársaim, rendkívül sűrű volt az a fajta jogalkotás, amely előírt bizonyos kötelező ügyvédi részvételt bizonyos eljárásokban, okiratszerkesztésekben, egyebekben; magyarul a másik oldalról is azért tett hozzá a megrendelési állomány részéről bizonyos dolgokat.

A javaslatom tehát nekem is ugyanaz, mint Bárándy képviselőtársamé, hogy ezt most vissza kellene vonni, és ülünk le közösen, mert lehet, hogy hozzá kellene nyúlni az ügyvédi törvényhez más oldalról is; lehet, hogy a szakvizsgarendszert is végig kellene gondolni; lehet, hogy magát a kamarai rendtartást is ezzel összhangban kellene szabályozni. Kicsit komplexebb ez a kérdés, bár ez kétségtelenül égető és szabályozandó terület, mint hogy most megoldjuk ezt a problémát egy ilyen huszárvágással egy törvénymódosítással. Kérem a megértését képviselőtársaimnak, már a szakma iránti tisztelet okán is, és ülünk le, gondoljuk végig azt, hogy a szakma rangját, megbecsültségét, elismertségét hogyan tudnánk emelni egy ilyen jogi szabályozással közösen. Szerintem ebben nem lenne vita közöttünk, legfeljebb szakmai vita lenne a témában; nem hiszem, hogy politikai részről ebben bárkit is támadás érne. Én inkább erre a bölcsességre inteném az előterjesztőket.

Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Gaudi képviselő úré a szó.

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Köszönöm, elnök úr. Az ügyvédi hivatásrend tekintélyének megóvása már régóta foglalkoztatja a kar tagjait, és azt hiszem, ebben elég erős konszenzus van már igen régóta, hogy a mostani szabályok mellett ez a fajta státusa az ügyvédi karnak körülbelül úgy néz ki, hogy aki már sehol nem tud igazából semmire menni, akkor nem marad más: kiváltja az ügyvédi kamarai tagságát, megszerzi az igazolványt, aztán elkezd barkácsolni – és akkor onnét kezdve olyan dolgok történnek, amiket Ipkovich képviselőtársunk elmondott. Elképesztő színvonalra süllyedt már tényleg a kamarai tagságunknak egy része sajnos, nyilván azért nem a nagyobbik része; tehát nem szabad abba a hibába sem esni, amit a közvélemény az ügyvédi karral szemben táplál, hogy itt valójában már szinte alig van olyan ügyvéd, akiben meg lehet bízni. Igenis, van egy nagyon erős és komoly színvonalú ügyvédi kar.

Egyetértek a javaslattal, a tárgysorozatba-vételét támogatjuk a Jobbik-frakció nevében. Sőt mi több, én még azt is hozzáteszem, hogy módosító javaslattal fogom kezdeményezni azt is, hogy a jelenlegi ügyvédjelölti képzési rendszerben úgynevezett ügyvédvizsgát kell tenni, ami nem egyenlő a szakvizsgával, de speciális ügyvédi ismeretekről kell számot adni a kamarai oktatás keretében. Én kifejezetten hozzátenném ezt az ügyvédvizsgát is a feltételrendszerhez, ugyanis ne legyünk nagyon naivak, ne dugjuk a fejünket a homokba: gyakorlatilag ez a bizonyos egyéves jelölti státusba vétel nagyon sok esetben egy adminisztratív kvázi kipipálása egy törvényi feltételnek. Tehát legfeljebb időben odázza el az ügyet, de nem érdemben oldja meg. Tehát valójában nem kényszerül arra az egy évig, mondjuk, várakozásra szorított, ügyvéddé válni kívánó jogvégzett kolléga vagy kolléganő, hogy ő valójában, tényleg elmélyüljön az ügyvédi szakma szabályainak rejtelmeiben. Én ezt a szabályt hozzátenném.

S ha már egyébként hozzányúltunk a szabályokhoz, és ez nem ügyvédtörvény-módosítás, bár el lehetne gondolkodni azon, hogy az ügyvédi törvényben általános keret jelleggel belekerülne egy olyan mondat, ami nekem régi problémám – Gyüre Csaba képviselőtársammal és ügyvédkollégámmal is sokat beszélgettünk róla –, mégpedig hogy én éppen mostanában szenvedő alanyává váltam több rendbírságolási ügynek, ahol heves vita támad a hivatását gyakorló ügyvéd és a tárgyalást vezető bíró között, ez átcsaphat rendbírságba. A rendbírság alkalmazása jelenleg Magyarországon úgy működik, hogy ha nem fizeti be a bírságot az ügyvéd, akkor az gyakorlatilag elzárásra változtatható, tehát személyesszabadság-korlátozási eszközzé változtatható szankcióvá alakul, ami, azt gondolom, több mint tarthatatlan a magyar jogrendben. Tudok erre példát persze a világ más táján, de azért mégse maradjunk ezen a színvonalon, hanem igenis, sehol másutt hivatásrendi szabály megszegése személyesszabadság-korlátozást igazából nem eredményez más szakmai szabályok gyakorlóinál, egy közjegyző, vagy bármely más, akár jogi, akár nem jogi területet mondunk, bizony nem szalad bele egy ilyenbe. Én tehát ezt felvetem, és megfontolás tárgyává kérem tenni a kormánytöbbség oldalán.

De ugyanúgy a védői díjak rendszerével kapcsolatban is mondjuk ki, hogy a bírói gyakorlat korlátlan mérlegelése a gyakorlatban igazából rendeleti szinten megoldható lenne már régóta. Tehát ha van erre nyitottság a kormánypárti képviselők körében, akkor ülünk le, gondolkodjunk erről. Vagy akár arról is, hogy a szabálysértési eljárásokban a védő számára felmentés esetén nem jár ügyvédi díj, noha igenis tudjuk – ugye, a védői díj, ami büntetőeljárás esetén jár –, hogy ezek a szabálysértési eljárások sok esetben nagyon komoly tudást igényelnek, és személyesszabadság-korlátozásra irányuló esetekben ráadásul nagyon összetett és nehéz ügyek.

Egyetértünk tehát a javaslattal, támogatjuk, sőt mi még szigorítást is javasolunk az ügyvédvizsga kötelező előírásával. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Tekintettel arra, hogy több hozzászólási szándékot nem látok, Vitányi képviselő úré a szó előterjesztőként.

DR. VITÁNYI ISTVÁN (Fidesz): Köszönöm szépen a szót. Van annak egy bája, ahogy Bárándy képviselő úr hozzászólt, ugyanis nyolc év semmittevés után, már ami az ügyvédek érdekérvényesítő képességét illeti... *(Dr. Ipkovich György: Nem nyolc, húsz!)* Nem, nyolc év semmittevés után. Most megint, Ipkovich képviselő úrnak is volt egy jó hozzászólása, de hogy megint üljünk le tárgyalni, akkor megint négy évig nem történik semmi.

Én azt mondom, először is vegyük figyelembe az országos ügyvédi tanács elnökének a levelét, amely támogatja az előterjesztésünket. Másrészt pedig mi nem gondoljuk azt, hogy tökéletes ez a javaslatunk, de valamit javít a helyzeten.

A statisztikát pedig meg kellene nézni, hogy hány ügyvéd ment át az utóbbi két évben bírónak, mondjuk: egy kezemen meg tudnám számolni. A bírói helyek annyira lekötöttek, hogy szinte nem lehet bejutni a bíróságra. Tehát ez az aggály, hogy az ügyvéd átmegy bírónak, nemigen hiszem, hogy fönnállna.

Azt gondolom tehát, ez mindenképpen előrelépés a korábbi szabályozáshoz képest. Nem tökéletes, természetesen, de legalább egy apró lépés afelé, hogy próbáljuk az ügyvédségről szóló törvényt jobbitani. Ez a jobbitó szándék vezérel bennünket, és úgy gondolom, az ügyvédtársadalom igényli ezt a jogszabály-változtatást. Nem hinném, hogy valaki is ellenezné ezt az ügyvédtársadalom tagjai közül.

Úgyhogy kérem képviselőtársaimat, hogy támogassák a tárgysorozatba-vételt és az általános vitára alkalmasságot is. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Bejelentem, hogy Staudt Gábor Gyüre Csaba alelnök urat helyettesíti, én magam Balsai István elnök urat.

Szavazás a tárgysorozatba-vételről

Először a tárgysorozatba-vételről döntünk. Kérdezem, ki az, aki egyetért az indítvány tárgysorozatba-vételével. *(Szavazás.)* 19 igen. Ki az, aki nem ért ezzel egyet? *(Szavazás.)* 2-en. És ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 3 tartózkodás.

Szavazás az általános vitára alkalmasságról

Most az általános vitára alkalmasságról döntünk. Ki az, aki általános vitára alkalmasnak tartja a javaslatot? *(Szavazás.)* 19 igen. Ki az, aki nem? *(Szavazás.)* 5-en nem.

A bizottság tehát tárgysorozatba vette és általános vitára alkalmasnak tartja a törvényjavaslatot.

Állít-e a bizottság előadót? *(Jelzésre:)* Gaudi képviselő úr kívánja elmondani a többségi álláspontot. *(Derültség.)* Ki kívánja elmondani a kisebbségi véleményt? *(Jelzésre:)* Bárándy képviselő úr. Holnapig be tudja jelenteni képviselő úr, ha ez így megfelel.

Köszönöm szépen.

A napirend módosítása

A következő napirendi pontunk egy állásfoglalás kialakításáról szól. Azt a napirend-módosító javaslatot teszem, hogy ezt a mai bizottsági ülésen ne tárgyaljuk, tekintettel arra, hogy aki például a javaslatot megfogalmazta, elnök úr is házbizottsági ülésen van.

Kérdezem, van-e más javaslat. Képviselő úr?

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Egyetértek most kivételesen ezzel a javaslattal, bár ügyrendi témákban ritkán szoktunk, de valóban, ez komolyabb ügy annál, mintsem hogy most egy percben összecsapjuk és lezárjuk. Úgyhogy kérem, hogy ezt legközelebb majd kellő időben és alaposan tudjuk kitárgyalni.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Ki az, aki egyetért a napirend módosításával? *(Szavazás.)* Egyhangúlag egyetértett a bizottság, köszönöm szépen.

Mielőtt a bizottsági ülést bezárnánk, Bárándy képviselő úr kért szót egyebekben.

Egyebek

DR. BÁRÁNDY GERGELY (MSZP): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Előttünk van egy meghívó, amely az Országgyűlés Alkotmányügyi, igazságügyi és ügyrendi bizottságának és a Fidesz-Magyar Polgári Szövetség országgyűlési képviselőcsoportjának a közös meghívója.

Szeretném azt jelezni, hogy a magam részéről nagyon nem tudok egyetérteni annak a gyakorlatnak a kialakulásával, amikor egy parlamenti párt frakciója és egyébként a magyar alkotmányos berendezkedésben közjogi szerepet betöltő alkotmányügyi bizottság, amelyben minden parlamenti frakció képviselteti magát, egy közös konferenciát rendez. Azt gondolom, erre nem volt példa, és nem véletlenül nem volt példa, ugyanis az egyik egy pártpolitikai megmozdulás, a másik pedig egy közjogi megmozdulás, egy közjogi szervezésben megvalósuló konferencia tud lenni. Ennek a kettőnek a keverésével messzemenőig nem tudok egyetérteni, ugyanis az Országgyűlés alkotmányügyi bizottsága nem a Fidesz-frakciónak a része, és még csak nem is a mellérendelt szervezete.

Úgy hiszem, ez a bizottság többségének vagy a bizottság elnökének a saját szervezete vonatkozásában és az országgyűlési képviselőcsoportja vonatkozásában teljes félreértésről tesz tanúbizonyságot. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Anélkül, hogy a vitát kinyitnám, elnök urat tájékoztatni fogom. Köszönöm szépen. *(Dr. Bárándy Gergely: Köszönöm.)*

A bizottsági ülés végéhez értünk. Köszönöm szépen. Ahogy elnök úr is jelezte, várhatóan, legalábbis előfordulhat, hogy délután még bizottsági ülést kell tartanunk.

Köszönöm szépen.

(Az ülés végének időpontja: 12 óra 43 perc)

Dr. Cser-Palkovics András
a bizottság alelnöke

Dr. Balsai István
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezető: Prin Andrea