



AIÜB-39/2010.  
(AIÜB-39/2010-2014.)

## **J e g y z ő k ö n y v \***

az Országgyűlés **Alkotmányügyi, igazságügyi és ügyrendi bizottságának**  
2010. november 22-én, hétfőn, 10 óra 36 perckor  
az Országház főemelet 58. számú tanácstermében  
megtartott üléséről

---

*\*A jegyzőkönyv eredeti hitelesített példánya az Országgyűlés Levéltárában megtalálható.*

## Tartalomjegyzék

<i>Napirendi javaslat</i>	4
<i>Az ülés résztvevői</i>	6
<i>Elnöki bevezető, a napirend elfogadása</i>	8
<i>A 2011. évi népszámlálásról szóló 2009. évi CXXXIX. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/1481. szám); módosító javaslatok megvitatása, első helyen kijelölt bizottságként</i>	8
<i>A Magyar Köztársaság 2011. évi költségvetéséről szóló törvényjavaslat (T/1498. szám); a bizottság feladatkörébe tartozó módosító javaslatok megvitatása</i>	9
<i>A nemzeti adatvagyon körébe tartozó állami nyilvántartások fokozottabb védelméről szóló törvényjavaslat (T/1672. szám); általános vita, első helyen kijelölt bizottságként</i>	14
<i>Vályi-Nagy Vilmos szóbeli kiegészítése</i>	14
<i>Hozzászólások</i>	15
<i>Vályi-Nagy Vilmos válaszai</i>	16
<i>Szavazás az általános vitára való alkalmasságról</i>	17
<i>A Magyar Köztársaság 2011. évi költségvetéséről szóló törvényjavaslat (T/1498. szám); döntés bizottsági módosító javaslat benyújtásáról</i>	17
<i>Egyes törvényeknek a naptári napban való határidő-számítással összefüggésben történő módosításáról szóló törvényjavaslat (T/1674. szám); általános vita, első helyen kijelölt bizottságként</i>	18
<i>Dr. Csonka Ernő szóbeli kiegészítése</i>	18
<i>Hozzászólások</i>	19
<i>Dr. Csonka Ernő válaszai</i>	21
<i>Szavazás az általános vitára alkalmasságról</i>	21
<i>Egyes büntető tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/1673. szám); általános vita, első helyen kijelölt bizottságként</i>	22
<i>Dr. Répássy Róbert szóbeli kiegészítése</i>	22
<i>Hozzászólások</i>	22
<i>Dr. Répássy Róbert válaszai</i>	24
<i>Szavazás az általános vitára alkalmasságról</i>	26

<b>Zárószavazások előkészítése</b>	<b>26</b>
<i>a) Egyes migrációs tárgyú törvények jogharmonizációs célú módosításáról szóló törvényjavaslat (T/1320. szám)</i>	26
<i>b) A jogalkotásról szóló törvényjavaslat (T/1381. szám)</i>	26
<i>c) A jogszabályok előkészítésében való társadalmi részvételtől szóló törvényjavaslat (T/1382. szám)</i>	28
<b>Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről, általános vita</b>	<b>28</b>
<i>A kormánytisztviselők jogállásáról szóló 2010. évi LVIII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/1731. szám)</i>	28
<i>Szavazás a tárgysorozatba-vételről</i>	32
<i>Szavazás az általános vitára alkalmasságról</i>	32
<b>Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről</b>	<b>32</b>
<i>c) A Magyar Köztársaság alkotmányáról szóló 1949. évi XX. törvény, valamint a honvédelemről és a Magyar Honvédségről szóló 2004. évi CV. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/1325. szám)</i>	32
<i>Szavazás a tárgysorozatba-vételről</i>	35
<i>d) Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/1326. szám)</i>	35
<i>Szavazás a tárgysorozatba-vételről</i>	37
<i>f) A bűncselekmények áldozatainak segítéséről és az állami kárenyhítésről szóló 2005. évi CXXXV. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/1612. szám)</i>	37
<i>Szavazás a tárgysorozatba-vételről</i>	40
<b>Egyebek</b>	<b>40</b>

## Napirendi javaslat

1. A 2011. évi népszámlálásról szóló 2009. évi CXXXIX. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/1481. szám)  
(Módosító javaslatok megvitatása)  
(Első helyen kijelölt bizottságként)
  
2. A Magyar Köztársaság 2011. évi költségvetéséről szóló törvényjavaslat (T/1498. szám)  
(A bizottság feladatkörébe tartozó módosító javaslatok megvitatása)
  
3. A nemzeti adatvagyon körébe tartozó állami nyilvántartások fokozottabb védelméről szóló törvényjavaslat (T/1672. szám)  
(Általános vita)  
(Első helyen kijelölt bizottságként)
  
4. Egyes törvényeknek a naptári napban való határidő-számítással összefüggésben történő módosításáról szóló törvényjavaslat (T/1674. szám)  
(Általános vita)  
(Első helyen kijelölt bizottságként)
  
5. Egyes büntető tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/1673. szám)  
(Általános vita)  
(Első helyen kijelölt bizottságként)
  
6. Zárószavazások előkészítése:
  - a) Egyes migrációs tárgyú törvények jogharmonizációs célú módosításáról szóló törvényjavaslat (T/1320. szám)
  - b) A jogalkotásról szóló törvényjavaslat (T/1381. szám)
  - c) A jogszabályok előkészítésében való társadalmi részvételről szóló törvényjavaslat (T/1382. szám)

7. Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről, általános vita:  
A kormánytisztviselők jogállásáról szóló 2010. évi LVIII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/1731. szám)  
(Balla Mihály (Fidesz) képviselő önálló indítványa)
  
8. Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről:
  - a) Az anyakönyvi eljárásról szóló 2010. évi I. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/1324. szám)  
(Tóbiás József (MSZP) képviselő önálló indítványa)
  - b) Az anyakönyvi eljárásról szóló 2010. évi I. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/1602. szám)  
(Ivány Gábor (független) képviselő önálló indítványa)
  - c) A Magyar Köztársaság alkotmányáról szóló 1949. évi XX. törvény, valamint a honvédelemről és a Magyar Honvédségről szóló 2004. évi CV. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/1325. szám)  
(Gyöngyösi Márton és Samu Tamás Gergő (Jobbik) képviselők önálló indítványa)
  - d) Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/1326. szám)  
(Dr. Apáti István és dr. Lenhardt Balázs (Jobbik) képviselők önálló indítványa)
  - e) A büntető törvénykönyvről szóló 1978. évi IV. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/1396. szám)  
(Dr. Schiffer András és Jávor Benedek (LMP) képviselők önálló indítványa)
  - f) A bűncselekmények áldozatainak segítéséről és az állami kárenyhítésről szóló 2005. évi CXXXV. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/1612. szám)  
(Ficsor Ádám és Juhász Ferenc (MSZP) képviselők önálló indítványa)
  
9. Egyebek

## **Az ülés résztvevői**

### **A bizottság részéről**

#### **Megjelent**

Elnököl: **Dr. Balsai István** (Fidesz), a bizottság elnöke

Dr. Cser-Palkovics András (Fidesz), a bizottság alelnöke  
Dr. Bohács Zsolt (Fidesz)  
Dr. Budai Gyula (Fidesz)  
Dr. Dorkota Lajos (Fidesz)  
Dr. Horváth Zsolt (Fidesz)  
Dr. Kerényi János (Fidesz)  
Kozma Péter (Fidesz)  
Dr. Mátrai Márta (Fidesz)  
Dr. Molnár Attila (Fidesz)  
Dr. Szakács Imre (Fidesz)  
Dr. Vas Imre (Fidesz)  
Dr. Rubovszky György (KDNP)  
Dr. Salamon László (KDNP)  
Dr. Bárándy Gergely (MSZP)  
Dr. Lamperth Mónika (MSZP)  
Dr. Ipkovich György (MSZP)  
Dr. Gaudi-Nagy Tamás (Jobbik)  
Dr. Staudt Gábor (Jobbik)  
Dr. Schiffer András (LMP)

#### **Helyettesítési megbízást adott**

Dr. Gyüre Csaba (Jobbik) dr. Gaudi-Nagy Tamásnak (Jobbik)  
Dr. Bohács Zsolt (Fidesz) távolléte idejére dr. Salamon Lászlónak (KDNP)  
Dr. Budai Gyula (Fidesz) távolléte idejére dr. Rubovszky Györgynek (KDNP)  
Dr. Dorkota Lajos (Fidesz) távolléte idejére dr. Cser-Palkovics Andrásnak (Fidesz)  
Dr. Horváth Zsolt (Fidesz) távolléte idejére dr. Kerényi Jánosnak (Fidesz)  
Dr. Kovács Ferenc (Fidesz) Kozma Péternek (Fidesz)  
Dr. Mátrai Márta (Fidesz) távolléte idejére dr. Balsai Istvánnak (Fidesz)  
Dr. Papcsák Ferenc (Fidesz) dr. Molnár Attilának (Fidesz)  
Dr. Varga István (Fidesz) dr. Kerényi Jánosnak (Fidesz)  
Dr. Vas Imre (Fidesz) távolléte idejére dr. Horváth Zsoltnak (Fidesz)  
Dr. Vitányi István (Fidesz) dr. Szakács Imrének (Fidesz)  
Dr. Harangozó Tamás (MSZP) dr. Lamperth Mónikának (MSZP)  
Dr. Steiner Pál (MSZP) dr. Bárándy Gergelynek (MSZP)

## **Meghívottak részéről**

### **Hozzászólók**

Misovitz Tibor helyettes államtitkár (Külügyminisztérium)

Farkasné Nagy Anikó (Nemzetgazdasági Minisztérium)

Adorján Richárd főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium)

Dr. Kanyó Lóránt főosztályvezető-helyettes (Nemzetgazdasági Minisztérium)

Vályi-Nagy Vilmos helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium)

Dr. Eiselt György helyettes államtitkár (Belügyminisztérium)

Dr. Németh Zsolt elnökhelyettes (Központi Statisztikai Hivatal)

Dr. Répássy Róbert államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium)

Dr. Csonka Ernő helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium)

Gyöngyösi Márton országgyűlési képviselő (Jobbik)

Dr. Lenhardt Balázs országgyűlési képviselő (Jobbik)

Ficsor Ádám országgyűlési képviselő (MSZP)

### **Megjelent**

Samu Tamás Gergő országgyűlési képviselő (Jobbik)

(Az ülés kezdetének időpontja: 10 óra 36 perc)

### **Elnöki bevezető, a napirend elfogadása**

DR. BALSAI ISTVÁN (Fidesz), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Tisztelt Bizottság! Éppen a határozatképesség alsó határán mozgunk, el tudjuk kezdeni az ülésünket.

Ismertetem az eddigi helyettesítéseket – majd még lesznek –: Dorkota Lajost Cser-Palkovics András helyettesíti, Balsai István Mátrai Mártát, Szakács Imre Vitányi Istvánt, Gaudi-Nagy Tamás Gyüre Csabát; egyelőre ennyi.

Tisztelt Bizottság! Kérdezem, ki az, aki az előzetesen kiküldött napirendi javaslatot elfogadja; egyben létszámmellenőrzést is végzünk. (Szavazás.) 17-en vagyunk, és egyhangúlag elfogadtuk a napirendet.

### **A 2011. évi népszámlálásról szóló 2009. évi CXXXIX. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/1481. szám); módosító javaslatok megvitatása, első helyen kijelölt bizottságként**

Az 1. napirendi pont a 2011. évi népszámlálással kapcsolatos módosító indítványok megvitatása, első helyen kijelölt bizottságként.

Az 1. pont Szabó Timea képviselő asszony javaslata. Kérdezem a kormány képviselőjét.

DR. NÉMETH ZSOLT (Központi Statisztikai Hivatal): Dr. Németh Zsolt vagyok, a Központi Statisztikai Hivatal elnökhelyettese.

A módosító javaslatot nem támogatjuk.

ELNÖK: Köszönöm, tehát nem támogatja. Ki támogatja Szabó Timea javaslatát? (Szavazás. – Nincs ilyen.) Nem kapott támogatást, így egyharmadot sem.

A 2. pont Lamperth Mónika és Lendvai Ildikó javaslata.

DR. NÉMETH ZSOLT (Központi Statisztikai Hivatal): Nem támogatjuk a javaslatot.

ELNÖK: Ki támogatja? (Szavazás.) 4-en. Ki nem támogatta? (Szavazás.) 10-en; egyharmadot sem kapott.

Kerényi János Horváth Zsoltot helyettesíti, Lamperth Mónika Harangozó Tamást, Kozma Péter pedig Kovács Ferencet.

A 3. pont Bana Tibor és Szávay István képviselők javaslata.

DR. NÉMETH ZSOLT (Központi Statisztikai Hivatal): Nem támogatjuk a javaslatot.

ELNÖK: Ki támogatja? (Szavazás.) 3-an. Ki nem támogatta? (Szavazás.) 12-en; a többiek nem vettek részt a szavazásban, egyharmadot sem kapott.

A 4. pont Lamperth Mónika és Lendvai Ildikó javaslata.

DR. NÉMETH ZSOLT (Központi Statisztikai Hivatal): Nem támogatjuk a javaslatot.

ELNÖK: Nem támogatja. Ki támogatja? (Szavazás.) 4-en. Ki nem támogatta? (Szavazás.) 10-en. Ki tartózkodott? (Szavazás.) 3-an; egyharmadot sem kapott.

A 6. pont Lamperth Mónika és Lendvai Ildikó képviselő asszonyok javaslata.

DR. NÉMETH ZSOLT (Központi Statisztikai Hivatal): Nem támogatjuk a javaslatot.



ELNÖK: Nem támogatják. Ki támogatja? *(Szavazás.)* 4-en. Ki nem támogatta? *(Szavazás.)* 10-en. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 3-an; egyharmadot sem kapott.

A 7. pont Szabó Timea javaslata.

DR. NÉMETH ZSOLT (Központi Statisztikai Hivatal): Nem támogatjuk a javaslatot.

ELNÖK: Ki támogatja? *(Szavazás.)* 3-an. Ki nem támogatta? *(Szavazás.)* 10-en. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 3-an, egyharmadot sem kapott.

Ezzel a napirendi ponttal végeztünk, köszönöm szépen.

### **A Magyar Köztársaság 2011. évi költségvetéséről szóló törvényjavaslat (T/1498. szám); a bizottság feladatkörébe tartozó módosító javaslatok megvitatása**

Következik a költségvetésről szóló törvényjavaslatnak a bizottság feladatkörébe tartozó módosító javaslatairól történő szavazás. A fejezetekből csak azokat fogjuk ismertetni, amelyek a bizottság hatáskörébe tartozó intézményekre vonatkoznak. Ezek: az I. fejezet, az Országgyűlés fejezete; a IV.-ben az Országgyűlési Biztosok Hivatalának fejezete; az V.-ben az Állami Számvevőszék, a VI. a bíróságok, a VIII. az ügyészség, a X. pedig a Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium fejezete. Tehát ezeket fogjuk tárgyalni.

Bárándy Gergely helyettesíti Steiner Pált.

A 37. pont az első, Nyikos László javaslata az országgyűlési fejezetben. Kérdezem az előterjesztőt.

ADORJÁN RICHÁRD (Nemzetgazdasági Minisztérium): Adorján Richárd főosztályvezető vagyok a Nemzetgazdasági Minisztériumból.

Nem támogatjuk.

ELNÖK: Ki támogatja Nyikos László javaslatát? *(Szavazás.)* 3-an. Ki nem támogatta? *(Szavazás.)* 10-en. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 3-an; egyharmadot sem kapott.

A 38. pont Szávay István javaslata.

ADORJÁN RICHÁRD (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Nem támogatja az előterjesztő. Ki támogatja? *(Szavazás.)* 3-an. Ki nem támogatta? *(Szavazás.)* 10-en. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 3-an; egyharmadot sem kapott.

A 39. pont Scheiring Gábor és Schiffer András képviselők javaslata.

ADORJÁN RICHÁRD (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Nem támogatja az előterjesztő. Ki támogatja? *(Szavazás. – Nincs ilyen.)* Nem kapott támogatást, így egyharmadot sem.

A 40. pont Szávay István javaslata.

ADORJÁN RICHÁRD (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Nem támogatja az előterjesztő. Ki támogatja? *(Szavazás.)* 3-an. Ki nem támogatta? *(Szavazás.)* 12-en. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 4-en; egyharmadot sem kapott.

A 41. pont Hegedűs Lorántné és Novák Előd javaslata.

ADORJÁN RICHÁRD (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Ki támogatja? *(Szavazás.)* 3-an. Ki nem támogatta? *(Szavazás.)* 12-en. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 4-en; egyharmadot sem kapott.

Rubovszky György képviselő úr Salamon Lászlót helyettesíti.

A 45. pont Varga József képviselő úr javaslata.

ADORJÁN RICHÁRD (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Ki támogatja? *(Szavazás. – Nincs ilyen.)* Senki; egyharmadot sem kapott.

*(Rövid konzultációt követően:)* Amennyiben a bizottság hozzájárul, tudunk csomagban szavazni – vagy menjünk egyesével? Kérdezem, ki támogatja, hogy csomagban szavazzunk. *(Szavazás.)* A többség támogatja, köszönöm szépen.

Kérdezem az előterjesztőt, hogy a 37-55. pontok közötti javaslatokból, sőt megyünk tovább, tehát a bizottság hatáskörébe tartozó megjelölt pontok közül melyek azok, amelyeket támogat.

ADORJÁN RICHÁRD (Nemzetgazdasági Minisztérium): Az ügyészség fejezet tekintetében a 72. számút; a Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium fejezet tekintetében pedig a 166., 190., 215., 217., 219., 220. számúakat.

ELNÖK: Akkor a 72. ponthoz lapozzunk! Bárándy képviselő úr kért szót.

DR. BÁRÁNDY GERGELY (MSZP): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Tisztelt Előterjesztők! A 72. pont a Lázár János–Rogán Antal-féle javaslat, ugye? *(Igen.)* Hadd kérdezzem meg, hogy miért támogatják. Azért teszem föl ezt a kérdést, mert a plenáris ülésen a költségvetési vitában én megkérdeztem akkor a kormány képviselőjétől, aki, legalábbis a szakminiszter vagy államtitkár ott nem volt jelen, itt is fölteszem, és ezzel a módosító javaslattal kapcsolatban teszem föl a kérdést: mi annak az indokoltsága, hogy a bírósági költségvetési fejezet mindössze 1,3 százalékos plusztámogatást kap a tavalyihoz képest, az ügyészségi fejezet pedig közel 10 százalékos többlettámogatást kap? Ráadásul ez a 72. pontban foglalt módosító javaslat az ügyészségi költségvetésnek további pluszforrást kíván juttatni. Mi ennek az indokoltsága? Ugyanis az elmúlt időszak jogszabályváltozásai alapján mind a bírósági szervezet, mind az ügyészségi szervezet jelentős többletfeladatokat kap, illetve fog kapni. Nagyon disszonáns, hogy az egyik fejezet több mint tízszer akkora plusztámogatást kap, mint a másik, ugyanakkor az igazságszolgáltatás letéteményese mint független hatalmi ág mégiscsak a bíróság.

Hadd kérdezzem tehát meg, hogy Lázár János és Rogán Antal képviselők módosító javaslatát ennek tükrében miért támogatják. Köszönöm.

ELNÖK: Igen, parancsoljon, aki válaszolni kíván!

ADORJÁN RICHÁRD (Nemzetgazdasági Minisztérium): Mindjárt átadom a szót a kolléganőmnek. Ennek a benyújtott módosító indítványnak a megítélésekor nem ilyen összehasonlításban tudtuk ezt elvégezni, hanem konkrétan ezt az igényt mérlegelte a kormányzat. Ezt pedig a következő okok miatt tartjuk indokoltnak.

FARKASNÉ NAGY ANIKÓ (Nemzetgazdasági Minisztérium): Ez a korrupció elleni küzdelemmel kapcsolatos többletforrás, amelyet most az ügyészség rendelkezésére bocsátunk. Itt olyan feladatok vannak, amit az ügyészség lát el csak. Ez egy 55 fős létszámfejlesztésnek a személyi, járulék- és dologi kiadásait tartalmazza.

Hogy az ügyészség ebben az évben miért kapott több forrást, mint a bíróság, annak pedig az az oka, hogy van egy alkotmánybírósági határozat, ami alapján az ügyészségnél létszámfejlesztést kellett végrehajtani, ez 220 fő, és annak a többletforrása került bele a 2011-es költségvetésbe.

ELNÖK: Szakács Imre kért szót.

DR. SZAKÁCS IMRE (Fidesz): Csak egy gondolattal Bárándy Gergely képviselőtársamat hadd emlékeztessenem, hogy tavaly a költségvetés összeállításánál – kellene emlékeznie, hiszen tevékenyen részt vett ebben – a kormányzat az ügyészségtől el tudott vonni a költségvetésből, mert azt sima feles döntéssel meg lehetett tenni, a bíróságoktól is szeretett volna, ahhoz viszont nem volt meg a kétharmad. Azaz a bíróságoknál jelentősen több forrás maradt tavaly, a kormány szándékával szemben, hiszen nem volt meg a szükséges kétharmados támogatás hozzá.

ELNÖK: Köszönöm. További kérdése van Bárándy képviselő úrnak.

DR. BÁRÁNDY GERGELY (MSZP): Nem kérdés – köszönöm, elnök úr –, hanem egy válasz Szakács Imre képviselőtársamnak. Ha megnézi a tavalyi költségvetési számokat, akkor sem az ügyészségtől, sem a bíróságtól nem került elvonásra egy fillér forrás sem.

Egyébként nyilván Szakács Imre képviselőtársam is tudja azt, hogy bár az ügyészségi, illetve a bírósági szervezeti törvények vonatkozásában valóban van különbség, az egyik kétharmados, a másik feles törvény – most már nem sokáig, mert önök megszavazták, hogy a másik is kétharmados legyen –, de a költségvetési támogatásának ehhez az égvilágon semmi köze. Ott a költségvetésben szereplő számok egyik és másik szervezet esetében éppúgy feles többséggel módosíthatók, mint a másikinál. S ha megnézi a számokat, rá fog ébredni, képviselőtársam, hogy amit most mondott, az nem fedi a valóságot.

Köszönöm.

ELNÖK: Gaudi-Nagy képviselő úr kért szót.

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Köszönöm, elnök úr. Megdöbbenve hallottam az előterjesztőtől, hogy csak ezeket a javaslatokat támogatják, és többek között pont a Bárándy Gergely által felvetett bírósági működés többletforrásaira irányuló, 65. és 67. számon nyilvántartott előterjesztéseink nem kaptak támogatást, ami nagyon megdöbrent. 9 milliárdos többlettámogatást szeretnék a bíróságok számára, az általános vitában részletesen kifejtettem, hogy milyen okok alapján. Gyakorlatilag az ellehetetlenülés és a katasztrófahelyzet határán áll a teljes bírósági-igazságszolgáltatási rendszer, ezen belül is a Fővárosi, a Pest Megyei, a Pesti Központi Kerületi Bíróság az ellehetetlenülés határán állnak. Európában a legalacsonyabb az egy bíróra jutó segédszemélyzet száma, ez akadályozza a legjobban a bírói működést. Hihetetlenül alulfelszerelt a bírók informatikai és szakirodalmi ellátása; a tárgyalótermek felszereltsége és biztonsági ellátottsága is alulmúl minden lehetséges minimumot. Én tehát egyszerűen megdöbbenve állok ez előtt, hogy nem kap támogatást ez a javaslat.

Kérem, hogy adjanak erre valamilyen magyarázatot, hiszen itt ugyan „csak” – idézőjelesen persze – számokról van szó, de mégiscsak egy jogállam mércéjét az jelenti, hogyha a független igazságszolgáltatási ág zavartalanul és a jogkeresők számára gyorsan, hozzáférhetően és tisztességesen végzi munkáját.

Egyébként az Európai Bírói Akadémia egyértelműen azt jelezte, hogy a magyarországi bírói fizetések alacsony mértéke minden más szakterületnél alacsonyabb fizetettségi mértékénél sokkal keményebben melegágya a korrupciónak. Ha tehát nem húzzuk be itt a

kézféket, és tudom, hogy szűk mozgástérben mozog a költségvetés, ezt is leírtam a módosító javaslatom indokolásában, de úgy gondolom, hogy a felelősség mégiscsak a kormánytöbbségnél van abban, hogy akarja-e, hogy az igazságszolgáltatás tisztességes keretek között működjön, és visszatérjen a jogállamiság talajára, amelyről az elmúlt nyolc évben azért sajnos nem kis részben letérítették. Én kérem az előterjesztőket, hogy vizsgálják fölül álláspontjukat, és támogassák a 9 milliárdos többletet a bíróságok részére, mert enélkül gyakorlatilag ellehetetlenül az igazságszolgáltatás Magyarországon jövőre.

Köszönöm.

ELNÖK: Rubovszky képviselő úr kért szót. Közben Molnár Attila Papcsák Ferencet, Rubovszky György Budai Gyulát, Salamon László pedig Bohács Zsoltot helyettesíti.

Parancsoljon, Rubovszky képviselő úr!

DR. RUBOVSZKY GYÖRGY (KDNP): Köszönöm szépen. Tisztelettel, az általunk Kerényi János képviselő úrral előterjesztett, OIT által kezdeményezett módosító indítványokkal kapcsolatosan szeretném elmondani, hogy ez lényegesen kisebb összeg, és tisztában vagyunk azzal, hogy még az az összeg sem támogatható, amit mi előterjesztettünk, csak bizonyos indokolását szeretném adni. Nevezetesen arról szól a történet a 2,3 milliárd forintos módosító indítvány kapcsán, hogy ez a felhalmozódott adósságállománya jelen pillanatban az Országos Igazságszolgáltatási Tanácson keresztül a bírói testületnek, tekintettel arra, hogy öt évig nem törődtek azzal, hogy dologi költségeket kell fizetni. Vagyis nem kapta meg a bíróság azokat a kirendelt védői díjakat, illetve szakértői díjakat, amelyeket különböző törvényi rendelkezések alapján a bíróságnak kell viselni. Ebből adódóan olyan hiányt visz magával ez az önálló hatalmi ág, amely összeomlással fenyegeti.

Ez a módosító indítvány egy félreértés-sorozat következtében lett előterjesztve csütörtökön, megbeszélésünk szerint az utolsó pillanatban, de ezt a kérdést valamilyen szinten vagy valamilyen arányban feltétlenül kezelni kell. Tisztában vagyunk azzal, hogy nem megy egyszerre az egész, de szeretném alátámasztani, hogy nem önállóan kezdeményeztük ezt, hanem az Országos Igazságszolgáltatási Tanács kérésének megfelelően terjesztettük be ezeket a módosító indítványokat.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Még Bárándy képviselő úr kért szót. Parancsoljon!

DR. BÁRÁNDY GERGELY (MSZP): Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Én nem szeretnék abba a vitába belemenni, mert az önök féléves kormányzása után méltatlannak érzem azt, hogy mindig visszafelé mutogatnak. *(Derültség és közbeszólások a kormánypárti képviselők részéről.)* Egyébként az elmúlt években a bíróság volt a költségvetésnek a lehetőségek között a legnagyobb nyertese, annak ellenére, hogy egyébként osztom Rubovszky képviselőtársamnak azon álláspontját, és egyébként Gaudi képviselőtársamét is, miszerint a bíróságok valóban, ha természetes személyekről lenne szó, azt mondanám, hogy a létminimum határán tengődnek, és valóban, a dologi kiadásokra jóval nagyobb ráfordítás kellene.

Szeretném megkérdezni az előterjesztőktől, hogy vélhetően, hiszen Rubovszky képviselő úr az Országos Igazságszolgáltatási Tanács tagja Kerényi János képviselő úrral együtt, meglehetősen megalapozott lehet az az igény, amit ők előterjesztettek, ráadásul kormánypárti képviselőként terjesztették elő ezeket a számokat, figyelembe véve azt is, hogy egyébként az Országos Igazságszolgáltatási Tanácsnak önálló jogosultsága van arra, hogy a költségvetését előterjessze, tehát a tőle érkező javaslatok, illetve módosító javaslatok jóval nagyobb nyomatékkal kell hogy a latba essenek, miért nem támogatják ezt a két ajánlást

pontot. De úgy is rákérdezhetnék, hogy bár az ügyészségnek a több mint 10 százalékos többlettámogatását tudják támogatni, a bíróságokra vonatkozó 1,3 százalékos többlettámogatást némiképpen korrigáló egyetlen módosító javaslatot nem támogatnak – az okát kérdezném, tisztelt előterjesztők.

Köszönöm.

ELNÖK: Rubovszky képviselő úr!

DR. RUBOVSZKY GYÖRGY (KDNP): Akkor, amikor előterjesztettük a módosító indítványunkat, tökéletesen tisztában voltunk azzal, hogy ez így, ilyen formában nem fog támogatásra kerülni. Tehát én nem is kérem most az előterjesztőket, hogy ezt a módosító indítványt támogassák. Én azt kérem, hogy a kormányzat ezzel a kérdéssel foglalkozzon, valamilyen rész- vagy teljes megoldást találjon ki, és akkor készséggel vissza fogjuk vonni az egyébként, úgy érzem, teljes terjedelmében kicsit túlzó indítványunkat; a mai helyzetben – nem a bíróságoknak sok ez a pénz: az ország teherbíró képességéhez képest sok ez a pénz.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Még Gaudi képviselő úr kért szót. Csak emlékeztetek mindenkit arra, hogy az OIT önállóan egyeztetett természetesen a pénzügyi kormányzattal, és az el nem ismert igényeket képviselői indítványként kívánja előterjeszteni; ezt csak megjegyzem.

Gaudi képviselő úr!

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Én továbbfűzném ezt a gondolatsort, miszerint a bíróságok alulfinanszírozottságával kapcsolatos válsághelyzet megoldást sürget. Tehát gyakorlatilag most van az a pillanat, a költségvetési törvénnyel tudja a kormány olyan személyi és tárgyi feltételekhez juttatni a bíróságokat, hogy el tudják látni alkotmányos feladatukat. Egyébként a kormányprogram határozott ígéretet tesz erre, tehát a személyi és tárgyi feltételek javítását célzó törvények alkotását irányozza elő. A kormány képviselői ülnek most ott előterjesztőként, nem harmadik személyek, hanem a kormány, úgyhogy kicsit visszásnak érzem, hogy nekem a kormányt kell most arra emlékeztetnem, hogy mi szerepel a kormányprogramban, bár ez egy állandó ellenzéki feladat és kötelesség. De én azt kérem, hogy ennek a teljes felelősségét gondolják végig: tehát most, jövőre egy olyan pénzügyi kiszolgáltatottságban, karanténban marad a bírósági rendszer, ha most ezeket a módosítókat nem fogadják el – én legalábbis szeretném, ha az én módosítót, a 9 milliárdos pluszt, de legalább valamilyen mértékű pluszt kapna ez a független hatalmi ágazat, amely lényegében az emberek, gazdasági szervezetek és egyáltalán az összes jelentős életviszony fölött mondja ki a jogerős végső szót, dönt el életre szólóan kérdéseket. Nem tudják azok a bírók és a segédszemélyzetük és egyáltalán azok a tárgyi feltételek ezt garantálni, ha minden így változatlanul marad.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Az előterjesztőnek még egyszer megadom a szót.

ADORJÁN RICHÁRD (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm. Elhangzott a 65., illetve 67. ajánlási ponttal kapcsolatban, hogy miért nem támogatjuk. Mindjárt mondanék két mondatot a bírósági fejezet költségvetéséről is, de önmagában az ehhez kapcsolódó módosító indítványokat azért nem állt módunkban támogatni, mert a kormányzat a rendkívüli intézkedések előirányzatát kívánta csökkenteni, ami a benyújtott, költségvetést megalapozó törvényjavaslat alapján az általános tartalék szabályai szerint működő előirányzat, ezért

kizárólag a Számvevőszéki és költségvetési bizottság nyújthat be e tekintetben módosító javaslatot.

Ami a bíróságok fejezet teljes költségvetését illeti, ahogy ez már el is hangzott itt, ez nyilván az ország teherbíró képességét figyelembe véve került kialakításra. Külön egyeztetéseket folytattunk a fejezettel, és ennek során 1850 millió forint többlettámogatás elfogadásra is került, tehát kvázi egy kompromisszumos javaslat került be a költségvetési törvényjavaslatba.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tisztelt Bizottság! Akkor tehát az elfogadott ügyrendi javaslatunk szerint szavazunk a kormány által támogatott 72., 166., 190., 215., 217., 219., 220. számú módosításokról. Ezeket az előterjesztő támogatta. Kérdezem, kik támogatják. *(Szavazás.)* 18-an támogatják. Kik nem támogatták? *(Szavazás.)* 5-en. Kik tartózkodtak? *(Szavazás.)* Egy tartózkodás mellett elfogadtuk ezeket. Köszönöm szépen.

Tisztelt Bizottság! Az összes többről – most nem akarok számokat felsorolni, mindenki előtt ott van –, tehát a kormány, illetve az előterjesztő által nem támogatott javaslatokról van szó, amelyek némelyikéről az imént vita is lefolyt, kérdezem, kik támogatják az előterjesztő által nem támogatott javaslatokat. *(Szavazás.)* Senki. *(Jelzésre:)* Bocsánat... Volt 2 igen, és 8 tartózkodás is van. Kik szavaztak nemmel? *(Szavazás.)* 5-en.

Köszönöm szépen. A napirendi ponttal végeztünk. Tisztelt bizottság, ezzel nagyot léptünk a napirendben.

### **A nemzeti adatvagyon körébe tartozó állami nyilvántartások fokozottabb védelméről szóló törvényjavaslat (T/1672. szám); általános vita, első helyen kijelölt bizottságként**

A 3. napirendi pont következik; valamilyen oknál fogva mi vagyunk az első helyen kijelölve: a nemzeti adatvagyon körébe tartozó állami nyilvántartások fokozottabb védelméről szóló törvényjavaslat általános vitája következik.

Megadom a szót az előterjesztő képviselőjének. Parancsoljon!

#### **Vályi-Nagy Vilmos szóbeli kiegészítése**

VÁLYI-NAGY VILMOS helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! A nemzeti adatvagyon törvény tervezetével kapcsolatosan néhány gondolatban szeretném felvezetni azt, hogy miért volt szükség e jogszabály megalkotására, illetve azokat a főbb elemeket, amelyen keresztül szabályozni kívánjuk azt az informatikai üzemeltetési környezetet, melyen keresztül hatékonyabb és jobban működő kormányzati informatikai struktúrát szeretnénk kialakítani.

Az informatikával általában nagyon sok probléma szokott lenni, ennek köszönhetően soha nem elég az a forrás, amelyet a költségvetés rendelkezésre bocsát. Ezeket vizsgálva, elemelve számos olyan pontot találtunk informatikai alkalmazásokkal kapcsolatosan, amelyek azt mutatták, hogy az elmúlt években nagyon sok olyan biztonsági rés, nagyon sok olyan feldolgozási probléma jelentkezett, amelyet először és elsősorban szabályozási oldaláról kell megoldanunk ahhoz, hogy utána hatékonyabban és eredményesebben tudjuk működtetni azokat a közigazgatási informatikai alkalmazásokat, amelyen keresztül az állam elsődlegesen szolgáltat az ügyfelek irányában. Úgy láttuk, hogy ehhez szükség van a nemzeti adatvagyon fogalmának definiálására, illetve az elektronikus adatfeldolgozás fogalmának definiálására. Szükség van az állami nyilvántartások esetében érvényesítendő alapvető biztonsági követelmények meghatározására; ezeket is tartalmazza az általunk készített jogszabálytervezet. Szükség van annak definiálására, hogy adatfeldolgozói feladatokat a kiemelt adatkörben csak állami szerv, illetve százszázalékos állami tulajdonban álló szervezet láthat el, végezhet a jövőben. Szükség van ehhez kapcsolódóan, az érintett adatbázisokhoz kapcsolódóan az ágazati törvények vonatkozó szakaszainak módosítására.

Létrehoztunk egy olyan passzust ebben a jogszabálytervezetben, amely lehetővé teszi, hogy az adatfeldolgozást akadályozó szereplők valamilyen büntetőjogi következmény alá essenek, hiszen gyakorlati példa is bizonyította azt az elmúlt időszakban, hogy milyen komoly károkat tud okozni az államnak egy-egy olyan külső szervezet, vállalkozás, amely tevékenységét felfüggesztve és a nála lévő alkalmazáskötegen ülve lehetetlenné teszi például támogatások kifizetését; de nagyon sok ilyen típusú állami informatikai alkalmazás van, ahol az elmúlt években ezek a tevékenységek kikerültek az állam kezéből. Nagyon sok esetben állami forrásból finanszírozott fejlesztésekben, akár hazai, akár uniós forrást alapul véve fordult elő az, hogy az állam pénzén kifejlesztett alkalmazások külsős szervezetekhez kerültek forráskód szempontjából. Ezt a lehetőséget megszünteti ez a jogszabály, visszahozza a jövő év decemberéig az összes ilyen jellegű, külsős vállalkozásba került jogot. Ezen a megoldáson keresztül szeretnénk egységes szabályozókörnyezetet kialakítani. Nem zárjuk ki azt, hogy közreműködőként külső vállalkozások a jövőben is részesei lehessenek informatikai fejlesztéseknek, ugyanakkor azokat a kötelező állami feladatokat szeretnénk mi magunk ellátni, amelyen keresztül biztonságosabban, hatékonyabban és eredményesebben tudjuk ezeket az informatikai alkalmazásokat üzemeltetni.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Kérdezem, van-e valakinek hozzászólása. Schiffer képviselő úr!

### **Hozzászólások**

DR. SCHIFFER ANDRÁS (LMP): Köszönöm, elnök úr. A törvényjavaslatnak azt a részét, amelyik azt kívánja garantálni, hogy ne kerüljenek kiszervezésre az állami adatkezelés, az állami adatkezelés különböző műveletei, ezt messzemenően üdvözlöm. Tény és való, hogy az elmúlt években rengeteg példa volt arra, gondolok itt a választási informatikára, amikor eminensen állami adatkezelési feladatokat szerveztek ki különböző kétes hátterű magánvállalkozásoknak.

Ugyanakkor ez a törvényjavaslat több adatvédelmi aggályt felvet, ami, azt gondolom, némi korrekciókkal talán orvosolható.

Az egyik, hogy számomra nem kristálytisza, nincs világosan, explicit módon kimondva ebben a törvényjavaslatban, hogy ami a nemzeti adatvagyonban a személyes adatok halmaza, abból egy integrált személyiségprofil kialakítására képes, egyközpontú rendszerére nem kerül sor. Ez egyébként élesen szembe is menne az Alkotmánybíróság '91-es határozatával. Tehát az odáig rendben van, hogy adunk egy ilyen definíciót a nemzeti adatvagyonra, viszont arra egész egyszerűen alkotmányos mozgástér nincs, hogy az összes állami kezelésben levő személyes adatot, tehát hogy valaki milyen agrártámogatást kap, egészen odáig, hogy milyen egészségbiztosítási ellátásban részesül, ezt egy központ integráltan tárolhassa, ez nonszensz, de ezt világossá kellene tenni a törvénytövegeben.

A másik, hogy nem elégséges, illetve én rossznak tartom azt a megközelítést a 2. §-ban, amelyik azt mondja, hogy törvény korlátozhatja az adatfeldolgozással megbízható személyek, szervezetek körét. Nem, pont fordítva: ami a nemzeti adatvagyonban személyes adat, azt a jelenlegi adatvédelmi törvény, illetve a vonatkozó alkotmányos és nemzetközi rendelkezéseknek megfelelően és csak célhoz kötötten, törvényi felhatalmazás alapján, kizárólag az az állami szerv kezelheti, amelyik erre felhatalmazást kapott.

Jelzem azt, hogy abban az esetben, ha ez a két korrekció megtörténik, tehát világossá tesszük azt, hogy ilyen egységes személyiségprofil kialakítására nem kerülhet sor, illetve nem lesz egy ilyen orwelli hatalom az emberek felett, aki minden állammal összefüggő, állami magatartással összefüggő személyes adatot kezel, illetve fő szabály az, hogy minden állami szerv kizárólag azokhoz a személyes adatokhoz férhet hozzá, amire törvényi felhatalmazást kapott, ebben az esetben akár támogatni is tudjuk ezt a törvényjavaslatot.

Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. Lamperth Mónika!

DR. LAMPERTH MÓNIKA (MSZP): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Képviselőtársaim! Azzal a célkitűzéssel, amelyet a törvényjavaslat kapcsán a kormány megfogalmaz, egyet lehet érteni. Nekünk van néhány olyan észrevételünk, javaslatunk, amelyet módosító indítvány formájában be fogunk terjeszteni, van néhány aggodalmunk is, amelyet majd az általános vitában megfogalmazunk. Most azonban az általános vitára való alkalmasságát ennek a törvényjavaslatnak nem fogjuk megkérdőjelezni.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Schiffer képviselő úr kért szót.

DR. SCHIFFER ANDRÁS (LMP): Elnézést, csak két apróságot elfelejtettem.

Az egyik az, ami nekem rögtön föltűnt, amikor az iromány hozzáférhetővé vált, hogy ennek az előterjesztésnek mi a viszonya a 2007. évi CI. törvénnyel. Merthogy egypár évvel ezelőtt született egy törvény, amely egy picit ellenkező megközelítésből, de nagyon hasonló szabályozási területre készült a döntésmegalapozó adatok kapcsán. Az a különbség, hogy ott kifejezetten anonimizált közadatokról van szó. Talán szerencsésebb, ha itt egy integrált szabályozás történik. Abszolút nem reflektál ez az előterjesztés erre a 2007-es törvényre.

A másik pedig, hogy a Btk.-módosításban azt igazából csak kérdezném, hogy a feldolgozással kapcsolatos cselekményeket, a művelet elvégzésének akadályozását nem érzik-e túlzottnak, hogy erre büntetőjogi szankciót rendeljünk.

Köszönöm.

ELNÖK: Van még észrevétel? Igen, Gaudi-Nagy Tamás!

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Köszönöm, elnök úr. A Jobbik-frakció nevében az általános vitára alkalmasság körében nem ellenezük a törvényjavaslat Ház elé kerülését, különösen arra is tekintettel, hogy valóban, az az elharapózott gyakorlat, amely az elmúlt nyolc évet jellemezte, mindenképpen megállítandó, tehát amikor a magánvállalkozások olyan körben és térben kaptak belenyúlási lehetőséget az állami feladatokba, ahol az már indokolatlan volt. Ilyen volt például valóban az adatvagyon kezelése is. Tehát a célt támogatjuk. A Btk.-tényállás megalkotását is; ennek szövegezésével kapcsolatban azonban lehet, hogy lesz még pontosító javaslatunk.

És mi is kifogásoljuk azt, hogy a 2007-es jogszabályhoz való viszonyát nem határozza meg a törvényjavaslat. Tehát egy önálló kódexnek ez azért sovány, ugyanakkor nyilván fontos célokat tartalmaz, viszont ilyenkor mindenképpen egy jogalkotási alapelv, hogy helyezze be magát az adatvédelmi szabályok rendszerébe, ezt hiányoljuk. Reméljük, hogy az előterjesztő ezt majd megteszi, vagy ha már nem, akkor majd mi itt képviselőtársainkkal együtt.

Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. Visszaadom a szót az előterjesztőnek.

### **Vályi-Nagy Vilmos válasza**

VÁLYI-NAGY VILMOS helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Köszönöm szépen. Először is Schiffer képviselő úr kérdésére válaszolva, nem gondoljuk, hogy a 2007. évi CI. törvény módosítása, esetleg azzal összekapcsolása lenne a megoldás, hiszen ez a nemzeti adatvagyon védelméről szóló törvény kizárólag adatfeldolgozásról szól. S



ezzel talán választ adtam az adatkezeléssel kapcsolatos kérdésekre is: nem kívánjuk az ott megszületett szabályozásokat ezen keresztül módosítani. Továbbra is a meglévő formában lesz jogosítványa minden egyes adatkezelésre feljogosított közigazgatási szervnek eljárni az ő adatvagyonával kapcsolatosan. Mi az adatfeldolgozást emeltük be ebbe a jogszabályba. Adatfeldolgozás alatt elsősorban informatikai üzemeltetési, adatfeldolgozási és fejlesztési feladatokat értünk, hiszen itt csúszott el az elmúlt években az a típusú állami feladatellátás, amelyen keresztül jogokat szereztek külsős cégek, forráskódokhoz jutottak hozzá állami pénzből, és ezt a feladatcsoportot szeretnénk egyértelműen és egységesen szabályozni.

Éppen ennek köszönhetően nem is gondoltunk arra, hogy bármiféle személyi profil alkotása mint jogosítvány akárkihez kerülhetne, hiszen nem kerül át még abban az esetben sem, ha egy állami szerv látná el az összes ilyen típusú adatfeldolgozási tevékenységet, hiszen ő nem válik adatkezelővé. Nem zárjuk ki azt a lehetőséget sem, hogy maguk az intézmények önállóan lássák el ezt a feladatot, hiszen az lenne a cél, hogy elsősorban maga a közigazgatási szerv hajtsa ezt végre. Ha az ehhez szükséges kapacitások nem állnak rendelkezésre, akkor van lehetőség arra, hogy százszázalékos állami tulajdonú szervezet keretein belül vagy az ő támogatásával oldják meg ezeket a feladatokat. Éppen ezért ez a típusú személyiprofil-alkotás mint lehetőség fönn sem áll.

A büntetőjogi kérdéssel kapcsolatban, hogy nem tartjuk-e elég keménynek vagy súlyosnak ilyen típusú büntethetőség bevezetését: nem, nagyon rövid a válasz, hiszen milliárdos károkat tud egy-egy olyan leállás okozni, ami például idén októberben történt külsős cég nem szerződészerű teljesítésének következtében. Számos olyan nagy állami informatikai alkalmazás van, ahol külsős cégek végzik ezeket a feladatokat. Az adatkezelő jogosítványok bent vannak a közigazgatási szervnél, de ha ez a külsős cég a feldolgozási folyamatot leállítja, akkor nagyon komoly kára keletkezik az államnak. Ha az államnak semmilyen eszköze nincs arra, hogy mondjuk, ezt a feldolgozási tevékenységet visszavegye, akkor polgári peres úton szerezhetnénk érvényt jogainknak, ez rendkívüli módon elhúzódik, miközben ez a milliárdos kár hetek alatt megtermelődik, és gyakorlatilag működésképtelenségbe sodorja az adott szektort, közigazgatási szervezetet. Úgyhogy ezt mindenképpen szükségesnek látjuk és tartjuk.

Pénzügyi téren jelentős megtakarítást várunk ettől a lépéstől, hiszen feladatösszevonással, feladatok racionalizálásával, a méretgazdaságossági előnyök kihasználásával komoly költségmegtakarítást remélünk. Ezen keresztül fejlesztési lehetőséghez is tudjuk juttatni azokat a szervezeteket, ahol ezt a fajta feladatátcsoportosítást végre tudjuk hajtani.

Köszönöm szépen; nem tudom, kielégítő választ adtam-e.

### **Szavazás az általános vitára való alkalmasságról**

ELNÖK: Köszönöm. Szavazni fogunk. Ki az, aki támogatja az általános vitára alkalmasságot? *(Szavazás.)* Mindenki, köszönöm, egyhangúlag elfogadtuk.

### **A Magyar Köztársaság 2011. évi költségvetéséről szóló törvényjavaslat (T/1498. szám); döntés bizottsági módosító javaslat benyújtásáról**

Egy pillanatra visszatérünk az előző, költségvetési törvényjavaslat kapcsán a bíróságokkal kapcsolatos költségvetési módosító javaslatokra. Ugyanis szeretnénk beadni egy bizottsági módosító javaslatot; ez a tisztelt képviselőtársaim előtt van. Ennek lényege, mindösszesen 500 millió forintos kihatása van... *(Dr. Rubovszky György: Öreg bírók lobbija... – Derültség.)* Nem az öreg bírók lobbija, hanem annak az 540 bírónak a lobbija, akinek a fizetése utáni nyugdíjazás, mondhatnám így, a töredékére csökkenti a nyugdíjat, szemben sok tízezer egyéb, költségvetésből élő személyével. A Miniszterelnökség rendkívüli kormányzati intézkedések címéből – tehát nem máshonnan – szeretnénk elvenni 576,72 millió forintot.

Kérdezem a tisztelt előterjesztőt, hogy mit szól ehhez az indítványhoz.

ADORJÁN RICHÁRD (Nemzetgazdasági Minisztérium): Hivatalos kormányzati álláspontunk e tekintetben nincs, így nem tudjuk támogatni.

ELNÖK: Tehát nincs kormányzati álláspont, köszönöm. Hozzászólás? Gaudi képviselő úr!

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Természetesen egyet tudunk érteni a nyugalmazott bírók... *(Elnök: Nyugalmazandó.)*, nyugalmazandó bírók pozícióinak erősítésével. De ugyanakkor ennek fényében csak még fájóbb számomra mint az igazságügy működéséért aggódó ellenzéki képviselőnek, aki ráadásul tényleg belülről is ismeri ügyvédként az igazságszolgáltatási rendszer anomáliáit, hogy miért nem kaphat az aktív bírói állomány és az igazságszolgáltatást segítő apparátus megfelelő pénzeszközöket arra, hogy a működésüket rend szerint, jogállami elvek szerint végezhessék. Nagyon bízom benne, hogy még nem lefutott ez a történet, és akár egy bizottsági módosító javaslat még ebben a körben is megszülethet. Kérem elnök urat, biztosítson erre egyeztetési lehetőséget, hátha még ebben a körben is tudunk eredményt elérni.

A kormány képviselőjét pedig nem értem; ha esetleg nincs álláspontjuk róla, akkor miért mondják azt, hogy nem támogatják...

ELNÖK: Nem mondták azt; azt mondták, hogy nincs álláspontjuk.

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Nem? Jó, rendben; mert úgy értettem, hogy nem támogatják.

A magunk részéről mi ezt természetesen támogatjuk. Köszönöm.

ELNÖK: Kérdezem tehát a tisztelt bizottságot, egyetért-e azzal, hogy benyújtsuk ezt a bizottsági módosító indítványt. Aki egyetért vele, kérem a szavazatát. *(Szavazás.)* Úgy látom, hogy egy kivétellel mindenki egyetértett. Schiffer képviselő úr tartózkodott? *(Jelzésre:)* Igen, köszönöm szépen. Akkor benyújtjuk a módosító indítványt.

Köszönöm szépen; elnézést, hogy az előbb ezt elfelejtettem.

### **Egyes törvényeknek a naptári napban való határidő-számítással összefüggésben történő módosításáról szóló törvényjavaslat (T/1674. szám); általános vita, első helyen kijelölt bizottságként**

Következik a 4. napirendi pontunk: egyes törvényeknek a naptári napban való határidő-számítással összefüggésben történő módosításáról szóló T/1674. számú törvényjavaslat általános vitája. Parancsoljon, az előterjesztő képviselőjéé a szó.

#### **Dr. Csonka Ernő szóbeli kiegészítése**

DR. CSONKA ERNŐ helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Néhány mondatban szeretném összefoglalni a törvényjavaslat lényegét.

A közigazgatási hatósági eljárásokban jelenleg a hatályos Ket.-ben és a különböző ágazati törvényekben 2009. október 1-je óta a határidők munkanapokban kerülnek számításra. A múlt hét kedden, november 16-án a parlament elfogadta a Ket.-nek azon módosítását, amely szerint 2011. január 1. napjától a Ket.-ben átvezetve az ügyintézési, illetve egyéb eljárási határidők - visszatérve a korábbi rezsimhez - újra munkanapban lesznek számolva. Tulajdonképpen ezzel a törvényjavaslattal ennek a törvénynek a technikai átvezetése történik.

Tehát az egész jogrendszert fölülvizsgáltuk, és 92 olyan törvény van, amelyben az eljárási határidőt át kell vezetni; ezt tartalmazza a törvényjavaslat. Az egyéb ágazati jogszabályok, tehát a kormányrendeletek, illetve a különböző miniszteri rendeletek fölülvizsgálata jelenleg folyamatban van, de azt is el fogjuk végezni, és január 1-jén ezzel párhuzamosan hatályba fognak lépni.

Röviden három körülményt szeretnék indokolásul alátámasztani. Az egyik az, hogy ügyfélbarát közigazgatást kívánunk kialakítani, ez a szemlélet tükröződik a törvényjavaslatban is. Ugyanis a munkanapos határidők helyett, ami bonyolulttá, kiszámíthatatlanná teszi az ügyintézési határidőt, újra egy ügyfélbarát megközelítést helyezünk előtérbe, tehát naptári napokban kerülnek számításra különböző ügyintézési, illetve eljárási határidők. Ilyen nehézség jelentkezhethet például egy három-négy napos munkaszünetnél, ünnepnél, ahol az ügyfél teljesen belebonyolódik a határidők számításába, illetve ez kitolja az ügyintézési határidőt három-négy munkanappal.

Másik fontos indok, hogy a 2009. október 1-jei átállás óta a különböző közigazgatási, hatósági szervezetek nem sikerült, illetve rendkívül nagy költségráfordítással sikerült az informatikai, illetve iktatási rendszerükben átvezetni a munkanapos határidő-számítást. Úgyhogy úgy gondoljuk, hogy ez költséghatékony, illetve kármegelőző törvényjavaslat is, tehát újra naptári napokban tudják számítani a határidőket.

A harmadik pedig egy nagyon egyszerű jogi indok, mégpedig hogy rendszeridegen az, hogy például a polgári perrendtartás, illetve a Ket. különböző elvek, különböző rezsim alapján számolja a határidőket.

Valamint még egy lényeges elemet szeretnék kiemelni, amely a törvényjavaslatban szerepel, ez pedig az, hogy a már említett Ket.-módosítással párhuzamosan jelen törvényjavaslat is tartalmazza azt, hogy a kérelem benyújtását követő napon kezdődik az ügyintézési határidő. Tehát az eddigi bizonytalan jogalkalmazási szituációt kizárjuk, és egyértelműsítjük a jogszabály szövegét.

Kérem a tisztelt bizottságot, hogy támogassa a javaslatot. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Megnyitom a vitát. Hozzászólás? Lamperth Mónika!

### **Hozzászólások**

DR. LAMPERTH MÓNIKA (MSZP): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Képviselőtársaim! A korábbi Ket.-módosítást, amire helyettes államtitkár úr utalt, szintén kritikával illetük. Teljesen értelmetlen és indokolatlan most visszafordítani egy olyan szabályt, amit egyébként az államigazgatás már elkezdett megismerni, és amelynek egyébként a racionalitását szerintem nem lehet vitatni. Hiszen rosszul jár az az ügyfél, akinél a határidő elmúlása éppen, mondjuk, egy olyan hosszú hétvégére esik, amikor munkaszüneti napok vannak, és egyáltalán nem nevezhető ez a megoldás ügyfélbarátnak. Arról nem is beszélve, hogy én még ilyen indokot életemben nem hallottam, hogy azért kell most visszafordítani, mert 2009 novemberében az átállás nagyon komoly pénzügyi ráfordítást jelentett, ezért most akkor még egyszer egy nagy pénzügyi ráfordítással visszafordítjuk. Egyszerűen nem is értem, hogyan lehet ilyen érvet fölhozni.

Egyébként még mielőtt nagyon belemélyedne a helyettes államtitkár úr abba, hogy a költségeket e tekintetben élére állítja és kiemeli, hogy ez milyen költséges, szeretném önnek tájékoztatásul elmondani - talán ez az ön védelmében sem haszontalan -, hogy én írásban megkérdeztem Navracsics miniszter urat, hogy ez mennyibe fog kerülni, és nagyjából azt válaszolta, hogy hát semmibe, mert ennek jelentős átállási költsége nincs. Úgyhogy ezeket az érveket azért nem kellene annyira használni, szemben a minisztere állításával.

Teljesen értelmetlennek és szükségtelennek tartottuk azt a módosítást, annak következményeként ezt is, tehát mi nemmel fogunk szavazni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Ipkovich képviselő úr!

DR. IPKOVICH GYÖRGY (MSZP): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Annak idején a Ket. vitája során egy sarkalatos kérdés volt ez a határidő-számítás, és akkor a szakemberek igényei szerint döntött úgy a tisztelt Országgyűlés, hogy ezt a számítási módszert fogadta el.

Ránézve erre a visszaszámítási rendszerre, már most megállapítható, hogy egyébként hosszabbodni fognak a határidők. Úgy tűnik, ez nem annyira ügyfélbarát, mint inkább ügyféllenyes határidő-számítás lesz. *(Dr. Lamperth Mónika: Pontosan!)* Amikor 30 nap helyett 45 napokat és ilyeneket állítunk be, én úgy látom, inkább ráhagyással dolgozik az átszámító.

Az új Ket.-nek az egyik sajátossága volt az elektronikus közigazgatás bevezetése és tulajdonképpen a számítógépes ügyintézés megalapozása. Ez lesz az az elég jelentős költség! Ha egyszer a programokat ez alapján készítették el, nem kis költséggel, én ezt állítom, mert korábban valamit konyítottam az informatikai szervezéshez mint a megyei jogú városok informatikai bizottságának elnöke, tudom mondani, hogy ez most milliókat fog megint felemészteni a közigazgatás átszervezésénél. Át kell programozni, át kell a programokat alkotni. Én nem igazán látom most ennek értelmét; ráadásul úgy nem látom értelmét, hogy igazán kipróbálva nem is volt az a rendszer, amelyet most bevezettünk. Tehát ez így most két elég nagy összegnek az ablakon való kidobása lesz.

Köszönöm.

ELNÖK: Gaudi képviselő úr!

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Köszönöm, elnök úr. A magunk részéről azt az elvet tartjuk helyesnek, ami már a visszatérést jelenti a hosszú, régóta kialakult határidő-számítási szabályokhoz. Akár a régi büntető perrendtartás vagy a régi polgári perrendtartás, tehát még a történelmi Magyarország idején született jogszabályok egyértelműen nem munkanap alapon határozták meg a határidőket, nem is tartottuk, a 2009. októberi módosítást sem tartottuk szerencsésnek. Ez nagyon félrevezető, és a mindennapi jogkereső polgár számára sok esetben rendkívüli kellemetlenségeket okozó dolog. Magam is a saját praxisomból is tudok olyan esetet, amikor valaki a napszámítást egyszerűen a klasszikus reflexek alapján naptári napok alapján számította, és beleesett abba a hibába, hogy a munkanapok logikáját nem vette mögé.

Szerintem a jogbiztonság elve és a hatékony jogorvoslathoz való jog alkotmányos alapelve alapján a naptári napos számítási rendszer az, ami elfogadható. Sajnálatos, hogy 2009-ben ilyen többmillióos költséggel valóban átállították az egész rendszert. Vannak olyan szabályok, amelyeket bizony következetesen az ésszerűség és az előbb említett alkotmányos elvek alapján ki kell kényszeríteni, még ha ilyen úgymond kész helyzetet is teremtettek ezzel korábban.

Egyébként a határidők meghosszabbodása nem hiszem, hogy most konkrétan azt a szándékot jelentené, hogy egy polgárellesebb irányba mozdulna a határidő-számítás, pusztán arról van szó, hogy ha munkanapokban adunk meg egy határidőt, és ha átállítjuk naptárinap-számításra azt a számítást, akkor nyilvánvalóan hozzá kell adni a munkanapokat mint naptári napokat ahhoz a határidőhöz. Tehát értelemszerűen csak akkor tud egyenlő joghözjutást biztosítani a két szabályozás, ha kompenzáljuk a munkanapszámítás miatt kiesett naptári napokkal a határidő-számítást.

Köszönöm.

ELNÖK: Szakács Imre képviselő úr!

DR. SZAKÁCS IMRE (Fidesz): Köszönöm a szót, elnök úr. Én ma is azt gondolom, hogy ez inkább megfelel az átlagemberek észjárásának, és a 2009-es módosítás nem volt egy szerencsés dolog. Lamperth Mónika is úgy fogalmazott valahogy, hogy a közigazgatás most már kezdte lassan megszokni. Lehet, hogy a közigazgatás kezdi megszokni, de az átlagember biztos, hogy nem kezdi megszokni.

Arról nem is beszélve, hogy azért vannak olyan napok is, amikor nem tűnik munkaszüneti napnak az átlagembernek, de például a köztisztviselők napja olyan, amely a közszolgálatban munkaszüneti napnak minősül, egyébként pedig mások dolgoznak. Ez alatt is biztos, hogy más ilyen anomáliát is föl lehet fedezni.

Én azt gondolom, a 2009-es módosításnak épp Lamperth Mónika mondta ki, hogy mi volt a mögöttes indoka - lehet, hogy Ipkovich György volt, bocsánat, most már nem emlékszem, melyikük mondta -: hogy jó sok pénzt el lehessen költeni az informatikai rendszer átalakítására. Biztos, hogy valaki nagyon jól járt ezzel.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Nincs több hozzászólás; visszaadom a szót az előterjesztő képviselőjének.

#### **Dr. Csonka Ernő válaszai**

DR. CSONKA ERNŐ helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Köszönöm szépen, elnök úr. Az előterjesztés részletes szakmai indoklást tartalmaz. Mi a tárca részéről, amikor a törvényjavaslatot előkészítettük, széles körű egyeztetést folytattunk le, tehát minisztériumok, különböző közigazgatási szervek, közjogi méltóságok, egyetemi karok véleményezték az anyagot, és szinte egyöntetű volt az álláspont abban, hogy üdvözölték ezt a módosítást, tehát hogy visszatérünk a korábbi rezsimre.

Hogy rövidebb vagy hosszabb lesz ez a határidő, megítélésünk szerint egyértelműen az ügyintézési határidőből vesz el az, ha három-négy napos munkaszüneti nap az ügyintézési határidőbe számít bele. Azt tudjuk, hogy a közigazgatási szerv és az ügyfél között azért nincs fegyveregyenlőség, tehát a közigazgatási szervnek kell gondoskodnia arról, hogy az ügyintézési határidőn belül elintézzék az adott ügyet. Tehát vagy átcsoportosítja az erőforrásokat, vagy pedig a határidőt meghosszabbítja a Ket. szabályai alapján.

Arra, hogy többbe kerül-e vagy kevesebbe ez az intézkedés, megítélésünk szerint kevesebbe fog kerülni. Ugyanis tapasztalataink szerint nagyon sok helyen még nem került átállításra a rendszer, tehát az iktatási és az informatikai rendszer, vagyis mindenképpen költségtakarékosság jelentkezik, költséghatékony megoldás mutatkozik.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Újabb helyettesítéseket mondok: Kerényi János helyettesíti Varga Istvánt, Horváth Zsolt pedig Vas Imrét.

#### **Szavazás az általános vitára alkalmasságról**

Ki az, aki a bizottság tagjai közül támogatja az előterjesztés általános vitára alkalmasságát? (Szavazás.) 18-an támogatják. Kik ellenzik? (Szavazás.) 5-en ellenzik. Ki tartózkodott? (Szavazás. - Nincs ilyen.) Ilyen nem volt.

Köszönöm szépen.

## **Egyes büntető tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/1673. szám); általános vita, első helyen kijelölt bizottságként**

Áttérünk az 5. napirendi pontra: egyes büntető tárgyú törvények módosításával kapcsolatos javaslat, T/1673. szám alatt, általános vitára alkalmasság tekintetében kell döntenünk.

Átadom a szót az államtitkár úréknak.

### **Dr. Répássy Róbert szóbeli kiegészítése**

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! A javaslat alapvetően technikai jellegűnek mondható. Részben jogharmonizációs célú módosításokat tartalmaz, részben az Alkotmánybíróság egyes határozatainak büntetőjogi, büntető eljárásjogi következményeit próbálja orvosolni, illetve azt próbálja végigvinni. Ezen kívül van benne olyan rész, amely bizonyos, a Btk. legutolsó módosítása óta bekövetkezett változásokat kíván átvezetni a büntető törvénykönyvön, és egyes jogalkalmazási tapasztalatok szerint pontatlan előírásokat javítani kíván a javaslat.

Összességében tehát én technikai javaslatnak tartom. Nyilván vannak olyan rendelkezései, mondjuk, például a lakhelyelhagyási tilalom és a házi őrizet szabályainak olyan értelmű szigorítása, hogy ezek megsértése sui generis bűncselekmény legyen. Ezek nyilván jelentős módosítások, de nem ezek adják ennek a törvényjavaslatnak a többségét; a többségét technikai jellegű módosítások adják.

Kérem a bizottságot, hogy támogassa a javaslat általános vitára alkalmasságát.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Hozzászólásra jelentkezett eddig Bárándy képviselő úr. Parancsoljon! Utána Staudt Gábor képviselő úr következik.

### **Hozzászólások**

DR. BÁRÁNDY GERGELY (MSZP): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Tisztelt Államtitkár Úr! Részben tudom osztani azt, amit elmondott a javaslattal kapcsolatban, hiszen kétségtelen tény, hogy az anyagi jogi szabályok vonatkozásában önnek igaza van. Hiszen valóban, az uniós és a jogalkalmazásban felmerült problémákat, gondokat orvosolja, illetve az új jogintézmények bevezetésével felmerült pontatlanságokat tisztázza és javítja ki. Tehát e vonatkozásban egyetértünk.

Sőt azt is hozzáteszem – és itt már alapvetően kettéválasztanám, hiszen továbbra is az anyagi jogi szabályok vonatkozásában értem azt –, hogy nagyon sok benne szereplő javaslat a mi részünkről is támogatható. Kétségtelen tény az, hogy olyan új jogintézmények kerültek bevezetésre a 2009-ben elfogadott Btk.-novellával, ami óhatatlanul magában hordozta azt, hogy mint minden nagy rendszerbeli átalakításnál, föl fog merülni a gyakorlatban jó csomó alkalmazási nehézség, és ezeket majd orvosolni kell. Azt gondolom, ezt jórészt helyesen teszi meg az előttünk fekvő törvényjavaslat.

Engedje meg, államtitkár úr, hogy egy picit örömmnek is hangot adjak az anyagi jogi szabályozások vonatkozásában, hiszen bár ez, ahogy ön elmondta, valóban egy alapvetően technikai jellegű módosítójavaslat-csomag, azonban azzal, hogy az új jogintézményeket pontosítja, illetve az alkalmazási nehézségeket javítja, ezzel én mégis úgy gondolom, hordoz némi jogpolitikai jelentőséget. Ugyanis ez azt jelenti, hogy a büntetési nemeknek azzal az új rendszerével, amelyet a 2009-es novella határozott meg, úgy tűnik, ezzel a kormány egyetért; tehát egyetért például a pénzbüntetés kiszabási gyakorlatának módosításával, egyetért a részben felfüggesztett szabadságvesztés intézményével, és nem sorolom tovább. Tehát én

örülök annak, hogy a szándékokon felül mindenesetre hordoz bizonyos jogpolitikai véleményt is.

A javaslat eljárásjogi vonatkozásait tekintve azonban egyáltalán nem értek egyet államtitkár úrral, miszerint is ez technikai jellegű módosítás lenne. A 25. pontban ugyanis, ahol a szakértőkről rendelkezik a büntető eljárásjogi törvény módosításával kapcsolatban, visszahozza azt a korábbi szabályt, amelytől éppen hogy nagy eredmény volt, hogy sikerült eltérni. Ugyanis a javaslat visszaállítaná azt a rendszert, hogy a nyomozó hatóságnak a tagja szakértőként eljárhat. Én úgy gondolom, szinte áttörésnek volt nevezhető az, amikor ez a rendszer megváltozott. Ugyanis a szakértésnek az objektivitását éppen az garantálja, hogy nem az fogja megmondani szakértőként a véleményt, illetve kiállítani a szakvéleményt, aki, ha úgy teszik, érdekelt a nyomozásban, tehát hadd fogalmazzak úgy, hogy az egyik oldalon áll, hanem független szakértő fogja ezt megvizsgálni. Adódott ebből probléma, azonban a szakértők azzal a módosítással, amit egyébként jómagam is annak idején, még Hankó-Faragó Miklós képviselőtársammal együtt terjesztettünk elő, nevezetesen, hogy hozzátartozókra ez a szabály nem vonatkozik, tehát ha a szakértő hozzátartozója a kirendelő hatóságnál dolgozik, akkor ez nem kizáró ok; ezzel a szakértők elfogadták ezt az új rendszert.

Az, hogy természetesen egyszerűbbé válik, és én nem vitatom még azt sem, hogy esetleg költségtakarékosabbá válik az új rendszer így, az nem alapozza meg, hogy ettől az elvi állásponttól eltérjünk. Úgy gondolom tehát, hogy a szakértők kirendelésére, illetve a szakértők működésére, kizárásukra vonatkozó jelenleg hatályos szabályok kifejezetten a jogbiztonságot szolgálják, és az attól való eltérés, a korábbi rendszerhez való visszatérés mindenképpen visszalépésnek minősíthető, ha a jogállamiság szempontjából és szempontrendszeréből vizsgáljuk meg a javaslatot.

Szintén nem tudunk egyetérteni – és ennél részletesebben majd a plenáris ülésen holnap kifejtem az álláspontunkat, de már most szeretném jelezni, hogy szintén nem tudunk egyetérteni – azzal, amit a javaslat a 45. pontban megfogalmaz, nevezetesen is, hogy ha a tárgyalás mellőzését az ügyész indítványozza, akkor a végzést bírósági titkár is meghozhatja. Én úgy gondolom, a bírósági titkárok jogkörét, jogosultságát jó lenne szintén elvi alapon tisztázni, és ha ő tárgyaláson nem hozhat döntést, akkor úgy gondolom, nem logikus az sem, hogy ha a tárgyalás mellőzésekor a tárgyalást kiváltó döntést meghozhatja. Azt sem tartom jónak egyébként, hogy a bírósági titkárnak a jogköre, a működési feltétele, tehát az, hogy egy ügyben döntést hozhat vagy nem hozhat döntést, egy ügyészi indítványon múljon.

A titkos információgyűjtésre vonatkozó szabályokat, amelyeket az Ütv. módosításával kívánnak elérni, szintén nem tudjuk támogatni.

Összességében tehát azt tudom mondani, hogy a javaslat bizottsági tárgyalása végén mi tartózkodni fogunk, hiszen ahogy mondtam, az anyagi jogi rendelkezéseknek jó néhány passzusával egyet tudunk érteni, de az eljárásjogban viszont olyan módosításokat kívánnak átvezetni, amivel elvi alapon nem tudunk egyetérteni.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Staudt Gábor képviselő úr jelentkezett.

DR. STAUDT GÁBOR (Jobbik): Köszönöm a szót, tisztelt elnök úr. A Jobbik az általános vitára való alkalmasságot támogatni fogja, és nyilván a részletes véleményünket a holnapi vitában kívánjuk kifejteni.

Alapvetően üdvözljük a törvényjavaslatot, hiszen sok előremutató dolog van benne. Valóban, a titkos információgyűjtésnél lesznek aggályaink; nem önmagában azzal, hogy kiterjesztjük ezt egy-két olyan területre, mondjuk, környezetkárosítás, korrupció, és sorolhatnám, ami valóban indokolt lehet; és önmagában azzal sem, hogyha nemcsak a nemzetbiztonsági szakszolgálat végezheti ezt. Ebben egyébként, ha már a minisztérium

részéről itt van államtitkár úr, akkor javasolnánk, hogy talán átfogóan szabályozni kellene a titkos információgyűjtést. Az elfogadott új titoktörvény nem előre vitt ebben a tekintetben, tehát nem az átláthatóságot teremtette meg. Ráadásul számtalan esetben, ha jól tudom, az okozza az aggályát egy bírósági felhasználásnak, ezeknek az adatoknak a felhasználásának, hogy nem arra hivatott szerv végezte, illetve törvényben megvolt a joga, csak bíróság előtt ezek az adatok bizonyítékként nem felhasználhatók, és ez szintén megnyitja annak a lehetőségét, hogy készletre gyűjtsük az adatokat, aztán később ezeket, ki tudja, milyen módon használjuk fel.

Tehát az általános vitára való alkalmasságot támogatni fogjuk, és a részletes véleményünket holnap fejtjük ki. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Gaudi-Nagy Tamás!

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Egyetértve Staudt Gábor képviselőtársam felvetésével, mégiscsak két-három felvetést tennék most már itt, e helyütt is.

A fogolyszökéssel kapcsolatos szigorítást kiemelten támogatjuk, amely az előzetes letartóztatásba nem helyezett, tehát házi őrizetbe, illetve lakhelyelhagyási tilalom alá helyezett személyekre kiszabott kényszerintézkedés megszegése esetén rendel önálló büntetésalkalmazást, azonban nagyon fájóan hiányoljuk azt, amit már a múlt héten az alkotmányügyi bizottság végrehajtást ellenőrző albizottságának Kozma utcai kihelyezett ülésének körében minden szakmai terület megfogalmazott, tehát mind az ügyvédi kamara, mind a bíróságok, mind az ügyészségek képviselői, jogvédők, hogy alapvető reformra szorul az előzetes letartóztatás intézménye. Tehát igazából ez az egyik lába a rendszernek, hogy szigorúan büntetjük a házi őrizet és a lakhelyelhagyási tilalom megszegőit, tehát önálló Btk.-tényállást kapnak, viszont emellé helyre kellene billenteni azt a jogállamiságban jelenleg fennálló hihetetlen anomáliát, amelyet az előzetes letartóztatás elrendelésének abszurd feltételrendszere jelent. Megnyugtató, hogy államtitkár úr is a Kozma utcai ülésen maga is úgy nyilatkozott, hogy több tekintetben reformra szorulónak tartja a területet.

A másik: a büntetőeljárás törvény kártalanítási szabályaihoz nyúltak most hozzá, de megint csak részben. Például nagyon fájó, és kérem is a kormányt, államtitkár urat is – megtisztelne, hogyha figyelne –, hogy a kártalanítás hat hónapos elévülési szabályát mindenképpen indokoltnak tartanánk az ötéves általános elévülési időre felemelni. Tehát ha már hozzányúltak a Be.-hez, akkor ezt mindenképpen fontosnak látnánk.

Viszont aggályunkat fogalmazzuk meg mi is a titkári szerepek növelése körében. Az ügyészségi titkárok most már helyi bíróság előtt vádat képviselhetnek ezen előterjesztés alapján a 66. § szerint, viszont akkor a büntetőeljárás törvényben is át kellene vezetni az ügyészségi titkárok ezen szerepvállalását, ha ezt így a szakmai szabályok egyáltalán indokolttá teszik.

Bárándy képviselőtársam felvetésére reagálva viszont én nem nagyon látom ezt a szakértői aggályt megalapozottnak, mely szerint az ügyészek részt vehetnek szakértői feladatban; én pont ezt látom jelenleg a szabályozásban, hogy minthogyha kizárta tennék az ügyész szakértőként való közreműködését az ügyben – habár lehet, hogy rosszul értelmezem.

A többit pedig a vitában fogjuk majd kifejteni. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. Nincs több hozzászólás, visszaadom államtitkár úrnak a szót.

### **Dr. Répássy Róbert válaszai**

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Tisztelt Bizottság! Egyrészt köszönöm szépen a támogató nyilatkozatokat, beleértve az MSZP részbeni támogatását is.



Az önök által felvetett kérdéseket valószínűleg módosító indítványok kapcsán tudjuk majd leginkább megbeszélni, de azért néhány mondatot szólnék az itt felvetett ügyekben. Előtte azonban engedjék meg, hogy arról adjak tájékoztatást, hogy ez a büntetőtvénycsomag valószínűleg átmeneti jellegű megoldásokat tartalmaz. Ami azért jelentős, mert mint már többször nyilatkoztam itt a bizottság előtt is és nyilvánosság előtt is, hogy a 2011. őszi ülészsakra új büntető törvénykönyvet szeretnénk benyújtani az Országgyűlésnek. Ez persze nem feltétlenül jelenti azt, hogy tartalmilag az ide most beterjesztett szabályoknak a teljes revíziója történne, de mindenesetre egy új büntető törvénykönyv – amely persze nem 2011-ben lépne hatályba, hanem egy hosszabb felkészülési idővel – tudná rendszerbe foglalni ezeket a büntetőjogi rendelkezéseket. Azt kell tehát mondjam, hogy igazából a kormány büntetőpolitikai céljai majd ebben az új büntető törvénykönyvben fognak megjelenni. Most az kétségtelen, hogy ez a csomag a létező jogintézmények jobb alkalmazhatósága érdekében került benyújtásra, s egyrészt persze figyelemmel kísérjük, hogy ezek az új intézmények beválnak-e a gyakorlatban, és valóban alkalmazzák-e ezeket például a bíróságok.

Mellesleg ez igaz a büntetőeljárás törvényre is. Annak az időpontját nem szeretném megjelölni, de logikus, hogy az új büntető törvénykönyvvel párhuzamosan egy új büntetőeljárás törvényt is ki kellene dolgozni. Nem tudom pontosan megmondani, hogy mely időpontban, de az biztos, hogy az új Btk.-t követően, vagyis inkább azzal párhuzamosan egy új büntetőeljárás törvényre lenne szükség.

A konkrét ügyekben szeretném kiemelni az ügyészségi törvény módosítását, amely egyrészt kapcsolódik az úgynevezett rendészeti csomagban tervezett változásokhoz, tehát azzal összhangban áll. Másrészt egy ennél fontosabb indok, hogy azt a problémát véltük, illetve szeretnénk így orvosolni, hogy az ügyészek nem tudják igénybe venni a titkos információgyűjtést olyan jelentős ügyekben, olyan nagyon jelentős, társadalmi szempontból jelentős ügyekben, amelyekben az ügyészség gyakorolja a nyomozást, tehát ők nyomoznak kizárólag. Ilyenek ugyebár a hivatali bűncselekmények, vagy hivatalos személy által elkövetett bűncselekmények. Ezen – hogy most megint leszűkítsem a kört – lényegében korrupciós bűncselekmények esetén nem tudják igénybe venni az ügyészek a titkos információgyűjtést, holott ezekben az ügyekben éppen a bizonyíthatóság miatt a titkos információgyűjtésnek óriási jelentősége lehet.

A szakértőkkel kapcsolatos módosítás indoka részben, hogy úgy mondjam, közigazgatási természetű, részben pedig az a magyarázata, hogy a módosítás előtti hatályos állapotokat azért akarjuk visszaállítani, mert nem látjuk azt a problémát, a bírósági döntésekből kitűnően nincs olyan probléma, amely itt az összeférhetlenség ilyen szigorú szabályozását indokolná. A közigazgatási probléma az, hogy az úgynevezett BSZKI-t várhatóan az Országos Rendőr-főkapitányság alá fogja rendelni a kormány, tehát a BSZKI-nak a jogi helyzete vagy közigazgatási helyzete is indokolja, hogy egyébként nyilván nem a konkrét ügyben, tehát a konkrét ügyben végzett szakértői tevékenységre továbbra is vannak kizáró szabályok, de az, hogy a BSZKI állományába tartozó szakértők teljes joggal, teljes hatáskörrel tudjanak szakértői véleményt adni, és az később felhasználható legyen a büntetőeljárásban, ennek nem látjuk akadályát. Ez valóban egy régi vita a szakmában. A szakértői tevékenységre vonatkozóan nagyon sok garanciális szabály van, egyrészt már maga a hamis szakvéleményadás tilalma is, amely büntetőjogi tényállás, ez is komoly visszatartó erő; másrészt pedig a szakértői munkának is vannak olyan szakmai és etikai szabályai, amelyek kizárják azt a látszólagos problémát, hogy egy rendőrség alá rendelt szakértői intézet munkatársa ad szakvéleményt egy, egyébként a rendőrség egy másik egysége által nyomozott ügyben. Ezt a látszólagos összeférhetlenségi problémát szerintünk a szakértői jogállás kellőképpen kiküszöböli.

Elnézést kérek, az idő előrehaladtával a többi ilyen részletes felvetésükre – mert azért most nem az általános vita szintjén járunk, hanem a részletes vita szintjén –, amennyiben lesznek erre módosító indítványok, akkor természetesen kifejtem majd az álláspontunkat.

Köszönöm szépen még egyszer a támogatást.

### **Szavazás az általános vitára alkalmasságról**

ELNÖK: Köszönöm szépen. Szavazni fogunk. Ki az, aki támogatja a Btk.-novellát? *(Szavazás.)* 21-en. Ki az, aki tartózkodott? *(Szavazás.)* 5-en tartózkodtak. Szavazott-e valaki nemmel? *(Szavazás. - Nincs ilyen.)* Olyan nem volt, köszönöm szépen. Támogatjuk az általános vitára alkalmasságot.

### **Zárószavazások előkészítése**

#### **a) Egyes migrációs tárgyú törvények jogharmonizációs célú módosításáról szóló törvényjavaslat (T/1320. szám)**

Zárószavazások előkészítése következik, a 6. napirendi pont a) alpontja az első ebben a sorban: egyes migrációs tárgyú törvények jogharmonizációs célú módosításával kapcsolatos T/1320. szám alatt előterjesztett javaslat. Összesen kilenc pont van, amelyből nyolcat az előterjesztő nyújtott be, egyet pedig Harangozó képviselő úr.

A nyolc javaslatot együttesen fogom majd föltenni szavazásra, kivéve tehát Harangozó képviselő úrét. Az előterjesztőt nem kérdezem meg, hiszen az általa előterjesztettekkel nyilvánvalóan egyetért. Kérdezem, kik azok, akik egyetértenek az előterjesztő által benyújtott javaslatokkal. *(Szavazás.)* 15 igen; a bizottság tehát egyetért.

Maradt még a 3. pont alatt Harangozó képviselő úr javaslata, amely kiegészítést javasol. Kérdezem az előterjesztőt.

DR. EISELT GYÖRGY helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Az előterjesztő nem támogatja.

ELNÖK: Ki támogatja Harangozó képviselő úr javaslatát? *(Szavazás.)* 6-an. Kik ellenzik? *(Szavazás.)* 16-an; egyharmadot sem kapott.

Köszönöm szépen.

Még egy van, bocsánat, a 91. sorszámú, zárószavazás előtti módosító javaslat, ez Tóth Gábor képviselő úr javaslata. Előterjesztő?

DR. EISELT GYÖRGY helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Támogatja az előterjesztő.

ELNÖK: Az előterjesztő támogatja. Kik támogatják Tóth Gábor képviselő úr javaslatát? *(Szavazás.)* 16 igen. Kik tartózkodtak? *(Szavazás.)* Mindenki más, tehát 8-an tartózkodtak. A bizottság tehát támogatja.

#### **b) A jogalkotásról szóló törvényjavaslat (T/1381. szám)**

A b) pont alatt szerepel a jogalkotással kapcsolatos törvényjavaslat T/1381. szám alatt. Három darab zárószavazás előtti módosító javaslat van előttünk, mind a hármat a kormány nyújtotta be, Navracsics miniszter úr, ha jól látom. Együttesen fogunk akkor erről tárgyalni.

Kérdezem az előterjesztőt.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Elnök úr, egyet hadd emeljek ki az együttes tárgyalásból, mert azt szeretném önökkel külön is megbeszélni.

ELNÖK: Tessék!

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Az Országgyűlés elfogadott egy Cser-Palkovics András-féle módosító javaslatot, amely a Nemzeti Média és Hírközlési Hatóság elnökének a jogalkotási törvényben bizonyos jogalkotási jogot adna. Csakhogy az a probléma, hogy ugyanezt az Országgyűlés elutasította, amikor az alkotmányt tárgyalta, és az alkotmány módosításában nem adott jogalkotási hatáskört a Nemzeti Média Hatóság elnökének. Márpedig az Alkotmánybíróság egyértelmű álláspontja és az alkotmánymódosítás után most már az alkotmánynak is az az álláspontja, hogy az alkotmányban kell felsorolni a jogalkotó szerveket. Ezért, bár ez egy, az Országgyűlés által elfogadott módosító indítvány, mégis a koherenciát csak úgy lehet biztosítani, már az alkotmánnyal való koherenciát, ha az Országgyűlés lényegében annullálja a korábbi döntését, és ezt egy zárószavazás előtti módosító indítvánnyal javasoljuk megoldani.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Van-e hozzászólás? Schiffer képviselő úr!

DR. SCHIFFER ANDRÁS (LMP): Maximálisan támogatom államtitkár úr javaslatát.

ELNÖK: Akkor szavazunk. Három szavazásról van szó.

Az 57. módosító javaslatról szavazunk. Ki az, aki támogatja, az imént elhangzottak szerint is? *(Szavazás.)* 21 igen. Ki az, aki tartózkodott? *(Szavazás.)* Ilyen nem volt. Ellene ki szavaz? *(Szavazás.)* 5-en voltak ilyenek. Tehát elfogadtuk.

Az 58. szám alatti, zárószavazás előtti módosító javaslatról szavazunk. Ki támogatja? *(Szavazás.)* 18-an. Ki ellenezte? *(Szavazás.)* 5-en. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 3-an.

Most jön az, amiről külön beszéltünk, tehát a jogalkotási renddel összefüggő 59. javaslat. Ki támogatja az államtitkár úr által elmondottak szerint? *(Szavazás.)* A bizottság egyhangúlag támogatja, köszönöm szépen; tehát akkor ez a Cser-Palkovics-féle zavar kiküszöbölésre került.

Salamon képviselő úr kért szót. Parancsoljon!

DR. SALAMON LÁSZLÓ (KDNP): Csak nagyon röviden, mert itt egy levélváltás is van előttünk a nemzeti és etnikai kisebbségek országgyűlési biztosa és a közigazgatási és igazságügyi miniszter úr között. Fölveti az országgyűlési biztos úr egy bizottsági javaslat készítését az egyetértési jog kapcsán. Azért kértem szót, hogy ha már ez a levélváltás megtörtént, a bizottsági ülésen legalább annyiban kerüljön róla szó, hogy mi a véleményünk erről.

Én a személyes véleményemet tolmácsolom: szerintem a minisztérium álláspontja az alkotmányos szabályoknak teljes mértékben megfelel. Tehát a jogalkotáshoz alkotmányon kívül más számára egyetértési jogot, vagyis vétőjogot adni nem lehet. Az előbbi logika – nem kell erről sokat beszélni – egy más megközelítésben megint csak az előbbit támasztja alá, ahol kifejtésre kerül, hogy csak az alkotmány állapíthat meg jogalkotó szervet. Ebből következik az is, ami egyébként alkotmánybíróági állásponton alapul, és engem megnyugtat a véleményezési jog tekintetében is a miniszter úr válasza.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Azért is nem terjesztettünk elő ezzel kapcsolatban semmi szavazást igénylő dokumentumot, mert egyetértettünk ezzel. Úgyhogy köszönöm szépen a hozzászólást.

**c) A jogszabályok előkészítésében való társadalmi részvételtől szóló törvényjavaslat (T/1382. szám)**

A c) pont a jogszabályok előkészítésében való társadalmi részvételtől szóló T/1382. szám alatti törvényjavaslat. Egy darab bizottsági módosító javaslatot szándékozunk előterjeszteni ezzel kapcsolatban, mindenki előtt ott van: különböző nyelvtani, nyelvhelyességi ügyek.

Kérdezem az előterjesztőt.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Az előterjesztő egyetért a módosítással.

ELNÖK: Egyetért. Ki az, aki egyetért ezzel? *(Szavazás.)* 22-en. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 5-en tartózkodtak. Akkor benyújtjuk.

**Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről, általános vita**

**A kormánytisztviselők jogállásáról szóló 2010. évi LVIII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/1731. szám)**

Önálló képviselői indítványok következnek, a 7. napirendi pont alatt Balla Mihály képviselő úr önálló indítványa. A következőről van szó – bizonyára tudják, akik a Házbizottságba is járnak –, hogy tulajdonképpen az ellenzék sem kifogásolta, legalábbis a Házbizottságban azt a jogállási törvenymódosítást, amelyik a nagykövetek, kizárólag a missziót vezető nagykövetek tekintetében a kormányfő hatáskörét kiterjesztené arra, hogy a 70 éves kort már betöltött személyek kivételként szolgálatukat elláthatják.

Ezzel kapcsolatban el kell mondanom – itt van a minisztérium képviselője –, hogy most ezt letárgyalnánk, de amennyiben ehhez módosító javaslat érkezik, akkor kénytelenek leszünk a héten még ülést tartani, ezt már most mondom előre, mert ezen túl kell jutnunk ezen a héten. Köszönöm szépen.

A kormány nevében megadom a szót.

MISOVITZ TIBOR helyettes államtitkár (Külügyminisztérium): Jó napot kívánok, üdvözlöm a bizottság tagjait. Annyit tudok mondani, hogy a módosító javaslatot a kormány nevében támogatjuk.

ELNÖK: Staudt Gábor, Bárándy képviselő úr, Lamperth Mónika, majd Schiffer képviselő úr – elég sokan tetszettek jelentkezni. Ebben a sorrendben elsőként Staudt Gáboré a szó.

DR. STAUDT GÁBOR (Jobbik): Köszönöm szépen, elnök úr. Újra úgy tapasztaljuk, hogy a személyre szabás legújabb fideszes példájával állunk szemben. Tudni kell, aki erről esetleg nem tájékozódott vagy nincs információja róla, a külügyi bizottság ülésén merült föl, hogy Szapáry György kinevezésével kapcsolatban gondok adódtak, lévén, hogy ő 72 éves, és a fennálló törvények alapján kormánytisztviselőként 70 éves korig tölthetné be ezt a beosztást. S nosza, rajta, akkor már rögtön kapunk is egy törvenymódosítást ezzel kapcsolatban.

Én ezt azért tartom aggályosnak, mert nem indokolja semmi, hogy egyes emberekhez itt most már többször törvényeket módosítsunk, főleg Szapáry György személye, nem

gondolom, hogy olyannyira nélkülözhetetlen lenne Washingtonban, hogy ezt meg kellene tennünk.

Ráadásul, ha már emberekre próbálunk törvényeket szabni, akkor megtehetnénk azt, illetve a kormányoldal megtehetné azt, hogy ezt kevésbé látványosan teszi, lévén az is egy elegánsabb gesztus lenne, hogyha a miniszterelnöknek úgy általánosságban adnánk egy felmentést... (*Dr. Lampert Mónika: A törvények alól.*), hát, nem az összes törvény alól, de a 70 éves korral kapcsolatos korlátozás alól. Természetesen ez sem lenne jó megoldás, hiszen a törvények azért vannak, hogy azok mindenkire, még a miniszterelnökre is vonatkozzanak. De hozzáteszem, itt annyira kilóg a lóláb, hogy a külképviseleti vezetőkre korlátozzuk ezt a történetet, hogy ezt természetesen nem fogjuk tudni támogatni.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Akkor megváltozott az álláspontja a házbizottságihoz képest a Jobbiknak.

Schiffer képviselő úr!

DR. SCHIFFER ANDRÁS (LMP): Elnézést, csak a jegyzőkönyvi hűség kedvéért, elnök úr: a Házbizottságban – és ez így gyakorlat – semmiféle tartalmi vita nem folyt az előterjesztésekről, kizárólag eljárási kérdések merültek föl. Legfeljebb az ellenzéki pártok nem kívántak akadékoskodni. Szó nem volt sem a Jobbik, sem a szocialisták, sem a mi részünkről a törvényjavaslatnak az érdemi tárgyalásáról.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Bárándy képviselő úr!

DR. BÁRÁNDY GERGELY (MSZP): Köszönöm szépen. Én a Házbizottság ülésén nem voltam jelen, de a tájékoztatás szerint tudom megerősíteni azt, amit Schiffer képviselő úr mondott.

Mi sem támogatjuk az előttünk fekvő javaslatot. Hadd mondjam el, hogy ez már a harmadik olyan törvényjavaslat, amelyet fideszes vagy Fidesz-szimpatizáns politikusra szabtak személy szerint. Az első ilyen egyébként Borkai Zsolt esetében történt, amikor is polgármester úr, képviselőtársunk észrevette a választások előtt, hogy bizony rá is vonatkozna az a szabály, miszerint is a rendvédelem volt tagja öt éven belül nem indulhat a polgármesteri tisztség elnyeréséért, akkor hirtelen leszállították ezt az időtartamot három évre. Amikor Szász Károlynál észlelték azt, hogy bizony neki is vissza kellene fizetnie a végkielégítését, akkor hirtelen egy zárószavazás előtti módosító indítvánnyal megváltoztatták a jogszabályt még elfogadása előtt közvetlenül, hogy Szász Károlynak ne kelljen visszafizetnie a felvett végkielégítését. Ez most a harmadik ilyen törvényjavaslat, amelyet személyre szabtak: Szapáry György személyére.

Jelzem egyúttal elnök úr felé és az előterjesztő felé is, hogy módosító javaslatot fogunk benyújtani Harangozó Tamás képviselőtársammal, és mielőtt bárki cinikusnak bélyegezné majd a módosító javaslatot, én azt gondolom, maga az előterjesztés cinikus, és a módosító javaslat rá fog mutatni arra, hogy miért cinikus. Ugyanis meggyőződésem az, hogy a törvényjavaslatnak, illetve annak indokolásának a jogalkotó szándékát kell tükröznie. Márpedig ebből a javaslatból, sem a törvénytörzsekből, sem az indokolásból nem derül ki az, hogy mi a jogalkotó tényleges szándéka. Az ugyanis az, hogy Szapáry Györgyöt ki lehessen nevezni washingtoni nagykövetnek. Én meg úgy gondolom, hogy ha valóban ez a jogalkotói szándék, akkor ez jelenjen meg a törvényjavaslatban, és ezért úgy javasoljuk majd módosítani azt, hogy a normaszövegben is szerepeljen Szapáry György neve, és az indokolásban is jelenjen meg az, hogy az ő személyére tekintettel módosítják itt a törvényt. Nem is beszélve arról, hogy legalább akkor nagyobb kárt nem okozunk, mert ez nem egy általános szabállyá

válik, hanem Szapáry úr ki tud menni majd Washingtonba, de egyébként más vonatkozásban joghatályt, illetve hatást nem fog tartalmazni ez a javaslat. Úgyhogy gondolom, az előterjesztő támogatni fogja majd ezt a javaslatot, hiszen azzal együtt el fogjuk érni a célt, de legalább a jogalkotói szándék konkrétan kiderül belőle.

Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Nem tisztem Szapáry György gróf úr megvédése, de 1990 óta vesz részt valamennyi kormány segítésében; többek között a Nemzeti Bank alelnöke volt az előző, szocialista kormányok alatt. De ez nem az én tisztem. Tehát akkor lesz majd ezek szerint módosító indítvány, úgy érzem, akkor össze kell ülnünk az adott kérdésben, de akkor a bizottsági tagok legyenek jelen majd szerdán.

Lamperth Mónika kért szót, parancsoljon!

DR. LAMPERTH MÓNIKA (MSZP): Csak szeretném emlékeztetni az elnök urat, hogy amikor a Lázár-csomag módosító indítványainál kétszer is fiaskót szenvedett a bizottság, merthogy nem érkezett módosító indítvány, de nekünk össze kellett ülni, akkor a szocialisták itt voltak. Tehát semmiféle szemrehányást az elnök úr nem kell hogy tegyen nekünk. Gondoskodjon a kormányoldal a többség biztosításáról!

A második: Szapáry úrral kapcsolatban semmiféle kritikát nem fogalmaz meg a Magyar Szocialista Párt, ez nem órára szól. Ő elszenvetője bizonyos szempontból ennek a helyzetnek, jelesül annak, hogy ha a Fidesz szembetalálja magát valamilyen jogszabályi korlátozással, akkor az a megoldás, hogy akár személyre szólóan is megváltoztatja a jogszabályt, megváltoztatja az alkotmányt. Ez a jobbik eset, ha megváltoztatja; a rosszabbik az, amikor be sem tartja. Erre is találunk természetesen szép számmal példát. Bárándy képviselőtársam fölsorolta a személyre szóló törvényeket, de hát ezt lehet még folytatni lex Járai Zsigmonddal, ahol Járai úr üzleti vállalkozásának gazdasági érdekét kellett figyelembe venni a kormánypárti többségnek, és sorolhatnám tovább.

Én azt gondolom, hogy a jogbiztonság, mint a Magyar Köztársaság valamennyi állampolgára számára fontos érték, igen erősen csorbát szenved egy ilyen jogalkotási gyakorlatban. Egészen biztos vagyok benne, hogy régóta országgyűlési képviselő, kényes ízlésű jogász kollégáimnak az ízlését is ez bizonyos szempontból zavarja. Nem akarnék cinikus mondatokat mondani, no pláne nem akarnék ötleteket adni a Fidesznek, de talán egyszerűbb lenne egy olyan törvényt beterjeszteni, hogy ha valamilyen törvényes akadály van, akkor ez alól Orbán Viktor miniszterelnök mindig felmentést adhat, és akkor nem kellene itt állandóan bíbelődni ilyen törvénymódosításokkal.

Nemmel fogunk szavazni.

ELNÖK: Schiffer képviselő úr!

DR. SCHIFFER ANDRÁS (LMP): Nem fogom elismételni, amiket az ellenzéki képviselőtársaim elmondtak, azokkal maradéktalanul egyet is értek. Nekem igazából kérdésem lenne, hogy mindezek fényében mi a módosító javaslatnak, illetve a kormányzati álláspontnak a jogpolitikai indoka. Milyen hatásokat várnak ettől a módosítástól? Illetve ha ennyire szükséges, hogy a diplomáciai testület élén egyedi hatáskörben föl lehessen oldani az életkori határt, akkor ez miért nem merül föl, mondjuk, más kormánytisztviselői pozíciók esetében?

ELNÖK: Köszönöm szépen. Államtitkár úr?

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Tisztelt Bizottság! Van annak előnye is meg hátránya is, hogyha egy országgyűlési képviselő régóta képviselő; én tizenkét éve vagyok országgyűlési képviselő, ezért meglehetősen szórakoztat, amit itt Lamperth Mónikától hallottam. Ugyanis éppen, mondjuk, Szász Károly volt az a személy, akire egy lex Szász törvényt alkotott az önök kormánytöbbsége, és úgy mozdították el, hogy utána még a bíróság ítelt meg neki egyébként kártérítést. Tehát pont az önök gyakorlata az, amit ezzel felidéz. Nem is beszélve olyan törvényekről, amelyek kifejezetten egyes országgyűlési képviselők gazdasági érdekeltségét segítették; mint például Zwack úr meg Kapolyi úr gazdasági érdekeltségét segítették.

Mondom, van annak valami hátránya nyilván, ha valaki régóta figyeli az Országgyűlés munkáját. Én mint képviselő emlékszem ilyen törvényekre. És legalább engedje meg nekünk azt, hogy ezekben az ügyekben, amiről ön beszél, legalább a közérdeket képviseljük, amikor mondjuk, egy ilyen törvényjavaslatot nyújt be egyébként egy képviselő, hiszen önálló képviselői indítványról van szó, nem a kormány nyújtotta be.

Ami a javaslatnak az alkotmányjogi megítélését illeti, mert részemről ennyi hozzászólás van: miért ne lehetne különbséget tenni, mondjuk, egy nagykövet vagy misszióvezető és például egy minisztériumi jogi előadó között? Azt hiszem, ha valaki komolyan gondolja, hogy kit küldene ki, mondjuk, egy misszióvezetőnek, az országot ki képviselje, ki a nagykövetségi szintű vagy akár misszióvezetői szintű képviselője, akkor nyilvánvaló, hogy ez nem ugyanaz a munka, mint mondjuk, akár egy minisztériumban, akár egy önkormányzatnál kormánytisztviselőnek vagy köztisztviselőnek lenni. Tehát nem ugyanarról van szó. Számos országban léteznek, nálunk is léteznek úgynevezett tiszteletbeli konzulok és tiszteletbeli nagykövetek is akár; ezek az emberek lehetnek idős személyek – de hát miért ne lehetnének idős személyek egyébként? Úgyhogy én ezt inkább megfordítanám, hogy mi ezzel a probléma. Most csak az a probléma, hogy Szapáry úr esetén merült föl, vagy úgy általánosságban van azzal problémájuk, hogy aki a 70 évet meghaladta, az ne legyen nagykövet? Ha ezt a szabályt alkalmazzuk, akkor valószínű, hogy a világban nagyon sok nagykövetet érintene ez a szabály.

ELNÖK: Még Schiffer úr kért szót.

DR. SCHIFFER ANDRÁS (LMP): Igen, államtitkár úr, pontosan erről van szó, amit utóbb mondott, hogy akár egy ilyen javaslat mellett, én el tudom képzelni, hogy lehet jó érveket felhozni; lehet olyan érveket felhozni, hogy akár támogatni is lehet. Viszont a személyre szabott törvényalkotással kapcsolatos aggályokra nem válasz az, hogy az elmúlt nyolc évben hány hasonló példa volt akkor, amikor önök minden intézkedésüket pontosan az elmúlt nyolc év megtagadásából eredeztetik.

Igen, az a problémánk, hogy pont Szapáry úr kinevezésénél merült fel, és nem Szapáry úr személyével van a probléma, hanem azzal, hogy egy konkrét személyi döntés előkészítése kapcsán kiderül egy akadály, és akkor próbálnak meg módosító javaslatot előterjeszteni. Ez kiderülhetett volna a kormány-tisztviselői törvény kodifikálása során, és lehetett volna, egész egyszerűen csak a jó ízlés érdekében lehetett volna akár várni is ezzel a törvényjavaslattal.

ELNÖK: Szavazás előtt a kormány képviselőjének megadom a szót.

MISOVITZ TIBOR helyettes államtitkár (Külügyminisztérium): Elnézést, Schiffer képviselő úr előbbi megjegyzésére szeretnék reagálni. Annyit szeretnék itt elmondani, hogy a nemzetközi gyakorlattal ez a megoldás nincs ellentétben. A Magyarországon akkreditált mai diplomáciai testületben is van olyan személy, aki egy ilyen hasonló korlátozás alóli

felmentéssel töltheti be ezt a pozíciót, és a közelmúltban több ország, még az Egyesült Államok gyakorlatában is lehet ilyet találni.

Köszönöm szépen.

### **Szavazás a tárgysorozatba-vételről**

ELNÖK: Köszönöm szépen. Az a baj, hogy tisztviselőnek számít egy nagykövet – de most nem erről van szó.

Szavazunk. Ki az, aki támogatja a tárgysorozatba-vételt? *(Szavazás.)* 18-an. Ki az, aki ellenzi a tárgysorozatba-vételt? *(Szavazás.)* 9-en ellenzik.

### **Szavazás az általános vitára alkalmasságról**

Ki az, aki az általános vitára alkalmasságot is támogatja? *(Szavazás.)* Ez is 18. Ki az, aki ellenzi? *(Szavazás.)* Szintén 9-en.

Köszönöm szépen, tárgysorozatba vettük és általános vitára is alkalmasnak találtuk.

További képviselői önálló indítványok vannak még hátra. Tekintettel arra, hogy az előbbieket szerint szerdán fél 10 órakor ülésezni fogunk, akkor fogjuk megtárgyalni a mai napon nem tárgyalt ügyeket. *(Rövid konzultációt követően:)* Azt mondják itt a munkatársaim, annyi időnk még van, hogy akik érintve vannak és itt vannak az előterjesztők, azokat az indítványokat meg tudjuk most tárgyalni.

### **Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről**

#### **c) A Magyar Köztársaság alkotmányáról szóló 1949. évi XX. törvény, valamint a honvédelemről és a Magyar Honvédségről szóló 2004. évi CV. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/1325. szám)**

Ennek megfelelően a 8. napirendi pont c) alpontjával tudunk kezdeni: ez az alkotmányról és a honvédségről szóló T/1325. számú, Gyöngyösi Márton és Samu Tamás Gergő képviselők által benyújtott önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről szóló döntés. Parancsoljanak helyet foglalni! Tessék parancsolni!

GYÖNGYÖSI MÁRTON (Jobbik): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Samu Tamás Gergő képviselőtársammal szeretném a külföldi fegyveres erők csapatmozgásainak engedélyezését szabályozó törvényekkel kapcsolatos törvénymódosító indítványunkat ismertetni.

Ez alapvetően két részből áll: egy alaptörvényi, alkotmánymódosításból és a 2004. évi CV. törvény, a honvédelemről és a Magyar Honvédségről szóló törvény módosításáról szól. A módosító indítványunknak az a lényege és az iránya, hogy újra az Országgyűlés hatáskörébe kerüljön a nemzetközi csapatmozgásokról szóló döntésnek a jogköre és hatásköre. Ennek a háttéréről szeretnék egy-két mondatot szólni.

Mint azt bizonyára ismerik, egypár évvel ezelőtt a szocialista-liberális kormány alatt került be az alkotmányba és ennek megfelelően a honvédelmi törvénybe is az a passzus, amely szerint a nemzetközi csapatmozgásokkal kapcsolatos döntés a kormány hatáskörébe kerüljön, mintegy megkerülve az Országgyűlést. Előtte viszont az Országgyűlés volt hivatott dönteni ezekben a kérdésekben.

Szeretném megjegyezni, hogy jó pár év eltelt például a NATO-csatlakozásunk és e törvénymódosítás és alkotmánymódosítás között, amikor is például folyt egy délszláv háború Magyarország határai mentén, és ekkor merülhetett föl ez a probléma, hiszen akkor már amerikai és NATO-repülőgépek röpködtek Magyarország légterében, amikor az Országgyűlés még nem tudott erről döntést hozni, és mindig utólagos döntéssel kellett kiküszöbölni ezt a csorbát. Gondolom, ezért volt szükség arra, hogy sürgősen orvosolják ezt a mintegy már



komédiába fulladó gyakorlatot, hiszen mindig utólagosan kellett meghozni azt a döntést, amit ott hirtelen a NATO-szövetségeseink elvártak volna tőlünk.

Itt most az vetette föl ennek a kérdésnek az aktualitását, hogy nemrégiben az afganisztáni háború kapcsán, pár hete elfogadott az Országgyűlés egy beszámolót ennek a módosításnak az értelmében: ugye, a kormány tájékoztatja a különböző csapatmozgásokkal kapcsolatos döntésekről az Országgyűlést. Itt láthattunk három olyan előterjesztést és beszámolót a kormány részéről, amivel kapcsolatban érdemi reagálás csak a Jobbiktól érkezett, mindenki más észrevételek nélkül vagy különösebb kommentár nélkül megszavazta ezt a beszámolót, holott abban elég súlyos megállapítások voltak. S nyilvánvalóan tudjuk az afganisztáni NATO-misszió hátterét, manapság elég sok szó esik a költségvetésről is, szó volt arról, hogy több mint tízmilliárd forintba kerül a NATO-misszióinak a meghosszabbítása és a csapat létszámának a növelése, egy teljesen értelmetlen háborúban, ami a magyar nemzeti érdekekkel és egyébként a magyar állampolgároknak a véleményével ellentétes.

Tehát mi ezért gondoltuk azt, hogy ideje lenne egy olyan törvényjavaslatot elfogadni, amely szerint ez a hatáskör, amely magyar katonáknak a NATO-szövetségeseink utasítására történő mozgását illeti, a népszuverenitás elvét tiszteletben tartva, újra az Országgyűlés hatáskörébe kerüljön, ne pedig a kormányéba. Ezért kérem a tisztelt bizottságot, hogy támogassák mind az alkotmánymódosításunkat, mind pedig a honvédelmi törvénymódosítási javaslatunkat, hogy ezzel újra a kormány hatásköréből az Országgyűlés hatáskörébe kerüljön az ilyen jellegű döntéshozatal.

Nagyon szépen köszönöm a figyelmüket.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Meghallgattuk tehát az előterjesztő indokait. Tudom, hogy nincs még kormányálláspon, de itt van az államtitkár úr, és látom, a HM-et is képviseli valaki, úgyhogy a véleményüket kérem, hogy osszák meg velünk.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Tisztelt Bizottság! Én azt szoktam mondani, hogy akkor foglal állást a kormány, ha tárgysorozatba veszi a bizottság, de nyilván a szakmai véleményeket érdemes lenne meghallgatni.

ELNÖK: Azt kérdezem.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Én az alkotmányjogi részéről tudok szólni. Alkotmánymódosításnál ugye nem merülhetnek fel alkotmányossági problémák, de az itt egy nagyon fontos körülmény, hogy ez az Európai Unió és a NATO döntésén alapuló csapatmozgás, ami most jelenleg a kormány hatáskörében van. Tehát egy olyan szövetségi rendszerben, egy olyan katonai biztonsági szervezetben való részvételünket feltételező döntés, amely indokolja, hogy itt a kormány dönthet.

Ami még ezen kívül a kormány kötelessége, az az, hogy beszámoljon ezekről a döntéseiről, és nem utolsósorban az Unió, illetve a NATO döntését nem igénylő, pontosabban nem az Uniótól és a NATO-tól érkező csapatmozgások ügyében mindig van parlamenti döntés. Volt olyan misszió, ilyen például, ha jól emlékszem, az iraki misszió, amely sem uniós döntésen, sem pedig NATO-döntésen nem alapult: ott az Egyesült Államok kérte fel Magyarországot részvételre, ha jól emlékszem, a kezdet kezdetén, és akkor az Országgyűlés döntött erről a kérdésről egyértelműen.

ELNÖK: Köszönöm. Gaudi-Nagy Tamás kért szót.

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Köszönöm, elnök úr. Röviden szeretném kifejtetni a Jobbik-frakció álláspontját. Az előterjesztést nyilvánvalóan nagyon fontosnak, kiemeltnek tartjuk, és kérjük annak támogatását.

Itt a történeti alkotmányosságunkról sok vita folyt és folyik mostanában az alkotmány-előkészítés során, amelynek során a múlt héten tartott ülésen éppen volt egy ilyen javaslatunk, amelyet szerettünk volna az újonnan létrehozandó alaptörvénybe beemeltetni, egy olyan rendelkezést, amely tulajdonképpen ezzel az előterjesztéssel egyezik, mely szerint, a hadüzenetet kivéve, tényleg nagyon minimális legyen egyrészt a külföldi bevethetősége a Magyar Honvédségnek, és egyébként meg az Országgyűlés gyakorolja azokat a jogköröket, amelyeket a '48-as törvények is előírnyoznak. Ez tehát egy régi, folyamatos követelése és intézménye a magyar jogrendszernek, alkotmányosságnak, hogy ne a mindenkori kormány, hanem a hatalmat, a népszuverenitás letéteményesét képező Országgyűlés hozzon ilyen döntéseket. Az elmúlt időszak háborúi, amelyekben részt vettek és részt vesznek sajnos a mai napig is a magyar csapatok, arra intenek minket, hogy nem jó, ha ez vita nélkül és mindenfajta kontroll nélkül kormány-végrehajtási körbe kerül, hanem igenis, a társadalom széles köre kapjon képet arról, hogy milyen célokból és okokból küldik ki katonáinkat külföldre, értelmetlen háborúkba. Ráadásul költséges is ezeknek a misszióknak a fenntartása, és ráadásul veszélyeztetik katonáink életét, egyúttal pedig ez terrorveszélyt generál Magyarországra nézve. Tehát pontosan azt a célt nem szolgálja, amelyet elvileg ezek a háborúk szolgálnak, mely szerint a terror elleni háború jegyében kell különböző, a világ teljesen más tájaira eső országokba menni és ottani viszonyokba beavatkozni.

Kérjük tehát képviselőtársainkat, hogy felelős képviselőkként gondolják át azt, hogy ezt a valóban 2006-ban megváltoztatott szabályt fenn kívánják-e tartani, vagy pedig a nemzeti népszuverenitás létező jogköreit valóban gyakorolja az Országgyűlés, és ne engedje át a mindenkori kormány számára. Még akkor is mondom ezt, hogyha tudjuk jól, hogy azért a kormány és az országgyűlési többség dimenziója nem különül el egymástól túlzottan sokszor, de ennek ellenére mégis az Országgyűlésnek fenn kell tartania ezt a jogát. Erre intenek a történeti alkotmányosság szabályai.

Köszönöm.

ELNÖK: Ipkovich képviselő úr jelentkezett.

DR. IPKOVICH GYÖRGY (MSZP): Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Egy rövid kérdésem van, hogy a szabályozás megváltoztatása nem nehezítené vagy nem lassítaná-e esetleg az ilyen jellegű intézkedéseket. Ennyi a kérdésem. Gondolom, nem véletlenül lett ez megváltoztatva 2006-ban; ha visszacsináljuk, akkor az vajon nem nehezíti-e éppen a gyors intézkedés lehetőségét?

ELNÖK: Köszönöm szépen. Még államtitkár úr jelentkezett.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Erre nyilvánvalóan az a válasz, hogy persze, lassítja; többek között ezért került sor erre az alkotmánymódosításra, mert például a békemissziókban való részvételekről viszonylag gyorsan kell dönteni.

Ezek a döntést hozó szervek, a NATO és az EU hatáskörrel rendelkező szervei teljes jogú képviselőt várnak el a magyar kormánytól. Tehát nem nagyon van olyan..., biztosan vannak olyan EU-tagállamok, de a többségük olyan képviselőket küld, akik fel vannak hatalmazva arra, hogy például egy békemisszióban való részvételtől a kormány álláspontját bejelentsék. Furcsa lenne, hogy bejelenti a kormány, és melleleg megjegyzi, hogy erről még egy hosszas parlamenti vita várható.

De itt azért leszűkített a kör, tehát NATO, EU, ráadásul alapvetően békemissziókról van szó, tehát nem támadó jellegű, nem tudom, milyen invázióban való részvételről. Azt nyilván nem lehet kizárni a következő száz évben, hogy ilyen előfordulhat, hiszen az alkotmányt ennél hosszabb időre alkotják, bár ez egy átmeneti alkotmány, amely rövidesen megváltozik.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Kér még valaki szót? Előterjesztő, parancsoljon!

GYÖNGYÖSI MÁRTON (Jobbik): Köszönöm szépen. Én most nem szeretnék itt abba újfent belemenni, mert már az általános vitában és a részletes vitában is kifejtettük azzal kapcsolatos álláspontunkat, hogy itt mennyire békemisszióról van szó; ezt soha nem tudom mosoly nélkül megállni. Az afganisztáni missziót sok mindennek lehet nevezni, de hogy itt egy békés tevékenységről lenne szó, kifejezetten hajmeresztőnek tartom ezt a megfogalmazást.

S ha már államtitkár úr szóba hozta például az iraki missziót, akkor szeretnék röviden például arra utalni, hogy az a Tony Blair, aki több éven keresztül hosszasan és jól tagoltan emlegette az iraki hadjáratnak az indítóokát, mégpedig azt, hogy Szaddám Husszeinnak a tömegpusztító fegyvereit keresik, pontosan az angol közvélemény és az angol állampolgárok voltak azok, akiknek a számonkérése nyomán Tony Blairnek le kellett mondania a kormány vezetéséről vagy a miniszterelnöki pozíciójáról, ugyanis kiderült, hogy hosszú évek után és hosszas kutakodás után sem sikerült nemhogy tömegpusztító fegyvereket találni, de még ártalmatlan rakétákat vagy robbanóanyagokat és -szereket sem.

Tehát ennyit arról, hogy mennyire fontos a népszuverenitás, a népszuverenitás gyakorlása és az Országgyűlésnek a kontrollja az ilyen típusú döntések felett. Most már azt is tudjuk, hogy Angliában milyen fokon nőtt meg a terrorfenyegetettség és a terrorveszély, és ugyanígy minden egyes olyan tagállamban, amely asszisztál az atlantista érdekek mentén meghozott „békemissziók” képviselőjében.

Szó volt arról, képviselő úr említette, hogy erre az alkotmánymódosításra és törvénymódosításra azért került sor, merthogy nehézkes és lassú döntéshozatal született az Országgyűlésben, és ezt gyorsabban keresztül kellett vinni, ezzel indokolták a módosítást, és ezért került át a kormányhoz. Talán a nyugati szövetségeseink is megértik azt, hogy egy demokráciában a párbeszéd néha bizony időigényes. Talán azok is megértik ezt, akik egyébként a demokrácia exportjának az érdekében esküvői meneteket is képesek szőnyegbombázással megszórni. Tehát szerintem védhető az az álláspont, hogy a Magyar Országgyűlésben bizony vannak viták bizonyos kérdésekben, és bizony döntéseket olykor-olykor nehezebben viszünk keresztül, mint azt a kormány tenné meg.

Ezért, ezeket a szempontokat is figyelembe véve, kérem, hogy támogassák ezt a törvény-, illetve alkotmánymódosítási javaslatunkat. Köszönöm szépen.

### **Szavazás a tárgysorozatba-vételről**

ELNÖK: Kérdezem, ki ért egyet a tárgysorozatba-vétellel. *(Szavazás.)* 3-an. Ki az, aki ellenzi? *(Szavazás.)* 23-an. Köszönöm szépen, nem vettük tárgysorozatba.

### **d) Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/1326. szám)**

Következik a 8/d napirendi pont: Apáti István és Lenhardt Balázs képviselő uraknak az illetékekről szóló jogszabály-módosítással kapcsolatos előterjesztése. Itt vannak, ezért vettük előre. Parancsoljon, képviselő úr!

DR. LENHARDT BALÁZS (Jobbik): Tisztelt Bizottság! Nem szeretném túlzottan igénybe venni az idejüket a halaszthatatlan közfeladataik ellátása közben, és az elnök úr levezetési gyakorlata is a maximális sebességre épül, úgyhogy tényleg rövid leszek. *(Elnök: Ilyen a helyzet.)*

Nagyon egyszerű magának az előterjesztésnek is a tárgya. A Legfelsőbb Bíróság idén márciusban hozott egy jogegységi döntést, amelyben kimondta, hogy a választási bizottság határozatának bírósági felülvizsgálata iránti nemperes eljárás illetékköteles. Mi azt szeretnénk elérni, hogy ez legyen illetékmentes – ennyi az egész. Gyakorlatilag a demokratikus jogok jobb érvényesítése érdekében tartjuk ezt indokoltnak. Nem jelent akkora bevételkiesést, ami komolyabban érintené a költségvetést, viszont valóban, a demokrácia és a választási jogok maximális érvényesíthetősége ezt indokolja.

Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen; a bizottság tagjai nevében is köszönöm a dicséretet. Harminckilencedik ülésünket tartjuk május óta; mutassanak még egy bizottságot, ahol ennyi ülést tartanak.

Kormány?

DR. KANYÓ LÓRÁNT (Nemzetgazdasági Minisztérium): A kormány nem támogatja a tárgysorozatba-vételt. Röviden indokoljam, kéri a bizottság?

ELNÖK: Nagyon röviden. *(Derültség.)*

DR. KANYÓ LÓRÁNT (Nemzetgazdasági Minisztérium): Jelenleg valóban 7500 forint illetéket kell fizetni a választási bizottság döntése elleni fellebbezés kapcsán. Azonban szeretném megjegyezni, hogy az Alkotmánybíróság többször kifejtette, hogy az illeték meg nem fizetése nem akadályozza a jogérvényesítést.

S egy másik szempont, hogy az illetéktörvény jelenleg mentessé teszi a választói névjegyzékkel összefüggő eljárásokat, tehát a választási joggal kapcsolatos alapvető joggyakorlásokkal összefüggésben még illetéket sem kell fizetni.

Ami pedig ezt a 7500 forintot illeti, ennek a nagyságrendje sem akadályozza azt, hogy a választási szerv döntése ellen fellebbezni lehessen a bíróság ítélete ellen. Ugyanakkor elégséges arra, hogy megfontolt perindításra készítse a feleket.

Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Hozzászólás? Gaudi Tamás!

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): A kormány képviselőjének felszólalásával kapcsolatban szeretnék néhány észrevételt tenni. Nem győzött meg minket ez az ellenzés, hiszen azért alapvetően a választójogi szabályokhoz, a jogorvoslati rendszerhez való hozzájárás nagyon fontos alapelv szerintem, hiszen négyéves ciklusokra eldőlnek alapvető képletek a hatalomgyakorlás körében. És én azt hiszem, ez a 7500 forint igenis elrettentő tud lenni olyan választópolgárok esetében, akik saját maguk komolyan gondolják a népszuverenitásba való részvételt, de valóban nyögik annak az elmúlt nyolc-húsz évnek a terheit, ami miatt igenis eszükbe sem jut vagy nem is mernek ilyen jellegű jogorvoslással élni. Szerintem azért ne ilyen eszközökkel próbáljuk elrettenteni a választópolgárokat attól, hogy jogorvoslással éljenek. Igenis, jogorvoslati jog pedig sok esetben tényleg rengeteg olyan anomáliát már feltárt, megoldott, akár választójog tekintetében is, népszavazásokra gondolunk vagy bármilyen más jogterületre, ahol szerintem nagyon helytelen lenne ezeket az adminisztratív korlátokat fönntartani.

Az előterjesztésben az is egy nagyon racionális felvetés, hogy ez nem egy folyamatos és állandóan ismétlődő eljárástömeget jelent, hanem egy négyévente vagy időközi választások vagy népszavazások esetén alkalmazandó szabályrendszerről van szó, tehát egyáltalán nem jelent olyan költségvetési terhet. Ha tehát az előnyöket és hátrányokat mérlegeljük, akkor azt gondolom, mindenképpen sokkal több előnnyel jár, mert szélesebbre nyitja azok számára a kört, akik jogorvoslati joggal szeretnének alakítói lenni és nemcsak elszenvedői a választási történéseknek.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Nincs több jelentkezés; az előterjesztőé a szó.

DR. LENHARDT BALÁZS (Jobbik): Én is azt gondolom, hogy most egy magas labdát adtunk és könnyű lehetőséget, hogy a kormány tegyen egy szimbolikus gesztust a demokratikus alapjogok, így a választáshoz kapcsolódó jogok minél kiterjedtebb gyakorolhatóságára. Azt gondolom, eddig sem kellett olyan ügyteherrel szembenéznie a bíróságoknak, ami indokolná a kormány képviselőinek ezt az álláspontját.

Kérem, hogy ez alapján határozzanak. Tényleg csak egy gesztusról lenne szó.

### **Szavazás a tárgysorozatba-vételről**

ELNÖK: Ki ért egyet a javaslat tárgysorozatba-vételével? (Szavazás.) 3-an. Ki nem ért egyet? (Szavazás.) 23-an. Köszönöm szépen, nem vettük tárgysorozatba.

### **f) A bűncselekmények áldozatainak segítéséről és az állami kárenyhítésről szóló 2005. évi CXXXV. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/1612. szám)**

Még egyet meg tudunk tárgyalni – itt van Ficsor képviselő úr –, az f) alpont alatt a bűncselekmények áldozatainak segítésével kapcsolatos 2005. évi CXXXV. törvény módosítását. A többi javaslatot szerdán fogjuk megtárgyalni, mert bizottsági tagok, akik amúgy is itt vannak, ügyeiről van szó.

Parancsoljon, képviselő úr!

FICSOR ÁDÁM (MSZP): Köszönöm szépen, nagyon röviden ismertetem a javaslatot. A szomorú aktualitását ennek egy sajtóból is jól ismert esemény adja. Szögi Lajos tragédiája után 46 millió forint kártérítést ítélt meg az áldozat családjának a bíróság. Az gyakorlatilag reménytelen, hogy ők valaha is ezt az összeget megkapják, vagy ennek akár a töredékét is. Ennek megfelelően erről szól ez a javaslat, hogy „az áldozatsegítésért felelős miniszter kérelemre és speciális méltánylást indokló esetben”, tehát magyarul ez a költségvetési tehervállaló képesség egy mindenkori korrekt lehetőséget ad, hiszen a kormány tud ebben mérlegelni, hogy mekkora keretet és mennyi pénzt szán erre, de meg tudná oldani az ilyen típusú problémákat.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Továbbra is az a helyzet, hogy nincs kormányzati álláspont, de látok itt államtitkárokat, kettőt is. Parancsoljon!

DR. EISELT GYÖRGY helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): A tárca nem támogatja a tárgysorozatba-vételét, erre kettős indok van. Van egy EU-kötelezettségünk, egy irányelv, amelynek alapján 2004-ben megszületett az áldozatok megsegítéséről szóló törvény, és kifejezetten, mondom, megsegítéséről és nem kártalanításáról szóló törvény. Amit itt a képviselő úr előterjesztett, ez jóval tovább mutatna, és olyan megoldást választana, amit jelen pillanatban a tárca nem tud támogatni.

ELNÖK: Köszönöm. Lamperth Mónika kért szót.

DR. LAMPERTH MÓNIKA (MSZP): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Képviselőtársaim! Azt hiszem, egy olyan konkrét ügy kapcsán mutatta be az előterjesztő a szándékát, ami nagyon nagy közfigyelmet kapott az elmúlt időben, és a társadalmi igazságosság iránti elvárás mindenképpen az lenne, hogy aki nyilvánvalóan önhibáján kívül, sőt mások által okozott cselekmény következtében kénytelen ilyen tragédiát elszenvedni, ott a közösségi felelősségvállalásnak nagy valószínűséggel túl kellene terjeszkedni azon, mint amit a ma hatályos törvények lehetővé tesznek. Én tehát azt gondolom, hogy az a szabályozás, amit képviselő úr idetett az asztalra, nem parttalan alkalmazását vagy alkalmazhatóságát jelentené egy ilyen rendkívül humanista szabálynak, hanem egy olyan mérlegelésre adna felhatalmazást a kormánynak, amivel, mi úgy gondoljuk, hogy a mindenkori kormányok a társadalmi igazságosság jegyében jól tudnának élni.

Úgyhogy én is arra biztatom képviselőtársaimat, hogy szavazzák meg ezt a törvénykezdeményezést.

ELNÖK: Bárándy képviselő úr kért szót.

DR. BÁRÁNDY GERGELY (MSZP): Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Államtitkár úr annyit mondott, hogy nem tudja támogatni. Én szeretném indokát kapni, hogy miért nem. Ugyanis annyit mondott államtitkár úr, hogy a kártalanítást nem, az áldozatsegítést, ami jelenleg hatályos, azt igen, de nem adta semmiféle indokát, hogy miért nem.

Tekintettel arra, amit Lamperth Mónika képviselőtársam is elmondott, hogy ez nem kötelesség, hanem lehetőség, én azt gondolom, hogy a mindenkori költségvetési viszonyokhoz igazodóan tudna a kormány dönteni az alkalmazását illetően.

Köszönöm.

ELNÖK: Salamon képviselő úr!

DR. SALAMON LÁSZLÓ (KDNP): Bár a tárgysorozatba-vétel nem jelent érdembe bocsátkozást, de figyelve ezt a javaslatot és nem vitatva a jó szándékát, felteszem azt a kérdést, hogy amikor bűncselekmények áldozatai, sértettjei számára a megtérülés a megítélt kártérítés végrehajthatóságának a lehetetlenségébe ütközik, akkor mi lehetne egyáltalán az a mérlegelési kör, amiben a miniszter egyik vagy másik meg nem térült kár esetében biztosítja az állam kártalanítását, máskor meg nem.

Bennem kételyek vannak, még egyszer mondom, minden jó szándék ellenére, hogy ezt a javaslatot úgy lehet alkalmazni, hogy utána ne érje valamilyen kritika a minisztériumot. Mert szerintem így mindenkit, aki nem jut a teljes kárához, végtelen igazságtalanság és méltánytalanság ér; akkor egyszerűbb azt mondani, hogy az állam helytállási kötelezettséggel tartozik minden bűncselekmény esetében, ha a kár nem térülhet meg, mert nincs végrehajtható vagyon. Azt viszont nem hiszem, hogy ezt az utat járni lehet. Tehát én is azt mondom, hogy minden jó szándék ellenére ez a javaslat nem biztos, hogy megfelelően végiggondolt.

ELNÖK: Répássy államtitkár úr kért szót.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Köszönöm a szót. Csak azért szólok hozzá, mert amennyiben a törvényalkotó oldja fel ezeket a dilemmákat, akkor ez egy járható út. Mondok egy példát. Elképzelhető, hogy kizárólag csak a személyi típusú károk megtérítését (*Dr. Salamon László széttárja a karját.*) lehetne így

előírni. De ez azzal jár, hogy akkor viszont a vagyoni típusú károk megtérítése – lásd például a vörösiszapkárokat: amennyiben ott bűncselekmény történt, akkor természetesen ott is lehet áldozatsegítésről szó. Vagyis ha leszűkítjük, mondjuk, az ilyen személyi típusú károk megtérítésére, akkor egyébként ez egy világos prioritást mutatna, és a törvényhozó döntené ezt el; elképzelhető. Vagy mondok egy más megközelítést: mondjuk, elképzelhető, hogy például a büntetőügyekben jogerősen elkobzott vagyonnak a terhére lehetne például ilyen kártérítést adni (*Dr. Salamon László: Igen.*), ami azt jelenti, hogy például egy ilyen ügyben, ahol nem tudják megtéríteni a kárt, mert olyanok az elkövetők, hogy nincs ennyi vagyonuk, de más ügyben ennél jóval nagyobb vagyonokat is elkoboz néha a bíróság. 45 millió forintról van itt szó, ugye? Előfordul, hogy ennek a többszörösét elkobozza a bíróság; most ebben az esetben elképzelhető, hogy valamilyen összefüggést kellene elhatározni.

De ez a javaslat sajnos nem alkalmas arra, hogy ezeket a jogalkotói szempontokat mérlegelje. Tehát ha ilyen jogalkotói szempontokat mérlegelhetne az Országgyűlés, mondom, sorrendet állítana föl például kielégítés szempontjából, vagy megnevezné azt a forrást, amiből kártalanítani kell vagy áldozatsegítést kell végezni, akkor az egy járható út. Az a lényeg, hogy ennek törvényesnek kell lenni, törvényes alapjának kell lenni, és nem mérlegelési jogon kell alapulnia, mert az tényleg ingoványos terület, hogy kit kártalanít az állam és kit nem.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Az ügyben egyébként, mint tudják, emberéletben esett kár miatti, nem vagyoni kártérítésről van szó; tehát nem vagyoni kár, és nem jelentéktelen összeg természetesen.

Gaudi képviselő úr!

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Köszönöm, elnök úr. Tisztelt Bizottság! 2006 őszén volt ez a szomorú haláleset, amelyre az előterjesztő hivatkozik; azóta eltelt négy év. Egy olyan kormányzat tagjaként tevékenykedett az előterjesztő, amely sok mindent nem tett ezen a téren, mondjuk, konkrétan az áldozatok kárenyhítése terén sem. Most persze mindenképpen üdvözlendő, hogy egyáltalán ehhez a témához, most ellenzékbe kerülvén, hozzájárultak, csak hát sokkal felelősebb és hitelesebb lenne, ha ezt kormányzati pozícióból tették volna, és mondjuk, nem járultak volna hozzá a károsultak, bűncselekmények károsultjainak jelentős csoportbeli növekedéséhez, mint például a 2006. őszi tömeges rendőri brutalításban való aktív részvétellel.

Mindenesetre itt ebben a körben annyit mindenképpen el kell mondani, hogy az előterjesztés irányával egyetértünk, a tárgysorozatba-vételt fogjuk tudni támogatni. Azonban valóban, ahogy elnök úr is utalt már rá, illetve Salamon képviselőtársam és Répássy államtitkár úr is, az indokolatlan kinyitását és a korlátlan mérlegelési jog bevezetését azért nem tartanánk jónak, mert ez gyakorlatilag lehetőséget nyitna éppen az eredeti cél megtörésére, mégpedig hogy igenis, a károkozó, a bűncselekményt elkövető fizessen minden körülmények között, ennek is legyen egy visszatartó ereje.

Csak egy szövegszerű felvetés máris, hogy mondjuk, a 7/A. § (1) bekezdésének első mondatában a „kérelemre, különös méltánylást érdemlő eset” s a többi, ha már lekorlátoznánk, hogy a jogosult kérelmére, akkor már eleve lekorlátoznánk az esetek jelentős körét, mert így „a kötelezett kérelmére” is benne van ebben. Tehát ha nem precizírozzuk, hogy akár a kötelezett is kérheti, akkor bármely úgymond a mindenkori kormányhoz közel álló mindenkori károkozó adott esetben ilyen kérelmet előterjeszthetne, és megúszná a kártérítést. Egyéb pontosítások, tehát nem vagyoni kártérítés, kiemelt, élet elleni... Tehát én nem adnék egy teljes diszkrecionális jogkört, hanem valóban, akár a jogszabály szövegezésébe is beilleszteném a méltánylást érdemlő esetkört. Hozzátevé azt, hogy Szögi Lajos tanár úr családjának esete valóban az egyik legdrámaibb példa erre, hogy az állam hogyan hagyta magára a polgárokat, és hogyan kerültek előtérbe az elkövetők az elmúlt

években, és az áldozatok háttérbe szorultak. Hát most ezen kell korrigálni, ez a javaslat ehhez így eszközül szolgálhat mégis, de ehhez még jelentős módosítások kellenek.

Köszönöm.

### **Szavazás a tárgysorozatba-vételről**

ELNÖK: Köszönöm szépen, szavazunk. Ki az, aki támogatja az előterjesztés tárgysorozatba-vételét? *(Szavazás.)* 8-an támogatják. Ki az, aki ellenzi? *(Szavazás.)* 14-en. Aki tartózkodott? *(Szavazás.)* Egy tartózkodás volt. Nem vettük tehát tárgysorozatba.

Tisztelt Bizottság! Szerdán fél 10-kor találkozunk, amiket ma nem tudtunk megtárgyalni, akkor fogjuk, ha itt van az előterjesztő; mert erről beszéltünk, hogy tisztelje meg az előterjesztő a jelenlétével az amúgy zsúfolt napirendünket.

### **Egyebek**

Szeretnék még valamit mondani. December 9-én, csütörtökön 14 és 16 óra között a Delegációs teremben az alkotmányügyi bizottság, az integrációs bizottság és az alkotmány-előkészítő bizottság együttes ülést fog tartani az Európai Parlament alkotmányügyi bizottságával. Nagyon szeretném, ha rajtam és Salamon Lászlón kívül más is jelen lenne a bizottságból. A meghívókat majd küldjük, csak a tervezés szempontjából már előre mondom. Tehát a három bizottság összevont ülésen fogja vendégül látni a strasbourgi alkotmányügyi bizottságot. Ugye, ott két bizottság van, külön van jogi bizottság és külön van alkotmányügyi bizottság; most az alkotmányügyi bizottság jön majd.

Köszönöm szépen, akkor szerdán találkozunk. Bárándy képviselő úr, parancsoljon!

DR. BÁRÁNDY GERGELY (MSZP): Köszönöm szépen, elnök úr. Az „egyebek” között tájékoztatni szeretném a tisztelt elnök urat és bizottságot a bizottságunk ellenőrző albizottságának elnökeként, hogy az albizottság egy, az én megítélésem szerint nagyon sikeres és előremutató kihelyezett ülést tartott a Fővárosi Büntetés-végrehajtási Intézetben. Az előzetes letartóztatás volt a téma. Jelen volt jó néhány képviselőtársunk, államtitkár úr is. Az erről szóló mintegy húszoldalas sajtószemlét képviselőtársaim megkapták.

Mindenki egyetértett abban, hogy a jelenlegi szabályok módosítására szükség van, éppen ezért még ebben az évben az albizottság egy ismételt ülést tart ebben a témában. Arra szeretném tisztelettel kérni az albizottság tagjait, hogy ezen a következő ülésen vegyenek részt, biztosítsuk a határozatképességet, mert akkor módosító javaslatokat is tudnánk javasolni albizottságként, és talán ez lenne a legszerencsésebb és legjobb.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönjük szépen. Mindenki látja, jelentős sajtóérdeklődés is volt.

Köszönöm szépen, akkor szerdán találkozunk.

*(Az ülés befejezésének időpontja: 12 óra 45 perc)*

**Dr. Balsai István**  
a bizottság elnöke

**Jegyzőkönyvvezető:** Prin Andrea