



AIÜB-8/2011.
(AIÜB-56/2010-2014.)

J e g y z ő k ö n y v *

az Országgyűlés **Alkotmányügyi, igazságügyi és ügyrendi bizottságának**
2011. március 21-én, hétfőn, 11 óra 2 perckor
az Országház főemelet 58. számú tanácstermében
megtartott üléséről

**A jegyzőkönyv eredeti hitelesített példánya az Országgyűlés Levéltárában megtalálható.*

Tartalomjegyzék

<i>Napirendi javaslat</i>	3
<i>Az ülés résztvevői</i>	4
<i>Elnöki bevezető, a napirend elfogadása</i>	5
<i>Szavazás napirend-kiegészítési javaslatról</i>	5
<i>Szavazás a napirend elfogadásáról</i>	5
<i>A Magyar Köztársaság Alkotmánya című törvényjavaslat (T/2628. szám); döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről</i>	6
<i>Dr. Szili Katalin szóbeli kiegészítése</i>	6
<i>Hozzászólások</i>	8
<i>Dr. Szili Katalin reflexiói</i>	9
<i>Szavazás a tárgysorozatba-vételről</i>	10
<i>Egyebek</i>	11

Napirendi javaslat

Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről:

A Magyar Köztársaság Alkotmánya című törvényjavaslat (T/2628. szám)

(Dr. Szili Katalin (független) képviselő önálló indítványa)

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: **Dr. Balsai István** (Fidesz), a bizottság elnöke

Dr. Gyüre Csaba (Jobbik), a bizottság alelnöke
Dr. Cser-Palkovics András (Fidesz), a bizottság alelnöke
Dr. Budai Gyula (Fidesz)
Dr. Gruber Attila (Fidesz)
Dr. Horváth Zsolt (Fidesz)
Kozma Péter (Fidesz)
Dr. Molnár Attila (Fidesz)
Dr. Szakács Imre (Fidesz)
Dr. Turi-Kovács Béla (Fidesz)
Dr. Varga István (Fidesz)
Dr. Vas Imre (Fidesz)
Dr. Rubovszky György (KDNP)
Dr. Harangozó Tamás (MSZP)
Dr. Lamperth Mónika (MSZP)
Dr. Steiner Pál (MSZP)
Dr. Gaudi-Nagy Tamás (Jobbik)
Dr. Staudt Gábor (Jobbik)

Helyettesítési megbízást adott

Dr. Bohács Zsolt (Fidesz) dr. Cser-Palkovics Andrásnak (Fidesz)
Gulyás Gergely (Fidesz) dr. Turi-Kovács Bélának (Fidesz)
Dr. Mátrai Márta (Fidesz) dr. Horváth Zsoltnak (Fidesz)
Dr. Papcsák Ferenc (Fidesz) dr. Vas Imrének (Fidesz)
Dr. Vitányi István (Fidesz) dr. Szakács Imrének (Fidesz)
Dr. Salamon László (KDNP) dr. Rubovszky Györgynek (KDNP)
Dr. Bárándy Gergely (MSZP) dr. Harangozó Tamásnak (MSZP)
Dr. Ipkovich György (MSZP) dr. Lamperth Mónikának (MSZP)
Dr. Gaudi-Nagy Tamás (Jobbik) megérkezéséig dr. Gyüre Csabának (Jobbik)

Meghívottak részéről

Hozzászóló

Dr. Szili Katalin országgyűlési képviselő (független)

(Az ülés kezdetének időpontja: 11 óra 2 perc)

Elnöki bevezető, a napirend elfogadása

DR. BALSZAI ISTVÁN (Fidesz), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Tisztelt Bizottság! Szeretettel üdvözlöm a bizottság tagjait.

Mindenki ismeri a meghívót. A napirendhez képest érkezett egy módosítási indítvány, ki lett osztva: Lamperth Mónika képviselő asszony egy napirend-kiegészítésre vonatkozó ügyrendi, Hárszabállyal kapcsolatos értelmezési kérdése. Tekintettel a parlament elnökének és hivatalának korábbi álláspontjára, meg egyáltalán a kormánypártok ismerik a helyzetet, hogy kizárólag az alkotmánnyal kapcsolatosan, ha már természetesen az alkotmányhoz szorosan fűződő kérdésekkel foglalkozik a bizottságunk, ezért föl kell tennem szavazásra a kérdést. *(Dr. Lamperth Mónika jelentkezik.)* Erről tudunk vita nélkül is határozni, de megadom a szót.

DR. LAMPERTH MÓNIKA (MSZP): Nagyon köszönöm. Elnök úr, tekintettel arra, hogy itt olyan gyakorlat alakult ki néhány területen, ahol mi szeretnénk abban egyértelműen és világosan kérni egy állásfoglalást, hogy ki és milyen eljárásban jogosult azt kimondani, hogy valamilyen cselekmény, közjogi hatású cselekmény hárszabállyal vagy sem. Miközben persze én is olvastam a Hárszabályt, tehát tudom, hogy erre nézve vannak a Hárszabályban szabályok, de volt néhány olyan történés – amit, természetesen ha napirendre veszi a bizottság, akkor el fogjuk majd mondani a vitában –, ami miatt ez nekünk fontos lenne.

Én tehát ezért kértem, hogy ma tárgyaljunk erről, és kérem, hogy vegye napirendre a tisztelt bizottság.

Szavazás napirend-kiegészítési javaslatról

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tehát a napirend kiegészítésére vonatkozó javaslatról fogunk szavazni. Ki az, aki támogatja a képviselő asszonynak azt a javaslatát, hogy egészítsük ki a mai bizottsági ülésünk napirendjét? A támogató szavazatokat kérem. *(Szavazás.)* 5 igen. Ki az, aki ellenzi? *(Szavazás.)* 16-an. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 3-an; tehát nem egészítettük ki a napirendet. Köszönöm. *(Az MSZP képviselői távoznak az ülésről.)*

Közben ismertetem a helyettesítéseket: Cser-Palkovics András helyettesíti Bohács Zsoltot, Szakács Imre Vitányi Istvánt, Rubovszky György Salamon Lászlót, Harangozó Tamás Bárándy Gergelyt – ha itt lenne, de már nem aktuális –, Gyüre Csaba Gaudi-Nagy Tamást, Varga István Budai Gyulát, Vas Imre pedig Papcsák Ferencet.

Szavazás a napirend elfogadásáról

Tisztelt Bizottság! Ezek szerint a vita eldőlt: egy napirendi javaslat van, ez Szili Katalin képviselő asszonynak a T/2628. számon benyújtott indítványa. Kérdezem, ki támogatja a napirendnek tehát az eredetileg kiküldött változatát. *(Szavazás.)* Egyhangúlag elfogadtuk, köszönöm szépen.

Képviselő asszonyé a szó.

A Magyar Köztársaság Alkotmánya című törvényjavaslat (T/2628. szám); döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről

Dr. Szili Katalin szóbeli kiegészítése

DR. SZILI KATALIN (független): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Tisztelt Képviselőtársaim! Valóban, egy alkotmánytervezettel jelentem meg a tisztelt parlament előtt, amelyet – ahogy azt elnök úr is jelezte – T/2628. számon jegyzett a parlament.

A demokratikus folyamatok erősítése késztetett engem is arra, hogy egy alkotmánytervezetet, gyakorlatilag ezzel alternatívát jelenítsek meg a parlament előtt. Alapvetően az, mint ahogy ezt többször, részben az alkotmánykoncepció vitájában is megfogalmaztam, hogy húsz évvel a rendszerváltást követően szeretném, ha a konfrontatív demokrácia egy alapvetően konszenzuális demokratizmus irányába mozdulna el. Éppen ezzel kapcsolatosan tettük meg mi is a javaslatunkat, hiszen az általam előterjesztett alkotmánytervezet az általam vezetett párt, a Szociális Unió tervezete is egyben.

Néhány elemet szeretnék kiemelni, hiszen feltételezem, hogy képviselőtársaim a tervezetet ismerik, így elsősorban azokat, amelyek az I. fejezetben jelennek meg, tehát a szociális jogok és a XXI. század kihívásait is tekintve inkább a szociális biztonság, a munkához való jog, lakhatáshoz való jog megjelenítése. Egyrésztől úgy is, mint egyébként a köztársaság célja, tehát államcélként történő megfogalmazás, a másik oldalon pedig állampolgári jogként is megfogalmazzuk mindezt a II. fejezetben. Hiszen mi magunk is naponta küzdünk - az elmúlt hetekben is - azokkal a feladatokkal, amelyek a lakhatás biztonságát, a lakhatáshoz való jogot vagy egyáltalán azokat a célokat, amelyek a munkahelyek teremtésével a munkához való jognak a biztosítását jelentik. Azt hiszem, amikor az állampolgárok biztonságérzetéről beszélünk, akkor nagyon fontos ezeknek az alkotmányos megfogalmazása is.

Mi fontosnak tartjuk a nemzeti szimbólumok tiszteletét, a magyarság védelmét. Ennek keretében többek között különbséget teszünk a nemzet zászlaja, tehát a trikolor, illetőleg a köztársaság zászlaja vagy állami zászló között, ami a trikoloron belül a címerünket is tartalmazza. Ugyanakkor megjelenítjük a Himnuszt is mint a nemzet szimbólumát, ami természetesen azt is jelenti, hogy szabadon szavalhatják, énekelhetik a Kárpát-medencei magyarság tagjai, de a szórványban élő magyarság is.

Még egy érdekességre hívnám föl ezen keretek között tisztelt képviselőtársaim figyelmét, mégpedig arra, hogy magyar anyanyelvűek vagy származásuk hazánkból való kiutasítása kapcsán egyszerűen kijelentjük, hogy az nem lehetséges. Tehát nem csak állampolgársághoz kötjük ezt a kérdést, hanem származáshoz is. Ugyanakkor megfogalmazzuk a tervezetünkben azt is, hogy minden magyar állampolgárt megillet az egyenlő szavazat, tehát megfogalmazzuk ezzel az egyenlő szavazat elvét is. S megfogalmazzuk azt is, hogy a köztársaság felelős állampolgárai személyi biztonságáért is a Föld bármely pontján, baj esetén a köztársaság haladéktalanul gondoskodik hazatérésük azonnali megszervezéséről.

Egy másik kérdéskör, amelyet szeretnék önöknek kiemelni, és amelyet nyomatékkal megfogalmaznék, ez a jövő generációk jogainak védelme és az ökoszociális piacgazdaság felépítése. Hiszen magunk a preambulumban is megfogalmaztuk azt, ami az ökoszociális piacgazdaság mint állammodell megjelenítését jelenti. Ebben a piacgazdaság elismerése mellett azokat a korlátokat is megfogalmazzuk, ami a jövő generációk lehetőségeit is garantálja, nyilván a környezeti korlátaink között. Ennek a megjelenítése nemcsak a köztársaság céljaként, állampolgári jogként, hanem megjelenik állampolgári köteletségként is, hiszen egy közösség, egy társadalom, egy nemzet tagjainak az egymás iránt érzett felelőssége abban is megjelenik, amikor közösség tagjaiként köteletségként is az élet minden formáját védeni kötelesek, illetőleg a környezet védelmének a kötelezettségét is előírjuk.

Tisztelt Képviselőtársaim! Van egy fejezet, amelyet mi „Közpénzek és közjavak” címmel fogalmaztunk meg, miszerint legyen átlátható a gazdálkodás a közpénzekkel, közjavakkal. Ahhoz képest, amit egyébként a kormányzó pártok megfogalmaztak az államadósság maximalizálása kapcsán, mi egy más formát is alkalmazunk, mégpedig a hitelfelvétel esetén a parlamenti hozzájárulás kötelezettségét, ami jól jelezné azt, hogy folyamatos kontrollnak vetjük alá a kormányzat ez irányú tevékenységét.

Élesszük újra közjogi hagyományainkat, védjük a parlamentarizmust és intézményrendszerét; ennek keretében mi magunk a kétkamarás parlamenti modell mellett tettünk hitet, pontosan azért, amit a felvezetőmben is mondtam, hogy a konfliktusos demokrácia irányából elinduljunk egy konszenzuális demokrácia irányába. Éppen ezért az érdekképviseletek, egyházak, köztestületek, kamarák megjelenítésével mi úgy gondoljuk, és elismerve azt, amit egyébként örömmel hallottam most már kormányzó párti oldalról is, hogy a polgármesterséget a képviselőségtől külön kell választani, ily módon az önkormányzati szövetségek megjelenítésével is a második kamarával egy olyan lehetőséget biztosítunk tisztán delegatív módon, ami távlatosan is lehetővé teszi a folyamatos társadalmi kontrollt.

Mi az „Alkotmányos jogok biztosai” cím alatt tartanánk meg a mai ombudsmani rendszert, amelyben három alkotmányos jogok biztosát nevesítjük is, de ezzel együtt is biztosítva azt, hogy a továbbiakban is lehetőség nyílik arra, hogy tovább bővítsük ezt a szférát. Ebben a legfontosabbnak ítéljük az állampolgári jogok biztosát, illetőleg a jövő nemzedékek biztosát, továbbá a nemzeti és etnikai közösségek biztosát.

Elodázhatatlannak gondoljuk az önkormányzatok reformját is, éppen ezért lehetőséget biztosítunk arra, hogy a járási és regionális önkormányzatok létrehozásával húsz év után az általunk már jócskán meghaladottnak vélt önkormányzati rendszerünket egy más szisztémában alakítsuk át.

S természetesen elismerve, tisztelt képviselőtársaim, azt, hogy a hatalom kizárólagos forrása a nép, a képviselői demokráciában is a hatalom egyetlen forrása a nép, ezért az alkotmányos berendezkedésünk módosuló formájáról - azzal együtt, hogy a parlament fogadja el az alkotmányt -, mi úgy gondoljuk, hogy egy ügödöntő népszavazással léphetne hatályba ez az alkotmány. Arra az esetre, ha ez érvénytelen és eredménytelen, előírjuk azt is, hogy ugyanabban a ciklusban még egyszer nincs lehetőség az alkotmányozásra.

Tisztelt Képviselőtársaim! Szeretném még egyszer felhívni a figyelmet főleg azokra a fejezetekre, amelyek „A köztársaság”, illetőleg az „Állampolgárok alapvető jogai és kötelezettségei” címszó alatt szerepelnek, hiszen nagyon sajnálom, hogy azok az ellenzéki frakciók nem vesznek részt ebben a vitában, akiknek igazán a baloldalt és ezen belül főleg a szociális biztonságot, szociális jogokat, a jövő nemzedékek biztonságát, munkahelyhez való jogot, illetőleg a foglalkoztatáshoz való jogot meg kellene jeleníteniük. Ezért én szeretném ez ügyben is nyomatékkal felhívni a figyelmet arra, hogy a XXI. század kihívásai közepette ezeknek a megjelenítése és rögzítése alkotmányosan is fontos, és mi ezt külön fontosnak tartjuk.

Kérem tisztelt elnök urat és a bizottságot, vegye tárgysorozatba a tervezetünket, ezzel is biztosítva a demokratizmust és azt a vitát, amely reményeim szerint a lehető legtöbb szempontból is befogadó lesz. S kérem, hogy az általános vitára alkalmasságot is állapítsák meg, s majdan a módosító indítványainkat is a tisztelt bizottság, főleg, amelyek ezeket az irányokat tartalmazzák, támogassa.

Köszönöm a figyelmüket.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Hozzászólások következnek. Rubovszky képviselő urat láttam jelentkezni. Parancsoljon!

Hozzászólások

DR. RUBOVSKY GYÖRGY (KDNP): Köszönöm szépen a szót. Én először is szeretném üdvözölni, hogy van még egy alkotmánytervezet előttünk. Engedtessek meg, hogy egy kritikát rögtön megfogalmazzak vele szemben, ami számomra egyszerűen érthetetlen, és nem is tudok rá magyarázatot, hogy a köztársaság nemzeti jelképei és a főváros szinte a záró rendelkezés utánra került, az alkotmánytervezet XVII. fejezetébe. Azt hiszem, az talán szerencsésebb lett volna, ha „A köztársaság” fejezet után rögtön vagy a fejezetbe beépítve jelenne ez meg.

Ami nekem egyébként szakmailag tetszik ebben az alkotmánytervezetben, az egyik az Országos Igazságszolgáltatási Tanács, a másik pedig magyar állampolgárként az, hogy a címer benne van a nemzeti zászlóban. Azt hittem, hogy ez a mienkben is benne lesz - sajnos nem így történt.

Én mindenestre amellet, hogy köszönöm, szeretném bejelenteni, hogy a Kereszténydemokrata Néppárt úgy a tárgysorozatba-vételt, mint az általános vitára alkalmasságot támogatja.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. További hozzászólás? Turi-Kovács Béla képviselő úr, parancsoljon!

DR. TURI-KOVÁCS BÉLA (Fidesz): Köszönöm szépen. A magam részéről is úgy gondolom, szerencsés és jó dolog, hogy van olyan indítvány, amely alternatívát kínál a többség által benyújtott javaslathoz képest, a várható többséghez képest. Magam is szeretnék néhány észrevételt tenni.

Ami igazán tetszik benne, a szikár mondatok, amelyek meggyőződésem szerint időnként többet jelentenek, mint a terjengős megfogalmazások. Ilyen szikár mondatnak tartom például azt, ami egész egyszerűen és világosan megmondja, hogy a Magyar Köztársaságban minden közhatalom forrása a nép. Ezt én egy fontos olyan megállapításnak és kijelentésnek tartom, amely megjelenítésének és megjelenésének talán, azt kell mondanom, az egy mondaton kívüli minden további cifrázása csak súlyos félreértésekre adhat okot.

Ami számomra szintén szimpatikus, és olyan, ami jól érthető, közérthető, mindenekelőtt a munkához való jogra vonatkozó megállapítások, ami meggyőződésem szerint nagyon fontos eleme az alkotmánynak, olyan eleme, amely nélkül aligha beszélhetnénk szociális jellegű államról. Ugyanakkor azt azért halkán, csöndben szeretném elmondani, hogy amikor az a megállapítás szerepel itt, hogy „a köztársaság gazdasági berendezkedése szerint ökoszociális piacgazdaság”, ez azért inkább a vágyak területére tartozik; attól tartok, ennek ma így az alkotmányban tényként való rögzítése igen távol van a megvalósulástól.

A magam részéről eddig is, most is azon az alapálláson vagyok, hogy Magyarországon nem szükséges a kétkamarás rendszer bevezetése. Ezért ezt nem tartom túlságosan szerencsésnek. Meggyőződésem, hogy ez a civil szervezetek számára nem jelenthetne olyan többletlehetőséget és -forrást, ami miatt talán ebben az alkotmányjavaslatban elsősorban szerepel. Ennek a garanciáit más úton-módon kell biztosítani, más társadalmi megoldásokat kell találni, de a kétkamarás megoldás annyi hátránnyal járna, hogy ez meggyőződésem szerint nem támogatható.

Összességében az az álláspontom, hogy jó és helyes, hogy idekerült a Ház elé, és én támogatom ennek a tárgysorozatba-vételét.

ELNÖK: Köszönöm szépen. További hozzászólásra Szakács Imrének adok szót.

DR. SZAKÁCS IMRE (Fidesz): Köszönöm a szót, elnök úr. Gratulálni szeretnék Katalinnak az anyaghoz. Tudom, hogy nyilván szakértők segítségét is igénybe vette, de az a gyakorló jogász, aki valaha próbált kodifikálni, akár csak települési jegyzőként, mondjuk, egy ebrendeletet vagy valami hasonlót, az tudja, hogy milyen feladat egy ilyen jogszabálytervezetnek vagy jogszabálynak a létrehozása - hát még egy alkotmányé!

Én is azon a véleményen vagyok, hogy szerencsés, hogy készült egy ilyen alternatíva. Nem győzöm hangsúlyozni, milyen szükség lenne egy olyan politikai erőre ma Magyarországon, amely tisztességes baloldali értékeket képviselve próbálná megjeleníteni azokat. Sajnálatos módon a szocialisták nem vesznek részt ebben a folyamatban. Csak zárójelben jegyzem meg, hogy annak idején, amikor Gyurcsány Ferenc beszéde alatt, a hazugságbeszéd kiderülése után bojkottáltuk ezeket, milyen jelzőkkel illették a Fidesz-KDNP-frakciót. Ők most pontosan ugyanehhez a fegyverhez nyúlnak, azonban természetesen egészen más körülmények között, tehát nem biztos, hogy ez így helyes.

Azt mondom Katalinnak, hogy szerintem érdemes azokat - direkt nem foglalkozom a tartalmi elemekkel; van egypár dolog az önkormányzati részben például vagy akár máshol, amiben - nem biztos, hogy jó kifejezés, hogy világnézeti alapon, de más szemszögből, más aspektusból nézzük a dolgokat - nem értek egyet, de azt gondolom, hogy mindenképpen vitára érdemes. S talán vannak benne olyan elemek, amelyeket érdemes megfontolni, hogy akár a ténylegesen majd a parlament többsége által jóváhagyottan beemeljük az alaptörvényünkbe.

Köszönöm a szót, elnök úr.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Nem látok más jelentkezőt. Visszaadom a szót előterjesztőként a képviselő asszonynak.

Dr. Szili Katalin reflexiói

DR. SZILI KATALIN (független): Köszönöm szépen, elnök úr, a lehetőséget. Meg kell hogy valljam, számomra egyébként az alkotmány és a holnap kezdődő alkotmányvita alapvetően nyilván nem pártpolitikai kérdés, hogyan egyszerűen az, hogy egy nemzet föl tud-e sorakozni egy folyamat mögé vagy sem. Úgy gondolom, hogy nekem képviselőként kutya kötelességem az, hogy ehhez hozzátegyem azt, amit egyébként az általam vezetett szervezet, illetőleg a saját látásmódom és az általam képviseltek ebben gondolnak. Mi pontosan ezért foglalmaztuk meg ebben az alkotmánytervezetben különösen markánsan azokat a kérdéseket, mint amilyenek az ökológiai kérdések, a szociális kérdések. Nem gondolom, hogy egyébként ebben ma bárki vitatkozna - és egyben köszönöm képviselőtársaimnak is, hogy jóváhagyólag gondolták, és bízom abban, hogy ezekkel a módosításokkal magam is segíteni fogom tudni ezt a folyamatot -, hiszen ma a legfontosabb, hangsúlyozom még egyszer, a szociális biztonság, a munkahelyek biztonsága és a lakhatás biztonsága; ez nyilván azokra is vonatkozik, akik ma a saját lakásukban vannak.

Amit Rubovszky képviselőtársam a fővárossal kapcsolatban említett, meg kell mondjam, mi ezt megfordítottuk. Nálunk is abban a fejezetben elsőként szerepelt a főváros, de én úgy gondoltam, a nemzetnek vannak olyan kérdései, ami megengedheti azt, hogy egy fejezeten belül ne első, hanem harmadik pontként szerepeljen. Ebben nyilván nem a fontosságot szerettük volna jelezni, hanem egyszerűen csak egy didaktikai felsorolásként megjeleníteni. De azt gondolom, ennek semmi akadálya, hogy ezt akár előbbre soroljuk.

És ugyanígy fontosnak tartom - és kérem, legyenek ebben befogadók -, hogy úgy, ahogy a világ minden pontján a nemzet zászlaját, a trikolorót használják, de valóban a köztársaság zászlaja, tehát az állami zászló viszont legyen a trikolorban a címer, ami nyilvánvalóan azt a fajta kettősséget is egyszer és mindenkorra helyre teszi, ami ma a gyakorlatban létezik.

Turi-Kovács Béla képviselőtársamnak köszönöm a javaslatait. Azt gondolom, önmagában az, hogy mi megfogalmaztuk az ökoszociális piacgazdaságot, kicsit a távlatosságát is jelzi annak, amit egyébként szerintünk egy alkotmánynak, ami nemcsak tíz évre, húsz évre készül, főleg azért, mert egy végleges alkotmányra törekszünk, akkor tudnia kell. Ez nyilván felfesti azt az irányt is, amit mi az ökológia, a gazdaság- és a társadalompolitika hármásában gondolunk.

Tisztelt Képviselőtársaim! A kétkamarás parlamenttel kapcsolatban egyetlen megjegyzést szeretnék tenni. Részemről akkor, amikor én a vármegyéhez, Kúriához történő visszatérést olvastam, illetőleg az önök koncepciójában éreztem, akkor azt gondoltam, hogy önmagában ebbe a csomagba belefér az is, hogy egy olyan javaslat szülessen, ami ennek a második kamarának a létrehozását jelenti, egyetértve nyilván azokkal, akik esetlegesen azt fogalmazzák meg kritikaként, hogy ez lassítja a folyamatot, s a többi. De én úgy gondolom, önmagában a demokrácia kiszélesítése alapvetően még elviselheti ennek a lassításnak a kritikáját is. Egyszerűen, hangsúlyozom még egyszer, a konfrontatív demokráciában egy konszenzuális irányban gondoltam, hogy ezzel mi segítünk azt a helyzetet rendezni, amelyben ma azt látjuk, és keressük mindannyian, hogy hol van abból a kiút, hogy mindenki arra törekszik, hogyan fogja nap mint nap legyőzni a másikat. Nyilvánvalóan ezt abban a koncepcióban, ami a vármegye, Kúria és ezek kérdésköreit jelenti, én ezt természetesen nyilván tiszteletben tartva és tudomásul véve az önök kétharmados többségét is, elfogadom. De azt gondolom, távlatosan ebből a helyzetből ez jelenthetne kiutat.

Amit Szakács Imre képviselőtársam említett az önkormányzati rendszerrel kapcsolatosan, abban nyilván egyetértünk, hogy a húsz évnek ez egy nagy adóssága, ami ennek a rendezését nem szolgálta. Ennek néhány irányát jelöltük meg akkor, amikor arról szoltunk, hogy például a városok polgármestereit a köztársasági elnök nevezze ki, a nép választja természetesen, de a kinevezést ő adja; ez nyilván a közjogi státusát is meghatározhatná. Vagy ugyanígy, hogy a jegyzők fölött a megyei kormányhivatalok vezetőinek legyen munkáltatói joga. S akik ebben a körben, önkormányzatoknál dolgoztak vagy önkormányzati képviselők vagy polgármesterek, nyilván tudják azt, hogy ez egyébként a legitimitást, illetőleg az azokból a vitákból való kiutat mennyiben segíti, ami ma a hétköznapiakban létezik.

Tisztelt Képviselőtársaim! Köszönöm még egyszer, hogy meghallgattak. Kérem, támogassák azokat a javaslatokat, amely az alkotmányozás folyamán valóban olyanná teszi ezt az alkotmányt, hogy az egész nemzet alkotmánya lesz. Engem és minket is, a Szociális Uniót ez a törekvés vezetett akkor, amikor ezt a javaslatot, nyilván az eddigi konzultációkat, javaslatokat, az elmúlt évek tapasztalatait is figyelembe véve, benyújtottuk.

Elnök úr, képviselőtársaim, köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tehát csak a tárgysorozatba-vételről kell határozunk, mert korábbi döntésünk alapján az általános vitára alkalmasságról nem kell döntenünk.

Mielőtt szavazunk, további helyettesítéseket ismertetek: Turi-Kovács Béla helyettesíti Gulyás Gergelyt, Kozma Péter Molnár Attilát, Horváth Zsolt pedig Mátrai Mártát.

Szavazás a tárgysorozatba-vételről

Ennek megfelelően kérdezem, ki az, aki támogatja a tárgysorozatba-vételt. *(Szavazás.)* Egyhangúlag támogatta a bizottság, köszönöm szépen.

Mint tudják, időkeretes vitában a két javaslatot együtt fogjuk a héten általános vitában megtárgyalni. Köszönjük szépen, képviselő asszony.

DR. SZILI KATALIN (független): Köszönöm szépen.

Egyebek

ELNÖK: Tisztelt Képviselőtársaim! Kérem, hogy egyrészt saját maguk, másrészt tájékoztatóképpen is tájékoztassák, akit illet, hogy az alkotmány tekintetében beérkező állampolgári és egyéb észrevételeket továbbra is fogadja a volt eseti bizottság helyett a mi bizottságunk. Mondom az elérhetőséget: alkotmany@parlament.hu; minden észrevétel ezen keresztül elérhető lesz. Ez vonatkozik tehát nemcsak ránk, hanem elsősorban a külső érdeklődőkre.

Március 30-án tartjuk a következő ülésünket; ez elég soká lesz. Tehát hacsak valami közbe nem jön, 30-án találkozunk.

Tájékoztatom a tisztelt bizottságot, hogy meghívást kaptunk stockholmi partnereinktől, a húsvét utáni héten két napra szóló utat készítünk elő. Én úgy gondoltam, hogy ellenzéki képviselőként alelnök urat vinnénk el, kormánypárti képviselőként pedig, most éppen nincs itt, de Vitányi úr felé van egyfajta adósságfélénk utazással kapcsolatban, úgyhogy ha ő el tud jönni, akkor ő jönne el; ha nem, akkor másképp döntünk.

Köszönöm szépen a figyelmet.

(Az ülés befejezésének időpontja: 11 óra 30 perc)

Dr. Balsai István
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezető: Prin Andrea