



AIÜB-12/2011.
(AIÜB-60/2010-2014.)

J e g y z ő k ö n y v *

az Országgyűlés **Alkotmányügyi, igazságügyi és ügyrendi bizottságának**
2011. április 7-én, csütörtökön, 11 óra 2 perckor
az Országház főemelet 58. számú tanácstermében
megtartott üléséről

**A jegyzőkönyv eredeti hitelesített példánya az Országgyűlés Levéltárában megtalálható.*

Tartalomjegyzék

<i>Napirendi javaslat</i>	3
<i>Az ülés résztvevői</i>	4
<i>Elnöki bevezető, a napirend elfogadása</i>	5
<i>Magyarország Alaptörvénye címmel benyújtott törvényjavaslat (T/2627. szám); döntés bizottsági módosító javaslat benyújtásáról</i>	5

Napirendi javaslat

Magyarország Alaptörvénye címmel benyújtott törvényjavaslat (T/2627. szám)
(Ágh Péter (Fidesz) és dr. Aradszki András (KDNP) képviselők önálló indítványa)
(Döntés bizottsági módosító javaslat benyújtásáról)

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: **Dr. Balsai István** (Fidesz), a bizottság elnöke

Dr. Gyüre Csaba (Jobbik), a bizottság alelnöke
Dr. Cser-Palkovics András (Fidesz), a bizottság alelnöke
Dr. Gruber Attila (Fidesz)
Gulyás Gergely (Fidesz)
Dr. Mátrai Márta (Fidesz)
Dr. Turi-Kovács Béla (Fidesz)
Dr. Varga István (Fidesz)
Dr. Vas Imre (Fidesz)
Dr. Rubovszky György (KDNP)
Dr. Staudt Gábor (Jobbik)

Helyettesítési megbízást adott

Dr. Bohács Zsolt (Fidesz) dr. Cser-Palkovics Andrásnak (Fidesz)
Dr. Budai Gyula (Fidesz) dr. Varga Istvánnak (Fidesz)
Dr. Horváth Zsolt (Fidesz) dr. Mátrai Mártának (Fidesz)
Kozma Péter (Fidesz) Gulyás Gergelynek (Fidesz)
Dr. Molnár Attila (Fidesz) dr. Balsai Istvánnak (Fidesz)
Dr. Papcsák Ferenc (Fidesz) dr. Vas Imrének (Fidesz)
Dr. Szakács Imre (Fidesz) dr. Gruber Attilának (Fidesz)
Dr. Vitányi István (Fidesz) dr. Rubovszky Györgynek (KDNP)
Dr. Salamon István (KDNP) dr. Turi-Kovács Bélának (Fidesz)
Dr. Gaudi-Nagy Tamás (Jobbik) dr. Gyüre Csabának (Jobbik)

(Az ülés kezdetének időpontja: 11 óra 2 perc)

Elnöki bevezető, a napirend elfogadása

DR. BALSAI ISTVÁN (Fidesz), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Jó napot kívánok! Tisztelt Bizottság, Meghívottak, Vendégek! Mindenkit üdvözlök.

Ismertetem a helyettesítési rendet: Gruber Attila helyettesíti Szakács Imrét, Rubovszky György Vitányi Istvánt, Mátrai Márta Horváth Zsoltot, Varga István Budai Gyulát, Vas Imre Papcsák Ferencet, Gyüre Csaba Gaudi-Nagy Tamást, Cser-Palkovics András Bohács Zsoltot, Gulyás Gergely Kozma Pétert, Balsai István Molnár Attilát. Ezek a helyettesítések, tehát gyakorlatilag mindenki helyettesít valakit, akik itt vagyunk.

Tisztelt Bizottság! A mai ülésre azért kerül sor, mert a legutóbb megtartott bizottsági ülésen meghozott egyik döntésünk kapcsán új szempontok merültek föl, ennek a módosítását kell megoldanunk. Ezen kívül kaptunk még most az ülést megelőzően egy egyeztetett kapcsolódó módosító indítványt; ezt is be fogjuk fogadni, bizottsági módosító indítványként fogjuk tárgyalni. Ezen kívül még most úton van, ha jól tudom, még egy harmadik bizottsági módosító javaslat; állítólag mindjárt itt van, perceken belül.

Ezeknek a szóbeli kiegészítéseknek a figyelembevételével kérdzem, ki az, aki elfogadja a napirendet. (Szavazás.) 16 igen. Ki az, aki ellenezte? (Szavazás.) 2-en ellenezték. Köszönöm szépen.

Magyarország Alaptörvénye címmel benyújtott törvényjavaslat (T/2627. szám); döntés bizottsági módosító javaslat benyújtásáról

Tisztelt Bizottság! A kiosztott javaslat mint bizottsági módosító javaslat a bírósági törvényre bízva a részletes szabályokat, tehát: „...– sarkalatos törvényben meghatározottak szerint – a köztársasági elnök nevezi ki. Bíróvá az nevezhető ki, aki a harmincadik életévét betöltötte.” – eddig ismerjük a történetet. „A bírói szolgálati jogviszony” – itt most kimaradna egy szó, tehát a kiosztott papírhoz képest a „legfeljebb” szó kimarad; tehát, még egyszer mondom: a bírói szolgálati jogviszony – „az általános öregségi nyugdíjkorhatár betöltéséig állhat fenn.” Ez tehát a bizottsági módosítás, amely részben eltér a tegnapelőttihez képest, hiszen a sarkalatos törvényt elnevezzük annak, ahogy illik, továbbá a „legfeljebb” szó kimarad; egyébként pedig változatlanul az általános öregségi nyugdíjkorhatár betöltéséig állna fenn a bírói szolgálati jogviszony. A „legfeljebb” szó félreértésekre adhatott okot, hiszen ebből az következhetne, hogy addig sem állhat fenn, hiszen ha valakinek, a kinevezőnek vagy bárkinek eszébe juthatott az öregségi nyugdíjkorhatár előtt a szolgálati viszonyt megszüntetni, ezzel ezt a kétséget eloszlatjuk.

Ami pedig az újratárgyalást indokolja, azt körülbelül mindannyian tudjuk, hogy a kormányzat elhatározott szándéka az, hogy mindenféle különböző jogszabályokon és egyéb privilegizált helyzeten alapuló korábbi vagy későbbi nyugdíjazási lehetőséget szeretne az általános nyugdíjkorhatárhoz közelíteni, pontosabban azzal együtt kezelni. Tehát azt a helyzetet, ami jelenleg a bírákat illetően fennáll 70 éves korukig, ezt csökkentené 65 éves korra; magyarul ezt jelenti ez a javaslat. Természetesen a részleteket majd a sarkalatos törvény, amelyet majd még meg kell alkotnunk, fogja rendezni.

Ez tehát a bizottsági módosító javaslat. Megnyitom a vitát. Rubovszky képviselő úr, majd Gyüre Csaba alelnök úr jelentkezett.

DR. RUBOVSZKY GYÖRGY (KDNP): Tisztelt Bizottság! A bizottsági módosító indítványnak az első két mondata számomra elfogadható; a harmadik még ezzel a korrekcióval sem.

Szeretnék arra hivatkozni, hogy 2010, azt hiszem, novemberében vagy októberében fogadta el az Országgyűlés az ügyészségi törvény módosítását. Az ügyészségi törvény

módosításában, ha az emlékezetem nem csal, az van, hogy 65 éves kor fölött elküldheti az ügyészt a legfőbb ügyész, és 70 éves korban el kell küldeni. Ha ez volt a novemberi álláspont, akkor én ezt kicsit elkapkodottnak érzem a bíróságokkal szemben.

De a másik, és ez talán a lényegesebb érvem, hogy ez a szándék egészen mostanáig nem derült ki. Emlékeztetni szeretnék arra, hogy tavaly nyáron kezdtük el az alkotmányozást, és egészen a március elején elfogadott koncepcióig nem kívántunk a bírói szervezeti és jogállási törvényen sem módosítani. Én elképzelhetetlennek tartom, hogy egy hatalmi ág nál nyolc hónappal a hatálybalépés előtt – vagy talán már nincs is nyolc hónap – bejelentjük, hogy január 1-jétől a 62. életévét betöltött társaság elmegy nyugdíjba. Tudniillik tévedés ne essék, az általános nyugdíjkorhatár ma az '50 előtt születetteknel 62 év, ami azt jelenti, hogy tudomásom szerint a 19 megyei bírósági elnökből – ennyi van kinevezve – 12 megye kényszernyugdíjba, az ítéletáblák elnökei közül 2, és minderre kaptak hat hónapot, és az egész testület kap hat hónapot arra, hogy az utánpótlást megoldja. És nem tudom megmondani, hogy a helyettesek, kollégiumvezetők között, és így tovább, hányan érintettek. Egy testület, amely arra lett szervezve, és évek óta olyan elvek alapján funkcionál, hogy 70 éves korban van a kényszernyugdíj, ezt fél év leforgása alatt lecsökkenteni 8 évvel, azt hiszem, a testület elleni nyílt támadás.

Csupáncsak megjegyezni kívánom, hogy Lázár frakcióvezető úr kapcsolódó módosító indítványának megérkezését követően volt szerencsém részt venni az Országos Igazságszolgáltatási Tanács ülésén, ahol Répássy Róbert államtitkár úrral mindketten közel álltunk a megközezéshez, annak ellenére, hogy mi próbáltunk kitérni, hogy velünk ez nincs egyeztetve, és nem tudunk róla. Úgy érzem, legalábbis az Országos Igazságszolgáltatási Tanács tagjai mélysegesen fel vannak háborodva, még azok is, akik személyükben nem érintettek, de a testület és a munkájuk révén nagyon fontos személyek érintettek.

Tehát ez a mondat, hogy „a bírói szolgálati jogviszony az általános öregségi nyugdíjkorhatár betöltéséig állhat fenn”, szerintem számunkra elfogadhatatlan, és ezt nem is fogjuk megszavazni. És én elárulom, hogy ha az alkotmányügyi bizottság keresztülviszi, akkor én a Kereszténydemokrata Néppárt nevében külön szavazásra ki fogom kérni, és a pártunk jelentős része nem fogja megszavazni.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Jelentkezési sorrendben Gyüre Csaba alelnök úr következik.

DR. GYÜRE CSABA (Jobbik): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Megmondom őszintén, engem nagyon megdöbbenett, hogy ez ide ma visszakerült, hiszen egyértelműen állást foglalt néhány nappal ezelőtt a bizottság ebben a kérdésben. És még azt sem mondhatnánk, hogy megoszlott volna a bizottság tagjainak az álláspontja ebben, hiszen ha jól emlékszem, egyes-egyedül az előterjesztő képviselője volt az, aki kitarzott az álláspont mellett, és ő is csak nyilván abból a kötelezettségéből, hogy nem térhetett el. De a bizottság valamennyi tagja egyetértett azzal, hogy ez jelen pillanatban nem való ide, és nem lenne szabad, hogy ilyet behozzunk az alkotmányba, illetve az új alaptörvénybe.

Teljes mértékben egyetértek a Rubovszky György képviselőtársam által elmondottakkal, annak minden szavával, de én egy kicsit erősebben fogalmazok. Nyilván a klasszikus demokrácia, ahogy tanultuk annak idején, a hatalmi ágak szétválasztásából és a hatalmi ágak függetlenségéből jön létre. Ez a legalapvetőbb kérdése a jogállamiságnak és a demokráciának. Azt látjuk, hogy sajnos a kormányzat lassan egy éve hadat üzent a jogállamiságnak, hadat üzent a demokráciának, és jelen pillanatban éppen a jogállamiság legfontosabb fegyvere, a bíróság, a bíróságok önállósága, a bíróságok szuverenitása ellen indított támadást, mégpedig nagyon jelentős támadást, amellyel maga alá akarja gyűrni a bíróságok rendszerét.

Számomra ezzel a bizottsági módosító indítvánnyal világosult meg az a kép, hogy mi is történik itt valójában. Annak idején a Jobbik Magyarországért Mozgalom már rendkívül élesen bírálta azt a módosítást, ami körülbelül négy-öt hónappal ezelőtt történt, amikor a bíróságok rendszeréről döntöttünk, és ebbe ugyanilyen módon, az utolsó pillanatban került be, ha jól emlékszem, kapcsolódó módosító indítvánnyal, hogy a megyei bíróságok elnökeit a Legfelsőbb Bíróság elnöke fogja kinevezni, nem pedig az OITH. És mit látunk ebből? Azt, hogy itt most Rubovszky György képviselőtársam ismertette, hogy jelen pillanatban 12 megyei bíróság elnöke fog kényszernyugdíjazásba menni, amennyiben ez az alaptörvény-módosítás elfogadásra kerülne. S inentől kezdve a Fidesz el fogja érni ebben a három évben, hogy kinevezze a saját emberét a Legfelsőbb Bíróság elnökévé, aki ki fogja nevezni a megyei bíróságok élére a saját embereit. És nem akarok rosszindulatú lenni, de nekem olyan érzésem van, hogy egy bizonyos pártirányítást próbál gyakorolni a bíróságok rendszere fölött, ami aztán a jogállamiságnak egy olyan pofon, ami gyakorlatilag elképzelhetetlen lett volna az eddigi hűszesztendő jogállamiság során.

Más kérdés. Valóban az alaptörvénybe való az, hogy meghatározzuk a bírácoknak, mikor menjenek el nyugdíjba? Ez számomra döbbenetes! És ahogy Balsai elnök úr ismertette itt az előterjesztés szövegét, illetve az indokait, egy dolog jutott eszembe: azt várom, azt várnám, mikor kerül be ezzel egyidejűleg, hogy meghatározzuk, hogy a legfőbb ügyész 62 éves korban el kell menjen nyugdíjba. Mert akkor mérjünk egyenlően! És miért ragaszkodott ahhoz a kormányzati koalíció, hogy a legfőbb ügyész esetében még a 70 éves korhatárt sem kell betartani, csak abban az esetben, ha kétharmados többséggel a parlament a 70 év után új legfőbb ügyészt fog választani?! Valahogy tehát nem egyforma a mérce, és azt látjuk, hogy a Fidesz-KDNP-koalíció mindig személyre szabottan hozza meg a döntéseit, és jelen pillanatban is arról kell beszélünk, hogy fél éven belül fogjuk látni azt, mik azok a személyi kérdések, amelyek ezt indokolták, hogy belenyúljunk a bíróságok rendszerébe, és 62 évben határozzuk meg a bírák legfelsőbb korhatárát.

Számomra döbbenetes ez az alkotmányozási folyamat, és döbbenetes ez a fajta jogállamisághoz való hozzáállás a kormányzati koalíció részéről.

S akkor nem beszélünk olyan „apróbb” dolgokról, hogy mi lesz a bíróságok működőképességével, mert adott esetben előfordulhat, hogy tanácsok szűnnek meg egyik napról a másikra, az ügyeket nem fogják tudni továbbvinni. A törvény erejénél fogva január 1-jén megszűnik rengeteg bírónak a jogviszonya, ő tovább nem dolgozhat. Ki fogja átvenni az ügyeket, meddig fog tartani, amíg a pályázati rendszer szerint kiírják a pályázatokat, amíg az új bírák kinevezésre fognak kerülni; az átmeneti időszakban, ami lesz fél év, egy év, mi fog történni az ügyekkel; újra felhalmozódnak az ügyek, újra sokkal hosszabb lesz az ügyintézési határidő. Ezt meg lehetne oldani, amennyiben ilyen kormányzati indítvány van, a bírósági szervezeti törvényben lehetne ezt megoldani. Semmi szükség nincs arra, hogy külön a bírákat kiemeljük, és a nyugdíjkorhatárukat betegyük az alaptörvénybe! Hát ilyen alapon tényleg a legfőbb ügyészeknek, az ügyészségi dolgozóknak, a számvevőszéki dolgozóknak, az önkormányzati dolgozóknak, a köztisztviselőknek, mindenkinek meghatározhatnánk, hogy mikor menjenek el nyugdíjba! Éppen önök voltak azok, a kormányzati koalíció volt az, aki arról beszélt, hogy ebben az alaptörvényben csak a legfontosabb dolgoknak kell benne lenni! Hát, ez döbbenetes számomra, hogy ezt hogyan gondolják!

Még egyetlen dolog. Azt sem értem, mert lehetne indokolni ezt azzal, hogy vannak olyan bírák, akik az elmúlt rendszerben lettek kinevezve, és teljes mértékben kiszolgálták a szocialista rendszert, ráadásul elvtelenül szolgálták ki. De ha megnézzük jelen pillanatban a bíróságok korfáját, akkor azt látjuk, hogy a 26-35 év közötti bírák teszik ki az összlétszám 30 százalékát; a 36-45 évesek a 36 százalékát; a 46-55 évesek a 20 százalékát; vagyis tulajdonképpen 86 százalékuk 55 évnél fiatalabb. Tehát alapvetően fiatal bírácokról van szó.

S még egy dolog: valamennyi bíró át lett világitva. Az átvilágítás ugyanúgy megtörtént, és épp a minap történt itt egy kifakadás kormánypárti képviselők részéről, amikor Apáti István képviselőtársam arról beszélt, hogy az ügynökökre vonatkozó paragrafust miért nem lehet bevenni az alaptörvénybe. És feltette azt a kérdést: talán személyes érintettség lenne a jelenlegi kormányzó pártok vezetőinél? S akkor volt a felháborodott kifakadás a kormányzópárti képviselők részéről, hogy megtörtént az átvilágítás, és valamennyien tiszták. Hát ugyanígy megtörtént a bírák esetében is az átvilágítás, és itt is megtisztult a bírói testület. Tehát önmagában ez sem indokolja azt, hogy ezt alaptörvényi szinten kellene szabályozni.

Mi tehát semmi esetre sem támogatjuk ezt a fajta módosítást. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Csak a számháború elkerülése végett szeretném megjegyezni, hogy a Legfelsőbb Bíróságtól egy órával ezelőtt kapott értesülesem szerint százötven-valahány ember lehet érintett, akik természetesen nem kezdő bírók, hanem valamennyien olyan pozícióban vannak, ami nem vonja maga után azt, hogy újabb fogalmazói állásokat kelljen megnyitni, mert előbbre fognak lépni mások.

Más hozzászólás? Staudt Gábor!

DR. STAUDT GÁBOR (Jobbik): Köszönöm szépen. Gyüre Csaba képviselőtársam a jó részét elmondta annak, amit szerettem volna. Én kicsit továbbmennék. Az egy dolog, hogy személyre szabjuk a jogszabályokat, mert ezt persze lehet tagadni, de az Országgyűlésben meg azért itt is a legtöbbször a néma csend és a félig lehajtott fejek talán erre utalnak. De én továbbmennék ebben, mert még ennek is lehetnének előnyei. Tehát ha a kormányzó többség amiatt szeretne egy erős hatalomgyakorlást gyakorolni, hogy a valódi felelősöket megtalálja, akik az elmúlt nyolc évben idejuttatták az országot, elszámoltassa őket, börtönbe csukja őket, akkor igazából egy szót nem szólnék, és azt mondom, hogy igen, igen, nem jó a túlzott, koncentrált erőcentrum, de valóban, ezeknek az embereknek a megbüntetésére, az igazságszolgáltatás elé állítására valóban kemény eszközök kellene, hiszen ők maguk is rutinos, képzett módon lopták el, herdálták el a nemzeti vagyont.

A nagyobb baj, hogy nem ez fog történni. Ha ez fog történni, akkor megkövetem fideszes-KDNP-s képviselőtársaimat a ciklus végén, ezt megígérem. De ameddig, ahogy elmondtuk, Gyurcsány Ferenc szabadon garázdálkodik, amíg a fővárosban Demszky Gábor és az SZDSZ-esek gyakorlatilag már el vannak felejtve, igaz, ott van az aláírásuk a különböző szerződéseken, mi tehetünk nagyon szép feljelentéseket, talán még a nyomozás is megindul, de a végeredmény, valahogy úgy érzem, nem fog eljönni. Tehát ameddig nem következik be ez a valódi rendszerváltás, addig viszont ez a fajta koncentráció és a rátelepedés a Fidesz részéről a különböző hatalmi ágakra, öncélú, és ennél fogva nem csak jogi, hanem erkölcsi aggályokat is felvet. Mondom ezt úgy, még egyszer kihangsúlyozva, hogy amennyiben az MSZP-korszak és az elmúlt nyolc év bűnöseinek a megbüntetésére fogják használni, illetve jogszerű módon – természetesen, a média kedvéért mondom: –, tehát a fennálló jogszabályok betartásával és az elkövetett alkotmány sértések, törvénysértések, hűtlen kezelések és minden egyéb jogszabálysértés megfelelő szankcionálására használják fel ezt a hatalmat, és az emberek is látni fogják, hogy előrehaladtunk az elszámoltatásban, akkor meg fogom követni önöket. De ameddig ez nem történik meg, és ez az egész öncélú lesz, addig ne várják azt, hogy ujjongani fogunk a hasonló ötletek kapcsán; sőt továbbmegyek, nyilván 2014-ben ki fog derülni, hogy a szavazók mit gondolnak arról, hogy történt-e elszámoltatás, avagy nem. Kérem, ezt az erőt, azt a kétharmadot, amelyet megszereztek, használják, éljenek vele, és az elmúlt nyolc év bűneit nagyon hatékonyan, könyörtelenül számoltassák el a jogszabályok és az alkotmány, akár az új alkotmány vagy alaptörvény szellemében.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. További hozzászólás? Turi-Kovács képviselő úr, parancsoljon!

DR. TURI-KOVÁCS BÉLA (Fidesz): Köszönöm szépen, elnök úr. Ha egy javaslat alapvetően politikai indulatokat, politikai indíttatást tételez fel – márpedig az elmondottak alapján döntő mértékben erről van szó –, az önmagában nem lehet jó és sikeres; nem az észrevétel, hanem a javaslat nem lehet sikeres, félreértés ne essék. Én ugyanis attól tartok, hogy magának az egész elszámoltatásnak az összefüggésbe hozása a bírói rendszerrel, a bíróságok összetételével oly mértékben szerencsétlen az én meggyőződésem szerint, ami magát az elszámoltatást is politikailag kétségessé teszi. *(Dr. Staudt Gábor: 2006-os események!)* Én tehát a magam részéről, hogy világos legyen, ha valaki nem értené, amit mondok, hogy világos legyen, amit mondani akarok: meggyőződésem, hogy ha akarna is valaki egy ilyen rendszert bevezetni, amely 62 évben határozza meg e pillanatban a bírói kor felső határát, akkor is szerencsétlen az időpont, mert éppenséggel hogy – okkal vagy ok nélkül – a politikai összefüggéseket le fogják vonni ebből a javaslatból.

Az én meggyőződésem egyébként ezen túlmenően az, hogy itt nem elsősorban csak politikai kérdéstről, hanem ennél sokkal többről van szó. Alkalmas-e egy ember a bírói feladat betöltésére a 62. évet betöltve? Vagy esetleg még alkalmasabb, mint 62 éves kora előtt volt, a tapasztalatai következtében? Itt egy csomó olyan ügyvédkolléga van, aki végigdolgozta az életét jogászként. Azért megkérdezem bármelyiküket, szívesebben ül-e le egy eddig huszonéves, most esetleg harmincéves, kevés tapasztalattal rendelkező bírónál, vagy egy 62 év fölött, nagy tapasztalatú bírónál. Valahol a szakma is jelentsem már valamit, én azt gondolom, amikor erről a témáról beszélünk! És a szakma azt jelenti az adott szituációban, hogy a 62 éven felüli életkor nem hátrányt kellene hogy jelentsen adott esetben, hanem akár előnyt is.

Értem az indítványtevők szándékát, és a magam részéről nem is tartom teljesen fölöslegesnek. Az a kérdés, hogy most van-e ennek az ideje, és az alkotmányozással összefüggésben van-e ideje. Miért nem a sarkalatos törvények esetében kerül ez esetleg elő? Ezt az alkotmánytervezetet számos olyan kérdés terheli, amely nem kellett volna hogy terhelje, és akkor talán sikeresebb lenne a közvélemény előtt is maga az egész alkotmányjavaslat. Meg kell terhelni továbbiakkal? Énszerintem nem kell megterhelni, hanem világossá kell tenni, hogy egy jó alkotmányt akarunk elfogadni, egy olyan alkotmányt akarunk elfogadni, amely széles körben támogatott.

A magam részéről azt szeretném javasolni, hogy az előterjesztő fontolja meg még egyszer ezt az előterjesztést, és nem visszavonulni kell föltétlenül, hanem inkább arra kellene valamiféle utalást tenni, hogy a sarkalatos törvények során ezt a fajta kérdést is majd rendezni kívánjuk. Igen komoly kérdések, például a földkérdés is jórészt oda lett elhalasztva. Megkérdezem: a bírák életkora esetleg nem halasztható oda? Föltétlenül az alkotmánnyal kell összefüggésbe kerülnön?

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Ismételt hozzászólások következnek. Van még olyan, aki nem szólt hozzá, és jelentkezett volna? *(Nincs ilyen jelzés.)* Nem; akkor megadom a szót ismételt hozzászólásra – ha új elemeket tesznek hozzá, persze akkor – Rubovszky képviselő úrnak és Staudt képviselő úrnak.

DR. RUBOVSZKY GYÖRGY (KDNP): Tisztelettel, én ahhoz szeretnék hozzászólni, amit Turi-Kovács Béla képviselő úr mondott, és az előterjesztésnek a harmadik mondatát valami olyan irányba kellene megváltoztatni, hogy az alkotmánynak nem illik fokozatosságot bevezetni, de a sarkalatos törvényekben meg lehetne oldani azt, hogy fokozatosan, mondjuk,

elkezdeni 67-től, aztán csökkenjen, mint ahogy egyáltalán a nyugdíjkorhatár megállapítása is egy ilyen fokozatos rendszert tartalmaz. Tehát ezt el tudom képzelni, de mindenféleképpen évekre van szüksége a bírói karnak ahhoz, hogy a kellő szervezeti utánpótlást és a felállást meg tudja oldani. Erre ez a fél esztendő biztos, hogy nem elegendő. Április 25-én elfogadjuk az alkotmányt, utána fognak jönni a sarkalatos törvények, és január 1-jétől hatályba kell ez lépjen. Ez azért valami egészen embertelenül gyors tempó!

Én tehát azt indítványozom, hogy valami okos megoldás kerüljön a harmadik mondat helyére, azzal, amit Turi-Kovács Béla képviselő úr mondott, hogy a sarkalatos törvény egy fokozatos korhatárcsökkenést hozzon be. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Staudt Gábor! Utána pedig szavazunk.

DR. STAUDT GÁBOR (Jobbik): Köszönöm szépen, elnök úr. Csak egy mondat Turi képviselőtársamnak: amennyiben tökéletesen működne az igazságszolgáltatás, nem lett volna szükség itt a 2006-os események kapcsán a semmisségi törvény meghozatalára. Akkor láttuk, hogy bizony gondok lehetnek, vagy egy kritikus szituációban kiköppenhet az, amit mi jogállamnak hívunk. Tehát önmagában én azt nem fogadom el, hogy ne lehetne valamiféle jobbítási szándékkal hozzányúlni, csak még egyszer hangsúlyozom, hogy ezt vezérelje valóban a jobbítási szándék, és ne egy alkalmatlan eszközzel próbáljunk itt meg öncélú eredményeket elérni.

ELNÖK: Utoljára szót adok Turi-Kovács képviselő úrnak.

DR. TURI-KOVÁCS BÉLA (Fidesz): Csak egyetlen mondat: biztos benne a képviselő úr, hogy csupa 62 éven felüli bíró hozta ezt a döntést? *(Dr. Staudt Gábor: Én nem erre utaltam, nem az életkorra.)* Mert az emlékeim szerint csupa az alatt lévő bíró hozta ezeket a döntéseket.

ELNÖK: Igen, nyilvánvaló, hogy letartóztatási ügyekben és ilyen szabálysértési ügyekben a fiatal, kezdő bírók járnak el első fokon, ezt mindenki tudja; itt jogászok ülnek, nem kell erre megtanítani magunkat.

Tisztelt Bizottság! A hozzászólások után... *(Dr. Gyüre Csaba jelentkezik.)* – utáni hozzászólásra, parancsoljon, alelnök úr!

DR. GYÜRE CSABA (Jobbik): Köszönöm szépen. Csak azt szeretném elmondani itt az előttem elhangzott hozzászólások alapján, hogy adott esetben akár utalni lehetne itt a 3. pontban az ügyészégi törvényre, amely egy speciális szabályt dolgozott ki az ügyészekre, ahol szintén a 70 éves korhatárt úgymond ledöntötte, a kötelezően 70 éves korhatárt, és akár itt lehetne, mivel azonos volt a szabályozása az ügyészeknek, bíráknak, ha ezt nem bontjuk meg, az talán irányadó lehetne.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Tisztelt Bizottság! A hozzászólásokat tehát lezártuk.

Az előterjesztés tehát a kiosztotthoz képest a „legfeljebb” szót nem tartalmazza. Még egyszer felolvasom az inkriminált harmadik mondatot: „a bírói szolgálati jogviszony az általános öregségi nyugdíjkorhatár betöltéséig állhat fenn”, tehát ez a változtatás az előttünk lévőhöz képest.

Kérdezem, ki az, aki támogatja a bizottsági módosító javaslat benyújtását. *(Szavazás.)* 14 igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 5-en nem támogatják. Ki az, aki tartózkodott?

(Szavazás.) 2-en tartózkodtak. Tehát 14 igen, 5 nem, 2 tartózkodás mellett a bizottság úgy döntött, hogy a bizottsági módosító javaslatot az ismertetett tartalommal benyújtjuk.

Még egy dolgunk van, tisztelt bizottság; ez egy egyszerűbb ügynek néz ki.

Tisztelt Bizottság! A kormány részéről, de természetesen mi mint bizottság fogjuk ezt előterjeszteni, az alaptörvény-tervezet 24. cikkéhez egy kiegészítés érkezett, amelynek lényege, hogy „Az állam működésének hatékonysága,” – innen jön a többi – „így különösen a nemzeti érdek érvényre juttatása,” – ez az új szöveg, a többi változatlan – „a közszolgáltatások színvonalának emelése”, s a többi, s a többi. Tehát a kiosztott javaslat szerint az „így különösen a nemzeti érdek érvényre juttatása” szövegrésszel bővülne ez a mondat a 24. cikk tekintetében.

A vitát megnyitom. Kérdezem, ezzel kapcsolatosan kíván-e valaki hozzászólni. *(Nincs jelentkező.)* Nem.

Kérdezem a tisztelt bizottságot, ki az, aki támogatja, hogy bizottsági módosító indítványként az így felolvasott szöveget benyújtsuk. *(Szavazás.)* 18 igen. Ki az, aki ellenezte? *(Szavazás. – Nincs ilyen.)* Ki az, aki tartózkodott? *(Szavazás.)* 3 tartózkodás mellett a bizottság úgy döntött tehát, hogy benyújtjuk. Köszönöm szépen.

Tisztelt Bizottság! A kilátásba helyezett másik indítvány nem érkezett meg, sőt arról tájékoztattak, hogy nem lesz, tehát ilyen értelemben több dolgunk nincs.

Ismételen felhívom mindenkinek a figyelmét arra, hogy egy egész napos, ebéddel egybekötött konferenciát rendezünk holnap a Delegációs teremben 10 órától. Elég nagy az érdeklődés; a szavazás előtt ismét áttekintjük az alkotmányos kérdéseket.

Még egy helyettesítés volt: Turi-Kovács képviselő úr, aki úgy is szavazott, Salamon Lászlót helyettesítette.

Köszönöm szépen a figyelmüket. Az ülést bezárom.

(Az ülés befejezésének időpontja: 11 óra 35 perc)

Dr. Balsai István
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezető: Prin Andrea