



AIÜB-18/2011.
(AIÜB-66/2010-2014.)

J e g y z ő k ö n y v *

az Országgyűlés **Alkotmányügyi, igazságügyi és ügyrendi bizottságának**
2011. május 9-én, hétfőn, 11.00 órakor
az Országház főemelet 58. számú tanácstermében
megtartott üléséről

**A jegyzőkönyv eredeti hitelesített példánya az Országgyűlés Levéltárában megtalálható.*

Tartalomjegyzék

<i>Napirendi javaslat</i>	3
<i>Az ülés résztvevői</i>	5
<i>Elnöki bevezető, a napirend elfogadása</i>	7
<i>A kormánytisztviselők jogállásáról szóló 2010. évi LVIII. törvény módosításáról, valamint a köztisztviselők jogállásáról szóló 1992. évi XXIII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/2941. szám); módosító javaslatok megvitatása, első helyen kijelölt bizottságként</i>	7
<i>Az anyakönyvekről, a házasságkötési eljárásról és a névviselésről szóló 1982. évi 17. törvényerejű rendelet és az anyakönyvi eljárásról szóló 2010. évi I. törvény módosításáról címmel benyújtott törvényjavaslat (T/2942. szám); módosító javaslatok megvitatása</i>	14
<i>Az országgyűlési képviselők javadalmazásáról szóló 1990. évi LVI. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/2224. szám); módosító javaslatok megvitatása</i>	16
<i>A büntető törvénykönyvről szóló 1978. évi IV. törvény és egyes törvények pénzügyi büncselekményekkel összefüggő módosításáról szóló törvényjavaslat (T/3006. szám); általános vita, első helyen kijelölt bizottságként</i>	17
<i>Dr. Répássy Róbert szóbeli kiegészítése</i>	17
<i>Kérdések, észrevételek, reflexiók</i>	18
<i>Szavazás az általános vitára alkalmasságról</i>	22
<i>Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről, általános vita</i>	23
<i>c) A büncselekmények áldozatainak segítéséről és az állami kárenyhítésről szóló 2005. évi CXXXV. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/2549. szám)</i>	23
<i>Szavazás a tárgysorozatba-vételről</i>	25
<i>Szavazás a T/2359. és a T/2483. számú törvényjavaslatok megtárgyalásának napirendről való levételéről</i>	25
<i>Szavazás a T/2678. számú törvényjavaslat megtárgyalásának napirendről való levételéről</i>	25

Napirendi javaslat

1. A kormánytisztviselők jogállásáról szóló 2010. évi LVIII. törvény módosításáról, valamint a köztisztviselők jogállásáról szóló 1992. évi XXIII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/2941. szám)
(Módosító javaslatok megvitatása)
(Első helyen kijelölt bizottságként)

2. Az anyakönyvekről, a házasságkötési eljárásról és a névviselésről szóló 1982. évi 17. törvényerejű rendelet és az anyakönyvi eljárásról szóló 2010. évi I. törvény módosításáról címmel benyújtott törvényjavaslat (T/2942. szám)
(Módosító javaslatok megvitatása)

3. Az országgyűlési képviselők javadalmazásáról szóló 1990. évi LVI. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/2224. szám)
(Ágh Péter és Szijjártó Péter (Fidesz) képviselők önálló indítványa)
(Módosító javaslatok megvitatása)

4. A büntető törvénykönyvről szóló 1978. évi IV. törvény és egyes törvények pénzügyi büncselekményekkel összefüggő módosításáról szóló törvényjavaslat (T/3006. szám)
(Általános vita)
(Első helyen kijelölt bizottságként)

5. Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről, általános vita:
 - a) A népszavazási kampányok kiegyensúlyozottságának biztosításáról szóló törvényjavaslat (T/2359. szám)
(Karácsony Gergely, dr. Schiffer András, Szabó Tímea, Mile Lajos és Jávor Benedek (LMP) képviselők önálló indítványa)
 - b) A büntető törvénykönyvről szóló 1978. évi IV. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/2483. szám)
(Dr. Dorosz Dávid (LMP) képviselő önálló indítványa)

c) A bűncselekmények áldozatainak segítéséről és az állami kárenyhítésről szóló 2005. évi CXXXV. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/2549. szám)
(Ficsor Ádám és Juhász Ferenc (MSZP) képviselők önálló indítványa)

d) Egyes közjogi méltóságok múltjának átláthatóságáról szóló törvényjavaslat
(T/2678. szám)

(Dr. Molnár Csaba és Gyurcsány Ferenc (MSZP) képviselők önálló indítványa)

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: **Dr. Balsai István** (Fidesz), a bizottság elnöke, valamint
Dr. Cser-Palkovics András (Fidesz), a bizottság alelnöke

Dr. Gyüre Csaba (Jobbik), a bizottság alelnöke

Dr. Bohács Zsolt (Fidesz)

Dr. Gruber Attila (Fidesz)

Dr. Horváth Zsolt (Fidesz)

Kozma Péter (Fidesz)

Dr. Molnár Attila (Fidesz)

Dr. Szakács Imre (Fidesz)

Dr. Turi-Kovács Béla (Fidesz)

Dr. Varga István (Fidesz)

Dr. Vas Imre (Fidesz)

Dr. Vitányi István (Fidesz)

Dr. Rubovszky György (KDNP)

Dr. Salamon László (KDNP)

Dr. Bárándy Gergely (MSZP)

Dr. Harangozó Tamás (MSZP)

Dr. Lamperth Mónika (MSZP)

Dr. Steiner Pál (MSZP)

Dr. Ipkovich György (MSZP)

Dr. Staudt Gábor (Jobbik)

Dr. Schiffer András (LMP)

Helyettesítési megbízást adott

Dr. Budai Gyula (Fidesz) dr. Varga Istvánnak (Fidesz)

Gulyás Gergely (Fidesz) dr. Gruber Attilának (Fidesz)

Dr. Mátrai Márta (Fidesz) dr. Horváth Zsoltnak (Fidesz)

Dr. Papcsák Ferenc (Fidesz) dr. Vas Imrének (Fidesz)

Dr. Vitányi István (Fidesz) megérkezéséig dr. Szakács Imrének (Fidesz)

Dr. Rubovszky György (KDNP) megérkezéséig dr. Balsai Istvánnak (Fidesz)

Dr. Gaudi-Nagy Tamás (Jobbik) dr. Gyüre Csabának (Jobbik)

Dr. Harangozó Tamás (MSZP) távozása után dr. Bárándy Gergelynek (MSZP)

Dr. Balsai István (Fidesz) távozása után dr. Cser-Palkovics Andrásnak (Fidesz)

Dr. Turi-Kovács Béla (Fidesz) távozása után Kozma Péternek (Fidesz)

Meghívottak részéről

Hozzászólók

Dr. Répássy Róbert államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium)

Dr. Kátai Ildikó helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium)

Dr. Sipos-Szabó Zsanett főosztályvezető-helyettes (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium)

Dr. Eiselt György helyettes államtitkár (Belügyminisztérium)

Novák Előd országgyűlési képviselő (Jobbik)

Ficsor Ádám országgyűlési képviselő (MSZP)

(Az ülés kezdetének időpontja: 11.00 óra)

Elnöki bevezető, a napirend elfogadása

DR. BALSAI ISTVÁN (Fidesz), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Jó napot kívánok! Tisztelt Bizottság! Megkezdjük mai ülésünket. Üdvözlöm a bizottság tagjait, a meghívottakat és az érdeklődőket.

Ismertetem az eddigi helyettesítési rendet: Balsai István Rubovszky Györgyöt, Gruber Attila Gulyás Gergelyt, Varga István Budai Gyulát, Vas Imre Papcsák Ferencet, Szakács Imre Vitányi Istvánt, Gyüre Csaba pedig Gaudi-Nagy Tamást helyettesíti.

Tisztelt Bizottság! A kiküldött napirendi javaslatnak megfelelően fogunk haladni. Kérdezem, ki az, aki egyetért a kiküldött javaslattal. (Szavazás.) 20 igen. Ki nem ért egyet? (Szavazás.) 3 ellenszavazat mellett elfogadtuk.

A kormánytisztviselők jogállásáról szóló 2010. évi LVIII. törvény módosításáról, valamint a köztisztviselők jogállásáról szóló 1992. évi XXIII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/2941. szám); módosító javaslatok megvitatása, első helyen kijelölt bizottságként

Az 1. napirendi pont a kormánytisztviselők jogállásáról szóló 2010. évi LVIII. törvény módosításáról, valamint a köztisztviselők jogállásáról szóló 1992. évi XXIII. törvény módosításáról szóló T/2941. számú törvényjavaslat. Megkezdjük a módosító javaslatok tárgyalását; még várunk egy bizottsági módosításra benyújtandó javaslatot, de addig is tudunk haladni. A 21 pontból álló ajánlás mindenki előtt ott van.

Az 1. pontban Kiss Péter és mások a javaslat 1. és 2. §-ának módosítását kívánják. Üdvözlöm és kérdezem az előterjesztőt. Tessék parancsolni!

DR. KÁTAI ILDIKÓ helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Jó napot kívánok! Kátai Ildikó, KIM, személyügyi helyettes államtitkár.

Az előterjesztő képviselőjében nem támogatjuk a javaslatot.

ELNÖK: Nem támogatja. Lamperth Mónika szót kért. Parancsoljon!

DR. LAMPERTH MÓNIKA (MSZP): Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Képviselőtársaim! A plenáris ülésen az általános vitában is elég nagy teret kapott a felmentési jogcímeként a tervezetben meghatározott bizalomvesztés. Azt szeretném kérni az előterjesztőtől, próbálja meg ezt leírni picit részletesebben, mit jelent az, hogy bizalomvesztés, vagy akár mondjon egy példát arra, ami életszerűen megmutatja, hogy hogyan tud előállni egy olyan helyzet, hogy egyszer csak valaki kimondja, hogy elveszett a bizalom, és akkor utána már másnap az utcán van a kormánytisztviselő.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Másnak kérdése vagy észrevétele az előterjesztőhöz? (Nincs jelentkező.) Ha nincs, akkor parancsoljon!

DR. SIPOS-SZABÓ ZSANETT (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Sipos-Szabó Zsanett vagyok, a KIM közszolgálati főosztályán dolgozom, s ha megengedi képviselő asszony, megpróbálnék én egy példát mondani erre.

Egyébként ezt nem szánjuk egy gyakori felmentési jogcímnek, de nyilvánvalóan előfordulhat ilyen, amikor a vezető a beosztottjával vagy egy másik vezetőjével, aki alá tartozik, nem tud együtt dolgozni, mert rendszeresen kiad neki bizonyos feladatokat, amelyeket az illető szakmailag nem tud támogatni vagy nem tud elfogadni, és akkor példának okáért akár egy közigazgatási egyeztetés keretében, akár máshol nem tudja képviselni annak a

vezetőnek, annak a tárcának az álláspontját. S ez egy gyakori, ismétlődő, visszatérő eset, ami tulajdonképpen ellehetetleníti azt, hogy együtt tudjon dolgozni a két vezető. Egyébként a munka törvénykönyvében is létezik ilyen, tehát a bizalomvesztés egy létező jogintézmény jelenleg is.

ELNÖK: Köszönöm. Lamperth Mónika ismét szót kért.

DR. LAMPERTH MÓNIKA (MSZP): A kérdésem után érvelni szeretnék a módosító indítvány mellett. Van külön felmentési jogként megfogalmazott pontja is ennek a törvénytervezetnek: ez „a kormánytisztviselő munkavégzése nem megfelelő”. Én tehát azért kértem példát, hogy próbáljam vagy próbáljuk megérteni, milyen élethelyzetet akar szabályozni itt a jogalkotó, milyen példákat tudnak felsorolni, ami erre a passzusra vonatkozik.

Jól látszik, és az ön által elmondott válasz abszolút visszaigazolja azt az aggodalmunkat, hogy ez egy Damoklész kardja szabály, amely ott lóg a kormánytisztviselő feje fölött, és ha esetleg, mondjuk, azt találja mondani a politikai megrendelést megfogalmazó vezetőnek, hogy az, amit ő akar, mondjuk, alkotmány sértő vagy jogsértő – ez nagyon életszerű. Most például azok a munkatársak, akik ezzel a 98 százalékos különadóval dolgoztak, naponta érezhették ezt, amikor elmondták jogi aggodalmukat a kormányon belül vagy a miniszter, az államtitkár irányában. Akkor nyilván kapott egy erős politikai megrendelést, és nem számított az, hogy mi jogszerű, mi nem jogszerű.

Én tehát azt gondolom, hogy a kormánytisztviselők Damoklész-kard szabálya semmi mást nem szolgál, mint hogy még inkább kiszolgáltatottá tegye őket. Semmi racionalitás nincs benne, hiszen az az élethelyzet, amelyet ön leírt, más felmentési okkal is kezelhető lenne. Tehát én azt kérem nyomatékosan a kormányoldaltól, hogy ezt a Damoklész-kard szabályt vegyék ki ebből a tervezetből, és enélkül fogadják majd el a törvényt, ha már mindenáron el akarják fogadni.

Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Bárándy Gergely kért szót.

DR. BÁRÁNDY GERGELY (MSZP): Köszönöm szépen. Én egy újabb kísérletet tennék arra, amivel képviselőtársam próbálkozott, illetve megtette először, hogy esetleg helyettes államtitkár asszony vagy munkatársai mondjanak egy olyan példát, ami valóban idetartozik. Mert az a példa, amelyet ön elmondott, az egy egészen más szabály alá tartozik az én megítélésem szerint. Ha valaki köztisztviselőként nem végzi el azt a munkát, amelyet ráosztottak, akkor más szabály alapján fogják felmenteni. A köztisztviselő köteles akkor is a munkát elvégezni – legjobb tudomásom szerint, de cáfoljon meg, ha nem így van –, ha nem ért vele egyet. A kormánytisztviselő éppúgy. Ehhez képest, ha ezt nem teszi meg, akkor nem e passzus alapján fogják felmenteni. Tehát a példa, azt gondolom, rossz volt. Én újra kérném önöket arra, hogy esetleg egy megfelelő példát hozzanak erre.

Köszönöm.

ELNÖK: Szakács Imre!

DR. SZAKÁCS IMRE (Fidesz): Elnök Úr! Szocialista képviselőtársaimmal szállnék vitába: azért ez nem ilyen fekete-fehér, hogy vagy elvégzi a munkát, vagy nem. Ezt talán Bárándy Gergely is saját tapasztalatából is tudja. Nagyon sok módja van annak, ha egy köztisztviselő vagy egy kormánytisztviselő nem ért egyet valamilyen feladat végrehajtásával, vagy egyébként magát lefedezve, de úgy végzi el, hogy a munka gyakorlatilag

használhatatlan. Tehát én azt gondolom, ez nem fekete vagy fehér, hogy vagy megcsinálja, vagy nem azt az adott feladatot. Nyilván ha nem csinálja meg, akkor egészen egyszerű a helyzet.

Köszönöm.

ELNÖK: Bárándy Gergely, ismét!

DR. BÁRÁNDY GERGELY (MSZP): Egyetlen mondat. Tisztelt Bizottság! Tisztelt Képviselőtársam! Amennyiben meg használhatatlan munkát végez a kormánytisztviselő, akkor pedig a nem megfelelő munkavégzés miatt lehet őt elbocsátani vagy alkalmatlanság miatt lehet elbocsátani. Tehát erre is létezik szabály. Az a kérdésem, hogy milyen olyan példa van, amire még nem létezik szabály, és ami miatt ezt az új passzust be kellett iktatni a törvénybe.

Nyilván nekem is megvan erről az álláspontom, amit Lamperth Mónika nagyjából elmondott: ez az indokolás nélküli kiküszöbölő rendelkezés, amelyet alkotmányellenessé nyilvánított az Alkotmánybíróság. De hátha ebben mi tévedünk, és tudnak erre egy jó példát mondani.

Köszönöm.

ELNÖK: A válasz előtt még Staudt Gábor kért szót. Parancsoljon!

DR. STAUDT GÁBOR (Jobbik): Köszönöm szépen, elnök úr. Én azt szeretném megkérdezni, nem félnek-e attól így a minisztériumból, és egyáltalán a Fidesz képviselőire is nézek, itt a szocialisták többször elmondták, hogy ajjaj, itt mennyi embert kirúgnak – szerintem egyrésztől nem. Tehát a tavaszi nagytakarítás húsz év után sem jött el. De a nagyobb baj az, hogy ha viszont ilyen könnyűvé tesszük és nem tesszük meg, akkor a következő kormányzat, ha azok nem önök lesznek – reméljük, hogy nem is a szocialisták –, nagyon könnyen elmozdíthatja újra azokat az embereket, akik vagy most lettek kinevezve, vagy már ott vannak. Ez egy Jobbik-kormány esetén hatalmas előny lesz, egy MSZP-kormány esetén meg újra a visszarendeződés. Ebből a tekintetből lehet pozitív vagy negatív oldala, de a jogbiztonság szempontjából mindenképpen aggályos. Tehát szerintem ezt akár a saját érdekükben is, ha a közvélemény-kutatásokat nézzük, akkor újra kellene gondolni.

Köszönöm.

ELNÖK: Képviselő úr, az az érzésem, erre az államtitkárnak nem kell válaszolni, ez egy politikai felvetés volt. *(Dr. Staudt Gábor: Ez egy szakmai kérdés.)* A kormánypárti képviselők majd elmondják; itt egy kormány-előterjesztésről van szó.

Parancsoljon!

DR. KÁTAI ILDIKÓ helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Mielőtt még tovább próbáljuk a példákkal érzékeltetni, annyit szeretnék csak elmondani, amit többször is kérdésekre, az önök kérdéseire, illetve a sajtó kérdéseire is elmondtunk, illetve pontosan kimutatható statisztikákban: az indoklás nélküli felmentés sem eredményezett korlátlan és óriási mennyiségű felmentést. Számokkal tudjuk bizonyítani, hogy a nagyságrend igen kicsi, tehát nagyon alacsonyok a számok.

Nem szeretnék itt most belemenni a számokba. Meg lehet tekinteni, elmondtuk már és kimutattuk... *(Dr. Staudt Gábor: Miért nem? – Dr. Bárándy Gergely: Ezres nagyságrendű!)* Nem, nincs ennyi. Nagyon alacsony volt, és nem bizonyítható a fejetlen kaszabolás.

A kolléganőmnek továbbadnám a szót.

DR. SIPOS-SZABÓ ZSANETT (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Lehet, hogy talán nem érzékeltetem elég jól a példával. Amit ön mond, ez a nem megfelelő munkavégzés, ami szintén a felmentési okok között szerepel; ez szolgál abban az esetben, ha abban a munkakörben, amelyben dolgozik az illető, rendszeresen a feladatait nem jól látja el, nincsenek meg azok a szakmai ismeretei, amelyek alapján el tudná végezni azt a feladatot. A bizalomvesztés esetében pedig arról van szó, amit itt az egyik képviselő úr is mondott, hogy önmagában a feladat elvégzésére alkalmas lenne, azonban a vezető és a kormánytisztviselő vagy a két vezető olyan szakmai ellentétben van, ami miatt adott esetben nem tudnak együtt dolgozni, nem tudják a szakmai álláspontot, a kormányzati álláspontot együttesen képviselni.

ELNÖK: Köszönöm. Ki az, aki támogatja az 1. pontban írt javaslatot, tehát a szocialista párti képviselők javaslatát? *(Szavazás.)* 6 igen. Ki az, aki ellenzi? *(Szavazás.)* 18 nem. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 3 tartózkodás mellett egyharmadot sem kapott.

A 2. pontban Bertha Szilvia képviselő asszony javaslata egy elhagyásra irányul. Előterjesztő?

DR. KÁTAI ILDIKÓ helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Kérdés, észrevétel? *(Nincs.)* Ki támogatja Bertha Szilvia javaslatát? *(Szavazás.)* 9 igen. Ki ellenzi? *(Szavazás.)* 18 nem. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Nem volt, köszönöm. Egyharmadot kapott.

A 3. pontban Szilágyi Péter és Kaufer Virág képviselők javaslata, összefügg a 8., 16., 18., 19. pontokkal, ezeket együttesen bíráljuk el. Előterjesztő?

DR. KÁTAI ILDIKÓ helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Nem támogatja. Schiffer képviselő úr kért szót.

DR. SCHIFFER ANDRÁS (LMP): Szeretném arra fölhívni a figyelmet, hogy az, amit a képviselőtársaim javasolnak, tehát hogy az a formula kerüljön be, hogy „jogszabályban meghatározott kötelezettségét súlyosan vagy rendszeresen megszegi”, ez egy olyan formula, amely mind a munkajogi, mind a polgári jogi gyakorlatban már egy kifejeződött zsinórmérték. Ezzel ellentétben önmagában a vezető bizalmának az elvesztése egy teljesen szubjektív formula, ami egész egyszerűen a politikai tisztogatásnak teremt jogi alapot.

Tudom, hogy ezt most hiába mondom el. Egész egyszerűen az a remény él bennem, hogy ha máskor nem, majd a ciklus végére a kormányoldal rájön arra, hogy hibát követett el. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 2-en. Ki ellenzi? *(Szavazás.)* 21 nem. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 4 tartózkodás mellett egyharmadot sem kapott.

A 4-esről már döntöttünk.

Az 5. pont Bertha Szilvia képviselő asszony javaslata. Előterjesztő?

DR. KÁTAI ILDIKÓ helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Nem támogatja. Hozzászólás, indokolás? *(Nincs ilyen jelzés.)* Ki támogatja Bertha Szilvia javaslatát? *(Szavazás.)* 5-en. Ki ellenzi? *(Szavazás.)* 18-an. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 4 tartózkodás mellett egyharmadot sem kapott.

A 6. pont ugyancsak Bertha Szilvia képviselő asszony javaslata. Előterjesztő?

DR. KÁTAI ILDIKÓ helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Nem támogatja. Ki támogatja Bertha Szilvia javaslatát? *(Szavazás.)* 4-en. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 18-an. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 5 tartózkodás mellett egyharmadot sem kapott.

A 7. pontban Kiss Péter, Lamperth Mónika és mások elhagyást javasolnak. Előterjesztő?

DR. KÁTAI ILDIKÓ helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Nem támogatja. Hozzászólást nem látok. Ki támogatja? *(Szavazás.)* 6 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 21 nem. Egyharmadot sem kapott.

A 8., 9. pontokról már szavaztunk.

A 10. pont Szilágyi Péter és Kaufer Virág javaslata a 6. § módosítására. Előterjesztő?

DR. KÁTAI ILDIKÓ helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Nem támogatja. Hozzászólást nem látok. Ki támogatja? *(Szavazás.)* 6 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 18 nem. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 3 tartózkodás mellett egyharmadot sem kapott.

A 11. pont Kiss Péter és mások javaslata elhagyásra. Előterjesztő?

DR. KÁTAI ILDIKÓ helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Nem támogatja. Hozzászólás nincs. Ki támogatja? *(Szavazás.)* 6 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 21 nem. Egyharmadot sem kapott.

A 13. pont következik, Szilágyi Péter és Kaufer Virág képviselők javaslata; módosítaná a 7. §-ban foglaltakat. Előterjesztő?

DR. KÁTAI ILDIKÓ helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Schiffer úr jelentkezett. Parancsoljon!

DR. SCHIFFER ANDRÁS (LMP): Arra szeretném fölhívni a figyelmet, hogy itt egy olyan döntőbizottságról beszélünk, amelyik éppen hogy a kormányzati apparátus és a kormánytisztviselők közötti vitában jár el. Tehát kifejezetten kívánatos az, hogy a döntőbizottság tisztségviselőit ne az egyik fél nevezze ki lineárisan. Erre a javaslatunk az, hogy ez a Közszolgálati Érdekegyeztető Tanács járjon el ilyen esetekben. Egy ilyen kinevezési rendszer biztosíthatná a viszonylagos pártatlanságát egy ilyen fórumnak.

ELNÖK: Köszönöm. További hozzászólás nincs. Ki támogatja a javaslatot? (Szavazás.) 9 igen. Ki nem támogatja? (Szavazás.) 18 nem. Egyharmadot kapott. Köszönöm szépen.

A 14. pont következik. Előterjesztő?

DR. KÁTAI ILDIKÓ helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Nem támogatja. Hozzászólást nem látok. Ki támogatja? (Szavazás.) 1 igen. Ki ellenzi? (Szavazás.) 18 nem. Ki tartózkodott? (Szavazás.) 8 tartózkodás mellett egyharmadot sem kapott.

A 15. pont Kiss Péter és társainak javaslata. Előterjesztő?

DR. KÁTAI ILDIKÓ helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Nem támogatja. Hozzászólás nincs. Ki támogatja? (Szavazás.) 5 igen. Ki ellenzi? (Szavazás.) 19 nem. Egyharmadot sem kapott.

Bárándy Gergely a továbbiakban Harangozó Tamást helyettesíti.

Az ajánlási pontok végére értünk, de még mindig ennél a törvényjavaslatnál maradunk.

Bizottsági módosító indítvány benyújtására kaptunk felkérést az előterjesztőtől; ugye, ők nem tudnak benyújtani. Ebben a módosításban egy 15 pontos javaslatról van szó.

Az előterjesztőt képviselőknek röviden megadom a szót, hogy miről van szó; néhány szóval ismertesse az államtitkár asszony, mi ez a bizottsági módosító indítványként szánt javaslat. Parancsoljon!

DR. SIPOS-SZABÓ ZSANETT (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Ha megengedik, én mondanék róla egy pár szót.

Egyrészt több technikai pontosító jellegű javaslatot tartalmaz, hogy összhangot teremtsen más törvényekkel is, mint például a társadalombiztosítási nyugellátásról szóló törvénnyel. Illetve például a tartós külszolgálat esetén, amikor csak erre jön létre a jogviszony, tehát nem egy kormánytisztviselőről van szó, aki rendszeresen valahova kihelyezésre kerül, hanem csak erre a határozott időre, tartós külszolgálatra jön létre a jogviszonya, arra az esetre tartalmaz különböző szabályokat a jogbiztonság érdekében.

Ezen kívül az érdek-képviselési tisztségviselőkre vonatkozóan a jogviszony megszüntetésével kapcsolatos rendelkezéseket speciálisan, a munka törvénykönyvétől eltérően szabályozza, hiszen a kormánytisztviselők, illetve a köztisztviselők is sajátos jogállással rendelkeznek.

Egységes önéletrajz kerül meghatározásra mind a szakmai vezetők, mind a kormánytisztviselők esetében. Ennek az önéletrajznak a pontos tartalmát határozza meg az adatvédelmi törvénnyel összhangban, hiszen ezt törvényben kell rögzíteni.

A kormány-tisztviselői döntőbizottsággal kapcsolatban az összeférhetlenségi szabályok is bekerülnek a törvénybe, hiszen ezt törvényi szinten kell rendezni.

A pályázati eljárás pontosító szabályait is tartalmazza, a minél egyértelműbb jogalkalmazás érdekében.

A fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a fővárosi és megyei kormányhivatalok kialakításával és területi integrációjával összefüggő törvénymódosításokról szóló törvénynek a pontosításait tartalmazza. Egyrészt a kormány megbízott juttatásait rögzíti pontosan, továbbá a főigazgatóknál a vezetői gyakorlattal való rendelkezés szabályait

rugalmasítja, arra tekintettel, hogy számos esetben lehet olyan példa, amikor indokolt lehet a vezetői gyakorlat alóli mentesítés, hiszen maga a korábbi munkavégzés már olyan típusú volt, ami ezzel a gyakorlattal egyenértékű.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Lampertth Mónika!

DR. LAMPERTH MÓNIKA (MSZP): Kérdezni szeretnék, mert tekintettel arra, hogy most kaptuk meg, és csak épphogy át tudtam futni, nehéz értelmezni és megérteni pontosan, de az indokolásból én arra következtetek, hogy itt néhány kérdésben gyökeres fordulat állt be. Tehát amikor az indokolás 6. pontja azt mondja, hogy a kormány-tisztviselői panasz intézményének bevezetése és ezzel összefüggésben a kormány-tisztviselői döntőbizottság felállítása teljesen felesleges jogorvoslati...

ELNÖK: Bocsánat, most nem ezt tárgyaljuk, az majd a következő lesz.

DR. LAMPERTH MÓNIKA (MSZP): Akkor elnézést kérek, ha eltévesztettem.

ELNÖK: Két bizottsági módosító javaslat lesz...

DR. LAMPERTH MÓNIKA (MSZP): Ezt kaptam kézhez, ezért gondoltam, hogy ezt tárgyaljuk.

ELNÖK: Kell ott lenni egy másiknak is.

DR. LAMPERTH MÓNIKA (MSZP): Akkor amelyikről nem tudom, hogy melyiket tárgyaljuk, ahhoz nem kívánok kérdést föltenni. (*Derűltség.*) Köszönöm szépen.

ELNÖK: Amit eddig az államtitkár asszony, illetve munkatársa ismertetett, erről fogunk szavazni.

Kérdezem, ki az, aki ennek a bizottsági módosító indítványnak a benyújtását támogatja. (*Szavazás.*) 18 igen. Ki tartózkodott? (*Szavazás.*) 4 tartózkodás. Ki ellenzi? (*Szavazás.*) 5 nem. Akkor ezt a bizottsági módosító indítványt benyújtjuk.

Most következik akkor a másik; ezt nem a KIM kéri, hanem az egyik kormánypárti frakció: javaslatot tesz egy csomó technikai szabály koherenzia zavart kiküszöbölő módosítására. Itt szerepel a kormány-tisztviselői panasz intézményének és az ezzel kapcsolatos jogorvoslati eljárásnak az eltörlése.

Lampertth Mónika képviselő asszony, parancsoljon!

DR. LAMPERTH MÓNIKA (MSZP): Köszönöm szépen, akkor elkezdem még egyszer, amit az előbb mondtam, most már akkor jó helyütt.

Tehát ha jól értem, a kormány-tisztviselői panasz intézményét, amelyet még pár nappal ezelőtt hasznosnak és jónak gondolt a kormány, illetve a kormánypárti frakciók, most azt gondolják, hogy ez teljesen felesleges, és alkalmatlan elérni azt a célt, amire még néhány nappal ezelőtt azt gondolták, hogy alkalmas. Tehát akkor szeretném megtudni azt, hogy egy: amikor úgy gondolta az előterjesztő, hogy a kormány-tisztviselői panasz és ezzel összefüggésben a kormány-tisztviselői döntőbizottság felállítása egy alkalmas jogorvoslati fórum, akkor mire gondolt? És most, amikor néhány nap múlva azt gondolja, hogy a kormány-tisztviselői panasz intézményének bevezetése és ezzel összefüggésben kormány-tisztviselői döntőbizottság felállítása teljesen felesleges jogorvoslati fórum, akkor most mire

gondol? Tehát mi az, ami néhány nap alatt ennek az intézménynek a tekintetében ilyen gyökeresen átalakította az állásfoglalását a kormánynak?

Abban reménykedni már nem is tudok, hogy a kormánypárti képviselők tudják, hogy miről van szó (*Szórványos derűltség.*), mert egyrészt beszélgetnek, tehát nem figyelnek ide, márpedig nekik kell megszavazni. Tehát ha ők megtisztelnének ennek a számomra rejtélyes ellentmondásnak a feloldásával, az nem nekem szólna személyesen, hanem azoknak az embereknek, akik több ezer számra dolgoznak kormányhivatalokban és köztisztviselőként, és az önök naponta forduló álláspontját meglehetősen nehezen követik le jogi normaszervezés formájában.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Megkérdezem az előterjesztőt, hogy egyáltalán a módosító indítvánnyal kapcsolatban mi az álláspontja, és a felmerült kérdésre kíván-e válaszolni.

DR. KÁTAI ILDIKÓ helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Jelen pillanatban nem tudok kormányálláspontot mondani ebben az ügyben, mert mi is ebben a pillanatban kaptuk meg. Úgyhogy erről ki fogja majd alakítani a kormány az álláspontját.

ELNÖK: Igen, Lamperth Mónika!

DR. LAMPERTH MÓNIKA (MSZP): Elnök úr, először is, akkor az iróniám élét és hegyét elnézést, hogy rossz felé irányítottam. Nem önöknek szólt, hanem a velem szemben ülő uraknak.

Van akkor egy ügyrendi javaslatom, hogy ezt akkor most vegyük le napirendről – hát a kormány sem tudja, hogy támogatható-e vagy sem! Holnap úgyis ülésezünk, tárgyaljunk róla holnap!

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Még van módja a kormánynak szavazás előtt kialakítani az álláspontját. Úgyhogy ennek ismeretében kérdezem, ki az, aki támogatja ennek az indítványnak a benyújtását. (*Dr. Bárándy Gergely: Először az ügyrendi javaslatról szavazzunk!*) Ja, hogy ezt ügyrendi indítványnak tekintjük – jó.

Ki az, aki támogatja az ügyrendi indítványt? (*Szavazás.*) 9 igen. Ki nem támogatja? (*Szavazás.*) 18 nem. Nem vesszük le a napirendről.

Kérdezem, ki támogatja a bizottsági módosító indítvány benyújtását. (*Szavazás.*) 18 igen. Ki ellenzi? (*Szavazás.*) 9 igen. Köszönöm szépen, akkor benyújtjuk.

Ezzel a napirendi ponttal összefüggésben van-e valami még? (*Nincs ilyen jelzés.*) Nincs.

Az anyakönyvekről, a házasságkötési eljárásról és a névviselésről szóló 1982. évi 17. törvényerejű rendelet és az anyakönyvi eljárásról szóló 2010. évi I. törvény módosításáról címmel benyújtott törvényjavaslat (T/2942. szám); módosító javaslatok megvitatása

Áttérünk a 2. napirendi pontunkra: az anyakönyvekről és egyébektől szóló T/2942. számú törvényjavaslat módosító javaslatainak megvitatása. Az ajánlás tisztelt képviselőtársaim előtt van, kevés pontot tartalmaz. Üdvözljük az államtitkár urat és munkatársát.

Az 1. pont Szilágyi László képviselő úr javaslata, összefügg a 3. ponttal. Államtitkár úr? (*Dr. Répássy Róbert nem a kormány-előterjesztői helyen, hanem a képviselői sorban ül. –*

Novák Előd az előterjesztői asztalnál foglalt helyet. – Dr. Gyüre Csaba: Mi van, nem mer a helyére ülni?)

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Jó helyen ülök, elnök úr? Csak azért, mert ott szoktak ülni az előterjesztők, és Novák úr nem előterjesztő.

ELNÖK: Novák úr az egyik módosításnak az előterjesztője, úgyhogy egy kicsit korán foglalt ott helyet... *(Dr. Répássy Róbert: Inkább itt maradok, köszönöm. – Derűltség.)* Parancsoljon, államtitkár úr! Tehát az 1. pontról van szó.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Ezt a módosító indítványt támogatja az előterjesztő.

ELNÖK: Tehát az 1. és a 3. pontot támogatja az előterjesztő. Ki támogatja az indítványt? *(Szavazás.)* Úgy látom, ez egyhangú. Köszönöm szépen.

Most rátérünk a 2. pontban Dúró Dóra és Novák Előd képviselők javaslatára. Szakmai főosztályunk szerint ez egy túlterjeszkedő javaslat. Kérdezem az államtitkár urat.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Tisztelt Bizottság! Az általános vitában erről már szót váltottuk a képviselő úrral, és én is egyetérték azzal, hogy ez az eredeti javaslaton túlterjeszkedő javaslat. Tartalmi összefüggés semmiképpen nem mutatható ki; a tartalmi összefüggés az intézeten kívüli szüléssel összefüggő anyakönyvezés. Kérem, a bizottság ítélje meg, hogy ez összefügg-e, de tartalmilag nem volt a kormány előterjesztésének az a szándéka, hogy erre a kérdésre is kitérjen, tehát a házasságkötés szabályainak a megváltoztatására.

ELNÖK: Tisztelt Bizottság! Arról kell döntenünk, hogy túlterjeszkedésről van-e szó. Kérdezem, a Házsabályban foglaltak szerint ki tartja ezt túlterjeszkedő javaslatnak. *(Szavazás.)* 24-en. *(Novák Előd: Szólhatnék hozzá, elnök úr?)* Egy pillanat! Tehát 24-en úgy gondolják, hogy a módosító javaslat nem házsabályszerű.

Tekintettel arra, hogy megjelent az indítványozó, nagyon röviden, bár már elvetettük az indítványt, tehát nem fogunk róla szavazni, de parancsoljon!

NOVÁK ELŐD (Jobbik): Hát, nem tudom, megköszönjem-e így a szót. Az lenne a kérdésem, hogy előtte nem lett volna jogom hozzászólni? Mert az én meggyőződésem szerint ez nem túlterjeszkedő.

ELNÖK: Mindenki elolvasta.

NOVÁK ELŐD (Jobbik): De azért jelentkeztem, mert hozzá kívántam szólni, előtte is, természetesen! Ne haragudjon, szavazás után ad szót, hát ez valami egészen...!

ELNÖK: Én nem szeretném, ha maga velem vitázna, képviselő úr. Ha szót kapott, parancsoljon!

NOVÁK ELŐD (Jobbik): Hát most már nincs miről beszélni, leszavazták a javaslatunkat! Egyébként a Fidesznek egy 2001-es javaslatáról van szó; érdekes módon, ilyenkor formailag nagyon kritikusak tudnak lenni, ellentétben azzal, hogy a saját javaslatuk esetén nem.

Meggyőződésem szerint nem túlterjeszkedő, és elmondtam volna az ezzel kapcsolatos jogi érvelésemet, de hát miután ezt már leszavazták, így ennek sajnos nincs értelme. Hát, nagyon szépen köszönöm a szót.

ELNÖK: Köszönjük.

Az országgyűlési képviselők javadalmazásáról szóló 1990. évi LVI. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/2224. szám); módosító javaslatok megvitatása

A következő napirendi pontunk: az országgyűlési képviselők javadalmazásáról szóló 1990. évi LVI. törvény módosításával kapcsolatos T/2224. számú törvényjavaslathoz egy hárompontos ajánlás van, de csak egy szavazást igényel. Cser-Palkovics képviselő úr javaslata.

Először a kormány álláspontját kérdezem.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Elnézést, elnök úr, először az előterjesztő álláspontját...

ELNÖK: Rendben van, akkor Cser-Palkovics alelnök úr, parancsoljon!

DR. CSER-PALKOVICS ANDRÁS (Fidesz): Nem kívánom szóban kiegészíteni; azt hiszem, elég világos ez a módosító indítvány.

ELNÖK: Fenntartja, amit ismerünk. Államtitkár úr?

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Akkor én sem kívánom kiegészíteni. *(Derültség.)*

ELNÖK: Támogatja-e vagy nem – azért azt megkérdezném.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Az előterjesztőhöz csatlakozom.

ELNÖK: Én itt Cser-Palkovics képviselő urat...

DR. CSER-PALKOVICS ANDRÁS (Fidesz): Én nem vagyok előterjesztő! Ez egy módosító indítvány.

ELNÖK: Arról beszélünk, a módosító indítványról.

DR. CSER-PALKOVICS ANDRÁS (Fidesz): De a törvényjavaslat előterjesztője nem én vagyok; én egy módosító indítványt benyújtó képviselő vagyok.

ELNÖK: Akkor az előterjesztő nevében én úgy nyilatkozom, hogy támogatják Sziijártó és Ágh képviselő urak ezt a javaslatot. Kérdezem, ki az, aki támogatja. *(Dr. Lamperth Mónika: Elnézést, én szeretnék hozzászólni!)* Igen, Lamperth Mónika képviselő asszony, parancsoljon!

DR. LAMPERTH MÓNIKA (MSZP): Most, hogy kiderült, hogy valaki a nevére vette ezt a módosító indítványt, mert szemmel láthatóan, akinek a nevét odaírták ehhez, az nem volt

ezzel precízen tisztában... (Dr. Cser-Palkovics András: *Nem vagyok előterjesztő!*) Módosító indítvány.

DR. CSER-PALKOVICS ANDRÁS (Fidesz): De nem az volt a kérdés! Hanem az, hogy az előterjesztő válaszoljon! Én nem vagyok előterjesztő, úgyhogy mint előterjesztő, nem tudok válaszolni.

DR. LAMPERTH MÓNIKA (MSZP): Örülök, hogy elbajlódott ezzel a kormányoldal... Tehát szeretném elmondani, hogy azt a módosító indítványt, amelyet 1. sorszám alatt Cser-Palkovics András képviselő úr nyújtott be, a szocialisták támogatni fogják, mégpedig azért, mert egy abszolút korrekt jogtechnikai módosító indítvány. De szeretném arra fölhívni a figyelmet, hogy azért kerülhet sor arra, hogy ilyen módosító indítványokkal kell javítgatni a kormányoldalnak még a legegyszerűbb és egyébként a politikai szándékát tekintve konszenzussal bíró törvénymódosítását, mert elképesztő ez a jogalkotási gyakorlat, amit itt folytatnak. Úgyhogy csak szeretném jelezni, hogy ha ilyenre kerül sor, akkor ezt az MSZP szívesen támogatja. De szeretnénk, ha inkább betartaná a kormány a saját jogalkotási törvényét, amelyet hozott, és akkor talán ki lehetne küszöbölni ezeket a gondokat, problémákat.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tehát akkor most fogunk mindhárom pontról szavazni együttesen. Kérdezem, ki az, aki támogatja a Cser-Palkovics András képviselő úr által benyújtott javaslatot. (Szavazás.) Egyhangúlag támogatja a bizottság minden tagja. Köszönöm szépen.

A büntető törvénykönyvről szóló 1978. évi IV. törvény és egyes törvények pénzügyi bűncselekményekkel összefüggő módosításáról szóló törvényjavaslat (T/3006. szám); általános vita, első helyen kijelölt bizottságként

A 4. napirendi pontunk következik: a Btk. módosításáról szóló T/3006. számú törvényjavaslat általános vitára alkalmasságáról fogunk dönteni.

Megadom a szót az előterjesztő képviseletében államtitkár úrnak.

Dr. Répássy Róbert szóbeli kiegészítése

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Röviden szeretném ismertetni a T/3006. számú törvényjavaslat benyújtásának általános indokait.

A kormány a költségvetés védelmének minden eddiginél nagyobb jelentőséget tulajdonít. A rendszerváltás óta eltelt idő történései bizonyították, hogy a hazai költségvetés az átmenet, a változások legnagyobb vesztesévé vált. A kormány többek között a táppénzcsalások, a rokkantsági nyugdíjra elkövetett csalások vagy az áfacsalások elleni fokozottabb és összehangoltabb védelem miatt terjeszti elő ezt a törvényjavaslatot. A törvényjavaslat két fő indoka tehát egyrészt büntetőpolitikai, másrészt pedig büntetőjog-dogmatikai változtatások. Büntetőpolitika alatt azt értem, hogy az ezek a költségvetést megkárosító magatartások elleni hatékonyabb fellépést szolgálja az új szabályozás, és dogmatikailag, szakmailag pedig korábban meglévő szétszórt és következetlen tényállásokat szeretne következetes és logikus egységbe illeszteni a kormány.

Miről is van szó? Az újonnan megalkotott tényállások indokait néhány szóban ismertetném.

A kisebb kárt okozó, de tömegével előforduló, a társadalombiztosítási és a szociális ellátás rendszerét kijátszó jogsértő magatartásokkal szemben a „visszaélés a

társadalombiztosítási és szociális vagy más jóléti juttatással” vétség törvényi tényállása védené a költségvetést. Egyébként a kormány által elfogadott Széll Kálmán-tervnek is megfelel ennek a tényállásnak a megalkotása.

Az új „költségvetési csalás” törvényi tényállása következetesebb, és hatékonyabbá teszi a Btk.-t a költségvetést károsító bűncselekmények vonatkozásában. Elsősorban is azért, mert maga a költségvetés áll a büntetőjogi védelem fókuszában. Az elkövetési magatartás a lehető legabsztraktabb. Ez a megoldás alkalmas arra, hogy kiiktasson számos visszaélési lehetőséget a szabályozásból, így a védelem hatékonysága javuljon.

Kiküszöbölésre kerül az egyes, egyébként rokon tényállások közötti, semmilyen szakmai érveléssel nem indokolható kettősség vagy különbségtétel. A törvényi egység megteremtésével megszűnnek a kényszer- vagy automatikus halmazatok. A törvényi egység megteremtése nyomán nem kell tovább a bírónak kiszámolni, hogy az elkövető ugyanazon magatartásával mennyiben sértette a magyar költségvetést és mennyiben az ettől eltérő költségvetéseket, és ebből levonni a következtetést a helyes minősítésre. Az új tényállás egységesíti az eddigi széttagolt bűncselekményi értékhatárokat is.

Az összes, költségvetést sértő bűncselekmény egy cím alá kerül összevonásra. Megszűnik a szankciók indokolatlan kuszasága, egységes, differenciált szankciórendszer jön létre, és nem utolsósorban eleget teszünk az EU működéséről szóló szerződés 325. cikk (2) bekezdésében foglaltaknak, ami szerint a tagállamok az Unió pénzügyi érdekeit sértő csalásokkal szemben megteszik ugyanazokat az intézkedéseket, amelyeket a saját pénzügyi érdekeiket sértő csalásokkal szemben tesznek. Kiküszöbölődik az az indokolatlan helyzet, hogy az EK pénzügyi érdekeinek védelmében segítségül hívható volt az objektív vezetői felelősség, de a magyar vonatkozásban nem. Véget ér az a szintén indokolatlan állapot, hogy bizonyos bűncselekményeknél, amennyiben azok felderítésre kerültek, az elkövető minden további következmény alól mentesülhetett, ha visszafizette az okozott adó- vagy vámteraszt. A javaslat most mindössze azt teszi lehetővé, hogy a visszafizetés esetén a bíró mérlegelje a korlátlan enyhítés lehetőségét, de a büntetőjogi felelősség megállapítása mellett. Ez a megoldás egyrészt továbbra is motivál a visszafizetésre, egyben viszont nagyobb visszatartó erőt jelent, mert megszűnik az a szemlélet, hogy majd akkor fizeti vissza az elkövető ezt az összeget, ha lebukik, ha lelepleződik.

Tehát ezért szükséges mindez a változás. Kérem a törvényjavaslat általános vitára alkalmasságát támogatni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Két hozzászólást regisztráltam: Bárándy Gergely és Szakács képviselő urak. Bárándy Gergely!

Kérdések, észrevételek, reflexiók

DR. BÁRÁNDY GERGELY (MSZP): Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Tisztelt Államtitkár Úr! Elsőként egy kérdést tennék föl, és majd csak a második körben mondanék véleményt a javaslatról.

A kérdésem a következő. Önök elfogadtak egy törvényt, amely a jogalkotásról szól, és elfogadtak egy törvényt, amely a társadalmi és szakmai egyeztetésről rendelkezik. Hadd kérdezzem meg, hogy az ebben foglaltaknak megfelelően terjesztették-e elő ezt a törvényjavaslatot. Valóban volt-e szakmai és társadalmi vita, amely megelőzte a benyújtást? Készítettek-e hatástanulmányt, mielőtt benyújtották a törvényjavaslatot? Ha készítették ilyen hatástanulmányt, akkor az miért nem szerepel az előterjesztésben? S ha egyeztettek a bíróságokkal, ügyészségekkel, ügyvédi kamarával legalább, akkor ha államtitkár úr tolmácsolná azt, hogy nekik mi a véleményük.

Köszönöm, ez a kérdésem.

ELNÖK: Köszönöm. Szakács Imre képviselő úr!

DR. SZAKÁCS IMRE (Fidesz): Köszönöm a szót, elnök úr. Azt gondolom, akik figyelik a napi híradásokat, ott is szép számmal lehet olyan ügyekről hallani, ahol a költségvetést károsítják meg azok a tevékenységek, amelyek a büntető törvénykönyv módosítása okán most már fenyegetetté, illetőleg büntethetővé válnak. Nyilván ami eljut most is bírósági szakaszba, az is inkább csak figyelemfelhívó a mostani módosításhoz. Jellemzően itt volt az orvosok ügye, akik úgy állítottak ki rokkantsági igazolásokat, hogy az nem volt megfelelő; és hosszasan lehetne sorolni azokat az eseteket, amelyek nagyon nehezen voltak beilleszthetők a jelenlegi büntetőjogi szabályozás hatálya alá. Azt gondolom, az ország érdeke és minden tisztességes, becsületes adófizető, járulékfizető állampolgár érdeke, hogy ne lehessen a közös pénzügyi alapokat kijátszani, fosztogatni vagy visszaélni ezeknek a lehetőségével.

A Fidesz-frakció támogatja az általános vitára alkalmasságot. Köszönöm.

ELNÖK: További kérdés, hozzászólás nincs. Államtitkár úr!

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Először a kérdésre válaszolnék.

Először is szeretném tájékoztatni képviselő urat, hogy a javaslat nem a hagyományos értelemben vett közigazgatási egyeztetésben készült, hanem a Széll Kálmán-terv végrehajtására munkacsoportokat hozott létre a kormány, és a munkacsoportokon belül került egyeztetésre a javaslat. Ezzel együtt is a javaslatot a bíróság és az ügyészség számára megküldtük, tőlük az észrevételek visszaérkeztek, és leszámítva azokat, amelyek egymásnak is ellentmondtak – és volt ilyen, hogy a bíróságok különböző véleményezői egymásnak is ellentmondó véleményt nyújtottak –, igyekeztünk beépíteni az ő véleményüket. Tehát a szakmai egyeztetése megtörtént a javaslatnak azokkal a jogalkalmazó szervekkel, amelyek minden hasonló büntetőjogi tárgyú javaslatot véleményeznek.

A kormány döntött a javaslat Országgyűlésnek való benyújtásáról, ezért az Országgyűlés honlapján abban a pillanatban, amikor az Országgyűlésnek benyújtotta a kormány, megjelent a javaslat. Ennek, mint ahogy mondtam, az a magyarázata, hogy a javaslatnak azt a formáját, amelyet a kormány már döntés alapján magáénak vall, közvetlenül az előtt nyerte el a javaslat, hogy benyújtásra került. Tehát a kormány döntött róla, benyújtásra került.

Más esetben vannak előzetes tárcadöntések; a tárca dönt arról, hogy mondjuk, mi az álláspontja, és a nem a kormány hivatalos álláspontját tükröző tervezetet a tárca honlapján közzéteszik. De mint ahogy mondtam, ez egy speciális munkacsoportos előkészítésben készült; amikor a kormánydöntés megszületett, ezt követően már be is nyújtotta a kormány, és így került nyilvánosságra hozatalra.

Köszönöm.

ELNÖK: Ismételten Bárándy Gergely, parancsoljon!

DR. BÁRÁNDY GERGELY (MSZP): Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Tisztelt Államtitkár Úr! Örülök, hogy legalább konzultáció volt erről. De ha emlékezetem nem csal, akkor a jogalkotási törvény egy szót sem szól a Széll Kálmán-terv munkacsoportjairól, és egy szót sem szól arról, hogy a társadalmi vagy szakmai egyeztetést egy ilyen formával ki lehet váltani.

Régen volt a törvényjavaslatokhoz csatoltan, főleg, ami nagyobb terjedelmű volt, és a kormány nyújtotta be, egy ilyen kis mellékelt papír, hogy ki az, aki egyetértett vele a szakmai

egyeztetések során, és ki az, aki nem a megkeresettek közül. Az elmúlt egy évben ilyennel mi nem találkoztunk. És most azért hívom föl erre nagyon határozottan a figyelmet, hiszen a mostani jogalkotási törvény és a társadalmi egyeztetésről rendelkező törvény az önök produktuma. Tehát ha már önök ezt terjesztették elő, akkor azt gondolom, illene legalább az abban foglaltakat betartani. Én nem tudom úgy értékelni a Széll Kálmán-terv munkacsoportjaiban végzett munkát, ami ezt kiválthatná –, egyébként tartalmilag sem tudom, nemcsak formailag, ezt szeretném hangsúlyozni, tehát sem formailag, sem tartalmilag –, ami kiváltja azt a társadalmi és szakmai egyeztetési mechanizmust, amit egyébként a jogalkotási törvény nagyon helyesen tartalmaz. És Rétvári Bence nagyon is feddően fordult az ellenzék felé, hogy nálunk ilyen nem volt, de most a Fidesz-kormány alatt hát megnézhetjük, hogy milyen professzionális módon és milyen demokratikusan fog mindez zajlani. Az a helyzet, hogy én ezt nem látom – sem ennél az előterjesztésnél, sem más előterjesztéseknél.

Túllépve ezen a problémakörön, én azt gondolom, alapvetően helytelen szemléletet tükröz a most benyújtott törvényjavaslat. No, nem vitatom, és nem is mennék még csak szakmai megállapítások szintjére sem, hanem egyszerűen egy hibás, és azt gondolom, tarthatatlan politikai célt szolgál. Ez pedig nem más, mint az, hogy az önök kormányzati hibáit, ami miatt a költségvetés már most tarthatatlan, és valószínűleg a jövőben is az lesz, azt megpróbálják másra hárítani. Természetesen ismerjük a minden felszólalás elején hallható „az elmúlt nyolc év” fordulatot, de úgy tűnik, egy év elteltével ez már nem elég, hanem kell keresni más társadalmi bűnbakokat is. Ezeket a társadalmi bűnbakokat önök megtalálják a fogyasztóknak, megtalálják azokban az orvosokban, akik visszaélészerűen gyakorolják a hivatásukat; megtalálják a táppénzcsalókban, megtalálják a rokkantnyugdíjasokban, az adócsaló vállalkozókban vagy éppen a rendvédelmi dolgozóknak. Ez a törvényjavaslat nem szól másról, mint hogy önök a költségvetést nem képesek olyan módon elfogadtatni és olyan módon kidolgozni, hogy az valójában tartható legyen, és az ebből eredő problémákat valaki másra áthárítják. Ennek az egyik eszköze a jelenleg előterjesztett büntető törvénykönyvi módosítás.

Egyébként természetesen, ha ezen a problémakörön túllépünk, akkor majd lehet vitatkozni arról, hogy az adócsalást vagy bármilyen más gazdasági vagy pénzügyi jellegű bűncselekményt érdemes-e egy nagyobb, egységes bűncselekménybe vagy törvényi tényállásba integrálni, vagy nem érdemes. Én úgy hiszem, először ezt a kormányzati szándékot érdemes hangsúlyozni és tisztázni.

Másrészt hogy egy szakmai érv is azért legyen a felszólalásomban: én úgy gondolom, hogy ha önök valóban tervezik a büntető törvénykönyvnek az újrakodifikálását, legalábbis a különös résznek az újrakodifikálását, akkor szükségtelen és érthetetlen az, hogy miért kell most önálló törvényjavaslatokkal, kormányjavaslatokkal olyan, egyébként szemléletbeli változásokat eszközölni a Btk.-n, amelyeket ez az előterjesztés tartalmaz. Államtitkár úr, eddig a Btk. általánosan rendelkezett úgy, hogy a vagyon elleni bűncselekményeknél a bűncselekményi értékhatár 20 ezer forint, egyébként a gazdasági jellegű bűncselekmények esetében – ide tartoznak azok a cselekmények is, amelyekről ez a törvényjavaslat rendelkezik – 100 ezer forint. Először érdemes lenne legalább akkor arról beszélni, mi az oka annak, hogy a kormány a Btk.-ban egyébként lefektetett, mondhatjuk úgy, hogy általános elvet miért kívánja felborítani. Mert erről én nem nagyon hallottam és láttam az előterjesztésben semmit.

Megjegyzem azt is, nem valószínű, hogy az eljárásokat gyorsítani fogja az, hogyha 20-25 ezer forintos visszaéléseket megint csak a büntetőbírósnak kell elbírálni. Nem véletlen, hogy a büntető törvénykönyv most már nagyon hosszú idő óta különbséget tesz értékhatár vonatkozásában a vagyon elleni bűncselekmények és az egyéb gazdasági jellegű bűncselekmények között. Mondom, ez az az elv, amelyet fölírni szándékozik az előttünk fekvő javaslat.

Szóval, én azt gondolom, hogy ha ilyen átfogó módosításról beszélünk, akkor talán érdemes volna megvárni az önök új büntető törvénykönyvét. De szeretném még egyszer hangsúlyozni: nem elsősorban szakmai kifogásom van és kifogása van a frakciónknak is – mert a frakciónk nevében is tudok beszélni, nemcsak a sajátomban értelemszerűen – ezzel az előterjesztéssel kapcsolatban, hanem nagyon is politikai: önök a hibás gazdaságpolitikájukat, a vállalhatatlan kormányzati tevékenységüket igyekeznek elleplezni azzal, hogy társadalmi bűnbakokat keresnek, és ehhez jogszabályokat alkotnak. Azt gondolom, ehhez nem lehet partnerséget ajánlani.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: A vitában ugyan már válaszolt az államtitkár úr, de még ketten kértek szót, Szakács Imre és Schiffer András – utána pedig döntünk.

DR. SZAKÁCS IMRE (Fidesz): Köszönöm a szót, elnök úr. Én Bárándy Gergellyel ellentétben úgy látom, hogy itt az az országon belüli rendrakás a célja ennek a javaslatnak, ami az elmúlt évek során azért nem jellemezte az országot. Itt a zuschlagosodás, a hunvaldosodás folyamatát kell valahol megállítani. Az önök kormányzása alatt szabad prédává vált a közpénz, és nemcsak a legfelső szinten loptak szocialista politikusok, hanem bizony azt látták, hogy a fejtől büzlik a hal, bolond lennék, ha én nem használnám ki ezeket a lehetőségeket – gondolta a kisember. Csak annyi kellett, hogy nézte a tévéhíradásokat és a tudósításokat, látta, hogy a szocialista-szabad demokrata vezetés lop, csal, hazudik, és utána azt gondolta, hogy ezt akkor ő is megteheti a maga szintjén.

Én azt gondolom, hogy a tisztességes adó- és járulékfizető állampolgárok támogatják, hogy az állam zárja ki ennek a lehetőségét, és úgy tűnik, hogy ebben a mostani törvényjavaslatban ez egy lépés lesz ebben az irányban, azaz az országban a rendcsináláshoz, hogy ne a gazemberek és a csalók éljenek meg jól, hanem a tisztességes, becsületes ember is úgy érezze, hogy őérte van az államhatalom.

Köszönöm.

ELNÖK: Schiffer képviselő úr!

DR. SCHIFFER ANDRÁS (LMP): Először is szeretném jelezni államtitkár úrnak, hogy a tavaly elfogadott jogalkotási és társadalmi egyeztetési törvények szabályainak megtartását illetően nem volt kielégítő a válasza. Ott a parlament – egyébként többnyire helyesen; a jogalkotási törvényt mi magunk is megszavaztuk – előírt bizonyos fázisokat. Nem látjuk azt, hogy ezek meg lettek volna tartva.

Ami a törvényjavaslat érdemét illeti, az 1. §-sal kapcsolatban vannak némi fenntartásaink, de ezt majd nyilván a vitában elmondjuk.

Ami viszont a költségvetési csalást, illetve az ehhez kapcsolódó jogintézményeket illeti, szóval azért szerintem ne keverjünk össze dolgokat. Egy dolog az elmúlt tizenkét hónapnak a katasztrofális gazdaságpolitikája, ez viszont nem teszi meg nem történtté mindazt, ami azt megelőzően volt, és főleg nem teszi szükségtelessé azt, hogy az elmúlt évek tapasztalatai alapján megfelelő büntetőjogi módosítások legyenek. Éppen ezért önmagában az irányával – szigorúan a 2. §-tól – a javaslatnak én egyet tudok érteni. Viszont ami a jogalkotási, társadalmi nézetegyeztetési szabályok megtartását illeti, nem volt kielégítő az államtitkári válasz.

ELNÖK: Végül államtitkár úr kíván válaszolni.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Igen, elnök úr, mert én az előbb csak az eljárásról beszéltem, és nem tudtam reagálni az elhangzottakra.

ELNÖK: Igen, természetesen.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Az eljárásról nem tudok többet elmondani. Megértettem, ha úgy tetszik, a figyelmeztetést, és magamra nézve kötelezőnek is fogadom el. Nem akarok belemenni, hogy egyébként a társadalmi egyeztetésről szóló törvény enged bizonyos kivételes szabályokat, mondjuk, amikor például sürgősen kell egy jogszabályt benyújtani. Ilyen volt egyébként az a Btk.-módosítás, amelyet még az Országgyűlés is annyira sürgősnek ítélt meg, hogy Házsabálytól eltért például az előző héten hétfőn. Tehát vannak azért kivételek a jogalkotási eljárásban.

Bárándy képviselő úr kritikájára azt tudom mondani, hogy szerintem súlyos tévedés, és biztos vagyok benne, hogy a képviselő úr csak a politikai érveinek alátámasztására keveri össze a fogyatékosokat és a táppénzcsalókat meg a rokkantnyugdíjcsalókat. Mert ön a fogyatékosokra hivatkozott, de azért szögezzük le, hogy itt kifejezetten csalásról beszélünk, tehát a büntetőjog nyelvén olyan magatartásokról van szó, amelyekkel megtévesztő és jogellenes magatartásokat követnek el.

S szeretném önt megnyugtatni afelől, hogy az elkövetési érték továbbra is differenciált, tehát az elkövetési érték alapján differenciált tényállásról van szó. Valamint az a dogmatikai változás, hogy bizonyos vagyon elleni és gazdasági bűncselekményeket egy tényállásba foglal az új tényállás, annak az a magyarázata, hogy más a védett jogi tárgy. A jövőben a költségvetéshez fűződő érdek, a költségvetés mint jogi tárgy lesz ezeknek a központi összefoglalója. Teljesen mindegy, hogy milyen magatartással, vagyon elleni magatartással vagy gazdasági bűncselekményszerű magatartással sértik a költségvetési érdeket, amennyiben ez jogellenes és csalárd módon történik, akkor ez most egy tényállásban ötvöződik.

Nem is nagyon hangzott el szakmai kritika, de azok a szakmai kritikák nem állják meg a helyüket, amelyeket képviselő úr felhozott. S még egyszer szeretném hangsúlyozni, a kormánynak nem ez a szándéka, hogy egyébként jogszerűen rokkantnyugdíjat szerzett, jogszerűen táppénzen lévő személyeket vegzáljon a kormány, hanem kifejezetten a csalások ellen akar fellépni. És hozzáteszem, ez eddig minden kormánynak a programjában benne volt; én jól emlékszem, hogy az előző kormány is próbált a táppénzcsalások ellen fellépni – más kérdés, hogy nem ilyen eszközökkel, és más kérdés, hogy milyen sikerrel tette ezt. Ezt most ne vessük egymás szemére, hogy a táppénzcsalás létező probléma-e vagy a rokkantnyugdíjakkal való visszaélés. Szerintünk létező probléma, és azt hiszem, ha valamiben van társadalmi egyetértés, és ehhez még különösebb társadalmi egyeztetés sem volt szükséges: valószínűleg mindenki úgy gondolja, hogy a rokkantnyugdíjak tekintetében súlyos visszaélések történtek, és a táppénzek ügyében úgyszintén.

Tehát köszönöm szépen azoknak, akik támogatták, és remélem, meggyőzzük az ellenzőket is arról, hogy szavazzák meg a törvényjavaslatot.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A javaslatot egyébként legkorábban a jövő héten fogja tárgyalni a parlament.

Szavazás az általános vitára alkalmasságról

Kérdezem, ki az, aki támogatja az általános vitára alkalmasságot. *(Szavazás.)* 22 igen. Ki az, aki nem támogatja? *(Szavazás.)* 5-en nem támogatják. A bizottság tehát általános vitára alkalmasnak találta.

Tekintettel arra, hogy elég nagy vita volt, kérdezem, hogy többségi és kisebbségi vélemény előadójának ki jelentkezik. *(Jelzésre:)* Szakács képviselő úr a többségi vélemény. Kisebbségi vélemény? *(Jelzésre:)* Ipkovich képviselő úr, köszönöm szépen. Tehát akkor ezt így adjuk tovább.

Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről, általános vita

c) A bűncselekmények áldozatainak segítségéről és az állami kárenyhítésről szóló 2005. évi CXXXV. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/2549. szám)

Rátérünk a képviselői önálló indítványok megtárgyalására. Itt van Ficsor képviselő úr, javaslom, kezdjük az ő indítványával. Parancsoljon, képviselő úr!

FICSOR ÁDÁM (MSZP): Köszönöm szépen. Ismert ügyről van szó, járt már a bizottság előtt. Egy konkrét ügy egy olyan általánosabb problémára világított rá, amelyet egy törvényjavaslattal szeretnénk Juhász képviselőtársammal kezelni. Arról van szó, hogy ha bíróság jogerősen bűncselekmény áldozatának megítél összeget, de az elkövető ezt nyilvánvalóan nem tudja, nem akarja, kibújik alóla, vagy bármilyen objektív okból nem tudja kifizetni, akkor speciális esetben az állam léphessen be a helyére, és utána természetesen az állam hajtsa azt be; neki már jóval nagyobb eszköztára van arra az elkövetővel szemben.

Amikor négy hónappal ezelőtt itt jártunk, több aggály fogalmazódott meg. Az egyik az volt, hogy nemcsak a sértett igényelheti, a másik pedig, hogy nincs eléggé normatív szabályozása, túl puhakategóriás a dolog. Ugyanakkor a parlamenti vitában a kormány részéről az hangzott el, hogy a kormány is érzékeli a problémát, és szeretné megoldani.

Négy hónapot vártunk, hogy legyen erre kormányzati javaslat vagy a kormánypártok által benyújtott és általunk támogatható javaslat – ilyen nem volt. Emiatt mi a saját eszköztárunkkal, amely nyilván jóval szerényebb, mint ami a kormány rendelkezésére áll, próbáltuk meg a korábbi vitában felvetett két pontot orvosolni. Ennek megfelelően explicite kimondja ez az új javaslat, hogy csak a sértett vagy az ő családtagja kezdeményezheti ezt az eljárást; a másik pedig, hogy felhatalmazó rendelkezésként a belügyminiszternek lehetőséget ad arra, hogy miniszteri rendeletben szabályozza, milyen esetekben történhet meg ez a kártérítés.

Ilyen módon reményeink szerint elhárult az akadály az elől, hogy a legnagyobb kormánypárt is támogassa ezt az előterjesztést, és legalábbis a parlamenti szakaszba be tudjon kerülni, és ott vitatkozni lehessen róla.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Államtitkár úr?

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Tisztelt Bizottság! Tényleg nem először találkozik a bizottság a javaslattal, pontosabban az alapötlettel nem először találkozik. Én csak abból a szempontból hadd közelítsem meg, hogy nagyon aggályos az, hogy mérlegelésen alapuljon a kárenyhítésben részesülő személy kiválasztása. Ez nagyon aggályos, hiszen nagyon nehéz azt garantálni, hogy itt a jogegyenlőség ne sérüljön.

Egyébként pedig ne felejtsek el, maga a törvény is kárenyhítésről szól, tehát hogy teljes körű kártérítést kapjon a sértett, az eredeti törvény koncepciójának sem felel meg. Az áldozatsegítés mindig csak kárenyhítésre irányulhat, és ez nem lehet az elkövető helyetti kvázi kezesség, vagy nem is tudom, minek nevezzem ezt a magatartást. Tehát nem fizethet az állam az elkövető helyett, csak a kárait enyhítheti az áldozatoknak, illetve más intézményrendszerrel tud melléállni a sértetteknek.

ELNÖK: További hozzászólás? Lamperth Mónika!

DR. LAMPERTH MÓNIKA (MSZP): Tisztelt Elnök Úr! Szeretném a kormányt megbiztatni a tekintetben, hogy – bár államtitkár úr nem szokott a tárgysorozatba-vétel meg napirendrevétel meg egyebek ügyében nyilatkozni (*Derültség.*), most sem mondott semmit (*Derültség.*) –, de csak biztatnám a kormánypárti képviselőket és a kormányt arra nézve, hogy ezt vegyük tárgysorozatba és vegyük napirendre, mert lehet ezt reparálni módosító indítványokkal, ha szükségesnek tartják.

Igazából itt arról van szó, hogyha valaki bűncselekmény áldozatává válik, és neki egyébként jár kártérítés, de az elkövető anyagi körülményei vagy egyéb körülmények miatt ez nem fog eljutni hozzá. Ez leginkább a szegény embereknek jelentene segítséget, ha itt a kormány átmenetileg belépne ebbe a rendszerbe. Itt egyszerűen erről van szó, bár ezt Ficsor Ádám is világosan elmondta: hogy az államnak sokkal erősebb eszközei vannak utána a jogérvényesítésre, mint egy olyan áldozatnak, akinek egyébként is amúgy ezer baja van.

Az, hogy az áldozatvédelemmel hogyan, miként foglalkoznak, egy teljesen más terület, nem ezzel akarunk itt mi most foglalkozni. Egyszerűen arról van szó, hogy az államnak egy átmeneti szerepet kellene vállalni, pont azért, hogy azok, akik bűncselekmény áldozatává válnak, egy ilyen, egyébként is nagyon nehéz élethelyzetben kapjanak nagyobb garanciát arra nézve, hogy a kártérítést önekik megfizetik.

Ennyit szeretnék javasolni. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. A Belügyminisztérium álláspontját kérjük. Parancsoljon!

DR. EISELT GYÖRGY helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Köszönöm, elnök úr. Tisztelt Bizottság! A Belügyminisztérium továbbra sem támogatja jelen formájában az előterjesztést. Tavaly decemberben is kifejtettük, és ez gyakorlatilag továbbfokozódott a jelen előterjesztésben, hogy ezzel most már mintegy 160 milliárd forintnyi kötelezettséget vállalna magára úgy az állam, hogy annak a végrehajtásában gyakorlatilag semmilyen szerepet nem kapna. Ugyanis magából az előterjesztésből adódóan kártalanítana az állam, és az állam lépne saját maga helyébe. Tehát magából a megfogalmazásból is az derülne ki, hogy az elkövető helyébe nem tud lépni az állam, mert semmilyen jogviszonyban nincs vele; erről államtitkár úrral is itt beszélgettünk. A büntetőeljárást ugyanis be kell fejezni, ezt követően jöhet a polgári kártérítési igény, és azt gyakorlatilag valakinek meg kell ítélni.

Tehát abból adódóan, hogy valaki bűncselekmény áldozata lett, még nem következik az, hogy az ő általa elszenvedett kárt valamilyen formában az államnak meg kell fizetni, főleg olyan formában nem, ahogy itt elő van véve. Nem beszélve arról, hogy a végrehajtást a belügyminiszter rendeletalkotási jogába adná, tehát levinné egy olyan alacsony szintre, hogy mely bűncselekmények esetében kerülne sor egyáltalán kártalanításra, kártérítésre, ami jelen jogszabályi keretek között nem valósítható meg.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Ficsor képviselő úrnak visszaadom a szót, azzal, hogy én átadom az elnöklést Cser-Palkovics András alelnök úrnak. Köszönöm szépen. (*Dr. Balsai István távozik az ülésről.*)

(*Az ülés vezetését dr. Cser-Palkovics András, a bizottság alelnöke veszi át.*)

ELNÖK: Köszönöm. Parancsoljon, képviselő úr!

FICSOR ÁDÁM (MSZP): Köszönöm a reagálás lehetőségét, ha megkaphatom, mert azt hiszem, van némi félreértés a javaslat körül a Belügyminisztérium részéről is.

Mi nem olyan alacsony szintre, mint a Belügyminisztérium, szeretnénk volna ezt tenni, hanem a Belügyminisztérium magas szintjén gondoltuk, hogy ezt egy miniszteri rendeletben lehet megalkotni. De szemmel láthatóan még mindig kevés ez a segítség a kormánynak; akkor lehet, hogy majd harmadjára is nekifutunk, és akkor a részletszabályokat is lehet, hogy ki kell dolgozni, bár azt hiszem, erre sokkal nagyobb apparátusa van a kormánynak.

De abban teljesen félreértés van, persze, erről szól a javaslat: menjen végig a büntetőügy, legyen meg utána a polgári eljárás. Ez a Szögi Lajos-eset, klasszikus eset: végigment az eljárás, megítélték a kártérítést – a család azóta is nélkülözésben él. Erről van szó. És pontosan a miniszteri rendelet és a további szabályozás tenné azt lehetővé, hogy ezt azért, engedje meg, államtitkár úr, hogy minimum egy csúsztatásnak nevezzem, hogy itt 160 milliárdot venne azonnal a nyakába a magyar állam – szó nincs erről. A rendeletben kell ezt a kört úgy meghatározni, hogy ne annyit vegyen a nyakába, hanem annyit, amennyit a mindenkori teherviselő képessége elbír.

Köszönöm.

Szavazás a tárgysorozatba-vételről

ELNÖK: Köszönöm szépen. Akkor döntünk a tárgysorozatba-vételről, azzal, hogy Kozma képviselő úr helyettesíti Turi-Kovács képviselő urat, illetve jómagam pedig elnök urat.

Kérdezem, ki ért egyet a tárgysorozatba-vétellel. *(Szavazás.)* 6 igen. Kik nem értenek egyet? *(Szavazás.)* 15-en. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 3 tartózkodás mellett nem vette tárgysorozatba a bizottság.

Szavazás a T/2359. és a T/2483. számú törvényjavaslatok megtárgyalásának napirendről való levételéről

Tekintve, hogy Schiffer képviselő úr jelezvén, hogy házbizottsági ülés miatt el kell mennie, azt az indítványt tette, hogy az 5/a és az 5/b napirendi pontot, tehát a népszavazási kampányok kiegyensúlyozottságának biztosításáról szóló törvényjavaslatot, valamint a Btk. módosítására vonatkozó törvényjavaslatot ne tárgyalja a bizottság, kérem, döntsünk arról, hogy leveszi-e a bizottság a népszavazási kampányokra vonatkozó T/2359. előterjesztést. *(Szavazás. – Látható többség.)* Levettük a napirendről.

Kérem, döntsünk a T/2483-as előterjesztés levételéről is. *(Szavazás. – Látható többség.)* Köszönöm szépen, ezt is levettük.

Szavazás a T/2678. számú törvényjavaslat megtárgyalásának napirendről való levételéről

A d) pontban következik az egyes közjogi méltóságok múltjának átláthatóságáról szóló törvényjavaslat, Molnár Csaba és Gyurcsány Ferenc képviselő urak javaslata T/2678. számon. Tekintve, hogy nem látom az előterjesztőket, és nem szeretném azt a vitát kinyitni, amit a múlt héten, az a javaslatom, hogy vegyük le. *(Dr. Bárándy Gergely: Rendben van, vegyük le.)* Jó. Azt viszont jelezni szeretném, hogy legközelebb a bizottság meg fogja tárgyalni, ha felveszi a napirendjei közé. Most már többször kellett levenni, úgyhogy ebben próbáljunk meg együttműködni lenni.

Bárándy képviselő úr kért szót.

DR. BÁRÁNDY GERGELY (MSZP): Köszönöm szépen, tisztelt elnök úr. Tisztelt Bizottság! Csak informálisan hallottam arról, hogy képviselő urak azért nem jönnek el, mert még nem kaptak meghívót. Én ezt most jelezném a bizottság levezető elnökének.

Egyébként pedig egyetértek azzal, hogy vegyük le a napirendről a mai napon. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Javaslatot teszek tehát az előterjesztés napirendről való levételére. Kérdezem, ki az, aki ezzel egyetért. *(Szavazás.)* Ez egyhangú, köszönöm szépen.

A mai bizottsági ülés végére értünk. Május 10-én, kedden, azaz holnap reggel 8 órakor ülésezik újra az alkotmányügyi bizottság.

Köszönöm.

(Az ülés befejezésének időpontja: 12 óra 16 perc)

Dr. Cser-Palkovics András
a bizottság alelnöke

Dr. Balsai István
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezető: Prin Andrea