



AIÜB-23/2011.
(AIÜB-71/2010-2014.)

J e g y z ő k ö n y v *

az Országgyűlés **Alkotmányügyi, igazságügyi és ügyrendi bizottságának**
2011. június 6-án, hétfőn, 10.00 órakor
az Országház főemelet 58. számú tanácstermében
megtartott üléséről

**A jegyzőkönyv eredeti hitelesített példánya az Országgyűlés Levéltárában megtalálható.*

Tartalomjegyzék

<i>Napirendi javaslat</i>	3
<i>Az ülés résztvevői</i>	4
<i>Elnöki bevezető, a napirend elfogadása</i>	5
<i>A Magyar Köztársaság Országgyűlésének Házsabályáról szóló 46/1994. (IX.30.) OGY határozat módosításáról szóló országgyűlési határozati javaslat (H/... szám); döntés bizottsági önálló indítvány benyújtásáról</i>	5
<i>A lakásszövetkezetekről szóló 2004. évi CXV. törvény, valamint a társasházakról szóló 2003. évi CXXXIII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/3005. szám); módosító javaslatok megvitatása</i>	6
<i>A cukorgyárak privatizációját, valamint Magyarország Európai Unióhoz történő csatlakozása óta a közösségi cukorreformok során képviselt magyar álláspontot értékelő és annak itthoni következményeit feltáró vizsgálóbizottság felállításáról szóló országgyűlési határozati javaslat (H/3247. szám); döntés bizottsági módosító javaslat benyújtásáról</i>	13
<i>Az országgyűlési képviselők javadalmazásáról szóló 1990. évi LVI. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/2224. szám); zárószavazás előkészítése</i>	14

Napirendi javaslat

1. A Magyar Köztársaság Országgyűlésének Hárszabályáról szóló 46/1994. (IX.30.) OGY határozat módosításáról szóló országgyűlési határozati javaslat (H/... szám)
(Döntés bizottsági önálló indítvány benyújtásáról)
2. A lakásszövetkezetekről szóló 2004. évi CXV. törvény, valamint a társasházakról szóló 2003. évi CXXXIII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/3005. szám)
(Módosító javaslatok megvitatása)

Napirend-kiegészítés:

3. A cukorgyárak privatizációját, valamint Magyarország Európai Unióhoz történő csatlakozása óta a közösségi cukorreformok során képviselt magyar álláspontot értékelő és annak itthoni következményeit feltáró vizsgálóbizottság felállításáról szóló országgyűlési határozati javaslat (H/3247. szám)
(Font Sándor és Ivanics Ferenc (Fidesz) képviselők önálló indítványa)
(Döntés bizottsági módosító javaslat benyújtásáról)
4. Az országgyűlési képviselők javadalmazásáról szóló 1990. évi LVI. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/2224. szám)
(Ágh Péter és Szijjártó Péter (Fidesz) képviselők önálló indítványa)
(Zárószavazás előkészítése)

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: **Dr. Balsai István** (Fidesz), a bizottság elnöke

Dr. Gyüre Csaba (Jobbik), a bizottság alelnöke
Dr. Cser-Palkovics András (Fidesz), a bizottság alelnöke
Dr. Bohács Zsolt (Fidesz)
Dr. Budai Gyula (Fidesz)
Dr. Horváth Zsolt (Fidesz)
Kozma Péter (Fidesz)
Dr. Mátrai Márta (Fidesz)
Dr. Molnár Attila (Fidesz)
Dr. Szakács Imre (Fidesz)
Dr. Turi-Kovács Béla (Fidesz)
Dr. Varga István (Fidesz)
Dr. Vas Imre (Fidesz)
Dr. Vitányi István (Fidesz)
Dr. Zsiga Marcell (Fidesz)
Dr. Salamon László (KDNP)
Dr. Lamperth Mónika (MSZP)
Dr. Steiner Pál (MSZP)
Dr. Ipkovich György (MSZP)
Dr. Staudt Gábor (Jobbik)
Dr. Schiffer András (LMP)

Helyettesítési megbízást adott

Dr. Bohács Zsolt (Fidesz) megérkezéséig dr. Cser-Palkovics Andrásnak (Fidesz)
Dr. Gruber Attila (Fidesz) dr. Szakács Imrének (Fidesz)
Dr. Papcsák Ferenc (Fidesz) dr. Vas Imrének (Fidesz)
Dr. Rubovszky György (KDNP) dr. Salamon Lászlónak (Fidesz)
Dr. Bárándy Gergely (MSZP) dr. Ipkovich Györgynek (MSZP)
Dr. Harangozó Tamás (MSZP) dr. Lamperth Mónikának (MSZP)
Dr. Gaudi-Nagy Tamás (Jobbik) dr. Gyüre Csabának (Jobbik)

Meghívottak részéről

Hozzászóló

Szöllősi László helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium)

Megjelentek

Polgár Éva Ildikó szakmai tanácsadó (Nemzetgazdasági Minisztérium)
Dr. Mikó Zoltán főosztályvezető-helyettes (Vidékfejlesztési Minisztérium)

(Az ülés kezdetének időpontja: 10.00 óra)

Elnöki bevezető, a napirend elfogadása

DR. BALSZAI ISTVÁN (Fidesz), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Jó reggelt kívánok, tisztelt bizottság! A helyettesítések rendjével kezdjük: Szakács Imre Vitányi Istvánt, Cser-Palkovics András Bohács Zsoltot, Vas Imre pedig Papcsák Ferencet helyettesíti; egyelőre ezek vannak, a továbbiakat majd kérjük leadni.

Tisztelt Bizottság! Az írásban kiküldött napirendi javaslatához képest két nagyon rövid kiegészítést kell tennem. Az egyik a cukorgyárak privatizációjának a vizsgálóbizottságával kapcsolatos határozati javaslat; harmadszor térünk rá vissza, nem tudom, miért nem lehet egyszerre megoldani. A másik pedig a képviselői javadalmazással kapcsolatos Szijjártó-féle javaslat, a T/2224. számú törvényjavaslat zárószavazás előtti előkészítése. Kérdezem, ki az, aki elfogadja a kiegészített napirendet. (Szavazás.) Köszönöm, egyhangúlag elfogadta a bizottság.

A Magyar Köztársaság Országgyűlésének Házsabályáról szóló 46/1994. (IX.30.) OGY határozat módosításáról szóló országgyűlési határozati javaslat (H/... szám); döntés bizottsági önálló indítvány benyújtásáról

Az 1. napirendi ponttal kezdünk. Mint tudják, tisztelt képviselőtársaim, az Alkotmánybíróság tagjain kívül Alkotmánybíróság elnökét is kell választanunk. A Házsabály erről értelemszerűen nem tett említést, mivel csak bírákról volt eddig szó, úgyhogy ki kell egészítenünk a Házsabályt az önök előtt fekvő országgyűlési határozati javaslattal, mégpedig szeretném, ha bizottsági indítványként kerülne sor ennek a benyújtására. Ezt ma meg tudná tárgyalni az Országgyűlés. Ennyiben kívántam előljáróban szóban kiegészíteni.

Kérdezem, van-e ehhez hozzászólás. Igen, Lamperth Mónika!

DR. LAMPERTH MÓNIKA (MSZP): Tisztelt Elnök Úr! Képviselőtársaim! Az világos, hogy ez most egy eljárási kérdés ahhoz képest, ami a tartalom tekintetében már eldőlt. Ugyanakkor itt is szeretném elmondani a Magyar Szocialista Párt álláspontját, hogy nem értünk egyet ezzel a módosítással. Ez ismét egy olyan eszköz, amikor az alkotmányvédelem egyik fontos intézményét vagy legfontosabb intézményét, az Alkotmánybíróságot próbálja meg politikai nyomás alá helyezni a fideszes kétharmados többség.

Nem vonjuk azt kétségbe, hogy az alkotmánybírák között több olyan személy is van, aki nyilvánvalóan magas színvonalon tudja vezetni az Alkotmánybíróságot; nem erről van szó. Arról van szó, hogy van annak is erős demokratikus tartalma, hogy saját maguk közül egy olyan személyt választanak a bírák, akiről a leginkább azt gondolják, hogy még az igazgatási feladatokkal is tudja ezt a garanciarendszert erősíteni. Most ezt a lehetőséget a többség ki kívánja venni az Alkotmánybíróság kezéből. Mi ezzel nem értünk egyet.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Más hozzászólót nem látok.

Tisztelt Bizottság! A felvetett véleménnyel kapcsolatban elmondanám, hogy az európai gyakorlat körülbelül fele-fele arányban oszlik meg a kétféle megoldás között. Azt nyilván tudják, hogy nem szolgálta az Alkotmánybíróság működőképességének mindenkorai színvonalát az, ha háromévente azzal foglalkoztak a bírák, hogy kiből lesz elnök közülük. Egyébként egyetlen alkotmányos közjogi intézmény nincs, ahol a tagok maguk választanák az elnököt, Magyarországon sincs ilyen, de természetesen az álláspontját mindenki maga alakítja ki.

Kérdezem, ki ért egyet azzal, hogy ezt a javaslatot benyújtsuk bizottsági indítványként. *(Szavazás.)* Ez 18 igen. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Egy tartózkodás. Ki volt ellene? *(Szavazás.)* 6-an. Akkor a bizottság benyújtja az indítványt, és a mai napon valószínűleg meg is fogjuk tudni ezt oldani.

Varga István Budai Gyulát, Salamon László Rubovszky Györgyöt, Lamperth Mónika Harangozó Tamást, Ipkovich György Bárándy Gergelyt helyettesíti.

A lakásszövetkezetekről szóló 2004. évi CXV. törvény, valamint a társasházakról szóló 2003. évi CXXXIII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/3005. szám); módosító javaslatok megvitatása

Ezzel áttérünk a 2. napirendi pontra: a lakásszövetkezetekről szóló, valamint a társasházakról szóló törvények módosításáról szóló törvényjavaslat módosító javaslatainak megtárgyalása következik. Üdvözlöm a tárca képviselőit.

Az 1. pontban Pál Tibor és mások a javaslat módosítását kívánják a szavazati arányok megváltoztatásával. Kérdezem az előterjesztőt.

SZÖLLŐSI LÁSZLÓ helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Kérdezem, ki támogatja. *(Szavazás.)* 18 igen. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 2 tartózkodás mellett támogattuk. Köszönöm.

A 2. pont Németh Zsolt képviselő úr javaslata. Előterjesztő?

SZÖLLŐSI LÁSZLÓ helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Ki támogatja? *(Szavazás.)* 8 igen. Ki ellenzi? *(Szavazás.)* 18 nem. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Ilyen nem volt. Egyharmadot sem kapott.

A 3. pont Gaudi-Nagy Tamás képviselő javaslata.

SZÖLLŐSI LÁSZLÓ helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Ki támogatja? *(Szavazás.)* 4 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 18 nem. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 3 tartózkodás mellett nem támogattuk, egyharmadot sem kapott.

A 4. pont Pál Tibor és mások javaslata.

SZÖLLŐSI LÁSZLÓ helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Ki támogatja? *(Szavazás.)* 4 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 18 nem. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 3 tartózkodás mellett nem támogattuk, egyharmadot sem kapott.

Az 5. pont Németh Zsolt javaslata.

SZÖLLŐSI LÁSZLÓ helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Ki támogatja? *(Szavazás.)* 4 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 18 nem. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 3 tartózkodás mellett nem támogattuk, egyharmadot sem kapott.

A 6. pont Gaudi-Nagy Tamás képviselő javaslata.

SZÖLLŐSI LÁSZLÓ helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Ki támogatja? *(Szavazás.)* 3 igen. Ki ellenzi? *(Szavazás.)* 18 nem. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 6 tartózkodás mellett nem támogattuk, egyharmadot sem kapott.

A 7. pont Gaudi-Nagy Tamás képviselő javaslata, a 27. ponttal együtt.

SZÖLLŐSI LÁSZLÓ helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Ki támogatja? *(Szavazás.)* 4 igen. Ki ellenzi? *(Szavazás.)* Ez 23 nem; egyharmadot sem kapott.

A 8. pontban Gaudi-Nagy Tamás képviselő javaslata, a 28. ponttal együtt.

SZÖLLŐSI LÁSZLÓ helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Ki támogatja? *(Szavazás.)* 4 igen. Ki ellenzi? *(Szavazás.)* 23 nem; egyharmadot sem kapott.

Szakács Imre Gruber Attilát helyettesíti, Gyüre Csaba pedig Gaudi-Nagy Tamást.

A 9. pont Gruber Attila javaslata.

SZÖLLŐSI LÁSZLÓ helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Támogatjuk.

ELNÖK: Ki támogatja? *(Szavazás.)* Mindenki, egyhangú, köszönöm.

A 10. pont Németh Zsolt képviselő javaslata.

SZÖLLŐSI LÁSZLÓ helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Ki támogatja? *(Szavazás.)* 6 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 18 nem. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Többen nem szavaztak; egyharmadot sem kapott.

A 11. pont Kővári képviselő úr javaslata, a 14. ponttal együtt.

SZÖLLŐSI LÁSZLÓ helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Támogatjuk.

ELNÖK: Ki támogatja? *(Szavazás. – Látható többség.)* Ki ellenzi? *(Szavazás.)* 4-en. Támogattuk.

A 12. pont Schiffer András képviselő úr javaslata.

SZÖLLŐSI LÁSZLÓ helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Képviselő úr kért szót.

DR. SCHIFFER ANDRÁS (LMP): Egyébként így legyen ötösöm a lottón... *(Derültség.)* Én arra föl voltam készülve, hogy a minisztérium gyakorlatilag elolvasás nélkül közli, hogy nem támogatja.

A fideszes képviselőtársaimat viszont kérném, hogy fontolják meg. Tudniillik én ezzel a típusú módosítással előjöttem már decemberben is. Egyszerűen arról van szó, hogy a jelenlegi társasházi és a lakásszövetkezeti törvényben is van egy jogilag nagyon nehezen kezelhető helyzet, nevezetesen az, hogy van egy objektív határidő arra, hogy a határozatokat bíróság előtt meg lehessen támadni, ugyanakkor nincs jogi garancia arra, hogy a megtámadásra kerülő közgyűlési határozatot a per indítására jogosult félnek kézbesítik. Ez egyrészt egy jelentékeny zavart jelent azoknál a tulajdonosoknál, akiknek az érdekeit sérti egy határozat, de nem is biztos, hogy kellő időben tudomást szereznek a határozatról; másrészt perjogilag is nonszensz a helyzet. Nincs a birtokomban az a határozat, amiről a bíróságnak tárgyalnia kell, kapásból megsértem a Pp.-nek az általános szabályait, hiszen a keresetlevélhez ez egy nélkülözhetetlen kellék kell hogy legyen; és az sem biztos, hogy az eljáró bíróság van abban a helyzetben, hogy először is egyáltalán mérlegelni tudja a perelőkészítést, a tárgyalás előkészítést, ad absurdum viszem: egy közgyűlési határozat híján egyébként a pert le sem lehet folytatni és ítéletet sem lehet hozni.

Tehát én arra a helyzetre keresnék megoldást, mind a társasházi törvényben majd pár módosítóval később, mind itt a lakásszövetkezeti törvényben, hogy ha egyszer egy objektív, kimentést nem tűrő határidőt ír elő az anyagi jog, és azt gondolom, ez dogmatikailag helyes, ez a határidő kizárólag akkor kezdődhet meg, ha egyébként törvényben vagy törvény felhatalmazása alapján egy szmsz-ben szabályozott módon kézbesítik. Ez nem feltétlenül postai kézbesítést kell hogy jelentsen, mert adott esetben arra is lehet törvényi felhatalmazást adni, hogy mondjuk, egy faliújságra vagy helyben szokásos módon ezt kihirdetik. Az viszont egész egyszerűen az alanyi jogosultságok szempontjából is és perjogilag is kezelhetetlen, hogy semmiféle biztosíték nincs arra, hogy a 60 napos jogvesztő objektív határidő alatt a perindításra jogosult személy egyáltalán birtokába kerül annak a határozatnak, aminek a megtámadására egyébként törvény alapján jogosult; és mondom még egyszer, a perbíróság is eléggé lehetetlen helyzetbe kerül. Én ennek az orvoslására szeretném ezeket a módosító javaslatokat bevinni a törvényhez.

ELNÖK: Köszönöm. Salamon képviselő úr!

DR. SALAMON LÁSZLÓ (KDNP): Azt gondolom, a képviselő úr felvetésének háttérében álló megfontolása reális. A kézbesítés megoldása azonban nem biztos, hogy jó. Valamikor én is lakásszövetkezeti tag voltam, innen tudom – gondolom, ez a helyzet nem változott, ez akár egy kérdés is –, hogy ezres nagyságrendű is lehet a lakásszövetkezethez tartozó tulajdonosok száma. Ez olyan nehézségeket jelent kézbesítésnél, ismerjük, mikor tekintendő valami érvényesen kézbesítettnek a határidő folyása szempontjából, hogy engem nem győz meg a konkrét megoldást illetően, hogy helyes ez a javaslat.

Amit szóban elmondott, hogy akár hirdetmény útján is, nem akarom emellett sem most letenni a voksot, de sokkal járhatóbb útnak tartom különben, mert valamilyen formában egyértelművé kell tenni, hogy született egy határozat, és szíveskedjenek meggyőződni az érdekeltek róla, hogy mi van benne. És akkor vélelmezünk egy kiindulási pontot. De, képviselő úr, nem ez a javaslatnak a szövege. Tehát én ezt a javaslatot azért nem támogatom, mert nem a problémafelvetést tartom indokolatlannak, hanem a megoldást nem tartom egyértelműnek, illetve számomra meggyőzőnek.

ELNÖK: Köszönöm. Schiffer képviselő úr!

DR. SCHIFFER ANDRÁS (LMP): Túl azon, hogy szerintem még lakásszövetkezetek esetén is technikailag megoldható kellene hogy legyen, akkor tényleg arra tudom kérni Salamon képviselőtársamat, mert ami aggályt fölvetett, abban van igazság, de akkor nyújtsanak be egy kapcsolódó módosítót hozzá. Mondom, szerintem kivitelezhető a történet, még ha ezres nagyságrendről beszélünk is, szerintem meg lehet oldani. A nehézségek elhárítására pedig ezt a szabályt lehet továbbfinomítani.

Egyébként megjegyzem: társasházaknál meg még ez sem életszerű, hogy annyira bődületesen nagy... (Dr. Salamon László: *Bocsánat, nem, az más!*) Igen, teljesen igaz.

ELNÖK: Köszönöm. Ki támogatja a javaslatot? (Szavazás.) 9 igen. Ki ellenzi? (Szavazás.) 14 igen. Ki tartózkodott? (Szavazás.) 4 tartózkodás mellett nem támogattuk, egyharmadot sem kapott.

A 13. pont Németh Zsolt képviselő úr javaslata. Előterjesztő?

SZÖLLŐSI LÁSZLÓ helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Ki támogatja? (Szavazás.) 3 igen. Ki ellenzi? (Szavazás.) 21 nem; egyharmadot sem kapott.

A 14-est már elbíráltuk a 11-essel.

A 15. pont Németh Zsolt képviselő úr javaslata.

SZÖLLŐSI LÁSZLÓ helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Ki támogatja? (Szavazás.) 9 igen. Ki ellenzi? (Szavazás.) 18-an. Köszönöm, egyharmadot kapott.

A 16. pont Németh Zsolt javaslata.

SZÖLLŐSI LÁSZLÓ helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Ki támogatja? (Szavazás.) 8 igen. Ki nem támogatja? (Szavazás.) 18 nem. Köszönöm.

A 17. pont Németh Zsolt javaslata.

SZÖLLŐSI LÁSZLÓ helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Ki támogatja? (Szavazás.) 9 igen. Ki nem támogatja? (Szavazás.) 18 nem. Köszönöm, egyharmadot kapott.

A 18. pont Gruber Attila javaslata.

SZÖLLŐSI LÁSZLÓ helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Támogatjuk.

ELNÖK: Ki támogatja? (Szavazás.) Mindenki, köszönöm.

A 19. pont Gruber Attila javaslata.

SZÖLLŐSI LÁSZLÓ helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium):
Támogatjuk.

ELNÖK: A szakmai főosztályunk szerint ez túlterjeszkedés; szoktunk ilyennel találkozni, ugyanis nincs megnyitva ez a része az alaptörvénynek. Az előterjesztő támogatta; összefüggések miatt nyilván szükségesnek tartotta. *(Dr. Lampertth Mónika: Kérdezni szeretnék, elnök úr.)* Igen, parancsoljon!

DR. LAMPERTH MÓNIKA (MSZP): Elnök úr, az, hogy az előterjesztő szükségesnek tartja, és egyébként meg nem felel meg a Házsabálynak, ezeket azért... Máskor úgy szoktuk csinálni, hogy ha valami nem felel meg a Házsabálynak, akkor arról nem szavazunk, hanem félretesszük. Most csak azért, mert valaki szükségesnek tartja, szerintem nem kellene ilyen dolgot elkövetni!

ELNÖK: Szavazni fogunk róla. Salamon képviselő úr!

DR. SALAMON LÁSZLÓ (KDNP): Azt gondolom, van olyan túlterjeszkedés, ahol vitathatatlan a dolog, mert sem tartalmi összefüggés nincs, sem megnyitva nincs. De létezik olyan összefüggés, ami ugyan meg nem nyitott törvényhelyre vonatkozik, de a jogszabály egész logikája szerint szétválaszthatatlanul összefügg. Én ezt most nem tudom eldönteni, csak a képviselő asszony észrevételére tettem meg. Ez tehát egy kérdésem, hogy ilyen értelemben hozzákapcsolódik-e a törvényjavaslathoz ez a módosító javaslat, függetlenül attól, hogy formailag meg van-e nyitva.

ELNÖK: Felolvasom a Házsabály vonatkozó részét, a módosító javaslatról a 94. § rendelkezik, ennek a (3) bekezdése a következőt tartalmazza: „Ha a benyújtott törvényjavaslat vagy határozati javaslat jogszabály vagy országgyűlési határozat módosítására irányul, akkor a módosító javaslat nem terjedhet ki a jogszabály, illetőleg a határozati javaslat módosítással nem érintett részeire, kivéve, ha ez a szabályszerű módosító javaslat tartalmilag nyilvánvalóan szükséges.” Ez a válasz. Ezt az előterjesztő ilyennek látta, ebben mint első helyen kijelölt bizottság mi is így foglaltunk állást.

Kérdezem, hogy a felolvasott házsabályi rendelkezés szerint ezt tartalma miatt nyilvánvalóan szükségesnek tartja-e, aki igen, emelje föl a kezét. *(Szavazás.)* 18 igen. Aki nemmel szavaz? *(Szavazás.)* 6 nem. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 3 tartózkodás mellett házsabályszerűnek tartotta a bizottság.

Most pedig érdemben szavazunk az indítványról. Az előterjesztő támogatta. Ki az, aki egyetért vele? *(Szavazás.)* 18 igen. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 3-an tartózkodtak. Ki ellenezte? *(Szavazás.)* 6 nem. A bizottság támogatta.

A 20. pont Gaudi-Nagy Tamás képviselő javaslata.

SZÖLLŐSI LÁSZLÓ helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium):
Támogatjuk.

ELNÖK: Támogatja az előterjesztő. Ki az, aki egyetért vele? *(Szavazás.)* Ez egyhangú, köszönöm. *(Dr. Staudt Gábor: Szegény Tamás, nincs itt, hogy ezt megélje! – Derültség.)*

A 21. pont következik.

SZÖLLŐSI LÁSZLÓ helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Ki támogatja? *(Szavazás.)* 3 igen. Ki ellenzi? *(Szavazás.)* 18 nem. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 6 tartózkodás mellett egyharmadot sem kapott.

A 22. pont Gaudi-Nagy Tamás javaslata.

SZÖLLŐSI LÁSZLÓ helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Ki támogatja? *(Szavazás.)* 6 igen. Ki ellenzi? *(Szavazás.)* 18-an. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Ilyen nincs; egyharmadot sem kapott.

A 23. pont Gaudi-Nagy Tamás javaslata.

SZÖLLŐSI LÁSZLÓ helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Ki támogatja? *(Szavazás.)* 8 igen. Ki ellenzi? *(Szavazás.)* 18 nem. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Egy tartózkodás mellett nem támogattuk, egyharmadot sem kapott.

A 24. pont Horváth János képviselő javaslata.

SZÖLLŐSI LÁSZLÓ helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Módosítással fogjuk támogatni.

ELNÖK: De így, ahogy most van?

SZÖLLŐSI LÁSZLÓ helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Így most nem.

ELNÖK: Köszönöm. Ki támogatja? *(Szavazás.)* 4 igen. Ki ellenzi, így, ahogy most van? *(Szavazás.)* 23 nem. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Ilyen nem volt; egyharmadot sem kapott.

A 25. pont Pál Tibor és mások javaslata.

SZÖLLŐSI LÁSZLÓ helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Ki támogatja? *(Szavazás.)* 5 igen. Ki ellenzi? *(Szavazás.)* 19 nem. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 3 tartózkodás mellett egyharmadot sem kapott.

A 26. pont Horváth János javaslata.

SZÖLLŐSI LÁSZLÓ helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Ki támogatja? *(Szavazás.)* 1 igen. Ki ellenzi? *(Szavazás.)* 18 nem. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 3 tartózkodás mellett egyharmadot sem kapott.

A 29. pont Schiffer András és Vágó Gábor képviselők javaslata. Itt is hárszabályszerűségről van szó.

SZÖLLŐSI LÁSZLÓ helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Szavazzunk! Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* 1 igen. Ki nem támogatta? *(Szavazás.)* 22 nem. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 3 tartózkodás mellett úgy döntött a bizottság, hogy nem házszabályszerű.

A 30. pont Pál Tibor javaslata; ugyanez a helyzet.

SZÖLLŐSI LÁSZLÓ helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: A házszabályszerűségről szavazunk; a szakmai főosztály szerint ez túlterjeszkedés. Ki ért ezzel egyet? *(Szavazás.)* 18 igen. Ki az, aki szerint házszabályszerű? *(Szavazás.)* Ez 6. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 3 tartózkodás mellett úgy döntött a bizottság, hogy nem házszabályszerű. Köszönöm.

A 31. pontnál szintén ugyanez a helyzet.

SZÖLLŐSI LÁSZLÓ helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Ez sem házszabályszerű a szakmai főosztály szerint. Ki ért egyet a szakmai főosztállyal? *(Szavazás.)* 18-an. Ki ellenzi ezt a megoldást? *(Szavazás.)* 6-an. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 3 tartózkodás mellett úgy döntött a bizottság, hogy nem házszabályszerű. Köszönöm.

A 32. pont Schiffer képviselő úr javaslata.

SZÖLLŐSI LÁSZLÓ helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: A képviselő úr szót kért.

DR. SCHIFFER ANDRÁS (LMP): Egyrészt meglehetősen furcsa logika a házszabályszerűség tekintetében, tudniillik hasonló tartalmú módosító javaslatoknak a házszabályszerűségével már eddig az elmúlt félóránban nem akadt gond. Szeretnék érdemben is hozzászólni ehhez, pontosan tudva azt, hogy a kormányzati álláspontot semmilyen logikus vagy kevésbé logikus érv nem fogja megváltoztatni. Önök el sem szokták olvasni egyébként a módosítók indokolásait.

Az egyik az az előbbi probléma, aminek a házszabályszerűségével az imént nem támasztottak kétséget. Itt most társasházról van szó, nem lakásszövetkezetekről. Tehát amit Salamon képviselő úr elmondott – és nem teljesen alaptalan aggályként – a lakásszövetkezeti törvényt érintő módosítóval kapcsolatban, az itt egyszerűen nem forog fenn. Tehát társasházakban nincs olyan számosságú érintett tulajdonos, hogy egyébként fizikai akadály lenne az értesítésnek. Továbbra is állítom, hogy komoly dologi jogi, illetve perjogi problémákat okoz az a helyzet, hogy egy perindításra nyitva álló objektív határidőnél nincs jogi garancia arra, hogy a megtámadott határozatot valóban megkapta a perindításra jogosult tulajdonos.

A másik probléma, amire szeretném fölhívni az önök figyelmét, főleg, akik egyébként gyakorló ügyvédként azért szembesültek már ilyen helyzetekkel, hogy van egy olyan pont a társasházi jogban, ahol egész egyszerűen fölborul a jogok-kötelezettségek egyensúlya. Tehát abban az esetben, amikor valaki kötelmi jogcímen tulajdont szerez, de még az ingatlan-nyilvántartásba nem jegyezték be, tehát magyarul a polgári jog hatályos szabályai szerint ő még nem tulajdonos, egyik oldalról jogerős legfelsőbb bírósági döntések is vannak azzal kapcsolatban, hogy a társasház okkal követeli rajta például a közösköltség-befizetéseket,

másfelől viszont szintén legfelsőbb bírósági jogerős döntések vannak azzal kapcsolatban, hogy perindításra, lévén, hogy dologi jogi értelemben még nem tulajdonos, perindításra nem jogosult. Hogy egy abszurd, de egyébként létező helyzetet említsek: valaki szerez egy garázstulajdont, nem hívják meg a közgyűlésre, a közgyűlésen hoznak egy őt diszkrimináló határozatot, ami isten és ember előtt egyértelmű, hogy a kisebbség jogos érdekeit sérti; ennek a határozatnak az alapján tőle egyébként jogszerűen kérik például a közösköltség-hozzájárulást, amit diszkriminatívan állapítottak meg ezen a közgyűlésen; viszont nem kapja kézhez a határozatot, majd amikor tudomást szerez róla, kiderül, hogy nincs is perindítási jogosultsága, hiszen még nem az ingatlan-nyilvántartásba bejegyzett tulajdonos. Ez a módosítás ezt az egyensúlytalanságot kívánja megszüntetni, hogy legyen harmónia aközött, hogy valaki kötelmi jogcímen rendelkezik kötelezettségekkel is a közös tulajdoni közösség irányában, másik oldalon viszont, ha egyszer kötelező neki végrehajtani a közgyűlési határozatot, nem a kötelmi jog elődjének, hanem neki, akkor rendelkezzen is perindítási, megtámadási jogosultsággal a határozattal szemben. Teljesen életszerű, hogy ezekben az esetekben egyrészt nem tekintik tulajdonosnak, tehát nem hívják meg a közgyűlésre, másrészt pedig, ha értesül is a közgyűlési határozatról, egész egyszerűen egy legfelsőbb bírósági elvi döntés alapján elutasítják arra való hivatkozással, hogy nincs perindítási joga.

Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Salamon képviselő úr!

DR. SALAMON LÁSZLÓ (KDNP): Azt gondolom, tartalmi összefüggés okán ez nem hárszabályellenes.

Ami az érdemét illeti, a javaslat utolsó bekezdése azonban polgári jogilag számomra elfogadhatatlan. A telekkönyvi tulajdonos a jogok hordozója. Ha a telekkönyvi tulajdonos nem perel, és a vevőt ebből kár éri, az majd felléphet a tulajdonossal szemben. Úgyhogy ezért nem tudom érdemben támogatni a javaslatot.

ELNÖK: Vas Imre képviselő úr!

DR. VAS IMRE (Fidesz): Ebben az esetben, amit Schiffer képviselőtársam elmondott, majd amikor a társasház bepereli az egyébként még be nem jegyzett tulajdonost, ő viszont hivatkozhat a társasházi határozat jogszerűtlenségére, diszkriminatív voltára. Tehát ebben az értelemben ő ugyan nem perelhet, de ha őt perlik, akkor ő hivatkozhat erre, függetlenül attól egyébként, hogy a 60 napot a társasházi határozattól akár évekre is már meghaladta.

Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A hárszabályszerűségről kell döntenünk. Kérdezem, ki ért egyet azzal, hogy hárszabályszerű a javaslat. *(Szavazás. – Látható többség.)* Jó.

Ki ért egyet a javaslatban foglaltakkal? *(Szavazás.)* 9 igen. Ki nem ért egyet? *(Szavazás.)* 18 nem; egyharmadot kapott.

A 34. pont Gruber Attila képviselő javaslata.

SZÖLLŐSI LÁSZLÓ helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Támogatjuk.

ELNÖK: Ki támogatja? *(Szavazás.)* Egyhangúlag mindenki, köszönöm.

A napirendi ponttal végeztünk.

A cukorgyárak privatizációját, valamint Magyarország Európai Unióhoz történő csatlakozása óta a közösségi cukorreformok során képviselt magyar álláspontot értékelő

és annak itthoni következményeit feltáró vizsgálóbizottság felállításáról szóló országgyűlési határozati javaslat (H/3247. szám); döntés bizottsági módosító javaslat benyújtásáról

A cukorgyárok ügyében bizottsági módosító javaslat benyújtásáról kell döntenünk. Láthatja mindenki, hogy módosul, elhagyást, illetőleg kiegészítést tartalmaz. Ezt be kellene nyújtanunk, mert ma még meg kellene választani a bizottságot.

Ki az, aki ezzel egyetért? *(Szavazás.)* 19 igen. Ki az, aki tartózkodott? *(Szavazás.)* 3 tartózkodás. Köszönöm szépen, benyújtjuk.

Köszönöm szépen. Mátrai Mártát én helyettesítem.

Az országgyűlési képviselők javadalmazásáról szóló 1990. évi LVI. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/2224. szám); zárószavazás előkészítése

Van még egy napirendi pontunk, a javadalmazással kapcsolatos, Szijjártó-féle törvényjavaslathoz zárószavazás előtti módosító javaslat érkezett, amely eltérő tárgyú törvények módosítására tesz indítványt. Nem jó szívvel, de be kell nyújtanunk. *(Közbeszólások.)* Nem osztottuk ki? Keressék meg; gáz-, áramtörvény, igen...

Ki az, aki támogatja a zárószavazás előtti módosító javaslat benyújtását? Csak mi tudjuk benyújtani, hangsúlyozom. Igen, bocsánat, képviselő asszony!

DR. LAMPERTH MÓNIKA (MSZP): Tisztelt Elnök Úr! Én nagyon megértem elnök úrnak azt a félmondatát, amivel arra utalt, hogy nem jó szívvel. Mi most kaptunk egy helyben kiosztott, 12 oldalas anyagot, amelyet egyszerűen fizikailag nem voltunk képesek átolvasni, hiszen közben figyelni kellett a szavazásokra. De hát azért, ha valaki elmondaná, hogy mégis, ebben miről van szó, hogy miért kell egy olyan törvénymódosítást, amelyet egyébként tárgyalt a Ház, a huszonnegyedik órában az összes képviselő által áttekinthetetlen módon módosítani?! Legalább valaki mondja el!

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Schiffer képviselő úr!

DR. SCHIFFER ANDRÁS (LMP): Elnézést, elnök úr, én tudom, hogy az egész parlamenti és a bizottsági munka is teljesen formális, és semmi szükség igazából érvekre, viszont azért teljesen kabarét ne csináljunk már egy alkotmányügyi bizottságból! Én meg sem kaptam a javaslatot, most harcoltam ki, hogy egyáltalán megnézhessem. Ez teljesen komolytalan, és lejáratja a parlament tekintélyét! *(Dr. Steiner Pál: Igazad van. – Dr. Staudt Gábor: Így van.)*

ELNÖK: Tolmácsolni fogom ezt a házvezetésnek és a kormánynak is, ha lesz rá módom. *(Közbeszólások.)*

Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* 18 igen. Ki az, aki ellenezte? *(Szavazás.)* 9 nem. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 2-en tartózkodtak; a KDNP tartózkodása mellett, a kormánykoalíció részbeni támogatásával úgy döntöttünk, hogy benyújtjuk.

Tisztelt Bizottság! Holnap 9 órakor valószínűleg rövid, de fontos ülést tartunk.
Köszönöm szépen.

(Az ülés befejezésének időpontja: 10 óra 34 perc)

Dr. Balsai István
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezető: Prin Andrea