



AIÜB-31/2011.
(AIÜB-79/2010-2014.)

J e g y z ő k ö n y v *

az Országgyűlés **Alkotmányügyi, igazságügyi és ügyrendi bizottságának**
2011. július 8-án, pénteken, 10 óra 5 perckor
az Országház főemelet 58. számú tanácstermében
megtartott üléséről

**A jegyzőkönyv eredeti hitelesített példánya az Országgyűlés Levéltárában megtalálható.*

Tartalomjegyzék

<i>Napirendi javaslat</i>	3
<i>Az ülés résztvevői</i>	5
<i>Elnöki bevezető, a napirend elfogadása</i>	6
<i>Zárószavazások előkészítése</i>	6
<i>a) A közfoglalkoztatásról és a közfoglalkoztatáshoz kapcsolódó, valamint egyéb törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/3500. szám)</i>	6
<i>b) Egyes földügyi tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/3649. szám)</i>	8
<i>c) A Magyar Köztársaság 2011. évi költségvetéséről szóló 2010. évi CLXIX. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/3636. számú törvényjavaslat)</i>	8
<i>i) A szabályozott ingatlanbefektetési társaságokról szóló törvényjavaslat (T/3538. szám)</i>	9
<i>d) A sporthuliganizmus jelensége elleni fellépés érdekében szükséges egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/3480. szám)</i>	13
<i>e) A köztársasági elnök jogállásáról és javadalmazásáról szóló törvényjavaslat (T/3497. szám)</i>	13
<i>f) Az alapvető jogok biztosáról szóló törvényjavaslat (T/3585. szám)</i>	13
<i>Dr. Kállai Ernő hozzászólása</i>	14
<i>g) Az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló törvényjavaslat (T/3586. szám)</i>	19
<i>h) A közbeszerzésekről szóló törvényjavaslat (T/3502. szám)</i>	21
<i>j) Egyes elektronikus hírközlési tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/3505. szám)</i>	22
<i>k) A nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű gazdálkodó szervezetek csőd eljárásának és felszámolásának különleges szabályairól szóló törvényjavaslat (T/3504. szám)</i>	24
<i>l) A népegészségügyi termékadóról szóló törvényjavaslat (T/3652. szám)</i>	24
<i>m) Egyes választójogi törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/3557. szám)</i>	26
<i>n) A lelkiismereti és vallásszabadság jogáról, valamint az egyházak, vallásfelekezetek és vallási közösségek jogállásáról szóló törvényjavaslat (T/3507. szám, új/átdolgozott változat a T/3503. szám helyett)</i>	27
<i>A budapesti Kossuth Lajos tér rekonstrukciójáról szóló határozati javaslat (H/3651. szám); kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása</i>	34

Napirendi javaslat

1. Zárószavazások előkészítése

a) A közfoglalkoztatásról és a közfoglalkoztatáshoz kapcsolódó, valamint egyéb törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/3500. szám)

b) Egyes földügyi tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/3649. szám)

(A Mezőgazdasági bizottság önálló indítványa)

c) A Magyar Köztársaság 2011. évi költségvetéséről szóló 2010. évi CLXIX. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/3636. számú törvényjavaslat)

d) A sporthuliganizmus jelensége elleni fellépés érdekében szükséges egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/3480. szám)

e) A köztársasági elnök jogállásáról és javadalmazásáról szóló törvényjavaslat (T/3497. szám)

f) Az alapvető jogok biztosáról szóló törvényjavaslat (T/3585. szám)

g) Az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló törvényjavaslat (T/3586. szám)

h) A közbeszerzésekről szóló törvényjavaslat (T/3502. szám)

i) A szabályozott ingatlanbefektetési társaságokról szóló törvényjavaslat (T/3538. szám)

(Rogán Antal, dr. Mengyi Roland és Manninger Jenő (Fidesz) képviselők önálló indítványa)

j) Egyes elektronikus hírközlési tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/3505. szám)

(Rogán Antal és dr. Puskás Imre (Fidesz) képviselők önálló indítványa)

k) A nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű gazdálkodó szervezetek csődeljárásának és felszámolásának különleges szabályairól szóló törvényjavaslat (T/3504. szám)

(Rogán Antal és Román István (Fidesz) képviselők önálló indítványa)

l) A népegészségügyi termékadóról szóló törvényjavaslat (T/3652. szám)

(Dr. Kovács József és Font Sándor (Fidesz) képviselők önálló indítványa)

m) Egyes választójogi törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/3557. szám)

(Kósa Lajos (Fidesz) és Pálffy István (KDNP) képviselők önálló indítványa)

n) A lelkiismereti és vallásszabadság jogáról, valamint az egyházak, vallásfelekezetek és vallási közösségek jogállásáról szóló törvényjavaslat (T/3507. szám, új/átdolgozott változat a T/3503. szám helyett)

(Dr. Lukács Tamás, dr. Vejkey Imre, Varga László és Harrach Péter (KDNP) képviselők önálló indítványa)

2. A budapesti Kossuth Lajos tér rekonstrukciójáról szóló határozati javaslat (H/3651. szám)

(Lázár János (Fidesz), Harrach Péter (KDNP), dr. Balsai István és L. Simon László (Fidesz) képviselők önálló indítványa)

(Kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása)

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: **Dr. Balsai István** (Fidesz), a bizottság elnöke

Dr. Bohács Zsolt (Fidesz)
Dr. Budai Gyula (Fidesz)
Dr. Molnár Attila (Fidesz)
Dr. Turi-Kovács Béla (Fidesz)
Dr. Vas Imre (Fidesz)
Dr. Salamon László (KDNP)
Dr. Bárándy Gergely (MSZP)
Dr. Steiner Pál (MSZP)

Helyettesítési megbízást adott

Dr. Cser-Palkovics András (Fidesz) dr. Balsai Istvánnak (Fidesz)
Dr. Gruber Attila (Fidesz) dr. Budai Gyulának (Fidesz)
Dr. Horváth Zsolt (Fidesz) dr. Bohács Zsoltnak (Fidesz)
Kozma Péter (Fidesz) dr. Molnár Attilának (Fidesz)
Dr. Mátrai Márta (Fidesz) dr. Turi-Kovács Bélának (Fidesz)
Dr. Papcsák Ferenc (Fidesz) dr. Vas Imrének (Fidesz)
Dr. Rubovszky György (KDNP) dr. Salamon Lászlónak (KDNP)
Dr. Harangozó Tamás (MSZP) dr. Bárándy Gergelynek (MSZP)
Dr. Lamperth Mónika (MSZP) dr. Steiner Pálnak (MSZP)

Meghívottak részéről

Hozzászólók

Dr. Eiselt György helyettes államtitkár (Belügyminisztérium)
Dr. Banai Péter helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium)
Dr. Balog Ádám helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium)
Dr. Kállai Ernő, a nemzeti és etnikai kisebbségi jogok országgyűlési biztosa
Dr. Gáva Krisztián helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium)
Dr. Halasi Tibor államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium)
Font Sándor országgyűlési képviselő (Fidesz)
Dr. Laki Gábor osztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium)
Dr. Galik Gábor kabinetfőnök (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium)
Dr. Fedor Tibor főosztályvezető (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium)

(Az ülés kezdetének időpontja: 10 óra 5 perc)

Elnöki bevezető, a napirend elfogadása

DR. BALSAI ISTVÁN (Fidesz), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Kérem képviselőtársaimat, foglaljanak helyet. A bizottság határozatképes.

Tisztelt Képviselőtársaim! Ismertetem az eddigi helyettesítési rendet; kérem, hogy mindenki vegye ki ebből is a részét: Balsai István Cser-Palkovics Andrást, Turi-Kovács Béla Mátrai Mártát, Molnár Attila Kozma Pétert, Salamon László Rubovszky Györgyöt, Vas Imre Papcsák Ferencet, Bárándy Gergely Harangozó Tamást, Steiner Pál pedig Lamperth Mónikát helyettesíti. Ez a jelenlegi helyzet.

Tisztelt Bizottság! Az eredetileg tervezett napirendhez kiegészítő javaslatokat tettünk, ezt az önök tudomására is hoztuk e-mailben. Kérdezem, a legutolsó variációban írásban kiküldött napirendi javaslatot ki fogadja el. (Szavazás.) 12 igen. Tartózkodott? (Szavazás.) 4-en. Köszönöm szépen, elfogadtuk a napirendet. Ennek sorrendjében haladunk, következik a zárószavazások előkészítése, a)-tól n)-ig.

Zárószavazások előkészítése

a) A közfoglalkoztatásról és a közfoglalkoztatáshoz kapcsolódó, valamint egyéb törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/3500. szám)

Az első a közfoglalkoztatásról és a közfoglalkoztatáshoz kapcsolódó, valamint egyéb törvények módosításáról szóló T/3500. számú törvényjavaslat zárószavazásának és záróvitájának előkészítése. A kormány részéről jelen van államtitkár úr.

Az 1. pontban az előterjesztő elhagyást, illetőleg más fogalmazást javasol. Gondolom, a kormány képviselője egyetért ezzel.

DR. EISELT GYÖRGY helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Igen.

ELNÖK: Igen. Kérdezem, ki az, aki egyetért ezzel. (Szavazás.) 16 igennel elfogadtuk. A 2. pont Talabér Márta képviselő asszony javaslata. Előterjesztő?

DR. EISELT GYÖRGY helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Támogatja.

ELNÖK: Ki támogatja? (Szavazás.) 12 igen. Ki tartózkodott? (Szavazás.) 4 tartózkodás mellett elfogadtuk.

A 3. pont Talabér Márta képviselő asszony javaslata. Előterjesztő?

DR. EISELT GYÖRGY helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Támogatja.

ELNÖK: Ki támogatja? (Szavazás.) 12 igen. Ki tartózkodott? (Szavazás.) 4 tartózkodás mellett elfogadtuk.

A 4. pont Talabér Márta képviselő asszony javaslata. Előterjesztő?

DR. EISELT GYÖRGY helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Támogatja.

ELNÖK: Ki támogatja? (Szavazás.) 16 igennel, egyhangúlag elfogadtuk. Az 5. pont Talabér Márta képviselő asszony javaslata. Előterjesztő?

DR. EISELT GYÖRGY helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Támogatja.

ELNÖK: Ki támogatja? *(Szavazás.)* Mindenki, elfogadtuk.

A 6. pont az előterjesztő javaslata, amelyet nyilván támogat. Ki támogatja? *(Szavazás.)* 16 igennel, egyhangúlag elfogadtuk.

A 7. pont Talabér Márta képviselő asszony javaslata. Előterjesztő?

DR. EISELT GYÖRGY helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Támogatja.

ELNÖK: Ki támogatja? *(Szavazás.)* 16 igennel, egyhangúlag elfogadtuk.

A 8. pont Talabér Márta képviselő asszony javaslata. Előterjesztő?

DR. EISELT GYÖRGY helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Támogatja.

ELNÖK: Ki támogatja? *(Szavazás.)* Mindenki, elfogadtuk.

A 9. pont az előterjesztő javaslata, nyilván támogatja. Ki támogatja? *(Szavazás.)* 14 igen. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 2 tartózkodás mellett elfogadtuk.

A 10. pont Talabér Márta képviselő asszony javaslata. Előterjesztő?

DR. EISELT GYÖRGY helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Támogatja.

ELNÖK: Ki támogatja? *(Szavazás.)* 16 igennel, egyhangúlag elfogadtuk.

A 11. pont Talabér Márta képviselő asszony javaslata. Előterjesztő?

DR. EISELT GYÖRGY helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Támogatja.

ELNÖK: Ki támogatja? *(Szavazás.)* 16 igennel, egyhangúlag elfogadtuk.

A 12. pont Talabér Márta képviselő asszony javaslata. Előterjesztő?

DR. EISELT GYÖRGY helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Támogatja.

ELNÖK: Ki támogatja? *(Szavazás.)* 16 igennel, egyhangúlag elfogadtuk.

A 13. pont Talabér Márta képviselő asszony javaslata. Előterjesztő?

DR. EISELT GYÖRGY helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Támogatja.

ELNÖK: Ki támogatja? *(Szavazás.)* 16 igennel, egyhangúlag elfogadtuk.

A 14. pont Stágel Bence képviselő úr javaslata. Előterjesztő?

DR. EISELT GYÖRGY helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Támogatja.

ELNÖK: Ki támogatja? *(Szavazás.)* 16 igennel, egyhangúlag elfogadtuk.

A 15. pont az előterjesztő javaslata. Kik támogatják? *(Szavazás.)* 16 igennel, egyhangúlag elfogadtuk.

A 16. pont az előterjesztő javaslata. Kik támogatják? *(Szavazás.)* 12 igen. Ki tartózkodott? *(Szavazás. – Nincs ilyen.)* Ellenezte? *(Szavazás.)* 4 nem szavazat mellett elfogadtuk.

A 17. pont Rogán Antal javaslata.

DR. EISELT GYÖRGY helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Támogatja az előterjesztő. Annyi megjegyzést szeretnék tenni a tisztelt bizottságnak, hogy az elfogadásával két 50. § lesz majd a tervezetben, úgyhogy majd az átszámozásra megteesszük a javaslatot.

ELNÖK: Köszönjük szépen; erre hétfőre kapunk akkor javaslatot. (Dr. Eiselt György: Igen.) Köszönöm szépen.

Kik támogatják? (Szavazás.) 12 igen. Ellenzi? (Szavazás.) 4 nem szavazat mellett elfogadtuk.

A 18. pont az előterjesztő javaslata. Kik támogatják? (Szavazás.) 12 igen. Tartózkodott? (Szavazás. – Nincs ilyen.) Ellenezte? (Szavazás.) 4 ellenszavazat mellett elfogadtuk.

A 19. pont Rogán Antal képviselő úr javaslata.

DR. EISELT GYÖRGY helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Támogatja az előterjesztő.

ELNÖK: Kik támogatják? (Szavazás.) 12 igen. Ki ellenzi? (Szavazás.) 4 ellenszavazat mellett elfogadtuk.

Köszönöm szépen, a végére értünk.

b) Egyes földügyi tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/3649. szám)

Következik a b) pont alatt az egyes földügyi törvények módosításáról szóló T/3649. számú törvényjavaslat, a Mezőgazdasági bizottság önálló indítványa. A bizottság részéről nincs itt senki, most ülészttek reggel, de faxon megküldték a javaslatok támogatásával kapcsolatos jegyzőkönyvi kivonatot.

Tisztelt Bizottság! Az 1. pont Font Sándor képviselő úr javaslata; a javaslattal a Font Sándor vezette Mezőgazdasági bizottság egyetértett, és a kormány ott jelen lévő képviselője is egyetértett. Ki támogatja? (Szavazás.) 12 igen. Ellenzi? (Szavazás.) 4 ellenszavazat mellett elfogadtuk.

A 2. pont ugyancsak Font Sándor javaslata, tanyával kapcsolatosan. Az előterjesztő képviselője ott támogatta, és az előterjesztő képviselője is támogatta. Ki támogatja? (Szavazás.) 12 igen. Ellenezte? (Szavazás. – Nincs ilyen.) Ki tartózkodott? (Szavazás.) 4 tartózkodás mellett elfogadtuk.

A 3. pont Font Sándor javaslata, amelyet ő mint előterjesztő támogatott, és a kormány képviselője is támogatta. Ki támogatja? (Szavazás.) Mindenki, egyhangúlag elfogadtuk.

A 4. pont ugyancsak Font Sándor javaslata, elhagyást javasol. A bizottság támogatta, és a kormány képviselője is támogatta. Ki támogatja? (Szavazás.) 12 igen. Ellenzi? (Szavazás. – Nincs ilyen.) Ki tartózkodott? (Szavazás.) 4 tartózkodás mellett elfogadtuk.

Köszönöm szépen, továbbléphetünk.

c) A Magyar Köztársaság 2011. évi költségvetéséről szóló 2010. évi CLXIX. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/3636. számú törvényjavaslat)

Következik a Magyar Köztársaság 2011. évi költségvetéséről szóló törvény módosításáról szóló törvényjavaslat.

Az 1. pontban Font Sándor képviselő úr javaslatot tesz egy új 6. § beépítésére. Kérem a kormány képviselőjét, hogy a neve, beosztása bemondása után a javaslat támogatásáról is nyilatkozzon.

DR. BANAI PÉTER helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Banai Péter, Nemzetgazdasági Minisztérium, helyettes államtitkár.

A kormány támogatja.

ELNÖK: Ki támogatja? *(Szavazás.)* 12 igen. Ellenzi? *(Szavazás. – Nincs ilyen.)* Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 4 tartózkodás mellett támogattuk.

A 2. pont Polics József képviselő úr javaslata. Kormány?

DR. BANAI PÉTER helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Támogatja.

ELNÖK: Ki támogatja? *(Szavazás.)* 12 igen. Ellenzi? *(Szavazás. – Nincs ilyen.)* Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 4 tartózkodás mellett támogattuk.

A 3. pont Seszták Oszkár javaslata, a KIM-mel kapcsolatos. Kormány?

DR. BANAI PÉTER helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Támogatja.

ELNÖK: Ki támogatja? *(Szavazás.)* 12 igen. Ki tartózkodott? *(Szavazás. – Nincs ilyen.)* Ellenezte? *(Szavazás.)* 4 ellenszavazat mellett támogattuk.

A 4. pont visszavonva, ami a 6-osra is vonatkozik.

Az 5. pontban Seszták Oszkár javaslatát a 3-assal együtt megszavaztuk.

Ennyi volt, köszönöm szépen, továbblépünk. Egy sorrendcserét kért a kormány, mert jelen van a képviselője. Melyikkel folytassuk?

DR. BANAI PÉTER helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): A szabályozott ingatlanbefektetési társaságokról szóló törvényjavaslatához kapcsolódnánk.

i) A szabályozott ingatlanbefektetési társaságokról szóló törvényjavaslat (T/3538. szám)

ELNÖK: Igen, tehát az i) alpontra térjünk rá: ez a szabályozott ingatlanbefektetési társaságokról szóló törvényjavaslat, Rogán Antal és képviselőtársainak indítványa.

Az 1. pont Rogán Antal képviselő úr – aki egyébként előterjesztő is – javaslata, amely összefügg a 3., 4., 6., 8., 9. ponttal. Kérdezem a kormány képviselőjét.

BALOG ÁDÁM helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Balog Ádám helyettes államtitkár, NGM.

A kormány támogatja.

ELNÖK: Ki támogatja Rogán úr indítványát? *(Szavazás.)* 12 igen. Ellenzi? *(Szavazás. – Nincs ilyen.)* Tartózkodott? *(Szavazás.)* 4 tartózkodás mellett támogattuk.

A 2. pontról döntenünk kell, Rogán Antal képviselő úr javaslata.

BALOG ÁDÁM helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): A kormány támogatja.

ELNÖK: Ki támogatja? *(Szavazás.)* 12 igen. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 4 tartózkodás mellett támogattuk.

A 3., 5. pontról már döntöttünk.

Az 5. pont szintén Rogán képviselő úr javaslata.

BALOG ÁDÁM helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): A kormány támogatja.

ELNÖK: Kik támogatják? *(Szavazás.)* 12 igen. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 4 tartózkodás mellett támogattuk.

A 6., 7., 8., 9. pontot már elbíráltuk.

A 10. pont Rogán Antal képviselő úr javaslata.

BALOG ÁDÁM helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): A kormány támogatja.

ELNÖK: Kik támogatják? *(Szavazás.)* 14 igen – már többen vagyunk. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 4 tartózkodás mellett támogattuk.

A 11. pont Rogán Antal képviselő úr javaslata.

BALOG ÁDÁM helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): A kormány támogatja.

ELNÖK: Kik támogatják? *(Szavazás.)* Egyhangúlag támogattuk.

A 12. pont Stágel Bence képviselő úr javaslata.

BALOG ÁDÁM helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): A kormány támogatja.

ELNÖK: Megadom a szót Bárándy képviselő úrnak.

DR. BÁRÁNDY GERGELY (MSZP): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Tisztelt Államtitkár Urak! Hadd kérdezzem meg, hogy a 12. pontban foglalt módosító javaslat, amely a társadalombiztosítási eljárásról szóló törvényről szól, milyen módon kapcsolódik a szabályozott ingatlanbefektetési társaságokról szóló törvényhez. És kérem, mutassák ki, hol van a koherenciazavar ebben. Köszönöm.

ELNÖK: Államtitkár úr?

BALOG ÁDÁM helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): A módosítás egy olyan helyzetet rendez, amely értelmében jelenleg nem megoldott, hogy azok a bevallások, amelyek a korábbi időszakban a magánnyugdíjpénztárakhoz történtek beadásra, és ezeket esetleg valaki önrevíziózni akarja, akkor azt milyen módon tudja megtenni. Amennyiben ezek a módosítások nem történnek meg, akkor ezeket a befizetéseket nem tudja megtenni az adózó, illetve a Nemzeti Adó- és Vámhivatal.

ELNÖK: Képviselő úr?

DR. BÁRÁNDY GERGELY (MSZP): Köszönöm szépen. Ezt úgy kell értenem, államtitkár úr, hogy nagyon elegánsan megkerülve a kérdésemet, nem válaszolt arra, hogy milyen módon kapcsolódik a két törvényjavaslat egymáshoz. Nyilván innentől kezdve fölösleges föltenni azt a második kérdést, hogy milyen koherenciazavart kezelne ez a javaslat. Kérem, válaszoljon nekem erre egyértelműen. Tehát van-e köze a két javaslatnak egymáshoz? Mert én értem, hogy az egy fontos kérdés, amit szabályozni kell, csak tudják, itt a Házsabály értelmében csak a koherenciazavaros módosító javaslatokat lehet megtenni és támogatni és elfogadni.

Én nem látom az összefüggést, de ismételten megkérem államtitkár urat, világítson rá nekem, hol van az összefüggés, és hol van a koherenciazavar. Köszönöm.

ELNÖK: Államtitkár úr, nem kell válaszolnia. *(Dr. Bárándy Gergely fölnevet.)*

A bizottság tagjait kérdezem, ki az, akinek álláspontja szerint koherenciazavarral állunk szemben. Akinek ez az álláspontja? *(Dr. Bárándy Gergely: Akkor ügyrendi javaslatom lenne még. – Szavazás.)* Ez 12 igen – igen, de most már ezt megszavaztuk. Aki tartózkodott? *(Szavazás.)* 2 tartózkodás. Ellenzi? *(Szavazás.)* 4 nem.

Képviselő úr, ügyrendi javaslat?

DR. BÁRÁNDY GERGELY (MSZP): Tisztelt Elnök Úr! Nemcsak a törvényjavaslatok benyújtásának a tempója követhetetlen, hanem a bizottság működése is. Az ügyrendi javaslatom az lett volna, hogy a bizottság szavazzon a hárszabályszerúségéről ennek a javaslatnak.

ELNÖK: Ezt tettük.

DR. BÁRÁNDY GERGELY (MSZP): Egyébként pedig államtitkár úrnak ha fölteszek egy kérdést, akkor úgy gondolom, a bizottság tagjának illene válaszolnia. Köszönöm.

ELNÖK: Értettem. Ezt tettük, megelőztük az ügyrendi javaslatot – én belelátok a gondolataikba is, látják. *(Derültség. – Dr. Bárándy Gergely. Még szerencse!)* Köszönöm szépen.

Tehát a bizottság tagjainak a többsége úgy látta, hogy ez hárszabályszerű. Ezért most a 12-es... *(Dr. Steiner Pál: Elnök úr, ügyrend!)* Újabb ügyrend, igen!

DR. STEINER PÁL (MSZP): Kérem szépen a jegyzőkönyvbe helyesen foglalni: elnök úr nem mondta azt, hogy a hárszabályszerúségről szavazunk, ilyen javaslat nem volt. Az elnök úr egzaktan azt mondta, hogy az államtitkár úr ne válaszoljon Bárándy képviselőtársam kérdésére. Ez történt valójában...

ELNÖK: Természetesen szó szerinti...

DR. STEINER PÁL (MSZP): ...és ezt az agresszív stílust kikérjük magunknak!

ELNÖK: ...szó szerinti jegyzőkönyv készül, mint eddig mindig, képviselő úr.

Ismételten fölteszem a kérdést, ki az, akinek álláspontja szerint hárszabályszerűen lett benyújtva az indítvány. *(Szavazás.)* 12 igen. Ki az, aki tartózkodott? *(Szavazás.)* 2 tartózkodás. Ki ellenezte? *(Szavazás.)* 4 nem. Köszönöm szépen.

Tehát akkor most a 13-asról fogunk szavazni.

BALOG ÁDÁM helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): A kormány támogatja.

ELNÖK: A kormány támogatja. *(Dr. Bárándy Gergely: Ehhez is szót kérek.)* Igen?

DR. BÁRÁNDY GERGELY (MSZP): Köszönöm, tisztelt elnök úr. Ugyanez lenne a kérdésem, mint a 12-es esetében, hogy a tőkepiacról szóló törvényhez mi köze van a szabályozott ingatlanbefektetési társaságokról szóló törvénynek. Köszönöm.

ELNÖK: Igen, államtitkár úr?

BALOG ÁDÁM helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem kívánok válaszolni a kérdésre. *(Dr. Bárándy Gergely és dr. Steiner Pál felnevet.)* Kérem a bizottság döntését.

ELNÖK: Kérdezem a tisztelt bizottság tagjaitól, ki az, aki egyetért azzal, hogy házsabályszerűen került benyújtásra az indítvány. *(Szavazás.)* 12 igen. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 2-en. Ellene szavazott? *(Szavazás.)* 4. Köszönöm szépen.

Akkor most szavazunk tehát a 13-asról. Ki az, aki egyetért a 13. módosító indítvánnyal? *(Szavazás.)* 14 igen. Ki az, aki ellenezte? *(Szavazás.)* 4 ellenszavazat mellett támogattuk.

A 14. pont Rogán Antal képviselő úr javaslata.

BALOG ÁDÁM helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): A kormány támogatja.

ELNÖK: A kormány támogatta. Bárándy képviselő úr szót kért.

DR. BÁRÁNDY GERGELY (MSZP): Köszönöm szépen. Még egy kísérletet tennék arra, hogy államtitkár úr kívánja-e még tovább megcsúfolni a parlamentarizmust, és ezt a túrhetetlen és tarthatatlan magatartást folytatni, hogy nem hajlandó válaszolni az országgyűlési képviselők által feltett kérdésekre.

Államtitkár úr, ön azért van itt, hogy a kormány véleményét kifejtse, és a felmerült kérdésekre válaszoljon. Legyen szíves ezt a 14. pont kapcsán is megtenni. Hol van az összefüggés a biztonságos és gazdaságos gyógyszer- és gyógyászati segédeszköz-ellátás és az eredeti javaslatban szereplő szabályozott ingatlanbefektetési társaságokról szóló törvények között?

Ne haragudjon, nem tudom elfogadni ezt a hozzáállását, és úgy gondolom, hogy nem teheti meg és az esküjét szegi meg azzal, hogyha nem válaszol a parlamenti képviselők kérdésére! Köszönöm.

ELNÖK: Államtitkár úr?

BALOG ÁDÁM helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Úgy gondolom, a kormány képviselőjeként tartalmilag kell a módosító javaslatokat kommentálnom. Ennek a módosító javaslatnak az a tartalma, hogy egy törvényen belüli koherenzavart tisztázzon, amely arról szól, hogy bevallási szempontból még nem lehet a bevallásba építeni egy bizonyos kedvezményt, de maga a törvény tartalmilag úgy rendelkezett, hogy ez a kedvezmény létezik. Ez egy törvényen belüli zavar, amelyet helyre kell hozni.

A házsabályszerűségről nem kell a kormánynak nyilatkoznia. Köszönöm.

ELNÖK: Tisztelt Képviselőtársaim! A benyújtott javaslat a kormány álláspontja szerint nyilvánvalóan koherenzavarra épít. Erről nekünk döntenünk lehet. Én most fölteszem megint a kérdést, hogy házsabályszerűen van-e benyújtva a javaslatnak ez a része. Kérdezem, ki az, aki ezzel egyetért. *(Szavazás.)* 12 igen. Ki az, aki nem ért egyet? *(Szavazás.)* 4 nem. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 2 tartózkodás. A bizottságnak van egyedül Magyarországon ennek a kérdésnek az eldöntésére hatásköre, ez a helyzet. *(Dr. Bárándy Gergely: Vissza is él vele.)* Mi ezt eldöntöttük, és akkor most szavazunk az indítványról.

Ki az, aki elfogadja? *(Szavazás.)* 14 igen. Ki ellenezte? *(Szavazás.)* 4 ellenszavazat mellett támogattuk.

Köszönöm szépen, továbblépünk.

d) A sporthuliganizmus jelensége elleni fellépés érdekében szükséges egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/3480. szám)

Visszatérünk az eredeti sorrendre. Következik a d) alpont alatt megjelölt, a sporthuliganizmus jelensége elleni fellépés érdekében szükséges egyes törvények módosításáról szóló T/3480. szám alatt előterjesztett törvényjavaslat.

Ha az 1. pontról szavazunk, akkor valamennyiről szavaztunk, mert összefüggések vannak. Az előterjesztő képviselője jelen van; az előterjesztő javaslataival nyilván egyetért.

DR. EISELT GYÖRGY helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Így van.

ELNÖK: Kérdezem, ki az, aki egyetért a javaslatban foglaltakkal. *(Szavazás.)* 16 igen szavazattal, egyhangúlag egyetértettünk.

Ezzel az egész javaslatnak a végére is értünk. Köszönöm szépen.

e) A köztársasági elnök jogállásáról és javadalmazásáról szóló törvényjavaslat (T/3497. szám)

Most következik az e) alpont: a köztársasági elnök jogállására. A kormány az előterjesztő, a képviselője jelen van, az ő javaslatairól van szó.

Az 1. pontban írtakkal ki ért egyet? *(Szavazás.)* Mindenki, egyhangúlag elfogadtuk.

A 2. pontban írtakkal ki ért egyet? Az előterjesztő javaslata. *(Szavazás.)* 14 igen. Ki ellenezte? *(Szavazás. – Nincs ilyen.)* Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 4 tartózkodás mellett támogattuk.

A 3. pont szintén az előterjesztő javaslata. Ki az, aki egyetért vele? *(Szavazás.)* 14 igen. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 4 tartózkodás mellett támogattuk.

Köszönöm, továbblépünk.

f) Az alapvető jogok biztosáról szóló törvényjavaslat (T/3585. szám)

Az f) alpont következik: az alapvető jogok biztosáról szóló T/3585. szám alatti törvényjavaslat. Az előterjesztők jelen vannak.

Tisztelt Képviselőtársaim! Arról tájékoztattak a munkatársaim, hogy a Schiffer András képviselő úr által 1. és 2. pont alatt előterjesztett indítványok már korábbi ülésünkön leszavazásra kerültek, úgyhogy ezek újrabenyújtása nem házszebályszerű. Ezért megkérdezem, ki az, aki egyetért azzal, hogy ezeket még egyszer tárgyaljuk. Tehát a már elbírált és leszavazott javaslatok újbóli tárgyalásával ki ért egyet? *(Szavazás.)* 4-en; akkor nem fogjuk tárgyalni, köszönöm; ez nem is lenne házszebályszerű.

A 3. pont az előterjesztő javaslata. A 3., a 7-12., 17., 19., 20., 21., 22. pont valamennyi nyelvtani pontosítást jelent, az előterjesztő álláspontja szerint is. Kérdezem a tisztelt bizottságot, tudunk-e ezekről egy szavazással dönteni. Aki ezzel egyetért, kérem, jelezze! *(Szavazás.)* Ezzel egyhangúlag egyetértett a bizottság.

Akkor most úgy teszem fel a kérdést, hogy az előbb felsorolt pontokban írt pontosításokkal ki ért egyet. *(Szavazás.)* Egyhangúlag elfogadtuk, köszönöm.

Jelen van állandó meghívottként az országgyűlési biztos úr, aki szót kért, és a bizottság döntése alapján szót tudunk neki adni. Kérdezem, ki az, aki egyetért ezzel. *(Szavazás.)* Mindenki, egyhangúlag.

Kállai Ernő országgyűlési biztos urat illeti a szó. Parancsoljon!

Dr. Kállai Ernő hozzászólása

DR. KÁLLAI ERNŐ, a nemzeti és etnikai kisebbségi jogok országgyűlési biztosa: Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Köszönöm a szót. Szeretném felhívni a figyelmüket néhány dologra, mielőtt lezárul ez a mai bizottsági ülés. Az alapvető jogok biztosáról szóló törvény elfogadása előtt szeretném felhívni a figyelmüket néhány olyan koherenciázavarra, amelyet, úgy gondolom, érdemes lenne kiküszöbölni a jövőre nézve.

A politikai viták lezárultak már, a szakmai vitákban is úgy érzem, történt elmozdulás az általános és a részletes vita során. Meggyőződésemmé vált az, hogy a Magyar Országgyűlés fontosnak tartja azt, hogy legyen olyan helyettese az alapvető jogok biztosának, aki a kisebbségi ügyek vonatkozásában ténylegesen munkát tud végezni. Ebben a módosító javaslatok alapján, amit a kormánypárti képviselők terjesztettek be, úgy érzem, pozitív elmozdulások vannak. Most néhány olyan apróságra szeretném felhívni a figyelmüket, amely mindenképpen koherenciázavart jelent a mi értelmezésünk szerint, és ezeknek az apró módosításoknak a megtételével igazából működőképpé tudnánk tenni ezt a rendszert, és nem problémák halmazát eresztenénk rá a magyar jogrendszerre.

Engedjék meg, hogy felhívjam a figyelmüket: a törvényjavaslat 42. §-ának (3) bekezdése értelmében a főtitkár gyakorolná a kinevezés és a felmentés kivételével a biztosi hivatalban foglalkoztatott köztisztviselők felett az egyéb munkáltatói jogokat. Ez olyan ellentmondást jelent a munkáltatói jogkör megosztása vonatkozásában, mivel az ombudsmani intézmény sajátosságából adódóan a főtitkár nem vesz részt az érdemi ügyfeldolgozó munkában, nem folytat vizsgálatokat, ezért számos gyakorlati problémát, sőt munkaügyi jogvitát eredményezne, ha a főtitkárnak kellene az egyéb munkáltatói jogkör gyakorlójaként például minősíteni azokat a köztisztviselőket, akinek a munkájára nem volt érdemi rálátása. Konzultáltunk munkajogással is ezzel kapcsolatban, ő is erre hívta fel a figyelmet, hogy ez így nem kivihető, és itt egy apró módosításra lenne szükség. Hivatkozom arra is például, hogy az Alkotmánybíróság esetében is így kívánták ezt szabályozni, de nyilvánvalóvá vált, hogy nem működik ez a fajta megoldás, és így az Alkotmánybíróság főtitkára például nem kapott ebből következően semmilyen munkáltatói jogot. Ezért röviden a javaslatom az, hogy minden munkáltatói jogot az alapvető jogok biztosa, illetve a hozzájuk beosztott köztisztviselők esetében a helyettes biztosok gyakoroljanak. Ez egy apró módosítás lenne; ez az első javaslatom ebből a szempontból, amit kérek, hogy a bizottság fontoljon meg.

A másik észrevételem: a törvényjavaslat 42. §-ának (4) bekezdésében a biztosi hivatal szervezeti és működési szabályzatában határoznák meg a helyettes biztosok rendelkezésére álló köztisztviselői létszámkeretet. Ezt a rendelkezést egy kormánypárti képviselő javaslatára fogadták el – ezt tehát egy előrelépésnek tekintjük –, aki azzal indokolta ezt a módosító javaslatot, hogy a helyettesek által ellátott speciális feladatokra tekintettel indokolt, hogy az alapvető jogok biztosának helyettesei maguk választhassák meg a munkatársaikat. Ezt a törvényhozói szándékot azonban keresztülhúzhatja az a gyakorlati probléma, hogy az újonnan felálló intézménynek új szmsz-t kell elfogadnia, és addig a helyettes biztosok semmilyen hivatali apparátussal nem rendelkezének. Szintén konzultáltunk munkajogással is ebben a kérdésben, és ő arra hívta fel a figyelmet – és több is –, hogy sértené a köztisztviselők jogállásáról szóló törvény kógens előírásait, mely szerint a kinevezés tartalmát csak közös megegyezéssel lehet módosítani, ha az alapvető jogok biztosa bármikor csupán egy egyszerű szmsz-módosítással átvehetné a munkáltatói jogot a helyettes biztosok irányítása alatt dolgozó köztisztviselők fölött. A helyettes biztos nyilvánvalóan csak akkor tud érdemi munkát végezni, ha ehhez a szükséges, megfelelő szakértelemmel rendelkező, az adott területen jártas apparátus áll a rendelkezésre, ezt azonban törvényben kell garantálni, mert nem lehet egyszerűen a szervezeti és működési szabályzat hatáskörébe utalni. Van ilyen rendelkezés a magyar jogban, szeretném felhívni a figyelmüket erre: a felsőoktatásról szóló törvény 96. §-ának (3) bekezdésében található ilyen rész, ahol leírják ennek a lehetőségét. Ezért én azt

javaslom, a törvény mondja ki azt, hogy az egyes helyettesek rendelkezésére álló létszámkeret nem lehet kevesebb, mint a hivatalban foglalkoztatott köztisztviselők 15-15 százaléka, de legalább helyettesenként 20-20 fő. Ezt nem hasraütésszerűen találtuk ki, ez az a minimális létszám a mostani ügyforgalom alapján, az idej, mondjuk, 1500 ügy, ami a kisebbségi biztostól valószínűleg lesz ebben az évben, tehát ez az a minimális létszámkeret, amivel el lehet látni ilyen mennyiségű munkát. Javaslom tehát, hogy a bizottság szintén fontolja meg ezt az apró módosítást a jogszabályban, mert itt egy lényeges koherenciazavart látunk, ami rengeteg sok problémát okozhat a jövőben.

A törvényjavaslat 41. § (2) bekezdése értelmében a nemzetiségek jogainak védelmét ellátó helyettes rendszeresen tájékoztatja az alapvető jogok biztost a nemzetiségek jogainak érvényesülésével kapcsolatos tapasztalatairól. Egy elfogadott módosító indítvány ezt a rendelkezést azzal egészítette ki, hogy ha a helyettes biztos a feladatkörében tesz javaslatot arra, hogy az alapvető jogok biztosa hivatalból járjon el vagy forduljon az Alkotmánybírósághoz, az alapvető jogok biztosa köteles ennek megfelelően eljárni, vagy az elutasítás indokairól éves beszámolójában az Országgyűlést tájékoztatni. E rendelkezés tehát valószínűleg abból indul ki, hogy szeretnék, hogy a nemzetiségi jogok védelmét ellátó helyettes érdemi munkát végezzen, és én is azt gondolom, hogy a jövőre nézve ez lenne a hatásos. A helyettes biztos csak akkor tud e területen tapasztalatokat szerezni, ha érdemi vizsgálati és intézkedési jogkörei is vannak. Ezt az ellentmondást a törvényhozás is észlelte, hiszen elfogadta azt a módosító javaslatot, amely a 41. §-t azzal az (5) új bekezdéssel egészítette ki, hogy az alapvető jogok biztosa a kiadmányozási jogot a szervezeti és működési szabályzatban a helyettesre átruházhatja. Ez fontos elmozdulás ahhoz képest, hogy egész máshogyan indult annak idején a vita. Így ebből következően az alapvető jogok védelmét ellátó intézmény abban az esetben különösen aggályos volna, ha nem átlátható, előre kiszámítható törvényi rendelkezések alapján működne, hanem a helyettes biztos feladatkörét csupán egy belső szabályzat rögzítené. Azt gondolom, ez nem lenne jó.

Itt a vita során elhangzott egy olyan érvelés, mely szerint az Állami Számvevőszék alelnöke is hasonló szabályozás alapján jut a jogköréhez. Azért nem jó a hasonlat, mert igaz, hogy az ÁSZ is, illetve az ombudsman is a parlament ellenőrző szerve, azonban az ÁSZ-alelnök jogállása nem vethető össze a helyettes biztos jogállásával, ugyanis 2012. január 1-je után az ÁSZ-alelnököt az ÁSZ-elnök fogja kinevezni, ezzel szemben a helyettes biztost az Országgyűlés választja meg kétharmados többséggel. Az alaptörvény a helyettes biztostok számára önálló feladatkört, saját szakterületet nevesít azzal, hogy egy adott alkotmányos jog védelmére jogosítja fel őket, miközben az új alkotmányban az ÁSZ alelnöke nem is jelenik meg egyáltalán. Tehát ez a két terület így nem összevethető.

Ráadásul a törvényjavaslat azt is előírja, hogy a nemzetiségek jogainak védelmét ellátó helyettest kiemelkedő elméleti tudással vagy legalább tízéves szakmai gyakorlattal rendelkező emberként kell megválasztani, tehát úgy tűnik, az Országgyűlés szakembert kíván erre a tisztségre megválasztani. Ennek bizonyára csak az lehet a célja, hogy érdemi munkát vár el a helyettestől. Ha ez így van, akkor nem lehet elvárni tőle, hogy átfogó képe legyen a különböző jogágak teljes vetületéről, még egy olyan embertől sem, aki mondjuk, általános biztosi posztot tölt be. Magyarországon nincs ilyen ember szerintem a jogászok között, aki a magyar jog teljes vetületéről mindent tudna. Tehát azért van szükség egy olyan helyettesre, aki ért ehhez a területhez, és szükség van valamiféle munkamegosztásra nyilvánvalóan kettejük között. Így pedig, azt gondolom, ezt nem lehet ad hoc módon megállapítani, szmsz-szerűen, hogy éppen kinek mihez van kedve mit csinálni. Fontosnak gondolom, hogy törvényi garancia legyen erre. S végül arra hivatkoznék, hogy a környező országokban működő helyettes ombudsmanok is rendelkeznek önálló vizsgálati és intézkedési jogokkal, beleértve a javaslattételt, az Alkotmánybírósághoz fordulást, valamint a parlamentben való felszólalás

jogát is saját szakterületén. Azt gondolom, nem ördögtől való javaslat, és ez olyan ellentmondást szülne, ami igazából működésképtelenné tenné az egész szervezet működését.

Végül utoljára szeretném felhívni arra a figyelmüket, hogy a törvényes és hatékony működés alapvető feltétele, hogy az alapvető jogok biztosja és a helyettesek együtt tudjanak működni, bárki is töltsen be ezeket a pozíciókat. Az együttműködés alapja, hogy a hivatal szervezeti és működési szabályzata kapcsán konszenzus alakuljon ki közöttük. Javaslom ezért, hogy a szervezeti és működési szabályzatot az alapvető jogok biztosja a helyettesekkel együttműködve, az ő egyetértésükkel adja ki.

Ezzel igazából négy olyan apró változtatást javasoltam, amivel működőképessé lehet tenni a hivatalt, és nem a problémák forrását teremtik meg, ami aztán az alaptörvénnyel ellentétes lenne. Azért fordultam ide ehhez a bizottsághoz, mert azt gondolom, a Magyar Országgyűlés legnagyobb tekintéllyel, legnagyobb szakmaisággal rendelkező bizottsága, és azt hiszem, túl most már mindenféle politikai vitákon, itt egyszerűen csak a szakmaiságra alapozva kellene négy olyan apró változtatást megtenni, ami működőképessé teszi az így kialakult rendszert.

Köszönöm a figyelmüket, és kérem, a bizottság fontolja meg a javaslatomat, és kérem, nyújtsák be bizottságként is önálló bizottsági módosító javaslatként. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen országgyűlési biztos úrnak. Arra kérem Gáva Krisztián helyettes államtitkár urat, aki az előterjesztő képviselőként amúgy is nyilatkozna, de ami most elhangzott, ezzel kapcsolatban kérem, az észrevételeit fogalmazza meg.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Röviden csak annyit mondanék, és nem akarom megismételni a közöttünk már többször lefolytatott vitát: az alaptörvény az egységes biztos rendszer mellett tette le a voksot. A jelenlegi külön biztosok véleménye és álláspontja folyamatosan abba az irányba hatott, hogy bár fogalmilag, formailag egy biztos intézmény kerüljön kiépítésre, a gyakorlatban a külön biztosoknak olyan önálló hatásköre legyen, ami a kvázi eddigi külön biztos intézmény fennmaradását teszi lehetővé. Ez ellentétes az alaptörvénnyel, ellentétes a betervezett törvényjavaslat koncepciójával.

Az ombudsman által meghivatkozott „apró” módosítások túlmennek azon, hogy apró pontosításokról lenne szó. Ez a helyetteseknek az abba az irányba való eltolását célozza, hogy nekik önálló hatáskörük, önálló kollektívájuk és gárdájuk legyen, amire egyébként a módosító javaslat lehetőséget is ad. Ez azonban nem okozhatja az egységes hivatalnak a szétesését, feldarabolását; biztosítani kell továbbra is az egységes vezetést, ahogy a koncepcióból kiindult.

Egyébként a kisebbségi jogok biztosja által tett módosítási javaslatok, én úgy látom, ezek testet öltöttek bizonyos képviselői, zárószavazás előtti módosító javaslatokban. Úgyhogy ezek gyakorlatilag a bizottság rendelkezésére állnak, tehát a bizottság ennek keretében tud ezekről dönteni is.

ELNÖK: Igen, a tisztelt bizottság tagjainak rendelkezésére áll az imént elhangzottaknak az írásba foglalt összegzése, ezen túlmenően a jövő nemzedékek országgyűlési biztosának észrevételei, valamint a Környezetvédelmi Tanács álláspontja. Úgyhogy ezzel együtt, a mostani szóbeli kiegészítések és elhangzott előterjesztői válaszok ismeretében folytatjuk a határozathozatalt.

Salamon elnök úrnak adom meg a szót.

DR. SALAMON LÁSZLÓ (KDNP): Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Mind az országgyűlési biztos úr felszólalása, mind a helyettes államtitkár felszólalása számomra azt jelzi, hogy itt igazából érdemi kérdések kerültek elő újból.

Én azon képviselők közé tartozom, akik a koherenzia fogalmát szűken értelmezik, és nem egy állásfoglalással akár a frakciótársaimtól is eltérően foglalkozom úgy állást, hogy ezt a szemléletet juttatom kifejezésre. Most is úgy érzem egyébként, hogy ennek a két álláspontnak az ütköztetése túllép a koherenzia kérdésén. Én a koherenzia fogalmát – még egyszer – szoros nyelvtani értelemben leszűkítem azokra az esetekre, amikor a megszavazott törvény rendelkezései egymással ellentétesek, ellentétben állnak, ahogy ezt a Házzabály megfogalmazza, vagy a megszavazott törvény az alkotmánnyal áll ellentétben. Abba most már nem akarok belebocsátkozni, hogy nyilvánvalóan a gyakorlatunk az, hogy normaszövegek felett tudunk szavazni.

Kicsit tehát eljárási oldaláról közelítettem meg a kérdést, de az a javaslatom, hogy lépünk túl ezen a kérdéskörön az általam kifejtettek okából.

ELNÖK: Bárándy képviselő úr!

DR. BÁRÁNDY GERGELY (MSZP): Köszönöm szépen. Őszintén szólva, én örülnék annak, ha az az álláspont, amelyet nagyon helyesen Salamon képviselőtársam magáénak vall, érvényesülne itt a bizottságban. Épp az imént lehettünk tanúi annak, hogy nemhogy ilyen szinten, ahogy Salamon képviselő úr beszélt róla, hanem olyan szinten sem érvényesül, hogy legalább ugyanarról a törvényről szólna a koherenzia vagy a zárószavazás előtti módosító javaslat, amiről egyébként az Országgyűlés tárgyal, és az előterjesztő eredeti javaslata szólt.

Úgy gondolom, azok a módosító javaslatok bár természetesen vitathatóak – és akkor nem fogok hozzászólni majd az érintett pontoknál –, amelyek éppen azokat a kérdéseket kezelik, amelyeket biztos úr itt elővezetett, nevezetesen a köztisztviselők feletti munkáltatói jogkörrel, illetve a meghatározott létszámkerettel összefüggő kérdéseket, én úgy hiszem, lehet támogatni. Én egyébként el tudom azt fogadni, abban az esetben, ha visszatér a bizottság ahhoz, hogy kizárólag és csak és kizárólag a koherenzia módosítókat fogjuk a jövőben megszavazni, hogy szavazzuk le ezeket a javaslatokat. Mert valóban, a határán mozognak annak, hogy koherenzia küszöböljenek ki; értelmezés kérdése. Szerintem lehet úgy is értelmezni, ahogy egyébként biztos úr az előbb elővezette, hogy azt küszöböl ki, és lehet tartalmi-koncepcionális módosításokként is kezelni. De én azt kérem a bizottságtól, hogy legalább ugyanazon bizottsági ülés keretein belül legyünk konzekvensek.

Egyébként pedig, ha önök valóban komolyan vennék azt, amit számtalanszor hangoztatnak, hogy meghallgatják az embereket, meghallgatják a szakmát, és nemzeti konzultációt rendeznek, talán ennek része kellene az is legyen, hogy megfogadják és megfontolják azokat az észrevételeket, amelyeket maguk az érintettek tesznek, és talán túl kellene egyszer lépni és felülemelkedni azon az állásponton, hogy véleményt mindenki csak azért tud megfogalmazni, mert a saját érdekeit nézi. Ez történt meg az adatvédelmi biztos esetében, ez történt meg már egyébként sok más esetben. Tehát én arra kérem képviselőtársaimat, hogy tartalmilag, érdemben fontolják meg azt, amit a biztos úr elmondott, és ne azt nézzék, hogy kitől jön a javaslat; illetve olyan szempontból azt nézzék, hogy ez az ember, aki ezt a véleményt kifejtette, talán az egyik olyan, aki a leginkább ért ehhez a területhez, és leginkább ismeri ennek a gyakorlati vonatkozásait és buktatóit. Márpedig ha itt a munkáltatói jogkörökről beszélünk, illetve arról a létszámkeretről, ami indokolt, és a törvényben rögzítve indokoltan meg kellene hogy jelenjen, azt gondolom, illene elfogadni biztos úrnak a véleményét.

Mi a magunk részéről támogatjuk, ezért is nyújtottuk be a két módosító javaslatot. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tisztelt Bizottság! Meghallgatva a biztos úr véleményét, az előterjesztő véleményét és a kapcsolódó két képviselői észrevételt, fölteszem a kérdést szavazásra, akarja-e a bizottság a biztos úr által említett kérdésekben bizottsági módosító indítványként, kvázi koherenciazavarra is hivatkozással, ezeknek indítványként való benyújtását. Aki akarja, annak a szavazatait vesszük most számba. *(Szavazás.)* 4 igen. Köszönöm szépen, haladunk tovább.

A 4. pontról szavazunk. Ebben az előterjesztő a 18. § (3) bekezdés f) pontjának módosítását javasolja. Államtitkár urat nem kérdezem meg külön, hiszen az előterjesztő indítványáról van szó. Ki ért egyet a javaslattal? *(Szavazás.)* A bizottság egyhangúlag egyetértett.

Az 5. pont ugyancsak az előterjesztő indítványa. Ki ért vele egyet? *(Szavazás.)* 14 igen. Ellenzi? *(Szavazás. – Nincs ilyen.)* Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 4 tartózkodás mellett támogattuk.

A 6. pont az előterjesztő indítványa. Ki ért vele egyet... Bocsánat, mielőtt szavazunk, azt javasolja munkatársam, hogy itt az (5) bekezdéshez fűzött kiegészítésben, felolvasom: „ha a rendelkezésre álló adatok alapján a hatáskörrel rendelkező szerv kiléte megállapítható. Ha az alapvető jogok hatáskörébe nem tartozó” – itt hiányzik az alany: az alapvető jogok „biztosának”, ez a szó itt hiányzik, államtitkár úr, legalábbis a mi példányunkban. Így van, államtitkár úr?

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Itt akkor így pontosítanám: „Ha az alapvető jogok biztosának hatáskörébe nem tartozó...”

ELNÖK: Igen. Tisztelt Bizottság! Tehát ezzel a kiegészítéssel, tehát „az alapvető jogok biztosának hatáskörébe” s a többi, kérdezem, ki ért egyet ezzel; előterjesztői javaslat. *(Szavazás.)* 14 igen. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 4 tartózkodás mellett elfogadtuk.

A 13. ponthoz lapozzanak, arról kell még szavaznunk; az előterjesztő javaslata. Ki ért vele egyet? *(Dr. Bárándy Gergely: Hozzá szeretnék szólni.)* A 13. pontnál vitaként hozzá kíván szólni Bárándy Gergely. Parancsoljon!

DR. BÁRÁNDY GERGELY (MSZP): Köszönöm szépen. Túllépek már azon a sokadszor előkerült problémán, hogy egyáltalán hol van itt a koherenciazavar. Azt szeretném tartalmilag kérdezni az előterjesztőtől, mi az oka annak, hogy míg az ügyészség és természetesen az ügyészségi apparátus is megismerheti a tanú személyi adatait, ha azok zárt kezelését kérték, a bíróság ugyancsak megismerheti, mi az oka annak, hogy az ombudsman nem ismerheti meg. Tehát mennyivel kevesebb a bizalom az ombudsmanban és az ombudsmani intézményben, mint a bíróság vagy az ügyészség apparátusában?

És ugyanez a kérdésem a titkos információgyűjtéssel kapcsolatban, hogy mi az indoka annak, hogy ezekbe betekinthez a bíróság, betekinthez az ügyészség, de az ugyancsak, azt gondolom, az államot képviselő ombudsman pedig nem tekinthez bele.

Erre kérek egy tartalmi választ. Köszönöm.

ELNÖK: Államtitkár úr?

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Egy módosító javaslattal került bele az eredetileg előterjesztett törvényjavaslat

szövegéhez képest, hogy az ügyészségre vonatkozóan is vizsgálatot folytathat az alapvető jogok biztosa. Ez egyébként a hatályos szabályozáshoz történő visszatérést jelent, amely támogatásra is került. A koherenciazavar ott lépett föl, hogy átvizsgálásra került azon melléklet, amely meghatározta, hogy milyen minősített iratokhoz nem juthat hozzá, illetve nem tekinthet be az ombudsman, a nemzetbiztonsági szolgálatok, a rendőrség és a Nemzeti Adó- és Vámhivatal esetében is. Mivel az ügyészség visszajött, így az ügyészséget is indokolt volt megjeleníteni, összhangban, a többi szervhez hasonlóan jelenik meg, mik azok az iratok, amelyekbe nem tekinthet be. Egyébként ez a hatályos szabályozáshoz képest egy szélesebb kört jelent, ezen túl nem kívántunk változtatni a meglévő szabályokon. Tehát a hatályoshoz képest így is előrelépést jelent az iratok megismerhetősége tekintetében.

ELNÖK: Szavazhatunk? *(Nincs ellenvetés.)* Tehát a 13. pontról szavazunk. Ki az, aki az előterjesztő javaslatával egyetért? *(Szavazás.)* 14 igen. Ellenzi? *(Szavazás.)* 4 nem szavazat mellett elfogadtuk.

A 14. pont az előterjesztő javaslata. Ki ért ezzel egyet? *(Szavazás.)* 14 igen. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 4 tartózkodás mellett támogattuk.

A 15. pont Schiffer András képviselő úr javaslata. Előterjesztő?

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Ki támogatja? *(Szavazás.)* 4-en támogatják; egyharmadot sem kapott.

A 16. pont Lamperth Mónika javaslata.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatja az előterjesztő.

ELNÖK: Nem támogatja; az előbb már elhangzottak az indokok. Ki támogatja? *(Szavazás.)* 4-en; egyharmadot sem kapott.

A 18. pont ugyancsak Lamperth Mónika képviselő asszony indítványa.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Az előterjesztő nem támogatja.

ELNÖK: Ki támogatja? *(Szavazás.)* 4-en; egyharmadot sem kapott.

Végeztünk ezzel az alponttal. Köszönöm szépen.

g) Az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló törvényjavaslat (T/3586. szám)

Sorrendben következik a g) alpont: az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló T/3586. számú törvényjavaslat. Az előterjesztő képviselője jelen van.

Az 1. pont Schiffer András képviselő úr javaslata. Előterjesztő?

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Ki támogatja? *(Szavazás.)* 2 igen; egyharmadot sem kapott.

A 2. pont Schiffer András képviselő úr javaslata. Előterjesztő?

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Ki támogatja? *(Szavazás.)* 4 igen; egyharmadot sem kapott.
A 3. pont Schiffer András képviselő úr javaslata. Előterjesztő?

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Ki támogatja? *(Szavazás.)* 4 igen; egyharmadot sem kapott.
A 4. pont Schiffer András képviselő úr javaslata. Előterjesztő?

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Ki támogatja? *(Szavazás.)* 4 igen; egyharmadot sem kapott.
Az 5. pont az előterjesztő javaslata. Ki támogatja? *(Szavazás.)* 18 igen szavazattal, egyhangúlag támogatta a bizottság.
A 6. pont Schiffer András képviselő úr javaslata.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatja az előterjesztő.

ELNÖK: Ki támogatja? *(Szavazás.)* 4 igen; egyharmadot sem kapott.
A 7. pont az előterjesztő javaslata. Ki támogatja? *(Szavazás.)* A bizottság egyhangúlag támogatta.

A 8. pont az előterjesztő javaslata. Ki támogatja? *(Szavazás.)* A bizottság egyhangúlag támogatta.

A 9. pont az előterjesztő javaslata. Ki támogatja? *(Szavazás.)* A bizottság egyhangúlag támogatta.

A 10. pont az előterjesztő javaslata. Ki támogatja? *(Szavazás.)* A bizottság egyhangúlag támogatta.

A 11. pont az előterjesztő javaslata. Ki támogatja? *(Szavazás.)* 12 igen; Salamon képviselő úr nem vett részt a szavazásban. Ki tartózkodott? *(Szavazás. – Nincs ilyen.)* Ellene? *(Szavazás.)* 4 nem szavazat mellett támogatta a bizottság.

A 12. pont az előterjesztő javaslata. Ki támogatja? *(Szavazás.)* 16-an; elfogadtuk.

A 13. pont az előterjesztő javaslata. Ki támogatja? *(Szavazás.)* 16-an; elfogadtuk.

A 14. pont Novák Előd képviselő javaslata. Itt azzal a helyzettel állunk szemben, mint ahogy a 17-esnél is ez a helyzet, hogy már elbírálta korábbi bizottsági ülésünk. Kérdezem, a bizottság kíván-e még egyszer határozni, lévén, hogy ez így nem hárszabályszerű; akik igen, azoknak a szavazatait összeszámoljuk. *(Szavazás. – Nincs ilyen.)* Nem látok illet. Egyébként a plenáris ülés is leszavazta már ezeket, úgyhogy semmiképpen nem kívánjuk ezeket tárgyalni.

A 15. pont az előterjesztő javaslata. Ki támogatja? *(Szavazás.)* 18 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadtuk.

A 16. pont az előterjesztő javaslata. Ki támogatja? *(Szavazás.)* A bizottság egyhangúlag támogatta.

A 17. pontban Novák Előd indítványáról már szavaztunk.

A 18. pont az előterjesztő javaslata. Ki támogatja? *(Szavazás.)* A bizottság egyhangúlag támogatta.

A 19. pont az előterjesztő javaslata. Ki támogatja? *(Szavazás.)* A bizottság egyhangúlag támogatta.

A 20. pont az előterjesztő javaslata. Ki támogatja? *(Szavazás.)* A bizottság egyhangúlag támogatta.

A 21. pont az előterjesztő javaslata. Ki támogatja? *(Szavazás.)* A bizottság egyhangúlag támogatta.

A 22. pont az előterjesztő javaslata. Ki támogatja? *(Szavazás.)* A bizottság egyhangúlag támogatta.

A 23. pont az előterjesztő javaslata. Ki támogatja? *(Szavazás.)* 16 igen. Ki tartózkodott? *(Szavazás. – Nincs ilyen.)* Elleneztek? *(Szavazás.)* 4-en.

Köszönöm szépen, ezzel végeztünk. Tisztelt Bizottság! Továbbblépünk.

h) A közbeszerzésekről szóló törvényjavaslat (T/3502. szám)

A h) alpont alatt a közbeszerzésekről szóló törvényjavaslat záróvitájáról van szó. Mint tudják, ez képviselői indítvány volt, az előterjesztők nincsenek jelen; a kormány jelen van. Elég sok indítványról van szó, 52 pontból áll az ajánlás.

Ha a kormány jelen lévő képviselőjének van olyan felhatalmazása, hogy valamennyivel kapcsolatban tud nyilatkozni együttesen, akkor nem kérdezném meg ötvenkétszer, illetve ha valamit kivenne ez alól, ezt akkor most kérdezném.

DR. HALASI TIBOR államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Három indítványt nem tudunk támogatni. Soroljam most?

ELNÖK: Igen, kérem.

DR. HALASI TIBOR államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Ez az ajánlás számozása szerinti 10., dr. Schiffer András képviselő úré; 11., szintén Schiffer úr; 50., szintén Schiffer úr indítványa. A többit igen.

ELNÖK: Tehát ezeket nem támogatja, a többit támogatja.

DR. HALASI TIBOR államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Igen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Igen, Bárándy képviselő úr?

DR. BÁRÁNDY GERGELY (MSZP): Gondolom, a javaslat az együttes szavazás lenne...

ELNÖK: Nem, a szavazást nem akarjuk együtt megtartani, fogunk szavazni...

DR. BÁRÁNDY GERGELY (MSZP): Bocsánat, mert én...

ELNÖK: ...én csak a kormány képviselőjét...

DR. BÁRÁNDY GERGELY (MSZP): ...tudom mondani azt is, hogy melyikeket támogatjuk, és arról lehet akár együtt is szavazni. Jó?

ELNÖK: Hát akkor csináljuk! Jó, jegyezzük. Eddig három volt, amit a kormány nem támogatott.

DR. BÁRÁNDY GERGELY (MSZP): Rendben. Támogatjuk a következő pontokat: az 1-26. pontok, 28., 30., 31., 36-48. *(Jelzésre:)* Mondjam inkább azt, amelyiket nem?

ELNÖK: Igen – jobban tudjuk követni. *(Derültség.)*

DR. BÁRÁNDY GERGELY (MSZP): Rendben van; tény, hogy logikusabb. Mondom tehát, hogy mit lehet kivenni belőle: 27., 29., 32., 33., 34., 35., 49., 51. – ennyi, a többit támogatjuk.

ELNÖK: Tehát akkor a többit, beleértve a kormány által említett hármat, amit nem támogatott, azt is támogatja Bárányi képviselő úr frakciója.

DR. BÁRÁNDY GERGELY (MSZP): Igen.

ELNÖK: Akkor a következőt javasolom, tisztelt bizottság.

A 10. pontról kell szavaznunk, mert ez nincs benne ebben a csomagban. Ki az, aki egyetért a 10. pontban írt javaslattal? A kormány ezzel nem értett egyet, az előterjesztő sem. *(Szavazás.)* 4 igen; egyharmadot sem kapott.

A 11-esről szavazunk, ugyancsak Schiffer úr javaslata. *(Szavazás.)* 4 igen; egyharmadot sem kapott.

Az 50-esről szavazunk. *(Szavazás.)* 4 igen; egyharmadot sem kapott.

Most szavazunk a kivételek nélkül azokról, amelyeket az MSZP is támogatott és a kormány is támogatja; külön fogunk majd a kivettekről szavazni. Ki az, aki egyetért a felsorolásban foglaltakkal? *(Szavazás.)* Köszönöm szépen, ez egyhangú.

Most akkor külön szavazunk a 27-esről. Ki ért ezzel egyet? *(Szavazás.)* 16 igen. *(Dr. Bárányi Gergely: Ezeknél tartózkodunk.)* Tehát 4 tartózkodás mellett támogatta a bizottság.

A 29-essel ki ért egyet? *(Szavazás.)* 14-en, 4-en tartózkodtak.

A 32-essel ki ért egyet? *(Szavazás.)* 14-en, 4-en tartózkodtak.

A 33-assal ki ért egyet? *(Szavazás.)* 14-en, 4-en tartózkodtak.

A 34-essel ki ért egyet? *(Szavazás.)* 14-en, 4-en tartózkodtak.

A 35-össel ki ért egyet? *(Szavazás.)* 14-en, 4-en tartózkodtak.

A 49-essel ki ért egyet? *(Szavazás.)* 14-en, 4-en tartózkodtak.

Az 51-essel ki ért egyet? *(Szavazás.)* 14-en, 4-en tartózkodtak.

Nem maradt ki semmi, ugye? *(Dr. Bárányi Gergely: Nem.)* Köszönöm szépen, akkor ezzel végeztünk. Köszönjük a segítséget.

j) Egyes elektronikus hírközlési tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/3505. szám)

Most következik a j) pont: az egyes elektronikus hírközlési tárgyú törvények módosításával kapcsolatos T/3505. számú törvényjavaslat, Rogán Antal és Puskás Imre képviselők indítványa.

Az 1. pont összefügg a 3-assal, Rogán Antal javaslatai, aki egyébként előterjesztő. Kérdezem a kormány álláspontját.

DR. HALASI TIBOR államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Tárcaálláspontot tudok mondani.

ELNÖK: Tárcaálláspont is jó.

DR. HALASI TIBOR államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Az előző törvényjavaslat kapcsán alkalmazott eljárás szerint azt tudom mondani, mi az az egy, amit nem támogatunk.

ELNÖK: Egyet nem támogatnak?

DR. HALASI TIBOR államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Egyet; a többit igen.

ELNÖK: Akkor ezt máris fölírnám.

DR. HALASI TIBOR államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): A 34-est, Novák Előd képviselő úr javaslatát nem; a többit támogatjuk.

ELNÖK: Tehát a 34-es kivételével mindegyiket támogatja a kormány. Elnézést kérek, a kedves nevét még, ha megtudhatnánk a jegyzőkönyv számára. *(Folyamatos zaj, mozgás.)* Tehát ki nyilatkozik a kormány nevében?

DR. HALASI TIBOR államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Halasi Tibor vagyok, politikai államtitkár.

ELNÖK: Köszönjük. Tisztelt Képviselőtársaim! Most megkérdezem az MSZP képviselőit, hogy az előbbieket szerint meg tudjuk-e ezt is így oldani. Átadom a szót.

DR. BÁRÁNDY GERGELY (MSZP): Köszönöm szépen. Azt sorolom, amit külön szavazásra kérnénk: a 14., 27., 33., 36., 38., 39. pontokat. Ezeket nem támogatjuk.

ELNÖK: Köszönöm szépen, akkor tehát ezeket nem támogatják, a többit igen. *(Dr. Bárándy Gergely: Igen.)*

Akkor először Novák Előd javaslatáról szavazunk. Ki az, aki támogatja Novák Előd javaslatát? *(Szavazás.)* Senki nem értett vele egyet. *(Dr. Bárándy Gergely: De bizony!)* Igen? Bocsánat! *(Derültség.)* Tehát akkor 2 szavazatot kapott.

Akkor most szavazunk a képviselő úr által felsoroltak szerint a 14-esről; az MSZP tehát ezt nem támogatja. Ki ért egyet a javaslattal? *(Szavazás.)* 14 igen. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 4 tartózkodás mellett a bizottság támogatta.

A 27-essel ki ért egyet? *(Szavazás.)* 14-en; 4 tartózkodás.

A 33-assal ki ért egyet? *(Szavazás.)* 14-en; 4 tartózkodás.

A 36-ossal ki ért egyet? *(Szavazás.)* 14-en. *(Dr. Bárándy Gergely: Itt nemmel szavazunk.)* 4 ellenszavazat.

A 38-assal ki ért egyet? *(Szavazás.)* 14-en; 4 nem szavazat.

A 39-essel ki ért egyet? *(Szavazás.)* 14-en; 4 nem szavazat.

S akkor a jelenleg már elbíráltakon túl valamennyi indítvánnyal, amellyel a jelen lévő ellenzéki képviselők a nyilatkozataik szerint egyetértenek, kérdezem, ki az, aki egyetért. *(Szavazás.)* A bizottság egyhangúlag egyetért, köszönöm szépen. Tehát a többi, eddig nem szavazott pontokban egyhangú döntés született a támogatásról. Köszönöm szépen.

Tisztelt Bizottság! Az előbb elbírált indítványok között van egy olyan, amely valószínűleg nyomdahiba folytán került megszámozásra, ugyanis az indítvány semmi módosítást nem tartalmaz, tehát a törvény szövegét ismétli meg. Kérdezem, hogy ennek figyelembevételével a bizottság egyetért-e azzal, hogy a szavazásra történő példány

szerkesztésénél ezt jelezzük. *(Szavazás.)* Igen, köszönöm, ez egyhangú. Magyarul tehát ez nem lesz benne, köszönöm szépen.

k) A nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű gazdálkodó szervezetek csődeljárásának és felszámolásának különleges szabályairól szóló törvényjavaslat (T/3504. szám)

Továbblépünk: a k) alpont alatt a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű gazdálkodó szervezetek csődeljárásának és felszámolásának különleges szabályairól szóló T/3504. számú törvényjavaslattal foglalkozunk. Ha jól látom, itt három kivétellel Rogán Antal javaslatairól van szó. Alkalmazhatjuk az előbbi megoldást? *(Jelzésre:)* Igen, nagyon köszönöm. Akkor azt a hármat jelöljük meg, amelyekkel a kormány nem fog egyetérteni – melyik az a három?

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Ezek az ajánlás 2., 3. és 4. pontjában szereplő javaslatok.

ELNÖK: Ezek egyébként KDNP-s javaslatok, felhívom a figyelmet, tehát kormánypárti indítványok. Ezzel tehát nem ért egyet az előterjesztő, akkor így fogunk majd erről szavazni.

Kérdezem az MSZP frakcióját, hogy a 28 javaslat közül tehát ez a három nem Rogán Antalé, tudunk-e így csomagban szavazni.

DR. BÁRÁNDY GERGELY (MSZP): Elnök úr, tartózkodni fogunk a következőknél: 12., 13., 19., 21., 23. pontok – a többit megszavazzuk. Köszönöm.

ELNÖK: Akkor először a KDNP-s javaslatokról szavazunk, amelyekkel nem értett egyet az előterjesztő, illetőleg a kormány; ez tehát a 2., 3. és 4. pont. Kérdezem, ki az, aki egyetért vele. *(Szavazás.)* 2 igen. Köszönöm szépen; ezzel tehát együtt szavaztunk erről a három javaslatról.

Akkor most arról szavazunk, ahol tartózkodni fog az MSZP.

A 12-essel ki ért egyet? *(Szavazás.)* 14 igen; 4 tartózkodás.

A 13-assal ki ért egyet? *(Szavazás.)* 14 igen; 4 tartózkodás.

A 19-essel ki ért egyet? *(Szavazás.)* 14 igen; 4 tartózkodás.

A 21-essel ki ért egyet? *(Szavazás.)* 14 igen; 4 tartózkodás.

A 23-assal ki ért egyet? *(Szavazás.)* 14 igen; 4 tartózkodás.

Most a még fel nem sorolt, mindenki által támogatható módosító indítványokkal ki ért egyet? *(Szavazás.)* Ez 18 igen, egyhangú.

Köszönöm szépen, továbbléphetünk.

l) A népegészségügyi termékadóról szóló törvényjavaslat (T/3652. szám)

Az l) alpont alatt a népegészségügyi termékadóról szóló T/3652. számú törvényjavaslat következik. Üdvözlöm Font elnök urat és a kormány képviselőjét.

Az 1. pontban Rogán Antal képviselő úr javaslata. Kérdezem az előterjesztőt.

FONT SÁNDOR (Fidesz): Igen.

ELNÖK: Egyetért. Kormány?

DR. LAKI GÁBOR (Nemzetgazdasági Minisztérium): Igen.

ELNÖK: Egyetért. Ki ért vele egyet? *(Szavazás.)* 18 igen, egyhangúlag támogattuk. A 2. pont Rogán Antal képviselő úr javaslata. Kérdezem az előterjesztőt.

FONT SÁNDOR (Fidesz): Igen.

ELNÖK: Egyetért. Kormány?

DR. LAKI GÁBOR (Nemzetgazdasági Minisztérium): Igen.

ELNÖK: Egyetértenek. Ki ért vele egyet? *(Szavazás.)* 18 igen, egyhangúlag támogattuk.

A 3. pont Rogán Antal képviselő úr indítványa. Kérdezem az előterjesztőt.

FONT SÁNDOR (Fidesz): Igen.

ELNÖK: Egyetért. Kormány?

DR. LAKI GÁBOR (Nemzetgazdasági Minisztérium): Igen.

ELNÖK: Ki ért egyet a bizottság tagjai közül? *(Szavazás.)* Mindenki, köszönöm. A 4. pont Rogán Antal képviselő úr indítványa. Kérdezem az előterjesztőt.

FONT SÁNDOR (Fidesz): Igen.

ELNÖK: Egyetért. Kormány?

DR. LAKI GÁBOR (Nemzetgazdasági Minisztérium): Igen.

ELNÖK: Ki ért egyet vele? *(Szavazás.)* Egyhangúlag támogattuk. Az 5. pont Ágh Péter képviselő úr javaslata. Kérdezem az előterjesztőt.

FONT SÁNDOR (Fidesz): Ezzel nem értünk egyet, és az a tiszteletteljes kérésem a bizottság tagok felé, amennyiben lehetne egyharmados szavazást kérni, mert fennáll egy vita még. Lesz egy másik indítvány, amelyik ugyanezt a kérdéskört egy másik összeggel javasolja, és a parlamentre szeretnénk bízni ezt a döntést. Tehát „nem” a hivatalos álláspont.

ELNÖK: A kormány képviselője?

DR. LAKI GÁBOR (Nemzetgazdasági Minisztérium): Szintén nem, és csatlakozom képviselő úr felvetéséhez.

ELNÖK: Tehát akkor, miután 18-an vagyunk, az a kérésem, hogy értsen vele egyet 6 ember. *(Derűtség.)* Ki ért vele egyet? *(Szavazás.)* 6-an. Ki az, aki ellenezte? *(Szavazás.)* 8 nem. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 4-en tartózkodtak; az egyharmadot megkapta. Köszönöm, tehát akkor az előterjesztő álláspontjának megfelelően a parlamentre bízuk a döntést.

A 6. pont Rogán Antal képviselő úr indítványa. Kérdezem az előterjesztőt.

FONT SÁNDOR (Fidesz): Igen.

ELNÖK: Egyetért. Kormány?

DR. LAKI GÁBOR (Nemzetgazdasági Minisztérium): Igen.

ELNÖK: Ki ért vele egyet? *(Szavazás.)* 14 igen. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 4 tartózkodás mellett támogattuk.

A 7. pont Rogán képviselő úr indítványa. Kérdezem az előterjesztőt.

FONT SÁNDOR (Fidesz): Igen.

ELNÖK: Egyetért. Kormány?

DR. LAKI GÁBOR (Nemzetgazdasági Minisztérium): Igen.

ELNÖK: Ki ért vele egyet? *(Szavazás.)* 14 igen. Ki ellenezte? *(Szavazás.)* 4 nem mellett támogattuk.

A 8. pont Rogán Antal képviselő úr indítványa. Kérdezem az előterjesztőt.

FONT SÁNDOR (Fidesz): Igen.

ELNÖK: Egyetért. Kormány?

DR. LAKI GÁBOR (Nemzetgazdasági Minisztérium): Igen.

ELNÖK: Ki ért vele egyet? *(Szavazás.)* 18-an, egyhangúlag támogattuk.

A 9. pont Rogán Antal képviselő úr indítványa. Kérdezem az előterjesztőt.

FONT SÁNDOR (Fidesz): Igen.

ELNÖK: Egyetért. Kormány?

DR. LAKI GÁBOR (Nemzetgazdasági Minisztérium): Igen.

ELNÖK: Ki ért vele egyet? *(Szavazás.)* Egyhangúlag támogattuk.

A 10. pont is Rogán Antal képviselő úr indítványa. Kérdezem az előterjesztőt.

FONT SÁNDOR (Fidesz): Igen.

ELNÖK: Egyetért. Kormány?

DR. LAKI GÁBOR (Nemzetgazdasági Minisztérium): Igen.

ELNÖK: Ki ért vele egyet? *(Szavazás.)* Egyhangúlag támogattuk.

Köszönjük szépen, ezzel is végeztünk.

m) Egyes választójogi törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/3557. szám)

Tisztelt Bizottság! Az egyes választójogi törvények módosításával kapcsolatos T/3557. számú törvényjavaslat következik.

Miután az összes pont összefügg az 1-essel, ezért csak egyszer kell szavaznunk; mindegyik Kósa Lajos képviselő úr javaslata. Az előterjesztőt nem képviseli senki; a kormány jelen van. Kérdezem a kormány álláspontját.

.....: Támogatjuk.

ELNÖK: A kormány támogatja; tehát az összes itt felsorolt módosító indítványt támogatja a kormány. Az előterjesztőt nélkülözzük. Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* 14 igen. Ellenzi? *(Szavazás.)* 4 nem mellett támogatunk.

Köszönöm szépen, továbblépünk.

n) A lelkiismereti és vallásszabadság jogáról, valamint az egyházak, vallásfelekezetek és vallási közösségek jogállásáról szóló törvényjavaslat (T/3507. szám, új/átdolgozott változat a T/3503. szám helyett)

Az n) alpont alatt a lelkiismereti és vallásszabadság jogával kapcsolatos T/3507. számú törvényjavaslat következik, Lukács Tamás, Vejkey Imre, Varga László és Harrach Péter képviselő urak indítványa. 46 pontból áll az ajánlás. Megkérdezem a kormány képviselőjét, van-e akadálya annak, hogy ezek szerint előzetesen megismerjük az önök véleményét, akkor ez lehetővé tenné néhány szavazásnak az összevonását – van-e erre mód?

DR. GALIK GÁBOR (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Tisztelt Bizottság! Tisztelt Elnök Úr! Galik Gábor vagyok, a KIM egyházi államtitkárságának kabinetfőnöke.

Azt gondolom, nincs ennek különösebben akadálya, bár az előterjesztők, körbenézve itt a teremben, nem látom őket, de ha szükséges, akkor természetesen...

ELNÖK: Tudjuk nélkülözni az előterjesztőket. Nyilván ha nem képviseltetik magukat, akkor rábízták a bizottságra a döntést; nekünk viszont szükséges az önök álláspontja. Tehát ha meg tudják mondani, melyeket támogatnak, akkor azokat össze tudjuk vonni; illetőleg amelyeket nem támogatnak, ha azt fel tudják sorolni.

DR. GALIK GÁBOR (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Tisztelt Elnök Úr! A mi helyzetünket most az könnyítené meg leginkább, ha azt tudnánk elmondani, melyeket támogatunk határozottan, lévén a kormánynak jelen pillanatban újabb álláspontjáról nincs információnk, tehát azt tudjuk csak elmondani, hogy mit támogatunk határozottan. Tehát a korábbiakhoz képest nincs újabb információnk.

ELNÖK: Akkor egyenként megyünk, elnézést kérek, mert ez egy kicsit nehéz így. Mindenesetre elkezdjük.

Az 1. pontban Stágel Bence képviselő úr az előterjesztőkkel együtt tesz javaslatot. Így kérdezem a tárca álláspontját.

DR. GALIK GÁBOR (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Igen.

ELNÖK: Ki támogatja? *(Szavazás.)* 16 igen. Steiner képviselő úr ellenzi vagy tartózkodik? *(Dr. Steiner Pál: Ellenzem.)* Ellenzi, akkor 2 nem mellett támogatta a bizottság.

A 2. pont Harrach Péter és Lukács Tamás képviselők javaslata.

DR. GALIK GÁBOR (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Igen.

ELNÖK: Kik támogatják? *(Szavazás.)* A bizottság egyhangúlag támogatta.

A 3. pont Harrach Péter és Lukács Tamás képviselők javaslata.

DR. GALIK GÁBOR (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Igen.

ELNÖK: Kik támogatják? *(Szavazás.)* 14 igen. Ellenzi? *(Szavazás. – Nincs ilyen.)*
Tartózkodik? *(Szavazás.)* 4 tartózkodás mellett a bizottság támogatta.
A 4. pont Harrach Péter és Lukács Tamás képviselők javaslata.

DR. GALIK GÁBOR (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Igen.

ELNÖK: Kik támogatják? *(Szavazás.)* A bizottság egyhangúlag támogatta.
Az 5. pont Harrach Péter és Lukács Tamás képviselők javaslata.

DR. GALIK GÁBOR (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Ez döntésre vár.

ELNÖK: A kormánynak nincs álláspontja. Kik támogatják? Az előterjesztők
indítványáról van szó. *(Szavazás.)* A bizottság egyhangúlag támogatta.
A 6. pont Stágel Bence javaslata.

DR. GALIK GÁBOR (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Döntésre vár.

ELNÖK: Kik támogatják? *(Szavazás.)* 8 igen. Ellene? *(Szavazás.)* 4 nem.
Tartózkodás? *(Szavazás.)* 2. Átcsúszott.
A 7. pont Harrach Péter és Lukács Tamás képviselők javaslata. Kormány?

DR. GALIK GÁBOR (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Döntésre vár.

ELNÖK: Kik támogatják az előterjesztők indítványát? *(Szavazás.)* Mindenki.
A 8. pont Stágel Bence képviselő úr indítványa.

DR. GALIK GÁBOR (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Döntésre vár.

ELNÖK: Kik támogatják? *(Szavazás.)* 8 igen. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 4-en.
Nemmel szavazott? *(Szavazás.)* 4, ez 8-8, nem kapott támogatást, de egyharmadot igen.
A 9. pont Harrach Péter és Lukács Tamás képviselők javaslata.

DR. GALIK GÁBOR (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Igen.

ELNÖK: Kik támogatják? *(Szavazás.)* A bizottság egyhangúlag támogatta.
A 10. pont Harrach Péter és Lukács Tamás képviselők javaslata.

DR. GALIK GÁBOR (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Igen.

ELNÖK: Kik támogatják? *(Szavazás.)* A bizottság egyhangúlag támogatja.
A 11. pont Harrach Péter és Lukács Tamás képviselők javaslata.

DR. GALIK GÁBOR (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Igen.

ELNÖK: Kik támogatják? *(Szavazás.)* A bizottság egyhangúlag támogatta.
A 12. pont Harrach Péter és Lukács Tamás képviselők javaslata.

DR. GALIK GÁBOR (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Igen.

ELNÖK: Kik támogatják? *(Szavazás.)* A bizottság egyhangúlag támogatta. A 13. pont Harrach Péter és Lukács Tamás, az előterjesztők javaslata.

DR. GALIK GÁBOR (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Igen.

ELNÖK: Kik támogatják? *(Szavazás.)* 14-en. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 4 tartózkodás mellett a bizottság támogatta.

14. pont Stágel Bence javaslata.

DR. GALIK GÁBOR (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Döntésre vár.

ELNÖK: Salamon képviselő úr!

DR. SALAMON LÁSZLÓ (KDNP): Láthatóan ezek a Stágel-javaslatok egyfajta logikára épülnek fel. Értem, hogy döntésre vár, de a jelenlegi megítélést illetően hallhatnánk valamit? Úgy tűnik, a nyilvántartásba vételt miniszterhez akarja áttelepíteni a Fővárosi Bíróságtól. Jól értelmezem a helyzetet?

DR. FEDOR TIBOR (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Dr. Fedor Tibor vagyok, az egyházi kapcsolattartási főosztály vezetője.

Itt lényegében a helyzet az, hogy Stágel Bence képviselő úrnak a zárószavazás előtti módosító javaslata egy bizonyos koncepcionális változást tükröz, mégpedig azt, hogy bírósági nyilvántartás helyett országgyűlési döntés alapján és miniszteriális nyilvántartásba kerüljön az egyházaknak a nyilvántartása. Tehát erre vonatkozóan most konkrét kormányálláspontot nem tudunk mondani, de lényegében valóban ezek a különböző módosító javaslatok ebbe az irányba mennek el, és ez talán kicsit magyarázza a helyzetünket, hogy ez egy komoly koncepcionális változás, úgyhogy ebben nyilvánvalóan majd országgyűlési képviselőknek kell dönteniük.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Tehát nem a bíróság, hanem az Országgyűlés döntene...

DR. FEDOR TIBOR (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Tehát az Országgyűlés ismerné el az egyházakat, a miniszter előterjesztése, értelemszerűen kormány-előterjesztés alapján, és akkor a nyilvántartás pedig hatósági jogkörben a miniszterhez kerülne.

ELNÖK: Igen. Ez így volt régen – nagyon régen, is. *(Derültség.)* Tehát akkor ott tartunk, hogy döntenünk kell Stágel Bence javaslatáról, amely döntésre vár a kormány részéről. Kérdezem, ki az, aki támogatja Stágel Bence javaslatát. *(Szavazás.)* 12 igen. Ki az, aki ellenzi? *(Szavazás.)* 4 nem. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 2 tartózkodás. A bizottság támogatta.

A 15. pont Harrach Péter és Lukács Tamás, előterjesztők javaslata. Kormány?

DR. GALIK GÁBOR (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Döntésre vár.

ELNÖK: Kik támogatják az előterjesztői javaslatot? *(Szavazás.)* 14 igen. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 4 tartózkodás mellett a bizottság támogatta.

A 16. pont Stágel Bence javaslata. A kormány álláspontját ismerjük.

DR. GALIK GÁBOR (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Igen, döntésre vár.

ELNÖK: Ki támogatja? (Szavazás.) 12 igen. Ki tartózkodott? (Szavazás.) 2 tartózkodás. Ellenzi? (Szavazás.) 4 nem. A bizottság támogatta.

A 17. pont Harrach Péter és Lukács Tamás javaslata.

DR. GALIK GÁBOR (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Igen.

ELNÖK: Ki támogatja? (Szavazás.) 14 igen. Tartózkodott? (Szavazás.) 4 tartózkodás mellett a bizottság támogatta.

A 18. pont Stágel Bence javaslata.

DR. GALIK GÁBOR (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Döntésre vár.

ELNÖK: Ki támogatja? (Szavazás.) 12 igen. Ki tartózkodott? (Szavazás.) 2 tartózkodás? (Szavazás.) Ellene? (Szavazás.) 4 nem. A bizottság támogatta.

A 19. pont Stágel Bence javaslata.

DR. GALIK GÁBOR (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Döntésre vár.

ELNÖK: Igen, Bárándy képviselő úr?

DR. BÁRÁNDY GERGELY (MSZP): Köszönöm szépen. Bármelyik pontnál, talán indokoltabb lett volna, ahol Salamon képviselő úr megszólalt, ezt jelezni, de ha – én is ezt látom, és nyilván mindenki számára nyilvánvaló az, ahogy egyébként főosztályvezető úr is mondta – itt egy koncepcionális módosításról van szó, szeretném jelezni, hogy ebben az esetben nincs helye a zárószavazás előtti módosító indítványok között. Mert megint csak azt mondom, nem koherenzia zavart küszöböl ki, hanem egy más megoldást vázol. Itt ezt egy következő törvénymódosítás kapcsán meg lehetne tárgyalni, amikor például a kormánynak is van ideje, hogy kialakítsa az álláspontját. De én azt gondolom, ezek megint csak nem hárszabályszerű módosító javaslatok.

Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. Ez most ügyrendi javaslat volt, szavazzunk róla?

DR. BÁRÁNDY GERGELY (MSZP): Nem szükséges, elnök úr.

ELNÖK: Tehát megjegyezte képviselő úr; ismerjük, mindenkinek megvan a sziklaszilárd álláspontja.

Azt szeretném megkérdezni a kormánytól, van-e Stágel Bence képviselő úrnak olyan indítványa, amelyről van álláspontja, vagy pedig mindegyiknél ez a helyzet, hogy döntésre vár.

DR. FEDOR TIBOR (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A Stágel Bence-féle módosító javaslat az első részében lényegében azonos a Harrach Péter és Lukács Tamás képviselő urak által beterveztett kvázi szövegpontosító és koherenciás javaslatokkal. Nyilván azt a részét, ami egybeesik, azt értelemszerűen támogatni tudjuk. Egyebekben, ami az

eljárásrendet módosítaná, kabinetfőnök úr elmondta az álláspontunkat, hogy ebben még nincs konkrét kormányálláspont.

ELNÖK: Akkor nem tudunk összevonni.

A 19. pontnál tartunk; ez tehát döntésre vár. Ki támogatja Stágel Bence indítványát? *(Szavazás.)* 10 igen. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 4 tartózkodás. Ellene szavaz? *(Szavazás.)* 4 nem. A bizottság támogatta, átcsúszott.

A 20. pont Stágel Bence javaslata; döntésre vár. Ki támogatja? *(Szavazás.)* 10 igen. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 4 tartózkodás. Ellene szavaz? *(Szavazás.)* 4 nem. A bizottság támogatta.

A 21. pont Harrach Péter és Lukács Tamás javaslata.

DR. GALIK GÁBOR (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Igen.

ELNÖK: Kik támogatják? *(Szavazás.)* 14 igen. Ellene vannak? *(Szavazás. – Nincs ilyen.)* Tartózkodnak? *(Szavazás.)* 4 tartózkodás mellett a bizottság támogatta.

A 22. pont Harrach Péter és Lukács Tamás javaslata.

DR. GALIK GÁBOR (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Igen.

ELNÖK: Ki támogatja? *(Szavazás.)* 14 igen. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 4 tartózkodás mellett a bizottság támogatta.

A 23. pont Harrach Péter és Lukács Tamás javaslata.

DR. GALIK GÁBOR (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Igen.

ELNÖK: Kik támogatják? *(Szavazás.)* 14 igen. Ki tartózkodott? *(Szavazás. – Nincs ilyen.)* Ellene vannak? *(Szavazás.)* 4 nem mellett a bizottság támogatta.

A 24. pont Harrach Péter és Lukács Tamás javaslata; itt egyébként mindig van Stágel Bence is.

DR. GALIK GÁBOR (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Igen.

ELNÖK: A kormány támogatja. Kik támogatják? *(Szavazás.)* A bizottság egyhangúlag támogatta.

A 25. pont Harrach Péter és Lukács Tamás javaslata.

DR. GALIK GÁBOR (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Igen.

ELNÖK: Kik támogatják? *(Szavazás.)* 14 igen. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 4 tartózkodás mellett a bizottság támogatta.

A 26. pont Stágel Bence ismert koncepciója.

DR. GALIK GÁBOR (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Döntésre vár.

ELNÖK: Kik támogatják? *(Szavazás.)* 10 igen. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 4 tartózkodás. Ellene szavaz? *(Szavazás.)* 4 nem. A bizottság támogatta.

A 27. pont szintén Stágel Bence javaslata.

DR. GALIK GÁBOR (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Döntésre vár.

ELNÖK: Kik támogatják? *(Szavazás.)* 10 igen. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 4 tartózkodás. Ellene szavaz? *(Szavazás.)* 4 nem. A bizottság támogatta.

A 28. pont Harrach Péter és Lukács Tamás javaslata.

DR. GALIK GÁBOR (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Igen.

ELNÖK: Kik támogatják? *(Szavazás.)* 14 igen. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 4 tartózkodás mellett a bizottság támogatta.

A 29. pont Stágel Bence javaslata.

DR. GALIK GÁBOR (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Döntésre vár.

ELNÖK: Kik támogatják? *(Szavazás.)* 10 igen. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 4 tartózkodás. Ellene szavaz? *(Szavazás.)* 4 nem. A bizottság támogatta.

A 30. pont Harrach Péter és Lukács Tamás javaslata.

DR. GALIK GÁBOR (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Döntésre vár.

ELNÖK: Előterjesztői javaslat. Kik támogatják? *(Szavazás.)* A bizottság egyhangúlag támogatta.

A 31. pont Stágel Bence javaslata.

DR. GALIK GÁBOR (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Döntésre vár.

ELNÖK: Kik támogatják? *(Szavazás.)* 10 igen. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 4 tartózkodás. Ellene szavaz? *(Szavazás.)* 4 nem. A bizottság támogatta.

A 32. pont Harrach Péter és Lukács Tamás javaslata.

DR. GALIK GÁBOR (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Döntésre vár.

ELNÖK: Előterjesztői javaslat. Kik támogatják? *(Szavazás.)* 14 igen. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 4 tartózkodás mellett a bizottság támogatta.

A 33. pont Stágel Bence javaslata.

DR. GALIK GÁBOR (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Döntésre vár.

ELNÖK: Kik támogatják? *(Szavazás.)* 10 igen. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 4 tartózkodás. Ellene szavaz? *(Szavazás.)* 4 nem. A bizottság támogatta.

A 34. pont Harrach Péter és Lukács Tamás javaslata.

DR. GALIK GÁBOR (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Döntésre vár.

ELNÖK: Előterjesztői javaslata. Kik támogatják? *(Szavazás.)* 14 igen. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 4 tartózkodás mellett a bizottság támogatta.

A 35. pont Stágel Bence javaslata.

DR. GALIK GÁBOR (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Döntésre vár.

ELNÖK: Kik támogatják? *(Szavazás.)* 10 igen. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 4 tartózkodás. Ellene szavaz? *(Szavazás.)* 4 nem. A bizottság támogatta.

A 36. pont Harrach Péter és Lukács Tamás javaslata.

DR. GALIK GÁBOR (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Igen.

ELNÖK: Kik támogatják? *(Szavazás.)* 14 igen. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 4 tartózkodás mellett a bizottság támogatta.

A 37. pont Stágel Bence javaslata.

DR. GALIK GÁBOR (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Döntésre vár.

ELNÖK: Kik támogatják? *(Szavazás.)* 10 igen. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 4 tartózkodás. Ellene szavaz? *(Szavazás.)* 4 nem. A bizottság támogatta.

A 38. pont Harrach Péter és Lukács Tamás javaslata.

DR. GALIK GÁBOR (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Igen.

ELNÖK: Kik támogatják? *(Szavazás.)* A bizottság egyhangúlag támogatja. A 39. pont Harrach Péter és Lukács Tamás javaslata.

DR. GALIK GÁBOR (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Igen.

ELNÖK: Kik támogatják? *(Szavazás.)* 14 igen. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 4 tartózkodás mellett a bizottság támogatta.

A 40. pont Harrach Péter, Lukács Tamás és Stágel Bence javaslata.

DR. GALIK GÁBOR (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Igen.

ELNÖK: Kik támogatják? *(Szavazás.)* 14 igen. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 4 tartózkodás mellett a bizottság támogatta.

A 41. pont Harrach Péter és Lukács Tamás javaslata.

DR. GALIK GÁBOR (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Igen.

ELNÖK: Kik támogatják? *(Szavazás.)* 14 igen. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 4 tartózkodás mellett a bizottság támogatta.

A 42. pont Fónagy János javaslata.

DR. GALIK GÁBOR (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Igen.

ELNÖK: Kik támogatják? *(Szavazás.)* 14 igen. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 4 tartózkodás mellett a bizottság támogatta.

A 43. pont Harrach Péter képviselő úr javaslata.

DR. GALIK GÁBOR (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Döntésre vár.

ELNÖK: Előterjesztői javaslat. Kik támogatják? *(Szavazás.)* 14 igen. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 4 tartózkodás mellett a bizottság támogatta.

A 44. pont Lukács Tamás előterjesztői javaslata.

DR. GALIK GÁBOR (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Döntésre vár.

ELNÖK: Kik támogatják? *(Szavazás.)* 14 igen. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 4 tartózkodás mellett a bizottság támogatta.

A 45. pont Varga József képviselő úr javaslata.

DR. GALIK GÁBOR (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Döntésre vár.

ELNÖK: Ez valamilyen nyelvtani javaslat, nem? *(Közbeszólások.)* Illetve nem – a Szeretet Szövetség kérdése. A kormánynak nincs még álláspontja, ugye? Vagy van?

DR. GALIK GÁBOR (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Szakmai álláspontunk van nyilván, de a kormánynak határozott álláspontja a Varga képviselő úr által előterjesztett módosító javaslattal kapcsolatban jelen pillanatban nincs.

ELNÖK: Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás. – Nincs ilyen.)* Nem kapott támogatást.

A 46. pontban Fónagy János képviselő úr javaslatáról a 42-esnél szavaztunk. Nincs több indítvány.

Tisztelt Bizottság! Végeztünk ezekkel a nehéz lelkiismereti szavazásokkal.

A budapesti Kossuth Lajos tér rekonstrukciójáról szóló határozati javaslat (H/3651. szám); kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása

Áttérünk a 2. napirendi pontra – itt többek között én is előterjesztő vagyok –, kapcsolódó módosító javaslatokat kell megvitatni a Kossuth Lajos tér rekonstrukciójával kapcsolatban.

Az 1. pont Burány Sándor és Pál Tibor képviselők javaslata. Én mint előterjesztő, tekintettel arra is, hogy nem tudjuk elfogadni egyébként a határozati javaslatot hétfőn, ha nem jutunk ma dűlőre, én nem támogatom.

Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* 4 igen. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 14 tartózkodás mellett a bizottság nem támogatta.

A 2. pontban ugyancsak ők javasolnak egy olyan módosítást, ami magától értetődő szerintem. De mondom, az elfogadást akadályozná, ha támogatom; én nem támogatom.

Ki az, aki támogatja? *(Szavazás.)* 4 igen. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 14 tartózkodás mellett a bizottság nem támogatta.

Köszönöm szépen, ezzel is végeztünk.

Tisztelt Bizottság! A rendkívüli időpontban megtartott bizottsági ülésünket berekesztem. Még hétfőn fogunk találkozni, úgy is mint a tavaszi-nyári utolsó ülésünkön, és nekem is az utolsó szereplésem lesz itt a bizottságban. Addig is mindenkinek jó pihenést kívánok. Voltak még helyettesítések az ülésen: Budai Gyula helyettesítette Gruber Attilát, Bohács Zsolt pedig Horváth Zsoltot.

Hétfőn 11 órakor kezdődik a plenáris ülés, fél 10-kor találkozunk itt a bizottsági ülésen.

(Az ülés befejezésének időpontja: 11 óra 40 perc)

Dr. Balsai István
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezető: Prin Andrea