



AIÜB-33/2011.
(AIÜB-81/2010-2014.)

J e g y z ő k ö n y v *

az Országgyűlés **Alkotmányügyi, igazságügyi és ügyrendi bizottságának**
2011. július 11-én, hétfőn, 22 óra 30 perckor
az Országház főemelet 58. számú tanácstermében
megtartott üléséről

**A jegyzőkönyv eredeti hitelesített példánya az Országgyűlés Levéltárában megtalálható.*

Tartalomjegyzék

<i>Napirendi javaslat</i>	3
<i>Az ülés résztvevői</i>	4
<i>Elnöki bevezető, a napirend elfogadása</i>	5
<i>Zárószavazás előkészítése</i>	5
<i>A lelkiismereti és vallásszabadság jogáról, valamint az egyházak, vallásfelekezetek és vallási közösségek jogállásáról szóló törvényjavaslat (T/3507. szám)</i>	5

Napirendi javaslat

1. Zárószavazás előkészítése:

A lelkiismereti és vallásszabadság jogáról, valamint az egyházak, vallásfelekezetek és vallási közösségek jogállásáról szóló törvényjavaslat (T/3507. szám)

(Dr. Lukács Tamás, dr. Vejkey Imre, Varga László, Harrach Péter (KDNP) képviselők önálló indítványa)

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: **Dr. Balsai István** (Fidesz), a bizottság elnöke

Dr. Cser-Palkovics András (Fidesz), a bizottság alelnöke

Dr. Bohács Zsolt (Fidesz)

Dr. Budai Gyula (Fidesz)

Dr. Gruber Attila (Fidesz)

Dr. Horváth Zsolt (Fidesz)

Kozma Péter (Fidesz)

Dr. Mátrai Márta (Fidesz)

Dr. Molnár Attila (Fidesz)

Dr. Papcsák Ferenc (Fidesz)

Dr. Szakács Imre (Fidesz)

Dr. Turi-Kovács Béla (Fidesz)

Dr. Varga István (Fidesz)

Dr. Vas Imre (Fidesz)

Dr. Vitányi István (Fidesz)

Dr. Zsiga Marcell (Fidesz)

Dr. Rubovszky György (KDNP)

Dr. Salamon László (KDNP)

Dr. Bárándy Gergely (MSZP)

Dr. Gaudi-Nagy Tamás (Jobbik)

Dr. Staudt Gábor (Jobbik)

Dr. Schiffer András (LMP)

Helyettesítési megbízást adott

Dr. Harangozó Tamás (MSZP) dr. Bárándy Gergelynek (MSZP)

Meghívottak részéről

Hozzászóló

Dr. Lukács Tamás (KDNP), az Emberi jogi, kisebbségi, civil- és vallásügyi bizottság elnöke

(Az ülés kezdetének időpontja: 22 óra 30 perc)

Elnöki bevezető, a napirend elfogadása

DR. BALSÁI ISTVÁN (Fidesz), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Tisztelt Bizottság! Ismét megnyitjuk a zárószavazás előtti módosító javaslatokra vonatkozóan beérkezett újabb indítványok tekintetében a bizottság ülését.

Továbbra is a lelkiismereti és vallásszabadság jogáról, valamint az egyházak, vallásfelekezetek és vallási közösségek jogállásáról szóló törvényjavaslat van napirenden. Ki az, aki ezt elfogadja? (Szavazás.) 18 igen. Ki az, aki ellenzi? (Szavazás.) 4-en. Tartózkodott? (Szavazás. – Nincs ilyen.) Köszönöm, a bizottság elfogadta a napirendet.

Zárószavazás előkészítése

A lelkiismereti és vallásszabadság jogáról, valamint az egyházak, vallásfelekezetek és vallási közösségek jogállásáról szóló törvényjavaslat (T/3507. szám)

Rubovszky képviselő úr vállalta ennek az egyébként általa benyújtott javaslatnak az ismertetését. Átadom a szót.

DR. RUBOVSZKY GYÖRGY (KDNP): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Alkotmányügyi Bizottság! Az általam benyújtott módosító indítvány, amely a határozattal szemben lett volna előterjesztve, újabb koherenzia zavart gerjesztett volna. Így aztán egyetlen megoldás van, az, hogy nemcsak a bizottsági módosító indítványból, hanem a törvény egységes szövegéből is kerüljön ki az a két szakasz, ami itt tulajdonképpen megzavarná az egységes szerkezetet. Tehát az eredeti bizottsági módosító indítvány 22. pontja úgy módosul, hogy nemcsak az ottani módosítás, hanem az egységes javaslat teljes 27. §-a maradjon el; ugyancsak a 24. pont szerint nemcsak a módosítás, hanem az egységes javaslat 30. §-a maradjon el, mind a két szakasz elmaradása esetén azzal, hogy a törvényjavaslat számozása ennek megfelelően módosul.

Tisztelettel azt kérem, hogy a bizottság szíveskedjen ezt a módosító javaslatot előterjeszteni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Megkérdezem az előterjesztőket képviselő Lukács Tamás elnök urat, ezzel kapcsolatban mi az álláspontja.

DR. LUKÁCS TAMÁS (KDNP): Egyetértek.

ELNÖK: Igen, akkor megnyitom a vitát. Hozzászólások? Schiffer képviselő úr, utána Bárándy képviselő úr!

DR. SCHIFFER ANDRÁS (LMP): Köszönöm szépen, elnök úr. Én csak jelezni szeretném, hogy az a probléma, amit már az előző ülésen Rubovszky képviselő úr felvetett, illetve most is jelentkezik ebben a javaslatban, tehát magyarul, hogy az egyház hogyan szüntethető meg, hogyan szűnik meg a jogalanyiséga az egyháznak, ez sokkal egyszerűbben kezelhető lenne, ha ez a zárószavazás előtti módosító indítvány nem érkezett volna be. Ha az eredeti javaslat szerint a bíróság veszi nyilvántartásba, akkor teljesen egyértelmű, hogy ugyanazon a bírói úton megszüntethető. És ez a kérdés különválasztandó az egyébkénti filozófiai meggyőződéstől, mert itt egyszerűen arról van szó, hogy a közösség, a közösséget megtestesítő állam jogalanyként kit ismer el. Pontosan azok a módosítások, amelyeket Lázár János itt elővezetett egy-két órával ezelőtt, azt a célt szolgálták, hogy a mindenféle

nemzetbiztonsági kockázatot, én nem tudom, micsodát, veszélyt jelentő egyházakat adott esetben az állam korlátok közé tudja szorítani. Ha nem ismerjük el azt a lehetőséget, hogy egy egyházat törölni lehet, az felidézi azt a veszélyt – és nyilván nem a római katolikus egyház, tehát most az első listán szereplő egyházak esetében, de felidézheti azt a veszélyt –, hogy adott esetben észlel egy jogellenes tevékenységet egy állami szerv, adott esetben észlel nemzetbiztonsági kockázatot, és nem tud lépni. Nincs olyan, hogy az állam elismeri valakinek a jogalanyiségát, és nem rendelkezik arról, hogy utána az milyen eljárásban szűnik meg.

Ugyanakkor természetesen messzemenően akceptálom azt az aggályt, hogy nyilván problematikus, hogy adott esetben a parlament mint létrehozó szerv rendelkezik mint politikai döntéshozó egy egyháznak a megszűnéséről. Ez valóban problematikus. De ez az egész zárószavazás előtti módosító javaslatnak a problémája. Úgyhogy én éppen ezért még egyszer azt szeretném kérni, hogy ezt az egész zárószavazás előtti módosító javaslatot, úgy, ahogy van, vonják vissza, maradjon meg az eredeti javaslat szerint a bíróságok hatáskörében az egész folyamat.

Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. Bárándy képviselő úr!

DR. BÁRÁNDY GERGELY (MSZP): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Valóban kicsit cinikusan, de azt szeretném javasolni a jövőre nézve a kormánypárti frakcióknak, hogy a metodikát tekintve a jövőben először találják ki, hogy mit akarnak (*Dr. Rubovszky György: Köszönjük.*), és aztán szavazzunk róla. Mert én azt gondolom, elnök úr valószínűleg rekorddal fogja zárni a bizottsági elnöki pályafutását. Én nem tudok olyan esetről, hogy egyugyanazon törvénnyel kapcsolatos zárószavazás előtti módosító javaslatokat négyszer vegyen napirendjére a bizottság, egyszer pénteken, háromszor ma. Én ezt, megmondom őszintén, kabarénak és megengedhetetlennek tartom.

Köszönöm.

ELNÖK: Gaudi képviselő úr!

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Köszönöm, elnök úr. A jogbiztonság szempontjából egy rendkívül súlyos hibalehetőséget hordoz magában ennek a módosító javaslatnak a második része. Schiffer András képviselőtársam már utalt rá, de ezt egyszerűen döbbenetesnek tartom, hogy nyilvántartási rendszerek úgy működjenek, mondjuk, egyházak esetében, hogy a bebocsátás feltételeit meghatározzuk egy nyilvános, egyértelmű követelményrendszerrel, majd utána semmilyen lehetőséget nem biztosítunk arra, hogy a bejegyzés feltételeinek a nem teljesülése esetén vagy valamilyen durva jogsértés esetén, alaptörvényt sértés vagy nemzetbiztonsági kockázat esetén ne lehessen ezt a státust utóbb a nyilvántartásba vételt végző szervnek felülvizsgálni, végső esetben pedig a megszüntetés legkeményebb eszközével élni. Ezt egyszerűen elfogadhatatlannak tartjuk, és nagyon kérem, hogy még ha késői óra is van, de ezt nagyon gondolják át mindannyian, mert ezzel egy olyan kaput nyitunk ki, amely úgy, ahogy van, zárójelbe teszi mindazt a törekvést egyébként, amit az előterjesztők is az eredeti javaslatukban szerettek volna.

Tehát én is csatlakozom Schiffer András javaslatához, hogy ezt a részt semmilyen formában ne támogassuk. De tulajdonképpen ugyanerről szól a módosító javaslatnak az 1. pontja is, tehát ez egy nagyon aggályos és nagyon rossz lépés lenne, ha ezt megtennénk.

ELNÖK: Köszönöm. További hozzászólás? (*Nincs.*) Lukács Tamás elnök úr!

DR. LUKÁCS TAMÁS (KDNP): Nagyon egyszerű a válaszom: ez valószínűleg műfaji tévedés. A „vonják vissza” kifejezés csak önmagukra vonatkoztatható, tekintettel arra, hogy nem előterjesztői, hanem bizottsági módosító indítványról van szó. Ez egy indítvány; ha van egy másik indítvány, erről nyilvánvalóan a bizottság dönthet.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Ezt akkor tekintjük ügyrendi indítványnak, Gaudi képviselő úr? *(Dr. Gaudi-Nagy Tamás: Igen.)* Igen, akkor először erről szavazunk..

Ki az, aki egyetért azzal, hogy az egész zárószavazás előtti módosító indítványt – a korábban már elbíraltakkal együtt – visszavonjuk? *(Szavazás.)* 5 igen. Ki az, aki nem ért vele egyet? *(Szavazás.)* 18 nem. Tartózkodás? *(Szavazás. – Nincs ilyen.)* Nem volt. Ezt akkor nem fogadta el a bizottság.

Most szavazunk a megnyitott, az ülésen előadottak alapján a zárószavazás előtti újabb módosító indítványok előterjesztéséről. Kérdezem, ki az, aki egyetért ezzel, tehát a 27. és a 30. § elhagyásával. Ki az, aki egyetért ezzel? *(Szavazás.)* 18 igen. Ellene? *(Szavazás.)* 5 nem. Köszönöm szépen.

Akkor még egyszer nekifutunk. *(Derültség.)* Én már nem mondok semmit – valószínűleg elintéztük.

(Az ülés befejezésének időpontja: 22 óra 44 perc)

Dr. Balsai István
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezető: Prin Andrea