



AIÜB-46/2011.  
(AIÜB-94/2010-2014.)

## **J e g y z ő k ö n y v \***

az Országgyűlés **Alkotmányügyi, igazságügyi és ügyrendi bizottságának**  
2011. november 14-én, hétfőn, 9 óra 31 perckor  
az Országház főemelet 58. számú tanácstermében  
megtartott üléséről

---

*\*A jegyzőkönyv eredeti hitelesített példánya az Országgyűlés Levéltárában megtalálható.*

## Tartalomjegyzék

<i>Napirendi javaslat</i>	4
<i>Az ülés résztvevői</i>	6
<i>Elnöki bevezető, a napirend elfogadása</i>	8
<i>A kisajátításról szóló 2007. évi CXXIII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/4719. szám); döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről</i>	8
<i>Dr. Tarnai Richárd szóbeli kiegészítése</i>	8
<i>Hozzászólás</i>	9
<i>Szavazás a tárgysorozatba-vételről</i>	9
<i>Egyes adótörvények és azzal összefüggő egyéb törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/4662. szám); a bizottság feladatkörébe tartozó kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása</i>	10
<i>Magyarország 2012. évi költségvetéséről szóló törvényjavaslat (T/4365. szám); a bizottság feladatkörébe tartozó módosító javaslatok megvitatása</i>	20
<i>Magyarország 2012. évi költségvetését megalapozó egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/4656. szám); a bizottság feladatkörébe tartozó módosító javaslatok megvitatása</i>	40
<i>Az egyesülési jogról, a közhasznú jogállásról, valamint a civil szervezetek működéséről és támogatásáról szóló törvényjavaslat (T/4866. szám); általános vita</i>	43
<i>Dr. Latorcai Csaba szóbeli kiegészítése</i>	43
<i>Kérdések, észrevételek, reflexiók</i>	44
<i>Szavazás az általános vitára alkalmasságról</i>	49
<i>A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény és egyes kapcsolódó törvények, valamint a miniszteri hatósági hatáskörök felülvizsgálatával összefüggő egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/4855. szám); általános vita, első helyen kijelölt bizottságként</i>	49
<i>Dr. Csonka Ernő szóbeli kiegészítése</i>	50
<i>Kérdések, észrevételek, reflexiók</i>	51
<i>Szavazás az általános vitára alkalmasságról</i>	54

<b>Zárószavazások előkészítése</b>	<b>55</b>
<i>a) Az Alkotmánybíróságról szóló törvényjavaslat (T/4424. szám)</i>	55
<i>b) Az egyes büntető vonatkozású törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/4657. szám)</i>	57
<i>c) A megyei önkormányzatok konszolidációjáról, a megyei önkormányzati intézmények és a Fővárosi Önkormányzat egyes egészségügyi intézményeinek átvételéről szóló törvényjavaslat (T/4659. szám)</i>	59
<i>d) Az állatok védelméről és kíméletéről szóló 1998. évi XXVIII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/4247. szám)</i>	60
<b>Bizottsági állásfoglalás módosító javaslatok elfogadásának kétharmadosságáról</b>	<b>62</b>
<i>A bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló törvényjavaslat (T/4744. szám)</i>	62
<i>A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló törvényjavaslat (T/4743. szám)</i>	62
<b>A szellemi tulajdonra vonatkozó egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/4859. szám); általános vita, első helyen kijelölt bizottságként</b>	<b>62</b>
<i>Hozzászólások</i>	63
<i>Szavazás az általános vitára alkalmasságról</i>	63
<b>Egyebek</b>	<b>63</b>

## Napirendi javaslat

1. Egyes adótörvények és azzal összefüggő egyéb törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/4662. szám)  
(A bizottság feladatkörébe tartozó kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása)
2. Magyarország 2012. évi költségvetéséről szóló törvényjavaslat (T/4365. szám)  
(A bizottság feladatkörébe tartozó módosító javaslatok megvitatása)
3. Magyarország 2012. évi költségvetését megalapozó egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/4656. szám)  
(A bizottság feladatkörébe tartozó módosító javaslatok megvitatása)
4. Az egyesülési jogról, a közhasznú jogállásról, valamint a civil szervezetek működéséről és támogatásáról szóló törvényjavaslat (T/4866. szám)  
(Általános vita)
5. A szellemi tulajdonra vonatkozó egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/4859. szám)  
(Általános vita)  
(Első helyen kijelölt bizottságként)
6. A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény és egyes kapcsolódó törvények, valamint a miniszteri hatósági hatáskörök felülvizsgálatával összefüggő egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/4855. szám)  
(Általános vita)  
(Első helyen kijelölt bizottságként)
7. A kisajátításról szóló 2007. évi CXXIII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/4719. szám)  
(Dr. Tarnai Richárd (KDNP) képviselő önálló indítványa)  
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről)

8. Zárószavazások előkészítése:

a) Az Alkotmánybíróságról szóló törvényjavaslat (T/4424. szám)

(Az Alkotmányügyi, igazságügyi és ügyrendi bizottság önálló indítványa)

(Előterjesztőként)

b) Az egyes büntető vonatkozású törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/4657. szám)

c) A megyei önkormányzatok konszolidációjáról, a megyei önkormányzati intézmények és a Fővárosi Önkormányzat egyes egészségügyi intézményeinek átvételéről szóló törvényjavaslat (T/4659. szám)

d) Az állatok védelméről és kíméletéről szóló 1998. évi XXVIII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/4247. szám)

9. Egyebek

## **Az ülés résztvevői**

### **A bizottság részéről**

#### **Megjelent**

Elnököl: **Dr. Salamon László** (KDNP), a bizottság elnöke,  
**Dr. Gyüre Csaba** (Jobbik), a bizottság alelnöke, valamint  
**Dr. Cser-Palkovics András** (Fidesz), a bizottság alelnöke

Dr. Bohács Zsolt (Fidesz)  
Dr. Budai Gyula (Fidesz)  
Dr. Gruber Attila (Fidesz)  
Dr. Horváth Zsolt (Fidesz)  
Kozma Péter (Fidesz)  
Dr. Mátrai Márta (Fidesz)  
Dr. Molnár Attila (Fidesz)  
Dr. Papcsák Ferenc (Fidesz)  
Dr. Szakács Imre (Fidesz)  
Dr. Turi-Kovács Béla (Fidesz)  
Dr. Varga István (Fidesz)  
Dr. Vas Imre (Fidesz)  
Dr. Vitányi István (Fidesz)  
Dr. Zsiga Marcell (Fidesz)  
Dr. Rubovszky György (KDNP)  
Dr. Bárándy Gergely (MSZP)  
Dr. Harangozó Tamás (MSZP)  
Dr. Lamperth Mónika (MSZP)  
Dr. Steiner Pál (MSZP)  
Dr. Ipkovich György (MSZP)  
Dr. Gaudi-Nagy Tamás (Jobbik)  
Dr. Staudt Gábor (Jobbik)  
Pösze Lajos (független)

#### **Helyettesítési megbízást adott**

Dr. Salamon László (KDNP) távolléte idejére dr. Rubovszky Györgynek (KDNP)  
Dr. Gyüre Csaba (Jobbik) távozása után dr. Salamon Lászlónak (KDNP)  
Dr. Bohács Zsolt (Fidesz) megérkezéséig dr. Vas Imrének (Fidesz)  
Dr. Budai Gyula (Fidesz) megérkezéséig dr. Papcsák Ferencnek (Fidesz)  
Dr. Gruber Attila (Fidesz) távolléte idejére dr. Horváth Zsoltnak (Fidesz)  
Dr. Mátrai Márta (Fidesz) távozása után dr. Cser-Palkovics Andrásnak (Fidesz)  
Dr. Molnár Attila (Fidesz) távolléte idejére Kozma Péternek (Fidesz)  
Dr. Papcsák Ferenc (Fidesz) távozása után dr. Turi-Kovács Bélának (Fidesz)  
Dr. Szakács Imre (Fidesz) megérkezéséig dr. Horváth Zsoltnak (Fidesz)  
Dr. Varga István (Fidesz) távozása után dr. Vas Imrének (Fidesz)  
Dr. Vitányi István (Fidesz) megérkezéséig dr. Rubovszky Györgynek (KDNP)

Dr. Zsiga Marcell (Fidesz) megérkezéséig dr. Cser-Palkovics Andrásnak (Fidesz)  
Dr. Rubovszky György (KDNP) távolléte idejére dr. Salamon Lászlónak (KDNP)  
Dr. Bárándy Gergely (MSZP) távozása után dr. Harangozó Tamásnak (MSZP)  
Dr. Harangozó Tamás (MSZP) megérkezéséig dr. Bárándy Gergelynek (MSZP)  
Dr. Lamperth Mónika (MSZP) megérkezéséig dr. Steiner Pálnak (MSZP)  
Pösze Lajos (független) megérkezéséig dr. Bohács Zsoltnak (Fidesz)

### **Meghívottak részéről**

#### **Hozzászólók**

Dr. Répássy Róbert államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium)  
Dr. Latorcai Csaba helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium)  
Dr. Csonka Ernő helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium)  
Dr. Tarnai Richárd (KDNP) országgyűlési képviselő  
Adorján Richárd főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium)  
Laki Gábor főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium)  
Dr. Selmeczi-Kovács Zsolt főosztályvezető-helyettes (Nemzetgazdasági Minisztérium)  
Dr. Jasinka Anita osztályvezető (Vidékfejlesztési Minisztérium)

(Az ülés kezdetének időpontja: 9 óra 31 perc)

### **Elnöki bevezető, a napirend elfogadása**

DR. SALAMON LÁSZLÓ (KDNP), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Kérem képviselőtársaimat, foglalják el helyüket.

Az alkotmányügyi bizottság ülését megnyitom. A helyettesítés rendjét a jelenlegi állás szerint az alábbiak szerint rögzítjük: Harangozó Tamást Bárándy Gergely képviselő úr, Bohács Zsoltot Vas Imre, Zsiga Marcellt Cser-Palkovics András, Vitányi Istvánt Rubovszky György, Lamperth Mónikát Steiner Pál, Szakács Imrét Horváth Zsolt helyettesíti. A bizottság tehát határozatképes.

Napirend előtt jelzem, hogy a mai frakcióalakítási ügyrendi vitában a bizottság elnökeként én tolmácsolom a bizottság álláspontját.

A napirendi javaslatomat képviselőtársaim írásban megkapták. Ezt egy időbeli változtatással tartom fenn, illetőleg egy kiegészítésre teszek javaslatot. Az időbeli javaslatom az, hogy Tarnai Richárd képviselő úr kérésének eleget téve, a kisajátításról szóló 2007. évi CXXIII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat tárgysorozatba-vételét – mely törvényjavaslat T/4719. szám alatt került benyújtásra, és Tarnai Richárd képviselő úr jegyzi – tárgyaljuk elsőként.

Továbbá van egy kiegészítésre irányuló javaslatom: javaslom, hogy a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló T/4743., illetőleg a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló T/4744. számú törvényjavaslatokat a zárószavazásokat követően vegyük napirendre. Arról kell a bizottságnak e javaslatok kapcsán állást foglalni, hogy mely módosító javaslatok igényelnek kétharmados támogatást, mert ez még nem történt meg, és a szavazás ma lesz.

A napirendi javaslatához módosító javaslat nem érkezett. Határozathozatal következik.

Külön kell szavaznunk az itt most szóban elhangzott, kiegészítésre irányuló javaslatról, amelynek elfogadásához a bizottság jelen lévő tagjai kétharmadának igen szavazatára van szükség. Ki támogatja tehát a kiegészítésre irányuló javaslatomat? (Szavazás.) Úgy látom, egyhangú az egyetértés. Ellenszavazat? (Nincs.) Tartózkodás? (Nincs.) Megállapítom, hogy 24 igen szavazattal a bizottság egyhangúlag támogatta ezt a kiegészítést.

Az alapjavaslatot teszem föl szavazásra. Ki ért egyet a napirenddel? (Szavazás.) Megállapítom, hogy a bizottság egyhangúlag elfogadta az ülés napirendjét.

### **A kisajátításról szóló 2007. évi CXXIII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/4719. szám); döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről**

Elsőként tehát a kisajátításról szóló 2007. évi CXXIII. törvény módosításáról szóló T/4719. szám alatti, Tarnai Richárd képviselő úr által jegyzett törvényjavaslat tárgysorozatba-vételéről való tárgyalás következik. Megadom a szót Tarnai Richárd képviselő úrnak.

### **Dr. Tarnai Richárd szóbeli kiegészítése**

DR. TARNAI RICHÁRD (KDNP): Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Képviselőtársaim! 2008. január 1-jén módosult a kisajátításról szóló törvény, addig pörgőbb, gyorsabb, időt, pénzt és energiát kímélőbb volt az eljárás, ugyanis a bíróság, ha tartalmi kérdésben nem volt vita, akkor maga dönthetett, és maga megváltoztathatta a közigazgatási határozatot. 2008. január 1-je óta ez a lehetőség nem adatik meg, ezért mindig visszakerül a közigazgatási hatósághoz új eljárásra, akkor is, ha csak összecszerűség tekintetében van vita. A javaslat elfogadása esetén visszatérnénk ahhoz az állapothoz, amikor a bíróság megváltoztathatta a közigazgatási határozatot.



Egy háttéradat nagyon fontos, ami az indokolásban szerepel is, hogy mintegy 90 százaléka az ügyeknek összecszerülésben való vita miatt történik. A törvényjavaslat elfogadása esetén sokkal gyorsabbá válhatna a határozatok meghozatala, sokkal gyorsabban lezárulhatnának az ügyek, és így végső soron az ügyfelek sokkal jobban járnának. Ez pedig, azt gondolom, mindnyájunknak érdeke.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A kormány részéről nem látok képviseletet, de ez nem akadály a tárgyalásnak és a döntésnek a jelen napirend tekintetében.

Hozzászólás? Gaudi-Nagy Tamás képviselő úré a szó.

### **Hozzászólás**

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Köszönöm, elnök úr. Tisztelettel köszöntöm Tarnai képviselőtársunkat a bizottságban; azt hiszem, talán az első alkalom, hogy most így találkozunk.

A magam részéről teljes mértékben helyesnek és támogathatónak tartom ezt a javaslatot. Ez gyakorlatilag a szakmában, ügyvéd- és jogászszakmában szinte egy evidencia volt, hogy tarthatatlan ez a helyzet – amihez azért kíváncsian várnánk a szocialisták választát, hogy miért volt szükség 2008-ban erre; a reformatórius jogkört elvonták a kisajátítási ügyekben a bíróságoktól, és ezzel tulajdonképpen hihetetlenül meghosszabbították az eljárási időket. Volt olyan kisajátítási esetem, ahol építési korlátozás miatt, tehát elrendelt egy önkormányzat, mondjuk, változtatási tilalmat, emiatt egy ottani gazdálkodó nem tudott egy családi gazdasági birtokközpontot létrehozni: öt évig húzódott az oda-vissza labdázással. A bíróság megállapította, hogy helytelen volt a kisajátítási összeg megállapításáról szóló határozat, és gyakorlatilag így öt év után jutott csak a kártalanítási összeghez, márpedig a kártalanításnál, kisajátításnál éppen az aktuális előírás, hogy nyomban, azonnal kártalanítani kell. Így egy olyan eredeti állapot, egy normális állapot áll vissza, ami a szocialista nemzetpusztító ámokfutás időszakából származott. Ezt most jobblétre szenderítjük, remélem. Úgyhogy ezt teljes mértékben támogatjuk.

Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. További hozzászólás? *(Nincs.)* Ha nincs, a vitát lezárom.

Megkérdezem Tarnai Richárd képviselő urat, kíván-e reflektálni az elhangzott hozzászólásra. *(Jelzésre:)* Nem.

### **Szavazás a tárgysorozatba-vételről**

Határozathozatal következik. Kérdezem, tárgysorozatba veszi-e az alkotmányügyi bizottság a Tarnai Richárd által benyújtott T/4719. számú törvényjavaslatot. Az igenlő szavazatokat számolom. *(Szavazás.)* 21 igen. Ellenszavazat? *(Szavazás.)* 5 nem. Tartózkodás? *(Szavazás. – Nincs ilyen.)* Megállapítom, hogy a bizottság a törvényjavaslatot tárgysorozatba vette.

DR. TARNAI RICHÁRD (KDNP): Köszönöm.

ELNÖK: A következő napirendi pontunk... *(Jelzésre:)* Papcsák képviselő úr, ügyrendi kérdés?

DR. PAPCSÁK FERENC (Fidesz): Igen, elnök úr.

ELNÖK: Akkor előbb Papcsák képviselő úrnak adom meg ügyrendi kérdésben a szót.

DR. PAPCSÁK FERENC (Fidesz): Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Nem kell az általános vitára való alkalmasságról döntenünk ebben az ügyben? Mert tárgysorozatba vettük, de...

ELNÖK: Nem volt napirenden, csak a tárgysorozatba-vétel. Ez szétválhat, képviselő úr. Mi úgy döntöttünk a napirendnél – nem is volt ilyen igényjelzés, jelzem –, hogy a tárgysorozatba-vételről döntünk. Most már a napirendet nem tudom módosítani; a kormány még nem alakított ki álláspontot, ezt informálisan még közlöm, tehát az általános vitára alkalmasság szempontjából nélkülöznünk kellene a kormány nyilatkozatát. Lezártam ezt a napirendet. Bármikor, akár a jövő héten lehet az általános vitáról döntenünk az Országgyűlésnek, csak tájékoztatásul mondom. Ez volt az elfogadott napirend.

**Egyes adótörvények és azzal összefüggő egyéb törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/4662. szám); a bizottság feladatkörébe tartozó kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása**

Áttérünk a következő napirendi pontunkra: az egyes adótörvények és azzal összefüggő egyéb törvények módosításáról szóló T/4662. számú törvényjavaslatnak a bizottság feladatkörébe tartozó kapcsolódó módosító javaslatainak megtárgyalása.

Munkatársaink megjelölték azokat a javaslatokat, amelyeket megítélésük szerint meg kell tárgyalnunk, mivel a bizottság hatáskörébe tartoznak, ennek megfelelően ez az én javaslatom is. Egyébként, hogy melyek ezek a javaslatok, az önök rendelkezésére bocsátottuk. Végigmegyünk ezeken a javaslatokon, és természetesen, ha valakinek az az álláspontja, hogy ezen kívül még más javaslat megtárgyalása is szükséges, akkor kérem, hogy ha a végére értünk ennek a sornak, erre tegyen javaslatot, és természetesen azokat is megtárgyalhatjuk.

Elsőként a 3/1. módosító javaslat következik, a költségvetési bizottság módosító javaslata. Kérem a kormány nyilatkozatát; mindenekelőtt azonban kérem, szíveskedjék a jegyzőkönyv számára a nevét és beosztását bemondani.

LAKI GÁBOR (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm, elnök úr. Laki Gábor vagyok, a jövedelem- és forgalmi adók főosztályának vezetője, a Nemzetgazdasági Minisztériumból.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem tehát, a kormány támogatja-e ezt a 3/1. javaslatot.

LAKI GÁBOR (Nemzetgazdasági Minisztérium): A kormány támogatja a javaslatot.

ELNÖK: Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 18 igen. Ellene? *(Szavazás.)* 1 nem. Tartózkodás? *(Szavazás.)* 7 tartózkodás. A bizottság támogatta.

A 29/1. módosító javaslat a költségvetési bizottság kapcsolódó módosító javaslata. Előterjesztő képviselője?

LAKI GÁBOR (Nemzetgazdasági Minisztérium): Az előterjesztő támogatja.

ELNÖK: Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 18 igen. Ellene? *(Szavazás.)* 8 nem. Tartózkodás? *(Szavazás. – Nincs ilyen.)* Nem volt. A bizottság támogatta a módosító javaslatot.

A 79/6. szám alatti javaslat ugyancsak a költségvetési bizottság javaslata. Előterjesztő?

LAKI GÁBOR (Nemzetgazdasági Minisztérium): A kormány a javaslatot támogatja, elnök úr.

ELNÖK: Köszönöm. Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja? *(Szavazás.)* 18 igen. Ellene? *(Szavazás.)* 5 nem. Tartózkodás? *(Szavazás.)* 3 tartózkodás. A bizottság támogatta a javaslatot.

A 79/7. számú javaslat szintén a költségvetési bizottság kapcsolódó módosító javaslata. Kérdezem az előterjesztőt.

LAKI GÁBOR (Nemzetgazdasági Minisztérium): A kormány a javaslatot támogatja, elnök úr.

ELNÖK: Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja? *(Szavazás.)* 18 igen. Ellene? *(Szavazás.)* 3 nem. Tartózkodás? *(Szavazás.)* 3 tartózkodás. A bizottság támogatta a javaslatot.

A 136/1. számú kapcsolódó módosító javaslat a költségvetési bizottság javaslata. Előterjesztő?

LAKI GÁBOR (Nemzetgazdasági Minisztérium): A kormány támogatja.

ELNÖK: Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 18 igen. Ellene? *(Szavazás.)* 5 nem. Tartózkodás? *(Szavazás. – Nincs ilyen.)* A bizottság támogatta a javaslatot.

A 139/1. kapcsolódó módosító javaslat a költségvetési bizottság javaslata. Előterjesztő?

LAKI GÁBOR (Nemzetgazdasági Minisztérium): Támogatja a javaslatot.

ELNÖK: Hozzászólás? Gaudi-Nagy Tamás képviselő úr!

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Egyrészt kérdezem az okát a kormány képviselőjétől, hogy miért támogatja ezt a javaslatot, amely tulajdonképpen egy új elemet iktat be az illetéktörvénybe, a lakásszerzésre vonatkozó illetékmentességet, építési telek megszerzésének illetékmentességét módosítja. Eddig úgy volt, hogy ha valaki építési telket vásárolt, és vállalta, hogy négy éven belül beépíti, akkor illetékmentes maradt az ingatlan, ha ezt igazolta használatbavételi engedéllyel, és ha meghalt ezen időszak alatt, akkor tulajdonképpen illetékmentes maradt a telek. Viszont most egy olyan új kötelezettség jön létre, hogy ha elhalálozik az illetékmentességet vállaló személy, akkor a jogutódja köteles a lakóház felépítésére. Én azt gondolom, ez egyfajta haláladó; ez egy rosszindulatú és gusztustalan dolog – nem kellene ilyet hozni. Ez nagyon-nagyon embertelen szabály. Azt kérem, ezt gondolják át, ebből óriási társadalmi felháborodás lesz, és nagyon haragudni fognak az emberek ezért önökre! Szerintem ne támogassák, ezt gondolják át!

ELNÖK: Kíván még valaki hozzászólni? *(Nincs ilyen jelzés.)* A kormány képviselője élni kíván-e a válaszadás lehetőségével? *(Jelzésre:)* Nem kíván élni.

Más hozzászólás hiányában a határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 14 igen. Ellene? *(Szavazás.)* 8 nem. Tartózkodás? *(Szavazás.)* 3 tartózkodás. A bizottság a kapcsolódó módosító javaslatot támogatta.

A 140/1. következik, a költségvetési bizottság javaslata. Előterjesztő?

LAKI GÁBOR (Nemzetgazdasági Minisztérium): Támogatja.

ELNÖK: Hozzászólás? Gaudi-Nagy Tamás!

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Szeretném megkérdezni, hogy korábban mennyi volt az adóhatósági igazolás kiadására irányuló eljárási illeték, amely jelenleg 50 ezer forint a javaslat szerint. Korábban mennyi volt? Ezt meg tudná mondani a kormány képviselője?

ELNÖK: A kormány képviselője?

LAKI GÁBOR (Nemzetgazdasági Minisztérium): Erre vonatkozóan nincs információ, elnök úr. *(Dr. Staudt Gábor: Pedig nem lenne rossz.)*

ELNÖK: Van hozzászólás? Ipkovich képviselő úr!

DR. IPKOVICH GYÖRGY (MSZP): Köszönöm a szót, elnök úr. Én óvatosságra intenék ebben az 50 ezer forintos eljárási illetékben. Számos pályázathoz, kérelemhez, egyebekhez szokás ilyen adóigazolást kérni. Pontosán azt a kisvállalkozói kört fogjuk terhelni, aki pályázatok útján, különböző üzletek útján kellene hogy eljárjon, és egy igazolásért 50 ezer forintot kérni a mai világban, szerintem meggondolandó. Én ezt mindenképpen csökkenteném. Ha ragaszkodunk magához az illeték kiszabásához, olyan 10-20 ezer forint között kellene meghatározni; az 50 ezret nagyon húzósnak tartanám, pont abban a körben, amelyet támogatni szeretnénk.

ELNÖK: További hozzászólás? Gaudi-Nagy Tamás, majd Staudt Gábor!

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Még egyszer kérdezem a kormány képviselőjét, hogy akkor ezek szerint jól értjük, hogy ő úgy jött el erre a mai bizottsági ülésre, hogy nem tudja megmondani, a jelenlegi hatályos szabályozás szerint mennyi ez az illeték, amit fizetni kell egy adóhatósági igazolásért? Jól értettük?

LAKI GÁBOR (Nemzetgazdasági Minisztérium): Tudomásom szerint igen, emelés történik, de a konkrét összeget való igaz, hogy nem tudom. Ebben a tekintetben az Itv. szerint az eljárási illeték növelésére teszünk javaslatot.

ELNÖK: Staudt Gábor!

DR. STAUDT GÁBOR (Jobbik): Tisztelt Bizottság! Utána kellene nézni ennek a körülménynek, mert ha jól értjük – mert itt a gépen közben megnézzük –, itt egy adóhatósági igazolás kiadásáról van szó, ami néhány ezer forintos összeg szokott lenni. Ezt 50 ezer forintra emelni... Legalább azt kellene tudnunk, hogy itt valami speciális hivatkozásról van-e szó, ami mondjuk, eddig is 45 ezer forint volt, és 50 ezerre emeljük; mert ha itt tízszeres emelést alkalmazunk, és egy évben többször is ki kell kérni ezt egy adott szervezetnek vagy vállalkozásnak, az beláthatatlan következményekkel jár. Tehát legalább bizonyosodjunk meg róla, hogy mennyi a bázisösszeg.

ELNÖK: Gaudi-Nagy Tamás képviselő úr!

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Én megpróbálok segíteni a kormány képviselőjének. Az ilyen típusú igazoláskiadások illetéke a jelenlegi gyakorlat szerint ilyen 3-4 ezer forintos összeg. Tehát ha jól érzékeljük, itt egy tízszeres emelésről van szó, ami gyakorlatilag a magyar vállalkozások szinte ellehetetlenítését is eredményezi. Legyünk jóhiszeműek: ez valószínűleg egy elírás, eggyel több nulla került bele ebbe a javaslatba. Ezt egyszerűen nem tudjuk elfogadni, elképesztőnek tartjuk, és nagyon szeretnénk, ha a kormánypárti képviselőtársak is fölkapnák a fejüket erre, mert ezt a saját választóik fogják nagyon csúnyán számon kérni önökön, hogy hogyan lehet ilyet csinálni, hogy pontosan, ahogy Ipkovich képviselőtársunk mondta, mondjuk, egy európai uniós pályázathoz benyújtott dokumentációhoz, hitelkérelemhez, közbeszerzéshez, bármihez egyszerűen be kell nyújtani; ki lesznek löve a magyar vállalkozások, amelyek most éppen azzal küzdenek, hogy most a villanyszámlát fizessék ki, vagy pedig az adótartozást. Ha most egy ilyen további terhet is teszünk a nyakukba, ez egyszerűen ellehetetleníti őket. Nem tudjuk ezt elfogadni!

ELNÖK: Köszönöm. Ha nincs további hozzászólás, határozathozatal következik. Ki támogatja ezt a kapcsolódó módosító javaslatot? *(Szavazás.)* 6 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 9 nem. Tartózkodás? *(Szavazás.)* 10 tartózkodás. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 140/2. javaslat Papcsák Ferenc képviselő úr javaslata, amely több javaslattal is összefügg, többek között olyanokkal is, amit mi nem kívánunk itt megtárgyalni, legalábbis az előzetes jelzés szerint, de a jegyzőkönyvben most valamennyi összefüggést rögzítjük. Tehát összefügg a következő javaslatokkal: 141/1., 141/2., 142/1., 143/1., 143/2., 144/1., 144/3., 148/1. Kérdezem az előterjesztőt.

LAKI GÁBOR (Nemzetgazdasági Minisztérium): A 140/2-est támogatja a kormány.

ELNÖK: Tehát támogatja. Papcsák Ferenc képviselő úr kért szót.

DR. PAPCSÁK FERENC (Fidesz): Köszönöm szépen, elnök úr. Az én ismereteim szerint a Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium is támogatja egyébként a módosító indítványokat, és kérem a tisztelt bizottságot, támogassák a módosító javaslataimat. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Gaudi-Nagy Tamás képviselő úr szól hozzá.

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Itt egy olyan ponthoz érkeztünk, az illetéktörvénynek a bírósági eljárási illetékekkel kapcsolatos módosításai – a jegyzőkönyv kedvéért mondom csak el, hogy amikor megláttam, már az első pillanatban a törvényjavaslatban azt, hogy drasztikusan emelni kívánják a jogorvoslati illetékeket, akkor módosító javaslatokat nyújtottam be, hogy maradjanak meg legalább százalékok szintjén az eredeti, jelenleg hatályos törvény rendelkezései, tehát a 6 százalékos pertárgyérték-illetéket kelljen fizetni, mind a keresetbenyújtás, mind a fellebbezés, mind a felülvizsgálati kérelem esetén. A javaslat jelenleg 6 százalék helyett 8 százalékot ír elő fellebbezésnél, 10 százalékot ír elő felülvizsgálati kérelemnél, és jelentősen megemeli a küszöbértékeket is, tehát a maximálisan fizetendő összeget.

Megértjük azt, hogy költségvetési bevételezési problémák vannak, ami egyrészt a világgazdasági válság, az Európai Unió válsága és azon belül, illetve azt követően pedig Magyarországon az elmúlt nyolc év szocialista országpusztítása, illetve negyedik tényezőként sajnos a jelenlegi kormánynak a nem megfelelő gazdaságpolitikája miatt áll össze. De hogy az illetékek olyan mértékű emelése történjen meg, amelyeket, láttam, Papcsák képviselőtársunk

kapcsolódó módosító javaslatai még tovább emelnek, az elfogadhatatlan, mert ezek a jogorvoslathoz való jogot, a joghoz való hozzájutást lehetetlenítik el vagy zárják ki nagyon sok olyan ember számára, akik nem képesek ezt megfizetni. Költségmentességet idáig csak azok kaphattak, akik a minimálnyugdíj mértékével rendelkező összeggel bírnak; ez elég szűk kör. De akik ezen felül keresnek vagy ilyen nyugdíjuk van, azok nem.

Jelen esetben ez a 140/2. javaslat az általános pertárgyértékalapokat emeli föl. Valamilyen módon nyilván egyet lehet érteni azzal, hogy történjen emelés, mert ezek már viszonylag régóta nem változtak, de ennek az iránya és a mértéke nem támogatható.

Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. Papcsák Ferenc kért szót.

DR. PAPCSÁK FERENC (Fidesz): Köszönöm szépen. Pontosan Gaudi-Nagy Tamás képviselő úr volt, aki az előző bizottsági ülésünkön méltatlannak és felháborítóknak tartotta azt az állapotot, hogy mondjuk, a Pest Megyei Bíróság olyan állapotú épületben dolgozik, amilyenben. Én azt gondolom, mindenképpen változtatnunk kell ezen az állapoton, ennek az egyik forrása egyébként a bírósági illetékekben keresendő. Az embereknek át kell gondolniuk, hogy milyen ügyben indítanak eljárást.

Egyébként a perlekedés kapcsán hatályos normák pontosan rögzítik, hogy kik jogosultak költségmentességre, illetékmentességre, illetőleg tárgyi mentességre is, illetékfeljegyzési jogra. Ezek az ügyek nem változtak. De azt gondolom, annak a világnak most már vége van, hogy fű-fa-virág bírósági eljárásokat indukál, csak azért, mert a szomszédjával valamilyen vitája van. Én valamilyen formában szeretném ezt megszüntetni. Természetesen az embereknek szíve joga bíróságra menni, de ha igénybe veszik a bírósági eljárást, akkor azzal kell kalkulálniuk, hogy valamilyen formában a közreműködő bírónak a ráfordított óramennyiségét nekik is meg kell téríteni. Tehát ez egy fontos dolog. És különösen itt a társaságok esetében, amikor a csőd- és felszámolási eljárásokról beszélünk, cégbírósági eljárásokról, 5-10 ezer forintokért indítanak be fővárosi, illetve más megyei bírósági eljárásokat, miközben máshol a világban ennél lényegesen sokkal drágábban tudnának egy ilyen eljárást beindítani.

Arra kérem a tisztelt bizottságot, hogy méltányolja a módosító indítványaimat. Köszönöm szépen.

ELNÖK: További hozzászólás? Vas Imre képviselő úr!

DR. VAS IMRE (Fidesz): Köszönöm szépen. Itt elsősorban a fellebbezési, illetőleg a felülvizsgálati illetékekről van szó, ahol nem az egész perérték után, hanem csak a fellebbezésben, illetve felülvizsgálatban vitatott perérték után kell illetéket fizetni. Itt tehát már más az illeték alapja.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Vitányi István képviselő úr!

DR. VITÁNYI ISTVÁN (Fidesz): Köszönöm a szót, elnök úr. Az illetékmentességen vagy a költségmentességen kívül azért az illetékfeljegyzési jog intézményét is ismerjük, tehát nincsenek elzárva a pereskedéstől a felek. Másrészt pedig gyakorló ügyvédek tudják, hogy nagyon sok az alaptalan per, és mivel olcsón lehet perelni, ezért a bírósági eljárások elhúzódásának nagyon gyakori oka az, hogy alaptalanul pereskednek. Nemcsak az épületek kezelését, ahogy Papcsák képviselőtársam mondta, hanem az ügyek gyorsítását is szolgálja ez. És abban is igaza van, hogy más államokban jóval drágábbak a pereskedések.

Köszönöm.

ELNÖK: Varga István képviselő úr a szó.

DR. VARGA ISTVÁN (Fidesz): Kapcsolódva képviselőtársamhoz, és nem mindenben egyetértve, annyit kívánok hozzátenni, hogy az illetékfeljegyzési jog megadásával kapcsolatosan is vannak gondok a bírói gyakorlatban. Úgyhogy nem ennek a javaslatnak a témája, de egyáltalán a költségkedvezményekkel és az illetékfeljegyzési jog megadásával kapcsolatban nem ártana egy önálló újraszabályozást benyújtani, mert nem biztos, hogy mindig szerencsés dolog különböző jogalkalmazókra, bírókra bízni az illetékfeljegyzési jog megadását. Mert az utóbbi időben én azt tapasztaltam, hogy ezt úgy értelmezik, hogy illetékfeljegyzési jogot sem adnak meg, pontosan azért, hogy... Tehát én teljesen egyetértek azzal, hogy a költségek, az illeték ilyen drasztikus emelésével nem lehet megfosztani az állampolgárokat attól, hogy bírósághoz forduljanak.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: További hozzászólás? Gaudi-Nagy Tamás!

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Az illetékfeljegyzési joggal kapcsolatosan azt azért el kell mondani, ez arra szolgál, hogy előzetesen ne kelljen megfizetni az illetéket; ha az illeték mértéke meghaladja az előző évi jövedelem 25 százalékát, akkor kapja meg az illetékfeljegyzési jogot az illető. De ez egy halasztott kötelezettség, ez éppen hogy elrettent. Tehát ha túl magas az illeték, akkor ugyanúgy, hiába lehet, hogy nem kell előzetesen megfizetni, de akkor is meg fogja valaki gondolni, hogy egy öt ért méltánytalanság esetén, mondjuk, bírósághoz forduljon. Itt mindig gondoljunk arra a viszonylatra, ami nekünk nagyon fontos, mondjuk, egy multik által szorongatott magyar vállalkozásnak, mint egy alvállalkozási láncolatban ki nem fizetett kis magyar vállalkozásnak, építőipari vállalkozásnak most ezzel jelentősen megnöveljük a terheit abban, hogy az igazát kiharcolja a bíróságon egy egyébként is a gazdasági erőfölényével gátlástalanul visszaélő multival szemben. Úgyhogy ez szerintünk nem jó irány.

Az én javaslataimat nagyon ajánlanám, hogy nézzék meg és fontolják meg, mert én adtam javaslatot arra, hogy a keretösszegeket emeljük meg, tehát a felső küszöböt emeljük meg valamilyen mértékben. De hogyha magát a százalékos kulcsot megemeljük, az egyszerűen a választottbírói eljárások árfolyamához fogja közelíteni a rendes bíróságok illetékbevételét, márpedig a magyar állam kötelezettsége a bírósági rendszer működtetése és a hozzáférés biztosítása az állampolgárok számára. Ha ezt ilyen drasztikusan megemeljük, akkor ezzel ez sérül.

Köszönöm.

ELNÖK: További hozzászólás nincs, határozathozatal következik. Előtte még jegyzőkönyvbe mondom, hogy Budai Gyulát Papcsák Ferenc helyettesíti.

Ki támogatja a módosító javaslatot? (Szavazás.) 16 igen. Ellene? (Szavazás.) 8 nem. Tartózkodás? (Szavazás.) 2 tartózkodás. A bizottság támogatta a javaslatot.

A 144/2-es a költségvetési bizottság javaslata. Előterjesztő?

LAKI GÁBOR (Nemzetgazdasági Minisztérium): Támogatja az előterjesztő.

ELNÖK: Hozzászólás? (Nincs.) Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? (Szavazás.) 18 igen. Ellene? (Szavazás.) 2 nem. Tartózkodás? (Szavazás.) 6 tartózkodás. A bizottság támogatta.

A 144/4. kapcsolódó módosító javaslat a költségvetési bizottság javaslata. Az előterjesztő nyilatkozatát kérem.

LAKI GÁBOR (Nemzetgazdasági Minisztérium): Támogatja az előterjesztő.

ELNÖK: Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 18 igen. Ellene? *(Szavazás.)* 5 nem. Tartózkodás? *(Szavazás.)* 3 tartózkodás. A bizottság támogatta.

A 144/5-ös következik, a költségvetési bizottság javaslata. Kérdezem az előterjesztőt.

LAKI GÁBOR (Nemzetgazdasági Minisztérium): Támogatja a javaslatot.

ELNÖK: Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 18 igen. Ellene? *(Szavazás.)* 8 nem. Tartózkodás? *(Szavazás. – Nincs ilyen.)* A bizottság támogatta.

A 144/6-os javaslat következik, a költségvetési bizottság javaslata. Kérdezem az előterjesztőt.

LAKI GÁBOR (Nemzetgazdasági Minisztérium): Az előterjesztő támogatja.

ELNÖK: Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 18 igen. Ellene? *(Szavazás.)* 5 nem. Tartózkodás? *(Szavazás.)* 3 tartózkodás. A bizottság támogatta.

A 145/1-es kapcsolódó módosító javaslat a költségvetési bizottság javaslata. Előterjesztő?

LAKI GÁBOR (Nemzetgazdasági Minisztérium): Támogatja.

ELNÖK: Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 18 igen. Ellene? *(Szavazás.)* 8 nem. A bizottság támogatta.

A 145/2-es következik, a költségvetési bizottság kapcsolódó módosító javaslata. Előterjesztő?

LAKI GÁBOR (Nemzetgazdasági Minisztérium): Támogatja.

ELNÖK: Hozzászólás? Gaudi-Nagy Tamás!

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Csak kérdésem volna a kormány képviselőjéhez: legyen kedves nekünk megmondani, hogy a 149. § 3. pontjaként történő változás – „6 millió” szövegrész helyébe „10 millió” szöveg kerül – mire vonatkozik. Mi ugrik itt meg 4 millió forinttal? Mert ez olyan gyanúsak tűnik.

ELNÖK: Tessék!

LAKI GÁBOR (Nemzetgazdasági Minisztérium): Erre vonatkozóan nincs információ, elnök úr, nem tudok rá válaszolni.

ELNÖK: Hozzászólás? Gaudi-Nagy Tamás!



DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Én ezt a jegyzőkönyv kedvéért szeretném jelezni: ez botrány – ezt nagybetűkkel tessék jegyzőkönyvezni, jó? Ez botrány! Felháborító! *(Dr. Vitányi István: Rovásírással!)* Inkább rovásírással is, bárhogy, de a munkánkat így nem vagyunk hajlandók tovább folytatni! Nem tudom, egy gyors egyeztetést kérek itt az ellenzéki képviselőtársak között: van-e kedvünk ebben a komédiában egyáltalán részt venni?

ELNÖK: Képviselő úr, hozzászólásnak van helye; utána olyan döntésre jut, akár egyedül, akár másokkal, amire akar.

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Jó. Egy rövid konzultációt fogok tartani a Jobbik-frakcióval, hogy ezek után van-e értelme egyáltalán ebben a bizottságban itt tovább ülni.

ELNÖK: További hozzászólás? Staudt Gábor képviselő úr!

DR. STAUDT GÁBOR (Jobbik): Köszönöm. Tisztelt Bizottság! Akkor már meg sem merem kérdezni, hogy ez alatt három sorral a „30 ezer forint” szövegrész helyébe „50 ezer forint” lép, az mire vonatkozik. Így valóban nehéz munkát végezni. Jó lenne, ha választ kaphatnánk a kérdéseinkre, vagy ha a kormánypárti képviselőtársaink tudják, akkor válaszolhatnak ők is, hiszen nyilván ebben szavazni fogunk. *(Dr. Gaudi-Nagy Tamás: Hívjon fel valakit telefonon!)*

ELNÖK: Köszönöm. Bárándy képviselő úr!

DR. BÁRÁNDY GERGELY (MSZP): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Nagyjából hasonló aggályaimnak szeretnék én is hangot adni a frakciónk nevében, hogy elképesztőnek tartjuk azt, hogy egy ilyen szavazási sor kapcsán két kérdés volt eddig a kormány képviselőjéhez, abból konkrétan kettőre nem tudott válaszolni – bocsánat, három volt, és úgy tűnik, most már háromra nem tud válaszolni. Én is úgy hiszem, hogy ez komolytalanná teszi az eljárást, és megmondom őszintén, én kérem elnök urat arra, jelezze miniszter úr felé, hogy legközelebb egy felkészült kollégáját küldje a bizottság ülésére.

Köszönöm.

ELNÖK: További hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 15 igen. *(Dr. Staudt Gábor: Mire szavaztok?)* Ellene? *(Szavazás.)* 8 nem. Tartózkodás? *(Szavazás.)* 3 tartózkodás. A bizottság támogatta a javaslatot.

A 147/1. javaslat következik. Kérdezem az előterjesztőt.

LAKI GÁBOR (Nemzetgazdasági Minisztérium): Támogatja.

ELNÖK: Hozzászólás? Gaudi-Nagy Tamás képviselő úr!

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Itt újabb kérdést szeretnék föltenni, töretlen optimizmusomnak tanúbizonyságát adva. Mégpedig azt, hogy jól értjük-e, hogy ez a javaslat arra irányul, hogy ingatlanvagyon-szerzés esetén a lakásépítési kedvezmény igénybevételéről eddig az illetékkiszabásról szóló fizetési meghagyás jogerőre emelkedéséig lehetett nyilatkozni, most, ha jól látom, ezek a rendelkezések írmagostul kiirtásra kerülnek a törvényből. Akkor mi az az új modell, ami most ehelyett itt belép? Ezt lenne kedves megosztani velünk?

ELNÖK: Igen, tessék, a kormány képviselőjét kérdezem.

LAKI GÁBOR (Nemzetgazdasági Minisztérium): Bár nem vagyok az Itv. szakértője, tudomásom szerint az adminisztráció egyszerűsítése jegyében történt ez a módosítás. Ennyi információm van erről.

ELNÖK: További hozzászólás? Gaudi-Nagy Tamás!

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Hát, nem tudom... Elnézést kérek, tényleg nem akarok személyeskedni – az iskolában erre azt szokták mondani, hogy ülj le, egyes. Egyszerűen, elnézést kérek, ez megint csak elfogadhatatlan! Ön a levegőbe beszél. Miféle adminisztrációegyszerűsítésről van szó? Nekem azt súgja valami, hogy az addigi gyakorlaton úgy kívánnak változtatni, hogy a lakásbeépítési szándékról ne a fizetési meghagyás jogerőre emelkedéséig lehessen nyilatkozni, hanem valószínűleg sokkal hamarabb kelljen. Erre szeretnék egy választ kapni.

ELNÖK: További hozzászólás? Vitányi István képviselő úr!

DR. VITÁNYI ISTVÁN (Fidesz): Köszönöm a szót, elnök úr. A módosítás lényege az, hogy valóban nem a fizetési meghagyás jogerőre emelkedéséig kell nyilatkozni, hanem amikor a szerződést beadja a földhivatalba. Tulajdonképpen magában a szerződésben kell nyilatkozni, tehát végül is egységesítik ezeket az időpontokat. Vagyis semmiféle hátrány nem éri az állampolgárt.

ELNÖK: Szeretném kérni a bizottság tagjaitól, hogy nagyobb csendet biztosítsunk, és figyeljünk a hozzászólók hozzászólására.

Van-e további hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja ezt a javaslatot? *(Szavazás.)* 17 igen. Ellene? *(Szavazás.)* 6 nem. Tartózkodás? *(Szavazás.)* 1 tartózkodás. Megállapítom, hogy a bizottság támogatta a módosító javaslatot.

A 149/1. kapcsolódó módosító javaslat következik, a költségvetési bizottság javaslata. Kérdezem az előterjesztőt.

LAKI GÁBOR (Nemzetgazdasági Minisztérium): Támogatja.

ELNÖK: Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 18 igen. Ellene? *(Szavazás.)* 4 nem. Tartózkodás? *(Szavazás.)* 3 tartózkodás. Megállapítom, hogy a bizottság támogatta a módosító javaslatot.

A következő a 160/1. módosító javaslat, a költségvetési bizottság javaslata. Kérdezem az előterjesztőt.

LAKI GÁBOR (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 15 igen. Ellene? *(Szavazás.)* 8 nem. Tartózkodás? *(Szavazás.)* 4 tartózkodás. A bizottság támogatta a javaslatot.

A 175/1. módosító javaslat következik, a költségvetési bizottság javaslata. Kérdezem az előterjesztőt.

LAKI GÁBOR (Nemzetgazdasági Minisztérium): Támogatja.

ELNÖK: Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 18 igen. Ellene? *(Szavazás.)* 5 nem. Tartózkodás? *(Szavazás.)* 3 tartózkodás. A bizottság támogatta.

A 290/16. javaslat következik, a költségvetési bizottság kapcsolódó módosító javaslata. Kérdezem az előterjesztőt.

LAKI GÁBOR (Nemzetgazdasági Minisztérium): Támogatja.

ELNÖK: Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 18 igen. Ellene? *(Szavazás.)* 5 nem. Tartózkodás? *(Szavazás.)* 3 tartózkodás. A bizottság támogatta a módosító javaslatot.

A 296/3. javaslat következik, a költségvetési bizottság javaslata. Kérdezem az előterjesztőt.

LAKI GÁBOR (Nemzetgazdasági Minisztérium): Támogatja.

ELNÖK: Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja? *(Szavazás.)* 18 igen. Ellene? *(Szavazás.)* 2 nem. Tartózkodás? *(Szavazás.)* 3 tartózkodás. A bizottság támogatta.

A 297/2-es a költségvetési bizottság javaslata. Kérdezem az előterjesztőt.

LAKI GÁBOR (Nemzetgazdasági Minisztérium): Támogatja.

ELNÖK: Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja? *(Szavazás.)* 18 igen. Ellene? *(Szavazás.)* 1 nem. Tartózkodás? *(Szavazás.)* 4 tartózkodás. A bizottság támogatta a módosító javaslatot.

A 297/3-as a költségvetési bizottság javaslata, összefügg a 297/4., 297/5., 297/6., 297/7. javaslatokkal, bár ezekről mi külön nem fogunk állást foglalni. Kérdezem az előterjesztőt.

LAKI GÁBOR (Nemzetgazdasági Minisztérium): Támogatja.

ELNÖK: Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja? *(Szavazás.)* 18 igen. Ellene? *(Szavazás.)* 5 nem. Tartózkodás? *(Szavazás.)* 3 tartózkodás. A bizottság támogatta.

A 297/8-as a költségvetési bizottság javaslata. Kérdezem az előterjesztőt.

LAKI GÁBOR (Nemzetgazdasági Minisztérium): Támogatja.

ELNÖK: Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja? *(Szavazás.)* 18 igen. Ellene? *(Szavazás.)* 4 nem. Tartózkodás? *(Szavazás.)* 3 tartózkodás. A bizottság támogatta.

A 297/10-es a költségvetési bizottság javaslata. Kérdezem az előterjesztőt.

LAKI GÁBOR (Nemzetgazdasági Minisztérium): Támogatja.

ELNÖK: Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja? *(Szavazás.)* 18 igen. Ellene? *(Szavazás.)* 2 nem. Tartózkodás? *(Szavazás.)* 3 tartózkodás. A bizottság támogatta.

A 298/1-es a költségvetési bizottság javaslata. Kérdezem az előterjesztőt.

LAKI GÁBOR (Nemzetgazdasági Minisztérium): Támogatja.

ELNÖK: Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja? *(Szavazás.)* 18 igen. Ellene? *(Szavazás. – Nincs ilyen.)* Tartózkodás? *(Szavazás.)* 7 tartózkodás mellett a bizottság támogatta.

Végül a 321/5. kapcsolódó módosító javaslat következik, a kulturális bizottság módosító javaslata. Kérdezem az előterjesztőt.

LAKI GÁBOR (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Hozzászólás? Papcsák Ferenc!

DR. PAPCSÁK FERENC (Fidesz): Köszönöm szépen, elnök úr. A Fidesz-frakció támogatja az indítványt. Köszönöm.

ELNÖK: További hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 18 igen. Ellene? *(Szavazás. – Nincs ilyen.)* Tartózkodás? *(Szavazás.)* 7 tartózkodás mellett a bizottság támogatta a javaslatot.

Kérdezem, van-e képviselőtársaim részéről javaslat további kapcsolódó módosító indítványban történő állásfoglalásra. *(Nincs ilyen jelzés.)* Ilyen jelzést nem látok. Ezzel ezt a napirendi pontot lezártuk.

### **Magyarország 2012. évi költségvetéséről szóló törvényjavaslat (T/4365. szám); a bizottság feladatkörébe tartozó módosító javaslatok megvitatása**

Következő napirendi pontunk: a Magyarország 2012. évi költségvetéséről szóló T/4365. számú törvényjavaslathoz benyújtott módosító javaslatok megtárgyalása, ezek közül is azok, amelyek a bizottság feladatkörébe tartoznak. Megkérem a kormány képviselőjét, foglalja el helyét az asztalnál.

Erre a napirendi pontra is áll, ami az előzőre, hogy munkatársaink kigyűjtötték azokat a módosító javaslatokat, melyek megítélésük szerint a bizottság állásfoglalását igénylik. Ezzel egyezően terjesztem ezt én is a bizottság elé, ez mindenkinek az asztalán ott található. Természetesen a szavazás végén további módosító javaslatok fölötti állásfoglalást lehet kezdeményezni.

Először az ajánlás 11. pontjáról szavazunk, Lázár János módosító indítványa, amely összefügg a 17., 18., 64., 67., 68., 69., 70., 75., 813. módosító javaslatokkal. Kérdezem az előterjesztő képviselőjét; egyben kérem, hogy szíveskedjék a jegyzőkönyv számára a nevét és beosztását rögzíteni.

ADORJÁN RICHÁRD (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm, elnök úr. Adorján Richárd vagyok, a Nemzetgazdasági Minisztériumból a költségvetési összefoglaló főosztály vezetője.

A módosító javaslatot támogatjuk.

ELNÖK: Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja? *(Szavazás.)* 22 igen. Közben rögzítem, hogy én két szavazatot adtam le, mert Rubovszky György úr helyettesítésében is szavaztam. Ellene? *(Szavazás. – Nincs ilyen.)* Tartózkodás? *(Szavazás.)* 1 tartózkodás mellett a bizottság támogatta a javaslatot.

Az ajánlás 15. pontja következik, Bertha Szilvia módosító javaslata. Kérdezem az előterjesztőt.

ADORJÁN RICHÁRD (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Ez egyébként összefügg a 16. módosító javaslattal, a kormány nem támogatja. Gaudi-Nagy Tamás kért szót.

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Bertha Szilvia képviselőtársunk módosító javaslatában a köztisztviselők illetményalapjának emeléséről, egy viszonylag szerény emeléséről van szó: 38 650 forint helyett 40 270 forint. Mindent el lehet megint mondani, hogy válság van, meg nehézségek vannak, de azért lenne fontos ennek a javaslatsnak mégis az elfogadása, mert már-már odajutottunk, hogy a köztisztviselői szférában dolgozó emberek számára is egyre komolyabb problémákat jelent a mindennapi megélhetés, akik életüket arra tették föl, hogy az állam szekerét tolják, bár sokszor sajnos rossz irányba tolatják velük. Az ő számukra biztosítani kell azt, hogy ne a korrupció útjára lépjenek; egész egyszerűen így fogalmazunk. Mert ha nem adunk tisztességes fizetést a köztisztviselőknek, persze ugyanúgy jár a tűzoltóknak is, az ápolóknak, és mindenkinek, tanároknak is, de ez nem jó tendencia.

Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. Vas Imre képviselő úr!

DR. VAS IMRE (Fidesz): Köszönöm szépen. A Fidesz-frakció ezt nem támogatja, a következőt sem egyébként, ami ugyanezt indítványozza a kormánytisztviselőkre vonatkozóan. Gaudi képviselőtársamnak abban akár igaza is lehet, hogy nincsenek túlfizetve Magyarországon sem a köztisztviselők, sem a kormánytisztviselők, de sajnos most a költségvetési helyzet ilyen. Úgyhogy ebből kell főzni.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: További hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 3 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott. Ilyenkor, ha a javaslat nem kapja meg a többséget, akkor szavazunk tovább, amennyiben kérik, hogy rögzítsük az ellenszavazatok és a tartózkodások számát.

A 26. pont Molnár Oszkár képviselő úr javaslata. Kérdezem az előterjesztőt.

ADORJÁN RICHÁRD (Nemzetgazdasági Minisztérium): Az előterjesztő nem támogatja.

ELNÖK: Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 3 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 27. pont Mesterházy Attila javaslata. Kérdezem az előterjesztőt.

ADORJÁN RICHÁRD (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: A kormány nem támogatja. Ügyrendi kérdésben ketten jelentkeztek; Vas Imre képviselő úr, tessék!

DR. VAS IMRE (Fidesz): Köszönöm szépen. Úgy gondolom, a 16., 17. és 18. pont is a bizottság hatáskörébe tartozik.

ELNÖK: Döntöttünk, képviselő úr, az összefüggés okán. *(Dr. Vas Imre: Akkor elnézést kérek.)* Köszönöm különben, hogy figyelik, és fölhívják rá a figyelmet. De ha már megálltunk, bejelentem, hogy Bárándy Gergely képviselő urat Harangozó Tamás helyettesíti.

A 27. pont kapcsán Gaudi-Nagy Tamás képviselő úré a szó.

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Igazán nem mondható el rólam, hogy a szocialista frakció lelkes támogatója volnék, de ez a javaslat szinte szám szerint megegyezik az én következő 28. számú javaslatommal. Mindkét javaslat arra irányul, hogy a Kárpát-medencei Magyar Képviselők Fóruma kapjon költségvetési támogatást. Ez egy értékes kezdeményezés, amelyet még Szili Katalin hívott életre a nemzetpolitikai vészorszak idején, és jelenleg is nagyon eredményesen működik. Éppen a múlt héten volt egy olyan regionális önkormányzati bizottsági ülés, amelyen magam is részt vettem, nagyon fontos dolgokat határoztunk el, többek között a székelyföldi önrendelkezési törekvések mellett való teljes felvonulást, székelyföldi régió kiállítás szervezését Strasbourgban, és egyáltalán egy olyan székelyföldi munkacsoport létrehozását, amely lehetőséget ad arra, hogy ezt a zászlóshajóját a magyar önrendelkezési törekvéseknek sikerre vigyük, úgy, mint Katalóniában, úgy, mint Dél-Tirolban és sok más területén Európának, ahol szerencsésebb népek vagy bátrabb vagy erőteljesebb népek ki tudták harcolni az önrendelkezésüket.

Ez nem egy nagy összeg, 48 millió forint; arra volna, hogy ennek a Kárpát-medencében szétszakítottóságban működő magyar nemzetnek a képviselői, akik jelenleg nem egy parlamentben ülnek sajnálatos módon, tudjanak dolgozni a magyar önrendelkezési ügyeken. 48 millió forintról van szó; nem tudom, ki az, aki ezt ne tudná támogatni. Kérem, hogy támogassák. De ha lehet, inkább az én javaslatomat, és ne a 27-est. *(Derültség.)*

Köszönöm.

ELNÖK: Képviselő úr, akkor vehetem-e úgy, hogy megindokolta a 28-ast is? *(Dr. Gaudi-Nagy Tamás: Igen.)* Igen.

Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja Mesterházy Attila javaslatát? *(Szavazás.)* 5 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A kormány formálisan nem nyilatkozott. Kérdezem, hogy a 28. ponttal kapcsolatosan mi az előterjesztői álláspont.

ADORJÁN RICHÁRD (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: *(Jelzésre:)* Tolmácsolom: Gaudi-Nagy Tamás képviselő úr kér indokot. Tessék parancsolni!

ADORJÁN RICHÁRD (Nemzetgazdasági Minisztérium): A 48 millió forint kapcsán a másik lába a módosító indítványnak az, ami miatt elsősorban a kormány nem tudja támogatni ezt az indítványt, nevezetesen, hogy itt a Magyarországi Zsidó Örökség Közalapítványnak a támogatását kívánja csökkenteni *(Dr. Gaudi-Nagy Tamás: Na! Igen?!)*, amelynek döntő része az aranyvonatperhez kapcsolódó 21 millió dollár összegű kártalanítási összeg részlete, és ezt az előirányzatot mi nem látjuk csökkenthetőnek.

ELNÖK: Köszönöm. Gaudi-Nagy Tamás képviselő úr!

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Megpróbálok nyugodtan válaszolni... *(Derültség.)*

ELNÖK: Ez házszabályszerű, ha erre törekszik a képviselő úr. *(Derültség.)*

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Igen... Nehéz feladat, de megpróbálom. Nem tudom, ön olvasta már a nemzeti együttműködés programját? *(Derültség.)*

ELNÖK: Képviselő úr, ez nem tárgya a témának! Tessék a javaslat körében maradni!

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Jó, világos. Akkor visszatérve: itt 48 millió forint költségvetési forrás biztosításáról van szó, annak érdekében, hogy a Kárpát-medencében működő magyar képviselők tudjanak együtt dolgozni a magyar önrendelkezési jog kiterjesztésének biztosításáért. Nyilván minden költségvetési többletnek meg kell jelölni a bevételi oldalát, a forrásoldalát. Én itt alaposan áttanulmányoztam a költségvetési törvényt, találtam egy olyan tételt, jelesül ezt az említett forrást, tehát a zsidó közalapítvány forrását, amely számomra egy elég nagy összeget tartalmaz. Tehát félreértés ne essék, zsidó honfitársainkat megbecsült tagjának gondolom a magyar államnak, olyannyira, hogy tagja vagyok a magyar-izraeli baráti tagozatnak is az Interparlamentáris Unióban. Tehát senki nem vádolhat azzal, hogy különösebben zavarba engem a zsidó honfitársaink boldogulása. Viszont talán még Steiner Pál is egyetért azzal, hogy azért egy ilyen minimális összegnek az átengedése mennyire szép gesztus lenne zsidó honfitársaink részéről, mennyire komoly társadalmi támogatást kapna egy ilyen döntés, és ha a kormány mögéállna egy ilyen javaslatnak, akkor ezzel oldani tudná esetleg azokat az egyébként nem létező konfliktusokat, amelyeket úgy állítanak be, hogy itt rettenetes antiszemitizmus tombol. Kérem tehát a kormányt, hogy gondolja meg.

De még annyira tudok kompromisszumkész lenni, hogy ha a 27-es, Mesterházy Attila-féle javaslat másik lába, tehát a forráslába szimpatikusabb forrást jelölt meg, akkor még nagyot nyelve el tudom azt is fogadni, akkor inkább azon az áron kerüljön támogatásra.

ELNÖK: Ez kapcsolódóként indokolt. Megkérdezném, hogy egyébként mennyi van a Kárpát-medencei Magyar Képviselők Fórumára a törvényjavaslatban eredetileg. *(Dr. Gaudi-Nagy Tamás: Nulla.)*

ADORJÁN RICHÁRD (Nemzetgazdasági Minisztérium): Ismereteim szerint nincs rá jelenleg betervezve. Általában mondanám viszont a felvetésre, Mesterházy Attila képviselő úr javaslatára, hogy ez egy komplex nagy módosítónak a része, tehát ilyen értelemben erre igent mondani itt nem tudnánk, még akkor sem, ha egyébként a kormány önmagában a 48 millió forintos juttatást támogatná. Nekem pedig nem áll módomban itt most újra mérlegelni a kormányzatnak azt a döntését, amelyet a módosító javaslat kapcsán már egyszer megtett, tehát hogy nem támogatja ezt az átcsoportosítást.

ELNÖK: Hozzá kívánok szólni, kérem Cser-Palkovics alelnök urat, vegye át az ülés vezetését.

*(Az ülés vezetését dr. Cser-Palkovics András, a bizottság alelnöke veszi át.)*

ELNÖK: Elnök úrnak adom meg a szót.

DR. SALAMON LÁSZLÓ (KDNP): A saját személyes véleményemet illetően azt gondolom, hogy jó lenne, ha a Kárpát-medencei Magyar Képviselők Fóruma valamilyen összeghez juthatna. A jelen javaslatokat, sem a Mesterházy-félét, amelyről már szavaztunk, sem a jelenlegit a forrásproblémák okán nem tudom támogatni, de szeretném itt világossá

tenni, hogy ha egy olyan kapcsolódó módosító javaslatot lehet kapni, ahol a forrásbiztosítással nincs probléma, azt én készséggel támogatom.

Köszönöm.

*(Az ülés vezetését dr. Salamon László, a bizottság elnöke veszi át.)*

ELNÖK: Visszaadom elnök úrnak az ülés vezetését, Gaudi képviselő úrnak pedig megadom a szót.

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Akkor az lenne a költői kérdésem – ha szabad ezt megkérdezni a köztisztviselő uraktól –, hogy akkor önök szerint mi lenne az a forrásláb, amelyik mondjuk, támogathatóvá tenne egy ilyen javaslatot. Nagyon sokat segítenének a magyarügynök, ha ezt megmondanák; vagy akár nem most, nem akarom most önöket kellemetlen helyzetbe hozni, de ha tudnék erről önökkel egyeztetni, akkor azt a forrást beállítva nyújtanék be kapcsolódó módosító javaslatot, akár Vitányi István képviselőtársammal együtt is, vagy bárkivel. A lényeg csak az, hogy kapja meg a KMKF ezt a támogatást, hogy a munkáját tudja végezni.

ELNÖK: Vitányi képviselő úr!

DR. VITÁNYI ISTVÁN (Fidesz): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Bizonyára tudják, hogy a Kárpát-medencei Magyar Képviselők Fóruma anno azért jött létre, mert az előző kormányzat a MÁÉRT-et ellehetetlenítette. Jelenleg a MÁÉRT működik, és a Kárpát-medencei Magyar Képviselők Fóruma és a MÁÉRT között, a tagok között is legalább 60-80 százalékban átfedés van. Tehát újra kell majd pozicionálni ennek a két szervezetnek a tevékenységét is, mert itt tulajdonképpen párhuzamosság áll fenn. Én nem azt mondom, hogy nem kell támogatni, csak a jelentősége és súlya jelentős mértékben csökkent azt követően, hogy a MÁÉRT újraéledt. Tehát amíg az MSZP–SZDSZ-kormány hibernálta ezt a szervezetet, most újraéledt ez a szervezet, és a másik e mellett működik. Éppen most szerdán lesz a szakpolitikai munkacsoportnak egy első értekezlete.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: A kormány válaszát kérem, ha van, Gaudi-Nagy Tamás képviselő úr kérdésére.

ADORJÁN RICHÁRD (Nemzetgazdasági Minisztérium): Tényleg anélkül, hogy bármilyen formában meg szeretném kerülni a kérdést, értelemszerűen ez nem lehet az én feladatom, hogy olyan javaslatot nyújtsak be vagy javasoljak egy előirányzatot csökkentésre, hiszen a kormány benyújtotta a költségvetési törvényjavaslatát, minden előirányzatra azt találta a legjobbnak, amit ebben benyújtott. Innentől kezdve a parlamenti szakaszban nyilván nem a kormány képviselőjének a dolga, hogy javaslatokat, ötleteket adjon a képviselőknek, én így gondolom legalábbis a szerepemet.

ELNÖK: Azt hiszem, ezt tudomásul kell vennünk. Az informális egyeztetéseknek egyébként akadálya soha nincsen.

Staudt képviselő úré a szó.

DR. STAUDT GÁBOR (Jobbik): Csak arra hívnám fel a figyelmet, akár Molnár Oszkár képviselőtársamnak a következőkben előterjesztett indítványai kapcsán is, amelyek megkurtítanak az ex köztársasági elnökök 73 millió forintos felajánlási, adományozási



kereteit. Ezt főleg a 48 millió forint szempontjából eltúlzottnak tartjuk, hogy ex köztársasági elnökök több mint 70 millió forintokkal gazdálkodnak, adogatják oda, ahova kedvük van; 48 millió forintot viszont, úgy tűnik, nem találunk ebben a költségvetésben. Mert a cél természetesen megint indokolható, de a kormány és annak képviselője nincs felhatalmazva semmire sem, néha talán tud válaszolni, néha nem. Így azért nehéz...

Köszönöm.

ELNÖK: Hát, most tudnak válaszolni, képviselő úr, bocsánat... Gaudi-Nagy Tamás, tessék!

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Vitányi István hozzászólására szeretnék reagálni, hogy ne maradjon senkiben kétely afelől, hogy itt esetleg valamifajta lufi szervezet fűjkálásáról lenne szó. Ez tényleg egy nagyon komoly dolog. Ennek a testületnek más a tagsága, mint a MÁÉRT-nek. A MÁÉRT-nek különböző, elég szövevényes hálójú magyar szervezetek a tagjai, akik részben nem szeretik egymást. Itt viszont Kárpát-medencei magyar képviselők ülnek, akik ott ülnek Kárpát-medencei magyar parlamentekben, vagy hát Kárpát-medencei parlamentekben, melyek nem mindegyike magyar, de ott ülnek, és szeretnének azon dolgozni, hogy a nemzeti önrendelkezés szárba szökkenjen. Kőszegi Zoltán képviselőtársunk fideszes társelnökként menedzselte, felügyelte ezt a múlt heti, nagyon sikeres regionális önkormányzati munkacsoport alakuló ülést, ahol azt határoztuk el, hogy itt nagyon komoly munkát fogunk végezni, komoly terveket szőttünk. Egyszerűen nem értem, miért ne lenne ez fontos. És ráadásul ennek megfelelő az összeg is, itt nem 480 millióról van szó, hanem 48 millió forintról, ez kvázi mintegy három összejövetelnek a költségvetése, körülbelül ennyi.

És akkor még forrásoldalról esetleg egy hangos kérdést föltennék: mondjuk, a bevétel növelése szimpatikusabb lenne a kormány részére? Mondjuk, a bányajáradék megnövelése oldalán vagy az áfa oldalán? *(Dr. Staudt Gábor: Vagy a Terrorelhárítási Központ esetleg.)* Mert ha a költségvetés csökkentéséről van szó, akkor nyilván a kormány képviselői úgy tekintik, hogy mi itt belenyúlunk abba a tökéletes műbe, ami elkészült, viszont a bevételi oldal növelése, azt gondolom, mindig szimpatikus lehet.

Mindenesetre hadd kérdezzem meg most itt a nyilvánosság előtt, hogy egy informális egyeztetésre nyitott lenne akkor a kormány képviselője...?

ELNÖK: Képviselő úr, ezt tisztáztuk.

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Jó, nyitott.

ELNÖK: Informális egyeztetésnek mindig helye van. *(Dr. Gaudi-Nagy Tamás: Jó.)*

Ha nincs további hozzászólás, határozathozatal következik. Ki támogatja ezt a módosító javaslatot? *(Szavazás.)* 3 igen szavazat. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 31. pont következik, Molnár Oszkár módosító javaslata. Kérdezem az előterjesztőt.

ADORJÁN RICHÁRD (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Jelzem, hogy Papcsák Ferenc képviselő urat Turi-Kovács Béla helyettesíti a továbbiakban.

Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* Nem kapott szavazatot; a bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 34. pont Gaudi-Nagy Tamás képviselő úr javaslata. Kérdezem az előterjesztőt.

ADORJÁN RICHÁRD (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Gaudi-Nagy Tamás kért szót.

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Ez a Kossuth tér történelmi rekonstrukciója című, 1 milliárd 25 millió forintos tétel. Én azért nyújtottam be ezt a módosító javaslatot, mert meggyőződésem az, hogy valóban helyre kell állítani a Kossuth tér történelmi arculatát – de nem most. Nem most, egy ilyen, ahogy fél füllel hallottam, háborús költségvetési állapotok közepette. Szerintem mindenki ki fogja még bírni négy évig, ahogy eddig kibírta húsz évig a Parlamentbe járásnál meg a Parlament látogatásánál, hogy ilyen viszonyok legyenek; szerintem még ki fogjuk bírni egy-két évig, amíg rendbe jön az ország. Ezt az 1 milliárd forintot sok ezer más hasznos célra lehetne fordítani, például a Kárpát-medencei Magyar Képviselők Fórumára is részben, de ebből még ki tudja, hány hasznos dolgot lehet csinálni.

ELNÖK: További hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 3 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 36. pont Schiffer András képviselő úr javaslata. Előterjesztő?

ADORJÁN RICHÁRD (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 3 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 38. pont Szávay István képviselő úr javaslata. Kérdezem az előterjesztőt.

ADORJÁN RICHÁRD (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 3 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 39. pont Varga Géza javaslata, amely összefügg a 40., 41., 42., 43., 44. és 167. javaslatokkal. Kérdezem az előterjesztőt.

ADORJÁN RICHÁRD (Nemzetgazdasági Minisztérium): Az előterjesztő nem támogatja.

ELNÖK: Hozzászólás? Gaudi-Nagy Tamás képviselő úr!

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Azt szeretném megkérdezni a kormány képviselőjétől, figyelemmel arra, hogy tényleg egy ilyen kvázi háborús költségvetés van, és nagyon meg kell nézni minden forintot és költséget, miért érdeke a kormánynak az, hogy a pártok költségvetési támogatása emelkedjen.

Ez a javaslat egy jobbikos javaslat, arra irányul, hogy ez maradjon a tavalyi szinten, a pártok ugyanúgy vállaljanak szolidaritást a társadalommal, ne éljenek jobban. Mert a köztisztviselőkre leszavazta a kormánytöbbség azt, hogy több pénzt kapjanak, a pártok viszont több pénzt kapnak, mint az emberek. Ez nagyon nem szimpatikus, sem nekünk, sem az embereknek.

ELNÖK: További hozzászólás? Kíván a kormány reagálni? Kérem, tessék jelezni, mert én ezt a felszólalást, bár kérdés formájában hangzott el, de egy véleménynek értékeltem. Tessék parancsolni, a kormány képviselője!

ADORJÁN RICHÁRD (Nemzetgazdasági Minisztérium): Csak annyit fűznék hozzá – a továbbiakban majd jelezni fogom –, hogy több mint tíz éve nem emelkedett a pártok támogatása, és nem tartjuk időszerűnek, illetve a kormány nem tartja időszerűnek ezt a mostani javaslatot a csökkentésre.

ELNÖK: Köszönöm. További hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 3 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 45. pont Hegedűs Lorántné, Apáti István és Endrészik Zsolt javaslata. Kérdezem az előterjesztőt.

ADORJÁN RICHÁRD (Nemzetgazdasági Minisztérium): Az előterjesztő nem támogatja.

ELNÖK: Nem támogatja. Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja? *(Szavazás.)* 3 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

Az 50. pont Jávor Benedek, Vágó Gábor, Scheiring Gábor javaslata. Kérdezem az előterjesztőt.

ADORJÁN RICHÁRD (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja? *(Szavazás. – Nincs ilyen.)* Senki, nem kapott szavazatot, így egyharmadot sem, a bizottság nem támogatta.

Az 52. pont Schiffer András javaslata. Kérdezem az előterjesztőt.

ADORJÁN RICHÁRD (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 3 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

Az 55. pont Szabó Timea, Schiffer András javaslata. Kérdezem az előterjesztőt.

ADORJÁN RICHÁRD (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: *(Dr. Gaudi-Nagy Tamás kérdésére:)* Az 54-es nincs javasolva, illetve összefüggött a 34-essel. *(Dr. Gaudi-Nagy Tamás: Miért függene össze?)* De ezt jeleztük a 34-esnél? Egy pillanat. *(Rövid konzultáció.)* Igen, képviselő úr, szavaztunk róla. Az egyik kérésem az, hogy ne szóljunk bele; persze én is hibás vagyok, hogy veszem a lapot.

Megnyitottam az 55. pontban a vitát – utána visszatérünk rá, képviselő úr –, erre nyilatkozott a kormány. Ez Szabó Timea és Schiffer András javaslata, összefügg a 72. ponttal. Kérdezem az előterjesztőt.

ADORJÁN RICHÁRD (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Nem támogatja. Ehhez van-e hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja? *(Szavazás.)* Senki, nem kapott szavazatot, egyharmadot sem kapott, a bizottság nem támogatta.

Most kérdezem Gaudi képviselő urat, kíván-e valamilyen javaslatot tenni. Tessék!

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Igen, én sérelmezem azt, hogy az 54-es...

ELNÖK: Ne sérelmezze, tegyen javaslatot! Mert akkor dolgozunk vele! Abban maradtunk, hogy bárki bármelyik pontról kéri, hogy döntsünk, arról vita nélkül dönteni fogunk. Melyikről kér döntést?

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Én az 54-esről. Mert az Alkotmánybíróság költségvetése semmilyen formában nem függ össze a Kossuth tér történelmi rekonstrukciójával – nem tudom, miért függesztették össze. A 155. ajánlási pont... *(Közbeszólások, többek között: Egy módosító javaslatban van.)* Nem igaz, nem egy módosítóban van, külön én írtam alá, én csináltam meg saját kezűleg, emlékszem rá.

ELNÖK: Jó, képviselő úr. Az 54-esről kérdezem a kormányt.

ADORJÁN RICHÁRD (Nemzetgazdasági Minisztérium): Sajnos mi nem tudjuk így szétválasztani a két lábat egymástól. Tehát a másik lába miatt ezt a módosítót nem tudjuk támogatni.

ELNÖK: Kérem szépen, én elkövettem azt a hibát, hogy nem mondtam jegyzőkönyvbe, hogy összefügg. Ha mondtam volna, nem is engednék most vitát róla. Nem mondtam, bár itt van leírva. Képviselő úr kéri, tessék rá külön nyilatkozni, és meg fogjuk vitatni, döntünk róla. Tehát támogatja-e a kormány?

ADORJÁN RICHÁRD (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Nem támogatja a kormány. Hozzászólás? Gaudi-Nagy Tamás képviselő úr!

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Az Alkotmánybíróság költségvetésének növelésére vonatkozik, mégpedig azért, mert egyrészt megnőtt a létszáma az Alkotmánybíróságnak, 4 fővel 15-re, másrészt pedig a feladataik száma is várhatóan megnövekszik. Ezt éppen a kormányoldal hangoztatta nagyon sokat, hogy az alkotmányjogi panasz új intézményével itt majd egyfajta szuperbíróságként, harmadfokú bíróságként fogják elárasztani az ügyekkel. Én abszolút úgy érzem, hogy ez veszélyes helyzetet idéz elő. Ez egy tavalyi szintű költségvetés, megnéztem a tavalyi mértéket, nagyjából követi, amit a javaslat tartalmaz, de ha ezt nem emeljük meg legalább az infláció szintjén vagy egy kicsit még többel, akkor eldugulhat az Alkotmánybíróság. Ugyanoda kerülünk, ahol most tartunk az Alkotmánybíróságnál, hogy 1600 elbírálatlan ügy kerül majd a kukába, mert gyakorlatilag nem tudják elbírálni. Ez veszélyezteti a jogállamiságot.

ELNÖK: Köszönöm. További hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 3 igen. Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

Az 56. pont következik, amely összefügg a 73-assal, tehát együtt tárgyaljuk és szavazzuk. Kérdezem az előterjesztő képviselőjét, hogy eme Schiffer András-, Szabó Tímea-féle javaslatról mi a kormány álláspontja.

ADORJÁN RICHÁRD (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Nem támogatja. Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja? *(Szavazás.)* 3 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 62. pont következik, Gaudi-Nagy Tamás javaslata, amely összefügg a 65., 193., 674., 841. pontokkal. Tehát, képviselő úr, most egyben tárgyaljuk valamennyit, és egyben szavazunk róla. Kérdezem az előterjesztőt.

ADORJÁN RICHÁRD (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Hozzászólás? *(Nincs.)* Hozzászólás? Gaudi-Nagy Tamás, tessék!

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Próbálom itt gyorsan az összekapcsolódásokat vizsgálni...

ELNÖK: Képviselő úr, fel kell készülni!

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Felkészülni, persze. Hajnali 3 órakor ezt a javaslatot vizsgáltam, csak ez a fajta összekapcsolási mód abszolút inkorrekt volt, ami történt, és ezt sérelmezem. Szeretnék odafigyelni arra, és elnézést kérek a munkatársaktól, mert egyébként... *(Közbeszólások: De a költségvetés nem így működik!)* Jó, rendben...

ELNÖK: Képviselő úr, tessék végre a Házsabálynak azt a rendelkezését is figyelembe venni és szellemi szinten is alkalmazkodni, hogy nem elég a bevételt növelni, hanem meg kell jelölni a kiadást, és ezek a javaslatok nem választhatók szét egymástól, be sem lehet adni őket külön! Mert egy nyomtatványban kell kitölteni, különben nem házsabályszerű a javaslat. Ha valami összefügg, akkor ez aztán igazán!

Tessék folytatni!

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Jó. Tehát érdemben a javaslatom mellett szeretnék érvelni, aminek röviden az a lényege, hogy a bíróságok költségvetését 9 milliárd forinttal megnövelné. Tehát egy elég jelentős tétel, ezt elismerem, viszont ha ez nem történik meg, akkor lényegében – ezt mindig elmondjuk, minden évben – összeomlás éri a magyar igazságszolgáltatási rendszert. De úgy érzem, most tényleg abszolút végszükséghelyzet van.

Egyébként hogy ez tényleg mennyire így van, erre az is utal, hogy Lázár János szintén emelés érdekében terjesztett elő módosító javaslatokat, bár szerényebb mértékben, 3 millió forintban. De egy tény, hogy ez a szint, amelyet most előírányoz a költségvetési törvényjavaslat, az infláció mértékének sem felel meg, miközben nőttek az ügyhátralékok, nőtt itt sok minden. Én viszont, mondom, Lázár János javaslataiban látom azt, hogy ő ezt felismerte, és próbál a bírósági titkárok, bírósági ügykezelők számára külön költségvetési tételeket, sőt a Pest Megyei Bíróság építésére, új bíróság építésére költségvetési elemet beemelni. De szerintem a legegyszerűbb az lenne, ha tényleg ezt a 9 milliárdot biztosítanánk, és abból valóban konszolidálni lehetne a bíróságokat. Mert tényleg, utána önbíráskodásba kezdenek az emberek! Gondoljuk már át egy kicsit ezt az egészet! Addig emeljük az illetéket, addig dugítjuk el a bíróságokat, addig rettentjük el az embereket a bírósághoz fordulástól, amikor már az lesz, hogy átugrik a terménytolvaj a kerítésen, és le lesz kaszálva. Tehát az önbíráskodás felé taszítjuk az embereket, ugyanakkor meg önbíráskodásért elítéljük őket, mindenféle jogcímen. Ezt előzzük meg, az a kérés, ezért támogassák a javaslatomat.

ELNÖK: Kormány képviselője?

ADORJÁN RICHÁRD (Nemzetgazdasági Minisztérium): Természetesen itt nem arról van szó, hogy egyrészt most megint mondhatnám a másik lábát, ami véleményem szerint talán elfogadható indok lenne, de a bíróságok költségvetésével kapcsolatban itt nem arról van

természetesen szó, ahogy általában a kiadásnövelő javaslatokkal kapcsolatban sem, hogy nem értenék egyet azzal, hogy több pénzből jobban tudnának működni természetesen a bíróságok is, mint bármilyen intézmény, vagy akár a köztisztviselők is megérdemelnék a magasabb illetményt. Hanem itt arról van szó, hogy a bíróságok esetében például – és az összes többi alkotmányos fejezettel így járt el – a kormányzat nem érvényesítette ugyanazokat a támogatáscsökkentési irányokat, mint amelyeket a kormányzat irányítása alá tartozó költségvetési szerveknél, intézményrendszereknél érvényesített. Tehát úgy gondolom, hogy e tekintetben még kvázi kedvezőbben is járt el. Természetesen ahhoz, hogy az úgy gondolom, mindenki által konszenzusosan elfogadott hiánycéltartást teljesíteni tudja a kormányzat, ez nem engedte meg azt, hogy ilyen jellegű többleteket tartalmazzon a költségvetés a bíróságok esetében. De még egyszer szeretném hangsúlyozni, hogy az elbánás az úgynevezett alkotmányos fejezeteknél, tehát a nem a kormány irányítása alá eső fejezeteknél kedvezőbb volt a költségvetés kidolgozásakor.

ELNÖK: Köszönöm. Még hozzászól, képviselő úr? Tessék!

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Még itt a forrásoldalt jelezte a kormány képviselője, hogy valamiért nem stimmel vagy nem szimpatikus. Azt hadd kérdezzem már meg, hogy az 1947-es párizsi békeszerződésből kifolyólag 2012-es költségvetési évben miért kell 1 milliárd 727 millió forintot fizetnünk. Mi ez? Miről van itt szó? Nem tudom; vagy én megyek szembe a forgalommal, vagy a forgalommal van gond, de hát ez nem állapot! 1947-es párizsi békeszerződésből fakadó kárpótlást fizetünk 2012-ben?! És ezt támogatja a kormány?

ADORJÁN RICHÁRD (Nemzetgazdasági Minisztérium): Így van. Ez rögzített minden évben, megtervezésre és kifizetésre is került.

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): És kinek, ha szabad kérdezni?

ADORJÁN RICHÁRD (Nemzetgazdasági Minisztérium): Én nem tudom egész pontosan, de úgy tudom, zsidó származású emberekhez kerül ez a támogatás, a mértékét illetően pedig nincs mozgástere a kormányzatnak, hogy meghatározza. *(Dr. Gaudi-Nagy Tamás: Ez egy őszinte mondat volt legalább.)* De ha kéri képviselő úr, akkor ennek pontosan utánanézek.

ELNÖK: Képviselő úr, ha van a békeszerződésben ilyen kitétel, akkor... Itt azt érdemes vitatni, hogy nincs is ilyen a békeszerződésben. *(Dr. Gaudi-Nagy Tamás: Ilyen nincs.)* A békeszerződés feltételeiről nem tudunk vitatkozni. *(Dr. Gaudi-Nagy Tamás: Nincs benne ilyen.)* Képviselő úr azt mondja, nincs ilyen feltétel.

További hozzászólás van-e? *(Dr. Gaudi-Nagy Tamás: Feladom.)* Nincs további hozzászólás. Határozathozatal következik. Ki támogatja a 62. pont szerinti javaslatot? *(Szavazás.)* 3 szavazatot kapott. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

Az ülés vezetését átadom Cser-Palkovics András alelnök úrnak. *(Dr. Salamon László távozik az ülésről.)*

*(Az ülés vezetését dr. Cser-Palkovics András, a bizottság alelnöke veszi át.)*

ELNÖK: A 63. pont következik, összefüggésben a 139-essel. Kérdezem a kormány álláspontját.

ADORJÁN RICHÁRD (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: A kormány nem támogatja. Kérdezem, ki támogatja. *(Szavazás.)* 3 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 66. pont Scheiring Gábor javaslata, a 816-ossal összefüggésben. Kérdezem a kormány álláspontját.

ADORJÁN RICHÁRD (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: A kormány nem támogatja. Kérdezem a bizottságot, ki támogatja. *(Szavazás.)* 3 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 74. pont Szilágyi Péter, Schiffer András javaslata, összefüggésben a 80-ossal. Kérdezem a kormány álláspontját.

ADORJÁN RICHÁRD (Nemzetgazdasági Minisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: Nem támogatja. Kérdezem a bizottságot, ki támogatja. *(Szavazás.)* 3 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 76. pont Lázár János javaslata, amely összefügg... *(Dr. Gaudi-Nagy Tamás: Ügyrendi!)* Gaudi képviselő úré a szó.

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Én a Lázár képviselő úrnak a 67., 68., 69. pontban lévő módosító javaslatai iránt érdeklődnék, hogy erről már döntöttünk? *(Jelzés: Összefüggésben a 11-essel.)* Ja, bocsánat...

ELNÖK: Visszatérünk tehát a 76. pontra. Kérdezem a kormány álláspontját.

ADORJÁN RICHÁRD (Nemzetgazdasági Minisztérium): Ezt nem támogatjuk.

ELNÖK: A kormány nem támogatja. Papcsák képviselő úré a szó.

DR. PAPCSÁK FERENC (Fidesz): Köszönöm szépen. A Fidesz-frakció támogatja Lázár János indítványát.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem a bizottságot, ki támogatja tehát a 76-os javaslatot. *(Szavazás.)* 17 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 3 nem. Kik tartózkodtak? *(Szavazás.)* 2 tartózkodás. A bizottság támogatta.

A 134. pont következik, Szilágyi Péter képviselő úr javaslata. Kérdezem a kormány álláspontját.

ADORJÁN RICHÁRD (Nemzetgazdasági Minisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, ki támogatja. *(Szavazás. – Nincs ilyen.)* A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 135. pont Schiffer András, Dorosz Dávid képviselő urak javaslata. Kérdezem a kormány álláspontját.

ADORJÁN RICHÁRD (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, ki támogatja. *(Szavazás. – Nincs ilyen.)* A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 136. pont összefügg a 158., 353. és 563. pontokkal, Molnár Oszkár javaslata. Kérdezem a kormány álláspontját.

ADORJÁN RICHÁRD (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, ki támogatja. *(Szavazás.)* 3 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

Jómagam helyettesítem Mátrai Márta képviselő asszonyt.

A 140. pont következik, Szilágyi Péter és Schiffer András képviselő urak javaslata. Kérdezem a kormány álláspontját.

ADORJÁN RICHÁRD (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Ez összefügg egyébként a 360-assal. Kérdezem a bizottságot, ki támogatja. *(Szavazás. – Nincs ilyen.)* A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 141. pont Szilágyi Péter, Schiffer András javaslata. Kérdezem a kormány álláspontját.

ADORJÁN RICHÁRD (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, ki támogatja. *(Szavazás. – Nincs ilyen.)* Senki. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 142. pont összefügg a 122-essel, Szilágyi Péter és Schiffer András képviselők javaslata. Kérdezem a kormány álláspontját.

ADORJÁN RICHÁRD (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, ki támogatja. *(Szavazás. – Nincs ilyen.)* Senki. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

Vas Imre képviselő úr Varga István képviselő urat helyettesíti.

A 143. pont Schiffer András és Szilágyi Péter képviselő urak javaslata. Kérdezem a kormány álláspontját.

ADORJÁN RICHÁRD (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Ez egyébként összefügg a 370-essel. Kérdezem a bizottság álláspontját, ki támogatja. *(Szavazás. – Nincs ilyen.)* Senki, egyharmadot sem kapott.

A 144. pont Szabó Erika javaslata, összefüggésben a 638-assal. Kérdezem a kormány álláspontját.

ADORJÁN RICHÁRD (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, ki támogatja. *(Szavazás. – Nincs ilyen.)* Senki, egyharmadot sem kapott.

A 145. pont összefügg a 920-assal, Szilágyi Péter és Szilágyi László képviselők javaslata. Kérdezem a kormány álláspontját.

ADORJÁN RICHÁRD (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja.



ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, ki támogatja. *(Szavazás. – Nincs ilyen.)* Senki, egyharmadot sem kapott.

A 146. pont összefügg a 284-essel, Schiffer András, Dorosz Dávid képviselők javaslata. Kérdezem a kormány álláspontját.

ADORJÁN RICHÁRD (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, ki támogatja. *(Szavazás. – Nincs ilyen.)* Senki, egyharmadot sem kapott.

A 147. pont összefügg a 703-assal, Dorosz Dávid képviselő úr javaslata. Kérdezem a kormány álláspontját.

ADORJÁN RICHÁRD (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, ki támogatja. *(Szavazás. – Nincs ilyen.)* Senki, egyharmadot sem kapott.

A 148. pont következik, összefüggésben a 820-assal, Dorosz Dávid és Schiffer András képviselő urak javaslata. Kérdezem a kormány álláspontját.

ADORJÁN RICHÁRD (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, ki támogatja. *(Szavazás.)* 3-an támogatják. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 151. pont Gaudi képviselő úr javaslata. Kérdezem a kormány álláspontját.

ADORJÁN RICHÁRD (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Gaudi képviselő úr kért szót.

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): A javaslat arra irányul, hogy az állam állami feladatként felfogva és megvalósítva hozza létre a Kárpát-medencei jogsegélyszolgálatot. Ez nem kevesebbre irányulna, mintsem arra, hogy az egyébként is komoly jogsérelmeknek, üldöztetésnek kitett, elcsatolt területen élő magyarság számára egy állami fenntartású, jogász-ügyvédi háló működjön. Jelenleg ezt csak civil formában a Nemzeti Jogvédő Szolgálat látja el, de hát nyilván nem tudja olyan hatásokkal tenni, mint ahogy az állam tenné. Ennek a feladatnak a kiteljesítése nyilván mindenképpen költségeket igényel.

Ez egy olyan stratégiai beruházás – csúnya kifejezéssel –, amely kőkeményen megtérül, mert ha mondjuk, a jogsegélyszolgálat sikeresen megvéd diszkriminációtól, elnyomástól magyarokat az elszakított területeken, és mondjuk, ők külön támogatás vagy követelés nélkül hozzáférnek az anyanyelvű oktatáshoz és egyáltalán, akkor sokkal kevesebb költséget kell rájuk fordítani. Úgyhogy ez még befektetési szempontból is tulajdonképpen megéri, ha egy olyan védőhálót biztosítunk számukra, amellyel sikerül elhárítani azokat az atrocitásokat, üldöztetéseket bármely, akár szerb, tót, román hatóságok részéről, amelyekkel sajnos napi szinten kell hogy szembesüljenek magyar honfitársaink.

Lehet, hogy a 10 milliárd forintos összeg most soknak tűnik, de azt gondolom, hogy ha persze ebből 1 milliárd valósul meg, az is valami lenne. Úgyhogy kérem, hogy ezt felelősen mérlegeljék; a kormány képviselőitől pedig kifejezetten várom annak az indokát, hogy egy ilyen cél, amely egyébként a nemzeti együttműködés határon átvelő programjával is szerintem összhangban áll, vajon miért nem támogatható a kormány részéről.

ELNÖK: Kérdezem a kormány képviselőjét, kíván-e válaszolni.

ADORJÁN RICHÁRD (Nemzetgazdasági Minisztérium): Igen. Megint csak azt kell mondjam, sajnós nem azért, mert csak ezt tudom ismételni, hanem úgy látjuk a módosító indítványból, hogy ennek nem is volt másik lába. *(Dr. Gaudi-Nagy Tamás: Ez tévedés. Biztos, hogy volt.)* Akkor ezt rosszul látjuk, elnézést. Akkor megkérdezném, hogy mi a másik lába.

ELNÖK: Kérdezem Gaudi képviselő urat, kíván-e válaszolni, vagy mehetnénk tovább, tekintettel a napirend hosszúságára. Gaudi képviselő úré a szó.

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Biztos, hogy megjelöltem másik forrást; a módosító másképp nem is mehetett volna be. De ha egy másodpercet kapok, megpróbálom megkeresni.

Addig esetleg az a kérésem, hogy erről a pontról most ne szavazzunk, és esetleg tegyük meg, hogy öt perccel később térjünk vissza erre a témára.

ELNÖK: Elnézést, képviselő úr, én azt gondolom, szavazzunk. Ha benyújtott egy módosító indítványt, akkor gondolom, tisztában van annak mind a két lábával.

Kérdezem a bizottságot, ki támogatja ezt a módosító indítványt. *(Dr. Gaudi-Nagy Tamás: Mi az, hogy nincs lába?! Hát hogy lehet ekkorát hazudni?! Hát benyújtottam! – Szavazás.)* Nem támogatta senki. Megyünk tovább. *(Dr. Gaudi-Nagy Tamás: ...ezért felelni fognak! – Zaj, közbeszólások.)* Elnézést, az ülésvezetés az én feladatom; túljutottunk már a módosító indítványon.

A 153. módosító indítvány következik, Szilágyi Péter és Szilágyi László javaslata, a 930-assal függ össze. Kérdezem a kormány álláspontját.

ADORJÁN RICHÁRD (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, ki támogatja. *(Szavazás. – Nincs ilyen.)* Nem kapott szavazatot, így egyharmadot sem.

A 156. javaslat következik, Gaudi képviselő úr javaslata, a 324-essel összefüggésben. Kérdezem a kormány álláspontját.

ADORJÁN RICHÁRD (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: A kormány nem támogatja. Gaudi képviselő úré a szó.

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Ez a javaslat a jogi segítségnyújtás című fejezetet igyekszik növelni 1 milliárd forinttal, hiszen a kiszolgáltatottságban élő emberek számára a nép ügyvédje szolgáltatáshoz való hozzájutás, vagy egyáltalán, az állami támogatás ahhoz, hogy hozzájussanak a jogérvényesítés lehetőségéhez, nélkülözhetetlen dolog, hiszen egyre többen szenvednek sérelmet és egyre kevesebb pénzük van ügyvédre. És ez a 115 millió forint, amelyet beállítottak erre, kevés, és ezért javaslom ezt az 1 milliárd forintot erre. Kérem ennek támogatását. És jelöljék meg, hogy a forrás, ennek a másik lába, amennyiben nem tetszik, akkor miért nem tetszik önöknek.

ELNÖK: Kérdezem, a kormány kíván-e válaszolni. *(Jelzésre:)* Nem, akkor döntés következik. Kérdezem, ki támogatja a módosító indítványt. *(Szavazás.)* 3-an támogatták, egyharmadot sem kapott.

A 158. pont Molnár Oszkár javaslata, összefügg a 136., 353. és 560. pontokkal. Kérdezem a kormány álláspontját.

ADORJÁN RICHÁRD (Nemzetgazdasági Minisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, ki támogatja. *(Szavazás.)* 3-an támogatták, egyharmadot sem kapott.

A 159. pont Szávay István, Novák Előd képviselő urak javaslata, összefüggésben a 618-assal. Kérdezem a kormány álláspontját.

ADORJÁN RICHÁRD (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: A kormány nem támogatja. Kérdezem a bizottságot, ki támogatja. *(Szavazás.)* 3 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 161. pont Schiffer képviselő úr javaslata, a 759-essel összefüggésben. Kérdezem a kormány álláspontját.

ADORJÁN RICHÁRD (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, ki támogatja. *(Szavazás. – Nincs ilyen.)* Senki, így egyharmadot sem kapott.

A 162. pont Dorosz Dávid képviselő úr javaslata, összefüggésben a 819-essel. Kérdezem a kormány álláspontját.

ADORJÁN RICHÁRD (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, ki támogatja. *(Szavazás.)* 3 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 163. pont Bödecs Barna képviselő úr javaslata, összefüggésben a 149. és 842. pontokkal. Kérdezem a kormány álláspontját.

ADORJÁN RICHÁRD (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, ki támogatja a módosító indítványt. *(Szavazás.)* 3 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 164. pont Szávay István javaslata, összefüggésben a 230-assal. Kérdezem a kormány álláspontját.

ADORJÁN RICHÁRD (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, ki támogatja. *(Szavazás.)* 3 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 165. pont Jávor Benedek képviselő úr javaslata. Kérdezem a kormány álláspontját.

ADORJÁN RICHÁRD (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, ki támogatja a javaslatot. *(Szavazás.)* 1 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 166. pont következik, összefüggésben a 778-assal, Szilágyi Péterék javaslata. Kérdezem a kormány álláspontját.

ADORJÁN RICHÁRD (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, ki támogatja a javaslatot. *(Szavazás.)* Senki, így egyharmadot sem kapott.

A 168. pont Kulcsár Gergely javaslata, összefüggésben az 531-essel. Kérdezem a kormány álláspontját.

ADORJÁN RICHÁRD (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Gaudi képviselő úrnak adom meg a szót.

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Szeretném megkérdezni a kormány képviselőit – remélem, azért válaszolnak; remélem, azt a szokást legalább nem veszik föl, hogy egyszerűen megtagadják a válaszadást. Az amerikai filmekben a bíróságokon néha szoktak ilyeneket tenni a tanúk, de azt is jogellenesen teszik, de önök ezt maximálisan jogellenesen tennék, ha ezt a habitust vennék föl; ezen változtassanak, az a kérésem.

Ez a 168-as javaslat nem kevesebbet céloz, mintsem hogy 150 millió forinttal csökkentsük a Holocaust Dokumentációs Központ és Emlékgyűjtemény Közalapítvány 170 milliós költségvetését. Nem vitatható, hogy egy fontos dolog, hogy működjön egy olyan emlékhely, amely bemutatja a zsidó honfitársaink terhére elkövetett bűnöket, amelyeket országunk '44-es megszállását követően már egy nem szuverén magyar állam időszakában követtek el. Viszont eltűzöttnek találjuk ezt az összeget, hiszen zsidó honfitársainknak ugyanúgy osztozniuk kell azokban a terhekben és nehézségekben, amelyekkel a magyar vagy cigány honfitársak is jelenleg rendelkeznek. Az tehát a kérésünk, hogy igenis, tanúsítsanak önmérsékletet, és a párizsi békeszerződésből fakadó, egyébként álláspontom szerint jogellenesen felvett 1,7 milliárd forintos összegből csoportosítsák át a forrásaikat ebbe a közalapítványba, és a magyar költségvetésben ezt a 150 millió forintos többletet így fel tudjuk használni a Kárpát-medencei Magyar Képviselők Fórumára és sok más olyan nemes célra, amit, gondolom, ők is fontosnak tartanak.

Köszönöm.

ELNÖK: A kormánynak adom meg a szót.

ADORJÁN RICHÁRD (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm szépen. A kormány megítélése az, hogy ez a 150 millió forintos csökkentés alapvetően kockáztatná a közalapítvány működését, ezért nem támogatjuk a módosító javaslatot.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, ki támogatja tehát a 168. módosító indítványt. *(Szavazás.)* 3 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 169. pont Szávay István képviselő úr javaslata, a 449-essel összefüggésben. Kérdezem a kormány álláspontját.

ADORJÁN RICHÁRD (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, ki támogatja a javaslatot. *(Szavazás.)* 3 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 171. pont Gaudi képviselő úr javaslata, összefüggésben a 325-össel. Kérdezem a kormány álláspontját.

ADORJÁN RICHÁRD (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Gaudi képviselő úrnak adom meg a szót.

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Ez a javaslat a határon túli magyarok programjainak támogatása fejezetén belül a nemzetpolitikai tevékenység támogatása című, 1,4 milliárdos tételt 2 milliárd többlettámogatással kívánja megemelni, pontosan hasonló érvek miatt, mint amit a Kárpát-medencei jogsegélyszolgálat kapcsán elmondtam. Mivel egy nemzet vagyunk és összetartozunk, ez nem egy úri huncutság, foglalkozni a határon túli magyarok ügyeivel, hanem egy 13 milliós magyar nemzet a Kárpát-medencében sokkal erősebb tud lenni a világpolitika színpadán, sokkal erősebb pozíciókat tud kiharcolni magának a gazdaság terén, a megélhetés, az érvényesülés bármely terén. Ehhez pedig azért költségekre van szükség. Ez a 2 milliárd, ha összevetjük az 1,7 milliárdos, törvénytelen békeszerződésből fakadó, zsidó közösség részére juttatott 1,7 milliárd forinttal, úgy gondolom, abszolút nem eltúlzott. Tehát kérem önöket, hogy ezt támogassák. Különösen Turi-Kovács Béla képviselőtársamat kérem erre, aki a nemzetpolitika egyik elkötelezettje, kiscgazda szellemiségű képviselő, és nem hiszem, hogy ő ne állna mögé egy ilyen kezdeményezésnek.

Köszönöm.

ELNÖK: Közben Horváth Zsolt képviselő úr helyettesíti Gruber Attila képviselő urat.

Kérdezem a bizottságot, ki támogatja a javaslatot. *(Szavazás.)* 3 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 172. pont Dorosz Dávid képviselő úr javaslata, összefüggésben a 313-assal. Kérdezem a kormány álláspontját.

ADORJÁN RICHÁRD (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, ki támogatja a javaslatot. *(Szavazás.)* 3 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 173. pont Dorosz Dávid képviselő úr javaslata, a 314-essel összefüggésben. Kérdezem a kormány álláspontját.

ADORJÁN RICHÁRD (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, ki támogatja a javaslatot. *(Szavazás.)* 3 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 174. pont Dorosz Dávid képviselő úr javaslata, összefüggésben a 308-assal. Kérdezem a kormány álláspontját.

ADORJÁN RICHÁRD (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Gaudi képviselő úrnak adom meg a szót.

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Bocsánat, hogy ennyire feltartom a képviselő urak és hölgyek idejét, de ez tényleg egy fontos téma.

A Kárpát-medencei autonómiát népszerűsítő főirodát hozna létre Dorosz Dávid javaslata, és utána, ha jól látom, nagyon jó ötlet, ezen főirodának lennének fióktelepei Kolozsváron, Szabadkán, Pozsonyban. Szerintem elég frappáns elképzelés – nem tőlünk származik, ennek ellenére azt mondom, hogy tökéletes. Szerintem ezt támogassuk, mert ezzel

lehetne ilyen komoly nemzetpolitikai munkát végezni a magyar önrendelkezés kiteljesítése érdekében.

Köszönöm.

ELNÖK: Turi-Kovács Béla képviselő úrnak adom meg a szót.

DR. TURI-KOVÁCS BÉLA (Fidesz): Köszönöm szépen. Mielőtt még az rögzülne, hogy különböző nemzetpolitikai kérdésekben nem támogatok vagy nem támogatunk olyan javaslatokat, amelyeknek jó céljai vannak, szeretném elmondani, én nem gondolom, hogy a költségvetésnél vagy az adópolitikánál lehet ezeket az ügyeket akár megtárgyalni, akár értelmesen egy keretbe foglalni. Meggyőződésem, hogy ezekben az ügyekben törvény-előkészítés szükséges, azokat be kell nyújtani a parlamenthez, és ha ott vannak, megvan már a kellő támogatottság, ahhoz kell a költségvetési háttérteret megteremteni.

Nem kívánám én a vitát – nem is tudom – korlátozni, csak az a meggyőződésem, hogy ha csak a pénzügyi részével foglalkozunk, akkor egészen biztosan nem az egész nemzetpolitikai kérdést fogjuk tudni megvitatni. Más kérdés, hogy mire elég a költségvetés, és mire lehet azt fölhasználni, és más kérdések, amelyek itt elhangzottak, és amelyek közül számos olyan van, amelyet nemcsak én, hanem azt gondolom, képviselőtársaim közül is számosan szívesen támogatnak, akkor, ha ennek megvan az egyfajta politikai kerete.

ELNÖK: Kérdezem a kormányt, kíván-e a vitában elhangzottakra reagálni. *(Jelzésre:)* Nem. Gaudi képviselő úr!

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Köszönöm szépen Turi-Kovács Béla képviselőtársam hozzászólását. Ez mindenképpen megnyugtató, hogy vannak olyan javaslatok ezek szerint, amelyek szimpatikusak voltak, csak mivel most a költségvetés vitája zajlik, és most kell döntenie a jövő év költségvetéséről, az a kérdés, hogy mikor máskor, ha nem most kellene megtárgyalnunk ezeket a kérdéseket, hogy mire fordítjuk a magyar adófizetők pénzét. Szerintem ezt most kell megtárgyalni. Aztán legfeljebb majd, ha támogatást nyer ez az autonómiát népszerűsítő főiroda vagy a Kárpát-medencei jogsegélyszolgálat, akkor utána lehet majd arról egy önálló javaslatot kidolgozni. Úgyhogy én fordítva látom a sorrendet, hiszen semmiképpen nincs máskor lehetőségünk ezt megtárgyalni; legalábbis módosítani kell akkor a költségvetési törvényt utólag, ami meg nem túl elegáns dolog.

Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. Csak felhívnom a figyelmet, hogy minden ilyen módosító indítványnak van egy másik lába is, és az meg valahonnan elhoz pénzt. Itt például elég jelentős célokról javasol átcsoportosítani szintén jelentős célra a képviselő úr forrást.

Kérdezem a bizottságot, ki támogatja a javaslatot. *(Szavazás.)* 3 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 175. pont Dorosz Dávid képviselő úr javaslata, összefüggésben a 309-essel. Kérdezem a kormány álláspontját.

ADORJÁN RICHÁRD (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, ki támogatja a javaslatot. *(Szavazás.)* 3 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 176. pont Dorosz képviselő úr javaslata, összefüggésben a 310-essel. Kérdezem a kormány álláspontját.

ADORJÁN RICHÁRD (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, ki támogatja a javaslatot. *(Szavazás.)* 3 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 177. pont Dorosz Dávid képviselő úr javaslata, a 311-essel összefüggésben. Kérdezem a kormány álláspontját.

ADORJÁN RICHÁRD (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, ki támogatja a javaslatot. *(Szavazás.)* 1 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 178. pont Dorosz képviselő úr javaslata, a 312-essel összefüggésben. Kérdezem a kormány álláspontját.

ADORJÁN RICHÁRD (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, ki támogatja a javaslatot. *(Szavazás.)* Senki, így egyharmadot sem kapott.

A 180. pont Balczó Zoltán és képviselőtársai javaslata. Kérdezem a kormány álláspontját.

ADORJÁN RICHÁRD (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Gyüre Csaba alelnök úrnak adom meg a szót.

DR. GYÜRE CSABA (Jobbik): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Nem egy nagy költségvetési tételről van szó, és aki ismeri az Erdélyi Magyar Ifjak szerveződését, az tudja, folyamatosan minden évben mennyire színvonalas kulturális programokat szerveznek Székelyföldön. Ez a 10 millió forint annyira kicsi nagyságrend, ami itt szerepel, és ez oly módon fellendítené, olyan segítséget nyújtana az erdélyi magyar ifjúságnak ez a támogatás, hogy én azt gondolom, hogy ha itt a mérleg két serpenyőjét vizsgáljuk, ilyen csekély összeggel milyen eredményt tudunk elérni Székelyföldön, szerintem mindenképpen támogatandó. Különös tekintettel arra, hogy ezek az ifjak föl vállalták a legnehezebb időben is, pénz nélkül is ezeknek a kulturális programoknak a szervezését, és amikor most lehetőségünk lenne arra, hogy kicsit segítsük őket, kérem önöket, hogy támogassuk mindannyian.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, alelnök úr. Kérdezem a bizottságot, ki támogatja a javaslatot. *(Szavazás.)* 3 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 184. pont az utolsó, Hegedűs Lorántné és képviselőtársai javaslata, összefüggésben a 185. és 655. pontokkal. Kérdezem a kormány álláspontját.

ADORJÁN RICHÁRD (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, ki támogatja a javaslatot. *(Szavazás.)* 3 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A napirendi pont végére értünk. Kérdezem, van-e módosító indítvány, amiről kéri valaki a döntést. Gaudi képviselő úrnak adom meg a szót.

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Köszönöm szépen. Szeretném, ha még néhány módosító javaslatot megtárgyalnánk, amely valamilyen mértékben, úgy gondolom, mindenféleképpen kötődik, köthető a bizottság tevékenységi köréhez, nemzetpolitikai szempontból mindenképpen. Ilyen a 618-as, a Magyarok Világszövetségének költségvetési támogatására irányuló javaslat. És mondom, mit javaslok még, és kérem elnök urat, utána döntsünk ezekről. Tehát az ajánlási pontok szerint mondom: 324., 325., 335., 337., 620., 674. és 845. Ezekről kérném még a bizottság állásfoglalását.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságtól, van-e valakinek hozzászólási szándéka abban a tekintetben, hogy ezeket a bizottság hatáskörébe tartozónak tekinti-e, tekintettel arra, hogy a bizottság szakértői nem tekintették annak. Vas Imre képviselő úrnak adom meg a szót.

DR. VAS IMRE (Fidesz): Álláspontunk szerint nem tartozik a bizottság hatáskörébe.

ELNÖK: Akkor úgy tekintem Gaudi képviselő úr javaslatát, mint ügyrendi javaslatot, és kérem, döntsünk arról, hogy ezekről a módosító indítványokról döntsön-e a bizottság. Kérdezem, ki támogatja ezt az ügyrendi javaslatot. *(Szavazás.)* 3-an támogatták. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 17 nem. Tartózkodás? *(Szavazás. – Nincs ilyen.)* Tartózkodás nem volt. A bizottság tehát nem támogatta az ügyrendi javaslatot.

Rátérünk a következő napirendi pontra. *(Adorján Richárd: Elnézést, elnök úr!)* A kormány képviselőjének adom meg a szót.

ADORJÁN RICHÁRD (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm szépen. Csak hogy a tárgyszerűség kedvéért szerepeljen a jegyzőkönyvben: a 43. módosító indítványnak nem volt másik lába.

ELNÖK: Igen, és tájékoztattuk is a képviselő urat erről. Köszönöm, a jegyzőkönyv kedvéért ez fontos. *(Adorján Richárd: Köszönöm.)*

### **Magyarország 2012. évi költségvetését megalapozó egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/4656. szám); a bizottság feladatkörébe tartozó módosító javaslatok megvitatása**

Most tehát rátérünk a Magyarország 2012. évi költségvetését megalapozó egyes törvények módosításáról szóló T/4656. számú törvényjavaslat tárgyalására; azokról a módosító javaslatokról döntünk, amelyek a bizottság feladatkörébe tartoznak.

Az 1. pontról szavazunk először. Kérem, hogy a jegyzőkönyv kedvéért a kormány képviselője mutakozzon be, és a beosztását is rögzítsük.

DR. SELMECZI-KOVÁCS ZSOLT (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Dr. Selmeczi-Kovács Zsolt vagyok, a Nemzetgazdasági Minisztérium államháztartási szabályozási főosztályának főosztályvezető-helyettese.

ELNÖK: Köszönöm szépen.

Először tehát az 1. pontról döntünk, Gyüre Csaba és Kiss Sándor képviselő urak javaslata. Kérdezem a kormány álláspontját.

DR. SELMECZI-KOVÁCS ZSOLT (Nemzetgazdasági Minisztérium): A javaslatot nem támogatjuk.



ELNÖK: A kormány nem támogatja. Alelnök úrnak adom meg a szót.

DR. GYÜRE CSABA (Jobbik): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Itt egy olyan új bírság kerül bevezetésre, ami eddig nem volt, és nem kis mértékű büntetést helyez kilátásba, hiszen 100 ezer forinttól 500 ezer forintig terjedő bírság kiszabását teszi lehetővé. Nagyon jól látjuk, hogy a szocialista kormánynak is, de úgy látjuk, ebben a Fidesz tökéletesen követi a korábbi szocialista gyakorlatot: az az álláspontja, hogy minél több bírságot kell folyamatosan bevasalni, és a költségvetésben is már komoly tételként, sőt az egyes intézmények költségvetésében is komoly tételként, saját költségvetésükként kell kezelni azokat a bevételeket, amelyeket majd be kell szedniük.

Itt egy új bírság kerül bevezetésre, mondom, kiemelkedően magas összegben. Nyilván itt is arról van szó, a javaslat álláspontunk szerint elsősorban arra vonatkozik, azon túlmenően, amit elmondtam, hogy azok a pártok, amelyek nem rendelkeznek komolyabb anyagi bázissal és támogatottsággal, azoknak azt a lehetőségét is elveszik, hogy saját pénzükön, saját területükön, saját földjükön, saját kertjükben felállított, adott esetben reklámtáblákkal tudják a választások idején a saját pártjukat reklámozni. Álláspontunk szerint semmi nem indokolja ennek bevezetését. Nyilván vannak olyan pártok, amelyek sok-sok milliárdot, sok tízmilliárdot tudnak költeni egy választási kampányra. Ez is a kampány idejére vonatkozó kivétel lenne, és ez is a kampány költségvetését csökkentené ezáltal, hogy lehetőség nyílna ilyenfajta reklámtábláknak az elhelyezésére.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Vas Imre képviselő úrnak adom meg a szót.

DR. VAS IMRE (Fidesz): Köszönöm szépen. A Fidesz-frakció ezt támogatja, tekintve, hogy benne van, hogy a táblák a közlekedés biztonságát nem veszélyeztetik, és egyébként a kampány után leszedendő 30 nap helyett 8 napon belül kell leszedni a táblákat. *(Dr. Gyüre Csaba: Köszönjük szépen.)*

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Rubovszky György helyettesíti Salamon elnök urat, Gaudi képviselő úr pedig Staudt Gábor képviselő urat.

Kérdezem tehát a bizottság álláspontját, ki támogatja ezt a módosító indítványt. *(Szavazás.)* 21 igen. Ki nem támogatta? *(Szavazás. – Nincs ilyen.)* Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* Egy tartózkodás mellett a bizottság tehát támogatta.

A 9. pont következik, Szilágyi Péter képviselő úr javaslata. Kérdezem a kormány álláspontját.

DR. SELMECZI-KOVÁCS ZSOLT (Nemzetgazdasági Minisztérium): A javaslatot nem támogatja.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, ki támogatja a javaslatot. *(Szavazás.)* 3 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 22. pont következik, Herman István Ervin képviselő úr javaslata. Kérdezem a kormány álláspontját.

DR. SELMECZI-KOVÁCS ZSOLT (Nemzetgazdasági Minisztérium): A javaslatot nem támogatja.

ELNÖK: A többi bizottságban az előterjesztő képviselője egyetértett a módosító indítvánnyal. Ez azóta ezek szerint változott? Legalábbis a mi ajánlási sorunk szerint. Még egyszer tehát: a 22. pontról van szó, ez az 54. számú módosító indítvány.

Közben Vas Imre képviselő úr kért szót.

DR. VAS IMRE (Fidesz): A Fidesz-frakció támogatja.

ELNÖK: Köszönöm. Akkor most beírjuk ezt, és szavazunk. Kérdezem a bizottságot, ki támogatja a javaslatot. *(Szavazás.)* 21 igen. Ki nem értett egyet? *(Szavazás.)* 4 nem. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 1 tartózkodás.

A kormány álláspontját tisztázandó visszaadom a szót.

DR. SELMECZI-KOVÁCS ZSOLT (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm szépen. Az én ajánlástervezetemben a 22. pont Jávor Benedek képviselő úrnak az indítványa, és a T/4656/37. számú módosító javaslat volt.

ELNÖK: Ez nem az.

A következő a 39. pont, Herman István Ervin képviselő úr javaslata. Kérdezem a kormány álláspontját.

DR. SELMECZI-KOVÁCS ZSOLT (Nemzetgazdasági Minisztérium): A javaslatot nem támogatjuk.

ELNÖK: Vas Imre képviselő úr kért szót.

DR. VAS IMRE (Fidesz): Köszönöm. A Fidesz-frakció támogatja Herman képviselőtársunk javaslatát.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, ki támogatja a javaslatot. *(Szavazás.)* 18 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 3 nem. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 1 tartózkodás. A bizottság tehát támogatta.

A 44. pont következik, Iváncsik Imre képviselő úr javaslata. Szerintem elcsúszott a kormány az ajánlásban, ezért óvatosan kérdezem a 44-esről a kormány álláspontját.

DR. SELMECZI-KOVÁCS ZSOLT (Nemzetgazdasági Minisztérium): A javaslatot nem támogatjuk.

ELNÖK: Nem támogatja a javaslatot a kormány. Kérdezem a bizottságot, ki támogatja. *(Szavazás.)* 3 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

Az utolsó a 45. pont, L. Simon László és Gyimesi Endre képviselő urak javaslata. Kérdezem a kormány álláspontját.

DR. SELMECZI-KOVÁCS ZSOLT (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: A kormány tehát nem támogatja. Vas Imre képviselő úrnak adom meg a szót.

DR. VAS IMRE (Fidesz): A Fidesz-frakció támogatja a javaslatot.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem a bizottságot, ki támogatja a javaslatot. (Szavazás.) 18 igen. Ki nem támogatja? (Szavazás. – Nincs ilyen.) Ki tartózkodott? (Szavazás.) 3 tartózkodás mellett a bizottság támogatta. Köszönöm szépen.

Ezzel ezt a napirendi pontot lezártuk.

### **Az egyesülési jogról, a közhasznú jogállásról, valamint a civil szervezetek működéséről és támogatásáról szóló törvényjavaslat (T/4866. szám); általános vita**

Soron következik a 4. napirendi pont: az egyesülési jogról, a közhasznú jogállásról, valamint a civil szervezetek működéséről és támogatásáról szóló T/4866. számú előterjesztés következik, a törvényjavaslat általános vitája.

A kormány képviselőjének adom meg a szót.

#### **Dr. Latorcai Csaba szóbeli kiegészítése**

DR. LATORCAI CSABA helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! A törvényjavaslat számos, a civil szervezetek életét egyszerűsítő, a társadalmi küldetésük kiteljesítését lehetővé tevő rendelkezést tartalmaz. Az első ilyen nagyon komoly változás, hogy az átlátható jogi környezet megteremtése érdekében mindjárt három törvény hatályon kívül helyezésére tesz a törvényjavaslat javaslatot, és ezt egy darab törvénnyel váltja föl. Továbbá kiterjeszti az egyesülési jog alkalmazásának jelenlegi, viszonylag szűkös kereteit, és lehetőséget biztosít egy új szervezeti forma megélésére, nevezetesen ez a civil társaság, amely mindenfajta bírósági regisztráció nélkül, személyek társadalmi céljainak megélése érdekében, megállapodás alapján hozható létre.

További újítás a jelenlegi joganyaghoz képest, hogy a civil szervezetek vonatkozásában, tehát az egyesületek és alapítványok vonatkozásában megszüntetés tekintetében, természetesen figyelembe véve a szervezetekre vonatkozó specialitásokat, de lehetővé teszi végelszámolási, illetve felszámolási eljárás megindítását.

Létrejön a törvényjavaslat rendelkezései nyomán egy új, közhiteles bírósági adatbázis, amely lehetőséget biztosít arra, hogy egyrészt átláthatóbb legyen a szektor, másrészt pedig naprakész információkkal rendelkezzenek, akár az állami, akár pedig a magánéletbeli szereplők is.

A beszámolás tekintetében a jövőben minden egyesületnek és alapítványnak évente a bíróságok számára el kell juttatniuk a mérlegbeszámolójukat, illetve tevékenységi jelentésüket. Ez a tevékenységi jelentés gyakorlatilag megegyezik a jelenleg a közhasznú szervezetekre vonatkozó beszámolóval, azzal, hogy a közhiteles nyilvántartáson keresztül ez szintén nyilvánosságra fog kerülni.

A közhasznúság rendszerét teljes egészében újragombolja a törvényjavaslat. A mi véleményünk az, hogy nem szeretnénk preferálni egyes tevékenységeket. Erre számtalan negatív példa volt az elmúlt években. A kormányzat számára minden a civilek által végzett tevékenység egyaránt fontos, ugyanakkor úgy gondoljuk, hogy közhasznú tevékenység folytatásához, illetve a közhasznú jogállás megszerzéséhez bizonyos szempontoknak, úgymint társadalmi támogatottság, társadalmi elismertség, illetve egyfajta minimális erőforrás rendelkezésre állása elengedhetetlenül szükséges. A törvényjavaslat továbbá egyszerűsíteni kívánja a civilek támogatásait, és egy komoly monitoringrendszert is kialakít a kormányzat e vonatkozásban, annak érdekében, hogy a központi költségvetésből a civil szektorba áramló pénzek minél transzparensabb, minél átláthatóbb módon nyomon követhetők legyenek.

A jövőben felállításra kerül a Nemzeti Együttműködés Alapja, és véleményem szerint ez az egyik legkomolyabb újítása és legfontosabb rendelkezése a törvényjavaslatnak. Nem zárható, illetve maradványtartásra nem írható elő semmilyen összeg a nemzeti együttműködés alapjában, tehát ebből a költségvetési forrásból egészen biztosan mindig és

mindenkor a civilek olyan mértékben tudnak részesülni, ahogy azt az Országgyűlés a mindenkori költségvetési törvényben előírja.

Röviden ezekben foglalnám össze, tisztelt bizottság, a törvényjavaslat legfontosabb újításait, és amennyiben kérdésük van, készséggel állok rendelkezésre.

ELNÖK: Köszönöm, államtitkár úr. Steiner Pál képviselő úrnak adom meg a szót a vita megnyitását követően.

### **Kérdések, észrevételek, reflexiók**

DR. STEINER PÁL (MSZP): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. A kormány képviselőjéhez először egy kérdést szeretnék föltenni. Az első kérdésem az, hogy milyen körben, milyen módon, milyen összetételben egyeztetettek a civil szervezetekkel ennek a törvénytervezetnek az előkészítéséről.

A másik kérdésem pedig: van-e szakmai érv a mellett, hogy a korábban kétharmados törvény most feles törvény lesz?

Ez az első két kérdésem.

ELNÖK: Turi-Kovács Béla képviselő úrnak adom meg a szót.

DR. TURI-KOVÁCS BÉLA (Fidesz): Köszönöm szépen. Meggyőződésem, hogy az előterjesztett törvényjavaslat közel egyenlő súlyú, vagy talán van is olyan súlyú, mint a párttörvényre vonatkozó módosítás. A civil társadalom újraszabályozása az elkövetkezendő időszakban az én meggyőződésem szerint sokkal szélesebb társadalmi rétegeket érint, és sokkal nagyobb társadalmi ügy ez, hogyses egyszerűen ma itt ezt a vitát le tudnánk zárni.

Az általam vezetett szervezetnek vannak aggályai. Ezek az aggályok nem utolsósorban azzal függenek össze, hogy vajon a civil szervezetek ellenőrzése és az ellenőrzésnek az a fajtája, amelyekre egyébként a törvény utal, összeegyeztethetők-e éppen azzal a működéssel, amellyel a civil szervezeteknek azt a szabadságot kellene megadni, ami a pártok részére nem áll vagy nem állhat fenn. A pártok esetében, amelyek politikai döntéshozó szervezetek vagy azok lehetnek, nyilvánvalóan más és sokkal határozottabb szabályozók szükségesek, mint ami a civil szervezetek esetében. A civil szervezetek esetében különösen nem tartom elfogadhatónak azt, hogy olyan esetekben is ellenőrzéseket helyez kilátásba, ahol egyébként a civil szervezetnek semmilyen gazdasági tevékenysége vagy gazdasági tevékenységgel összefüggő lehetősége nincs, ezzel szemben valami módon az állam mégis bele kíván látni a civil szervezet háttérlehetőségeibe. Nem tartom ezt meggyőződésem szerint olyannak, amely kiérlelt lenne, és ennél fogva egy olyan helyzetet teremtene, amely a civil szervezetek számára általában megnyugtató lenne.

Az általános vitára alkalmasságot azzal kívánnám megszavazni, hogy azt remélem vagy azt hiszem, és a parlamentben csak akkor tudom személy szerint megszavazni, ha jelentős módosításokon megy még keresztül ez a javaslat.

ELNÖK: Steiner Pál képviselő úr?

DR. STEINER PÁL (MSZP): Én a kérdésekre vártam volna választ, és majd utána.

ELNÖK: Megadnám az előterjesztőnek a szót, azért kérdeztem, természetesen, képviselő úr.

DR. STEINER PÁL (MSZP): Jó, rendben.

ELNÖK: Gaudi képviselő úrnak adom meg a szót, utána természetesen a válaszadásra megadom a szót a kormány képviselőjének.

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Köszönöm a szót. A javaslatot ebben a formájában nem tartjuk általános vitára alkalmasnak, több szempontból sem. Igazából messzemenőig egyetérttek Turi-Kovács Bélával az elmondott kritikájában, csak ő óvatosabb duhajként nyilván kormánypárti képviselőként nem teheti meg, hogy azt mondja, hogy nem támogatja, nem tartja általános vitára alkalmasnak.

Ez a javaslat nem alkalmas általános vitára, mert totálisan központosítja a civil szektort, ami egyszerűen megengedhetetlen. Ez a diktatúrára jellemző. Ez most egy leegyszerűsítő kijelentés, tudom, és lehet, hogy kicsit megbántom vele egyébként az általam nagyra becsült képviselőit a kormánynak, akik tudom, hogy sokat dolgoznak, fáradoznak, és tényleg jó szakemberei ennek a témának. De mint civil szervezeti vezető, már tényleg tizenvalahány éve amúgy civil szervezeti vezető is vagyok, ügyvédként is nagyon sok civil szervezetet képviseltem, képviselek, felosztatási perben képviseltem a Magyar Gárdát mint felosztatott civil szervezetet; elég széles tapasztalatom van, és azt kell mondanom, hogy ez a fajta ellenőrzési rendszer, amelyet Turi-Kovács Béla mondott – szinte a számból vette ki a szót –, egyszerűen megengedhetetlen. *(Dr. Salamon László visszatér a terembe.)*

Ez a „szép új világra” jellemző vagy az orwelli világra jellemző, hogy egyszerűen egy szigorú pórázon tartjuk a civil szervezeteket, és akár a költségvetési támogatások nyújtásának előfeltételéül szabunk meg olyan követelményeket, amelyek tulajdonképpen... Gondoljunk bele! Mindig azt mondjuk, hogy civil szektor, vannak ilyen bohókás emberek, akik szeretnek bélyeget gyűjteni; általában erre gondolunk sokszor, de ez téves. Ez az emberek világa a civil társadalom! Itt az emberek szabadon próbálnak, ha hagyják, különböző elég értékes dolgokat csinálni, rák ellen küzdeni, gyermekeket fejleszteni, határon túli magyar érdekeket támogatni, ezer más dolgot csinálnak a civilek, nélkülük az állam gyakorlatilag megszűnne, felfordulna. És a „ha hagyják” kitétel azért is sajnós indokolt, mert abban egyetérttek, hogy mindenképpen újraszabályozás volt szükséges. Tehát az egyesülési jog terén a régi, 1989-es törvény, illetve a közhasznúsági törvény és a Ptk. jelenlegi szabályozása olyan inkoherenciában volt egymással, hogy ez tényleg vérlázító volt, és ezt leginkább a bíróságokon lehetett észlelni. Nagyon emlékezetes számomra, azt hiszem, a TASZ csinált egy ilyen teszt egyesületalapítást, megcsinálta azt, hogy a húsz magyar megyei bíróságra ugyanazt az alapszabályt benyújtotta dokumentációval együtt egy bejegyzési kérelemmel. A végeredmény az lett, hogy húsz totálisan különböző végzés született meg, az egyik bejegyezte, a másik nem jegyezte be, a harmadik visszautasította. Tehát ez így tényleg nem mehetett tovább.

Azonban az a kérdésem nekem is, Steiner Pállal együtt, hogy tényleg milyen módon, milyen formában vehettek részt a javaslat véleményezésében azok az évek óta dolgozó, nagyon elismert jogászok, akiket én is ismerek, Pozsonyi Anikó például, a Magyar Kutyások Szövetségének a képviselője, éveken át harcolt bíróságokon; nagyon sokat tudnék mondani.

Egy a lényeg: hogy így, ebben a formában azért sem fogadható el a javaslat, mert a nemzeti civil alapprogram így tulajdonképpen – nemes egyszerűséggel – szétverésre kerül, éppen a költségvetési kivéreztetésére kerül sor. Tartalmilag meg is szüntetik, egy új, úgynevezett nemzeti együttműködési alap lép a helyébe, ami egy szép elnevezés, ez nem vitatható. De gyakorlatilag egy örült kormányzati centralizációt látunk, az érintettek döntéshozatalból való kizárásának újabb döbbenetes és elfogadhatatlan példáját. A Jobbik abszolút civilszektor-párti; bár ebben mindig az LMP-t szokták a zászlóra tűzni, hogy ők az igazán nagy civilek, és a Jobbik tényleg, nem tudom, inkább ledarált kutyahúsként látná szívesen, mondjuk, a romaszervezetek képviselőit. Ez egy súlyos tévedés, olvassák el a programunkat!

Egyébként a mai napig is sérelmezzük azt, hogy a civil szervezetek támogatásának adókedvezményét, az szja-kedvezményt elvette a Bajnai-kormányzat 2010-ben, és ezt tudomásom szerint a mai napig nem kapta vissza a civil szektor. Márpedig ez nem kevés összeg, amitől így megfosztódnak ezek a civil szervezetek.

Tehát szerintem az államnak az a felelőssége, hogy olyan javaslatot terjesszen elő, hogy a civilek autonómiáját, mozgásterét bővítse, védje, óvja az állami szervek túlhatalmától, önkényeskedésétől, és egy olyan átlátható rendszert teremtsen, amelyben ne legyen központosított sem az ellenőrzés, sem pedig a pénzügyi ellenőrzés. Nyilván kell egyfajta ellenőrzés, mert sok visszaélés is volt és van; Zuschlag János esete a legjobb példa erre, aki jogerős elítéltként gondolkodhat el azon, hogy a civil szervezetekkel feltétlenül azt kell-e csinálni, amit ő csinált. De azért ez nem azt jelenti, hogy ebből kell kiindulni, hogy most mindenki csibész és csirkefogó, aki civil szervezetben dolgozik.

Amit még mindenképpen kifogásolnék, az az, hogy az alapítványok intézményrendszeréhez nem nyúl ez a javaslat, legalábbis a Ptk.-hoz nem nyúl. És azért, ha belegondolunk, a civil szektornak a működése jelentős részben nemcsak az egyesülési törvény talaján fejlődik ki, hanem az alapítványok területén is. És szerintem ezt a területet mindenképpen együtt kell alkalmazni, hiszen amikor hozzám is eljön, mondjuk, egy civil szervezet, hogy akarunk egy valami nemes célt, akkor mindig felteszem a kérdést, hogy egyesületi formában vagy alapítványi formában szeretnék. Gyakorlatban szinte nincs különbség az alapítványok és az egyesületek között, nem volna szabad engedni, hogy itt szétnyíljon az olló az alapítványok terhére.

Összességében a törvény hatálybalépését is túl rövidnek érzem. Ha jól látom, azért alapvetően január 1-jétől hatályba lépő rezsimről lenne szó, és én tartok attól, hogy maga a jogalkalmazói oldalon, tehát a bíróságok oldalán itt nagyon komoly gondok lesznek, hiszen már vannak is. Közismert ügyvédi berkekben, hogy egyszerűen szobajog van az egyesülési jog területén, tehát amit mondtam példaként, hogy egyik bíró szereti ezt az alapszabályt, a mellette a másik szobában ülő bíró már nem szereti, és ez gyakorlatilag végzéseken nyilvánul meg.

Számomra csúcs egyébként az az eljárás volt, amikor egy alapítványról volt szó, de mivel egyesülési joghoz hasonló területről van szó, azért elmondanám, hogy Budaházy György és Toroczkai László a Hunnia Magyarországért civil alapítványt szerették volna létrehozni, és azzal az okkal utasították el a bejegyzést, hogy ők méltatlanná váltak arra, hogy az eredeti „Magyarország” szót használják egy alapítvány nevében, ezért elutasították a bejegyzési kérelmüket. Az ügy Strasbourgban van már több mint öt éve.

Tehát nagyon sok az anomália. Egy biztos, hogy ez az út nem követhető, és ez a javaslat viszont nem jó megoldás, nem jó válasz erre. Meglevő erényei ellenére sem, mert vannak erényei, nyilván erről is lehetett volna beszélni, de ebben a szűkös időkeretben erre most nem jutott időm. Köszönöm.

ELNÖK: A kormánynak mint előterjesztőnek adom át a szót. Egyúttal jelezni szeretném, hogy Szakács Imre helyettesíti Zsiga Marcellt; valamint az elnöklést visszaadom az elnök úrnak.

*(Az ülés vezetését dr. Salamon László, a bizottság elnöke veszi át.)*

DR. LATORCAI CSABA helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Az egyeztetésekre vonatkozó kérdésekkel kapcsolatban el tudom mondani, hogy 2010 nyarán kezdtük az egyeztetéseket. E-mailen kaptunk több mint ötszáz észrevételt és javaslatot, amely alapján összeállt a problématérkép és a törvényjavaslat koncepciója. Ezt követően több mint száz

személyes találkozót bonyolítottunk le civil szervezetekkel, egy találkozón átlagosan 30-60 közötti civil szervezeti részvétellel; tehát ki lehet számolni, hogy nagyon komoly egyeztetés volt. Majd júniusban bocsátottuk társadalmi vitára a törvényjavaslatnak azt a verzióját, erre is több mint ötszáz észrevétel és javaslat érkezett. Az észrevételeknek és javaslatoknak több mint 50 százaléka beépítésre került ebbe a törvényjavaslatba, amely benyújtásra került az Országgyűlés számára.

Arra a kérdésre vonatkozóan, hogy miért nem kétharmados és miért feles a törvényjavaslat: azért, mert a januárban hatályba lépő alaptörvény az egyesülési jogot a feles törvények közé utalja. S miután január 1-jén lép hatályba a törvényjavaslat, ehhez igazodva természetesen ennek megfelelő az elfogadási szükségessége is.

Turi-Kovács Béla képviselő úrnak arra a kommentárjára, hogy túlságosan erőteljes ellenőrzés érzékelhető a törvényjavaslatban, én ennek ellenkezőjét gondolom. Azt a problémát, ami most a bíróságok és az ügyészségek között zajlik, hogy nincs egy egységes jogalkalmazói gyakorlat, amit a civilek úgy élnek meg, hogy pingpongoznak velük, én úgy gondolom, ezt megoldja a javaslat.

A költségvetési támogatások ellenőrzése tekintetében pedig szerintem minden józan gondolkodású kormánynak az az érdeke, hogy akkor, amikor költségvetési támogatást nyújt, akár annak előfeltételeként, akár pedig az azzal való elszámolás során, akkor teljes átláthatóság legyen biztosított a szervezetek vonatkozásában.

Minderre tekintettel kérem, hogy a bizottság mondja ki a törvényjavaslat általános vitára alkalmasságát. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Határozathozatal következik. Ki támogatja a törvényjavaslat... *(Dr. Steiner Pál: Bocsánatot kérek!)* Képviselő úr, le van zárva a vita, ez volt a válasz! *(Dr. Steiner Pál: Direkt jeleztem Cser-Palkovics elnök úrnak, hogy kérdést teszek fel, és a válasz után kifejtem a véleményemet. – Dr. Cser-Palkovics András: Ez így volt.)* Akkor megkérdem az alelnök urat, hogy a vita befejeződött-e.

DR. CSER-PALKOVICS ANDRÁS (Fidesz): Ez így történt. Visszaadtuk válaszdadásra a szót.

ELNÖK: Akkor nem volt lezárva a vita?

DR. CSER-PALKOVICS ANDRÁS (Fidesz): Én nem mondtam, hogy le van zárva a vita.

ELNÖK: Jó, csak én úgy értettem, hogy válaszdadás történik – rendben van. Akkor ez nem volt még a válaszdadás.

Akkor Turi-Kovács Béla is szót kért, először neki adom meg a szót. Tessék!

DR. TURI-KOVÁCS BÉLA (Fidesz): Köszönöm szépen. Egyetlen kérdésem van a kormány képviselőjéhez. Van-e olyan rendelkezés ebben a törvényjavaslatban, amelynek alapján egy szabályszerűen működő civil szervezetnek, annak a döntéshozó szervezetének, esetleg a legmagasabb döntéshozó szervezetének a törvény hatálybalépésével összefüggésben döntést kell hoznia? Mert ha van ilyen ebben akár egy is, akkor valóban az a helyzet, hogy ennek a január 1-jén történő életbe lépése csak akkor valósítható meg és akkor képzelhető el, ha itt a civil szervezeteknek a jelentős része egész egyszerűen nem alkalmazza a saját alapszabályát.

ELNÖK: Ki kér még szót? Steiner Pál képviselő úr!

DR. STEINER PÁL (MSZP): Tisztelt Elnök Úr! Először ügyrendileg szeretném rendezni a dolgot, az előbbi kis miliót. Vagy azt kell csinálni, hogy a kormány képviselői nem jönnek ide, és akkor menjen úgy a maga útján; vagy azt kell csinálni, hogy valamilyen olyan ülésvezetést kell lefolytatni, amivel az embert komolyan veszik. A kormány képviselőjét a képviselő megkérdezi, meghallgatja a választ, és utána alakítja ki az álláspontját. Az elmúlt egy órában vagy azt hallgattam, hogy a kormány képviselője azt mondta, hogy nem tud a kérdésre válaszolni vagy nem akar a kérdésre válaszolni, vagy pedig nem számolhat az ember mint érvel a kormány képviselőinek a válaszára.

A konkrét törvényjavaslathoz visszatérve, azt szigorúan elvi alapon lerögzítve, hogy külön-külön, de azt kell mondanom, hogy osztom Gaudi képviselőtársam véleményének 90 százalékát. (*Dr. Gaudi-Nagy Tamás: Na!*) Ebben a törvénytervezetben összességében két olyan szándékot lehet felfedezni, amely előremutató is lehet akár. Az egyik az átláthatóság támogatása, az átláthatósági törekvéseknek a törvénybe foglalása. A másik pedig, hogy van egy jó szándék a törvényben, amelyből vélhetően az olvasható ki, hogy az adminisztrációs terheket szeretnék csökkenteni a civil szervezetek tevékenységével összefüggően.

Ugyanakkor persze dogmatikailag én pontosan értem, hogy ezt kell válaszolnia egy kormányhivatalnoknak, hogy a nemzeti alaptörvényben az van, ami van; többek között ezért nem vettünk részt a vitájában. Elképesztően helytelennek tartjuk, hogy az állampolgárok ilyen garanciális jogát feles törvénnyel mindenkori politikai szándékok alapján lehet rendezni. A civil szervezetek részvétele a társadalmi folyamatokban kitüntetett alkotmányos érdek, a demokrácia egyik oszlopa. Tehát lehet látni, miért volt helyes akkor az a magatartásunk, hogy nem vettünk részt ebben a vitában.

Ezen túl szeretném még elmondani azt, hogy az általános vita szakaszában – anélkül, hogy a kérdéskör részleteire kitérnék, hiszen a részletes vitában kerül majd erre sor – lehet látni, hogy a költségvetési támogatások elosztásában, az abban való véleményalkotásban a civil szervezetek eddig kétharmados jelenlétét lecsökkentették egyharmadra, és elképesztően keveredik szakmailag, dogmatikailag és mindenféleképpen a civil szervezetekre vonatkozó szabályozás a gazdasági jogi szabályozással. Hiszen azt a felvetést vagy azt az elképzelést, hogy a csőd és felszámolás intézményét, ami kifejezetten a gazdasági társaságokra vonatkozik, azt rávetíteni, ráapplikálni a civil szervezetekre, amelyek teljesen más logika alapján, teljesen más módon, teljesen más törvényességi felügyelet mellett dolgoznak, ezt hihetetlenül idegen testnek érzem ebben a szabályozásban.

Azt is lehet látni, hogy a nemzeti együttműködési alap hatásköreit azért rendesen igyekeznek elvonni különböző eszközökkel. Tehát sajnos meg kell erősítenem Gaudi képviselőtársamat: önök itt kísérletet tesznek a civil szervezetek államosítására, szigorú törvényességi felügyeletére, a gazdasági társaságokra vonatkozó számviteli és egyéb kérdéseknek a bevezetésére. Miközben a közhasznú társaságok, csak annyit szeretnék megemlíteni, hogy milliós város tevékenységének a döntő részét látták el és látják el a civil szervezetek közhasznú szerződés és közhasznú tevékenység alapján. Ennek sem látom a folytatását.

De a legérzékletesebben azzal lehet mutatni, hogy itt egy koncepció nélküli, összelapátolt törvénytervezetről van szó, hogy a hatályba léptető rendelkezések szakaszában majdnem ugyanannyit tesznek ki, mint maga az egész törvény. Tehát ebből is látszik, hogy ez a törvényjavaslat általános vitára alkalmatlan, és a szocialista frakció nem ajánlja az Országgyűlésnek, hogy ezt megtárgyalja.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: További hozzászólás? (*Nincs jelentkező.*) Ha nincs, a vitát lezárom. Megadom a szót válaszadásra a kormány képviselőjének.



DR. LATORCAI CSABA helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Köszönöm szépen. Turi-Kovács Béla képviselő úrnak arra a kérdésére, hogy az új szabályok jelentenek-e döntéskényszert januártól kezdve a civil szervezetek vezető testületei számára: új döntéskényszer nem jelentkezik a törvényjavaslat elfogadásának eredményeképpen. Az eddigi szabályokra, az eddigi törvényi rendelkezésekre építettünk olyan új kötelezettségeket, amelyek azonban nem jelentenek a szervezetek vezető szervei részére döntési szükségességet.

Steiner képviselő úr észrevételeire reagálva: kifogásolta a kétharmadról félre változtatást. Tisztelettel jelzem, hogy a civil szervezetekre vonatkozó domináns joganyag a mai napon is a polgári törvénykönyvben található, és feles többséggel szabályozható, alkotható újra. Tehát nem beszélhetünk semmifajta jogbizonytalanságról a törvényjavaslat elfogadása esetén.

Ami pedig a nemzeti együttműködési alapon való tagsági jog elnyerését illeti, a jelenlegi szabályok abszolúte nem vezettek eredményre. Hihetetlen visszaéléseket tárt föl az Állami Számvevőszék, és ezt tette többször is szóvá, először 2007-ben, majd ebben az évben is. Csak illusztrációként jelezném, hogy a döntéshozó személyek érdekeltségi körébe eső szervezetek átlagosan tízszer nagyobb támogatásban részesültek, mint az olyan szervezetek, amelyeknek tisztségviselői nem ültek ott a nemzeti civil alapprogram döntéshozó testületeiben. Ezért mondjuk mi azt, hogy teljes összeférhetlenséget kell kimondani a törvényben: tehát aki döntéshozó, az ő érdekeltségébe eső szervezete ne legyen jogosult sem pályázni, sem pedig nyerni pénzt.

A hatályba léptető rendelkezésére vonatkozó kritikát pedig azért szeretném visszautasítani, képviselő úr, mert nem azért olyan vastag és olyan sok a nem hatályba léptető, hanem módosító rendelkezés, ez azért történik, mert a társadalmi szervezet eddig ismert kategóriáját kivezetjük a rendszerből, és ott, ahol a törvények eddig társadalmi szervezetet rögzítenek, a jövőben az egyértelműség érdekében az egyesület kifejezés lesz használandó. És a jogalkotási törvény alapján sommás módosítás nem fogadható el, tehát mindenben, az egész magyar jogrendszeren, legalábbis a törvényi szinten végig kell vezetni ezt a terminológiaváltást. Tehát én inkább ezt úgy fogalmaznám meg, hogy azért, mert alapos munkát végeztünk, ezért ilyen vastag az átmeneti és módosító rendelkezések része.

Köszönöm szépen.

### **Szavazás az általános vitára alkalmasságról**

ELNÖK: Köszönöm. Határozathozatal következik. Kérdezem, ki támogatja a törvényjavaslat általános vitára bocsátását. Az igenlő szavazatokat számolom. *(Szavazás.)* 17 igen. Ellene? *(Szavazás.)* 8 nem. Megállapítom, hogy a bizottság támogatja az általános vitára alkalmasságát.

Előadót kívánunk-e állítani? Kormányoldal, többségi álláspontra? *(Nincs jelentkező.)* Nincs. Kisebbségi álláspontra? *(Jelzésre:)* Gaudi-Nagy Tamás – akkor viszont kellene többségi is. Ezt majd utólag bejelenti a kormányoldal.

Köszönöm. Ezzel ezt a napirendi pontot lezárom.

### **A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény és egyes kapcsolódó törvények, valamint a miniszteri hatósági hatáskörök felülvizsgálatával összefüggő egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/4855. szám); általános vita, első helyen kijelölt bizottságként**

Tisztelt Bizottság! Következő napirendi pontként Csonka Ernő helyettes államtitkár úr kérésére a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény és egyes kapcsolódó törvények, valamint a miniszteri hatósági hatáskörök

felülvizsgálatával összefüggő egyes törvények módosításáról szóló T/4855. számú törvényjavaslat általános vitára bocsátásáról tárgyalunk.

Felkérem Csonka Ernő helyettes államtitkár urat, szíveskedjék a törvényjavaslatot megindokolni.

### **Dr. Csonka Ernő szóbeli kiegészítése**

DR. CSONKA ERNŐ helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Köszönjük szépen.

A törvényjavaslat több törvénynek a módosítását tartalmazza. A javaslat gerincét a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló törvény – rövidebb nevén a Ket. – átfogó, második ütemű módosítása jelenti. Ennek keretében különösen az elektronikus ügyintézés új alapokra helyezését tartalmazza a javaslat. Második nagyobb eleme a csomagnak a miniszteri hatósági hatáskörök felülvizsgálatával kapcsolatos törvényt módosítások. Harmadik lényegi elem az egyenlő bánásmódról szóló törvénynek az eljárási szintű módosítása. Negyedik koncepcionális pont pedig a vízügyi igazgatási szervek irányításának átalakításáról szóló rendelkezések.

Tavaly megtörtént a Ket. első ütemű átfogó felülvizsgálata, már a kormány májusi határozatában előirányozta ezt a második átfogó jellegű felülvizsgálatot, amely kettős célt szolgál. Egyrészt azt, hogy egyszerűbb, hatékonyabb, gyorsabb legyen a közigazgatás eljárása, ezt tekintve mind az ügyfelek, mind pedig a jogalkalmazó hatóságok szempontjából. Ezeket a célkitűzéseket szem előtt tartva, koncepcionális, lényegi elemek kerülnek módosításra a Ket.-ben. Mivel általános vitáról van szó, tényleg csak néhány ilyen elemet említenék meg, amely gyorsabbá, hatékonyabbá és egyszerűbbé teszi majd a hatósági eljárásokat. Egyrészt alapvetően kerül rendezésre az, hogy az ügyintézők jóhiszeműen, az ügyfél jogait és jogos érdekeit szem előtt tartva kötelesek eljárni. Szintén lényegi elem lesz az, hogy 2014. január 1-jétől a 30 napos ügyintézési határidő 21 napra csökken; illetve „a hallgatás beleegyezés” szabálya, amely szintén később, január 1-jén lép majd hatályba 2014-ben, ez szintén a jelenlegi Ket.-rezzimmal megfordított logikával tartalmazza azt, hogy abban az esetben, ha a hatóság nem hoz döntést az előírt határidőben, úgy kell tekinteni, hogy az ügyfél kérelmének eleget tett a hatóság.

Külön jogalkalmazói, illetve monitoringtevékenység révén kerül be az új Ket.-be az, hogy a hatósági szerződésnek a törvényi elemeit rögzítettük; illetve a hatósági ellenőrzés, a végrehajtás és az eljárási költségek tekintetében történt egy racionálisabb, életszerűbb szabályozás.

Külön kiemelném az ágazati bírságolási rendszer felülvizsgálatát. Itt dogmatikai szempontból végre a Ket.-ben egy keretszabályozás kerül kialakításra azzal, hogy a részletszabályokat szintén az ágazati törvények szabályozhatják majd.

Az Egyenlő Bánásmód Hatóság eljárására vonatkozó részek az alaptörvényből kikerülnek, és szintén a Ket.-ben kerülnek szabályozásra. Illetve egy másik fontos, teoretikus elem, hogy az eljárási költségek viselésének, illetve ennek az eljárási elemnek a szabályozása szintén helyet kapott a törvényjavaslatunkban.

A vízügyi igazgatási szervek irányítása szintén átalakult. Itt négy ágazati törvény módosítása történt meg, azzal, hogy a részletszabályokat miniszteri, illetve egyéb jogforrás fogja szabályozni.

A javaslat hatálybalépése szintén nagyon fontos elem, itt a Ket.-re vonatkozó átfogó módosítás 2012. február 1-jén lép majd hatályba. Az elektronikus ügyintézésrel kapcsolatos szabályok 2012. április 1-jén. És amit már említettem, a két fontos szabály, tehát „a hallgatás beleegyezés”, illetve az ügyintézési határidőknek a csökkenése pedig 2014. január 1-jén lép hatályba.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Megnyitom a hozzászólások lehetőségét. Ipkovich György képviselő úré a szó.

### **Kérdések, észrevételek, reflexiók**

DR. IPKOVICH GYÖRGY (MSZP): Köszönöm a lehetőséget, elnök úr. Kérdésem lenne. Tetszett említeni, hogy teljesen új alapokra helyezi az elektronikus ügyintézését ez a Ket. Most igazán azért nem értem ezt a kifejezést, mert az elektronikus ügyintézésnek részben technikai, részben jogszabályi változási okai vannak. A magam részéről éveig voltam az úgynevezett informatikai bizottság elnöke a megyei jogú városunknál, és ott az volt, hogy az egyik lépés követte a másikat, tehát ott nem lehetett különösebben csapkodni az elektronikus ügyintézésben: jogszabályi és technikai háttereket kellett biztosítani.

Miért tetszik azt mondani, hogy új alapok? Mi az az igazán markáns ok, ami ezt mondatja önnel? Igazán kíváncsi lennék rá. Köszönöm.

ELNÖK: További hozzászólás? Gaudi-Nagy Tamás!

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Köszönöm a szót, elnök úr. Az előttünk fekvő javaslat a salátatörvény-alkotásnak egyik újabb szép példánya, függetlenül attól, hogy értjük azt, hogy az alaptörvény új helyzetet teremtett több tekintetben.

Vannak nagyon komoly támogatható elemei a javaslatnak, mindjárt ezzel kezdeném. Tehát az ügyintézési határidő 21 napra történő leszállítása, a közigazgatás hallgatása intézményének a kiszélesítése, bővítése; tehát vannak pozitív elemek. Azonban például az Egyenlő Bánásmód Hatóság kapcsán és egyáltalán a törvényjavaslat 32. §-ának a létét igazából nem értjük, tehát az itt elhangzott magyarázat számunkra nem volt megnyugtató, nem volt meggyőző.

Fontos egyébként valóban a polgári perrendtartásban a közigazgatási perrel kapcsolatos szabályok módosítása. Esetleg arról még megkérdezném a kormány képviselőjét, hogy tulajdonképpen, ha jól látjuk, igazából bővül a bíróságok reformatórius jogköre. Egyébként nekünk az a meggyőződésünk, hogy ezt érdemes lenne még szélesebb körűvé tenni, mert egyszerűen arról van szó, hogy oly mértékben meghosszabbítja az eljárásokat, ha mondjuk, tényleg vegyünk csak egy példát, egy használatbavételi engedély kiadásáról szóló jogerős közigazgatási határozatot támad meg az érintett, az építető, mondjuk, vagy egy harmadik személy, aki ügyfélnek minősül, akkor ott a bírósági szakaszban, az egyfokú bírósági szakaszban, de még egy felülvizsgálat után is annyi történhet maximum, hogy új eljárásra kötelezik az építési hatóságot. Amely aztán megint elkezdi az eljárását, és megint ugyanazzal a tartalommal hoz egy abszurd használatbavételi engedélyről szóló határozatot. Van ilyen esetem, ahol egyszerűen nem lehetne kiadni a használatbavételi engedélyt, de már másodszor teszi meg az érintett építési hatóság, hogy a bíróság ítélete ellenére, saját szájíze szerint, jogszabályok ellenében hoz határozatot. Mi tehát szívesebben látnánk, ha bővülnének a lehetőségek arra, hogy érdemi változtatást tudjon eszközölni a közigazgatási határozatban a bíróság.

S ami még egy erénye a javaslatnak, az az eljárási költségek kérdésköre. Ez valóban eddig eléggé szabályozatlan volt, részletszabályokban nyilván lehet esetleg még itt csiszolni, cizellálni a dolgot, de mindenképpen így összességében a javaslat nem mondható rossznak. Vannak azonban olyan irányok, amelyekben mindenképpen még csiszolásra, pontosításra van szükség. Abban azért persze nem nagyon bízunk, bár mindig próbálunk optimisták lenni, hogy majd éppen ellenzéki javaslatok hatására, de hátha rá tudunk majd venni néhány kormánypárti képviselőt arra, hogy támogasson esetleg módosításokat, és akkor így jobbá

lehet tenni ezt a törvényjavaslatot, amelyet nyilván a mi szavazatunktól függetlenül ügyis általános vitára alkalmasnak fognak találni.

Köszönöm.

ELNÖK: Lamperth Mónika!

DR. LAMPERTH MÓNIKA (MSZP): Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Képviselőtársaim! Ahogy itt már elhangzott a hozzászólásokban, ez egy erősen salátajellegű törvény, olyan módosító elemek is vannak benne, amelyek a cím szerint nem ide illenének. De nem ez a legnagyobb baja ennek a tervezetnek.

Hozzá kell tegyem, van jó néhány olyan eleme, ami egyébként támogatható. Tehát ami a hatósági eljárások egyszerűsítését célozza, én azt gondolom, van közöttük jó néhány olyan, ami értelmes módosítás, és támogatható.

A közigazgatási eljárás alakításakor az mindig nagy kérdés, hogy az ügyfélbarát közigazgatás érdekében mit és hogyan követelünk meg a közigazgatástól. Mert ennek van mindig egy határa, a végrehajthatóság, a betarthatóság. Most mondok szándékosan egy sarkára állított dolgot: nyilvánvaló, hogy bizonyos esetekben az ügyfélnek érdeke az, hogy a lehető legrövidebb határidőben intézzék el az ügyét. De hát vannak itt racionális szempontok is, hogy mi az, amit képes a közigazgatás végrehajtani. Tehát én azt gondolom, hogy ilyenkor ezt a kényes egyensúlyt nagyon gondosan kell megvizsgálni az előterjesztőnek, és van jó néhány olyan eleme ennek a módosításnak, amit lehet támogatni.

Ugyanakkor erős kritikával fogja illetni majd a plenáris vitában a Magyar Szocialista Párt az eljárási garanciákat csorbító rendelkezéseket: itt is elhangzott néhány, ügyféljogosítványokat, egyebeket; ezt részletesen ki fogjuk majd fejteni a parlamenti vitában. Ezért az általános vitára való alkalmasságnál a Magyar Szocialista Párt tartózkodni fog. Tartózkodni fog, mert ezzel is jelezni akarja, hogy vannak olyan garanciális elemek, amelyeket itt ez a javaslat csorbítani kíván, ezt mi nem tudjuk támogatni. De hozzáteszem, hogy ha a parlamenti vitában az ezt kijavítani szándékozó módosító indítványainkat a kormány és a kormánytöbbség elfogadja, akkor nem zárom ki, hogy a végén megszavazzuk. De ez majd a parlamenti vitában fog eldőlni. Ezért ezzel a tartózkodó nyitottsággal szeretnénk a figyelmükbe ajánlani a majdan benyújtandó módosító indítványainkat.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Molnár Attila képviselő úr!

DR. MOLNÁR ATTILA (Fidesz): Köszönöm, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Örülök annak, hogy képviselőtársaim is úgy fogalmaztak, hogy jó részében támogatják a törvényjavaslatot. Frakciónk egyébként természetesen az általános vitára alkalmasság mellett fog majd szavazni. És ahogy államtitkár úr is elmondta, a legfontosabb szempont a törvényjavaslatnál, a Ket.-nél az ügyfél, az ügyfélbarát kialakítás, hogy gyorsabb, ésszerűbb, hatékonyabb, olcsóbb legyen a rendszer. És azt gondolom, ezeknek a szempontoknak maradéktalanul megfelel ez a javaslat. Elég, ha csak az ügyintézési határidőre gondolunk, vagy éppen az elektronikus ügyintézés új alapokra helyezésére, amire már képviselőtársam is utalt.

Tehát úgy látjuk, hogy ezeknek a kritériumoknak megfelel természetesen a törvényjavaslat. Biztos, hogy van egy-két olyan eleme, amelyekről lehet majd még beszélni, vitatkozni; ilyen lehet akár „a hallgatás beleegyezés” kérdésköre is, ami azért tartalmazhat majd meglepetéseket a gyakorlati alkalmazás során. De biztos számos olyan módosító javaslat lesz, amelyet majd még akár képviselőtársaim is be fognak jobbjító szándékkal nyújtani.

Úgyhogy mi mindenképpen azt kérjük a bizottságtól, hogy az általános vitára alkalmasság mellett szavazzon. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. További hozzászólás van-e? (*Dr. Ipkovich György: Elnök úr, én várom a választ.*) Igen; akkor én azt kérem a helyettes államtitkártól, hogy kizárólag Ipkovich képviselő úr kérdésére adjon választ, és akkor utána szót adok Ipkovich képviselő úrnak.

Tessék!

DR. CSONKA ERNŐ helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Köszönöm szépen, elnök úr. Ez esetben megadnám a főosztályvezető úrnak a szót, ő a területért felelős helyettes államtitkár, Fekete Gábornak a képviselője.

ELNÖK: Tessék, főosztályvezető úr!

..... (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Tisztelt Bizottság! Köszönöm szépen a szót. A kérdésre válaszolva, hogy mitől helyeződik új alapokra itt az elektronikus közigazgatásnak a lehetősége, rendszere.

Alapvetően – röviden – látnunk kell, hogy az elektronikus technológiákban olyan típusú fejlődések szoktak bekövetkezni, olyan sebességű fejlődések, amelyeket törvényi szabályozással követni meglehetősen nehézkes. Ezért előljáróban annyit mondanék, hogy ha a Ket.-ben az elektronikus ügyintézés szabályai alapvetően megengedő szabályok, tehát lehetőséget teremtenek, nem kötelezettségeket írnak elő, amit én mindenképpen úgy gondolom, hogy az új alapra helyeződésnek egy fontos lényege, lehetővé teszi a hatóság belső elektronikus ügyintézését akkor is, ha esetleg magával az ügyféllel még az ügyfél kérésére papír alapon kíván kommunikálni. Erre eddig nem volt lehetőség. Lehetővé teszi az ügyfél számára azt, hogy rendelkezzen, megválassza azt, hogy ő a hatósággal óhajt-e elektronikus formában kommunikálni; ha óhajt kommunikálni, milyen formában óhajt kommunikálni.

És ez a harmadik dolog is egyben, hogy az eddigi monopolizált elképzelésekkel szemben az új technológiák, az új lehetőségek felé nyitott. Tehát nem egyetlenegy formában tudja elképzelni az elektronikus kommunikációt – nem tudom, egyébként gondolom, a képviselő hölgyek és urak tájékozódnak, tudják, hogy most például komoly kérdés az, hogy nagyon sok ügyfélkapu-jelszó jár le; ebből is látszik, hogy azt a rendszert azok használják, akik túlnyomórészt rá vannak kényszerítve –, tehát szeretnénk azt megoldani, hogy amennyiben az ügyfelek számára más módszerek kényelmesebbek, könnyebben használhatók, akkor arra lehetőség legyen.

És ez a negyedik pont is, hogy olyan új technológiáknak a befogadása is lehetővé válik, mint mondjuk, egy telefonos ügyintézés vagy egy SMS alapú ügyintézés, amire eddig nem volt törvényi lehetőség. Mert nagyon sokszor abba futottunk bele, hogy technológia már lenne rá, a szabályozás azonban nem engedi meg. Ezt szeretnénk törvényi szinten, csak a lehetőségeket megteremteni, és nyilvánvalóan a részletszabályokat az ágazati végrehajtási rendeletekben rendezni.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Ipkovich képviselő úr!

DR. IPKOVICH GYÖRGY (MSZP): Köszönöm a szót, elnök úr. Köszönöm a választ. Magyarul, folytatódik az a technológiai és jogi fejlesztés, ami tulajdonképpen tíz-tizenöt évre visszamenőleg már megkezdődött (*A kormány képviselőjének egyetértő bólogatására:*) – akkor így pontos ez a kijelentés.

A magam részéről leragadnék egy picit az elektronikus ügyintézésnél: régóta hiányosságát látom annak a szabályozásnál, és ebbe a korábbi szabályozást is beleérttem, hogy nincs ösztönzőrendszere a jog részéről az elektronikus ügyintézés igénybevételének. Ha tehát azt mondja a hivatal, hogy nekem az az érdekem, hogy minél több elektronikus ügyintézés menjen, mert könnyebben, flottabban, pontosabban tudom így az ügyeket intézni, ugyanakkor azonban az ügyfél oldaláról nem adok igazán ösztönzőrendszert ennek az útnak az igénybevételére, akár, mondjuk, költségek vagy illetékek tekintetében, akár ügyintézési határidő rövidebbre szabásában, akkor igazából az elterjedését akadályozom szerintem jó ideje. És ezt most nem a mostani szabályozásra mondom, hanem általában erre az ösztönzőrendszerre; azt hiányolom, hogy nem ösztönzi erre az ügyfelet. Teljesen érdektelen az ügyfél oldaláról, hogy ő most elektronikus ügyintézésért vesz igénybe, ami kedvezőbb az eljáró hatóságok számára, vagy pedig a hagyományos utat.

Nem gondolkodnak azon, hogy esetleg itt kellene valami ösztönzőrendszert életbe léptetni? Ebből a szempontból nem néztem át még kellően alaposan ezt az elénk került anyagot, de a magam részéről tudnék támogatni olyan megoldásokat, ami arra biztatná az ügyfelet, hogy igen, vegye igénybe az elektronikus ügyintézését.

Köszönöm a figyelmüket.

ELNÖK: Köszönöm. További hozzászólás? *(Nincs jelentkező.)* Ha nincs, a vitát lezárom. Válaszadásra megadom a szót helyettes államtitkár úrnak.

DR. CSONKA ERNŐ helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A Gaudi-Nagy Tamás képviselő úr által fölvetett kérdésre válaszolnék röviden. Az Egyenlő Bánásmód Hatóság törvényből, mint ahogy említettem az expozéban, az eljárási rész bekerült a Ket. törzsszövegébe. Tehát itt a tárgyi összefüggés okán van szó erről a 32. §-ban; itt szintén egyszerűsítési szabályról van szó, tehát mindenképpen ez a két elem az, ami indokoltá tette a szabályozását.

A másik, amit képviselő úr fölvetett, ezt a problematikát ismerjük. Ennek a problémának a megoldására keret jelleggel a Ket. lehetőséget ad. Az ágazati szabályozásnak kell követni ezt a lehetőséget, de mindenképpen figyelembe fogjuk venni ezt a felvetést a további jogalkotási folyamatban.

Köszönöm szépen.

### **Szavazás az általános vitára alkalmasságról**

ELNÖK: Köszönöm. Tisztelt Bizottság! Határozathozatal következik. Kérdezem, ki támogatja a T/4855. számú, most tárgyalott törvényjavaslat általános vitára bocsátását. Az igenlő szavazatokat számolom. Még a számolás előtt rögzítjük, hogy Pösze Lajos képviselő urat Bohács Zsolt képviselő úr helyettesíti. *(Szavazás.)* Ez 18 igen. Ellenszavazat? *(Szavazás. - Nincs ilyen.)* Nem volt. Tartózkodás? *(Szavazás.)* 8 tartózkodás volt. Megállapítom, hogy a bizottság a javaslat általános vitára bocsátását támogatja.

Köszönöm szépen, a napirendi pont tárgyalását lezárom. *(Jelzésre:)* Vas Imre képviselő úr ügyrendi kérdésben kér szót? Tessék!

DR. VAS IMRE (Fidesz): Elnök úr, nem állítottunk bizottsági előadót ennél a törvényjavaslatnál.

ELNÖK: Ez fontos volt, és köszönöm a jelzést. *(Jelzésre:)* Az imént tárgyalott törvény tárgyában Molnár Attila képviselő úr lesz tehát a bizottság többségi álláspontjának képviselője; a kisebbségi álláspontot pedig Lamperth Mónika tolmácsolja.

Köszönöm szépen.

Tisztelt Bizottság! Tekintettel arra, hogy a zárószavazások napirendjének tárgyalása megkerülhetetlen, hiszen anélkül nem tudunk szavazni délután, ezért a 8. napirendi pontot vesszük előre: a zárószavazások előkészítését.

### **Zárószavazások előkészítése**

#### **a) Az Alkotmánybíróságról szóló törvényjavaslat (T/4424. szám)**

Először az Alkotmánybíróságról szóló T/4424. számú törvényjavaslatához benyújtott módosító javaslatok megtárgyalása következik. A kormány képviselőjében Répássy Róbert államtitkár urat köszöntöm.

Tájékoztatom a bizottságot, hogy egyéni képviselői módosító javaslat a zárószavazás előkészítéséhez eddig ide nem érkezett, de jelzést kaptunk, hogy Molnár Csaba képviselő úr benyújtott egyet, tehát ez technikailag kikézbésítésre került... *(Jelzésre:)* – sőt meg is kaptuk. Akkor ezt most menet közben megkapják képviselőtársaim.

Ezen kívül a szakértőink jelzése alapján bizottsági módosító javaslatra tesztek indítványt, amely 23 pontból áll, és amely képviselőtársaim részére itt már kiosztásra került.

Először tehát a bizottság által, illetve általam előterjeszteni javasolt pontokról döntünk.

Az 1. pont kapcsán kérdezem a kormány képviselőjében Répássy Róbert államtitkár urat, mi a kormány álláspontja.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Elnök Úr! A tárcánk a zárószavazás előtti módosító javaslatok mindegyikével egyetért, tehát a bizottsági módosító indítványokkal egyetért. Javaslom, elnök úr, hogy ezért egyben tárgyalja a bizottság ezeket a javaslatokat. De nyilván, ha valaki kívánja, lehet egy-egy pontról külön is szavazni.

ELNÖK: Köszönöm államtitkár úr jelzését. A kormány tehát valamennyi javaslattal egyetért. Megkérdezem, van-e ellenvetés azzal kapcsolatban, hogy együtt tárgyaljuk a pontokat, és együtt döntsünk róluk. *(Nincs ilyen jelzés.)* Nem látok ellenvetést.

Megkérdezem, ki kíván hozzászólni. Lamperth Mónika!

DR. LAMPERTH MÓNIKA (MSZP): Kérdezni szeretnék. A 9. pontnál egy, eddig logikusnak tűnő rendelkezést kíván kivenni az előterjesztő. Szeretném megkérdezni az előterjesztőt, de ha valaki magát érintve érzi és tudja rá a választ, bárkit, aki ezt meg tudná mondani, hogy miért van erre szükség.

Köszönöm.

ELNÖK: Répássy államtitkár úr szót kért.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Ez valóban egy koherenzia zavart kiküszöbölő módosító indítvány, mivel a 44. § (1) bekezdése kétszer szerepel az egységes javaslatban.

ELNÖK: Azt hiszem, Lamperth képviselő asszony, ennek az a története, hogy voltak javaslatok, amelyek módosító javaslatban is és kapcsolódó módosító javaslatban is megjelentek, s mind a kettőt megszavazta az Országgyűlés, tehát az egységes javaslatban fel kell tüntetni. Örvendezzünk annak, hogy végre egy klasszikus koherenzia zavarral állunk szemben *(Derültség.)*, és ennek a kiküszöbölésével kapcsolatosan házsabályi probléma nem merülhet fel.

Tessék!

DR. LAMPERTH MÓNICA (MSZP): Tisztelt Elnök Úr! Szeretném kifejezni abbéli örömet, hogy sikerült megtalálnom az egyetlen olyan módosító indítványt, amelyik valóban koherenciazavar kiküszöbölésére szolgál. *(Derültség.)* Úgyhogy ezt támogatni fogjuk.

Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. Gaudi-Nagy Tamás képviselő úr!

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Én az 5. ponttal kapcsolatban kérdeznék, ott az elnökhelyettesi lemondásra vonatkozó szabály kerülne ki a javaslatból. Akkor ez is ilyen klasszikus koherenciazavar lenne?

ELNÖK: Két (4) bekezdést szavazott be a Ház a 21. §-ba. Tehát ugyanaz a probléma, mint az előzőnél. *(Dr. Szakács Imre: Szeretném felhívni a figyelmet, hogy ez már a második ilyen! – Derültség.)*

További kérdés, hozzászólás? *(Nincs.)* Akkor még egyszer megkérdezem, látja-e valaki annak akadályát, hogy egyben szavazzunk a 23 pontról. *(Nincs ilyen jelzés.)* Nem lát senki, sőt a kérdésfeltevést is indignálódva fogadta a bizottság.

Úgyhogy akkor kérdezem, előterjeszti-e az alkotmányügyi bizottság mint előterjesztő az itt előttünk fekvő, 23 pontból álló módosító javaslatot. Az igenlő szavazatokat számolom. *(Szavazás.)* 17 igen. Ellenszavazat? *(Szavazás.)* 5 nem. Tartózkodás? *(Szavazás.)* 3 tartózkodás. Megállapítom, hogy a bizottság ezt a javaslatot előterjesztette.

Most következik Molnár Csaba módosító javaslata. A 71. § elhagyására tesz a képviselő úr indítványt. *(Rövid konzultációt követően:)* A fax szerint 11 óra 55 perckor érkezett meg. Át tudtuk tanulmányozni? Vas Imre képviselő úré a szó ügyrendi kérdésben.

DR. VAS IMRE (Fidesz): Köszönöm szépen. Egyrészt álláspontom szerint nem látom benne a koherenciazavart. Másrészt pedig én olyan pártot vagy frakciót még nem ismerek a Magyar Országgyűlésben, hogy Demokratikus Koalíció, amelynek a nevében, illetve képviselőjeként Molnár Csaba ezt benyújtotta.

ELNÖK: Képviselő úr, azt a jogelvet javaslom követni, hogy a beadványt ne az elnevezése, hanem a tartalma szerint ítéljük meg. Képviselőként akkor is jogosult volt képviselő úr ezt előterjeszteni, független képviselőként, ha ő önmagát még egy párttagsággal meg is ajándékozta, és használja ezt a titulust.

Ami a koherenciazavarral kapcsolatos észrevételét illeti, az a kérdésem, kér-e külön szavazást a házszabályszerűség tekintetében, mert akkor arról külön szavazunk.

DR. VAS IMRE (Fidesz): Kérünk.

ELNÖK: Kér képviselő úr. Akkor hozzászólás következik az ügyrendi kérdéshez a koherenciazavar kérdésében. Tessék, Bárándy Gergely képviselő úr!

DR. BÁRÁNDY GERGELY (MSZP): Köszönöm szépen. Én csak egy, bevallom, egyébként kicsit cinikus megjegyzést kívánok tenni, hogy igen érzékenyek a képviselőtársaim a koherenciazavarra akkor, amikor az bárki mástól származik, mint a kormány. Én majd azt kérem egyébként Vas Imre képviselőtársamtól, hiszen látszik a szakmai felkészültsége a koherenciazavart illetően, hogy majd egy következő módosító javaslatnál is, amelyik 27



oldalal módosító javaslat, ott is magyarázza majd el nekünk, miért koherenciazavart küszöböl ki ez a harmincvalahány rendelkezés.

Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Vas Imre képviselő úr most már Fidesz-képviselőként szól hozzá a saját ügyrendi indítványához. Tessék!

DR. VAS IMRE (Fidesz): Igen, csak ha jól emlékszem, nem 71 paragrafusból áll, és egy konkrét paragrafust szedne ki, és akkor a 70. után a 72. § lenne a törvényben.

ELNÖK: Van-e még hozzászólás? *(Nincs.)* Ha nincs, akkor először állásfoglalást kérek arról, hogy a módosító javaslat megfelel-e a Hárszabálynak. Mielőtt számolnánk az igenlő szavazatokat, rögzítjük, hogy Mátrai Mártát Turi-Kovács Béla helyettesíti.

Ki ítéli meg tehát úgy, hogy ez a javaslat hárszabályszerű? *(Szavazás.)* Egy szavazatot kapott. Ellenpróbát tartok: aki szerint nem hárszabályszerű? *(Szavazás.)* 17 nem. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 7-en tartózkodtak. A bizottság tehát nem ítélte meg a javaslatot hárszabályszerűnek.

Mielőtt továbbmennénk, még valamire ki kell térnem, tisztelt képviselőtársaim. A zárószavazásra bocsátandó egységes javaslat megküldését követően munkatársaim felhívták a figyelmemet arra, hogy a támogatott sorba felvett módosító javaslatok közül Lamperth Mónika T/4424/37. számú módosító javaslatát még a szavazás előtt visszavonta, így arról az Országgyűlés érvényesen nem szavazhatott. A javaslat törlése azonban a támogatott sorból nem történt meg. Munkatársaim a zárószavazásra bocsátandó egységes javaslatot úgy állították össze, hogy abban már Lamperth Mónika szavazás előtt visszavont javaslata nem szerepel, és az egységes javaslat a szavazás előtt visszavont elem nélkül került a Hárszabály szerinti címzetteknek megküldésre. Az egységes javaslat vonatkozó részével kapcsolatosan észrevétel vagy módosító javaslat senkitől sem érkezett.

Ezt kívántam tudomásulvétel végett a bizottság tudomására hozni. Ezzel az Alkotmánybíróságról szóló törvényjavaslat zárószavazásával kapcsolatos módosító javaslatok megtárgyalását, beleértve ennek a problémának a jelzését is, lezárom.

Ügyrendi kérdésben szót kér Rubovszky György.

DR. RUBOVSZKY GYÖRGY (KDNP): Azt szeretném javasolni, hogy nekem bizottsági elnöki értekezletre kell mennem, és majd a képviselői javadalmazással kapcsolatos bizottsági ülést az interpellációkat követően tartanánk meg, mert most amúgy sem lesz rá idő.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Igyekszünk; mert ez a mi munkánkra vonatkozó kérés is volt tulajdonképpen.

#### **b) Az egyes büntető vonatkozású törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/4657. szám)**

Következik az egyes büntető vonatkozású törvények módosításáról szóló T/4657. számú törvényjavaslat záróvitájának előkészítése. Az ajánlás 5 pontból áll, amelyek mindegyikét az előterjesztő nyújtotta be.

Először az 1. pontban lévő javaslatról kérdezem, kíván-e valamit hozzátenni a kormány, mert ő az előterjesztő. Nyilván mindegyikkel egyetért, mert saját magával egyetért. Az 1. pontot illetően van-e hozzászólás? *(Közbeszólások.)* Először most már az 1. pontról szavazunk, aztán Szakács Imre ügyrendi javaslatát megbeszéljük.

Ki ért egyet tehát az 1. pont alatti... *(Dr. Gaudi-Nagy Tamás jelentkezésére:)* Képviselő úr, kérdeztem, van-e hozzászólás. *(Dr. Gaudi-Nagy Tamás: Én időben jelentkeztem, elnök úr.)* Nem hallottam a jelzést. *(Folyamatos zaj, beszélgetés.)* Én a legjobb lelkiismeretem szerint vezetem az ülést, lehet, hogy ezt nem hallottam meg, de most már tisztáztuk. Nincs még szavazás, öné a szó.

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Tényleg most már nagyon röviden. Egy új Btk.-tényállás kerül beemelésre a büntető törvénykönyvbe: a kiszolgáltatott személy megalázása, ami lényegében a csicskáztatás, tehát a lex csicskáztatás. Tartalmilag maximálisan egyet tudunk érteni ezzel, csak ugye itt sem zárószavazás előtti módosító javaslat formájában. Erről most nem tudunk érdemi vitát folytatni, nem tudjuk elmondani azt a véleményünket, hogy szerintünk még lehetne több minősítő körülményt berakni, lehetne még súlyosabban büntetni. De mégiscsak fogunk, mert a mai napon záróvita lesz a parlamentben erről, és a záróvitában fogjuk ezek szerint ezt a vitát lefolytatni. Csak ez nem szerencsés, nem jó, mert ehhez már módosítást nem lehet beadni, tehát kiiktatódik a parlamenti törvényalkotási rendnek az a módszertana, ami egyébként azért van, hogy korrigálja az egyébként lám-lám, elég gyakran előbukkanó törvényalkotási hibákat.

De egyébként egyetértünk ezzel a javaslattal.

ELNÖK: Képviselő úr, indítványa van-e ezzel kapcsolatban? Tehát kér-e döntést a házszabályszerűségről?

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Ettől függetlenül kérek, mert tényleg...

ELNÖK: ...ezt tisztáznunk kell. *(Dr. Gaudi-Nagy Tamás: Igen.)* Képviselő úr tehát állásfoglalást kért.

Államtitkár úrnak még ezzel kapcsolatban kérem az észrevételét.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Elnök úr, én csak arra szeretném felhívni a bizottság és Gaudi képviselő úr figyelmét, hogy ezt az új tényállást már elfogadta az Országgyűlés. *(Dr. Gaudi-Nagy Tamás: Hol?)* Tehát az Országgyűlés akaratát tükrözi ez az egységes javaslatban szereplő tényállás. Ami itt újdonság, csak egy abszolút technikai módosítás, hogy a felvezető szövegből kimaradna egy szó, az „új” szó. De a lényeg az, hogy tartalmilag, érdemében már elfogadta az Országgyűlés.

ELNÖK: Köszönöm. Megkérdezem Gaudi-Nagy Tamás képviselő urat, fenntartja-e ezek után a javaslatát a házszabályszerűsége vonatkozó szavazást illetően.

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Igen, ez a kapkodásnak az átka, hogy az ember ezt nem látja így elsőre... *(Derűlttség.)* Akkor örülök, hogy ez a rendelkezés megszavazásra került, és még annak is, hogy ezt az „új” szót ott kiemelik. Úgyhogy nem kérek házszabályszerűségről döntést. Támogatjuk ezt a javaslatot.

ELNÖK: Vas Imre és Szakács Imre képviselő urak közösen egy ügyrendi javaslatot akarnak előterjeszteni. Vas Imrének megadom a szót.

DR. VAS IMRE (Fidesz): Köszönöm. Ügyrendileg javaslom, hogy egyben szavazzunk. Köszönöm. *(Dr. Szakács Imre: Ugyanezt akartam volna.)*

ELNÖK: Egyben szavazzunk – van-e ezzel kapcsolatban ellenvetés? *(Nincs.)* Nincs.

Van-e még további hozzászólás bármelyik módosító javaslatot illetően? *(Nincs.)* Akkor erre tekintettel kérdezem, a bizottság támogatja-e az 1-5. pontokban az előterjesztő által benyújtott javaslatokat. Az igenlő szavazatokat számolom. *(Szavazás.)* 18 igen. Ellenszavazat? *(Szavazás. – Nincs ilyen.)* Tartózkodás? *(Szavazás.)* 5 tartózkodás mellett a bizottság ezeket a javaslatokat támogatta.

Ezzel ezt a napirendi pontot lezárom.

**c) A megyei önkormányzatok konszolidációjáról, a megyei önkormányzati intézmények és a Fővárosi Önkormányzat egyes egészségügyi intézményeinek átvételéről szóló törvényjavaslat (T/4659. szám)**

A c) pontot illetően tájékoztatom a bizottságot, hogy ehhez a jelen pillanatig nem érkezett módosító javaslat... *(Jelzésre:)* – vagy érkezett? *(Rövid konzultációt követően:)* Tisztáztuk, hogy mi a helyzet ezzel a javaslattal. Módosító javaslat nem érkezett a javaslatához. Ezen túlmenően – én legalábbis, most óvatos vagyok, ilyen tájékoztatást kaptam: módosító javaslat nem érkezett a javaslatához – a Fidesz–Magyar Polgári Szövetség viszont kezdeményezi, hogy az Országgyűlés a plenáris ülés napirendjéről vegye le a javaslatot. *(Közbeszólás az MSZP részéről: Hoppá! – Dr. Steiner Pál: Bölcs ötlet.)* Ezért én is javaslom, hogy vegyünk le a javaslatot, és azért picit bonyolultabb a dolog, mert lehet, hogy ezzel a javaslattal mégis lesz problémánk, annak ellenére, hogy nincs módosító javaslat. Nyilván nem véletlen, hogy kéri, a Fidesz kezdeményezi a levételt. De a lényeg az a javaslatomban, hogy a bizottsági ülés napirendjéről vegyünk le a javaslatot.

Ehhez hozzászólás? Harangozó Tamás!

DR. HARANGOZÓ TAMÁS (MSZP): Köszönöm szépen, elnök úr. Nagyon örülünk neki, hogy a kormánypárt is kezdeményezi, mi is reggel már kezdeményeztük a napirendről való levételt, ugyanis megítélésünk szerint teljesen alkotmányellenes helyzet állt elő a mai napon. Ennek a törvénynek a megalapozó alkotmánymódosítását a múlt hét hétfőn az Országgyűlés ugyan elfogadta, de az kihirdetésre nem került, ezért a mai napon teljesen alkotmányellenes lenne erről a törvényről a parlament ülésén dönten. Ezért mi is szeretnénk volna kérni, hogy a bizottság se foglalkozzon vele.

Az itt előttünk fekvő, zárószavazás előtti módosító javaslaton is látszik, hogy a Fidesz mint előterjesztő vagy a kormánypártok sincsenek még tisztában azzal, hogy pontosan mit akarnak ezzel a törvénnyel elérni, hiszen A-B variációt nagyon ritkán látunk egy előterjesztésben. Azt gondoljuk, bőven ráfér tartalmilag is erre a törvényre, nemhogy egy hetet, mondjuk, egy évet is lehetne még vele várni, de egy hetet mindenféleképpen.

Támogatjuk, hogy levegyük napirendről. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. *(Jelzésre:)* Még ehhez? Nehezen fog megszületni ez az ügyrendi döntés, hogy levesszük a napirendről – szerintem már meg is tárgyaltuk. Vas Imréé a szó.

DR. VAS IMRE (Fidesz): A Fidesz-frakció támogatja, hogy levegyük a napirendről. *(Derültség.)*

ELNÖK: Nagyon jó. Akkor én átadom az ülés vezetését Gyüre Csabának, mert én is teszek egy nyilatkozatot.

*(Az ülés vezetését dr. Gyüre Csaba, a bizottság alelnöke veszi át.)*

DR. SALAMON LÁSZLÓ (KDNP): A Kereszténydemokrata Néppárt frakciója is támogatja, hogy levegyük a napirendről. *(Derültség.)* Köszönöm.

ELNÖK: Visszaadom az ülés vezetését elnök úrnak.

*(Az ülés vezetését dr. Salamon László, a bizottság elnöke veszi át.)*

ELNÖK: Köszönöm. Ezek után határozathozatalra érett az ügy. Ki ért egyet azzal, hogy ezt a T/4659. számú törvényjavaslat ma ne tárgyaljuk, vegyük le a napirendről? Az igenlő szavazatokat számolom. *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy a bizottság egyhangúlag döntött így.

**d) Az állatok védelméről és kíméletéről szóló 1998. évi XXVIII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/4247. szám)**

Zárószavazásra felkészítésnél az utolsó témánk az állatok védelméről és kíméletéről szóló 1998. évi XXVIII. törvény módosításáról szóló T/4247. számú törvényjavaslat.

Szabó Rebeka nyújtott be a törvényjavaslatához módosító javaslatot; illetve kormányjelzés alapján szakértőink javaslatára, azt követve teszek indítványt bizottsági módosító javaslat előterjesztésére. Ez egy két pontban előterjesztett javaslat. Elsőként ebben a szakértők által előkészített módosításban az 5., 6., 7. § módosításáról van szó; a második pont pedig az egységes javaslat 10-18. §-ának módosítására irányul.

Először Szabó Rebeka módosító javaslatát tárgyaljuk. A kormány képviselőjének a jegyzőkönyv érdekében kérem a nevét és beosztását, valamint a nyilatkozatát is, hogy mi az álláspontja.

DR. JASINKA ANITA (Vidékfejlesztési Minisztérium): Dr. Jasinka Anita vagyok, a Vidékfejlesztési Minisztérium jogi főosztályának osztályvezetője.

Most kaptuk kézhez a módosító javaslatot, áttanulmányozva úgy ítéljük meg, hogy nem támogatjuk.

ELNÖK: Nem támogatja a kormány. Ipkovich György képviselő úré a szó.

DR. IPKOVICH GYÖRGY (MSZP): Köszönöm a szót, tisztelt elnök úr. A magam részéről azért biztatnám a kormányt, szerintem ez egy elhamarkodott döntés volt. Megfigyelhető, hogy karácsonyt, húsvétot követően, amikor általában az állatok ajándékozásra kerülnek, azt követően is megszaporodnak a kóbor ebek, az utcára kitett kis állatok. *(Közbeszólás: Kóbor nyulak... – Derűltség.)* A nyulak meg húsvétkor. Egy ilyen intézkedés, amely anyagi vonzattal jár a tartó részére, majdnem biztosan az állatok tömeges kitételével fog járni. Ezért én úgy gondolom, hogy valós problémát penget az előterjesztő, amikor javasolja a határidőnek a tavaszra tételét. Úgyhogy a magunk részéről támogatjuk, és vita helyett inkább azt kérném a kormánytól is, hogy itt most kicsit legyen toleráns, mert ez valós problémát fog okozni.

Köszönöm a szót.

ELNÖK: Köszönöm. További hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 6 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

Megnyitom a vitát a munkatársaink által előkészített, a bizottság által benyújtani javasolt módosítójavaslat-csomagról. Tárgyalhatjuk-e két pontra bontva? *(Nincs ellenvetés.)* Igen.

Akkor először kérdezem az 1. pont tekintetében, amely az egységes javaslat 5-7. §-át javasolja módosítani, az előterjesztő álláspontját.

DR. JASINKA ANITA (Vidékfejlesztési Minisztérium): Támogatjuk.

ELNÖK: Az előterjesztő egyetért. Bárándy Gergely képviselő úr a szó.

DR. BÁRÁNDY GERGELY (MSZP): Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Szeretnék kérdezni a 6. § módosításával kapcsolatban, ami az állatvédelmi törvény 24. §-át úgy egyben, ahogy látom, módosítja az a) ponttól a c) pontig. Azért teszem föl kérdésként, hogy mi ennek az oka, merthogy az indokolásban az szerepel erre vonatkozóan, hogy „az egységes javaslat 6. §-ában szereplő, az állatvédelmi törvény 24/C. § (4) bekezdés a) pontját megállapító rendelkezés nyelvtanilag nem megfelelő”. Tehát hadd kérdezzem meg, hogy akkor miért szükséges a teljes 24. §-t ideidézni, hiszen a többi módosításnál is azt az egyébként általánosan bevett gyakorlatot követi az előterjesztő, hogy azt a konkrét szakaszt módosítja. Tehát itt az lenne az indokolt szerintem, hogy a 24/C. § (4) bekezdés a) pontjában jelentkező problémákat javítja ki, nem pedig teljes egészében beidézi a 24. §-t.

Nemcsak formai dolgokra vonatkozik a kérdésem, mert természetesen így is jó meg úgy is jó. Persze ha itt így, akkor a többinél miért másképp – ez egy másik kérdés. De a tartalmi kérdésem az lenne, hogy egyébként, egyéb pontjaiban a 24. § bárhol, bármilyen módon változik-e vagy nem változik.

Ez az első kérdésem. Köszönöm.

ELNÖK: A mi szakértőink szerint semmi változás nincs, itt jelezték közben, de azért megkérdezzük. Csak az a „kimenetelű” szó az új elem – valamiért tényleg az egészet kimásolták. Ami a kodifikációs technika kritikai megközelítését illeti, nem vagyok különvéleményen képviselő úrral. De meghallgatjuk a kormány képviselőjét is, jól tudjuk-e, jól látjuk-e, hogy csak ez az egyetlen szó az új elem.

DR. JASINKA ANITA (Vidékfejlesztési Minisztérium): Igen, ez a helyzet. Ugyanúgy, ahogy az 5. § vonatkozásában is az egész paragrafus beillesztésre került a módosító javaslatba, ugyanez történt a 6. § vonatkozásában. Tehát tényleg csak a 24/C. § (4) bekezdés a) pontjába került be ez a „kimenetelű” szó.

ELNÖK: Közben jelzi itt a munkatársunk, hogy az ajánlásba már úgy fog belekerülni, ahogy a képviselő úr fölvetette. Tessék, képviselő úr!

DR. BÁRÁNDY GERGELY (MSZP): Így akkor rendben van, köszönöm szépen a választ.

ELNÖK: Köszönöm. Van-e további hozzászólás ehhez az ajánlási ponthoz? *(Nincs.)* Akkor határozathozatal következik. Ki ért egyet ennek a bizottsági előterjesztésével? Az igenlő szavazatokat számolom. *(Szavazás.)* 20 igen, a bizottság tehát támogatta.

Következik ugyanennek az ajánlástervezetnek a 2. pontjában a 10-18. §-ok módosítására irányuló rész. Kérdezem a kormány képviselőjét.

DR. JASINKA ANITA (Vidékfejlesztési Minisztérium): Támogatjuk.

ELNÖK: Támogatja a kormány. Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki ért egyet a bizottsági javaslat előterjesztésével a 2. pontnak megfelelően? *(Szavazás.)* Ez is 20 igen szavazatot kapott; a bizottság tehát mind a két módosító javaslatot, az 1. és a 2. pontban foglaltat is előterjeszti.

Ezzel a zárószavazások végére értünk.

### **Bizottsági állásfoglalás módosító javaslatok elfogadásának kétharmadoságáról**

#### **A bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló törvényjavaslat (T/4744. szám)**

A következő napirendi pontunk: a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló T/4744. számú törvényjavaslatnak egy módosító javaslata kapcsán állásfoglalás szükségeltetik, hogy az kétharmados-e vagy egyszerű többséggel elfogadandó. Ez a módosító javaslat az alkotmányügyi bizottság módosító javaslata, amely az eredeti ajánlás 136. pontjában szerepel, amely szerint „az igazságügyi alkalmazottak szolgálati jogviszonyáról szóló '97. évi LXVIII. törvény a következő 120. §-sal egészül ki”. Arról kell tehát állást foglalnunk, hogy ez kétharmados vagy egyszerű többséget igényel-e.

Répassy Róbert államtitkár urat köszöntve kérdezem, mi a kormány álláspontja.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Elnök úr, az álláspontunk szerint a bírák jogállásáról szóló törvényhez a 136. számú ajánlási pont nem sarkalatos.

ELNÖK: Van-e hozzászólás? *(Nincs.)* Ha nincs, akkor ezt teszem föl szavazásra, hogy ez egy egyszerű többséggel elfogadandó módosító javaslat. Ki az, aki ezzel egyetért? *(Szavazás.)* 18 igen, a bizottság tehát ezzel értett egyet.

#### **A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló törvényjavaslat (T/4743. szám)**

Áttérünk a következőre: a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló T/4743. számú törvényjavaslatnál az ajánlás 157. pontjában foglalt javaslatot illetően kell állást foglalnunk, melyet az alkotmányügyi bizottság terjesztett elő, javasolva, hogy a törvény egészüljön ki új XII. fejezettel. Kérdezem a kormány képviselőjét.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Elnök úr, a bírósági szervezeti törvénnyel kapcsolatos ajánlás 157. és 158. pontjai nem sarkalatosak álláspontunk szerint.

ELNÖK: Köszönöm; államtitkár úr már rátért a 158. pontra is – valóban, arról is állást kell foglalnunk. Mind a kettőről az tehát a kormány álláspontja, hogy egyszerű többséggel elfogadandó javaslatok.

Hozzászólás? *(Nincs.)* Ha nincs, akkor kérem a bizottság állásfoglalását erről. Mindkét pontot egyszerre teszem fel szavazásra, ha nincs ellene kifogás. *(Nincs.)* Ki ért azzal egyet, hogy ez a két pont egyszerű többséggel fogadandó el? *(Szavazás.)* 13 igen. Ellenszavazat? *(Szavazás. – Nincs ilyen.)* Tartózkodás? *(Szavazás.)* 8 tartózkodás mellett a bizottság ilyen módon foglalt állást.

#### **A szellemi tulajdonra vonatkozó egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/4859. szám); általános vita, első helyen kijelölt bizottságként**

Tisztelt Bizottság! Áttérek utolsó napirendi pontunkra, bízva abban, hogy fél 2-ig dűlőre tudunk jutni; ha nem, akkor fel kell függesztenem a vitát, vagy félbe kell szakítanunk, és le kell vennünk akkor a napirendről a kérdést. Következik tehát a szellemi tulajdonra vonatkozó egyes törvények módosításáról szóló T/4859. számú törvényjavaslat általános vitára bocsátásának megtárgyalása.

Megadom a szót államtitkár úrnak.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Elnök úr, a fáradságra és az idő előrehaladtára tekintettel nem kívánom szóban kiegészíteni az írásbeli indoklást. *(Közbeszólások: Bravó!)*

ELNÖK: Államtitkár úr, nagyon szépen köszönjük. Ki kíván hozzászólni? Steiner Pál képviselő úr!

### **Hozzászólások**

DR. STEINER PÁL (MSZP): Az a meglepő bejelentésem lenne, hogy a szocialista frakció támogatja ezt a jogszabálytervezetet. *(Derűltség.)* Köszönöm.

ELNÖK: A Szocialista Párt tehát támogatja a törvényjavaslatot. Gaudi-Nagy Tamás képviselő úré a szó.

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Köszönöm szépen, elnök úr. El kell szomorítanom a jelenlevőket és mindenfajta jókedvüktől most meg kell fozsam őket, de mi is támogatjuk ezt a javaslatot. *(Derűltség.)*

ELNÖK: Van-e további hozzászólás? *(Nincs.)* Gondolom, államtitkár úr nem kíván reflektálni.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nagyon köszönöm a javaslat támogatását.

### **Szavazás az általános vitára alkalmasságról**

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem, ki támogatja a törvényjavaslat általános vitára bocsátását. *(Szavazás.)* Ellenszavazat volt-e? *(Szavazás. – Nincs ilyen.)* Tartózkodás? *(Szavazás. – Nincs ilyen.)* Nem volt. Megállapítom, hogy a bizottság egyhangúlag támogatta.

Előadót kíván-e a bizottság állítani? *(Jelzésre:)* Vas Imre képviselő úr az előadó, aki elmondja majd, hogy mindenki támogatta a törvényjavaslatot.

Az „egyebek” napirendi pont következik, és vannak hozzászólási szándékok.

Lamperth Mónikáé a szó.

### **Egyebek**

DR. LAMPERTH MÓNIKA (MSZP): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Képviselőtársaim! Ma a szocialista képviselőcsoport úgy döntött, hogy Harangozó Tamás képviselőtársunk egy másik bizottságban fog rendkívül hasznos tevékenységet kifejtteni, és ha az Országgyűlés ma ezt az előterjesztést megszavazza, akkor ez volt az utolsó ülése itt a képviselőtársunknak. Elnök úr nevében nem merem, de a bizottság közösségének nevében szeretném megköszönni Tamásnak a munkáját, a magas színvonalú szakmai és harcos politikai munkáját.

Egy új, fiatal képviselőtársunk érkezik majd, minden bizonnyal dr. Varga László jogász kollégánk.

ELNÖK: Köszönjük a bejelentést. Elnöki tisztemben is köszönöm a képviselő úr munkáját, és jó munkát kívánok a másik bizottságban.

Egy „egyebek” címszó alatti közlésem nekem is van, pontosabban csak egy megerősítő jelzés. Minden képviselőtársam asztalán ott van az alkotmányügyi bizottság delegációjának londoni útjáról szóló beszámoló, emlékeztető.

Papcsák Ferenc képviselő úré a szó.

DR. PAPCSÁK FERENC (Fidesz): Köszönöm szépen. Csak a jegyzőkönyv kedvéért: a devizaeladósodás okait vizsgáló albizottságunk holnap reggel 8 óra 30-kor fog ülésezni. A Pénzügyi Szervezetek Állami Felügyeletének elnökét, volt elnökeit fogjuk meghallgatni.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Köszönöm a munkát, a részvételt, a megjelenést.

A bizottság ülését berekesztem.

*(Az ülés befejezésének időpontja: 13 óra 3 perc)*

**Dr. Cser-Palkovics András**

a bizottság alelnöke

**Dr. Salamon László**

a bizottság elnöke

**Jegyzőkönyvvezető:** Prin Andrea