



AIÜB-49/2011.
(AIÜB-97/2010-2014.)

J e g y z ő k ö n y v *

az Országgyűlés **Alkotmányügyi, igazságügyi és ügyrendi bizottságának**
2011. november 23-án, szerdán, 9 óra 38 perckor
az Országház főemelet 58. számú tanácstermében
megtartott üléséről

**A jegyzőkönyv eredeti hitelesített példánya az Országgyűlés Levéltárában megtalálható.*

Tartalomjegyzék

<i>Napirendi javaslat</i>	4
<i>Az ülés résztvevői</i>	6
<i>Elnöki bevezető, a napirend elfogadása</i>	8
<i>Egyes törvények Alaptörvénnyel összefüggő módosításáról szóló törvényjavaslat (T/5001. szám); általános vita, első helyen kijelölt bizottságként</i>	8
<i>Dr. Gáva Krisztián szóbeli kiegészítése</i>	9
<i>Hozzászólások</i>	9
<i>Dr. Gáva Krisztián válaszai</i>	16
<i>Szavazás az általános vitára alkalmasságról</i>	17
<i>Magyarország 2012. évi költségvetéséről szóló törvényjavaslat (T/4365. szám); a bizottság feladatkörét érintő kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása (I. rész)</i>	17
<i>Ügyrendi döntés a törvényjavaslat tárgyalásának felfüggesztéséről</i>	19
<i>A közszolgálati tisztviselőkről szóló törvényjavaslat (T/5002. szám); általános vita, első helyen kijelölt bizottságként</i>	19
<i>Dr. Kátai Ildikó szóbeli kiegészítése</i>	20
<i>Kérdések, hozzászólások, reflexiók</i>	21
<i>Szavazás az általános vitára alkalmasságról</i>	25
<i>Az egyesülési jogról, a közhasznú jogállásról, valamint a civil szervezetek működéséről és támogatásáról szóló törvényjavaslat (T/4866. szám); kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása</i>	25
<i>A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény és egyes kapcsolódó törvények, valamint a miniszteri hatósági hatáskörök felülvizsgálatával összefüggő egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/4855. szám); kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása</i>	33
<i>Magyarország 2012. évi költségvetéséről szóló törvényjavaslat (T/4365. szám); a bizottság feladatkörét érintő kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása (II. rész)</i>	35

<i>A büntető törvénykönyvről szóló 1978. évi IV. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/4790. szám); döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről</i>	44
<i>Hozzászólás</i>	45
<i>Szavazás a tárgysorozatba-vételről</i>	45
<i>Egyebek</i>	45

Napirendi javaslat

1. Egyes törvények Alaptörvénnyel összefüggő módosításáról szóló törvényjavaslat (T/5001. szám)
(Általános vita)
(Első helyen kijelölt bizottságként)
2. A Magyar Köztársaság Alkotmányáról szóló 1949. évi XX. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/4996. szám)
(Gulyás Gergely (Fidesz) képviselő önálló indítványa)
(Módosító javaslatok megvitatása)
3. A közszolgálati tisztviselőkről szóló törvényjavaslat (T/5002. szám)
(Általános vita)
(Első helyen kijelölt bizottságként)
4. Az egyesülési jogról, a közhasznú jogállásról, valamint a civil szervezetek működéséről és támogatásáról szóló törvényjavaslat (T/4866. szám)
(Kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása)
5. A szellemi tulajdonra vonatkozó egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/4859. szám)
(Kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása)
(Első helyen kijelölt bizottságként)
6. A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény és egyes kapcsolódó törvények, valamint a miniszteri hatósági hatáskörök felülvizsgálatával összefüggő egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/4855. szám)
(Kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása)

7. Magyarország 2012. évi költségvetéséről szóló törvényjavaslat (T/4365. szám)
(A bizottság feladatkörét érintő kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása)

8. A büntető törvénykönyvről szóló 1978. évi IV. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/4790. szám)
(Bertha Szilvia (Jobbik) képviselő önálló indítványa)
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről)

9. Egyebek

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: Dr. Salamon László (KDNP), a bizottság elnöke

Dr. Budai Gyula (Fidesz)
Dr. Gruber Attila (Fidesz)
Dr. Horváth Zsolt (Fidesz)
Kozma Péter (Fidesz)
Dr. Mátrai Márta (Fidesz)
Dr. Turi-Kovács Béla (Fidesz)
Dr. Vas Imre (Fidesz)
Dr. Vitányi István (Fidesz)
Dr. Zsiga Marcell (Fidesz)
Dr. Rubovszky György (KDNP)
Dr. Bárándy Gergely (MSZP)
Dr. Varga László (MSZP)
Dr. Lamperth Mónika (MSZP)
Dr. Ipkovich György (MSZP)
Dr. Gaudi-Nagy Tamás (Jobbik)
Pösze Lajos (független)

Helyettesítési megbízást adott

Dr. Gyüre Csaba (Jobbik) dr. Gaudi-Nagy Tamásnak (Jobbik)
Dr. Cser-Palkovics András (Fidesz) dr. Mátrai Mártának (Fidesz)
Dr. Bohács Zsolt (Fidesz) dr. Horváth Zsoltnak (Fidesz)
Dr. Gruber Attila (Fidesz) megérkezéséig dr. Turi-Kovács Bélának (Fidesz)
Dr. Molnár Attila (Fidesz) Kozma Péternek (Fidesz)
Dr. Papcsák Ferenc (Fidesz) dr. Vas Imrének (Fidesz)
Dr. Szakács Imre (Fidesz) dr. Vitányi Istvánnak (Fidesz)
Dr. Varga István (Fidesz) dr. Gruber Attilának (Fidesz)
Dr. Vitányi István (Fidesz) távozása után dr. Turi-Kovács Bélának (Fidesz)
Dr. Zsiga Marcell (Fidesz) megérkezéséig dr. Pösze Lajosnak (független)
Dr. Rubovszky György (KDNP) távolléte idejére dr. Salamon Lászlónak (KDNP)
Dr. Varga László (MSZP) megérkezéséig dr. Bárándy Gergelynek (MSZP)
Dr. Steiner Pál (MSZP) dr. Lamperth Mónikának (MSZP)

Meghívottak részéről

Hozzászólók

Dr. Gáva Krisztián helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium)

Dr. Csonka Ernő helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium)

Dr. Kátai Ildikó helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium)

Hazafi Zoltán főosztályvezető (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium)

Belánszky-Demkó Zsolt főosztályvezető (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium)

Engyel Gyula osztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium)

Megjelentek

Dr. Szabó Zsuzsanna osztályvezető (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium)

Dr. Csákány Boglárka referens (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium)

(Az ülés kezdetének időpontja: 9 óra 38 perc)

Elnöki bevezető, a napirend elfogadása

DR. SALAMON LÁSZLÓ (KDNP), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Tisztelettel köszöntöm a bizottság tagjait és megjelent meghívott vendégeinket, az ülés meghívott résztvevőit.

Az alkotmányügyi bizottság ülését megnyitom. Tisztelt Bizottság! A helyettesítés rendje a következőképpen áll: Steiner Pált Lamperth Mónika, Rubovszky Györgyöt Salamon László, Bohács Zsoltot Horváth Zsolt, Szakács Imrét Vitányi István, Papcsák Ferencet Vas Imre, Molnár Attilát Kozma Péter, Gyüre Csabát Gaudi-Nagy Tamás, Varga Istvánt Pösze Lajos helyettesíti. A bizottság határozatképes.

Napirendi javaslatunkat két eltéréssel tartom fenn. Az írásban megkapott napirendi javaslatból a 2. pont alattit nem tartom fent, mert az alkotmányhoz nem érkezett módosító javaslat. Hasonlóképpen nem érkezett kapcsolódó módosító javaslat a T/4859. szám alatti, szellemi tulajdonra vonatkozó egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslathoz sem. Tehát az eredetileg 5. szám alatt jelzett napirendi pont is fölöslegessé vált. Ezeknek az elhagyásával tartom fent tehát az írásban előterjesztett napirendi javaslatot, amellyel kapcsolatosan módosító javaslat, amelyet Házsabály szerint írásban kell előzetesen benyújtani, nem érkezett.

Határozathozatal következik a napirendről. *(Dr. Gaudi-Nagy Tamás: Ügyrendi ezzel kapcsolatban!)* Nincs ügyrend, képviselő úr, a napirend elfogadása előtt nincs ügyrend.

Határozathozatal következik a napirendről. Ki ért egyet a napirenddel? Az igenlő szavazatokat számolom. *(Szavazás.)* 21 igen. Ellenszavazat? *(Szavazás. – Nincs ilyen.)* Nincs. Tartózkodás? *(Szavazás. – Nincs ilyen.)* Nincs. Tehát a bizottság egyhangúlag, 21 igen szavazattal elfogadta a napirendet.

Most kíván valamilyen ügyrendi javaslatot tenni a képviselő úr? Igen, tessék!

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Köszönöm, elnök úr. A javaslatom igazából arra irányul – bár remélem, akkor kapok lehetőséget, miután látom, van „egyebek” napirendi pont, én ott mindenképpen szólni szeretnék, és nem megbántva, sőt a legnagyobb tisztelettel szólva a gyorsíró kollégák munkájával kapcsolatban –, hogy a végtermék, tehát a jegyzőkönyvek mint végtermékek háromhetes késéssel lesznek elérhetők a képviselők számára. Ez tarthatatlan, ez botrányos! Nem tudunk szakmai munkát végezni! Kérem elnök urat, hogy valamit tegyen az ügyben.

ELNÖK: Akkor úgy is veszem, hogy az „egyebek”-beli felszólalás elhangzott. *(Derültség. – Dr. Gaudi-Nagy Tamás: Még nem, ez még csak a felvezetés.)* Ez még csak a felvetés, ezt fogja a képviselő úr „egyebekben” megismételni. Értjük.

Egyes törvények Alaptörvénnyel összefüggő módosításáról szóló törvényjavaslat (T/5001. szám); általános vita, első helyen kijelölt bizottságként

Áttérünk az 1. napirendi pont tárgyalására: egyes törvények Alaptörvénnyel összefüggő módosításáról szóló törvényjavaslat, mely T/5001. szám alatt került benyújtásra, általános vitára alkalmasságának megtárgyalása.

Köszöntöm Gáva Krisztián helyettes államtitkár urat. Megadom a szót a törvényjavaslat ismertetése céljából.

Dr. Gáva Krisztián szóbeli kiegészítése

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Köszönöm, elnök úr. Tisztelt Bizottság! A T/5001. számú törvényjavaslat célja az alaptörvénnyel összefüggésben szükséges törvénymódosításoknak az átvezetése a jogrendszeren. Ez a javaslat csak azokat a módosításokat tartalmazza természetesen, amelyekre vonatkozóan önálló törvény, sarkalatos törvény vagy egyéb törvény nem kerül benyújtásra. Ezeknek a 90 százaléka technikai átvezetést jelent például az ország elnevezésére vonatkozóan vagy az alkotmányról alaptörvény elnevezésre és arra való hivatkozásokra vonatkozóan. Illetőleg azok a törvények, amelyek sarkalatos körbe kerültek, illetve sarkalatosnak mondatnak az alaptörvény szerint, ezekre vonatkozóan egy úgynevezett sarkalatosági záradéknak a megjelenítése, ha egyéb tekintetben az adott, korábban kétharmados törvény tartalmilag nem változna. Ez mintegy 219 törvényt jelent a törvényjavaslat jelenlegi állása szerint.

Amennyiben a folyamatban lévő egyéb törvényjavaslatoknál módosításokra van szükség, és más törvényekben is ezeket meg kell jeleníteni, alkalmas erre a javaslat, hogy az összhangot ezek tekintetében is majd a teljes jogrendszeren belül megteremtse.

A megnyitott törvényjavaslatok kapcsán, ahol fölmerültek olyan igények és jogalkotási igények is, a csak és kifejezetten az alaptörvénnyel összefüggő technikai módosításokon kívül néhány tartalmi pontosításra is sor került.

Nyilván most az összes érintett törvény ismertetésére nem vállalkoznék, de amennyiben a bizottság tagjai részéről kérdések vannak bizonyos konkrét részeket illetően, azokra szívesen válaszolok. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Megnyitom a hozzászólások sorát; illetőleg előtte újabb helyettesítést ismertetek: Cser-Palkovics Andrászt Mátrai Márta helyettesíti, Gruber Attilát Turi-Kovács Béla.

A hozzászólások következnek. Ki kér szót? Gaudi-Nagy Tamás képviselő úr!

Hozzászólások

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Turi-Kovács képviselőtársunk is hozzá akart szólni? Mert ő jelentkezett előbb, úgy láttam. Vagy nem?

ELNÖK: Képviselő úr, bízva rám az ülés vezetését! Önt láttam, szót kap; mindenki szót kap. Egyelőre egy jelentkező volt, Gaudi-Nagy Tamás képviselő úr.

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): De Turi-Kovács képviselőtársam nem akart hozzászólni? Úgy láttam, hogy hozzá akar szólni. *(Derültség.)* Bocsánat, láttam, hogy emelkedik a táblája.

ELNÖK: Van még más mondanivalója, képviselő úr? *(Derültség.)*

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Van, van!

ELNÖK: Jó, akkor tessék!

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Van, de annak nem fog annyira örülni, elnök úr.

126 oldalas javaslatot kaptunk meg, egyes, az alaptörvénnyel összefüggő módosításokról, a T/5001. számú törvényjavaslat; ha jól értettem, és ahogy fölvezette államtitkár úr, itt több száz jogszabály módosításáról van szó.

Mi ezt azért alaposan megpróbáltuk áttanulmányozni, és néhány előzetes gondolat támadt, illetve utána majd részletesebb véleményünket is elmondjuk, azt előrebocsátva, hogy az alaptörvény vitájában egyedüli részt vevő ellenzéki pártként talán némiképpen meg is engedhető, hogy komolyabban vegyük itt a dolgokat. Mi végigvitatkoztuk az alaptörvény vitáit, végigvitatkoztuk két szakaszban; először Salamon László elnök úr alkotmánykoncepciójának a vitáját, amely ígéretes elemeket tartalmazott, többek között a Salamon elnök úr által oly szívesen felkarolt kétkamarás parlament is majdnem bekerült a rendszerbe, de aztán mégse. Aztán Salamon elnök urat levették a sakktábláról – elnézést a személyeskedésért, de ez nem az szerintem, csak egyszerűen egy objektív tény –, őt levették a sakktábláról, és akkor helyette előhúzták Szájer Józsefet az Európai Parlamentből, aki szemléletét tekintve mindig is liberális szemléletű volt, és ezt képviselte az alaptörvény alkotása során.

Tulajdonképpen azt kell mondanunk, hogy történelmi lehetőséget mulasztott el az Országgyűlés az új alaptörvény megalkotása során, mert nem tette meg azt, amit meg kellett volna tennie; tehát teljeskörűen helyreállítani a Szent Korona folytonosságát, a történelmi jogfolytonosságot, hiszen 1944 márciusától kezdődően a szuverenitásunk felfüggesztésre került. Történelmi lehetőséget kaptunk '89-90-ben arra, hogy ezt visszaszerezzük, azonban sajnos az akkori új államvezetés ismét lakájja, kiszolgálóvá tette Magyarországot; a NATO kötelékébe lökték be Magyarországot egy érvénytelen népszavazással. A határon túli, elszakított sorban élő testvéreinket eladták; az ukrán–magyar alapszerződés mint első számú hazaárulási pont bejött az életünkbe 1991-ben, utána jöttek a kétoldalú szerződések, ez már a szocialisták bűne. Szóval lényegében, amikor forradalmi rendszerről beszél a kormánytöbbség, akkor mi tulajdonképpen egyetértenénk azzal, hogy akkor forradalmi hevülettel, a nemzet érdekében, a nemzet érdekének érvényesítésére legyünk forradalmiak, legyünk szabadságharcosok, és végre kerüljenek a helyükre a dolgok; kerüljenek a helyükre a diktatúra felelősei, a nagy diktatúra felelősei, a kis diktatúra felelősei. Bár most már úgy vagyok vele, bevallom őszintén, hogy én '88-89-ben is már tüntettem a rendszer ellen, 17-18 évesen, és azt a benyomást szerzem, hogy ott azoknak a tüntetéseknek a rendőri kezelése bizonyos szempontból kulturáltabb volt, mint akár az elmúlt nyolc év rendőri fellépése, vagy pedig a mostani időszak rendőri fellépései között is sajnos találunk nem egy-kettő jogsértő intézkedést.

De a dolog lényege az, hogy az alaptörvény egy történelmi lehetőséget biztosított volna arra, hogy valóban őszintén, korrekten, a történelmi jogfolytonosság jegyében tegyük le a nemzet asztalára az alaptörvényt. Nem sok öröm jött ebből igazából számunkra; azért aminek tudunk örülni, az az, hogy Zétényi Zsolt munkássága, eszmeisége, hatása folytán és nyilván a mi hivatkozásaink folytán is – legalábbis gondolom – az „alkotmány” szó helyett az „alaptörvény” szót használja, használta a kormánytöbbség, amikor elfogadta ezt az alapvető jogszabályt. Hiszen Magyarország alkotmánya alapvető és sarkalatos törvények füzéréből áll, amelyek közé kell vennünk az elmúlt ezer év kiemelkedő sarkalatos törvényeit is, amelyek a nemzeti önrendelkezés megvédéséről szólnak.

Egészen konkrétan ráfordulva a javaslatra, mi azért nem tudjuk támogatni, mert az alaptörvény... (*Zaj, beszélgetés a kormánypárti oldalon. – Elnök: Csendet kérek!*) Biztosan nagyon szórakoztatónak találja Vas Imre képviselőtársam, amiket mondok; én elég szomorúnak tartom, sajnos, hogy diktatórikus módszerrel végigprésett alkotmányozásról volt szó, amelyben legfeljebb véleményünket elmondhattuk, de ezen kívül hatása ennek nem nagyon volt. Illetve két apró győzelemről számolhatunk be, vagy kis sikerről. Az egyik, hogy a határon túl elszakított sorban élő magyar közösségek iránt „érett” felelősség formula helyett a „felelősséget visel” formula került be, amely szintén Zétényi Zsolt munkásságának része. Másrészt pedig belekerült az, hogy a magyar állam támogatja az elcsatolt sorban élő magyar testvéreink egyéni és kollektív jogainak érvényesítését. A másik pedig a kártalanítás,

a jogellenes fogva tartás esetén járó kártalanítás. Ez nem volt benne az eredeti koncepcióban; módosító javaslatom alapján aztán egy kormánypárti kapcsolódó módosítóval ez végül beépült.

De a végtermék sajnos szomorú és nem jó. Bár tartalmaz biztató elemeket, mint például a szociális támogatások társadalmilag hasznos tevékenységhez való kötése. Van sok jó ötlet benne, de a végtermék sajnos nem az igazi. Például a termőföldet nem védi meg, 2013-ban szabad prédává válik a magyar termőföld. A kivéreztetett, kiéheztetett, tönkrement családok, gazdálkodók, nem akarom mondani, hogy miért; van egy közkeletű kifejezés, hogy „ezért” meg „azért” fogják eladni a földjüket. Bagóért el fogják adni a földjüket, igen, ha nem tesszük lehetővé azt, hogy egy korrekt termőföldtörvénnyel, egy sarkalatos törvénnyel megvédjük. Én azt gondolom, az lenne a legfontosabb most például, hogy ezen törvény helyett egy termőföldről szóló sarkalatos törvényt kellene tárgyalnunk. Már most megüzenni minden rablónak és hiénának, akik zsebszerződésekkel már körülbelül egymillió hektár magyar termőföldet birtokba vettek, megüzenni nekik azt, hogy egyetlenegy négyzetcentiméter magyar termőföldet sem engedünk nekik át, és azzal kellene foglalkozni, hogy ezeket a zsebszerződéseket kőkeményen feltárni. Legalább olyan határozottságú, keménységű biztost kellene állítani erre a területre, mint amilyen egyébként a saját területén Budai Gyula képviselőtársam... – nem tudom, hallja-e most éppen (*Dr. Budai Gyula: Iszom a szavaidat!*), igen, figyel. És nem kapta fel a fejét mosolyogva, de most végül is fölkapja, rendben. (*Dr. Vitányi István: Nem tudtuk kihámozni, miről beszélés!*) Erről beszélünk! Arról beszélek, hogy mi nincs benne, és éppen ezért nem szeretjük – tehát akkor röviden fogalmazva erről van szó. Azért nem szeretjük ezt, mert nem a lényegről beszél; a termőföld megvédeése lenne a lényeg. Sarkalatos törvényt kellene hozni a magyarországi multicegek gátlástalan tombolásának megakadályozására, a magyar emberek kizsigerezésének megakadályozásra, mert amit ők akár a munkajog területén, akár vállalkozások területén tesznek a magyar vállalkozókkal, munkavállalókkal, az a gyarmatosítás és rabszolgatartás kifinomult vagy durva formája.

Éppen ezért nem tartjuk általános vitára alkalmasnak, nem támogatjuk a tárgysorozatba-vételt...

ELNÖK: Azt nem is kell. Tárgysorozatban van.

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Tárgysorozatba van véve, így van; az általános vitára alkalmasság...

ELNÖK: Nincs véve. A Hárszabály rendelkezésének megfelelően a kormány előterjesztése automatikusan tárgysorozatban van.

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Világos. Akkor miről döntünk most? Az általános vitára alkalmasságról döntünk, így van, arról beszélünk. Tehát ez a javaslat nem alkalmas általános vitára.

Nyilván egy hangyaszorgalommal összeszedetetett kis füzért látunk itt, több száz magyar jogszabályról, amelybe végül is az „alkotmányellenesség” szó helyett „alaptörvényellenesség” szó kerül, ahol erre hivatkozás van; a Magyar Köztársaság helyébe Magyarország. Hozzá kell tegyem, ez egy szimpatikus rész egyébként nekünk, mi is úgy gondoljuk, hogy Magyarország az Magyarország, és nem az államforma jellemzi az országot, hanem az ország jellemzi az államformát. Bár mi hozzátesszük, sokkal szívesebben látnánk a Magyar Királyság megjelölést; ennek is el fog jönni az ideje. Illetve Magyarország egy szunnyadó királyság; most ezért akármit csinálunk, Magyarország királyság volt és maradt – viszont ez egy jó kompromisszum, mondjuk, ennek a Magyarország szónak a használata.

Annyit azonban mindenképpen ebben a körben meg kell majd kérdezzek államtitkár úrtól – és várom is megtisztelő válaszát ebben a körben –, hogy a bíróságok ítélehozatali gyakorlatában fog-e változni a szabályozás. Márpedig abban, hogy jelenleg a magyar bíróságok a Magyar Köztársaság nevében hozzák ítéletüket. Nyugtasson meg vagy keserítsen el, hogy ez a javaslat tartalmaz-e gyógyszert arra, hogy az ítéleteket és a végzéseket a magyar bíróságok ne a Magyar Köztársaság nevében hozzák, hanem Magyarország nevében hozzák. Ha benne van... – mondják, sűgják képviselőtársaim, hogy benne van; ezek szerint elkerülte a figyelmemet. Ez nyilván azért van, mert az utóbbi időben túl sokat aludtam, tehát valószínűleg ez az e héten teljesített hatórányi alvás valószínűleg soknak minősül, elnézést kérek ezért. Viszont akkor folytatnám.

Vannak a javaslatnak olyan részei – finoman utalt rá államtitkár úr –, amelyek viszont az égadta világon semmilyen formában nem függenek össze az alaptörvény hatálybalépésével. Ezt államtitkár úr is nagyon jól tudja, hiszen nem akart elbújni ez elől; konkrétan mondta is, hogy van ilyen. Viszont azt gondolom, hogy ez nem fair, nem tisztességes dolog, szakmailag sem meg politikailag sem, belecsempészni egy ilyen csomagba olyan javaslatokat, amelyeknek tényleg az égadta világon semmilyen közük nincs az alaptörvényhez. Mondjuk, konkrétan meg is kérdezném – lehet, hogy államtitkár úr persze meg tudja nekem magyarázni, és akkor megnyugszom –, hogy akkor mondjuk, például a javaslat 3. §-ában a 3. oldalon a Pp.-módosítás szerepel, a Pp.-nek a 310. § (2) bekezdésének helyébe lépne egy rendelkezés, a felek elmeorvosi vizsgálatának a szabályait taglalja egy új szabályozással... Elnézést kérek MSZP-s képviselőtársamtól, nem én vagyok az ülésvezető, csak hadd kérjem meg elnök urat, biztosítsák a lehetőségét annak, hogy el tudjam mondani... *(Dr. Lamperth Mónika: Arról beszélünk, hogy milyen izgalmas dolgokat mond képviselő úr!)* Hát, látom, hogy izgalomba jött Mónika, nagyon *(Derűltség.)*, úgyhogy biztatom, hogy ne tartsa vissza magát, csak hadd fejezzem be a felszólalásomat.

ELNÖK: Képviselő úr, tessék a tárgynál maradni!

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Jó, hát világos, csak kilendítenek a tárgytól! Én szeretnék a tárgynál maradni, csak...

ELNÖK: És kérem, amíg nem önt választják meg a bizottság elnökévé, addig ne akarjon elnöki jogkört gyakorolni! Az én dolgom a rendfenntartás, énnekem a felelősségem megállapítani, hogy a zaj küszöbértéket mikor sért.

Tessék folytatni a felszólalást, ha van még mondanivaló.

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Világos; én csak annak adtam tanúbizonyságot, hogy az én küszöbértékemet, az én érzésemet sértette, hogy nem tudtam koncentrálni az elmondandómra; bár ez nemcsak MSZP-s képviselőtársaimra igaz, mert néha a kormánypárti oldalon is tapasztalok ilyet.

Tehát magyarul a javaslatnak ezen 3. pontja, a Pp.-nek az alperesi elmeállapot-vizsgálatára vonatkozó szabályrendszere meg a gondnoksággal kapcsolatos szabályrendszer, úgy gondolom, semmilyen összefüggésben nem áll az alaptörvénnyel. Tehát erre kérek határozott államtitkári választ, hogy vajon akkor hogyan került ide bele ez a rendelkezés.

Sok vitát kiváltott már előzetesen is és nagy visszhangra lelt az a téma, amelyet röviden úgy lehet jellemezni, hogy a Szocialista Párt felelősségét megállapító rész ebben a javaslatban. Ezzel kapcsolatban mi annyit tudunk mondani, hogy minden ilyen törekvést támogatunk, és ez a „Radikális változás” programjában is benne van, hogy akkor lehet igazából radikális változásról beszélni az országban, ha a '90 előtti kommunista diktatúra, az azt működtető állampárt, az erőszakszervezetek vezetői teljeskörűen kikerülnek, eltiltásra

kerülnek a közéleti tevékenységtől, de szervezetenként sem válik lehetővé az, hogy a kommunista párt utódszervezetei részt vegyenek a magyar közéletben ilyen pártként. Aztán nyilván a személyek nincsenek eltöltve, ha ők nem voltak állampárti vezetők vagy nem voltak vezető tisztségviselők, akkor valamilyen formációban részt vehetnek. Természetesen mi azt szeretnénk, hogy ez történjen meg. A titkosszolgálati levéltárak is végre táruljanak föl, tudjuk meg, hogy ki kit figyelt meg, figyeltetett meg, ki kinek jelentett; tehát tegyük helyre a múltat! Egy biztos, hogy a felelősségre vonás is döntő jelentőségű, tehát az alaptörvénynek ez egy szimpatikus része, meg kell mondanom; szimpatikus része, hogy lehetővé teszi azt, hogy akár az elévült, emberiesség elleni bűncselekmények is felelősségre vonhatók legyenek, amelyeket a kommunizmus idején követtek el.

De itt akkor viszont egy hiányérzetünket el kell mondanunk, mégpedig azt, hogy az elmúlt 21 év a nemzet szempontjából, azt kell mondanom, legalább olyan kártékony időszakainak felelőseit is hasonló elbánásban kellene részesíteni, mert itt azért történelmi bűnöket követtek el Magyarország ellen az elmúlt 21 évben; rablóprivatizáció; multicégek magyarországi térhódításának teljes körű lehetővé tétele; Magyarország piacainak elvesztése; a határon túli magyar testvéreinkkel szembeni bűnös felelőtlenység, alapszerződésekkel; eladósítás, devizaszerződések tömeges lehetővé tétele. Tehát itt nagyon komoly bűnöket követtek el az elmúlt 21 évben Magyarország ellen. Ezeket ugyanúgy felelősségre kell vonni és kezelni kell.

Visszakanyarodva még az ide nem illő részekhez, tehát ami magyarul nem igaz: a cím és a tartalom ellentmondására szeretnék rávilágítani. A 64. pontja és 79. §-a ennek a javaslatnak a 25. oldalán a választási törvény módosítása, mégpedig a választójogból való kizárás belátási képesség korlátozottsága miatt. Erre is azért nagyon kíváncsi lennék, hogy az alaptörvénnyel mennyire függ össze ennek az új szabályrendnek a beemelése.

Még hosszan lehetne folytatni a sort; nyilván elnök úrban már érlelődik annak a mondatnak az elmondása, hogy a továbbiakat mondjam el az általános vitában. Ezt is fogom tenni. Köszönöm az esetleges gondolatban is felmerült biztatást, ezt fogjuk tenni.

Mindenesetre egy biztos: egy olyan országban készült ez az alaptörvénnyel kapcsolatos törvényjavaslat, egy olyan országban élünk, ahol 1947-es békeszerződésből fakadó jóvátételt a mai napig fizeti a magyar állam, ráadásul zsidó honfitársainknak; vagy pedig ez egy olyan magyar állam, amelyik 14 milliárd forintot fizet Nagy-Britanniának brit korrekció címén; és egy olyan ország, amely egyelőre még nem támogatja a Kárpát-medencei jogsegélyszolgálat felállítását az elcsatolt területeken élő magyar testvéreink jogvédelme érdekében. Utóbbiban nagyon reménykedem, hogy meg fog változni. Jó jelek vannak erre.

Mindenesetre így, egészében, részeiben sem tudjuk támogatni ezt a javaslatot.

ELNÖK: Köszönöm. További hozzászólás? Vas Imre képviselő úr!

DR. VAS IMRE (Fidesz): Köszönöm szépen. Gaudi képviselőtársamnak azt szeretném javasolni, hogy mielőtt felszólal, tüzetesen nézze végig a törvényjavaslatot. Mert ön több törvényt összekevert, belekeverte ide a költségvetési törvényjavaslatot, belekeverte az átmeneti törvénnyel kapcsolatos rendelkezéseket. Másrészt az általában egy vitában eredményre vezet, ha arról beszélünk, amiről a törvényjavaslat szól.

Másrészt vissza kell utasítanom azt, hogy az alaptörvény elfogadása diktatórikus módon történt. *(Dr. Gaudi-Nagy Tamás: Hány példát mondjak rá?)*

Arra kérem tényleg képviselőtársaimat, hogy az előttünk fekvő T/5001. számú törvényjavaslatban foglaltakhoz szóljanak hozzá, és itt jelenleg arról kell döntenem, hogy általános vitára alkalmas vagy nem alkalmas. Köszönöm szépen.

ELNÖK: További hozzászólás? Gaudi-Nagy Tamás, második felszólalás, igen!

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Köszönöm szépen. Egy ilyen fontos javaslatnál azért hadd ne érezzem már magam bűnösnek, hogy még egyszer hozzászólok! Vagy kérhetek engedélyt erre, hogy hozzászóljak?

Arról szól a dolog..., nem tudom, miről beszél Vas Imre képviselőtársam. Én konkrét rendelkezéseket is megjelöltem, amelyek az ég egy adta világon semmilyen összefüggésben nem állnak az alaptörvénnyel. Konkrét válaszokat várnék államtitkár úrtól. És egyben visszautasítom az azzal kapcsolatos kitételeket, hogy ide nem való kérdésekről beszéltem. Minden kérdésem az alaptörvénnyel kapcsolatos kritika volt, és ami az alaptörvényben meglévő vagy abból hiányzó rendelkezésekről szólt, az szerintem megalapozott.

Az, hogy mennyire volt diktatórikus az alaptörvény elfogadása, vagy egészében mi jellemezte ezt az alaptörvény-elfogadási folyamatot...

ELNÖK: Képviselő úr, ez nem tárgya! Ezt egyszer elmondta, erre Vas Imre képviselő úr válaszolt. Ez irányban a hozzászólást nem engedélyezem. Tessék a törvényjavaslat tárgyánál maradni!

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Jó, rendben.

A büntetőeljárás törvénnyel kapcsolatos részből beszélnék akkor, ez a 76. pontja, a 94. §. Nagyon fontos, és itt egy példát is szeretnék majd mondani, hogy milyen feltételek mellett rendelhet el a büntetőeljárásban a bíró, milyen feltételek mellett függesztheti fel az eljárását alkotmánybírói eljárásra tekintettel.

A mostani szabályozás tartalmilag, ha jól észlelem, abban nem változtat, hogy ha és amennyiben a bíró maga kezdeményez Alkotmánybíróság előtti eljárást, akkor egyben felfüggesztheti az előtte folyamatban levő büntetőügy tárgyalását. Én ezt a rendelkezést azért nem tartom jónak, legalábbis megszorításokat javasolnék ebben a körben, mert ma már olyan helyzet van a bírói karban, hogy lényegében azt észleljük, mondjuk, eljáró ügyvédként nem egy esetben, hogy lényegében bojkottálják a bírók az ügyek elintézését. Konkrét példaként mondom – és remélem, támogató hozzászólásokat tudok kiváltani a kormánypárti oldalon is –, hogy a 2011. évi XVI. törvényt, tehát a 2006-os elítélések semmissé nyilvánításáról szóló jogszabályt a bírói kar jelenleg teljes mértékben sabotálja. Ez oly formában történik, mivel konkrétan két ügyet is képviselek, név nélkül mondom csak... (*Dr. Budai Gyula közbeszólására:*) Hogyan? Nem értem, mit mond, kedves képviselő úr!

ELNÖK: Nem is kell érteni, mert öné a szó. Majd szót kérnek, és elmondják.

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Jó. Tehát én azért szeretném ezeket a példákat elmondani, mert nemcsak a saját eseteimből tudok példát mondani, hanem kollégák esetéből is tudok példát mondani arra, hogy a bírók, ahelyett, hogy az egyébként részlegesen semmisséget lehetővé tevő, kormánypárti és jobbikos támogatással is elfogadott törvényt végrehajtanák, ehelyett minden lehetőséget megragadnak arra, hogy felfüggeszék ezeket az eljárásokat, merthogy az Alkotmánybírósághoz fordultak többen a törvénnyel szemben. Ha tehát itt ezt a lehetőséget biztosítjuk, akkor gyakorlatilag az a veszély áll fenn, hogy az igazságszolgáltatás függetlenségének alapelve fontos dolog mindenki számára, de oly mértékben tud függetlenedni az igazságszolgáltatás a törvényhozástól, hogy gyakorlatilag a számára nem szimpatikus jogszabályokat egyszerűen nem hajtja végre, és tömegesen függesztik fel az eljárásokat.

Konkrétan elmondom az egyik esetet, mondjuk, Dukán Dániel esetét, akire egyébként szabták ezt a törvényt; kvázi lex Dukánnak is lehetne nevezni, ezt el is ismerik az alkotók. 2006 őszén elítélt fiatalember, először 2 év 6 hónapra ítélték, majd aztán másodfokon 2 évre,

konceptiós eljárásban; mai napig elítélés hatálya alatt áll; csak rendőri jelentés és vallomás alapján hozták ezt a döntést. Az ő ügyében a bíró először azt tette, hogy arra hivatkozva függesztette fel az eljárást, hogy más támadta meg Alkotmánybíróság előtt a semmisségi törvényt; ezt mi megfellebbeztük, és a másodfokú bíróság helyesen azt mondta, hogy ez egy téves dolog, nem tehet ilyet a bíró. Erre visszakerült – egyébként már ötödik-hatodik hónapnál vagyunk, 60 napon belül kellett volna döntést hozni –, a hatodik hónap végén a bíró ezután maga is Alkotmánybírósághoz fordult, úgy, hogy már mások is Alkotmánybírósághoz fordultak, és így függesztette föl az eljárást. Tehát szerintem itt nagyon nagy baj van. Ha ezt így hagyjuk, akkor gyakorlatilag a bírói kar teljesen önkényesen döntheti el, szelektálhat az elfogadott törvényjavaslatok végrehajtásában. Úgyhogy én biztos, hogy fogok ilyen jellegű módosító javaslatot benyújtani, hogy ezt a fajta önkényes szembeszegülést a törvényhozó hatalommal a bírói kar ne tehesse meg.

Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. További hozzászólás? *(Nincs jelentkező.)* Ha nincs, akkor nekem lenne egy kérdésem. Ülésvezetést nem tudok átadni, mert alelnökök nincsenek jelen. Kérdésem is, és egy, ha tetszik, érdemi természetű megjegyzésem van.

A kérdésem az, hogy ha jól látom – de lehet, hogy elkerülte a terjedelmes törvény részleteit illetően a figyelmemet –, a törvényjavaslat nem foglalkozik az 1949. évi XX. törvény hatályon kívül helyezésével. Ez egy külön törvény tárgya lesz, vagy pedig abban az értelmezésben van a kormány, hogy a történeti alkotmány logikája szerint az újabb, a lex posterior derogat priori alapon amúgy is az alaptörvény január 1-jei hatálybalépése annullálja a '49. évi XX.-at. Ez a kérdésem, hogy ez valóban nem rendelkezik-e; egy. Kettő: van-e szándéka a kormánynak e tekintetben törvényjavaslatot az Országgyűlés elé terjeszteni?

Az érdemi észrevételem pedig az, hogy itt hallva egy erősen polemikus felszólalást, azt gondolom, hogy ha a törvényjavaslat tárgyát tekintjük, akkor ez azon törvényjavaslatok közé tartozik, amit nem lehet nem megvitatni. Tudniillik ennek az elfogadása – és most nem tartalmi kérdéstről beszélek; úgy fogalmazom, hogy az új alkotmány hatályba léptetéséhez szükséges további rendelkezések elfogadása – az alkotmányos rendszer működőképességének a megőrzéséhez feltétlenül szükséges. Hogy mi a tartalmuk ezeknek a törvényeknek, az egy más kérdés. Lehet egyet nem érteni ilyen vagy olyan rendelkezéssel, én elismerem, hogy föl lehet vetni kérdéseket konkrét rendelkezésekkel kapcsolatban, de szabad legyen mondanom, ez a tartalmi kérdések körébe tartozik, amit majd az általános vitában, részletes vitában módosító javaslatok előterjesztése formájában lehet és kell nyilvánvalóan érvényesíteni. Úgy gondolom azonban, hogy egy új alkotmányos rendszer hatályba léptetéséhez feltétlenül szükséges törvény, törvénycsomag megtárgyalása és az ebben való döntés elengedhetetlen, mert enélkül az alkotmányos rendszer nem tud működni.

Ha további hozzászólás nincs, akkor... *(Dr. Gaudi-Nagy Tamás jelentkezik.)* Gaudi-Nagy Tamás képviselő úr harmadszor kér szót; én a Hárszabály 50. § (2) bekezdésére hivatkozással nem adok szót. Tájékoztatom, hogy a Hárszabály 50. § (9) bekezdése alapján a döntéssel szemben kérheti a bizottság döntését. Kívánja-e, hogy szavazásra bocsássam a felszólalási szándékát? *(Jelzésre:)* Kívánja.

Ki kívánja azt, hogy Gaudi-Nagy Tamás ebben a vitában ismételten szót kapjon? Az igenlő szavazatokat számolom. *(Szavazás.)* 7 igen. Ellenszavazat? *(Dr. Gaudi-Nagy Tamás: Ha ti nem vagytok ennyire úriemberek, akkor én miért legyek az?)* Képviselő úr, ne tessék sértegetni a bizottság tagjait! *(Dr. Gaudi-Nagy Tamás: Dicsértem.)* Tehát ellenszavazat? *(Szavazás.)* 10 ellenszavazat. Tartózkodás? *(Szavazás.)* 7 tartózkodás volt. A bizottság nem ad szót Gaudi-Nagy Tamás képviselő úrnak.

A vitát lezárom. Válaszadásra megadom a szót Gáva Krisztián helyettes államtitkár úrnak.

Dr. Gáva Krisztián válasza

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Köszönöm szépen a szót, elnök úr.

Először, hogy hátulról kezdjük, az ön kérdésére válaszolva, ami azonban Gaudi képviselő úr felszólalásában is elhangzott, hogy tisztázzuk a jogállását ennek a törvénynek. Az alaptörvény záró rendelkezései között a 3. pont azt mondja, hogy „Ezen alaptörvényhez kapcsolódó átmeneti rendelkezéseket az Országgyűlés a 2. pont szerinti eljárásban külön fogadja el.” A 2. pont az alkotmányozó hatalmi jogkörére utal az Országgyűlésnek. Tehát mint alkotmányozó hatalom, az alaptörvénybe bele nem foglalt átmeneti rendelkezéseket egy önálló, de alkotmányerejű normában fogadja el az Országgyűlés. Az erre vonatkozó javaslat Lázár és Harrach képviselő urak jegyzésével került benyújtásra az Országgyűlés elé. Ez a javaslat tartalmazza azokat a hagyományos átmeneti rendelkezéseket, amelyeket más törvényeknél, jogszabályoknál is megszoktunk. Ez tartalmazza a '49. évi XX-as alkotmány hatályon kívül helyezését, továbbá azoknak az alkotmánymódosításoknak a hatályon kívül helyezését, amelyek még a jogrendszerben megtalálhatók.

A mi törvényjavaslatunk, amelyet a kormány terjesztett elő, az az alaptörvény záró rendelkezéseinek 4. pontjában lévő előírásnak való megfelelést szolgálja, ami arról szól, hogy „a kormány köteles az alaptörvény végrehajtásához szükséges törvényjavaslatokat az Országgyűlés elé terjeszteni”. Ennek azt a részét tartalmazza ez a törvénycsomag, amely más sarkalatos törvényben vagy más törvényben nem kerül rendezésre, és nyilvánvalóan egy mondat, egy-egy szó kicserélése miatt nem indokolt minden egyes törvényre vonatkozóan egy önálló törvényjavaslatot benyújtani, hanem ezeknek megragadni a közös pontját, ez pedig az alaptörvénnyel való összefüggés, és erre tekintettel egy egységes törvényjavaslatban kerültek ezek betervezésre.

Gaudi képviselő úr konkrét kérdéseire vonatkozóan, amelyeket említett, a Pp.-módosítás, amely a javaslat 3. §-ában szerepel, az alaptörvénynek arra az előírására kíván reagálni, amely bírói döntéshez köti a korlátozottan cselekvőképesek, illetőleg a szabadságvesztés büntetésüket töltők választójogból történő kizárását. Ez az alaptörvénynek a XXIII. cikk (6) bekezdésében szerepel. Erre tekintettel írja elő, hogy a bíróság a gondnokság alá helyezési eljárásban köteles megvizsgálni az arra való alkalmasságot, hogy a választójogban részt vehet-e az illető vagy sem; ennek kíván eleget tenni ez a rendelkezés, amikor elmeorvosi szakértőnek a kirendelését írja elő.

Az MSZMP, illetőleg a múlt rendszer, a diktatúra vezetőinek elszámoltatásával kapcsolatos megjegyzését szintén az alaptörvény átmeneti rendelkezéseiről szóló javaslathoz kötném vagy oda utalnám, amelyet a bizottság, ha jól tudom, a következő ülésen fog tárgyalni. Ennek a törvényjavaslatnak ez nem része.

A választási eljárási törvény módosítását szintén az előbbi alaptörvényi cikkhez utalnám vissza, ahol a választójogból az említett két esetben történő kizárásra vonatkozó részletes rendelkezéseket tartalmazza.

A büntetőeljárási törvény módosítása szintén összefüggésben van az alaptörvénnyel, illetőleg a már elfogadott alkotmánybírói törvénnyel. Ebben a javaslatban mi már az időközben, ősszel elfogadott sarkalatos vagy egyéb törvényeknek a változásait is figyelembe vesszük. Erre tekintettel került sor az alkotmányjogi panasszal, illetőleg a bírói Alkotmánybírósághoz fordulás lehetőségével kapcsolatos szabályoknak a rendezésére. Egyébként amire hivatkozik a képviselő úr, azt maga az alaptörvény dönti el, hogy a bíró az előtte fekvő ügyben alkalmazott jogszabálynak az alkotmányossága kérdésében az Alkotmánybírósághoz fordulhat. Tehát e tekintetben a törvény sem rendelkezhet másképpen.

S azt hiszem, ezek voltak a konkrét fölvetések, amelyekre kívántam válaszolni. Kérem a bizottságot, hogy támogassa az általános vitára bocsátást. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Határozathozatal következik. Előtte azonban rögzítjük, hogy Zsiga Marcellt Pösze Lajos, Varga Istvánt Gruber Attila helyettesíti.

Szavazás az általános vitára alkalmasságról

Kérdezem, ki támogatja a törvényjavaslat általános vitára bocsátását. Az igenlő szavazatokat számolom. *(Szavazás.)* 18 igen. Ellenszavazat? *(Szavazás.)* 2 nem. Tartózkodás? *(Szavazás. – Nincs ilyen. – Az MSZP képviselői nem vettek részt a szavazásban.)* Tartózkodás nem volt. Tehát a bizottság 18 igen szavazattal, 2 ellenszavazattal szemben a törvényjavaslat általános vitára bocsátását támogatja.

Következik a közszolgálati tisztviselőkről szóló T/5002. számú törvényjavaslat általános vitára bocsátása. Kérdezem, a kormány képviselőjében ki jár el. *(Rövid egyeztetést követően.)*

Magyarország 2012. évi költségvetéséről szóló törvényjavaslat (T/4365. szám); a bizottság feladatkörét érintő kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása (I. rész)

Akkor a Magyarország 2012. évi költségvetéséről szóló T/4365. számú törvényjavaslathoz benyújtott kapcsolódó módosító javaslatok megtárgyalására térünk át, mert e napirendi ponthoz van jelen a kormány képviselője. A 3. szám alatt jelzett, egyébként másodikként tervbe vett napirendi ponthoz nem volt itt a kormány képviselője, tehát nem tudtunk volna a tárgyalásba belekezdeni. Erre tekintettel kezdjük tehát meg a költségvetésről szóló törvényjavaslathoz benyújtott kapcsolódó módosító javaslatok tárgyalását.

Munkatársaink javaslatot tettek azokra a kapcsolódó módosító javaslatokra, amelyek a bizottság kompetenciájába tartoznak. Ezt képviselőtársaim megtalálják maguk előtt az asztalon, kiosztásra került, ezen végigmegyünk, és bármilyen egyéb javaslat van más kapcsolódó módosító javaslatok megtárgyalására, ha végigértünk az itt javasolt kapcsolódó módosító javaslatok megtárgyalásának, akkor kérek arra javaslatot tenni, és azokat is meg fogjuk tárgyalni.

Az első a 11/1. Lázár János-féle kapcsolódó módosító javaslat, amely összefügg a 17/1., 18/1., 64/1., 67/1., 68/1., 69/1., 70/1., 76/1., 145/1. és 702/7. számú ajánlási pontokkal. Kérdezem az előterjesztőt, támogatja-e a javaslatot vagy sem.

ENGYEL GYULA (Nemzetgazdasági Minisztérium): Az előterjesztő támogatja.

ELNÖK: Hozzászólás? Bárándy Gergely!

DR. BÁRÁNDY GERGELY (MSZP): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Kérdésem lenne, hogy ez a módosító javaslat mit változtat, tehát mi az I., illetve mi a II. fejezethez tartozó előirányzat, tehát honnan hova csoportosíthat át.

Köszönöm.

ELNÖK: Ha megvan a válasz, tessenek jelezni, türelemmel várjuk természetesen.

ENGYEL GYULA (Nemzetgazdasági Minisztérium): Elnézést, több részletben van a módosító indítvány... *(Egyeztet munkatársával.)*

ELNÖK: És kérem, a nevet tessék bemondani a jegyzőkönyv számára!

ENGYEL GYULA (Nemzetgazdasági Minisztérium): Engyel Gyula vagyok, a Nemzetgazdasági Minisztérium költségvetési összefoglaló főosztályának osztályvezetője.

ELNÖK: Köszönöm, osztályvezető úr. Tessék parancsolni!

ENGYEL GYULA (Nemzetgazdasági Minisztérium): Tehát a forrása ezeknek a módosításoknak a bíróságok bérügyeinek rendezése, az egyszerűsített vállalkozói adó megemlése, ami a kulcsváltozásból adódik, és az adótörvény-változásból adódik.

ELNÖK: Köszönöm. Bárándy Gergely!

DR. BÁRÁNDY GERGELY (MSZP): Köszönöm szépen. Azért kérdeztem rá, mert az az igazság, nincs előttem a törvényjavaslat, és azt tartalmazza a 11/1. módosító javaslat, hogy „az Országgyűlés felhatalmazza az Országos Bírói Hivatal elnökét,” – egyébként zárójelben mondom, hogy Bírósági Hivatal a törvényszöveg, úgyhogy ezt biztos, hogy javítani kell – „hogy a Bíróságok fejezet II. fejezeti kezelésű előirányzatok cím terhére átcsoportosítást hajtson végre az I. Bíróságok cím javára.” Ez lenne tehát ez az új bekezdés. Azt kérdezem, hogy ez mit takar, mert őszintén szólva nincs előttem, hogy melyik fejezet, melyik cím micsoda, és a kérdés erre irányult volna. Meg arra is, hogy a legjobb tudomásom szerint, én is most vettem észre, hogy Országos Bírói Tanács van és Országos Bírósági Hivatal van a törvényben, tehát ha ez így marad, akkor a szöveg biztos, hogy pontosításra szorul majd; tehát már látható előre egy koherenciazavaros módosító indítvány.

Köszönöm.

ELNÖK: Osztályvezető úr?

ENGYEL GYULA (Nemzetgazdasági Minisztérium): Ha itt az elnevezésekben probléma van, ezt a koherenciajavaslatokban biztosan meg fogjuk oldani.

Sajnos nincs nálunk módosító indítvány... (*Moraj, közbeszólások. – Rövid szünet, egyeztetések.*)

ELNÖK: Kaphatunk valamilyen választ?

ENGYEL GYULA (Nemzetgazdasági Minisztérium): Elnézést kérek, nem hoztunk módosító indítványt magunkkal, de megnézzük az 1. mellékletben. (*Rövid szünet, egyeztetések.*) Sajnos ezt meg kell néznünk. Írásban válaszolunk rá, jó? Mert most nem látjuk az összefüggést ebben.

ELNÖK: Ilyen lehetőség nincs, osztályvezető úr. Ha nem tudnak válaszolni, nem fogunk örülni neki, akkor ezt kell közölni: nem tudjuk a választ megadni. És akkor a bizottság majd mérlegelni fogja a döntésénél. De írásban nem tudjuk megvárni, mert ha nem tárgyalja meg a bizottság a költségvetési törvényjavaslatot, akkor a jövő héten nem tud a parlament szavazni. (*Rövid szünet, egyeztetések.*)

Volna egy fölvetésem – kérem, osztályvezető úr, a figyelmét! Önök is megkapták ezt a feljegyzést. Azt javaslom, hogy szakítsuk félbe a költségvetési törvényjavaslat tárgyalását, vonuljanak félre, tanulmányozzák át a módosító javaslatokat, mert így nem tudunk tárgyalni. Arra nincs időnk, hogy félórát gondolkozzanak egy válaszon, már elnézést kérek! És akkor folytatni fogjuk a következő napirendi ponttal.

A fejbólogatásokból azt látom, hogy a bizottság tagjai ezzel egyetértenek, tehát akkor félbeszakítjuk most – de ettől még Lamperth Mónika szót fog kapni – a költségvetési törvényjavaslatához benyújtott kapcsolódó módosító javaslatok tárgyalását, és a mai nap folyamán egy későbbi időpontban visszatérünk rá. És akkor most folytatjuk a közszolgálati tisztviselőkről szóló törvényjavaslat általános vitára alkalmasságával.

Előtte azonban Lamperth Mónikának ügyrendi kérdésben megadom a szót.

DR. LAMPERTH MÓNIKA (MSZP): Köszönöm szépen, elnök úr. Az én ügyrendi javaslatom az előző napirendi ponthoz kapcsolódik. Azt gondolom, hogy ha a kormánynak nem sikerült fölkészülni a tárgyalásra, XI. hó 18-a van az ajánlásom, onnantól kezdve idáig, akkor ez a félóra nem tudom, mire lesz alkalmas. Úgyhogy kérek az ügyrendi javaslatról szavazást, hogy ezt vegyük le a napirendről, és az elnök úr arra az időpontra hívja össze a bizottságot, amikor a kormány felkészült lesz a költségvetés tárgyalására.

ELNÖK: Van-e hozzászólás az ügyrendi javaslatához? Gaudi-Nagy Tamás képviselő úr!

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Igen, én is jelentkeztem ügyrendi hozzászólásra, mert nem láttam, hogy Lamperth Mónika is jelentkezik. Én egyetértek ezzel a javaslattal. Így tényleg nem lehet komolyan tárgyalni és munkát végezni. Szerintem a közpénzből fizetett köztisztviselőktől tényleg elvárható, hogy az ő hatáskörükbe, feladatkörükbe eső ügyekben, ráadásul nem apróságról van szó, a jövő évi magyar költségvetésről; a köztisztviselői kar tekintélyét is rombolja, ha ilyen színvonalú munkát végeznek. Úgyhogy a felkészültség jelzésére a következő időszakban javaslom ennek a témának a tárgyalását, és addig a napirendről való levételét.

ELNÖK: A KDNP képviselőjében az a véleményem, hogy adjuk meg a lehetőséget, hogy felkészüljenek, és ha ez nem áll elő az utolsó napirend keretében, akkor magam is azt gondolom, hogy le kell venni a napirendről, és akkor egy másik időpontban kell a bizottságnak összeülnie és megtárgyalnia ezt.

Tehát ebben a pillanatban jelen formájában nem támogatom, mert arra irányult a javaslat, hogy most azonnal vegyük le. A Fidesz részéről még nem volt hozzászólás. Mátrai Márta!

DR. MÁTRAI MÁRTA (Fidesz): A Fidesz-frakció részéről támogatjuk a Salamon elnök úr által elmondottakat. Mi is kérjük azt, hogy az utolsó napirendi pontként próbáljuk ismét felvenni, hátha sikerül addigra a felkészülés.

Köszönöm.

Ügyrendi döntés a törvényjavaslat tárgyalásának felfüggesztéséről

ELNÖK: Jó; én csak észrevételt tettem, Lamperth Mónika javaslatát teszem fel szavazásra, ami azonnali döntést kíván és végérvényest a mára vonatkozó napirendről való levételről. Ki ért ezzel egyet? Az igenlő szavazatokat számolom. *(Szavazás.)* 7 igen. Ellene? *(Szavazás.)* 18 nem. A bizottság nem támogatja a javaslatot.

Utolsó napirendi pontként majd meglátjuk, mit tudunk tenni.

A közszolgálati tisztviselőkről szóló törvényjavaslat (T/5002. szám); általános vita, első helyen kijelölt bizottságként

Akkor elkezdjük a közszolgálati tisztviselőkről szóló T/5002. számú törvényjavaslat általános vitára alkalmasságának megtárgyalását.

Köszöntöm a kormány képviselőjében...?

DR. KÁTAI ILDIKÓ helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Káta Ildikó, a Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium személyügyi helyettes államtitkára.

ELNÖK: Köszönöm. Helyettes államtitkár asszony, megadom a szót, szíveskedjék a törvényjavaslatot ismertetni!

Dr. Kátai Ildikó szóbeli kiegészítése

DR. KÁTAI ILDIKÓ helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A bevezetőmben szeretném elmondani, hogy kicsit távolabbról indulnék, mint a törvény szabályainak részletezése. Onnan indulnék, hogy a kormány kidolgozta a Magyar Zoltán közigazgatás-fejlesztési programot, mint az valószínűleg önök által is ismert, és ebben a programban a közigazgatás megújításának kiemelt területként jelenítette meg a tisztviselői kar megújítását. Ennek érdekében dolgozta ki a közszolgálati életpályák összehangolását tartalmazó kormányzati személyzeti stratégiát. Miután ezt a kormány elfogadta, ez a stratégia tartalmazza számunkra a jogalkotási menetrendet elsődlegesen, és ennek a jogalkotási munkának a részeként készült el ez a törvényjavaslat.

Ez a közszolgálati tisztviselőkről szóló egységes szabályokat tartalmazó javaslat azért is fontos volt, hogy elkészüljön és megjelenjen itt törvénytervezet formájában, mert a korábbi hatálybalépés óta a köztisztviselői törvényt például mintegy nyolcvanszor módosították, és gyakorlatilag a jogszabály elvesztette a belső koherenciáját, mert nemcsak azzal a céllal került módosításra, hogy önmagát a törvényt módosítsák, hanem különböző ágazati törvények érintették és módosították a köztisztviselői törvényt, és így előfordul, hogy egymással ellentétes szabályokat is tartalmaz, illetve mondom, a belső koherenciájával van a legnagyobb baj. Tehát ezt a széttöredezettséget kívántuk elsődlegesen megszüntetni, és ezért tartalmazza ez a törvényjavaslat egységes szerkezetben a korábbi köztisztviselői törvényt, a kormány-tisztviselői törvényt, illetve a munka törvénykönyvének azokat a szabályait, amelyek a közszolgálatra is kell hogy vonatkozzanak, figyelemmel a közszolgálat, a közigazgatás specialitásaira.

Hangsúlyozni szeretném, hogy a munka törvénykönyve ezek után tehát már nem háttérjogszabályként fog szerepelni, ahogy korábban volt, és ez a kérés, kívánság sok esetben elhangzott a szociális partnerek részéről, tehát ez tulajdonképpen az ő kívánságuknak is megfelelően lett így egybeszerkesztve, egyszerűsítve ezáltal a jogalkotó szervek munkáját.

A változásokat a jogállás terén elsődlegesen úgy foglaltuk össze, hogy elindul a folyamat a különböző életpályák összehangolása érdekében, így a kormány-tisztviselői, tehát a közszolgálati, a hivatásos szolgálati és a hivatásos katonai életutak azonos elvek mentén történő szabályozása. Még egyszer hangsúlyozni szeretném, hogy a folyamatnak ez egy első lépése, egy indító lépése, és a következőkben, a jövő év folyamán ezen az úton tovább szeretnénk haladni. Itt most ebből annyi látható első lépésként, hogy az eddig egymás mellett elszigetelten futó karrierutak közös keretekre épülnek, tehát itt már biztosítjuk az átjárhatóságot.

Mindezek mellett fontosnak tartom elmondani, hogy átalakul a teljesítményértékelés rendszere, tehát a korábbi minősítés, teljesítményértékelés és munkaértékelés hármassága egységesítésre kerül. Egy moduláris rendszerű teljesítményértékelési kerül majd bevezetésre, amelynek a részletszabályai pedig kormányrendeleti szinten kerülnek majd kidolgozásra.

A munkaköri pótlék bevezetése, amely a hatályba léptetést követően egy későbbi időpontban, tehát július 1-jétől kerül bevezetésre, lehetőséget biztosít egyfajta díjazásváltozásra, amely már nem a személyhez, hanem a munkakörhöz kapcsolódik. De hangsúlyozom, hogy ez kifejezetten csak lehetőség, tehát amennyiben a foglalkoztatóknak erre módjuk van, akkor tudják majd alkalmazni ezt a megoldást.

Átalakul a törvénnyel az érdekegyeztetés rendszere. Létrehozza a törvény a magyar kormány-tisztviselői kart és a közszolgálati érdekegyeztető fórumot a jelenleg szintén széttagolt érdekegyeztetés után.

Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. Megnyitom a hozzászólások lehetőségét. Ki kér szót? Gaudi-Nagy Tamás képviselő úr, utána pedig Lamperth Mónika.

Kérdések, hozzászólások, reflexiók

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Az előttünk fekvő törvényjavaslattal kapcsolatban, konzultálva munkajogi területtel, illetve közszolgálati területtel foglalkozó kollégáinkkal, szakértőinkkel, arra az álláspontra jutottunk, hogy ugyan fontos, hogy egy egységes és új típusú rendszer jöjjön létre a közszolgálati jogviszony szabályozása területén, mert a jelenlegi rendszer sem egészséges, pontosan, amit például említett a kormány tisztelt képviselője, az Mt. mint háttérszabály hivatkozásszerű alkalmazása; tehát olyan egészségtelen, gyakorlatilag alkalmazhatatlan lett – sok ilyen esettel találkozok az ember. Megint, elnézést, Budai Gyula már fogja a fejét, látom, hogy megint saját gyakorlattal kapcsolatosan fogok... Hogy? *(Dr. Budai Gyula: A személyeskedést fejezzük már be! Egész ülésen velem foglalkozik a képviselő úr!)*

ELNÖK: Képviselő úr, tényleg tessék a tárgynál maradni! Nincs ennek értelme, hogy egymást froclizzuk az ülésen!

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Isten ments, hogy bántsam Budai Gyula képviselőtársamat!

ELNÖK: Képviselő úr! Van-e még a tárgyhoz mondanivalója?

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Van, igen, van; elnézést szeretnék kérni tőle, ha megbántottam, abszolút nem állt szándékomban.

Csupán azt szerettem volna elmondani, hogy a joggyakorlatban a közszolgálati jogviszonyból fakadó jogviták esetén nagyon gyenge lábakon áll a jogalkalmazás, tehát biztos, hogy reformszükséges témáról van szó.

A részletszabályok tekintetében azonban a szakértőink arra az álláspontra jutottak, hogy a szabályozás több ponton nem ideális, nem jó, tehát mindenképpen módosító javaslatokkal fogunk élni. S abból fakadóan, ami miatt ezek a módosítandó részek a szakértők álláspontja szerint meghaladják azt a mértéket, amelyre azt mondhatnánk, hogy egyébként kerüljön általános vitára, majd a vitában módosítjuk, mivel arányaiban igen sok módosítandóról van szó, ezért inkább azt javasoljuk és azt kérjük, legyen esély arra, hogy a törvényjavaslattal kapcsolatban egy előzetes, akár ötpárti egyeztetés keretében elmondhassák a tételes javaslataikat, a véleményüket a pártok az előterjesztőnek, és utána, ha ezek beépülnek, akkor utána jöjjön a Ház elé ez a javaslat. Mert így akkor rengeteg vitát vélhetően meg lehet spórolni, míg félek attól, hogy ha ebben a feszített munkarendben a Ház előtt kell ezt a sok-sok módosító javaslatot előterjeszteni, megvitatni, akkor gyakorlatilag képtelenség lesz ezt megtenni, értelmesen és érdemben.

Tehát én ezt a lehetőséget kérem az előterjesztőtől, hogy erre legyen nyitott. Éppen ebből fakadóan nem támogatjuk az általános vitára való alkalmasságot. Köszönöm.

ELNÖK: Lamperth Mónika!

DR. LAMPERTH MÓNIKA (MSZP): Köszönöm szépen. Én először kérdezni szeretnék, és utána szeretnék majd hozzászólni.

Néhány nappal ezelőtt én olvastam az adatvédelmi biztos észrevételét, amelyben kifejezte abbéli aggodalmát, hogy az etikai alapelvek között az, hogy egy olyan magatartástól kell tartózkodnia a kormánytisztviselőnek, hogy ő a kormány programjának, politikájának, közigazgatási szerv döntéseinek vagy tevékenységének bírálatát nem teheti meg, tehát ettől tartózkodnia kell, ez egy olyan konfliktushelyzetet jelenthet a kormánytisztviselők számára, amely feloldhatatlan; tehát ezt kritizálta. Én ezzel kapcsolatban szeretném a véleményüket megkérdezni.

A másik kérdés pedig az, hogy az előterjesztő itt a belső koherencia megteremtésének igényét megfogalmazta, amely jogos igény, hozzáteszük, egy ilyen törvénynél. Mi lenne az a legfontosabb rendező elv, ami ezt a belső koherenciát megteremti?

Csak hogy segítsék megérteni a kérdésemet. Nekem a korábbi módosításnál is, amit rögtön a kormányzásuk elején a Fidesz–KDNP kezdeményezett, az volt a legnagyobb bajom, hogy a kormánytisztviselőknél sokkal inkább a kiszolgáltatottságot erősítette és a kritika nélküli kiszolgálását a politikai ötleteknek, gondolatoknak, semmint azt, hogy a szakmai munkában erősítene a kormánytisztviselőket. Nekem az az érzésem ennek a törvénynek az átolvasásakor, hogy a belső koherenciát sokkal inkább ez a kiszolgáltatottság teremti meg. De kíváncsi vagyok őszintén arra, hogy mit gondolnak erről a szakemberek. Arra is kíváncsi vagyok, hogy mit gondolnak erről a politikusok, de azt majd eldöntik, hogy hozzászólnak vagy sem.

S egyébként azért fogalmazok a kérdéseimben – és a hozzászólásban hozzáteszek majd még néhány mondatot – ilyen bizonytalanul, mert miközben én azt gondolom magamról, talán szerénytelenség nélkül, hogy viszonylag nagy munkabírású és a jogszabályokat jól olvasni tudó képviselő vagyok, de ez a dömping, amivel itt a kormány előnti az Országgyűlést, egyszerűen nem tartható. Tehát fizikailag nem képesek, a fölkészült, elkötelezett, szorgalmas, éjjel-nappal dolgozó szakértők segítségével sem a képviselők ezt a tempót bírni. Nem azért, mert trehányak vagyunk, hanem azért, mert ez tarthatatlan. Egyébként ezt mutatja a jogalkotási selejt is – majd a következő napirendi pontnál erre ki fogok térni –, és ezt mutatja az a szerencsétlen helyzet is, amibe kerültek a Pénzügyminisztérium – bocsanat, olyan már nincs; szóval egy minisztérium, amelyik a pénzügyekkel foglalkozik – szakértői is.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. További hozzászólás? Gaudi-Nagy Tamás!

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Ez tényleg rövid lesz. Szeretném ismertetni röviden még azt a kiegészítő szempontot, amelyet már feszegetett Lamperth Mónika is, hogy a javaslatban rendkívül szigorú, sokszor megfoghatatlannak tűnő etikai, erkölcsi, titoktartási előírások szerepelnek, nagyon szubjektív elemekkel. A hivatásetikai alapelv a hűség, a hűség – csak kérdés, hogy kihez. Ezt nem tartalmazza a jogszabály. Ez mindenképpen fontos egyébként, mert egyébként még a Nemzeti hitvallás is tényleg nagyon korrekten, szépen tartalmazza ezt az értéket, hogy hűség – csak kihez? Mihez? Mondjuk, szerintem a nemzethez való hűség a vállalható kategória, csak ezt akkor be kellene írni a jogszabályba, minimálisan.

Itt a kar is indíthat etikai eljárást, amely végül is a közszolga eltávolításával is végződhet. Az érdekképviselők mozgásteret továbbszűkül a javaslatban. A magyar köztisztviselői kar létrehozása azt jelenti, hogy oda kötelező lesz majd tartozni. Bizonyos munkavállalói érdek-képviselési funkciókat adnak ennek a szervnek, de ez gyakorlatilag egy felülről vezérelt szervezet lesz, így tehát féltő, hogy a közszolgák érdekképviselése nem lesz kellően hatékony.

Egyébként záró gondolatnak csak annyit mondanék, hogy viszont a közszolgák elkötelezett, felkészült munkája nélkül nincs jól működő állam, nincs jó állam, amire tényleg

sokszor hivatkozik a kormány. És akik ezt a munkát jól végzik és felkészülten, most is itt ülnek sokan a teremben, ezúton köszönjük nekik ezt a munkát. Valójában az ő érdekükben is mondanunk kell azt, hogy semmiképpen nem jó ez a fajta kiszolgáltatottabb irány, illetve ez a megfoghatatlan hűség kategória, amely persze aztán szankciókkal jár, ha ez a körül nem határolt hűség nem megfelelő, akkor ott az eltávolítás. Nagyon rossz lenne nyilván olyan asszociációkat mondani, hogy párthűség, ötvenes évek, s a többi, tehát nyilván nem is mond az ember ilyet. Csak voltak már rossz történelmi tapasztalatok, amikor a hűséget nagyon keményen számon kérték olyanok, akik iránt nem is volt miért hűségesnek lenni. Viszont a nemzethez való hűség szerintem egy jó kategória, és az egy mindenek felett álló, pártok felett álló kategória; ezt, kérem, fontolják meg.

Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. További hozzászólás? *(Nincs jelentkező.)* Ha nincs, a vitát lezárom.

Válaszadásra megadom a szót helyettes államtitkár asszonynak.

DR. KÁTAI ILDIKÓ helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Elsődlegesen azt szeretném mondani az adatvédelmi biztos úr közleményével kapcsolatban, hogy tisztáztuk a helyzetet. A közlemény tartalma korábbi, mint a törvényjavaslat szövege. Tehát a jogszabály szövegében pontosan azért nincs benne az, ami nincs benne, és ebben a közleményben még benne volt, mert éppen az adatvédelmi biztos úr javaslatára vettük ki. Tehát teljesítettük ezt a kérését, és a jogszabályszövegben már nincs benne. Sajnos a közlemény megjelenésének ideje egy másik időpont volt, úgyhogy itt ezek elcsúsztak egymás mellett. A lényeg a lényeg, hogy ezt adatvédelmi biztos úrral tisztáztuk, szerintünk ez így az ő kérésének megfelelően teljes mértékben rendben van.

Azt, hogy a jogszabály nem ideális, kicsit nehezen tudom értelmezni. Az, hogy ideális legyen mindenki számára, valószínűleg nem lesz megvalósítható, hogy minden magyar állampolgár számára ideális legyen. A jogszabályt alkalmazókkal hosszasan egyeztetünk, és az általuk eddig a jogszabály-alkalmazás során látott, felismert hibákat igyekeztünk maximálisan kiküszöbölni. Tehát abban a szerencsés helyzetben vagyunk, hogy a jogszabály alkalmazóival is folyamatos kapcsolatban vagyunk, hiszen azok mi magunk vagyunk, ezért igyekeztünk ennek megfelelően a legideálisabb állapotnak megfelelő törvényjavaslatot benyújtani.

A belső koherenciával kapcsolatos kérdésre meg szeretném kérni Hazafi Zoltán főosztályvezető urat, kollégámat, hogy válaszoljon.

HAZAFI ZOLTÁN (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Köszönöm szépen. Ami a belső koherenciát illeti, a főbb pontokra hadd térjek ki, és hadd emeljem ki, hogy tulajdonképpen mi az, ami biztosítja a törvényen belüli összhangot, koherenciát, és milyen szempontok alapján alakítottuk ezt ki.

Magának a törvénynek a struktúrája tulajdonképpen azt az elvet követi, hogy külön kezeli az államigazgatásban foglalkoztatottakat, tehát úgymond a kormánytisztviselőket, ezt a szabályozást tekinti alapmodellnek, ez a fő szabály. Ezeknek a szabályoknak a kialakítását alapvetően az a szempont determinálta, határozta meg, hogy a kormányzati struktúrában egy szigorú alá-fölé rendeltségben, hierarchikus rendszerben működnek ezek a szervek, és nyilvánvalóan ez határozza meg a jogállásra vonatkozó szabályokat is. Ehhez képest az autonóm szerveknél – értsd ez alatt az önkormányzatokat, illetőleg az egyéb autonóm szerveket is – az autonómia, az önállóság volt az a legfontosabb rendező elv, amelynek a figyelembevételével határozza meg a törvényjavaslat, hogy miben speciális, miért differenciálódnak azok a szabályok, amelyeket a kormánytisztviselőkhöz képest a

köztisztviselők esetében másképp kell értelmezni, másként kell alkalmazni. Ez egy fontos rendező elv volt, és ez határozta meg a kétféle hivatásrendnek, a kétféle területnek a jogállási szabályozását. Ez az egyik kérdéskör, amely meghatározza a belső koherenciát.

A másik, ami a felvezetőben itt elhangzott, hogy ennek a törvénynek összhangban kell állnia a munkatörvénykönyv szabályaival, a Ptk. szabályaival. Úgy gondoljuk, hogy ez a szabályozási struktúra ezt megfelelően rendezi, mindkettőt oly módon, hogy mind az Mt., mind pedig a polgári jogi szabályok háttérjellegét megszünteti, és ezeket a szabályokat teljeskörűen integrálja ebbe a törvénybe. Úgy gondoljuk, ez megfelelő keretet fog nyújtani ahhoz, hogy a jogalkalmazásban egységesen és átfogóan lehessen alkalmazni ezeket a rendelkezéseket.

Nagyjából ezek voltak, most nagyon leegyszerűsítve, azok a szempontok, amelyek meghatározták a törvény belső struktúráját, illetőleg belső koherenciáját.

ELNÖK: Köszönöm. Határozathozatal... *(Dr. Lamperth Mónika jelentkezik.)* Hát lezártuk a vitát, elnézést kérek; határozathozatal következik.

DR. LAMPERTH MÓNIKA (MSZP): Elnök úr, én jeleztem, hogy először kérdést szeretnék föltenni, amelyet megindokolok, és a válasz után szeretnék hozzászólni. Majd a jegyzőkönyvben el lehet olvasni.

ELNÖK: Akkor ez elkerülte a figyelmemet, de ebből képviselő asszonyt ne érje hátrány, erre tekintettel ismételtén megnyitom a vitát. Tessék hozzászólni!

DR. LAMPERTH MÓNIKA (MSZP): Köszönöm szépen, és cserében nagyon rövid leszek.

Örülök annak, hogy az adatvédelmi biztos észrevételei a benyújtott törvényjavaslatban már megjelentek. Nem lennék persze meglepve, ha egy lánnglelkű kormánypárti képviselő módosító indítvány formájában visszacsempészné, de ez már nem a kormánytisztviselők dolga. Én örülök neki, mert azt gondolom, hogy valamelyest csökkentette a kormánytisztviselő kiszolgáltatottságát.

A tavalyi módosításnál is kritizáltuk, ebben a törvényben ugyanúgy megjelenik, amit a kérdéseimben már elmondtam, hogy a kormánytisztviselőknél a legfontosabb szempont, a legfontosabb és mindenekfeletti egy olyan mértékű lojalitás, amelyet akár a méltatlansági eljárás és egyebek mutatnak, ami szerintünk elfogadhatatlan, és ami szerintünk, túl azon, hogy bizonyos tekintetben én embertelennek is tartom, de egészen biztos, hogy visszafogja a kormánytisztviselők teljesítményét, félelemben tartás és egyebek okán.

Úgyhogy a Magyar Szocialista Párt ezt nem támogatja. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. További hozzászólás? *(Nincs.)* Nincs. Lezárom most már a vitát véglegesen.

Megadom a lehetőséget a helyettes államtitkár asszonynak, illetve a kormánytisztviselőinek, hogy reagáljanak az elhangzott észrevételre.

DR. KÁTAI ILDIKÓ helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Röviden csak annyit szeretnék mondani, hogy a felmentési szabályok változásának hatálybalépése óta igen kis számú volt a kormánytisztviselők felmentése, és ezen okból – most tényleg nem szeretnék számot mondani –, tehát méltatlanság jogcímén egészen minimális volt, nagyon-nagyon alacsony számú kormánytisztviselőt mentettek fel a jogcím alapján. Tehát csak annyit szeretnék hangsúlyozni, hogy ez nem napi gyakorlat,

hanem ez egy olyan lehetőség, amivel tényleg csak akkor fog élni a munkáltató, amikor ez a helyzet előáll.

Köszönjük szépen.

Szavazás az általános vitára alkalmasságról

ELNÖK: Köszönöm. Határozathozatal következik. Ki támogatja a törvényjavaslat általános vitára bocsátását? Az igenlő szavazatokat számolom. *(Szavazás.)* 17 igen. Ellene? *(Szavazás.)* 6 ellenszavazat volt. A bizottság a törvényjavaslat általános vitára bocsátását támogatja.

Az egyesülési jogról, a közhasznú jogállásról, valamint a civil szervezetek működéséről és támogatásáról szóló törvényjavaslat (T/4866. szám); kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása

Következő napirendi pontunk Az egyesülési jogról, a közhasznú jogállásról, valamint a civil szervezetek működéséről és támogatásáról szóló T/4866. szám alatt törvényjavaslatához benyújtott kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása. Az ajánlástervezet 40 pontot tartalmaz, és az ajánlástervezeten kívül még beérkezett 147. és 148. szám alatt további kapcsolódó módosító javaslat; ezek pillanatnyilag nincsenek beszerkesztve az ajánlásba, de ez majd meg fog történni. Ezek is, ha jól látom, képviselői módosító javaslatok.

(Jelzésre:) Ügyrendi kérdés? *(Dr. Lamperth Mónika: Igen.)* Lamperth Mónika ügyrendi kérdésben kért szót.

DR. LAMPERTH MÓNIKA (MSZP): Köszönöm szépen, elnök úr. Elnézést, hogy ez kicsit lelassultam, akkor kellett volna, mielőtt még nem tértünk át a következő napirendi pontra. Szeretném kezdeményezni, hogy legyen a közszolgálati tisztviselőkről szóló törvényjavaslatnál bizottsági álláspont, és én szívesen elmondanám a kisebbségit.

ELNÖK: Én azért nem vettem föl, mert nem kötelező, de lehetséges. Három napon túl leszünk majd a tárgyaláskor, de ha akarunk előadót állítani – és ha a kisebbség akar, ez már önmagában eldönti a kérdést –, akkor lehetséges. Úgy látom, hogy erre Gaudi-Nagy Tamás is bejelentkezett; tehát akkor kisebbségi előadók: Lamperth Mónika és Gaudi-Nagy Tamás.

A többségi álláspont ismertetésére vállalkozik-e valaki? A többségi álláspont az, hogy a bizottság támogatta a törvényjavaslatot – ezért külön előadót nem fogunk állítani. Bár ez nem fog jól kinézni a plenáris ülésen... Ha van, aki esetleg később vállalkozik... *(Jelzésre:)* Zsiga Marcell? Akkor Zsiga Marcell képviselő úr fogja a többségi álláspontot képviselni ezzel a törvényjavaslattal kapcsolatosan.

Akkor tehát rögtön áttérünk a T/4866. szám alatti törvényjavaslatához benyújtott kapcsolódó módosító javaslatok tárgyalására.

Az 1. pont Szabó Tímea javaslata. Kérdezem az előterjesztő állásfoglalását; kérem, diktálja be a nevét a jegyzőkönyv számára.

BELÁNSZKY-DEMKÓ ZSOLT (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Belánszky-Demkó Zsolt vagyok, a KIM főosztályvezetője; és nem kormány-, hanem tárcaálláspontot fogok tudni mondani.

Az 1. javaslati pontot az előterjesztő nem támogatja.

ELNÖK: Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja? *(Szavazás.)* 3 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 8/2. pont Szabó Timea javaslata. Kérdezem az előterjesztőt, mindegyik álláspont tárcaálláspont lesz-e.

BELÁNSZKY-DEMKÓ ZSOLT (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Igen.

ELNÖK: Igen, akkor ezt generálisan rögzítjük, hogy az előterjesztő tárcaálláspontokat közöl e napirendi pont kapcsán. Kérdezem tehát az előterjesztőt a 8/2. pont kapcsán.

BELÁNSZKY-DEMKÓ ZSOLT (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Az előterjesztő támogatja.

ELNÖK: Támogatja. Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja? *(Szavazás.)* A bizottság egyhangúlag támogatja.

A 8/3. pont Kővári János módosító javaslata. Előterjesztő?

BELÁNSZKY-DEMKÓ ZSOLT (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Az előterjesztő támogatja.

ELNÖK: Támogatja. Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja? *(Szavazás.)* 16 igen. Ellenszavazat? *(Szavazás. – Nincs ilyen.)* Tartózkodás? *(Szavazás.)* 3 tartózkodás mellett a bizottság támogatta.

A 17/1. pont Kővári János módosító javaslata. Előterjesztő?

BELÁNSZKY-DEMKÓ ZSOLT (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Támogatja.

ELNÖK: Támogatja. Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja? *(Szavazás.)* A bizottság egyhangúlag támogatja.

A 19/1. pont Kővári János módosító javaslata. Előterjesztő?

BELÁNSZKY-DEMKÓ ZSOLT (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Támogatja.

ELNÖK: Támogatja. Hozzászólás? *(Nincs.)* Ki támogatja? *(Szavazás.)* A bizottság egyhangúlag támogatta.

A 23/1. pont Kővári János módosító javaslata. Előterjesztő?

BELÁNSZKY-DEMKÓ ZSOLT (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Támogatja.

ELNÖK: Támogatja. Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja? *(Szavazás.)* 16 igen. Ellene? *(Szavazás. – Nincs ilyen.)* Tartózkodás? *(Szavazás.)* 4 tartózkodás mellett a bizottság támogatta.

A 26/1. pont Szabó Timea javaslata. Előterjesztő?

BELÁNSZKY-DEMKÓ ZSOLT (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Nem támogatja. Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja? *(Szavazás.)* 4 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 26/2. pont Berényi László módosító javaslata. Előterjesztő?

BELÁNSZKY-DEMKÓ ZSOLT (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):
Támogatja.

ELNÖK: Támogatja. Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja? *(Szavazás.)* A bizottság egyhangúlag támogatta.

A 27/1. pont Kővári János módosító javaslata. Előterjesztő?

BELÁNSZKY-DEMKÓ ZSOLT (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):
Támogatja.

ELNÖK: Támogatja. Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja? *(Szavazás.)* 18 igen. Ellene? *(Szavazás.)* 4 nem. A bizottság támogatta.

A 27/2. pont Berényi László módosító javaslata. Előterjesztő?

BELÁNSZKY-DEMKÓ ZSOLT (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):
Támogatja.

ELNÖK: Támogatja. Hozzászólás? Gaudi képviselő úr!

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Tényleg rövid lesz, mert nagyon örülök annak egyébként, hogy Szászfalvi államtitkár úr számos kapcsolódó módosító javaslatra nyitott volt a vitában; ezek jó tendenciák.

A 27/2. pont kapcsán annyit kérdeznék meg, hogy ha jól érzékeljük, ez csupán névváltozás, így van? Tehát a bíróságok elnevezése az alaptörvény miatt változik, és ezért lesz törvényszék. Ezzel elvileg akkor az összes jogszabályon át kell hogy vezetődjön ezek szerint az 5001-es törvényjavaslat, akkor az összes Fővárosi Bíróságra és megyei bíróságokra való hivatkozást átkereszteli törvényszéknek? *(Jelzésre:)* Nem. Akkor itt probléma van. Erre szeretném akkor felhívni a figyelmet, hogy ez így most jó, csak akkor a többenél mi lesz?

Köszönöm.

ELNÖK: Ehhez hadd tegyem hozzá, olyan értesülésem van, hogy mindenképpen a bírósági szervezeti törvénynél meg fog jelenni a bíróságok elnevezése, ha jól emlékszem arra az informális közlésre, tehát nem formális ülésen vagy bizottsági ülésen hangzott el. Erre figyelniük kell, valóban, tehát köszönöm a felvetést. És ennek nyilván rendeződnie kell, és fog is.

Vas Imre képviselő úr is szót kért.

DR. VAS IMRE (Fidesz): Én úgy tudom, hogy egy külön törvényben lesz; most is egyébként külön törvény van a bíróságokról. Ez nem a szervezeti törvény, hanem egy másik, egy feles törvényben van benne, és abban lesz, ha jól emlékszem, átvezetve.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kíván-e erre még külön visszatérni?

BELÁNSZKY-DEMKÓ ZSOLT (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):
Köszönöm, nem.

ELNÖK: Nem, köszönöm, akkor határozathozatal következik. Ki támogatja a 27/2-est? *(Szavazás.)* A bizottság egyhangúlag támogatta.

A 33/1. pont Kővári János módosító javaslata. Előterjesztő?

BELÁNSZKY-DEMKÓ ZSOLT (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):
Támogatja.

ELNÖK: Támogatja. Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja? *(Szavazás.)* A bizottság egyhangúlag támogatta.

A 40/1. pont Berényi László módosító javaslata. Előterjesztő?

BELÁNSZKY-DEMKÓ ZSOLT (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):
Támogatja.

ELNÖK: Támogatja. Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja? *(Szavazás.)* A bizottság egyhangúlag támogatta.

A 48/1. pont Berényi László módosító javaslata. Előterjesztő?

BELÁNSZKY-DEMKÓ ZSOLT (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):
Támogatja.

ELNÖK: Támogatja. Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja? *(Szavazás.)* 16 igen. Ellenszavazat? *(Szavazás. – Nincs ilyen.)* Tartózkodás? *(Szavazás.)* 5 tartózkodás mellett a bizottság támogatta.

A 49/1. pont Kővári János módosító javaslata. Előterjesztő?

BELÁNSZKY-DEMKÓ ZSOLT (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):
Támogatja.

ELNÖK: Támogatja. Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja? *(Szavazás.)* 18 igen. Ellene? *(Szavazás. – Nincs ilyen.)* Tartózkodás? *(Szavazás.)* 3 tartózkodás mellett a bizottság támogatta.

Az 51/1. pont Berényi László módosító javaslata. Előterjesztő?

BELÁNSZKY-DEMKÓ ZSOLT (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):
Támogatja.

ELNÖK: Támogatja. Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja? *(Szavazás.)* A bizottság egyhangúlag támogatta.

Az 53/1. pont Berényi László módosító javaslata. Előterjesztő?

BELÁNSZKY-DEMKÓ ZSOLT (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):
Támogatja.

ELNÖK: Támogatja. Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja? *(Szavazás.)* A bizottság egyhangúlag támogatta.

Az 56/1. pont Berényi László módosító javaslata. Előterjesztő?

BELÁNSZKY-DEMKÓ ZSOLT (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):
Támogatja.

ELNÖK: Támogatja. Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja? *(Szavazás.)* A bizottság egyhangúlag támogatta. Az 57/1. pont következik. Kérdezem az előterjesztőt.

BELÁNSZKY-DEMKÓ ZSOLT (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Támogatja.

ELNÖK: Támogatja. Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja? *(Szavazás.)* 18 igen. Ellene? *(Szavazás. – Nincs ilyen.)* Tartózkodás? *(Szavazás.)* 4 tartózkodás mellett a bizottság támogatta.

Az 57/2. pont Berényi László javaslata. Előterjesztő?

BELÁNSZKY-DEMKÓ ZSOLT (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Támogatja.

ELNÖK: Támogatja. Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja? *(Szavazás.)* 16 igen. Ellene? *(Szavazás. – Nincs ilyen.)* Tartózkodás? *(Szavazás.)* 6 tartózkodás mellett a bizottság támogatta.

A 61/1. pont Kővári János javaslata. Előterjesztő?

BELÁNSZKY-DEMKÓ ZSOLT (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Támogatja.

ELNÖK: Támogatja. Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja? *(Szavazás.)* 18 igen. Ellene? *(Szavazás. – Nincs ilyen.)* Tartózkodás? *(Szavazás.)* 4 tartózkodás mellett a bizottság támogatta.

A 62/1. pont Berényi László módosító javaslata. Van itt egy megjegyzés: a javaslat szó szerint megegyezik egy alap módosító javaslattal, ezért az alkotmányügyi bizottság '94. szeptember 29-ei állásfoglalására tekintettel vizsgálandó a javaslat házzsabályszerúsége. Ez nem a mi hatáskörünkbe tartozik – kaptam itt a sűgást, jogosan –, mert nem mi vagyunk az első helyen kijelölt bizottság. A javaslatok házzsabályszerűségéről az első helyen kijelölt bizottságnak van kompetenciája dönteni. Ehhez képest egy feltételes állásfoglalást kell hoznunk, érdemben. Kérdezem az előterjesztőt.

BELÁNSZKY-DEMKÓ ZSOLT (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Az előterjesztő támogatja.

ELNÖK: Támogatja. Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja? *(Szavazás.)* 16 igen. Ellene? *(Szavazás. – Nincs ilyen.)* Tartózkodás? *(Szavazás.)* 6 tartózkodás mellett a bizottság támogatta.

A 63/1. pont következik, ugyanezzel a megjegyzéssel; ugyanez a helyzet, tehát érdemben állást tudunk foglalni, aminek feltételes jelentősége van. Kérdezem az előterjesztő álláspontját.

BELÁNSZKY-DEMKÓ ZSOLT (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatja az előterjesztőt.

ELNÖK: Az előterjesztő nem támogatja – hozzászólás nincs. Határozathozatal következik. Ki támogatja? *(Szavazás. – Nincs ilyen.)* Senki, egyharmad támogatást sem kapott.

A 66/1. pont Kővári János módosító javaslata. Előterjesztő?

BELÁNSZKY-DEMKÓ ZSOLT (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):
Támogatja.

ELNÖK: Támogatja. Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja? *(Szavazás.)* A bizottság egyhangúlag támogatta.

A 70/1. pont Kővári János javaslata. Előterjesztő?

BELÁNSZKY-DEMKÓ ZSOLT (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):
Támogatja.

ELNÖK: Támogatja. Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja? *(Szavazás.)* 20 igen. Ellene? *(Szavazás. – Nincs ilyen.)* Tartózkodás? *(Szavazás.)* 5 tartózkodás mellett a bizottság támogatta.

A 76/1. pontról kérdezem az előterjesztő álláspontját.

BELÁNSZKY-DEMKÓ ZSOLT (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Nem támogatja. Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja? *(Szavazás. – Nincs ilyen.)* Senki, egyharmadot sem kapott.

A 79/1. pont Berényi László módosító javaslata. Előterjesztő?

BELÁNSZKY-DEMKÓ ZSOLT (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):
Támogatja.

ELNÖK: Támogatja. Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja? *(Szavazás.)* A bizottság egyhangúlag támogatta.

A 88/1. pont Berényi László módosító javaslata. Előterjesztő?

BELÁNSZKY-DEMKÓ ZSOLT (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):
Támogatja.

ELNÖK: Támogatja. Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja? *(Szavazás.)* 25 igen. Ellene? *(Szavazás.)* 2 nem mellett a bizottság támogatta.

Gaudi-Nagy Tamás módosító javaslata következik. Kérdezem az előterjesztőt.

BELÁNSZKY-DEMKÓ ZSOLT (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Nem támogatja. Hozzászólásra megadom a szót Gaudi-Nagy Tamásnak.

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Ebben egy definíciós problémáról van szó. Úgy gondolom, mivel Berényi László módosító javaslatát támogatta a bizottság, tehát kvázi sok értelme ezek szerint nincs a vitának, de ettől függetlenül fölvetem azt, hogy az őáltala most előterjesztett kapcsolódó szerintem már javítja az egyébként igen szerencsétlen eredeti megfogalmazást, de szerintem az én javaslatom ezt jobban visszaadja. A „mely közhasznú és jogszabályban megjelölt tevékenységet végez” kategória szerintem jobb lenne.

ELNÖK: További hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja? *(Szavazás.)* 7 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 95/1. pont Berényi László módosító javaslata. Előterjesztő?

BELÁNSZKY-DEMKÓ ZSOLT (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Nem támogatja. Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja? *(Szavazás.)* Senki, egyharmadot sem kapott.

A 96/1. pont Szabó Timea módosító javaslata. Előterjesztő?

BELÁNSZKY-DEMKÓ ZSOLT (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Nem támogatja. Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja? *(Szavazás.)* 7 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 117/1. pont Kővári János módosító javaslata. Előterjesztő?

BELÁNSZKY-DEMKÓ ZSOLT (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Támogatja.

ELNÖK: Támogatja. Hozzászólás? *(Nincs.)* Ki támogatja? *(Szavazás.)* 18 igen. Ellene? *(Szavazás. – Nincs ilyen.)* Tartózkodás? *(Szavazás.)* 7 tartózkodás mellett a bizottság támogatta.

A 139/1. pont Berényi László módosító javaslata. Előterjesztő?

BELÁNSZKY-DEMKÓ ZSOLT (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Támogatja.

ELNÖK: Támogatja. Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja? *(Szavazás.)* 18 igen. Ellene? *(Szavazás. – Nincs ilyen.)* Tartózkodás? *(Szavazás.)* 7 tartózkodás mellett a bizottság támogatta.

A 148/1. pont Berényi László módosító javaslata, azzal a munkatársaink részéről szereplő megjegyzéssel, hogy a módosító javaslat az elfogadása esetén pontosításra szorul. Értjük. Kérdezem az előterjesztőt.

BELÁNSZKY-DEMKÓ ZSOLT (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Nem támogatja. Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja? *(Szavazás.)* Senki, egyharmadot sem kapott.

A 153/1. pont Berényi László módosító javaslata. Előterjesztő?

BELÁNSZKY-DEMKÓ ZSOLT (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Támogatja.

ELNÖK: Támogatja. Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja? *(Szavazás.)* A bizottság egyhangúlag támogatta.

A 153/2. pont Berényi László módosító javaslata. Előterjesztő?

BELÁNSZKY-DEMKÓ ZSOLT (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):
Támogatja.

ELNÖK: Támogatja. Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja? *(Szavazás.)* A bizottság egyhangúlag támogatta.

A 157/1. pont Kővári János módosító javaslata. Előterjesztő?

BELÁNSZKY-DEMKÓ ZSOLT (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):
Támogatja.

ELNÖK: Támogatja. Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja? *(Szavazás.)* 16 igen. Ellene? *(Szavazás. – Nincs ilyen.)* Tartózkodás? *(Szavazás.)* 5 tartózkodás volt; nem mindenki szavazott. A bizottság támogatta.

A 158/1. pont Berényi László módosító javaslata. Előterjesztő?

BELÁNSZKY-DEMKÓ ZSOLT (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):
Támogatja.

ELNÖK: Támogatja. Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja? *(Szavazás.)* 20 igen. Ellene? *(Szavazás. – Nincs ilyen.)* Tartózkodás? *(Szavazás.)* 5 tartózkodás mellett a bizottság támogatta.

A 161/1. pont következik. Előterjesztő?

BELÁNSZKY-DEMKÓ ZSOLT (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Nem támogatja. Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja? *(Szavazás.)* 5 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 166/1. pont Kővári János módosító javaslata. Előterjesztő?

BELÁNSZKY-DEMKÓ ZSOLT (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):
Támogatja.

ELNÖK: Támogatja. Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja? *(Szavazás.)* 18 igen. Ellene? *(Szavazás.)* 2 nem. Tartózkodás? *(Szavazás.)* 5 tartózkodás mellett a bizottság támogatta.

A 188/1. pont alatt az emberi jogi bizottság nyelvhelyességi javítások elvégzését javasolja. Kérdezem az előterjesztőt.

BELÁNSZKY-DEMKÓ ZSOLT (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):
Támogatja.

ELNÖK: Támogatja. Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki ért egyet vele? *(Szavazás.)* Egyhangúlag támogatta a bizottság.

Ezzel megvagyunk; van még két, be nem csatornázott két képviselői módosító javaslat.

Az egyik a 4866/147. irományszám alatt szerepel, Lukács Tamás módosító javaslata. Kérdezem az előterjesztőt.

BELÁNSZKY-DEMKÓ ZSOLT (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):
Támogatja.

ELNÖK: Támogatja. Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja? *(Szavazás.)* 18 igen. Ellene? *(Szavazás. – Nincs ilyen.)* Tartózkodás? *(Szavazás.)* 7 tartózkodás mellett a bizottság támogatta.

A másik javaslatot Kővári János nyújtotta be 4866/148. szám alatt. Az előterjesztőt kérdezem.

BELÁNSZKY-DEMKÓ ZSOLT (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):
Támogatja.

ELNÖK: Támogatja. Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja? *(Szavazás.)* 18 igen. Ellene? *(Szavazás. – Nincs ilyen.)* Tartózkodás? *(Szavazás.)* 7 tartózkodás mellett a bizottság a javaslatot támogatta.

Ezzel ennek a napirendi pontnak is a végére értünk.

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény és egyes kapcsolódó törvények, valamint a miniszteri hatósági hatáskörök felülvizsgálatával összefüggő egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/4855. szám); kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása

Következik a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény és egyes kapcsolódó törvények, valamint a miniszteri hatósági hatáskörök felülvizsgálatával összefüggő egyes törvények módosításáról szóló T/4855. szám alatti törvényjavaslatához benyújtott kapcsolódó módosító javaslatok megtárgyalása.

Kapcsolódó módosító javaslat képviselőktől nem érkezett. A kormány részéről érkezett jelzés alapján munkatársaink két bizottsági módosító javaslat előterjesztését készítették elő szakmailag, erről kell tehát döntenünk, hogy ezeket benyújtjuk-e vagy nem. Az egyik javaslat 5 pontból áll, a másik pedig 32 pontból; képviselőtársaim asztalán megtalálhatók.

Kérdezem, kér-e tanulmányozási lehetőséget a bizottság. *(Nincs ilyen jelzés.)* Nem tartunk tanulmányozási szünetet, ha senki nem kérte, hanem belekezdünk a tárgyalásába.

Először az 5 pontos javaslatot tárgyaljuk meg, ennek is az 1. pontját. Nyilvánvalóan a kormány jelzésére kerültek ezek elő, föltételezem, hogy a kormány valamennyit támogatja; de ha nem, akkor tessék szólni, akkor egyenként nyilatkoztatom a kormányt is. Úgy látom, Csonka Ernő helyettes államtitkár úr képviseli a kormányt. Tessék parancsolni!

DR. CSONKA ERNŐ helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Csonka Ernő helyettes államtitkár vagyok, KIM; munkatársaim dr. Szabó Zsuzsanna osztályvezető, KIM; valamint dr. Csákány Boglárka referens, KIM.

Természetesen támogatjuk mindkét bizottsági módosító javaslatot.

ELNÖK: Igen. Az 1. ponthoz van-e hozzászólás? Lamperth Mónika!

DR. LAMPERTH MÓNIKA (MSZP): Köszönöm szépen. Elöljáróban szeretném elmondani, hogy ez a jogalkotási tempó, meg ez a felfogás, amit itt a kormányoldal képvisel, ennek egyenes következménye az, hogy ilyen módosító javaslatokat kell itt tárgyalni, mert elég nagy számban jelenik meg a selejt. Ennek a törvénynek egyébként is problémája az, amilyen saláta jellege van, ezt az általános vitában is elmondtam. Ennyit általánosságban.

Konkrétan azt szeretném kérni helyettes államtitkár úrtól vagy valamelyik kollégájától, vagy bárkitől, aki erre vállalkozik, hogy lenne szíves ezt magyarra lefordítani. Ugyanis tökéletesen érthetetlen, hogy mit takar ez az egy mondat, amit itt beszúrtak. Tehát magyar, érthető nyelven kérem szépen elmondani, hogy ez miről szól.

ELNÖK: Köszönöm. További hozzászólás? *(Dr. Gaudi-Nagy Tamás: Nem ennél a pontnál, majd.)* Ha további hozzászólás nincs, határozathozatal következik. Támogatja-e a bizottság az 1. pont benyújtását? *(Szavazás.)* 18 szavazattal a bizottság úgy döntött, hogy benyújtja ezt a javaslatot.

A 2. pontra térünk át. Lamperth Mónikáé a szó.

DR. LAMPERTH MÓNIKA (MSZP): Köszönöm szépen. Én az előző pontnál egy kérdést tettem föl, pontosabban egy kérést fogalmaztam meg, ami feltehetően a nagy lihegésben és rohanásban elkerülte elnök úr figyelmét: én azt kértem, hogy valaki az előterjesztők közül vállalkozzon arra, hogy lefordítja magyar nyelvre, mit jelent az, hogy „a közigazgatási hatóság szabályozott elektronikus ügyintézési szolgáltatást a kormányzati célú hírközlési szolgáltató által nyújtott kormányzati célú hírközlési szolgáltatások igénybevételével nyújt”. Tehát szeretném megérteni, hogy az miről szól. De ezen túlmentünk, benyújtotta a bizottság, ezért én ezt a kérdésemet visszavonom, és föl fogok kérni hozzáértő nyelvészeket, hogy értelmezzék; aztán a plenáris vitáig meg a végszavazásig hátha jutunk valamire.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Én is úgy értelmeztem a hozzászólást, hogy kritika, nem kérdés. De elnézést, ha ezt nem jól gondoltam. Nyilván lesz rá mód – de ha kívánja, visszatérhetünk rá. *(Dr. Lamperth Mónika: Nem. Visszavontam, elnök úr.)* Nem kívánja.

A 2. ponttal kapcsolatban akkor tehát nincs kérdés; nehogy az én figyelmemet kerülje el valami. További hozzászólás nincs, határozathozatal következik. Ki támogatja, hogy a 2. pontban foglalt javaslatot előterjesszük? *(Szavazás.)* 18 igen. A bizottság támogatta a 2. pont előterjesztését.

A 3. pont következik. Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki ért egyet a 3. pont előterjesztésével? *(Szavazás.)* 18 igen. Ellene? *(Szavazás. – Nincs ilyen.)* Tartózkodás? *(Szavazás.)* 3 tartózkodás mellett a bizottság úgy döntött, hogy benyújtja ezt a módosító javaslatot is.

A 4. pontban lévő módosító javaslatról döntünk. Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja a 4. pontban foglalt javaslat benyújtását? *(Szavazás.)* 16 igen. Ellene? *(Szavazás. – Nincs ilyen.)* Tartózkodás? *(Szavazás.)* 5 tartózkodás mellett a bizottság úgy döntött, hogy benyújtja a 4. pontban lévő javaslatot is.

Az 5. pontban foglalt javaslat következik. Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki ért egyet a benyújtásával? *(Szavazás.)* 18 igen. Ellene? *(Szavazás. – Nincs ilyen.)* Tartózkodás? *(Szavazás.)* 5 tartózkodás mellett a bizottság úgy döntött, hogy benyújtja az 5. pontban lévő javaslatot is.

Következik a 32 pontból álló másik javaslatcsomag. Vas Imre képviselő úré a szó.

DR. VAS IMRE (Fidesz): Javaslom, hogy abban az esetben, ha a kormány mind a 32 pontot támogatja, akkor egyben szavazzunk, és egy vitát tartsunk az egészről, ne külön-külön szavazzunk.

ELNÖK: Úgy értettem, a kormány valamennyit támogatja. *(Dr. Csonka Ernő egyetértően bólogat.)* Én inkább azt a kérdést teszem fel, hogy kíván-e valaki külön

tárgyalást. Mert azt gondolom, ezt a múltkor is elmondtam, az én személyes ízlésem szerint ez nem többségi kérdés. Tehát ha bárki valamiről külön akar tárgyalni, akkor azt tegyük meg. *(Nincs ilyen jelzés.)* Ha nincs ilyen, akkor azt gondolom, Vas Imre képviselő úr javaslata praktikus és követhető.

Tehát senki nem kéri a pontokról a külön tárgyalás lehetőségét, akkor egyben tárgyaljuk, és a hozzászólás lehetőségét az egészre, az 1-32. pontokra együttesen nyitom meg. Ki kíván hozzászólni? Csonka Ernő helyettes államtitkár úré a szó.

DR. CSONKA ERNŐ helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Köszönöm szépen. Elnök úr, csak annyit, hogy KIM-álláspontot tudok képviselni.

ELNÖK: Tehát tárcaálláspontot – és ez változatlanul támogató?

DR. CSONKA ERNŐ helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Igen, támogatjuk mind a 32 pontot.

ELNÖK: Köszönöm. Ha nincs hozzászólás, fölteszem a kérdést, hogy az előttünk fekvő 1-32. pontokban szereplő kapcsolódó módosító javaslatokat előterjeszti-e a bizottság. Az igenlő szavazatokat számolom. *(Szavazás.)* 18 igen. Ellene? *(Szavazás.)* 4 nem. Tartózkodás? *(Szavazás. – Nincs ilyen.)* A bizottság tehát ezeket a kapcsolódó módosító javaslatokat is előterjeszti.

Így ezzel a napirendi ponttal is végeztünk.

Megkérdézem a költségvetési törvényjavaslat kapcsán a kormány jelen lévő képviselőit, hogy tudjuk-e tárgyalni a napirendi pontot. *(Jelzésre:)* Tudjuk; akkor ennek a napirendi pontnak a tárgyalása következik.

Magyarország 2012. évi költségvetéséről szóló törvényjavaslat (T/4365. szám); a bizottság feladatkörét érintő kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása (II. rész)

A tárgyalással kapcsolatosan a nap folyamán már elmondott tudnivalókat nem ismétlem meg.

A 11/1. ponttal kapcsolatosan volt Bárándy Gergely képviselő úrnak kérdése, amire még nem kaptunk választ; innen folytatjuk, és megadom a szót osztályvezető úrnak.

ENGYEL GYULA (Nemzetgazdasági Minisztérium): Elnézést kérek, elnök úr, hogy ilyen halasztást eredményezett a keresésünk.

Azt szeretném elmondani a kérdésre, hogy lényegében a módosító indítvány átrendezi a bíróságok eddigi fejezeti rendjét, és a felhatalmazás a módosító indítvány többi részével együtt érthető csak, tehát magával a költségvetési törvényjavaslat 1. mellékletével nem. Tehát ezeket a fogalmakat a módosító indítvány többi része tartalmazza, és ahhoz kapcsolódik a felhatalmazás.

ELNÖK: Köszönöm. Bárándy Gergelyé a szó.

DR. BÁRÁNDY GERGELY (MSZP): Köszönöm szépen. De én még mindig nem értem, hogy akkor ez mit tartalmaz. Megköszönném, ha osztályvezető úr elmondaná nekem azt, hogy mit tartalmaz ez a melléklet, és hogy ehhez képest milyen változások tapasztalhatók. Ugyanis, és tényleg nem akadékoskodásképpen, de ha jól látom és jól értem, itt a bírói hivatalnak – vagy bírósági hivatalnak – az elnökét felhatalmazza az Országgyűlés egy olyan intézkedésnek a megtételére, amire eddig neki nem volt jogköre. Ugyanis itt, ha jól értem, egy

átcsoportosítást végezhet, egy olyan átcsoportosítást, amiben tehát nem csak arról van szó – hadd fogalmazzak így –, hogy átrendezik a bírósági fejezeteket, illetve címeket, hanem arról is van szó, hogy a bírósági hivatalnak az elnöke kap valamilyen jogkört – ami nekem ebből nem derül ki, és én erre kérdezek rá –, ami alapján ő ezt az átcsoportosítást végrehajthatja. Tehát azért kérdezem, hogy akkor tartalmilag ez mit takar: honnan hova rendezhet? És miért indokolt az, hogy ezt a jogkört a bírósági hivatal elnöke megkapja? Ugyanis, ha jól értem a szöveget, ezt korábban nem kaphatta meg.

Azért mondom, hogy ez nem egy akadémikus kérdés, egy abszolút tartalmi kérdés, és érdekelne az, hogy az elnöknek a jogköre mennyiben és milyen tekintetben változik. Köszönöm.

ELNÖK: Lamperth Mónika!

DR. LAMPERTH MÓNIKA (MSZP): Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Képviselőtársaim! Szeretném, ha a jelen lévő kormánytisztviselők nem éreznék azt, hogy mi itt feleslegesen próbáljuk őket vegzálni, mert erről nem ők tehetnek, sőt azt kell mondjam, nehéz helyzetben van egy pénzügyes, ha neki kell erre nyilatkozni. Ugyanis Bárándy Gergely nagyon helyesen mutatott rá arra az imént, hogy ez egy olyan tartalmi változás, olyan többletjogosítvány, ami semmiképpen nem tekinthető pénzügytechnikai kérdésnek. *(Dr. Bárándy Gergely: Így van.)* Tehát az, hogy a bírósági fejezetben belül egy átrendezés, átcsoportosítás van és egy többletjogosítvány a hivatal vezetőjéhez, az nagyon fontos tartalmi kérdés, amit sokkal inkább az igazságügyhöz értő szakemberek, illetve a kormánypárti képviselők kell tudjanak megindokolni. Hiszen biztos vagyok benne, hogy Lázár János frakcióvezető úr nem magánakcióként nyújtotta be ezt a módosító indítványt; gondolom, ez egy frakcióálláspontot jelenít meg – csak gondolom. Ezért a kormánytisztviselők helyett sokkal inkább a kormánypárti képviselőktől várom azt a felvilágosítást, hogy az igazságszolgáltatásra nézve ez milyen tartalmi átrendeződést jelez, mi a céljuk ezzel, és mit kell látni mögöttes szakmai érveként.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Vas Imre képviselő úré a szó.

DR. VAS IMRE (Fidesz): Köszönöm szépen. Ez gyakorlatilag a fejezetben belüli átcsoportosításra ad lehetőséget az Országos Bírósági Hivatal elnökének, amit egyébként a fejezetért felelős, más fejezetekben például a miniszter, amúgy is megtehet. Csak itt, ha jól emlékszem, nem a teljes fejezettel rendelkezik a bírósági hivatal elnöke, azért, mert különálló szervezet.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. További hozzászólás? *(Nincs.)* Megkérdezem a kormánytól, hogy ezen magyarázaton túlmenően a válasz teljessé tétele érdekében lát-e szükségesnek még valamilyen további információadást.

ENGYEL GYULA (Nemzetgazdasági Minisztérium): Én ismertetni tudom ehhez a módosító indítvány indokolását, ha szükséges.

ELNÖK: Az nekünk is rendelkezésre áll, osztályvezető úr, tehát ezt nem várjuk el, hogy a módosító javaslat indoklását felolvassák. Gondolom, ez a képviselőtársak rendelkezésére áll. Vas Imre elmondta, hogy gyakorlatilag fejezetgazdai átcsoportosítási jogot

kap a bíróság hivatal vezetője, ha jól értem a dolgot. Én azt kérdezem, hogy ezen túlmenően van-e további érdemi információ ennek a módosító javaslatnak a magyarázatára.

ENGYEL GYULA (Nemzetgazdasági Minisztérium): A felhatalmazás szükségességét én nem látom ebből. De annyit el szeretnék mondani, hogy a fejezeti kezelésű előirányzatokról nem lehet általában az államháztartási törvény szerint átcsoportosítani, csak akkor, ha a költségvetési törvény engedélyt ad rá. Ez több fejezetnél van, és több fejezeti kezelésű előirányzatnál előfordul most is a költségvetési törvényben. Tehát ezt csak ilyen felhatalmazással lehet megoldani, hogy átcsoportosításra kerüljön sor. *(Dr. Lampert Mónika: Bizony!)*

ELNÖK: Köszönöm. Ha nincs további hozzászólás... Egy véleményadás erejéig, tessék, Bárándy Gergelyé a szó.

DR. BÁRÁNDY GERGELY (MSZP): Köszönöm szépen, elnök úr. Teljesen, azt gondolom, még mindig nem tiszta, hogy ez mit módosít, de azt tudom mondani, hogy legalább körvonalaiiban már látszik.

Azt tennénk mi hozzá, hogy nem fogjuk támogatni ezt a módosító javaslatot. Azért nem, mert a bírósági hivatal elnökének további jogköröket ad, és a mi álláspontunk szerint eddig is olyan széles körű felhatalmazással rendelkezett, ami nem indokolható, nem indokolt. Ezért ezt nem támogatjuk.

Egy dologra viszont még mindig nem kaptunk egyébként választ, hogy akkor honnan hova csoportosíthat át, tehát e vonatkozásban mit változtat, vagy változtat-e egyáltalán a módosító indítvány.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Van-e további hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja ezt a módosító javaslatot? *(Szavazás.)* 18 igen. Ellene? *(Szavazás.)* 5 ellenszavazat mellett a bizottság támogatta a javaslatot.

Az 53/1. pontban az első helyen Mesterházy Attila – ha megengedik, a többi nevet nem olvasom fel – és további szocialista képviselők módosító javaslata, amely összefügg a 135/1., 153/1., 208/1., 561/1. pontokkal. Először az előterjesztő nyilatkozatát kérem, hogy támogatja-e vagy nem.

ENGYEL GYULA (Nemzetgazdasági Minisztérium): Az előterjesztő nem támogatja.

ELNÖK: Nem támogatja. Varga László!

DR. VARGA LÁSZLÓ (MSZP): Nem közvetlenül ehhez, hanem ügyrendben kívánok szólni.

ELNÖK: Akkor ezt befejezzük, ha nem kapcsolódik közvetlenül a ponthoz, és utána ügyrendezünk.

Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja? *(Szavazás.)* 5 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

Varga Lászlóé a szó ügyrendi kérdésben.

DR. VARGA LÁSZLÓ (MSZP): Köszönöm szépen a szót. Ha jól értettem elnök úr szavait, lehetőséget biztosít nekünk arra, hogy gyakorlatilag bármelyik módosító javaslatról kérjünk szavazást itt az ülésen.

ELNÖK: Igen, de ha a végére jutottunk ennek az ajánlásnak.

DR. VARGA LÁSZLÓ (MSZP): Éppen ezt akartam kérdezni, mert lehet, hogy technikailag jobb lenne, ha közben jelezném, hogyha odaértünk. De nekem így is jó, ezen ne múlják, akkor a végén fogom jelezni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Talán, hogy legyen egy rendje. Ha logikai összefüggés nem teszi feltétlenül szükségessé, mert az egy más helyzet, akkor menjünk végig, és majd utána.

Következik tehát az 54/1. pont, Lázár János javaslata, az Alkotmánybíróság tételeit érinti, amely összefügg a 837/1-essel; ez nyilván a kiadási oldal. Kérdezem az előterjesztőt.

ENGYEL GYULA (Nemzetgazdasági Minisztérium): Az előterjesztő támogatja.

ELNÖK: Támogatja az előterjesztő. Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja? *(Szavazás.)* 18 igen. Ellene? *(Szavazás. – Nincs ilyen.)* Tartózkodás? *(Szavazás.)* 5 tartózkodás mellett a bizottság támogatta a módosító javaslatot.

A 136/1. pont következik, Lamperth Mónika javaslata, amely összefügg a 211/6-ossal. A javaslat a KIM Egyenlő Bánásmód Hatóságának a költségvetését érinti. Kérdezem az előterjesztőt.

ENGYEL GYULA (Nemzetgazdasági Minisztérium): Az előterjesztő nem támogatja.

ELNÖK: Nem támogatja. Lamperth Mónikáé a szó.

DR. LAMPERTH MÓNIKA (MSZP): Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Képviselőtársaim! Ez a költségvetési tétel az egész költségvetésben tényleg kicsiny összeg, körülbelül 78 millió forint. De ha azt nézzük, hogy mi ennek a hatóságnak a dolga, és mire hoztuk létre annak idején 2003-ban – még a Medgyessy-kormány alatt készítettük elő, és utána jött létre az Egyenlő Bánásmód Hatóság –, ez a legkiszolgáltatottabb embereknek nyújt segítséget. Már tavaly csökkentették jelentősen a támogatását. Most, ha a tavalyi körülbelül 180 millióról lecsökkentik 108-ra, ez azt jelenti, hogy jelentős számban kell munkatársakat elbocsátani, és pont azt a munkát nem fogja tudni elvégezni a hatóság, ami nemcsak az egyedi ügyek képviseletét, hanem az összes jogszabályban az egyenlő bánásmód elve megjelenítésének előzetes vizsgálatát jelenti. Ezért én azt szeretném kérni a kormánypárti képviselőktől, hogy legyenek ebben méltányosak. Itt csak a Fideszre számíthatunk; az ellenzéki pártok közül van olyan, amelyiknek egészen radikálisan rossz véleménye van az Egyenlő Bánásmód Hatóság munkájáról – de most éppen telefonál, így aztán hátha megússzuk... *(Derültség.)* Úgyhogy abba is hagyom, és akkor szavazzuk meg!

ELNÖK: Tényleg, fogadjuk meg kölcsönösen, hogy egymást ne piszkálgassuk, semelyik oldalról sem, jó? Arra én figyelek, hogy a tárgyalás rendjét ne zavarja senki, és akkor közbelepek. Itt kifogás volt pró és kontra; szerintem ezt tegyük félre!

Köszönjük a hozzászólást. További hozzászólás van-e? Gaudi-Nagy Tamás képviselő úr!

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Igen, akkor az a bizonyos „más hang” megszólalna az ellenzéki oldalról. Jelen pillanatban mi úgy ítéljük meg, hogy az Egyenlő Bánásmód Hatóság tényleg a liberális jogvédők gyülekezete, amelyet gyakorlatilag nem támogatni, hanem feloszlatni kellene. Ebben a formájában totálisan alkalmatlan a feladatára;

én nem is értem, hogy ez még miért működik, a nemzeti együttműködés kormánya miért nem szántotta még be. Ami ügyet, ami normális ügyet odavittünk a Bánásmód Hatóság elé, ahol nemzeti érdeksérelem volt, magyarsága miatt ért valakit hátrányos jogsérelem – mondjuk, a váci könyvespavilon ügye; nem mondom el az egészet, mert elmondtam a költségvetés vitájában. De ott teljesen diszkriminatív módon kinyírtak az MSZP-s vezetésű Vác városában egy nemzeti könyvespavilont, teljesen egyértelműen diszkriminációs alapon – a hatóság nem védte meg. Tehát ebben a formájában alkalmatlan, újra kell gondolni az egészet. Abszolút ellenezzük a támogatás bármilyen emelését, sőt ezt a jelenlegi összeget is szívünk szerint eltörölnénk.

Köszönöm.

ELNÖK: Turi-Kovács Béláé a szó.

DR. TURI-KOVÁCS BÉLA (Fidesz): Csak indokolni szeretném, hogy én miért nem támogatom az indítványt. Az én álláspontom az, hogy az államigazgatáson belül és az egész hatósági renden belül ennek a helye nem külön van, hanem ennek integráltan kellene megjelenni a kormányzati rendszeren belül, nem ebben a formában. Mert így, ahogyan most működik, ez mindig újra meg újra politikai viták keresztüzébe fog kerülni. Magyarul én is úgy gondolom, hogy ennek a támogatása az adott helyzetben talán nem szükséges.

ELNÖK: Lamperth Mónika!

DR. LAMPERTH MÓNIKA (MSZP): Valóban egy méltánylandó szempont, amit Turi-Kovács képviselőtársam fölvetett, de ha alaposan és mélységében megnézi képviselő úr ennek a hatóságnak a hatáskörét és az eszközrendszerét, akkor azt gondolom, ezt az álláspontját felülvizsgálja. Csak egy példát hadd mondjak el. Én belügyminiszterként szolgáltam abban az időben, amikor az Egyenlő Bánásmód Hatósághoz érkezett egy bejelentés egy diszkriminatív döntésről. Ez konkrétan az volt, hogy húsvét előtt munkaidőben délben hazaengedték a rendőrségnél, az Országos Rendőr-főkapitányságnál a nőket, a férfiaknak azonban tovább kellett dolgozni, a munkaidő végéig, és följelentette egy férfi az Egyenlő Bánásmód Hatóságnál emiatt az országos rendőrfőkapitányt, hogy ez diszkriminatív a férfiakkal szemben, és az Egyenlő Bánásmód Hatóság marasztalta az ORFK-t. Amitől nekem akkora volt a fejem, hogy ihaj!, mert szerintem ez tipikusan egy jó szándékú döntés volt. Tehát én, miközben a női esélyegyenlőséget hihetetlenül fontosnak tartom, de szélsőséges feminista sosem voltam, és a hatóság bizony a kormány egyik szervével szemben egyértelműen föllépett, és marasztalta. Ezért nincs tehát helye közelebb a kormányhoz, hanem abban a státusban van helye, ahol most van.

Kérem, hogy támogassák a javaslatomat. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. Ha további hozzászólás nincs, határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 5 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 145/2. pont Hiller István módosító javaslata. Kérdezem az előterjesztőt.

ENGYEL GYULA (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja? *(Szavazás.)* 5 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 149/1. pont az emberi jogi bizottság javaslata. Kérdezem az előterjesztőt.

ENGYEL GYULA (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Hozzászólás? *(Nincs.)* Bocsánat, nem mondtam be, de a Hiller-féle javaslat összefügg a 231/7-essel; mindegyiknek van egyébként összefüggése, hiszen a kiadási oldalt meg kell jelölni, és az egy külön javaslatként jelenik meg.

Az emberi jogi bizottság javaslata pedig a 165/1., 186/1., 757/1. pontokkal függ össze. Hozzászólás tehát nincs. Határozathozatal következik. Ki támogatja? *(Szavazás.)* Senki, egyharmadot sem kapott.

A 153/2. pont következik, Rogán Antal módosító javaslata, amely összefügg a 191/1., 192/1., 702/1. javaslatokkal. Kérdezem az előterjesztőt.

ENGYEL GYULA (Nemzetgazdasági Minisztérium): Az előterjesztő támogatja.

ELNÖK: Támogatja. Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja? *(Szavazás.)* 18 igen. Ellene? *(Szavazás. – Nincs ilyen.)* Tartózkodás? *(Szavazás.)* 5 tartózkodás mellett a bizottság támogatta.

A 153/3. javaslat, Rogán Antal javaslata, összefügg a 165/2. ponttal. Kérdezem az előterjesztőt.

ENGYEL GYULA (Nemzetgazdasági Minisztérium): Az előterjesztő támogatja.

ELNÖK: Támogatja. Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. *(Szavazás.)* 20 igen. Ellene? *(Szavazás. – Nincs ilyen.)* Tartózkodás? *(Szavazás.)* 1 tartózkodás mellett a bizottság támogatta a javaslatot.

A 156/1. pont alatt Gaudi-Nagy Tamás módosító javaslata következik. Kérdezem az előterjesztőt.

ENGYEL GYULA (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Megadom a szót Gaudi-Nagy Tamásnak.

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Köszönöm szépen. Igazából én tényleg arra kérem most egy picit a képviselőtársakat, ha szabad most erre az egy percre megkérni, hogy picit nézzenek föl és figyeljenek erre a kérdésre, de nyilván ez csak egy kérés.

Ez a Kárpát-medencei magyar jogsegélyszolgálat költségvetési támogatására vonatkozó javaslat. Ez egy kapcsolódó módosító javaslat. Az ezt megelőző módosító javaslat benyújtása során kétségkívül – önkritikusnak kell lennem – az a 10 milliárd forintos összeg, ott megszaladtak a nullák, tehát az egy teljesen eltúlzott összeg volt. De maga az intézmény mindenképpen létfontosságú, éppen ezt mutatja a Boldoghy Olivér-féle eset Felvidéken – megfosztották szlovák állampolgárságától a magyar állampolgárságot felvevő honfitársunkat –; Szabadkán verik a magyarokat, mert magyarul beszélnek az utcán; Kárpátalján vegzálják a magyarokat, mert felveszik a magyar állampolgárságot. Tehát nincs védőháló.

A javaslat arra irányul, hogy az állam vállalja fel az alaptörvény rendelkezésének megfelelően, miszerint felelősséget visel – ugye, most már az új rendelkezés szerint nagyon helyesen felelősséget visel – az elcsatolt sorban élő magyarokért, vállalja föl, hogy akkor hozzon létre egy olyan, állami forrásból működő jogsegélyhálózatot, felkészült, szakszerű ügyvédekkel, jogászokkal, akik odaállnak és megvédenek magyar embereket, ha őket jogsérelem éri magyarságuk miatt.

Annyit kell még elmondanom erről a javaslatról, hogy azért különleges ez a javaslat, mert nagyon komoly támogatottságot élvez a kormánypárti oldalon. Nem tudom, ez most így

hallható-e... A Nemzeti összetartozás bizottsága tagjai, Potápi Árpád, Kőszegi Zoltán és többen, köztük természetesen Kalmár Ferenc képviselőtársam támogatják ezt a javaslatot. Az összeg nagyságrendjére tekintettel, mivel ez 50 millió forint csupán, tehát 50 millió forint, ami eltörpül sok-sok tételhez képest, én egyszerűen tényleg azt mondom, hogy most, ahogy kint jártam a Székely Nemzeti Tanács ülésén Sepsiszentgyörgyön, és elmondta ott közel kétszáz székely küldött nevében Izsák Balázs, hogy nagyon számít a magyar állam segítségére az önrendelkezési küzdelmükhöz, nagyon sokat számítana, hihetetlen hatása lenne, ha egy ilyen szolgálat elindulhatna, felállhatna.

Ez nyilván egy pénzügyi keret egyelőre, utána nyilván mögé kell tenni a koncepciót. Helyesebben a koncepció megvan – mögé kell tenni a működést. Jelenleg a Nemzeti Jogvédő Szolgálat civil alapon csinálja ezt a munkát, a mi szolgálatunk, de teljes körű lefedettséget nem ad. Nyilván ott vagyunk Erdélyben, Felvidéken, Délvidéken partnereinkkel, de kevesek vagyunk, nem tudunk minden ügyben ott lenni. Ha állami feladatként kerülne ez ellátásra, akkor ez nagyon jó dolog lenne.

Egyet mindenképpen szeretnék a jegyzőkönyv kedvéért is rögzíteni. Nem azért indítványozom ezt, hogy a Nemzeti Jogvédő Szolgálat állami pénzt kapjon. Tehát egyértelműen és határozottan szeretném leszögezni, hogy szó nincs erről. A mi szolgálatunk továbbra is végezné munkáját, viszont ez a jogsegélyszolgálat kifejezetten a magyar állam által kiválasztott emberekből, a magyarság jogvédelme érdekében működne.

S még egyszer tehát, azzal zárnám a gondolatomat, hogy ez a javaslat komoly támogatottságot élvez, a Nemzeti összetartozás bizottsága tagjai ezt felismerték, és nagyon-nagyon remélem, hogy ez valahogy mégis támogatást tud kapni. Ha mást nem, mert annyi ellenzéki javaslat le lett szavazva, kérem, hogy legalább ezt vegyék figyelembe. És amikor felteszik a kezüket vagy nem, akkor tényleg gondoljanak arra, hogy határon túli magyar testvéreink nagyon várják ezt a lehetőséget, és ha nem kapják meg, ez nagyon nagy csalódást fog okozni nekik.

Köszönöm.

ELNÖK: A javaslat a 231/5. javaslattal függ össze, de rá is kérdezek a képviselő úrnál: ha nagyon röviden meg tudná mondani, hogy mi a kiadási lába a javaslatnak.

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Igen, ez egy konzultáció alapján történt megjelölésre. Emlékszünk talán – nem tudom, emlékeznek-e képviselőtársak –, hogy az első alkalommal, tehát amikor ezt módosító javaslatként benyújtottam, akkor a kritika egyrészt az volt, hogy magas az összeg, ez a kritika jogos volt, és a forrást is érte kritika. Én most kifejezetten konzultáltam az erre illetékes kormánypárti képviselőkkel, és ők gyakorlatilag ezt javasolták.

ELNÖK: Mi ez?

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Az Országvédelmi Alap, bocsánat.

ELNÖK: Országvédelmi Alap. Varga Lászlóé a szó.

DR. VARGA LÁSZLÓ (MSZP): Köszönöm szépen a szót. Köszönöm Gaudi képviselőtársamnak, hogy megismerhettük a tartalmát és a mögöttes dolgokat is a módosító indítványának. Én azt tudom mondani, hogy mind nagyságrendjében, mind tartalmában az itt lévő szocialista képviselők ezt a módosító indítványt támogatni fogják, és erre kérem én is a kormánypárti képviselőket.

Köszönöm.

ELNÖK: Ha nincs további hozzászólás, határozathozatal következik. Az előterjesztő nem kíván további észrevételt tenni; tudjuk, hogy nem támogatja. Ki támogatja ezt a módosító javaslatot? Az igenlő szavazatokat számolom. *(Szavazás.)* Egyhangúlag támogatta az alkotmányügyi bizottság.

A 167/1. pont következik, Varga Géza javaslata, amely összefügg a 210/1. ponttal. Kérdezem az előterjesztőt.

ENGYEL GYULA (Nemzetgazdasági Minisztérium): Az előterjesztő nem támogatja.

ELNÖK: Nem támogatja. Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja? *(Szavazás.)* 2 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

Rögzítjük, hogy Vitányi István képviselő urat Turi-Kovács Béla helyettesíti.

A 169/1. pont Bányai Gábor módosító javaslata, összefügg a 701/1. ponttal. Kérdezem az előterjesztőt.

ENGYEL GYULA (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Nem támogatja. Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja? *(Szavazás.)* Senki, egyharmadot sem kapott.

A 208/2. pont következik, Varga László, Gúr Nándor, Káli Sándor, Kovács Tibor módosító javaslata. Az előterjesztőt kérdezem.

ENGYEL GYULA (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: A javaslat összefügg a 402/6-ossal. Hozzászólás? Varga László!

DR. VARGA LÁSZLÓ (MSZP): Persze összefüggéseiben kell nézni a módosító javaslatot; több Borsod megyei képviselőtársammal nyújtottunk be több javaslatot, úgyhogy nem kívánnék mindegyiknél megszólalni, amit esetleg elnök úr felvet.

Nyilván az a társadalompolitika, amely jelenleg a kormány részéről támogatásra kerül, zajlik, és mindaz a gazdaságpolitika kiemelten sújtja az északkelet-magyarországi térséget. Azt gondolom, legalább fejlesztéspolitikai oldalról lehetne bizonyos lépéseket tenni. Ezek a módosító indítványok, túl azon, hogy bizonyos tekintetben csökkentéseket tartalmaznak, itt például a Miniszterelnökség esetében, a másik oldalról mindig fejlesztési célokat, egyébként mindig megalapozott, társadalmiasított, túlnyomó részben kormánypárti képviselők által célként feltüntetett javaslatokat támogatnak. Én csak azt szeretném, hogy ezt tudják, és azt kérem adott esetben az itt lévő északkelet-magyarországi képviselőktől, hogy támogassák ezeket a javaslatokat.

Köszönöm.

ELNÖK: További hozzászólás? Gaudi-Nagy Tamás!

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Ezeket a javaslatokat a Jobbik részéről támogatni tudjuk, mivel a nehéz helyzetben lévő borsodi régió számára juttat infrastrukturális támogatást, hogy azt a leszakadtságot, azt a nagyon komoly lemaradást, ami jellemzi ezt a régiót amúgy is, orvosoljuk. Hiszen ebben a régióban a legnehezebb, mondjuk, a mindennapi bűnözésből fakadó helyzet is, itt érzik talán a legjobban az emberek a válságot.

Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. Ha nincs további hozzászólás, tárcareflexió, akkor határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 4 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 211/1. pont következik, Varga László képviselő úr módosító javaslata, valamint Gúr Nándor, Káli Sándor, Kovács Tibor. Kérdezem az előterjesztőt.

ENGYEL GYULA (Nemzetgazdasági Minisztérium): Az előterjesztő nem támogatja.

ELNÖK: Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja? *(Szavazás.)* 4 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 211/2. pont Varga László és ugyanazon képviselőtársainak módosító javaslata, összefügg a 402/19-essel; az előbbi egyébként pedig a 272/2-essel függött össze. Kérdezem az előterjesztőt tehát a 211/2-est illetően.

ENGYEL GYULA (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Nem támogatja. Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja? *(Szavazás.)* 4 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 211/3. pont Szekeres Imre képviselő úr javaslata, összefügg az 573/3. ponttal. Előterjesztő?

ENGYEL GYULA (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja? *(Szavazás.)* 2 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 211/4. pont Tapolczai Gergely, Kapus Krisztián és Stágel Bence módosító javaslata. Kérdezem az előterjesztőt.

ENGYEL GYULA (Nemzetgazdasági Minisztérium): Támogatja.

ELNÖK: Az előterjesztő támogatja. Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja? *(Szavazás.)* 18 igen. Ellene? *(Szavazás. – Nincs ilyen.)* Tartózkodás? *(Szavazás.)* 4 tartózkodás mellett a bizottság támogatta a javaslatot.

A 211/5. pontot, amelynek ugyanez a tárgya, csak más számokkal, időközben az előterjesztői visszavonták, tehát az már nem élő javaslat.

A 231/1. pont következik, Lukács Zoltán módosító javaslata, amely összefügg a 423/1-essel. Kérdezem az előterjesztőt.

ENGYEL GYULA (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Az előterjesztő nem támogatja. Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja? *(Szavazás.)* 2 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 231/2. pont következik, Lukács Zoltán javaslata, amely összefügg a 423/4. ponttal. Kérdezem az előterjesztőt.

ENGYEL GYULA (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja? *(Szavazás.)* 2 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 231/3. pont következik, amely összefügg a 421/2-essel. Kérdezem az előterjesztőt.

ENGYEL GYULA (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Nem támogatja. Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja? *(Szavazás.)* 2 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 231/4. pont Varga Zoltán, Pál Tibor, Tóth József javaslata. Előterjesztő?

ENGYEL GYULA (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja? *(Szavazás.)* 2 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott. Ez összefüggött az ajánlás 374/1. pontjával, tehát a szavazás erre is kiterjed.

A 231/6. pont Hiller István javaslata, amely összefügg a 472/1. javaslattal. Előterjesztő?

ENGYEL GYULA (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja? *(Szavazás.)* 2 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A munkatársak által jelzett javaslatok köréből az utolsó a 231/8. szám alatti javaslat, Hiller István javaslata, amely összefügg a 464/1-essel. Kérdezem az előterjesztőt.

ENGYEL GYULA (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja? *(Szavazás.)* 2 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

Kérdezem, van-e még javaslat további kapcsolódó módosító javaslat megtárgyalására. Varga László képviselő úr a szó.

DR. VARGA LÁSZLÓ (MSZP): Köszönöm a szót. Nem is húznám az időt, csak az ajánlási számot mondom: az 599/4-es, összefüggésben az 599/19-essel – erről kérek egy szavazást, minden egyéb nélkül. Nem nyitnék vitát, csak szavazást kérek.

ELNÖK: Az 599/4. pont Varga László, Mesterházy Attila, Káli Sándor javaslat, amely összefügg az ajánlás 599/19. pontjával. Az előterjesztőt kérdezem.

ENGYEL GYULA (Nemzetgazdasági Minisztérium): Az előterjesztő nem támogatja.

ELNÖK: Nem támogatja. Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja? *(Szavazás.)* 2 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

Tisztelt Bizottság! Ezzel a költségvetési törvényjavaslathoz benyújtott kapcsolódó módosító javaslatokat megvitattuk.

A büntető törvénykönyvről szóló 1978. évi IV. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/4790. szám); döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről

Következik a tárgysorozatba-vétel: a büntető törvénykönyvről szóló 1978. évi IV. törvény módosítása tárgyában T/4790. szám alatt Bertha Szilvia által jegyzett önálló képviselői indítvány tárgysorozatba-vételéről kell döntenünk. Az előterjesztő nincs jelen, a

tárgyalásnak ez nem akadálya. A kormány képviselőjében nem látok résztvevőt, ez sem szükséges a tárgysorozatba-vételhez.

Megnyitom a vitát. Megadom a szót Gaudi-Nagy Tamás képviselő úrnak.

Hozzászólás

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Igen, nagyon röviden próbálom; Bertha Szilvia képviselőtársam éppen felszólal a szakképzési törvény vitájában, ezért sajnos nem tud itt lenni.

A javaslatának a lényege az, hogy legyen büntethető – egyszerűen fogalmazva – a biciklilopás; egy mondatban össze tudom foglalni. *(Derültség. – Dr. Vitányi István: Miért, most nem az?)* Tulajdonképpen nem. A nem gépi meghajtású járművel kapcsolatos... Nézzék meg – nem tudom, látják a képviselőtársak az előterjesztést? Nézzük meg, hadd provokáljam vitára így a jelenlevőket. Nem az én javaslatomról van szó, ezt azért rögzítsük, de gondolkodjunk el egy kicsit rajta.

Tehát a Btk. 316. § (2) bekezdés e) pontjaként javasolja tételesen megjelölni. Magyarul, hogy ne kelljen mérlegelni, mondjuk, egy biciklinél, hogy most egy csotrogány bicikli, mit tudom én, 19 ezer forint vagy 21 ezer forint, hanem önmagában ha nem gépi meghajtású járművet tol el valaki valahonnét, az már bűncselekmény legyen. Ennyire egyszerű a történet.

Régi lemez ez, nyilván, de a javaslat, ha jól látom, azért is fogalmazza ezt meg, mert többek számára az egyetlen közlekedési eszköz a mai életszínvonalon, amelynek eltulajdonítása esetén a tulajdonos akár hónapokig nem tudja ezt pótolni, megnehezíti a mindennapi életvitelt, munkába járást, iskolába járást. A felderítése amúgy is meglehetősen nehéz, így azért egy elrettentő erőt talán adhat az elkövetői körnek.

Szerintem teljesen egybeesik a kormánynak a büntetőpolitikájával ez a javaslat, és nagyon remélem, hogy megkapja a támogatást. A mindennapi bűnözés tombol az országban, sajnos ennek egyik folyamánya az is, hogy szigorítani kell. Mindig el kell persze mondani, hogy a felderítés és a büntetés következetes alkalmazása a másik két eszköz még a büntetési tételek szigorítása mellett, de itt úgy tűnik, hogy ez egy jó megoldás lenne.

Köszönöm.

ELNÖK: További hozzászólás? *(Nincs jelentkező.)* Nincs.

Szavazás a tárgysorozatba-vételről

Határozathozatal következik. Ki támogatja a tárgysorozatba-vételt? *(Szavazás.)* 10 igen. Ellenszavazat? *(Szavazás.)* 3 nem. Tartózkodás? *(Szavazás.)* 7 tartózkodás. Ez 10-10; a bizottság nem vette tárgysorozatba.

Egyebek

„Egyebek” címszó alatt kérdezem, van-e hozzászólás. Igen, Gaudi-Nagy Tamás!

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Igen, tényleg egy mondat, de nagyon fontos, szerintem ez mindenki munkáját segítené, ha egyszerűen az ülések jegyzőkönyvéhez valahogy időben hozzájuthatnánk. És tényleg nem akarjuk bántani a kollégánőt, ő nyilván gyorsan leírja, csak egyszerűen nem jutunk hozzá. És ez annyira nehezé teszi a munkát, mert gyakorlatilag egyszerűen fölöslegessé teszi a bizottsági munkát bizonyos szempontot. A mi érdemi munkánk, a tartalmi munkánk szempontjából nem tudunk támaszkodni a kormány által elmondott álláspontra, reakciókra; követhetetlen gyorsasággal zajlanak az események, és egyszerűen az emlékezetünkre vagyunk utalva. Hála istennek, nagyjából még bírjuk így agyilag, de már nem tudom, hogy meddig. Tehát az a kérésem, hogy valahogy gyorsuljon fel

ez a rendszer. Itt egyszerűen nyilván egy döntést kell hozni az Országháznak arról, hogy több gyorsírókat kell alkalmaznia, és nem kizsigerelni az egyébként is már túlterhelt gyorsírókat.

Én most erről az ülésről is, ha szabad, a jegyzőkönyvet minél hamarabbra, sürgősre kérném, mert egyszerűen olyan súlyosságú dolgok voltak benne. *(Közbeszólások.)* Igen, akkor majd pontosítom, hogy melyik részét. A jogsegély-szolgálatos részét mindenképpen.

Rendben, köszönöm.

ELNÖK: Tisztelt Bizottság! Annyit ehhez talán hadd tegyek hozzá, hogy mi ebben nem tudunk döntést hozni. Én azt mondanám talán Gaudi-Nagy Tamás képviselőtársamnak, maximálisan egyetértve a céllal, mert én is frusztráltan érzékelem, hogy nem jutok időben hozzá a jegyzőkönyvekhez, miközben abszolút empatikus vagyok a helyzetből adódóan, azt gondolom, hogy ez házbizottsági megvitatást igényel, mert intézkedni a Házbizottság, illetőleg az Országgyűlés elnöke tud. *(Közbeszólások:)* De az ő dolguk legyen! Képviselő asszony, én nem azt mondtam, hogy teljesíthető-e ez a kérés vagy nem, hanem azt, hogy nekünk erről nincs értelme tanácskozni. Mert a mi döntésünk vagy a mi állásfoglalásunk indifferens. A Házbizottságnak kell a Ház működésével kapcsolatos kéréseket eldöntenie, és ha úgy gondolják, hogy ez indokolt és teljesíthető is egyszerre, akkor ez irányban lépést hozni; ha pedig valamilyen akadálya van a kérdésnek, akkor ezt is ők tudják konstatálni. Én ennek kapcsán nem tudok semmilyen intézkedést hozni, és nem is tudok kezdeményezni. Képviselő úr tud szólni a frakcióvezetőnek, hogy Vona úr vesse föl a legközelebbi házbizottsági ülésen ezt a kérdést.

Más „egyebek” hiányában köszönöm a részvételt. A bizottsági ülést berekesztem.

(Az ülés befejezésének időpontja: 12 óra 14 perc)

Dr. Salamon László
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezető: Prin Andrea