



AIÜB-60/a/2011.
(AIÜB-108/2010-2014.)

J e g y z ő k ö n y v *

az Országgyűlés **Alkotmányügyi, igazságügyi és ügyrendi bizottságának**
2011. december 19-én, hétfőn, 10.00 órakor
az Országház főemelet 58. számú tanácstermében
megtartott üléséről

**A jegyzőkönyv eredeti hitelesített példánya az Országgyűlés Levéltárában megtalálható.*

Tartalomjegyzék

<i>Napirendi javaslat</i>	4
<i>Az ülés résztvevői</i>	6
<i>Elnöki bevezető, a napirend elfogadása</i>	8
<i>A 2002-2010 közötti államadósság-növekedés okait vizsgáló albizottság jelentésének megvitatása</i>	8
<i>Dr. Cser-Palkovics András szóbeli kiegészítése</i>	8
<i>Észrevételek, reflexiók</i>	9
<i>Szavazás a jelentés elfogadásáról</i>	11
<i>A Magyar Köztársaság Országgyűlésének Házsabályáról szóló 46/1994. (IX.30.) OGY határozat módosításáról szóló határozati javaslat (H/5273. szám); módosító javaslatok megvitatása</i>	11
<i>Magyarország címerének és zászlajának használatáról, valamint állami kitüntetéseiről szóló törvényjavaslat (T/4988. szám); a Kulturális és sajtóbizottság által benyújtott módosító javaslatok megvitatása, első helyen kijelölt bizottságként</i>	21
<i>A közszolgálati tisztviselőkről szóló törvénnyel összefüggő átmeneti, módosuló és hatályát vesztes szabályokról, valamint egyes kapcsolódó törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/5003. szám); döntés bizottsági módosító javaslat benyújtásáról, első helyen kijelölt bizottságként</i>	24
<i>Magyarország pénzügyi stabilitásáról szóló törvényjavaslat (T/5130. szám); döntés minősített többség szükségességéről</i>	25
<i>Zárószavazások előkészítése</i>	25
<i>h) A megváltozott munkaképességű személyek ellátásairól és egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/5000. szám)</i>	26
<i>b) Esztergom Város Önkormányzata egyes intézményeinek átvételéről szóló törvényjavaslat (T/5070. szám, új/átdolgozott változat a T/5066. szám helyett) (I.)</i>	33
<i>e) A közszolgálati tisztviselőkről szóló törvényjavaslat (T/5002. szám)</i>	34
<i>c) A Magyar Honvédség hivatásos és szerződéses állományú katonáinak jogállásáról szóló 2001. évi XCV. törvény és más törvények szolgálati viszonytal kapcsolatos módosításáról szóló törvényjavaslat (T/4992. szám)</i>	40

<i>d) A fegyveres szervek hivatásos állományú tagjainak szolgálati viszonyáról szóló 1996. évi XLIII. törvény közszolgálati életpályák összehangolásával összefüggő, valamint egyes munkaügyi tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/4998. szám)</i>	41
<i>a) A helyi önkormányzatokról szóló törvényjavaslat (T/4864. szám) (I.)</i>	42
<i>b) Esztergom Város Önkormányzata egyes intézményeinek átvételéről szóló törvényjavaslat (T/5070. szám, új/átdolgozott változat a T/5066. szám helyett) (II.)</i>	49
<i>f) A nemzeti köznevelésről szóló törvényjavaslat (T/4856. szám)</i>	49
<i>g) A szakképzésről szóló törvényjavaslat (T/4919. szám)</i>	50
<i>i) Magyarország 2012. évi költségvetéséről szóló törvényjavaslat (T/4365. szám)</i>	51
<i>a) A helyi önkormányzatokról szóló törvényjavaslat (T/4864. szám) (II.)</i>	54
<i>j) A nemzetiségek jogairól szóló törvényjavaslat (T/4997. szám)</i>	55
A napirend kiegészítése	57
<i>k) A villamos energiáról szóló 2007. évi LXXXVI. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/4839. szám)</i>	57

Napirendi javaslat

1. A 2002-2010 közötti államadósság-növekedés okait vizsgáló albizottság jelentésének megvitatása

2. A Magyar Köztársaság Országgyűlésének Hárszabályáról szóló 46/1994. (IX.30.) OGY határozat módosításáról szóló határozati javaslat (H/5273. szám)
(Lázár János, dr. Horváth Zsolt (Veszprém), dr. Gruber Attila, dr. Budai Gyula, dr. Turi-Kovács Béla, Kozma Péter, dr. Varga István, dr. Vas Imre és dr. Papcsák Ferenc (Fidesz) képviselők önálló indítványa)
(Módosító javaslatok megvitatása)

3. Magyarország címerének és zászlajának használatáról, valamint állami kitüntetéseiről szóló törvényjavaslat (T/4988. szám)
(Dr. Semjén Zsolt, dr. Rubovszky György, dr. Latorcai János, Pálffy István és Móring József Attila (KDNP) képviselők önálló indítványa)
(A Kulturális és sajtóbizottság által benyújtott módosító javaslatok megvitatása)
(Első helyen kijelölt bizottságként)

4. A közszolgálati tisztviselőkről szóló törvénnyel összefüggő átmeneti, módosuló és hatályát veszto szabályokról, valamint egyes kapcsolódó törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/5003. szám)
(Döntés bizottsági módosító javaslat benyújtásáról)
(Első helyen kijelölt bizottságként)

5. Zárószavazások előkészítése:
 - a) A helyi önkormányzatokról szóló törvényjavaslat (T/4864. szám)
 - b) Esztergom Város Önkormányzata egyes intézményeinek átvételéről szóló törvényjavaslat (T/5070. szám, új/átdolgozott változat a T/5066. szám helyett)
(Dr. Navracsics Tibor, dr. Szabó Erika és Czunyiné dr. Bertalan Judit (Fidesz) képviselők önálló indítványa)

- c) A Magyar Honvédség hivatásos és szerződéses állományú katonáinak jogállásáról szóló 2001. évi XCV. törvény és más törvények szolgálati viszonytal kapcsolatos módosításáról szóló törvényjavaslat (T/4992. szám)
- d) A fegyveres szervek hivatásos állományú tagjainak szolgálati viszonyáról szóló 1996. évi XLIII. törvény közszolgálati életpályák összehangolásával összefüggő, valamint egyes munkaügyi tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/4998. szám)
- e) A közszolgálati tisztviselőkről szóló törvényjavaslat (T/5002. szám)
- f) A nemzeti köznevelésről szóló törvényjavaslat (T/4856. szám)
- g) A szakképzésről szóló törvényjavaslat (T/4919. szám)
- h) A megváltozott munkaképességű személyek ellátásairól és egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/5000. szám)
- i) Magyarország 2012. évi költségvetéséről szóló törvényjavaslat (T/4365. szám)
- j) A nemzetiségek jogairól szóló törvényjavaslat (T/4997. szám)

6. Egyebek

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: **Dr. Salamon László** (KDNP), a bizottság elnöke, valamint
Dr. Cser-Palkovics András (Fidesz), a bizottság alelnöke

Dr. Gyüre Csaba (Jobbik), a bizottság alelnöke

Dr. Bohács Zsolt (Fidesz)

Dr. Budai Gyula (Fidesz)

Dr. Gruber Attila (Fidesz)

Dr. Horváth Zsolt (Fidesz)

Kozma Péter (Fidesz)

Dr. Mátrai Márta (Fidesz)

Dr. Molnár Attila (Fidesz)

Dr. Papcsák Ferenc (Fidesz)

Dr. Szakács Imre (Fidesz)

Dr. Turi-Kovács Béla (Fidesz)

Dr. Varga István (Fidesz)

Dr. Vas Imre (Fidesz)

Dr. Vitányi István (Fidesz)

Dr. Zsiga Marcell (Fidesz)

Dr. Rubovszky György (KDNP)

Dr. Varga László (MSZP)

Dr. Lamperth Mónika (MSZP)

Dr. Steiner Pál (MSZP)

Dr. Ipkovich György (MSZP)

Dr. Gaudi-Nagy Tamás (Jobbik)

Dr. Staudt Gábor (Jobbik)

Pösze Lajos (független)

Helyettesítési megbízást adott

Dr. Salamon László (KDNP) távozása után dr. Papcsák Ferencnek (Fidesz)

Dr. Bohács Zsolt (Fidesz) megérkezéséig dr. Vas Imrének (Fidesz)

Dr. Budai Gyula (Fidesz) megérkezéséig dr. Cser-Palkovics Andrásnak (Fidesz)

Dr. Gruber Attila (Fidesz) távolléte idejére dr. Horváth Zsoltnak (Fidesz)

Dr. Molnár Attila (Fidesz) megérkezéséig dr. Papcsák Ferencnek (Fidesz)

Dr. Szakács Imre (Fidesz) távozása után dr. Vitányi Istvánnak (Fidesz)

Dr. Turi-Kovács Béla (Fidesz) távozása után dr. Bohács Zsoltnak (Fidesz)

Dr. Varga István (Fidesz) távolléte idejére dr. Turi-Kovács Bélának (Fidesz)

Dr. Vitányi István (Fidesz) megérkezéséig dr. Szakács Imrének (Fidesz)

Dr. Zsiga Marcell (Fidesz) távolléte idejére dr. Mátrai Mártának (Fidesz)

Dr. Rubovszky György (KDNP) távolléte idejére dr. Molnár Attilának (Fidesz)

Dr. Bárándy Gergely (MSZP) dr. Ipkovich Györgynek (MSZP)

Dr. Varga László (MSZP) megérkezéséig dr. Lamperth Mónikának (MSZP)

Dr. Steiner Pál (MSZP) távolléte idejére dr. Lamperth Mónikának (MSZP)
Dr. Gaudi-Nagy Tamás (Jobbik) megérkezéséig dr. Gyüre Csabának (Jobbik)
Dr. Staudt Gábor (Jobbik) távozása után dr. Gyüre Csabának (Jobbik)
Pösze Lajos (független) távozása után dr. Vas Imrének (Fidesz)

Meghívottak részéről

Hozzászólók

Dr. Répássy Róbert államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium)
Dr. Kátai Ildikó helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium)
Dr. Till Szabolcs ezredes (Honvédelmi Minisztérium)
Dr. Gloviczki Zoltán helyettes államtitkár (Nemzeti Erőforrás Minisztérium)
Banai Péter Benő helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium)
Odrobina László főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium)
Dr. Bekényi József főosztályvezető (Belügyminisztérium)
Dr. Latorcai Csaba helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium)
Bernáth Ildikó miniszteri biztos (Nemzeti Erőforrás Minisztérium)
Dr. Zöld-Nagy Viktória helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium)
Dr. Magyariné dr. Nagy Edit helyettes államtitkár (Belügyminisztérium)
Farkasné dr. Gasparics Emese helyettes államtitkár (Belügyminisztérium)

(Az ülés kezdetének időpontja: 10.00 óra)

Elnöki bevezető, a napirend elfogadása

DR. SALAMON LÁSZLÓ (KDNP), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Tisztelettel köszöntöm a bizottság tagjait. Ülésünket megnyitom.

A napirendi javaslatot írásban megkapták képviselőtársaim. Egy kiegészítést fűzök hozzá. Javaslom, hogy 5. szám alatt, új 5. napirendi pontként vegyük fel a napirendre még a Magyarország pénzügyi stabilitásáról szóló T/5130. szám alatti törvényjavaslat tekintetében a minősített többségű elfogadás kérdésének megvizsgálását. Tehát ennyiben bővítet módon tartom fenn a napirendi javaslatot. Egyébiránt módosító javaslat nem érkezett a napirendhez.

A határozathozatal előtt rögzítjük, hogy Vitányi Istvánt Szakács Imre, Budai Gyulát Cser-Palkovics András, Gaudi-Nagy Tamást Gyüre Csaba, Molnár Attilát Papcsák Ferenc, Bohács Zsoltot pedig Vas Imre képviselő úr helyettesíti.

Az említett módon kiegészített napirendi javaslatom fölött határozathozatal következik. Ki támogatja a napirendet? Az igenlő szavazatokat számolom. (Szavazás.) 17 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadta a bizottság a napirendet.

A 2002-2010 közötti államadósság-növekedés okait vizsgáló albizottság jelentésének megvitatása

Első napirendi pontunk a 2002-2010 közötti államadósság-növekedés okait vizsgáló albizottság jelentésének megvitatása. Képviselőtársaim az albizottság jelentését még a múlt héten kézhez kapták.

Megadom a szót Cser-Palkovics András alelnök és képviselő úrnak, az albizottság elnökének. Kérem, ismertesse röviden, és ha hozzáfűznivalója van, azt is tegye meg felszólalásában. Alelnök úr, öné a szó.

Dr. Cser-Palkovics András szóbeli kiegészítése

DR. CSER-PALKOVICS ANDRÁS (Fidesz): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Engedjék meg, hogy röviden ismertessem az albizottság felállításának körülményeit, valamint az albizottság jelentését, illetve annak megállapításait.

Az előzménye az albizottság felállításának, hogy az Országgyűlés Számvevőszéki és költségvetési bizottsága egy albizottság keretében vizsgálatot folytatott és egy jelentést fogalmazott meg, melynek a tárgya az volt, hogy milyen elhibázott gazdasági és politikai döntések vezettek oda, hogy az államadósság GDP-hez viszonyított mértéke 50 százalékkal növekedett 2002-2010 között. A jelentés és a vizsgálat alapján feltett és megfogalmazott néhány kérdést az alkotmányügyi bizottság irányában, az alkotmányügyi bizottság ezt követően pedig a szükséges eljárási és döntési rendszert követően szeptember 26-ai ülésén állította föl az albizottságot.

Az albizottság az első ülésén meghatározta a munkatervét, és meghatározta azt a módszert is, ami alapján a vizsgálatot lefolytatta, és a jelentést az alapján meghozta.

Felmerült kérdésként, és ezért szeretném rögtön rögzíteni, hogy felmerült az albizottság első ülésén a meghallgatások kérdése, de az albizottság, tekintettel arra, hogy a Számvevőszéki és költségvetési bizottság egy komoly vizsgálatot már lefolytatott, amelynek keretében a meghallgatásokat is megtartotta, ezért úgy döntött, hogy az azon meghallgatásokról készült jegyzőkönyvek elégségesek, és nem kell ugyanabban a témában, ugyanazokban a kérdésekben ugyanazokat az embereket még egyszer meghallgatni, hanem azon vizsgálati jelentés és jegyzőkönyvek alapján folytathatjuk le a saját munkánkat, és határozhatjuk meg a saját feladatunkat, illetve a feladatként kapott kérdésekre pedig megadhatjuk a válaszokat.

Szakértőt vettünk igénybe, az alkotmányügyi bizottság szakértőjét, aki el is készítette azon kérdésekkel kapcsolatban a szakértői állásfoglalását és véleményt, amelyet megfogalmaztunk irányában.

Az albizottság ezt követően megállapította, hogy egyrészt külön-külön kell értékelni a 2002-2010 között az egyes kormányzati időszakokat és a kormányzati tevékenységeket. Hiszen egészen más egy politikai, gazdaságpolitikai döntéssorozat, esetlegesen politikai és gazdaságpolitikai hibák, és egészen más az, amikor valaki tudatosan, szándékosan, saját maga által is, igaz, hogy nem a nyilvánosság elé szánt módon, de bevallva megtévesztette a nyilvánosságot, és megtévesztette egyébként az adott időszak parlamentjét is és parlamenti képviselőit is. Ezért a döntés az volt az albizottság részéről, ezt a jelentés indokolja is, hogy különveszi a 2002-2010 közötti egyes kormányzati időszakok tevékenységét.

Ebben a tekintetben az is a megállapítása az albizottságnak, hogy olyan, az adott kormányzati ciklust érintő egyedi ügyekre is érdemes ezeket a vizsgálatokat lefolytatni, például a PPP-konstrukciókra, ami adott ügyekben és adott kormányzati ciklusokon belül is vizsgálat tárgyává tehető, hiszen hozzájárult az államadósság drasztikus megnövekedéséhez.

Harmadik megállapításként, kifejezetten az előbb már említett okok miatt, a Gyurcsány Ferenc által vezetett két kormányzati időszak vonatkozásában szakértői javaslat alapján megállapította azokat a büntetőjogi kérdéseket, illetve törvényi tényállásokat, amelyek esetében érdemes ezeket a vizsgálatokat lefolytatni: az államháztartási törvényre vonatkozó szabályok esetleges megsértésére vonatkozó vizsgálatról lehet itt szó; a közérdekű adatokra vonatkozó részek és jogszabályok vizsgálatáról; a hanyag kezelés, illetve a hűtlen kezelés felvetésének kérdéseiről. Ezt állapította meg a szakértői jelentés és az albizottság is saját munkája során. Annak előrevetítésével, hogy természetesen ennek keretében polgári jogi felelősség és büntetőjogi felelősség kérdése is felvethető.

Nemzetközi összehasonlítást is tett az albizottság, ebben a tekintetben Izlandot kifejezetten példaként megemlítve arra, hogy lehet nem csak korrupciós ügy miatt, hanem bizony politikai, gazdaságpolitikai döntésekből fakadó következmények következtetéseként is levonni esetlegesen kormányfői felelősség megállapításának, illetve az arra vonatkozó vizsgálatnak a kérdését.

S az albizottság végezetül leszögezte azt, hogy természetesen az albizottság, mint ahogy a Számvevőszéki és költségvetési bizottság albizottsága sem tekinthető sem vádhatóságnak, sem bíróságnak. Ebből következően csak azt állapíthatta meg, hogy ezekben a kérdésekben vetődhet fel a vizsgálat szükségességének és esetlegesen a felelősség megállapításának a kérdése. És azt a javaslatot teszi a jelentésen keresztül az alkotmányügyi bizottság irányába, hogy a jelentés elfogadásával egyidejűleg a Számvevőszéki és költségvetési bizottság számára fogalmazzon meg az alkotmányügyi bizottság egy ajánlást, hogy ezt a vizsgálati jelentést, ugyanúgy, ahogy a Számvevőszék és költségvetési bizottság albizottságának jelentését és a jegyzőkönyveket is küldje meg az ügyészség részére, további vizsgálatok lefolytatásának lehetőségét megteremtve ezzel az ügyészség számára. Természetesen utána már az ügyészség kérdése, feladata és felelőssége, hogy ebből mit és milyen módon tesz meg.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Megnyitom a hozzászólások lehetőségét. Gyüre Csaba alelnök úr a szó.

Észrevételek, reflexiók

DR. GYÜRE CSABA (Jobbik): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. És köszönöm szépen Cser-Palkovics elnök úrnak is a beszámolóját, amelyben elmondta Cser-Palkovics elnök úr, milyen fontos, hogy a korrupció mellett vizsgáljuk azt is, hogy milyen egyéb olyan

következményekkel járó cselekményeket hajtott végre a kormány, amelyek nagyon hátrányosan érintik a nemzetet. Hiszen nemcsak a korrupció, hanem az államadósság, illetve annak a megnövekedése is hasonlatosan rossz helyzetbe, pozícióba hozza az országot és a nemzetet. És azt kell látnunk, hogy itt nyolc esztendő alatt több mint 50 százalékkal növekedett az államadósság, ez milyen súlyos helyzetbe hozza az országot, hiszen ugyanúgy, ahogy a devizahitelek családja szörnyű helyzetbe kerültek a svájcifrank-árfolyam elszabadulása miatt, kvázi szinte adósrabszolgaságba kerültek családok évtizedekre, hiszen erre kell dolgozniuk; ugyanilyen helyzetbe hozta az országot az államadósság megnövekedése is. Gyakorlatilag az önállóság megszűnéséhez vezethet végső soron az elszabadult, kezelhetetlen államadósság.

Azok a kormányok, amelyek felelőtlenül nyúlnak hozzá ehhez a kérdéshez, azok néha az ország, a nemzet számára súlyosabb hibát követnek el, mint amikor egy-egy súlyosabb korrupciós ügy derül ki, hogy azt is elkövették abban az időben, hiszen ez az egész nemzetet sújtja, és az egész nemzetet taszítja évekre, évtizedekre gyakorlatilag az adósrabszolgaság szintjére.

Itt azt fontos hangsúlyozni, hogy minden kormány és minden kormányfő felelős kell hogy legyen azért a kormányi tevékenységért, amelynek időszakában ő ezt a feladatot, ezt a nagyon fontos feladatot ellátja. És ennek a felelősségnek meg kell tudni felelnie, mindennemű kormánynak. Természetesen lehetnek olyan rendkívüli állapotok, amelyek indokolják adott esetben a komolyabb hitelfelvételt, azonban látnunk kell, hogy az elmúlt tíz esztendőben az a nyolc esztendő, amikor az államadósság elszabadult, abban az időszakban azért semmi olyan rendkívüli esemény nem történt, amely indokolta volna ezt az aránytalan mértékű adósságfelhalmozódást.

Azt pedig mélyen elítélendőnek tartom és tartjuk, hogy ha egy kormány a saját népszerűségének a megőrzése vagy megerősítése érdekében folyomodik olyan eszközökhöz, hogy inkább az államadósságot növeli, mint hogy olyan intézkedéseket kelljen meghoznia, amely hátrányos lenne a saját helyzetére nézve, azaz az újraválasztását veszélyeztetné, s ebben az esetben nem a nemzet érdekét, hanem a saját érdekét nézve emeli az államadósságot és vesz fel hiteleket. Ezért nagyon fontos az, hogy végre felállt egy albizottság, és az Országgyűlés úgy döntött, hogy ilyen albizottságokban vizsgálja meg azt, kiknek a felelőssége az, hogy idejutott Magyarország; kiknek a felelőssége az, hogy adott esetben egy-két évtizeddel vagy még többel a magyar gazdaság fejlődése hátrébb tolódik, illetve ellehetetlenül. És bizony nagyon helyes, hogy a saját eszközrendszerünkön belül megtalálva, az albizottság kidolgozott olyan javaslatokat, amelyeket továbbítunk az ügyészség felé, és kérjük az ügyészséget, illetve az arra hivatott nyomozati szerveket, hogy vizsgálják meg, milyen bűncselekmények alapos gyanúja merülhetett fel ennek a nyolc évnek az államháztartási gazdálkodása során. És igenis, legyenek vele tisztában a kormányfők, a pénzügyminiszterek, a kormányzat tagjai, hogy őket is felelősség fogja terhelni, amennyiben felelőtlenül gazdálkodtak. Reméljük, hogy a jövőben a kormányokat ez arra inti, hogy sokkal felelősségteljesebben gondolkozzanak a nemzet jövőjéről.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. További hozzászólás? *(Nincs jelentkező.)* Ha nincs, a vitát lezárom, és válaszadásra megadom a szót Cser-Palkovics András alelnök úrnak.

DR. CSER-PALKOVICS ANDRÁS (Fidesz): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Azt gondolom, válaszolnom nem kell, hiszen képviselőtársammal, alelnök úrral együtt dolgoztunk az elmúlt hónapokban ezen a kérdésen. Én csak azzal szeretném kiegészíteni az elmondottakat, hogy természetesen az ügyészség alatt a legfőbb ügyészt kell érteni. Másrészt szeretném megköszönni ez alkalommal is minden képviselőtársamnak, aki részt vett az

albizottság munkájában, és lehetővé tette, hogy ezt a jelentést el tudtuk készíteni, és köszönöm a szakértőnek is, aki ebben a munkában segített.

Azt csak inkább érdekességként fogalmaznám meg, hogy minden képviselő, aki a bizottság tagja volt, részt vett a bizottság munkájában, és az MSZP azt követően jelentette ki, hogy bojkottálja a bizottság munkáját, amikor az albizottság már meg is szűnt, hiszen befejezte tevékenységét. Hiszen a múlt héten hétfőn délelőtt elfogadta a jelentését, majd délután az MSZP bejelentette, hogy bojkottálja annak az albizottságnak a munkáját, amelyik délelőtt már egyébként a tevékenységét befejezve gyakorlatilag meg is szűnt. Hát, ennyit, inkább csak kisszínesként, érdekességként szerettem volna megfogalmazni.

Még egyszer köszönöm szépen a munkát minden képviselőtársamnak.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Tisztelt Bizottság! Határozathozatal következik. Szavazásra az albizottsági jelentés 4. pontjában foglalt javaslatot teszem fel, azzal az itt most elhangzott pontosítással, hogy a Számvevőszéki és költségvetési bizottságnak a legfőbb ügyész megkeresését fogjuk javasolni.

Szavazás a jelentés elfogadásáról

Kérdezem tehát a bizottságot, elfogadja-e az albizottság jelentését, és egyetért-e az albizottság jelentésének 4. pontjában foglalt javaslatával, az imént jelzett pontosítással. Az igenlő szavazatokat számolom. *(Szavazás.)* 20 igen. Ellenszavazat? *(Szavazás.)* Nem volt. Tartózkodás? *(Szavazás.)* Nem volt. A bizottság tehát egyhangúlag a jelentést elfogadta, és a jelentés 4. pontja szerinti intézkedést rendelte el.

Köszönöm szépen, ezzel ezt a napirendi pontot lezártuk.

A Magyar Köztársaság Országgyűlésének Házzsabályáról szóló 46/1994. (IX.30.) OGY határozat módosításáról szóló határozati javaslat (H/5273. szám); módosító javaslatok megvitatása

Áttérünk a Magyar Köztársaság Országgyűlésének Házzsabályáról szóló 46/1994-es határozat módosításáról szóló H/5273. számú előterjesztéshez benyújtott módosító javaslatok megvitatására. Kérdezem, ki képviseli az előterjesztőket. *(Jelzésre:)* Vas Imre képviselő úr.

A módosító javaslatokról 5 pontos ajánlás áll a rendelkezésünkre. Az ajánlás sorrendjében haladunk.

Az 1. pontban Dúró Dóra és Gaudi-Nagy Tamás képviselők az 1. §-ban a Házzsabály 107. § (1) bekezdése b) pontjának elhagyását javasolják. Kérdezem az előterjesztőt.

DR. VAS IMRE (Fidesz): Nem támogatja.

ELNÖK: Az előterjesztő nem támogatja. Hozzászólás? Turi-Kovács Béláé a szó.

DR. TURI-KOVÁCS BÉLA (Fidesz): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Egyszerre szólok hozzá valamennyi módosító indítványhoz.

Már a parlamentben elhangzott felszólalásomban elmondtam, hogy a magam részéről ezt a javaslatot csak módosítókkal tudom elképzelni, oly módon tudom támogatni személyesen, ha módosítókat is befogad a Ház.

A most benyújtott módosító javaslatok tekintetében tartózkodni fogok a szavazásnál, mert csatlakozó módosítókkal kívánok a magam részéről lehetőséget adni arra, hogy mind a bizottság, mind pedig a Ház e tekintetben azokat az általam szükségesnek tartott javításokat és kiegészítéseket végrehajtsa, amelyek hiányában az én meggyőződésem szerint ez a javaslat a szükséges mértéken túlmegy a korlátozások tekintetében. Következésképpen az általam benyújtott csatlakozó módosítók egyértelműen valamennyi szakaszhoz módosítást

tartalmazznak, de így különösen az időpontok tekintetében – ezért nem fogok most igennel szavazni, mert itt más időpontokat fogok javasolni –, és különösen pedig abban a tekintetben, hogy ez vagy tévedés a jelenlegi javaslatban, vagy ha nem az, akkor mindenképpen korrigálandó, amely a kétharmados többség elégségeségét minden esetre írná elő, holott kiemeli maga a javaslat a kivételes sürgős eljárásra vonatkozó szabályokat, amelyeknek a számát is korlátozza. Következésképpen az én javaslatom, amelyet majd ott fogok részletesen megindokolni, e tekintetben is összhangot kívánna teremteni.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Hozzászólási szándékom van, ezért addig Cser-Palkovics alelnök urat megkérem az ülés vezetésének átvételére.

(Az ülés vezetését dr. Cser-Palkovics András, a bizottság alelnöke veszi át.)

ELNÖK: Elnök úrnak adom meg a szót.

DR. SALAMON LÁSZLÓ (KDNP): Tisztelt Bizottság! Az általános hozzáállásom nekem is valami hasonló, mint Turi-Kovács Béláé. Tehát van egy gyorsító szándék; ez nem ördögtől való. Ha áttanulmányozzuk a különböző országok házszabályát, léteznek nagyon gyors, rapid megoldású törvényalkotások is bizonyos törvényalkotási helyzetre. Például az is lehetséges, hogy a kormány előterjeszt törvényjavaslatot azzal, hogy módosító javaslatot nem lehet hozzá előterjeszteni, hanem úgy kell döntenie a törvényjavaslatról; ha nem tévedek, a francia házszabályban van ilyen megoldás. De én is azt gondolom, hogy arányokat és mértékeket kell tartani, és ez valamennyi javaslatra generálisan áll. Hozzáteszem, személyes véleményről van szó, ebben a felpörgetett törvényalkotási menetben az egyeztetésnek még frakción belül sem nagyon volt meg a lehetősége. Tehát lehet, hogy Rubovszky képviselő úr más irányban nyilatkozik majd, nem tudom. Én a magam véleményét mondom, mint olyasvalaki, aki folyamatosan foglalkoztam a Házszabállyal, a Ház működésével, mióta képviselő vagyok.

Ami konkrétan az 1. pontot illeti, ez az elhagyásra irányuló javaslat azért az elmondottak ellenére sem támogatható. Tudniillik miről is van szó? Arról van szó, hogy van egy koherenciazavar kiküszöbölésére szolgáló passzusa a Házszabálynak, amelyet már ciklusok óta a Ház gyakorlata megengedhetetlen módon – ezt én hadd tegyem hozzá – kibővíti, és olyan lehetőségnek tekinti, ami a törvényjavaslatok utolsó pillanatban történő módosítását vagy akár átírását is lehetővé teszi. Ezt én mindig kifogásoltam, ellenzékben is és kormánypártban is; ha ezzel szembesültem, valaki erre fölhívta a figyelmet, én soha nem támogattam az ilyen javaslatok házszabályszerűségét.

A kérdés azonban az, hogy most mit kezdünk ezzel a helyzettel. Két megoldás van. Vagy megszüntetjük a koherenciazavar kiküszöbölését, és akkor minden törvényt kétszer kell a Magyar Országgyűlésnek tárgyalni, mert még olyan, hogy hibátlan lett volna zárószavazás előtt a törvényjavaslat, még nem volt. Vagy félretesszük az alságos megoldást, és azt mondjuk, hogy igen, nyitunk egy harmadik kört; egy harmadik kört, mert ez nem más, mint egy második részletes vita, mert a zárószavazásnál már most is úgy folyik a dolog, hogy a záróvitára a részletes vita szabályait kell megfelelően alkalmazni, és a záróviták, mint tapasztalatból is tudjuk, végtelen hosszú hozzászólásokba torkollnak. Zárójelben teszem hozzá, hogy azok sem házszabályszerűek nagyon sokszor, mert valójában általános vitákat folytatunk le, részletes vita helyett. Persze, ha az egész törvényt átírjuk, akkor jogos, hogy általános vitába csap át a dolog. Tehát tulajdonképpen, amit itt most az előterjesztők javasoltak, hogy bizonyos, nem is mindenki, hanem hogy a kijelölt bizottság, az alkotmányügyi bizottság meg az előterjesztő, tehát ez a három tényező gyakorlatilag érdemi módosító javaslatokat is előterjeszthessen, ezzel a javaslat nem tesz mást, mint elismeri azt a

helyzetet, amit eddig mindig követett a parlament. És lehet erről akármi a véleményünk, én feladom; az, hogy én ez ellen mindig tiltakozom, meg ellene szavazok, ezzel én nem tudtam változtatni – tehát akkor legalizáljuk a dolgot. De valóban, ahogy Turi-Kovács Béla mondta, meg kell teremteni esetleg olyan feltételeket, amelyek ezt racionálissá teszik.

Én személy szerint nem vállalkozom kapcsolódó módosítók előterjesztésére, de szívesen támogatom például olyan javaslatot, amely azt írta elő, hogy ne egy órával az ülés előtt szembesüljünk egy törvény átírásával, hanem mondjuk, legalább a megelőző munkanapon – ugye, mivel hétfőn van a szavazás, ez pénteket jelentene – kapják meg a képviselők azokat a módosító javaslatokat, amelyeket akár az előterjesztő, akár az alkotmányügyi bizottság vagy akár a kijelölt bizottság úgy gondol, hogy fontos. És akkor mi történik? Valójában a kétolvasatos tárgyalás háromolvasatos tárgyalássá alakul. Úgy gondolom, ez korrekt lenne.

Ennek az előrebecsítésével én most Dúró Dóra elhagyásra irányuló javaslatát nem tudom támogatni; de – nem akarok elébe menni – a 2. pontot viszont meg fogom szavazni, mert az is egy normális időt akar adni, bár ott másról van szó, a kivételes sürgős eljárásról.

Köszönöm a figyelmet, és elnézést, ha hosszabb voltam; befejeztem.

ELNÖK: Megadom a szót Rubovszky György képviselő úrnak; és visszaadom az elnöklést elnök úrnak.

(Az ülés vezetését dr. Salamon László, a bizottság elnöke veszi át.)

DR. RUBOVSZKY GYÖRGY (KDNP): Köszönöm szépen. Én csak egy példával szeretném alátámasztani az 1. pontban foglaltakkal Salamon elnök úr álláspontját.

Én visszaemlékszem arra, amikor a vízlépcsőről ment a vita, nagy botrány volt itt a Házban, mert egyszer előfordult, hogy azt hiszem, hat vagy hét képviselő tartózkodott a szavazástól, és megszakadt a negyven éven keresztül egyhangú szavazás. Szentágothai professzor úr a vízlépcsővel kapcsolatos tartózkodását azzal indokolta, hogy ha eljutunk a szakadék szélére, de tudjuk, hogy marhaságot csináltunk, akkor nem kötelező bele is ugrani. És ezt azért mondta, hogy az utolsó pillanatban ő ezt nem támogatta.

Tehát én is amondó vagyok, hogy azokat a problémákat, amelyeket Salamon elnök úr fölhozott, meg lehetne spórolni. Különösen a záróvitának azt a részét, hogy egy másfélórás záróvitából egy óra huszonöt perc arról szól, hogy ez nem koherenciazavar, és a záróvita tényleges, érdemi kérdéséről meg öt perc vita hangzik el, csak az eljárásjogot szidja mindenki – hozzáteszem, hogy joggal. De ha ezzel a korlátozással megengedjük az előterjesztőnek, az első helyen kijelölt bizottságnak és az alkotmányügyi bizottságnak, hogy az utolsó pillanatban javítson, akkor énszerintem ez minőségi változást fog hozni, és tényleg gyorsít, mert nem lesz olyan eljárásjogi szabály, amelynek a megszegésével fogják kritizálni a zárószavazás előtti módosítót.

Úgyhogy itt ennek az elhagyását szerintem ne támogassuk; én legalábbis nem fogom támogatni. Köszönöm.

ELNÖK: További hozzászólás? *(Nincs.)* Ha nincs, határozathozatal következik. Ki támogatja Dúró Dóra és Gaudi-Nagy Tamás 1. pontban írt javaslatát? *(Szavazás.)* 2 szavazatot kapott. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 2. pontra térünk rá...

DR. TURI-KOVÁCS BÉLA (Fidesz): Bocsánat, elnök úr, szeretném, ha a tartózkodást is rögzítenénk!

ELNÖK: Elnézést, igen, jogos, mert képviselő úr jelezte is, hogy tartózkodás is lesz. Tehát 2 igen szavazatot kapott. Ellenszavazat? *(Szavazás.)* 16 nem. Tartózkodás? *(Szavazás.)* 1 tartózkodás.

A 2. pontban Dúró Dóra és Gaudi-Nagy Tamás képviselők módosító javaslata következik, amely a határozati javaslat 2. §-ában a Házsabály 128/A. § (3) bekezdésének módosítását javasolja: a kivételes és sürgős tárgyalást az ülés megnyitása előtt ne 1, hanem 8 órával korábban kelljen kérni. Kérdezem az előterjesztőt.

DR. VAS IMRE (Fidesz): Köszönöm szépen. Így nem, tehát 8 órával előbb nem. Ez ugye azt jelentené, hogy az adott napon, mondjuk, 13 órai kezdést feltételezve, hajnali 5 óráig lehetne beadni. Úgyhogy ezt így, ebben a formában az előterjesztők nem támogatják.

ELNÖK: Rubovszky képviselő úr?

DR. RUBOVSZKY GYÖRGY (KDNP): Ugyanezt akartam mondani.

ELNÖK: Gyüre Csaba!

DR. GYÜRE CSABA (Jobbik): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Én azért kérném, hogy mégis támogassák az előterjesztői vélemény ellenére, mert a 8 óra még mindig sokkal jobb, mint az 1 óra, és ez jelentheti az előző estét is, tehát akár előző este is be lehet adni.

Miért van ennek nagyon nagy jelentősége? Azért, mert így a kivételes sürgős eljárások során is lehetőségük van az országgyűlési képviselőknek arra, hogy legalább minimális szinten fel tudjanak készülni arra a jogszabályra, amelyet a következő napon tárgyalna az Országgyűlés. Így pedig, ha marad az egy óra, akkor azon a napon tárgyalnánk. Tehát ez így gyakorlatilag látszatomokrácia, hiszen sem szakmailag, sem semmilyen szempontból nem lehet felkészülni, sőt sok esetben még arra sincs idő, hogy az országgyűlési képviselők elolvassák azt, ami eléjük kerül. És hogyan tud egy országgyűlési képviselő a választóit képviselve felelősen dönteni egy olyan kérdésben, amire egy óra felkészülési ideje sincs, hiszen időközben is más tevékenysége van? Ezzel tehát mintegy nevetségessé tesszük a demokráciát.

A 8 óra is nagyon minimális, legalább egy napra lenne szükség, úgy, ahogy az elnök úr az előző hozzászólásában elmondta, legalább 24 órával előtte kellene beadni. És ha pedig annyira kivételesen sürgős eljárásra kerül sor, akkor nyilvánvaló, hogy nem csak egy párt fogja támogatni azt, hiszen ha az a nemzet érdeke, hogy az abban a pillanatban napirendre kerüljön, akkor bizony a Házsabálytól el lehet térni, és akkor csak meglesz annak a négyötödös többsége a Házbizottságban, hogy kivételes eljárásban napirendre kerüljön aznap az az ügy, ha olyan nagyon sürgős dologról van szó, ami a nemzet alap-sorskérdéseit érinti. Nyilván felelősek az ellenzéki pártok is, és akkor nyilván ebben az esetben támogatnák az indítványozót, és meglenne a négyötödös többség. Tehát szerintem semmi nem indokolja ezt az egyórás időt, és mindenképpen hosszabb időtartamra lenne szükség. Én ezért kérem a tisztelt képviselőtársakat a bizottságban, hogy támogassák ezt a javaslatot, még ha valóban kevés is az a 8 óra, de sokkal jobb, mint az 1 óra.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Rubovszky képviselő úr!

DR. RUBOVSZKY GYÖRGY (KDNP): Tisztelettel, én azért nem támogatom – és kérem Gyüre Csabát, gondolják már végig –, gyakorlatilag a határozatképes Ház hétfőn 13

órákor ül össze. Azzal nem érünk semmit, hogy hétfőn hajnali 5 órára be kell adni a módosító indítványt, mert azért abból nem kellene hárszabályi rendszert csinálni, hogy az országgyűlési tisztviselők a vasárnapról hétfőre virradó éjszakájukat a Parlamentben töltsék, hogy fölkerülhessen az internetre, s a többi – ez egy komoly apparátus! És én nem hiszem, hogy hajnali 6-kor nekiáll valaki böngészni az adott napirendet, hogy na, mire készüljön föl. Tehát én egy olyan 4 órányi időpontot el tudok képzelni, mert benne van az, hogy annak az ülésnek a megnyitása előtt 8 órával; tisztelettel, az az ülés hétfőn szokott megnyílni 13 órákor.

Én tehát inkább azt szeretném, ha Turi-Kovács Béla képviselő úr a kilátásba helyezett kapcsolódó módosító indítványban az eset összes körülményére tekintettel egy elfogadható időpontot adna. De ez így szerintem túlzás. Köszönöm.

ELNÖK: Turi-Kovács Béla, és utána majd én is bejelentkezem.

DR. TURI-KOVÁCS BÉLA (Fidesz): Csak egy mondat erejéig. Előre jelzem, hogy 3 órában jelöltem meg a kapcsolódó módosítómban ezt az időpontot; szerintem az elégséges.

ELNÖK: Alelnök úr, kérem, adjon lehetőséget a hozzászólásra.

(Az ülés vezetését dr. Cser-Palkovics András, a bizottság alelnöke veszi át.)

ELNÖK: Salamon elnök úrnak adom meg a szót.

DR. SALAMON LÁSZLÓ (KDNP): Ennek az intézménynek a problematikus volta így az lehet, hogy gyakorlatilag van egy törvényjavaslat; abban nincs igaza képviselő úrnak, hogy el sem tudják olvasni a törvényjavaslatot, mert az a szöveg, hogy az ülés tervezett napirendjén az előterjesztés szerepel, tehát már a gyakorlati eljárásból kiindulva a csütörtöki házbizottsági ülés után mindenki értesülhet, legkésőbb pénteken értesül is a napirendről. *(Dr. Rubovszky György: De abban nem szerepel ez az eset.)* Ez nem szerepel, de a törvényjavaslatot már mindenki tudja, hogy a jövő héten tárgyalják. *(Dr. Rubovszky György: Nem tudja!)* Hadd mondjam végig... *(Dr. Rubovszky György: Már bocsánat.)* A napirendi javaslatot, legalábbis normál esetben, módosítások persze lehetnek, az előző héten alakítják ki, és az van itt a szövegben, hogy az ülés tervezett napirendjén az előterjesztés szerepel; tehát ez feltétel, hogy napirendi javaslaton legyen. A probléma egyébként ott van, hogy van egy törvényjavaslat, és rákészülnék. Az van a fejünkben, hogy lesz időnk, mert lesz majd egy általános vita, az általános vita végéig el tudom készíteni a módosító javaslataimat, és az nem 3 óra lesz, mint ennek a... – nem tudom pontosan, mennyit tartalmaz különben az előterjesztés, de más pontjain foglalkozik a módosító javaslatok lerövidített idejével is, ugye? –, hanem úgy készül, hogy van egy általános vitám, ráérek elkészíteni a felszólalásomat, ami esetleg önmagában 15 percet fog tartani. Tehát az egész készülődésem szempontjából kifogásolható, hogy egy órával az ülés előtt kiderül, hogy semmi sem lesz így. És akkor szembesül azzal az illető, hogy a) nem is tud beszélni például, mert a napirenden ilyen értelemben mégsem így fogják tárgyalni; b) esetleg hosszabb idő helyett egy egészen rövid ideje van a napirendi javaslat előterjesztésére.

Most éppen ezért, amit egyébként a 8 órával kapcsolatban elmondtak itt képviselőtársaim, az szerintem jogos. Én magam egy negyedórával ezelőtt azt mondtam, hogy támogatni fogom a javaslatot, de ez most akkor egy jó példa arra, hogy a felszólalások meggyőztek arról, hogy ne támogassam, miközben az alapiránnyal, azzal, hogy ez az egy óra nem jó, egyetértek. Mert valóban, annak semmi értelme nincs, nemcsak a Ház apparátusának terhelése okán rossz ez, de annak semmi értelme sincs, hogy ugyanúgy reggel fogok szembesülni azzal, hogy nem úgy lesz minden.

Én tehát annak a megfontolását javasolom, mind az előterjesztőnek, mind Turi-Kovács Bélának, hogy egy munkanappal előtte ezt az indítványt már miért ne lehessen megtenni. Ha egy munkanappal előtte megteszik, akkor egész más helyzet, akkor úgy készülünk; akkor tudjuk, hogy rövidebb időnk van módosító javaslat elkészítésére; tudjuk, hogy a vita egészen más eljárási menetben fog folyni. Nekem tehát az a fő problémám, hogy ez ne aznap derüljön ki. És valóban, a 8 óra azért nem jó, mert az ezt nem oldja meg, hogy aznap derüljön ki. Be fog jönni a vidéki képviselő, 5 órakor nem fogja böngészni az internetet, hanem beül a gépkocsijába vagy felül a vonatra és idejön. És 10-11-kor szembesülni esetleg azzal a ténnyel, hogy hiába készült máshogy, nem úgy lesz a dolog.

Én tehát azt gondolom, itt inkább tágítani kellene ezt az időpontot, mégpedig napban kell gondolkodni. Nekem az lenne jelen pillanatban a fölvetésem – meg lehet győzni az ellenkezőjéről, mint ahogy ez történt pár perccel ezelőtt –, hogy úgy oldjuk meg a dolgot, hogy legalább egy munkanappal korábban legyen előírt a javaslattétel, mármint hogy így tárgyaljuk, a processzuális javaslattétel előterjesztésének a határideje legalább egy munkanappal korábban legyen rögzítve.

Köszönöm.

ELNÖK: Gyüre Csaba alelnök úrnak adom meg a szót, az ülés vezetését pedig visszaadom elnök úrnak.

(Az ülés vezetését dr. Salamon László, a bizottság elnöke veszi át.)

DR. GYÜRE CSABA (Jobbik): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Én abban egyetértek elnök úrral teljes mértékben, amit ő itt javasol, hogy egy munkanappal előtte; ez nyilván jobb, mint a 8 óra. És még amit a vita elején elnök úr mondott, azzal vitatkoznék, miszerint ezzel már úgyis szerepel az ülés napirendjén az előterjesztés, tehát nagyjából azt a törvénytervezetet már ismerjük, amelyikhez beérkezik, mondjuk, ez a rendkívüli sürgősségi módosítás. Mindez igaz a (3) bekezdés a) pontjára, de a b) pontjára nem igaz, amely szerint az ülés napirendjének a kiegészítését kérik *(Elnök: Ebben igazad van.)*, ez viszont egy új előterjesztést jelent. Tehát teljesen új is bekerülhet így egy órával az ülés megkezdése előtt. Úgyhogy itt ebben vitatkoznék. És valóban, abban igaza van elnök úrnak, hogy egy munkanappal előtte lenne ez célszerű.

És még egy dolog, hogy a 8 órának miért van értelme, ha nem is 8 óra, de én azt mondom, hogy 5 óra, ha nem is egy munkanap; például vidéki képviselőként én általában hétfőn reggel 7 órakor már itt vagyok Budapesten, tehát lenne idő átnézni, és szerintem vannak ezzel így mások is. Tehát át tudjuk még nézni délelőtt, ha reggel fent van az előterjesztés. De mindenképpen az egy munkanappal előtte történő beérkezés lenne a megnyugtató, mert akkor mindenki fel tudna készülni lelkiismeretesen.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Rubovszky György képviselő úr!

DR. RUBOVSZKY GYÖRGY (KDNP): Tisztelettel, Gyüre Csaba képviselő úr elmondta a mondanivalómnak az első felét.

A második fele az, hogy akkor viszont ahhoz, hogy koherens legyen a Házsabály, a napirend-kiegészítésnek a szabályait is át kell írni. *(Elnök: Egy nappal előttrre.)* No de azt viszont nem lehet megcsinálni minden kérdés tekintetében, hogy egy nappal előtte, mert van úgy, hogy tárgysorozatban vannak a napirendek. Egy ilyen generális átalakítás nagyon nehéz. Ezt meg kell nézni.

Az tudniillik fura, ha jól tudom, a napirend-kiegészítést egy órával a kezdés előtt kell előterjeszteni. *(Elnök: Igen.)* Ha én reggel 9-kor beadom, hogy kérem ezt a sürgős tárgyalást, és az majd 12-kor válik házsabályszerűvé, ha beadják egyáltalán napirend-kiegészítésre. Valami olyat kellene csinálni, hogy kivéve abban az esetben, ha eddig a határidőig – de a 8 óra az rövid – a napirend-kiegészítést is kéri. *(Elnök: Igen, így van.)* De azért az egy napot...

Én arra vigyázok, tisztelettel, hogy azt hiszem, közel húsz esztendeje működik úgy a Ház, hogy hétfőn délben kezdi a heti ülést. Azért ne ítéljük már a hivatal dolgozóit állandó szombat-vasárnapi munkára! Ezt én mint kereszténydemokrata még az üzletek nyitva tartása tekintetében is tagadom. Úgyhogy ezt itt semmilyen körülmények között nem lehet megszavaznunk.

Én azt kérem, azt fogadják el, hogy ez legyen 4 óra, de akkor viszont úgy kellene kidolgozni, hogy ebben az esetben az ülés napirendjére a kiegészítést is 4 órán belül be kell adni.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Vas Imre, majd Turi-Kovács Béla.

DR. VAS IMRE (Fidesz): Köszönöm szépen. Arra hívom fel a bizottság tagjainak a figyelmét, hogy itt azért nem nagy terjedelmű törvénymódosításokról van szó. *(Elnök: Majd meglátjuk.)* Úgyhogy itt azért ne arra gondoljon valaki, hogy mondjuk, hogy egy új polgári törvénykönyvet kivételes sürgős eljárásban kívánna bárki is előterjeszteni! *(Dr. Gyüre Csaba: Ki tudja?)* Itt néhány paragrafusos törvénymódosításokról van ilyenkor szó.

ELNÖK: Akkor írjuk bele! *(Dr. Gyüre Csaba: Így van. Helyes!)*

DR. VAS IMRE (Fidesz): És arra is felhívom mindenkinek a figyelmét, hogy ha délig be kell adni, akkor utána vannak a napirend előtti felszólalások, interpellációk, kérdések, azonnali kérdések, és a szünettel együtt gyakorlatilag minimum 5-6 órányi idő van a felkészülésre a vitához. Úgyhogy azért ez nem annyira rövid, mint ahogy itt a képviselőtársaim korábban említették.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Turi-Kovács Béla képviselő úr!

DR. TURI-KOVÁCS BÉLA (Fidesz): Bár a múltkor megfogadtam, hogy nem vitatkozom frakciótársaimmal, most sem akarok, de azért az észrevételeimet el kell mondanom.

Ha a jelenlegi formájában fogadjuk el ezt a javaslatot, akkor arra semmilyen garancia nincs, hogy az történjen, amit itt az előbb hallottunk. Következésképpen én a magam részéről, anélkül, hogy ugornánk, az előbbi vitát, úgy gondolom, talán az én 3 órás vagy 4 órás kompromisszumos javaslatom lezárhatja. Muszáj ugranom a most elmondottak alapján, és senki ne vegye az itt lévők közül fölöslegesnek ezt a vitát, mert azt hiszem, a parlament demokratikus működésének a jövőjéről is szó van ebben a rövid előterjesztésben. Én azt gondolom, ennek akkor van értelme, amiről Vas Imre képviselőtársam beszél, ha a (4) bekezdés, amelyik kiveszi az alaptörvény-módosítást ezek közül, legalább a sarkalatos törvényeket is kiveszi ebből a lehetőségből. Ennek hiányában ugyanis szó nincs arról, hogy itt valami rövid módosítások kerülhetnének a Ház elé. Bocsánatot kérek, bármikor az egyötöde a képviselőknek egészen elképesztő indítványokat is beterjeszthet ilyen módon! Szeretném mondani, hogy ez most nem az ellenzék védelme, hanem magának a parlamentarizmus értékeinek a védelme, tehát itt nem lehet ugrani.

És még egy mondatot szeretnék hozzátenni. Azt javasoltam eredendően, nem titok most már, hogy talán az egészért értelmes lenne átdolgozásra visszavonni, vagy ha ez már nem látszik megvalósíthatónak, akkor egy bizottsági módosító indítvánnyal a végén az egészet egy egységes szövegben megjeleníteni. Ennek hiányában teljesen egyetérttek Rubovszky képviselő úrral, bizony a meglévő és érvényes határozatnak a meglévő és érvényben maradó részeivel ez koherenzavarba kerülhet.

ELNÖK: Köszönöm szépen. További hozzászólás? *(Nincs.)* Ha nincs, határozathozatal következik.

Ki támogatja tehát a 2. ajánlási pontban írt javaslatot? *(Szavazás.)* 2 igen szavazat. Ellene? *(Szavazás.)* 16 nem. Tartózkodás? *(Szavazás.)* 3 tartózkodás. Tehát a bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 3. pont következik. Kérdezem az előterjesztőt.

DR. VAS IMRE (Fidesz): Nem támogatja.

ELNÖK: Nem támogatja. Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja? *(Szavazás.)* 2 igen. Ellenszavazat? *(Szavazás.)* 17 nem. Tartózkodás? *(Szavazás.)* 1 tartózkodás. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 4. pontban Novák Előd javaslata következik. Kérdezem az előterjesztőt.

DR. VAS IMRE (Fidesz): Nem támogatja.

ELNÖK: Hozzászólás? Gyüre Csaba alelnök úr, tessék!

DR. GYÜRE CSABA (Jobbik): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Novák Előd képviselőtársam javaslatához szeretnék hozzászólni. Már az általános vita során kifejtettük e módosítás esetén azt az álláspontunkat, hogy a képviselőcsoportonkénti 15 perces hozzászólást nagyon minimálisnak tartjuk. Egyébként maximálisan látszik a parlamenti hozzászólásokból, hogy akkor, amikor nagyon szűk időkeret van arra, hogy a frakciók kifejtsék az álláspontjukat az egyes törvényjavaslatokkal vagy módosító javaslatokkal kapcsolatosan, akkor abból nagyon jó nem fog születni. Hiszen pontosan azért van kitalálva a parlamentarizmus, hogy ki tudjuk fejteni azokat a jogi, szakmai és politikai álláspontunkat azokkal a törvényjavaslatokkal, módosító javaslatokkal kapcsolatosan, amelyek éppen napirenden vannak. Az a tapasztalat, hogy 15 percen belül azt nem tudjuk egyáltalán semmilyen módon kifejteni, illetve egy normál hozzászólásra van tulajdonképpen lehetőség. Itt legalább szükség van arra, hogy három-négy-öt perces hozzászólási időre legyen lehetőség; vagy ha nem, akkor legalább három perces hozzászólásra, és mellette kétperces hozzászólásokra. Tehát ez a minimum idő, amit itt Novák Előd képviselőtársam megjelölt, ez a 60 perc, amelyben érdemben tud egy frakció foglalkozni a parlamenti vitában az adott kérdéssel. Ezért kérem önöket, hogy támogassák Novák Előd képviselőtársam módosító javaslatát.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. További hozzászólás? *(Nincs.)* Nincs. Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 2 igen. Ki van ellene? *(Szavazás.)* 16 nem. Tartózkodás? *(Szavazás.)* 3 tartózkodás. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

Végül az 5. pontban Dúró Dóra és Gaudi-Nagy Tamás módosító javaslata következik, amelyik a határozati javaslat 3. § (3) bekezdésének elhagyására irányul. Kérdezem az előterjesztőt.

DR. VAS IMRE (Fidesz): Nem támogatja.

ELNÖK: Hozzászólás? Gyüre Csaba alelnök úr!

DR. GYÜRE CSABA (Jobbik): Köszönöm szépen a szót, elnök úr, bár nem akarom itt átvenni Gaudi képviselőtársam szerepét. *(Derültség.)*

Amihez szeretnék hozzászólni az 5. ponttal kapcsolatosan, azt látjuk, hogy mióta ez az Országgyűlés 2010. május 14-én összeült, és kétharmados felhatalmazása van a Fidesz–KDNP-frakciónak, azóta folyamatos egy olyan tendencia, amely mindenfajta korábbi négyötödös szabályt kétharmadossá igyekszik tenni, mint az elmúlt alkotmányügyi bizottsági ülésen is kifejtettem ezzel kapcsolatos álláspontomat, és jelen pillanatban is egy négyötödös szabálynak a kétharmadossá történő változtatása kerülne be ebbe a Házzsabályba. Ez folyamatosan azt jelenti, hogy az ellenzék meglévő jogai kerülnek folyamatosan csorbításra, és így korlátlan hatalomgyakorlás lehetőségét hordozza magában. Ezért van szükség arra, hogy bizonyos esetekben legalább maradjanak meg azok a lehetőségek az ellenzék kezében, hogy ne kizárólagosan a kormányzó pártok tudjanak dönteni, hanem az ellenzéknek is legyen beleszólása, és ne csak látszólagos legyen a demokrácia, hanem valós demokratikus jogok tudjanak érvényesülni a Magyar Országgyűlésben.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Vas Imre képviselő úr!

DR. VAS IMRE (Fidesz): Két dolgot szeretnék elmondani. Egyrészt a Házzsabályban a Házzsabálytól való eltérés tekintetében, illetve még a bizottságok összetétele tekintetében is a négyötödös szabály megmarad. Tehát nem igaz, hogy itt minden lebontásra kerül.

Másrészt arra is föl hívom Gyüre képviselőtársam, illetve a többi képviselőtársam figyelmét, hogy nagyon sok országban egyébként az egyszerű többség gyakorlatilag bármilyen törvényt megváltoztathat. Ez szinte egy egyedi magyar sajátosság, hogy a képviselők több mint felénél nagyobb szavazatarányokat írunk elő bizonyos törvények, illetve Házzsabály tekintetében. Az egy más dolog, hogy szerintem jogelméletileg sem igazán stimmel, hogy egy egyébként kétharmaddal megváltoztatható Házzsabály négyötödös szavazati arányt ír elő; ez az én fejemben önmagában is ellentmondásos. Függetlenül attól, hogy most az ellenzék–kormánypártok éppen milyen arányban vannak a parlamentben.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Gyüre Csaba!

DR. GYÜRE CSABA (Jobbik): Köszönöm szépen. Való igaz, Vas Imre képviselőtársamnak abban igaza van, hogy megmarad a négyötöd a Házzsabálytól való eltérésben, azonban ez lehetőséget ad kivételes elbírálásra, amikor kivételes sürgősséggel kerül majd napirendre a plenáris ülésen, és ebben az esetben viszont nem lesz szükség a négyötödre, hanem marad a kétharmad. Tehát ha itt megmarad az eredeti előterjesztés, akkor egy-egy ülészakban hat lehetősége lesz a kormánynak, a kétharmados többséggel bíró kormánynak arra, hogy amiben ki akarja kerülni a négyötödös többséget, akkor ebben az esetben kétharmaddal is meg tudja azt szavazni. Ez tehát egy olyan kikerülő szabály, amivel a négyötödöt itt ki tudja majd kerülni nyilván a kormányzat ebben az esetben.

Az pedig, hogy más államokban nincs négyötöd előírva, de elképzelhető, hogy ezekben az államokban viszont más olyan demokratikus szabály van, ami ugyan nem köti négyötödhöz az elfogadást, azonban esetleg más olyan fék van beépítve a rendszerbe, amely

demokratikusabbá teszi a döntéshozatalt. Tehát önmagában szerintem egy Magyarországon jól bevált intézményt lebontani nem szükséges azért, mert más európai államban nem ismerik ezt.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Rubovszky képviselő úr, majd Turi-Kovács Béla; és utána én is szeretnék szólni.

DR. RUBOVSZKY GYÖRGY (KDNP): Tisztelettel, azért ne essünk aránytévesztésbe! A ma hatályos jogunk szerint kétharmaddal államformát lehet változtatni, alkotmányt lehet írni, királyt lehet választani (*Dr. Gyüre Csaba: Ez így van.*), de nem lehet soron kívül fölvenni valamit a Ház napirendjére. Hát azért ez így furcsa!

Szóval, én azt mondom, most maradjunk abban, hogy egy korlátozott számú esetben a kormány megkapja azt a lehetőséget, vagy valaki, az előterjesztő, hogy a törvényjavaslatot kétharmaddal, meglehetősen szigorú szabályok mellett letárgyalja. Ha sokkal nagyobb kérdéshez elég ez a kétharmad, akkor itt is biztosítani kell, hogy ez elég legyen.

Köszönöm.

ELNÖK: Turi-Kovács Béla képviselő úr!

DR. TURI-KOVÁCS BÉLA (Fidesz): Én is azt kérem, hogy ne essünk tévedésbe. A mostani szabályozás egyszerűen, ha ezt valaki figyelmesen elolvassa, amikor a 125. § (1) bekezdésénél egyértelműen teljes egészében négyötöd szöveget helyez be, az azt jelenti, hogy nincs kivétel. Ezért én úgy gondolom, hogy egy kapcsolódó módosítóval világossá kell tenni, hogy a kétharmados szabály érvényesül minden olyan esetben, amelyet egyébként ez a törvény behoz mint rendkívüli lehetőséget. A négyötöd ott kell megmaradjon az én álláspontom szerint, ami nem esik ezek alá a szabályozások alá.

ELNÖK: Egy rövid hozzászólásra én is kérek lehetőséget. Cser-Palkovics alelnök úrnak addig átadom az ülésvezetést.

(Az ülés vezetését dr. Cser-Palkovics András, a bizottság alelnöke veszi át.)

ELNÖK: Elnök úré a szó.

DR. SALAMON LÁSZLÓ (KDNP): Köszönöm. Én azt gondolom, Turi-Kovács Bélának egy korábbi hozzászólása arra mutatott rá, talán úgy vinném egy gondolattal tovább, hogy azért itt egy összefüggő rendszerről van szó. Így most első nézésre azt gondolom, hogy egyfelől ami itt elhangzott, hogy korlátozott lehetőségről van szó, az is egy szempont. Az sem mindegy, hogy mire terjed ki ez az eljárás. Itt valamelyik hozzászólásnál fölmerült, lehet, hogy az is Turi-Kovács Béla részéről hangzott el, hogy a sarkalatos törvényeket is vegyük ki. Egészen más a helyzet, ha ki vannak véve a sarkalatos törvények, és más a helyzet, ha nincsenek kivéve.

Én most ebben a jelen helyzetben tartózkodni fogok a javaslat szavazásánál, és mind az előterjesztőket, mind pedig azon képviselőtársaimat, akik indíttatást éreznek arra, hogy itt kapcsolódó módosító javaslatokkal javítsanak, csak biztatni és ösztönözni tudom, hogy tegyék meg, gondolkodjunk közösen. Mert úgy egyébként ennek az egész házszabály-módosításnak az irányát illetően látok esélyt egy olyan kompromisszumra, amely azzal végződik, hogy nem rossz szájjal kerül egy házszabály-módosítás elfogadásra. Én örömmel látnék egy ilyet.

Köszönöm.

ELNÖK: Megadom a szót alelnök úrnak, és visszaadom az ülés vezetését elnök úrnak.

(Az ülés vezetését dr. Salamon László, a bizottság elnöke veszi át.)

DR. GYÜRE CSABA (Jobbik): Köszönöm szépen a szót, alelnök úr. Csak Rubovszky képviselőtársam ihletett meg egy rövid hozzászólásra. Én pont erről beszéltem ennél a pontnál az első hozzászólásomban, hogy egyszerűen úgy érezzük, hogy a jelenleg kormányon lévő pártok a hatalom korlátozását, ami velük szemben történne, ezt nem tűrik meg.

Érdekes módon ez a négyötöd senkinek nem fájt az elmúlt húszéves ciklusban, hogy ez benne volt, vagy tizenhét éve benne van a Hárszabályban, ez senkinek nem fájt. Most, amikor kétharmados többség van, lebontják a négyötödös többséget igénylő szabályokat. Tehát én éppen erről beszéltem az első hozzászólásomban.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Van-e további hozzászólás? *(Nincs.)* Más hozzászólásra nem jelentkezett, határozathozatal következik. Ki támogatja az 5. pont alatti javaslatot? *(Szavazás.)* 2 igen. Ellenzavazat? *(Szavazás.)* 14 nem. Tartózkodás? *(Szavazás.)* 3 tartózkodás. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

Megállapítom, hogy a szavazás során Pösze Lajos képviselő urat már Vas Imre helyettesítette. *(Dr. Lamperth Mónika megérkezik az ülésre. – Közbeszólások: Megérkezett a Szocialista Párt!)*

Köszönöm szépen, ezzel ezt a napirendi pontot lezártuk.

Magyarország címerének és zászlajának használatáról, valamint állami kitüntetéseiről szóló törvényjavaslat (T/4988. szám); a Kulturális és sajtóbizottság által benyújtott módosító javaslatok megvitatása, első helyen kijelölt bizottságként

Áttérünk a Magyarország címerének és zászlajának használatáról, valamint állami kitüntetéseiről szóló T/4988. számú törvényjavaslatához benyújtott bizottsági módosító javaslat megvitatására.

Képviselőtársaimat emlékeztetem, hogy ezt a törvényjavaslatot az ide benyújtott módosító javaslatokat már tárgyaltuk, kiegészítő ajánlás is készült 32. alirományszám alatt. Azonban a kulturális bizottság a mi ülésünket követően még három módosító javaslatot terjesztett elő: a 10/1., 28/1. és 28/2. számon. Ebben kell utólagosan állást foglalnunk.

Köszöntöm a kormány képviselőjében Répássy Róbert államtitkár urat. Az előterjesztők képviselőjét Rubovszky György képviselő úr látja el. Haladjunk az ajánlás sorrendjében!

A 10/1. módosító javaslatról kérdezem Rubovszky György képviselő urat, nyilatkozzon az előterjesztők képviselőjében.

DR. RUBOVSZKY GYÖRGY (KDNP): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Az előterjesztő nem támogatja. A kormány képviselőjét kérdezem a 10/1-esről.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Elnök úr, a kormány támogatja a módosító javaslatot. Egyébként egy technikai pontosításról van szó, tehát nem kardinális kérdés, de mi úgy látjuk jobbnak a szöveget, ahogy a kulturális bizottság javasolta.

ELNÖK: Rubovszky György a szó.

DR. RUBOVSZKY GYÖRGY (KDNP): Tisztelettel, én azért nem támogatom, mert a módosító javaslatnak az egyik része 10. pont alatt van beadva, a másik része pedig, azt hiszem, huszonvalamennyi, de ugyanígy elő van terjesztve, és azt már támogattuk. Tehát itt mind a két módosítás az eredeti kapcsolódó módosító javaslatok között szerepel. Ezért nem támogatjuk, mert ne adjuk be ismételten ugyanazokat a módosító javaslatokat! Ezt szerintem elnézte a kulturális bizottság. A mi kiegészítő ajánlásunk szerint mind a két kérdés, tehát az egyik a 10. pont, a másik pedig (*Jelzésre:*), igen, a 11-es. Ez a két módosító van beadva erre.

ELNÖK: Tehát a képviselő úr arra hívja fel a figyelmet, hogy a 10. és a 11. két részletre bontva, de teljesen megegyezik a 10/1-essel.

A kormány képviselőjében Répássy államtitkár úr!

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Igen, én is azt akartam jelezni, hogy tulajdonképpen a 10/1-es két lépésben tartalmazza a 10. és 11. módosítókat. Tehát mi tartalmilag mindenképpen egyetértünk vele; nekünk mindegy, hogy kinek a módosító javaslata alapján fogadja el a tisztelt Ház.

Egyébként, elnök úr, itt a 10/1-es két részben kívánja megváltoztatni a szöveget, és ez a két rész egymástól függetlenül is értelmezhető, mint ahogy látszik is, hiszen a 10. és a 11. módosító javaslat be van nyújtva.

ELNÖK: Rubovszky képviselő úr!

DR. RUBOVSZKY GYÖRGY (KDNP): Csak azt szeretném jelezni, lehet, hogy ez technikailag nem elfogadható, de mi már leadtunk egy támogatotti sort, amiben a 10. és a 11. is szerepel, és a Jegyzői Iroda is erre készült föl. Mind a kettőt támogatják az előterjesztők.

Köszönöm.

ELNÖK: További hozzászólás? (*Nincs.*) Ha nincs, határozathozatal következik. Ki támogatja a kulturális bizottság javaslatát? (*Szavazás.*) Senki. Ellenpróbát kér valaki? (*Nincs ilyen jelzés.*) Nem kért senki. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 28/1. pont következik, szintén a kulturális bizottság javaslata. Rubovszky György képviselő úr nyilatkozik az előterjesztők képviselőjében.

DR. RUBOVSZKY GYÖRGY (KDNP): Elnök úr, én azt javasolnám, hogy a 28/1-est és a 28/2-est a bizottság együtt tárgyalja, mert a 28/1-esben a 30. § b) pontja tulajdonképpen egy korábbi törvényjavaslatból nem léptet hatályba egy részt, és a 28/2-es erre egy teljesen új rendelkezést hoz. Arra szeretném felhívni a figyelmet, hogy ez a ma tárgyalt házsabálymódosításon is tútesz, tudniillik itt azt a korlátot sem veszi figyelembe a bizottság, hogy legalább ehhez a törvényhez tartozó kört szabályozzon. Egy egészen új törvényből hoz be egy rendelkezést, és szeretném felhívni a figyelmet, hogy az adott törvény sarkalatos törvény, az ország címeréről, zászlójáról szól, meg az állami kitüntetésekről; ebből nem kellene, még akármilyen megfontolásból sem, salátatörvényt csinálni.

Nekem az az álláspontom egyébként, hogy a 28/1. és a 28/2. nem házsabályszerű módosító indítvány.

ELNÖK: Ebben állásfoglalást is kér a képviselő úr?

DR. RUBOVSKY GYÖRGY (KDNP): Kérek állásfoglalást, mert nem a témához tartozik, teljesen új törvényt érint, olyat, amivel az előterjesztés nem foglalkozik.

ELNÖK: Kérdezem a kormány képviselőjét.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Elnök úr, én azt kérem, hogy előbb döntsön a bizottság a házszabályszerúségről, és amennyiben dönt a bizottság és házszabályszerűnek minősíti, akkor érdemben állást foglalhat.

ELNÖK: Hozzászólás a Házszabály kérdésében? Ez ügyrendi indítvány, tehát frakciónként egy hozzászólás lehetséges. Gyüre Csaba képviselő úré a szó.

DR. GYÜRE CSABA (Jobbik): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Csak arra hívnám fel a tisztelt bizottság figyelmét, hogy körülbelül másfél hónappal ezelőtt egy teljesen hasonló ügyben már állást foglalt a bizottság, amelyben azt elemeztük, hogy abban az esetben, ha a módosító javaslat egy más jogszabályt, egy más törvényt nyit meg, akkor a Házszabályt értelmezve az nem számít házszabályszerűtlennek, csak ha ugyanabban a törvényben nyit meg egy olyan paragrafust, amelyet nem érintett a módosítás. Vagyis már egy ilyen ügyben állást foglaltunk. Akkor tehát, ha következetesen döntünk, ennek is házszabályszerűnek kell lennie.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Van-e még hozzászólás ehhez? *(Dr. Rubovszky György jelentkezésére:)* Akkor képviselő úr a KDNP nevében szól hozzá.

DR. RUBOVSKY GYÖRGY (KDNP): Ezzel kapcsolatban hadd mondjam azt, hogy az előbbi házszabály-módosítás itt is érv lesz. Azt tartalmazza, ha jól emlékszem, éppen a Jobbik akarta kivenni ezt a szabályt, hogy új törvényt nem nyithat meg. Ez a szabály azt mondja: „az előterjesztő, első helyen kijelölt bizottság, alkotmányügyi bizottság a 94. § (3) bekezdésében foglalt tartalmi korlátozásra való tekintet nélkül, azzal, hogy a módosító javaslat nem terjedhet ki az egységes javaslat által nem érintett törvény rendelkezéseire”. Ez viszont egy egységes javaslat szerint nem érintett törvényről szól. Akkor ez házszabályszerű? *(Dr. Gyüre Csaba: Ma még igen.)*

ELNÖK: Vas Imre a Fidesz képviseletében szól hozzá.

DR. VAS IMRE (Fidesz): Én ügyrendben szerettem volna szót kérni, hogy Lamperth Mónika képviselőtársunk mellett a fiatalúr rendszeresen odaül a képviselőkhöz. Ez lenne az ügyrendi kérésem vagy javaslatom, hogy elnök úr intézkedjen, hogy az asztal körül csak a képviselők foglaljanak helyet. *(A Lamperth Mónika mellett az asztalnál ülő MSZP-s szakértő feláll és kimegy a teremből.)*

ELNÖK: Ezt az ügyrendi kérdést előtte zárjuk le, mármint ami a házszabályszerűséget érinti.

Ebben nincs további hozzászólás, úgy látom. Határozathozatal következik. Ki tekinti házszabályszerűnek ezt a javaslatot? *(Szavazás.)* 2-en. Nem házszabályszerűnek? *(Szavazás.)* 21-en. Az alkotmányügyi bizottság tehát mind a 28/1., mind a 28/2. számú, a kulturális bizottság által benyújtott módosító javaslatot házszabályellenesnek ítélte meg. Érdemi döntést nem hozunk az ügyben. *(Dr. Steiner Pál megérkezik az ülésre.)*

Közben rögzítem, hogy Steiner Pál képviselő urat Lamperth Mónika helyettesítette a szavazásnál, és most időközben meg is érkezett a képviselő úr, tehát eddig élt ez a meghatalmazás.

Ezzel ezt a napirendi pontot lezártuk.

Amit Vas Imre képviselő úr fölvetett, abban igaza van. Van egy ülésrendünk, képviselő asszony – Lamperth Mónika figyelmét kérem, mert övele kapcsolatban merült ez fel –, tehát képviselő úrnak igaza van, van egy ülésrendünk; a szakértők vagy mások, akik nem képviselők, ne üljenek ide az asztalhoz. *(Dr. Steiner Pál: Kicsinyes!)* Nem kicsinyes, képviselő úr! Van egy rend. Azért, mert bizonyos rendet megtartunk..., mindenkire vonatkozóan mondom ezt. Ne tessék már olyan kérdésekből is politikai kérdést csinálni, ami nem az! Egyszerűen a saját értelmes és áttekinthető tárgyalási rendünk megőrzése érdekében követjük ezeket; mint ahogy azt is, hogy az előterjesztő szemben ül, mert annak sincs jelentősége – elmondhatná az ajtóból is, nem? Tehát van egy bizonyos rend, amit megtartunk. Nem volt ez olyan nagy ügy, hogy erről olyan sokat vitatkozzunk.

Lamperth Mónikának szót adok ebben az ügyben, de tartsuk ezt be, én ezt kérem – ez egy kérése az elnöknek, ha már ezt a szokást kialakítottuk. Tessék, képviselő asszony!

DR. LAMPERTH MÓNIKA (MSZP): Tisztelt Elnök Úr! A szakértőnk nem fog többet ideülni. *(Dr. Papcsák Ferenc: Helyes!)* Ha ennél nagyobb baja nincs ma a Fidesz-koalíciónak, ez a legfontosabb problémája, akkor ezt én megoldom.

Ugyanakkor szeretném azt javasolni, hogy a Házaszályt és a törvényeket is érdemes lenne betartani. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, és akkor továbblépünk. *(Dr. Ipkovich György megérkezik az ülésre.)*

A közszolgálati tisztviselőkről szóló törvénnyel összefüggő átmeneti, módosuló és hatályát veszítő szabályokról, valamint egyes kapcsolódó törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/5003. szám); döntés bizottsági módosító javaslat benyújtásáról, első helyen kijelölt bizottságként

Következő napirendi pontunk: a közszolgálati tisztviselőkről szóló törvénnyel összefüggő átmeneti, módosuló és hatályát veszítő szabályokról, valamint egyes kapcsolódó törvények módosításáról szóló T/5003. számú törvényjavaslathoz bizottsági módosító javaslat benyújtásáról kell döntenünk mint első helyen kijelölt bizottság.

A kormány jelzésére munkatársaink 7 pontból álló módosító javaslatot készítettek elő, mely képviselőtársaim rendelkezésére áll. Köszöntöm a kormány képviselőjében Kátai Ildikó helyettes államtitkár asszonyt. Mivel kormányjelzés, úgy teszem fel a kérdést, hogy ebben a szövegezésben, ahogyan elkészült ez a javaslat, egyetért-e a kormány, hogy ezt előterjesszük.

DR. KÁTAI ILDIKÓ helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Igen, egyetértünk. Köszönjük.

ELNÖK: Látom, hogy összetett és terjedelmes javaslatok, úgyhogy pontok szerint fogunk haladni. Nem teszem fel azt a kérdést, hogy együtt tárgyaljuk vagy ne; külön, pontok szerint haladunk.

Rögzítjük, hogy Rubovszky György képviselő urat Salamon László, Bárándy Gergelyt Steiner Pál, Varga Istvánt Turi-Kovács Béla, Varga Lászlót pedig Lamperth Mónika helyettesíti.

Az 1. ponttal kapcsolatban megnyitom a hozzászólások lehetőségét. Ki kér szót? *(Nincs jelentkező.)* Ha senki, határozathozatal következik. Ki támogatja az 1. pontban írt

javaslat előterjesztését? *(Szavazás.)* 16 igen. Ellenszavazat? *(Szavazás. – Nincs ilyen.)* Tartózkodás? *(Szavazás.)* 7 tartózkodás. A bizottság előterjeszti ezt a javaslatot.

Vas Imre képviselő úr kért szót, gondolom, ügyrendi kérdésben.

DR. VAS IMRE (Fidesz): Elnök úr, ha jól látom, senki nem tiltakozott, hogy egyben tárgyaljuk. Én javaslom, hogy tárgyaljuk egyben.

ELNÖK: Jó, ha nincs észrevétel, ezt is lehet. Én azt gondoltam, hogy egy összetett javaslat. Senki nem kifogásolja? *(Nincs jelentkező.)* Akkor egyben haladunk a többi ponttal kapcsolatban.

A hozzászólásokat a többi pont tekintetében egyben nyitom meg. Ki kér szót? *(Nincs jelentkező.)* Senki. Van-e akadálya, hogy egy határozatot hozzunk a 2-7. pontokról? *(Nincs ilyen jelzés.)* Nincs.

Határozathozatal következik. Ki támogatja a 2-7. pontokban lévő módosító javaslatok előterjesztését? Az igenlő szavazatokat számolom. *(Szavazás.)* 17 igen. Ellenszavazat? *(Szavazás. – Nincs ilyen.)* Tartózkodás? *(Szavazás.)* 7 tartózkodás. Megállapítom, hogy a bizottság előterjeszti ezeket a javaslatokat is.

Ezzel ezt a napirendi pontot is lezárjuk.

Magyarország pénzügyi stabilitásáról szóló törvényjavaslat (T/5130. szám); döntés minősített többség szükségességéről

Következik a kiegészítésként felvett 5. napirendi pont: állást kell foglalnunk minősített többség szükségességéről a Magyarország pénzügyi stabilitásáról szóló T/5130. számú törvényjavaslat esetében.

Munkatársaink feljegyzése értelmében – amely egyébként képviselőtársaim rendelkezésére áll – a T/5130/27. számú ajánlásnál a 7-27. pontokban a javaslatok kétharmados döntést igényelnek; a T/5130/24. számú kiegészítő ajánlásban a 8-18. pontok, illetőleg a 21., 22., 25., 26. pontok igényelnek minősített többségű, kétharmados döntést. Mindez az alaptörvény 40. cikke és 44. cikke (5) bekezdése alapján megalapozott munkatársaink szerint.

Kérdezem az előterjesztő képviselőjét, hogy egyetért-e ezzel a leendő állásfoglalással. *(Az NGM képviselője: Igen.)* Igen, egyetért.

Megnyitom a hozzászólás lehetőségét. *(Nincs jelentkező.)* Ha nincs, akkor gondolom, ez azt is jelenti, hogy egyben lehet dönteni. *(Nincs ellenvetés.)*

Határozathozatal következik. Az előbb elmondottak szerinti kétharmados többséggel ki ért egyet? *(Szavazás.)* 20 igen. Ellenszavazat? *(Szavazás.)* 5 nem. Tartózkodás? *(Szavazás. – Nincs ilyen.)* A bizottság tehát ilyen értelemben foglalt állást a minősített többséget igénylően.

Zárószavazások előkészítése

Rövid technikai szünetet tartunk, mielőtt áttérünk a zárószavazásokra. Kérem, mindenki maradjon a helyén. *(Rövid egyeztetést követően.)*

Tisztelt Bizottság! A zárószavazásokkal kapcsolatosan a következő a helyzet; egy technikai jellegű tájékoztatást mondok. Ugyebár tudjuk, hogy a zárószavazások előkészítésekként délig van nyitva a módosító javaslatok benyújtásának a határideje. Vannak olyan törvényjavaslatok, amelyekhez már megérkeztek módosító javaslatok, bár azt sem tudjuk kizárni, hogy ezekhez még továbbiak érkeznek. Vannak olyan törvényjavaslatok, amelyekhez nem érkezett egyelőre módosító javaslat, de érkezhet. Ebből az következik, hogy azokat a javaslatokat tárgyaljuk, amelyekhez érkezett, de kérem az előterjesztők képviselőit, hogy ha lezártuk a tárgyalást, ne távozzanak el, mert még befuthat akár utóbb is módosító javaslat. Tehát lehet, hogy azon törvényjavaslatokra még egyszer vissza kell térni, amelyekről

már azt gondoltuk, hogy nincs több kapcsolódó, mert még befuthat. Azt kérem tehát, főleg az előterjesztők számára lényeges ez, hogy ne menjenek el, ha befejeztük egyik vagy másik, a kompetenciájukba tartozó törvényjavaslat tárgyalását.

A benyújtott javaslatokhoz és kérésekhez képest nyilván nem ebben az írott formában, hanem az ésszerűen most általam meghatározandó sorrendben haladunk.

Közben rögzítjük, hogy Staudt Gábor képviselő urat Gyüre Csaba képviselő úr helyettesíti.

h) A megváltozott munkaképességű személyek ellátásairól és egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/5000. szám)

Elsőként a megváltozott munkaképességű személyek ellátásairól és egyes törvények módosításáról szóló T/5000. számú törvényjavaslat zárószavazásához benyújtott módosító javaslatok megtárgyalására kerül sor. Ehhez a törvényjavaslathoz 98. alirományszám alatt a kormány nyújtott be egy 20 pontos módosítójavaslat-csomagot, továbbá 99. alirományszám alatt Talabér Márta, Fidesz, részéről érkezett egy 2 pontos javaslat, s végül munkatársaink a kormány jelzésére egy 3 pontból álló javaslatot készítettek elő; ennek értelemszerűen nincs száma, mert ez bizottsági előterjesztés döntésétől függően kerül be a Ház nyilvántartásába.

Először az előterjesztő által benyújtott 20 pontos javaslatról tárgyalunk. Miután az előterjesztő benyújtotta, nem kérdezem meg, hogy támogatja-e, mert ez nyilvánvaló. Köszöntöm Bernáth Ildikó miniszteri biztos asszonyt a kormány képviselőjében.

Kérdezem, az egységes tárgyalásnak van-e akadálya. *(Dr. Gaudi-Nagy Tamás: Van.)* Gaudi-Nagy Tamás képviselő úr külön tárgyalást kér.

Az 1. ponthoz hozzászólás van-e? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 18 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás. – Nincs ilyen.)* Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 8 tartózkodás mellett a bizottság támogatta.

A 2. ponthoz van-e hozzászólás? Gaudi-Nagy Tamás képviselő úr!

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Köszönöm, elnök úr. Ha jól látom, ez a 2. pont a jövedéki adóról szóló törvény egyes módosításait emeli be a megváltozott munkaképességű személyek ellátásairól és egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslatba. És ha jól látom, itt a sajtóhírek és kormányközlemények szerinti bizonyos kiigazítás...

ELNÖK: Képviselő úr, jót néz?

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Én egy 3 pontosat nézek...

ELNÖK: De nem azt tárgyaljuk, a 20 pontosat tárgyaljuk, képviselő úr.

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Akkor ez melyik?

ELNÖK: Képviselő úr, olyan tagoltan mondom... Akkor hadd kérdezzem meg: e tekintetben is fenntartja a pontonkénti tárgyalási igényét?

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Nem tudom, mert nem tudom, hogy miről van szó.

ELNÖK: Kifogásolja-e, hogy...?

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Fenntartom a külön tárgyalás igényét.

ELNÖK: Fenntartja, jó. Akkor a 2. ponthoz van-e hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja? *(Szavazás.)* 18 igen. Ellenszavazat? *(Szavazás.)* Nincs. Tartózkodás? *(Szavazás.)* 7 tartózkodás mellett a bizottság támogatta.

Lamperth Mónika ügyrendi javaslatot terjeszt elő.

DR. LAMPERTH MÓNIKA (MSZP): Köszönöm szépen, elnök úr. A 20 pontos javaslatot nem találom; valószínű, hogy mi nem kaptunk. Úgyhogy legyen szíves intézkedni, hogy kapjunk a 20 pontos módosító javaslatból.

ELNÖK: Rövid technikai szünetet tartunk. Az MSZP-nek nincs 20 pontos javaslata. *(Rövid szünet. – Dr. Staudt Gábor megérkezik az ülésre.)*

A 3. pont következik tehát. Van-e hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás. – Dr. Gaudi-Nagy Tamás: Bocsnat, felszólalás van!)* Képviselő úr, már határozathozatal van. *(Dr. Gaudi-Nagy Tamás: Hamarabb jelentkeztem, mint ahogy mondta elnök úr!)* Képviselő úr, nem jelentkezett hamarabb. Már a múltkor is ezen vitatkoztunk. *(Dr. Gaudi-Nagy Tamás: Elképesztő! Legalább formálisan tartanak be...)* Tehát 18 igen. Képviselő úr, ne kiabáljon! *(Dr. Gaudi-Nagy Tamás: Én nem kiabálok.)* De kiabál. Ellenszavazat? *(Szavazás.)* 7 nem. Tartózkodás? *(Szavazás. – Nincs ilyen.)* A bizottság támogatta a javaslatot.

A 4. pont alatti javaslat következik. Hozzászólás? Gaudi-Nagy Tamás!

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Köszönöm, elnök úr; most akkor sikerült időben jelentkezni. Köszönöm a szót.

Egy ügyrendi felvetésem volna először. Az a tiszteletteljes kérésem az elnök úrhoz, hogy az iratok érdemi tanulmányozása érdekében szíveskedjék nagyítót is mellékelni, mert ezt az iratot körülbelül 6-os betűnagysággal szedték, és nem lehet elolvasni. De szerintem nemcsak én vagyok így ezzel.

Köszönöm.

ELNÖK: Kérem szépen, komolytalan javaslatok felett nincs ügyrendi vita.

A 4. ponthoz nem volt hozzászólás érdemben. Határozathozatal következik. Ki támogatja a 4. pontot? *(Szavazás.)* 18 igen. Ellenszavazat? *(Szavazás.)* 4 nem. Tartózkodás? *(Szavazás.)* 3 tartózkodás. A bizottság támogatta a javaslatot.

Az 5. pont következik. Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja? *(Szavazás.)* 18 igen. Ellenszavazat? *(Szavazás.)* 4 nem. Tartózkodás? *(Szavazás.)* 3 tartózkodás. A bizottság támogatta.

A 6. pont következik. Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja? *(Szavazás.)* 18 igen. Ellenszavazat? *(Szavazás.)* 4 nem. Tartózkodás? *(Szavazás.)* 3 tartózkodás. A bizottság támogatta.

A 7. ponthoz hozzászólás? Lamperth Mónika!

DR. LAMPERTH MÓNIKA (MSZP): Köszönöm szépen. Szeretném megkérdezni, mi indokolja azt, hogy a közfoglalkoztatási bér 50 százaléka helyett 40 százalékot javasolnak most behozni. Mi az indoka ennek? Köszönöm.

ELNÖK: Várjuk a választ. Bernáth Ildikó biztos asszony!

BERNÁTH ILDIKÓ miniszteri biztos (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): A bejelentett közfoglalkoztatási béremelés és ez van összhangban a jövő évi költségvetésben tervezett közfoglalkoztatásra fordítható bérek összegével.

ELNÖK: Köszönöm. Lamperth Mónika!

DR. LAMPERTH MÓNIKA (MSZP): Szeretném megkérdezni, hogy ha valamilyen oknál fogva itt a költségvetés átszabása érintené ezt a forrást is, akkor ez lemenne 30 százalékra vagy 20-ra vagy 10-re – vagy hol a határ?

Köszönöm.

ELNÖK: Igen, tessék!

BERNÁTH ILDIKÓ miniszteri biztos (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Természetesen, ha a költségvetési törvény módosul, akkor egy új helyzet áll elő, és annak megfelelően kell vagy nem kell módosítani a jelenlegi arányokat.

ELNÖK: Gaudi-Nagy Tamás!

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Köszönöm. Egyrészt Lamperth Mónika a számból vette ki a szót a ba) pont tekintetében, hogy miért csökken 50 százalékról 40 százalékra ez a bizonyos járandóság. Viszont akkor én megkérdezném, hogy akkor a közfoglalkoztatási bér összege miért csökken annak 80 százalékára. Itt ugyanis a javaslat az utolsó másodpercben elvesz 20 százalékot az emberek járandóságából. Ha jól értem, ez az IMF-diktátum egyik első lopakodó lábnyoma. Mi ezt nagyon nem szeretjük, úgyhogy ezt kézzel-lábbal és minden jogi eszközzel megpróbáljuk megakadályozni, hogy az IMF diktátuma betegye a lábát az Országházba. A gazdasági szabadságharc megtörni látszó lendületét szeretnénk egy kicsit ismét akcióba lendíteni. Az tehát a kérésünk, hogy mondjunk nemet az IMF diktátumára, ugyanis ezt valószínűleg nem egy magyar ember találta ki, hogy a hátrányos helyzetű emberek számára esedékes járandóságok összegét itt az utolsó másodpercben csökkentjük, elég jelentős mértékben. Ezt magyar ember nem találhatja ki, de nem is támogathatja szerintem. Úgyhogy kérem, ne támogassuk ezt a javaslatot.

Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. További hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 18 igen. Ellenszavazat? *(Szavazás.)* 7 nem. A bizottság támogatta.

Cser-Palkovics alelnök úr ügyrendi kérdésben kért szót.

DR. CSER-PALKOVICS ANDRÁS (Fidesz): Tisztelt Bizottság! A zárószavazás előtti módosító indítványoknál mindig is az volt a szokás, hogy egy vita és egy határozathozatal. Az az ügyrendi javaslatom, hogy a további javaslatokról ennek megfelelően tárgyaljon a bizottság, tehát egy vita és egy szavazás.

Köszönöm. *(Dr. Gaudi-Nagy Tamás: Ha ügyrend, akkor viszont hozzászólás van.)*

ELNÖK: Igen, Vas Imre képviselő úr!

DR. VAS IMRE (Fidesz): Korábban én is ezt szerettem volna kérni, úgyhogy kérem, ennek megfelelően szavazzunk.

ELNÖK: Gaudi-Nagy Tamás képviselő úr!

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Köszönöm szépen. A mindig felkészült Vas Imre javaslatával ellentétben én azt mondanám, hogy ez szerintem egy rossz gyakorlat. Ha így volt eddig, akkor ez egy rossz gyakorlat, hiszen itt most előttünk van egy 20 pontból álló javaslatcsomag, erről nyilván józan ésszel senki nem tételezheti fel, hogy egyben lehet róla szavazni. Legfeljebb úgy, hogy mondjuk, a kormány által támogatott pontokról lehet egyszer szavazni, és a nem támogatott pontokról. *(Közbeszólások.)* Jó, világos, de ha úgy hangzik el a fő szabály – jogászok vagyunk, ugye –, hogy mindig egyben szavazunk a zárószavazás előtti módosító javaslatokról, akkor ezzel még elvi lehetőséget sem nyitunk arra, hogy külön szavazzunk a nem támogatott javaslatokról.

Mi tehát ezt élénken ellenezzük. Szeretnénk, ha minden egyes pontról külön vitalehetőség lenne, hiszen éppen az előbb kivettek itt magyar emberek, rokkant emberek zsebéből egy csomó pénzt. Ez nem jó. Tehát szeretnénk, ha tételesen tudnánk ebben vitázni.

Köszönöm.

ELNÖK: További hozzászólás? *(Nincs.)* Az ügyrendi javaslatról határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 16 igen. Ellenszavazat? *(Szavazás.)* 7 nem. Tartózkodás? *(Szavazás.)* 2 tartózkodás. Köszönöm, a bizottság elfogadta az ügyrendi javaslatot.

Az ülés vezetését átadom Cser-Palkovics András alelnök úrnak. *(Dr. Salamon László távozik a teremből.)*

(Az ülés vezetését dr. Cser-Palkovics András, a bizottság alelnöke veszi át.)

ELNÖK: Tisztelt Bizottság! Akkor tehát a 8. ponttól a 20.-ig nyitom meg a vitát. Kérdezem, kíván-e valaki hozzászólni. *(Nincs jelentkező.)* Hozzászólót nem látok. Kérdezem, ki támogatja. *(Szavazás.)* 16 igen. Ki tartózkodott? *(Szavazás. – Nincs ilyen.)* Ki szavaz nemmel? *(Szavazás.)* 7 ellenszavazat mellett a bizottság elfogadta.

A 99. javaslat következik, ezt Talabér Márta képviselő asszony nyújtotta be. Kérdezem a kormány álláspontját. *(Jelzésre:)* Kérdezem, ki kér szót a módosító indítvánnyal kapcsolatban. Lampertth Mónika képviselő asszonyé a szó.

DR. LAMPERTH MÓNIKA (MSZP): Köszönöm szépen. A Talabér képviselő asszony által benyújtott módosító indítvánnyal jelentősen kibővítik a 23. §-t. Szeretném megtudni, hogy mi ennek az oka.

ELNÖK: Kérdezem a kormány álláspontját.

BERNÁTH ILDIKÓ miniszteri biztos (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Képviselő asszony kérdésére nem tudok válaszolni, hiszen Talabér képviselő asszony az előterjesztő. Egyébként a benyújtott javaslatot mi is most ismertük meg, ezért a kormány az álláspontját a későbbiekben alakítja ki.

ELNÖK: Lampertth Mónika képviselő asszony!

DR. LAMPERTH MÓNIKA (MSZP): Akkor szeretném megkérdezni elnök úrtól, hogy ilyen esetben kitől lehet kérdezni, hogy tudjunk értelmes döntést hozni.

ELNÖK: A módosító indítvány benyújtójától lehet érdeklődni, aki természetesen értesítést kapott a bizottsági ülésről. Nem kívánt a bizottsági ülésen megjelenni, ettől még a bizottság a módosító indítványról határozhat.

Több hozzászólási szándékot nem látok... *(Jelzésre:)* Gaudi képviselő úré a szó.

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Ez a módosító javaslat a védett műhelyek tekintetében ad mentesítést a rehabilitációs hozzájárulás befizetési kötelezettsége alól. Kérdésem az... – vagy akkor ezek szerint ne kérdezzek semmit? Ne kérdezzek... Nem tudom, a kormány képviselőitől azért megpróbálhatom megkérdezni, hogy ő miért gondolja azt, hogy adott esetben csak a teljesítések nettó értékének kétharmada erejéig, tehát a bevételek kétharmada erejéig áll fenn ez a rehabilitációs hozzájárulás-fizetési kötelezettség alóli mentesülés? Tehát ha vannak már ezek a bizonyos védett műhelyek, és itt dolgozó foglalkoztatottokról, munkavállalókról van szó, akik megváltozott munkaképességűek, akkor miért nem adunk nekik nagyobb mozgásteret? Magyarul tehát én nem értek egyet ezzel a javaslattal, ez egy dolog, de nem gondolja-e esetleg a kormány képviselője, hogy a kétharmad túl szűkmarkú, és akkor nem lehetne-e ezt esetleg teljes egészében, az egész évi teljesítések nettó értékének az összegében meghatározni a mentesülést? Mert igazából így van értelme. Egyébként is adminisztratív szerintem túlzott; többbe kerül az adminisztráció ezzel kapcsolatban, hogy a bevételek kétharmadának erejéig mentesülhet a járuléktól, mint ha teljes egészében mentesülne a járuléktól.

Tehát, ha úgy tetszik, én szóban előterjeszhetek itt egy ilyen kapcsolódó módosító javaslatot? *(Többek: Nem.)* Már, ha minden igaz, nem, a Hárszabály szerint, mert a zárószavazás előtti módosító javaslathoz nem lehet. De akkor csak így hangosan gondolkodva ezeket fontosnak tartottam elmondani.

Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. Steiner Pál képviselő úr ügyrendben kért szót.

DR. STEINER PÁL (MSZP): Tisztelt Elnök Úr! Miután Lamperth képviselő asszonynak a kérdése nem arra vonatkozott, amire az elnök úr válaszolt, ezért azt javaslom, hogy a jegyzőkönyvben kitüntetetten és külön rögzítsük, hogy Lamperth képviselő asszony kérdésére senki nem tudott választ adni. A kormány nem tudja kifejtetni az álláspontját, mert nem ismeri ezt az anyagot; az előterjesztő pedig negligálja az alkotmányügyi bizottság ülését, annak ellenére, hogy módosító javaslatot terjesztett elő. Lamperth képviselő asszony nem azt kérdezte, hogy lehet-e most szavazni, hanem egy szakmai érdemi kérdést akart feltenni, amiről szomorúan állapítom meg, hogy sem az elnök úr, sem senki nem tudott erről. Önök sem ismerik ezt a módosítást, ugyanakkor pedig rendkívüli módon arrogánsan utasítanak bennünket rendre.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Gruber Attila képviselő úré a szó.

DR. GRUBER ATTILA (Fidesz): Elnézést kérek, Steiner képviselőtársam, a helyzet az, hogy az elnök úr nem ezt mondta. Az előbb meghivatkozott elnöki beszély nem így hangzott el. Nyilván meg lehet majd tekinteni a jegyzőkönyvet, és természetesen hajlandó vagyok képviselő úrnak az esetleges félrehallását elfogadni, de sajnos nem így történt. Pont arról szólt az elnöki tájékoztató, hogy az előterjesztő nincs itt, tehát nem tudja megválaszolni, a saját döntése alapján. Tehát e tekintetben, azt hiszem, teljesen fölöslegesen töltjük a szakmai kérdések helyett egy ilyen kis butácska kérdéssel az időt.

ELNÖK: Lamperth Mónika képviselő asszonyé a szó.

DR. LAMPERTH MÓNIKA (MSZP): Tisztelt Képviselőtársaim! Szerintem érdemes lenne a dolog tartalmával foglalkozni; Gruber Attila csacsiskodásaihoz én nem akarnék csatlakozni. Az viszont szerintem fontos, hogy kiderüljön, hogy ha előzetesen mentesül a rehabilitációs hozzájárulás fizetési kötelezettsége alól mindazon munkáltató, aki, és itt leírja a módosító indítvány, hogy a közbeszerzésekről szóló törvény, annak felhatalmazása alapján kiadott jogszabály alapján, a védett műhelyek nyilvántartásában szereplő foglalkoztatók részére az adott megrendelésekkel közvetett módon teljesíti a foglalkoztatási kötelezettséget. Akár még lenne ennek értelme is egyébként, csak hát higgyék már el, hogy ha van valakinek felelősségérzete, hogy egy ilyen szabálynál igennel vagy nemmel szavazzon, akkor szeretné érteni, hogy mi van mögötte! Mert ennek még akár lehet pozitív hatása is, de hát kíváncsi vagyok, hogy a szakemberek mit gondolnak erről, vagy biztos, hogy valamit gondol erről Talabér képviselő asszony. Tehát ha valakivel esetleg beszélt önök közül, mert nyilván a Fidesz-frakcióban már született arról döntés, hogy ezt támogatják vagy nem – engedjék már, hogy a parlament is tudjon erről valamit!

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Több hozzászólási szándékot nem látok. Határozathozatal következik. Kérdezem, ki támogatja a módosító indítványt. *(Szavazás.)* 8 igen. Ki nem támogatta? *(Szavazás.)* 4 nem. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 8 tartózkodás. A bizottság nem támogatta, de egyharmad támogatást kapott.

A javaslattal kapcsolatban még egy bizottsági módosító indítványról, illetve annak benyújtásáról kell döntenünk. Gondolom, a kormánynak akkor még ebben a tekintetben sincs álláspontja.

BERNÁTH ILDIKÓ miniszteri biztos (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Tisztelt Elnök Úr! Ezt a módosító javaslatot most ismertük meg mi is. Ezért nem tudok álláspontot ismertetni önökkel.

ELNÖK: Lamperth Mónika képviselő asszony!

DR. LAMPERTH MÓNIKA (MSZP): Köszönöm szépen. Tisztelt Képviselőtársaim! A megváltozott munkaképességű személyek számára nagy megtiszteltetés, hogy a róluk szóló törvényben újraszabják a jövedéki adóról és a jövedéki termékek forgalmazásáról szóló törvényt. Ennek nyilvánvalóan az az oka, hogy aki elhatározta, hogy a jövedéki törvényt most módosítani kell, és a cigarettára és egyéb termékekre kirótt megemelt adónak a határidejét előbbre kell hozni – ez látszik ebből a módosító indítványból; ennek persze nyilván költségvetési okai vannak, láttuk a hétfégi kormánykommunikációt –, aztán akinek ez volt a dolga, hogy ezt valahova benyomja, a hasára ütött, és talált egy törvényt magának – ezt a törvényt találta. Nyilván kétsége sem volt arról, hogy a fideszes képviselők meg fogják szavazni.

De én azért hadd tegyem föl a kérdést. Salamon László elnök úr jegyzi ezt a papirost. Nyilván nem véletlen... *(Folyamatos zaj, beszélgetések.)* Megköszönöm, ha elnök úr segít nekem, lehetővé tenni, hogy egyáltalán halljam a saját hangomat.

ELNÖK: Tisztelt Képviselőtársaim! Képviselő asszony szeretne szólni.

DR. LAMPERTH MÓNIKA (MSZP): Szóval, nyilván nem véletlen, hogy Salamon elnök úr elhagyta a termet; nem véletlen, hogy átadta az ülésvezetést; nem véletlen, hogy

ehhez nem adja a nevét. De akkor szeretném megkérdezni a levezető elnöktől, alelnök úrtól, mi az oka annak, hogy a megváltozott munkaképességű személyek ellátásáról szóló törvényben egyszer csak itt landol egy jövedékiadótvény-módosítás.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Gaudi képviselő úré a szó.

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Úgy látszik, ma egy ilyen nap van, hogy Lamperth Mónika mindig előttem mondja el azt, amit én is szeretnék mondani.

Ez most akkor ez a 3 pontos javaslat, ha jól hallom, amiről most szó van. Itt tehát az IMF-diktátumnak egy újabb elemét látjuk magunk előtt. A nemzeti függetlenség maradék morzsáit meg kellene védeni, kedves képviselőtársaim! Jó lenne, ha az Európát bejáró kísértet, tehát az IMF diktatúrája végre most már kitakarodna az országból. Én egyébként abszolút a mellett vagyok, hogy a dohányosok fizessenek minél többet, csak ha valaki végiggondolja ezt a gondolatsort, és ismeri a magyar társadalom szociológiai összetételét és hátterét, akkor tudja, hogy minden egyes dohányosokra kiszabott jövedéki pluszterher gyakorlatilag a gyerekek költségvetésén fog megjelenni. Magyarul, egy dohányfüggő, viszonylag rossz életvezetésű ember nem fog lemondani a dohányzásról, megveszi a szokásos dohányadagját, és ez úgy fog történni, hogy a családi költségvetésben az a maradék, mondjuk, húszegységnyi pénz a gyerekekre még kevesebb lesz, tehát magyarul még kevesebb fog a gyermekekre jutni. *(Dr. Szakács Imre: És még a szesz jövedéki adóját is felemelik!)* Igen.

Én egyébként alapelv szintjén azt mondom, hogy aki alkoholt fogyaszt, aki sokat dohányzik, az fizessen többet, vállaljon többet a terhekből. Azért is egyébként jó az irány, mert mondjuk, ez azokat is adófizetésre kötelezi, akik egyébként a bűdös életben nem fizetnének jövedelemadót, és soha nem is fognak. Tehát alapelv szintjén nem rossz ez. Nekem azért nem tetszik személyesen, mert az IMF diktátumának a bekottázásáról van szó. Egy Orbán Viktor miniszterelnök úr mozgásterét is szűkítő, rendkívül gátlástalan diktátumot szegeztek neki, és ez kifejezetten sért engem mint magyar embert, hogy egy ilyen diktátumot kell végrehajtani. Úgyhogy ellenezzük.

ELNÖK: Gruber Attila képviselő úré a szó.

DR. GRUBER ATTILA (Fidesz): Csak hadd kérdezzem meg Gaudi-Nagy Tamás képviselő úrtól: ezek szerint akkor az új jelmondat az, hogy tüdőrákkal az IMF ellen? *(Közbeszólások.)*

ELNÖK: Tisztelt Bizottság! Gaudi képviselő úré a szó.

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Gruber Attila képviselőtársam ismeri a sokkal összetettebb valóságot. Én csak erre utaltam, hogy egyáltalán nem a rendszer ellen szóltam. A társadalom dohányzásról való leszoktatásának csupán egyik járulékos eszköze lehet a jövedékiadó-emelés. De pusztán ez édes kevés! Kellene egy olyan társadalmi felvilágosító akciósorozat, ahol az embereket rádöbbenetik arra, hogy mennyit ártanak maguknak ezzel a dohányzással, meg a passzív dohányosoknak mennyit ártanak. De önmagában egy pusztán adóemelés a jelen tudati állapotban levő magyar társadalomnál sajnos, még egyszer mondom, legjobb tudásom vagy érzésem szerint a gyermekek életminőségének romlásában fog megjelenni.

De, még egyszer mondom, egyébként tényleg fizessenek többet a dohányosok.

ELNÖK: Vas Imre képviselő úré a szó. *(Dr. Vas Imre: Visszalépek.)* Visszalépett.

Határozathozatalra kerül a sor. Jelzem, hogy Mátrai Márta képviselő asszony Zsiga Marcell képviselő urat helyettesíti.

Kérdezem, ki támogatja a bizottsági módosító indítvány benyújtását. *(Szavazás.)* 15 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 7-en nem támogatták. A bizottság ezzel benyújtotta a módosító indítványt.

Ezt a napirendi pontot lezárjuk.

b) Esztergom Város Önkormányzata egyes intézményeinek átvételéről szóló törvényjavaslat (T/5070. szám, új/átdolgozott változat a T/5066. szám helyett) (I.)

Soron következik az Esztergom Város Önkormányzata egyes intézményeinek átvételéről szóló törvényjavaslat. Itt szintén a kormány kérte tőlünk egy 5 pontos, zárószavazás előtti módosító indítvány benyújtását. Természetesen időt adunk arra, hogy a módosító indítványt megtalálják képviselőtársaink.

Kérdezem a kormány álláspontját a bizottsági módosító indítványról, és kérném szépen a nevét, beosztását a jegyzőkönyv számára. Köszönöm.

DR. ZÖLD-NAGY VIKTÓRIA helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Zöld-Nagy Viktória, helyettes államtitkár, KIM.

Támogatjuk a zárószavazás előtti bizottsági módosító javaslat benyújtását.

ELNÖK: Vas Imre képviselő úrnak adom meg a szót.

DR. VAS IMRE (Fidesz): Itt bizottsági módosító javaslat van, de ha jól emlékszem, ez már zárószavazás előtti módosító indítvány, tehát annyit javítani kellene fönt a benyújtásnál. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Gaudi képviselő úré a szó.

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Köszönöm szépen. Önmagában azt már nyilván mindannyian tudjuk, hogy ennek a törvénynek a megszületése is vagy egyáltalán a gondolata is botrány. Hiszen az önkormányzatok, az önkormányzatiság lényegét gázolja át és zúzza szét ez a javaslat, amikor törvényi úton avatkozik be egy önkormányzat életébe, amit a helyi polgároknak kellene elintézni. Elég nagy baj, hogy ezt nem tudták megtenni, de továbbra is rájuk kellene bízni. Minden olyan javaslat, amely ezt az egyébként is menthetetlen és védhetetlen javaslatot próbálja cizellálni, ugyanúgy nem élvezi támogatásunkat, mint egyébként maga az alapkoncepció.

És ami a leginkább nem szimpatikus a számunkra, az az, hogy hivatkozásként jelenik meg az önkormányzati vagyon lenyúlásáról szóló törvény is, ami szintén botrány, hiszen az önkormányzati vagyon ingyenes átadásának lehetőségét biztosítja. Tehát ezen okok miatt mi élesen ellenezzük ennek a javaslatnak az elfogadását.

Köszönöm.

ELNÖK: Lampertth Mónika képviselő asszonyé a szó.

DR. LAMPERTH MÓNIKA (MSZP): Elnök úr, szeretném megkérdezni az igazságügyi tárca képviselőjét, hogy ha legközelebb is adódik egy olyan önkormányzat, ahol a szuverén polgármesterrel nem tud mit kezdeni a fideszes többség, akkor ott is jön egy ilyen törvény, hogy elveszik a vagyonukat meg az intézményeiket? Ez egy generális cél lesz, vagy ez csak ilyen egyszeri megoldás?

ELNÖK: A kormány képviselőjében államtitkár asszonynak adom meg a szót.

DR. ZÖLD-NAGY VIKTÓRIA helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A törvényjavaslat egyéni képviselői javaslatként került benyújtásra. Ezzel kapcsolatban a Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium a szakmai álláspontját tudja jogilag kifejteni, ugyanúgy, mint ahogy az előttünk lévő, zárószavazás előtti módosító javaslatról is.

ELNÖK: Köszönjük szépen. Tisztelt Bizottság! Kérdezem, ki támogatja a zárószavazás előtti módosító indítványt. *(Szavazás.)* 16 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 7 nem. A bizottság támogatta.

Egyúttal pedig a bizottság állásfoglalását kérem, hogy az 5. ponton belül a 18. § (2) bekezdése a mi megítélésünk szerint kétharmados többséget igényel. Kérdezem a bizottságot, ki ért ezzel egyet. *(Szavazás.)* 17 igen. Ki nem ért egyet? *(Szavazás. – Nincs ilyen.)* Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 6 tartózkodás. A bizottság egyetért a kétharmados elfogadási igénnyel.

Köszönöm. Jelezni szeretném, államtitkár asszony, mi azt a jelzést kaptuk, hogy érkezik még zárószavazás előtti módosító indítvány, úgyhogy kérjük, maradjon itt a teremben. Köszönöm szépen.

e) A közzolgálati tisztviselőkről szóló törvényjavaslat (T/5002. szám)

A közzolgálati tisztviselőkről szóló T/5002. számú törvényjavaslat következik.

Először Mátrai Márta képviselő asszonynak az 5002/47. számot viselő módosító indítványáról kérdezem a kormány álláspontját.

DR. KÁTAI ILDIKÓ helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Tárcaálláspontot tudok mondani, mert most reggel volt módunk megismerni. Támogatjuk a javaslatot.

ELNÖK: A tárca tehát támogatja Mátrai Márta képviselő asszony módosító indítványát. Kérdezem a bizottságot. Lampertth Mónika képviselő asszonyé a szó.

DR. LAMPERTH MÓNIKA (MSZP): Örömteli, hogy most itt van az előterjesztő, úgyhogy tudok kérdezni a képviselő asszonytól.

Az Országgyűlés Hivatalának köztisztviselői felett a munkáltatói jogokat az Országgyűlés elnöke gyakorolja majd, hogyha ez elfogadásra kerül... *(Folyamatos zaj, beszélgetés.)*

ELNÖK: Képviselő asszonyé a szó, és kérem, képviselőtársaim, tartsuk be a rendet, annak érdekében is, hogy be tudjuk fejezni a bizottsági ülést. Köszönöm.

DR. LAMPERTH MÓNIKA (MSZP): Eddig a gyakorlat is és a jogi szabályozás is más volt. A főtitkárhelyettes, ha jól tudom, és a frakcióvezetők megosztva gyakorolták a munkáltatói jogot azoknál a munkatársaknál, akik a frakciókban dolgoznak. Egyébként akik a bizottságoknál, egyéb helyeknél, ott az egy másik szabályozás, de a frakciónál dolgozó munkatársakra ez a szabály vonatkozik.

A differenciálás indokolt, hiszen egy ellenzéki frakció mellett működő köztisztviselő, miközben természetesen be kell tartani mindazokat a szabályokat, amelyek a köztisztviselőkre vonatkoznak, de azért mégiscsak egy sajátos viszonyt is jelent ez. Ezért én aggályosnak tartom, és kérdezni szeretném, mi a szabályozási cél, hogy mondjuk, az ellenzéki frakciónál,

az LMP-nél, a Jobbiknál, a Magyar Szocialista Pártnál dolgozó munkatársaknál is az Országgyűlés elnöke gyakorolja a munkáltatói jogokat. Hogyha, tételezzük föl, a munkáltatói jog gyakorlója olyankor akarja szabadságra küldeni a munkatársakat, amikor egyébként a frakciónak szüksége lenne rá, vagy bármi más életszerű szabály előfordul, akkor én sokkal több aggályt látok, mint egyéb érvet.

Szeretném megismerni a képviselő asszony véleményét. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Mátrai Márta képviselő asszonyé a szó.

DR. MÁTRAI MÁRTA (Fidesz): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Bizottság! A közszolgálati tisztviselőkről szóló törvény módosításához került ez beadásra. Én nem látom ezt az aggályt, amit képviselő asszony itt elmondott, de ha már felvetette, akkor az indokolás utolsó mondatára hívnám fel a tisztelt figyelmét. Ugyanis a törvény szellemének egységessége érdekében szükséges a módosítás, és én ezt emelném ki. Ezért került ez beadásra.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Lamperth Mónika képviselő asszonyé a szó.

DR. LAMPERTH MÓNIKA (MSZP): Tehát, ha jól értem, akkor ez azt jelenti, hogy ha mondjuk, a Magyar Szocialista Párt frakciójában dolgozó munkatársakat a házelnök elküldi szabadságra mint munkáltató, akkor ők elmennek szabadságra, függetlenül attól, hogy egyébként a Magyar Szocialista Párt frakcióvezetője úgy gondolja, hogy nekik egyébként valami feladatot kellene elvégezni. Jól értem?

ELNÖK: Gaudi képviselő úré a szó.

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Nem mondom el azt a mondatot, amit szerettem volna mondani elsőként, de valóban, el kell mondanom, hogy ez az aggály meglehetősen alaposnak tűnik. És máris kérem a jegyzőkönyvbe venni azokat a várható beszélgetéseket, mely szerint formálódik az MSZP–Jobbik koalíció. Csak azért azt is tessék hozzátenni, hogy a Jobbik fel akarja oszlatni az MSZP-t. *(Dr. Vitányi István: Halálos ölelés. – Derültség.)* Halálos ölelés, igen...

Ennek ellenére ez mindenképpen egy továbbgondolásra érdemes felvetés. Ugyanis ha valóban úgy van, hogy az Országgyűlés elnöke gyakorolja az Országgyűlés Hivatalának állományában levő alkalmazottak fölötti munkáltatói jogot, akik között nyilván szükségképpen vannak olyanok is, akik frakciók részére fejtik ki tevékenységüket, mint például Zsikó Roland, a Jobbik frakcióhivatal-vezetője, ezek szerint, ha őt megfegyvelmezi Kövér László, és azt mondja, hogy mostantól fogva kényszerszabadságra küldi, mondjuk, ezen a héten, akkor gyakorlatilag a Jobbik-frakció munkája ellehetetlenül. Tehát egyszerűen nem értjük ezt a dolgot. Úgy gondoljuk, hogy ez a minimális fegyveregyenlőség szabályait is eléggé felrúgja. Miért nem bízunk meg az Országgyűlés Hivatalának a vezetőjében, hogy ő gyakorolja ezeket a munkáltatói jogköröket?

Meg amit még megkérdeznék, az utolsó mondat, hogy a törvény szellemének egységessége érdekében szükséges a módosítás. Azért hadd kukacoskodjak egy kicsit! A törvény szelleme már önmagában egységes kellene hogy legyen, nem? Van egy egységes törvényszellem, valamilyen gondolat megszületett, azért akarok egy ilyen törvényt, mert az a célom, hogy jobb legyen a közszolgálatnak az élete. Az már amúgy is egységes, az a szellem, ha jó szellem. Akkor nem lehet egységessé tenni egy törvényszellemet! Legfeljebb a törvény szellemében lehet, a törvény szellemének megfelelő gyakorlatot vagy jogalkotást lehet

végezni. Tehát nem tudom értelmezni ezt a magyarázó mondatot. És igazából azt sem, hogy miért szükséges az, hogy elvegyük az Országgyűlés Hivatalának vezetőjétől a hivatal köztisztviselőinek a munkáltatói jogkörét. Mert ez igazából arról szól, hogy beviszi a pártpolitika lehetőségét tulajdonképpen olyan területre, ahova nem kellene betörnie, nemzetpolitikai területre vagy hivatalnoki területre. Úgy gondoljuk tehát, hogy ennek itt nincs helye.

De ha már itt vagyunk, akkor miért nem alkotunk jogszabályt arról például, vagy miért nem születik egy döntés arról, hogy ha jól tudom, szocialista érdekeltségben levő, országgyűlési büfét üzemeltető társaság miért folytathatja még másfél évig a működését a forradalmi rendszerváltás óta, egy elég gyalázatos, csapnivaló kínálattal. Tehát akkor ilyen alapon nyúljunk már mindenhez hozzá! *(Dr. Budai Gyula: Még a büfé is?! – Dr. Szakács Imre: És még drága is! – Derültség.)* És még drága is ráadásul – meg is erősítenek a kormánytöbbség képviselői.

Tehát igazából ez megint egy olyan javaslat, ami a közbizalmat rongálja. Mert lehet, hogy Kövér elnök úr, akit én nagyon tisztelek egyébként nemzetpolitikai tevékenysége és a titkosszolgálatok totális magyarországi uralma elleni küzdelme miatt, ugyanakkor mégis egy olyan lehetőséget biztosít, egy elvi lehetőséget biztosít arra, hogy valóban az legyen, hogy az összes ellenzéki párt alkalmazottjait elnök úr, mondjuk, szabadságra küldi, mert, mit tudom én, csúnyán néztek rá, és onnantól kezdve itt állunk megfürödve, és nem tudunk munkát végezni.

Köszönöm.

ELNÖK: Vas Imre képviselő úré a szó.

DR. VAS IMRE (Fidesz): Két dologra hívnám föl a képviselőtársaim figyelmét. Egyrészt akik a frakciók mellett dolgoznak, nem mindenki közszolgálati tisztviselő, vannak olyanok, akik munkaviszonyban látják el a munkájukat. Másrészt arra is felhívom a figyelmet, hogy a javaslat nem zárja ki azt, hogy az Országgyűlés elnöke a munkáltatói jogait vagy a munkáltatói jogainak egy részét átruházza.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Ipkovich képviselő úré a szó, utána Papcsák képviselő úr, majd Szakács Imre képviselő úr jelentkezett.

DR. IPKOVICH GYÖRGY (MSZP): Köszönöm a szót, elnök úr. Már bocsássák meg nekem, de kezdek gyanakvóvá válni. Én úgy értelmezem ezt a munkáltatói jog gyakorlását, hogy ezek szerint a mindenkori házelnök fogja kijelölni, vagy egyáltalán lehetősége lesz munkaviszonyt létesíteni a frakciók mellett dolgozó köztisztviselőknél. *(Dr. Lamperth Mónika: Így van!)* Az az igazság, ez elég vicces helyzetet fog okozni, esetleg önöknek is egy kis idő után, ha nem önök adják a házelnököt.

Szóval, én azt mondom, ezt jobb lenne megelőzni, és annyi szuverenitást hagyni kellene a politikai erőknél, hogy maguk döntsék el, kit alkalmaznak maguk mellé. Mert ezt így olvasva egy kicsit olyan olvasata van a dolognak, hogy önök levették a mi vállunkról azt a terhet, hogy kiválogassuk a megfelelő munkatársakat, és önök ezt majd eldöntenek. *(Dr. Lamperth Mónika: Ez így lesz!)* Úgy látom, még sok meglepetést fog okozni nekem ez a ciklus, de azért ez sem semmi, amit most tetszenek csinálni! Mindig azon mosolygok... Hát azért a történelem nem áll meg, tetszenek tudni? Megy egyik nap a másik után, egyik ciklus a másik után, politikai erők jönnek-mennek – miért kell ilyen precedenst teremteni, tessenek mondani?! Miért jó, kinek lesz ez jó? A demokráciának, a parlamentarizmusnak lesz ez jó,

hogy egy politikai erő választja ki valamennyinek a köztisztviselői állományát? Nem hiszem. De ezt magunknak is át kellene gondolni.

ELNÖK: Papcsák képviselő úré a szó.

DR. PAPCSÁK FERENC (Fidesz): Nagyon szépen köszönöm a szót. Senki nem arról beszél, hogy a munkavállalók teljes létszáma felett, hanem a javaslat, ahogy én látom, az Országgyűlés Hivatalának köztisztviselői tekintetében gyakorolja a munkáltatói jogokat. Önök bármilyen pártmunkást alkalmazhatnak a frakció-költségvetésükre. Ez nem zárja ki egyébként, hogy megbízási szerződésben vagy bármilyen más típusú munkaviszonyban foglalkoztassanak. Én azt gondolom, hogy a köztisztviselői eskükhöz kell igazítani ezt a normát. Teljesen indokoltnak és jónak tartom az indítványt, és kérem elnök urat, hogy zárjuk le ezt a vitát. Átment egy kicsit akadémikus vitába, és vállaljuk annak a kockázatát, hogy a következő ciklusban akár más elnöke is lehet az Országgyűlésnek, ez teljesen természetes. Itt köztisztviselőkről van szó, akik esküt tesznek.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Szakács Imre képviselő úré a szó.

DR. SZAKÁCS IMRE (Fidesz): Köszönöm, elnök úr. Csak a jegyzőkönyv kedvéért tegyük rendbe a dolgot! Ellenzéki képviselőtársaim is pontosan tudják, hogy ez eddig is így volt, csak nem az Országgyűlés elnöke, hanem a főtitkár helyettese – ahogy Lamperth Mónika mondta – gyakorolta ezeket a jogokat. Sose mondta meg, hogy mikor menjenek szabadságra, ezt mindig a frakció mondta meg. Ráadásul azokat a személyeket nevezték ki, akikre a frakcióvezetéssel egyeztetetten személyi javaslatot tettek. Tehát egy túllihegett és túldimenzionált dologról van szó.

Köszönöm.

ELNÖK: Még Gaudi képviselő úr kért szót.

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Igen, egy picikét továbbgondoltam ezt a gondolatkört. A munkáltatói jogkörökbe tartozik a jogviszony-létesítés, -megszüntetés kérdésköre is. Tehát gyakorlatilag itt lényegében lehet, hogy igaza van ebben Szakács Imre képviselőtársamnak, hogy korábban úgy volt, hogy általában a frakciók ajánlása alapján zajlottak a munkajogi események – de korábban volt úgy. Most már az új, forradalmi időszakban vagyunk, az elmúlt másfél évben elég sok mindent éltünk át ahhoz, hogy tudjuk, hogy a bizalmunk gyakorlatilag minimálisra csappant, sajnos ezt kell mondanom. Tehát okunk van feltételezni azt, hogy ezt követően adott esetben vétójoggal fog élni elnök úr, ha mondjuk, egy olyan frakció-köztisztviselő lenne a Jobbik részéről kijelölve felkérésre, aki például a Magyar Szigeten egy harcias előadást tartott a nemzeti jogvédelemről például. És akkor azt mondja elnök úr erre, hogy ez nekem nem tetszik, mert a Ház méltóságát sérti, kitiltom ezt az embert, és ezért nem jöhet a frakcióba.

Némileg hasonló eset meg is történt egyébként, az én asszisztensem az elnök úr így távolította el mellőlem. Tehát erre kökemény gyakorlat van jelenleg is, ebben az időszakban. *(Dr. Szakács Imre: Tehát módosítás nélkül is!)* Módosítás nélkül is már felütötte a fejét egy ilyen önkényes gyakorlat *(Dr. Szakács Imre: Hát akkor?)*, mégpedig azon egyszerű eszközt használta a házvezetés, hogy kitiltotta, így van, például a belépőket visszavonta, azon emberek belépőit, akiknek úgymond a tevékenységét nem tartotta összeegyeztethetőnek a nemzeti együttműködés rendszerével. Hozzáteszem, Budaházy György járt már a Parlamentben az elmúlt másfél évben, csak önök nem vették észre. Ott is ült a páholyban,

főnt, amikor a Budaházy Györgyről szóló javaslatról beszéltünk. *(Dr. Papcsák Ferenc: Elnök úr, zárjuk le a vitát!)* Jó...

Tehát én akkor itt azt szeretném elmondani, hogy a Jobbik-frakció a példát szeretné végiggondoltatni önökkel. Nekünk három köztisztviselői státusban levő alkalmazottunk vagy megbízottunk vagy munkatársunk van, akik mind a hárman kulcsszereplők, a hivatalvezető és a két legkulcsszereplőbb kodifikációs jogász munkatársunk. Tehát ha őket lapátra teszik, akkor gyakorlatilag elég nehéz helyzetbe kerül a frakció.

Elvi lehetőségről van szó, mondom, senki nem mondja azt, hogy holnap itt kristályéjszaka lesz, de mindenképpen fennáll az elvi lehetőség. Éppen ezért a saját érdekükben kérjük, hogy ezt ne támogassák, mert ez a házszabály-módosításhoz hasonlóan, szintén a szétesés és a végítélet felé vezető út az önök számára.

Köszönöm.

ELNÖK: Steiner képviselő úrnak adom meg a szót, azzal, hogy utána szavazunk.

DR. STEINER PÁL (MSZP): Akkor abban reménykedem, hogy most aztán meggyőzőm a kormánypárti oldalt.

Azt szeretném mondani csak, miközben nagyon érdekes ellenvéleményeket hallottunk, hogy a frakciómunkatárs az egyik szegmense a problémának. A másik szegmense a problémának egy valóban rossz üzenet: azt üzeni, hogy a Ház jelenlegi elnöke nem bízik a Ház jelenlegi főtitkárában. Ennek a szabályozásnak ez az üzenete. Ugyanis arra nem kaptunk semmiféle épkezláb magyarázatot, hogy mi ez az új minőség, ami létrejön azzal, hogy a főtitkár helyett a Ház elnöke gyakorolja a munkáltatói jogokat, hogy mi ebben a korszerű, mi ebben a hasznos, mi ebben a racionális, mint hogy annyi, hogy a házelnök úr minden egyes kinevezési papírt szeretne látni. Csak halkán jegyzem meg, hogy az önkormányzatokban is úgy van, hogy a jegyzőnél van a munkáltatói jogkör, és bizonyos munkaköröknél a polgármesternek egyetértési joga van. Tehát egyszerűen érthetetlen, mi ez a görcsös ragaszkodás a hatalomnak egy ilyen minimális képéhez is.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Határozathozatal következik. Kérdezem, ki támogatja Mátrai Márta képviselő asszony módosító indítványát. *(Szavazás.)* 16-an támogatják. Kik nem támogatják? *(Szavazás.)* 7-en pedig nem támogatták. A bizottság tehát elfogadta a módosító indítványt.

Most két bizottsági módosító indítvány benyújtásáról kell döntenünk. Az egyik egy kétpontos javaslat, amelyen belül a 2. pont egyébként megegyezik a képviselő asszony által megfogalmazott és előbb a bizottság által elfogadott módosító indítvánnyal. Kérdezem a tárca álláspontját.

DR. KÁTAI ILDIKÓ helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Elnézést, ebben a pillanatban nincs előttem, szerintem ezt nem kaptuk meg. De ha megegyezik, akkor ugyanaz az álláspontom, ami az előbb volt.

ELNÖK: A 2. pont egyezik csak meg.

DR. KÁTAI ILDIKÓ helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Az 1. pontról nem tudok nyilatkozni.

ELNÖK: Vas Imre képviselő úrnak adom meg a szót.

DR. VAS IMRE (Fidesz): Ha bizottsági módosító indítványról lenne szó, akkor azt javasolom, még egyszer ugyanazt a pontot ne adjuk be, hanem annak megfelelően nyújtjuk be.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A hivatal kérte egyébként ennek a bizottsági módosító indítványnak a benyújtását. Gaudi képviselő úré a szó.

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Az 1. ponthoz szólnék hozzá, amelyik azt a szabályt tartalmazza, hogy a hivatali szerv, tehát az Országgyűlés Hivatalának vezetője az Országgyűlés elnöke által meghatározott rendben állapíthat meg képzettségi munkaköri pótlékot. Tehát ha jól értem, itt arról van szó, picit továbbgondolva ezt a bizonyos elvet, amiről az előbb beszéltünk, tehát mondjuk, tegyük föl, a Jobbik hivatalvezetőjét lecserélik, és mondjuk, Kubatov Gábor legközelebbi munkatársát nevezik ki a Jobbik hivatalvezetőjének, akkor ő még vélhetően megkap adott esetben egy speciális munkaköri pótlékot, mit tudom én, mint „a legjobb ismerője a Kubatov-listának” című munkaköri pótlékot, és akkor egy gyönyörű szép új világ vár ránk.

Köszönöm szépen. *(Közbeszólások.)*

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, ki támogatja a bizottsági módosító indítvány benyújtását. *(Szavazás.)* 16-an támogatják. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 7-en nem támogatják. A bizottság tehát döntött arról, hogy a bizottsági módosító indítványt benyújtja.

Soron következik egy másik bizottsági módosító javaslat, ez egy 76 pontos javaslat. Kérdezem a tárca álláspontját.

DR. KÁTAI ILDIKÓ helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Támogatjuk. Egyértelműen a koherencia megteremtése érdekében van rá szükség, mivel egymás mellett futottak párhuzamosan a különböző törvények, folyamatosan egymás mellett tárgyalta a törvényjavaslatokat az Országgyűlés, ezért muszáj megteremtünk az egységes, a koherenciát ezek között a törvények között. Egyértelműen támogatjuk.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Gaudi képviselő úré a szó.

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Ügyrendi jellegű kérésem volna. Nem tudom, túlzottan nagy szemtelenkedésnek vagy tolakodásnak számítana-e, ha két percet kérnénk az átolvasásra, hogy tudjuk tanulmányozni az iratot.

ELNÖK: Tessék! *(Rövid szünet.)* Jelzem, hogy Horváth Zsolt Gruber Attilát, Vitányi István pedig Szakács Imre képviselő urat helyettesíti.

Akkor tehát döntünk, a határozathozatal következik. Kérdezem, ki támogatja a bizottsági módosító indítvány benyújtását. *(Dr. Gaudi-Nagy Tamás: Hozzászólásunk lett volna! – Szavazás.)* Képviselő út, eltelt a két perc; nem jelezte a képviselő úr. Megyünk tovább. Ez tehát 16 igen. Ki nem támogatja a módosító indítványt? *(Szavazás.)* 7 nem. A bizottság tehát támogatta a módosító indítvány benyújtását.

Köszönöm szépen, ezt a napirendi pontot lezárjuk.

c) A Magyar Honvédség hivatásos és szerződéses állományú katonáinak jogállásáról szóló 2001. évi XCV. törvény és más törvények szolgálati viszonytal kapcsolatos módosításáról szóló törvényjavaslat (T/4992. szám)

Rátérünk a Magyar Honvédség hivatásos és szerződéses állományú katonáinak jogállásáról szóló törvény és más törvények módosításáról szóló T/4992. számú törvényjavaslat záróvitájára. Van egy 2 pontos ajánlás.

Az 1. pontról kell döntenünk. Az előterjesztő nyújtotta be, tehát gondolom, támogatja. Kérdezem, van-e hozzászólási szándék. *(Nincs jelentkező.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja az előterjesztő által benyújtott módosító indítványt? *(Szavazás.)* 13 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 7 nem. A bizottság támogatta.

Bohács Zsolt képviselő úr Turi-Kovács Bélát helyettesíti.

A 2. pontról döntünk. Kérdezem, ki támogatja. *(Szavazás.)* 14 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 7 nem. A bizottság támogatta.

Most következik a Harangozó Tamás képviselő úr által benyújtott /26. számú, zárószavazás előtti módosító javaslat. Kérdezem a kormány álláspontját; kérem a nevét és a beosztását a jegyzőkönyv kedvéért. Köszönöm szépen.

DR. TILL SZABOLCS (Honvédelmi Minisztérium): Till Szabolcs ezredes, titkárságvezető.

Nem támogatjuk a javaslatot.

ELNÖK: Harangozó képviselő úrtól kérnék egy indokolást, de nem látom a teremben... *(Derültség.)*

Gaudi képviselő úré a szó.

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Köszönöm, elnök úr. Igazából gyorsan áttanulmányoztuk a javaslatot. A másik javaslatnál már nem volt ilyen szerencsém, mert nem értem oda az asztalhoz, hogy a javaslatot elolvassam, és már meg is lett szavazva. De itt megnéztük, és alapvetően nem tűnik értéktelennek ez a javaslat, hiszen egyfajta együttműködési kötelezettséget ír elő a fegyveres szerv számára a fegyveres erőknél működő szakszervezetekkel, mint a HODOSZ, vagy éppenséggel, mondjuk, a TMRSZ, amelynek vezetője jelenleg előzetes letartóztatásban van, anélkül, hogy most nem prejudikálnék természetesen, de azért számomra mégiscsak megdöbbentő, hogy Magyarország legnagyobb rendőrszakszervezetének főtitkárát miért kellett előzetesbe vágni. *(Dr. Budai Gyula: Köztörvényes.)* Igen, a köztörvényes bűncselekményről akkor lehet beszélni, ha jogerős ítélet megállapítja – addig az ártatlanság vélelme mindenkit megillet, legyen szó akár Hunvald Györgyről vagy Budaházy Györgyről vagy éppen Szima Juditról.

Mindenesetre ez egy jó kezdeményezésnek tűnik, és én arra kérem a tárca jeles képviselőjét, röviden azért adjon egy indokolást, miért nem jó ötlet az, hogy működjenek együtt a fegyveres szervek a szakszervezetekkel, és biztosítsák működésük feltételeit. Miért nem kívánatos ez?

ELNÖK: Megadom a szót a tárca képviselőjének válaszadásra, utána lezárom a vitát.

DR. TILL SZABOLCS (Honvédelmi Minisztérium): Tisztelt Bizottság! Az előterjesztő álláspontja szerint az együttműködési kötelezettség keretei a törvényjavaslatban a szükséges mélységig rendelkezésre állnak, biztosítottak. Ezen túlmenően ez nem szükséges.

ELNÖK: Lampert Mónika képviselő asszonyé a szó.

DR. LAMPERTH MÓNICA (MSZP): Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Igaz, hogy Harangozó Tamás képviselő úr nincs itt, de a Magyar Szocialista Párt képviselői a módosító indítványt az előterjesztő megbízásából és a vele való konzultáció alapján jó szívvel tudják megérvelni.

Ennek a módosító indítványnak elsősorban az a célja, hogy különböző olyan szabályokat építsen be a törvénybe, amely a hivatásos állomány számára az érdekképviselet lehetőségét javítja. Ezek az új szabályok indokolatlanul szigorúak e tekintetben, és ha csak azt nézzük például, hogy amit a 36. §-hoz beépített a szakszervezet a létszámszámításánál, egy lényegesen kedvezőbb helyzetet teremt az állomány számára, mint a beterjesztett javaslatban, akkor azt gondolom, könnyen átlátható ennek a módosító indítványnak a szándéka.

Tehát ha van szándékában a kormánypárti képviselő hölgyeknek, uraknak segítséget adni ahhoz, hogy egy jobb érdekképviselethez juthassanak a honvédségnél hivatásos és szerződéses állományban dolgozó katonák, akkor az a kérésem, hogy támogassák ezt a módosító indítványt.

ELNÖK: Határozathozatal következik. Kérdezem, ki támogatja a módosító indítványt. (Szavazás.) 6-an támogatták. Ki nem támogatja? (Szavazás.) 16 nem. Ki tartózkodott? (Szavazás.) 1 tartózkodás. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

Ennek a napirendi pontnak a végéhez értünk.

d) A fegyveres szervek hivatásos állományú tagjainak szolgálati viszonyáról szóló 1996. évi XLIII. törvény közszolgálati életpályák összehangolásával összefüggő, valamint egyes munkaügyi tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/4998. szám)

Most soron következik a fegyveres szervek hivatásos állományú tagjainak szolgálati viszonyáról szóló törvény módosításáról szóló T/4998. számú törvényjavaslat.

Itt van egyszer egy 15 pontos ajánlás, mindet az előterjesztő nyújtotta be. Ezért én arra teszek javaslatot a bizottságnak, hogy együtt tárgyaljuk, illetve a határozathozatalra is ennek megfelelően kerüljön sor. Gondolom, az előterjesztő a módosító indítványokat támogatja, hiszen ő terjesztette elő.

Kérdezem képviselőtársaimat, van-e kérdés, észrevétel, hozzászólás. Igen, Gaudi képviselő úré a szó.

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Megint már hallom előre Vas Imre megfeddő szavait, hogy készületlenek vagyunk, és miért aközben olvassuk el az előterjesztést, hogy felszólalunk – de hát nem marad más eszközünk jelen esetben. (Közbeszólások.) Nem marad más eszközünk, még ha ez nem is tetszik képviselőtársaimnak. Sajnos mégiscsak fel kell tennünk egy-két kérdést ezzel a javaslattal kapcsolatban.

A szakszervezeti jogokkal kapcsolatos szabályokról van szó láthatóan, és például ami nekem most így elsőre szemet szúr, az a 9. pontja a javaslatnak, amely a munka törvénykönyvből a szakszervezetekre vonatkozó szabályok egy részét kiemeli. Én vélelmezem, lehet, hogy ez összefüggésben áll azzal, hogy egy új munkatörvénykönyvet szavazott meg a Ház, de esetleg, ha picikét bővebb magyarázatot kapnánk, azt megköszönnénk. Már csak azért is, mert itt ebben nem szerepel indoklás, tehát a javaslatához nem látunk indoklást, ezért kell ezt megkérdeznünk így élőszóban.

Köszönöm.

ELNÖK: Megadom a szót a kormány képviselőjének.

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Köszönöm. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Mint önök előtt is ismeretes, időközben a

tisztelt Ház megszavazta a munkatörvénykönyv módosítását, és az ezzel szükséges koherencia megteremtését szolgáló javaslat van most önök előtt. Illetve közben a kormány és a szakszervezeti képvislet között megszületett egy megállapodás, amelyet szintén követnünk kell a törvényjavaslatban.

Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Gaudi képviselő úrnak adom meg a szót.

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Nem akarok köztöködni, de nekem úgy rémlik, hogy az új munkatörvénykönyv elfogadása kapcsán nyilván fogalmilag rendelkezett az Országgyűlés kétharmados többsége arról, hogy hatályon kívül helyezi a korábbi munkatörvénykönyvet. Tehát nem nagyon értem, nekünk most miért van szükségünk arra, hogy megint hatályon kívül helyezzük itt a munka törvénykönyvének bizonyos részeit. Mert ha jól csalódom, akkor ez a törvény, aminek kapcsán egyáltalán benyújtják ezt a módosító javaslatot, január 1-jén lép hatályba – de lehet, hogy tévedek. Ha pedig január 1-jén lép hatályba, és az elfogadott munka törvénykönyve úgy rendelkezett, hogy a régi munkatörvénykönyv december 31-én éjfélkor hatályát veszíti, akkor nem értem, miért kell belepiszkálni, és miért kell még egyszer hatályon kívül helyezni a munkatörvénykönyv egyes részeit.

ELNÖK: Államtitkár asszonyé a szó.

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Tisztelt Képviselő Úr! Szeretném felhívni a figyelmét, hogy a törvényjavaslat tartalmazta a munkatörvénykönyv módosítását. Most nem a munka törvénykönyvét helyezzük hatályon kívül, hanem a törvényjavaslatból kivesszük a munkatörvénykönyvre vonatkozó részt, pont azért, hogy a régi munkatörvénykönyvbe ne épülhessenek be ezek a szabályok.

Köszönöm.

ELNÖK: Határozathozatal következik. Kérdezem, ki támogatja az előterjesztő által javasolt és a 15 pontos ajánlásban szereplő módosító indítványokat. *(Szavazás.)* 16 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 7 nem. A bizottság támogatta.

Molnár Attila képviselő úr Rubovszky György képviselő urat, valamint Papcsák Ferenc képviselő úr Salamon László elnök urat helyettesíti. Köszönöm.

Soron következik még ugyanennél a napirendi pontnál a /50. szám alatt Harangozó képviselő úr által benyújtott módosító indítvány. Kérdezem, kívánja-e valaki az ő képviseletében indokolni. *(Nincs jelentkező.)* Nem látok ilyet. Kérdezem a tárcza álláspontját.

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): A tárcsa nem támogatja.

ELNÖK: Nem támogatja. Kérdezem a bizottságot, ki támogatja a javaslatot. *(Szavazás.)* 4-en támogatták. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

Ennek a napirendi pontnak a végéhez értünk.

a) A helyi önkormányzatokról szóló törvényjavaslat (T/4864. szám) (I.)

Most következik a helyi önkormányzatokról szóló T/4864. szám alatti törvényjavaslat zárószavazásának előkészítése.

Van egy, a Belügyminisztérium által kezdeményezett /719. számú, 54 pontból álló javaslat.

Lamperth Mónika képviselő asszonyé a szó.

DR. LAMPERTH MÓNIKA (MSZP): Elnök úr, 20-as is van, 21-es is van, meg még sokféle számú, de 19-est nem találok.

ELNÖK: A kollégák azt mondják, kiosztásra került, de visznek egy másikat. Először tehát a kormány álláspontját kérdezem.

FARKASNÉ DR. GASPARIKS EMESE helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Tisztelt Bizottság! Tisztelt Elnök Úr! Üdvözlöm önöket. Nem kormány-, hanem a tárca álláspontját fogjuk mondani az egyes módosításoknál.

ELNÖK: Kérdezem is a 719-esről; ez egy 54 pontos ajánlás.

FARKASNÉ DR. GASPARIKS EMESE helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Ezt mi nyújtottuk be, úgyhogy valamennyi pontját támogatjuk.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Gaudi képviselő úré a szó.

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Köszönöm szépen. Üdvözlöm a tárca képviselőjét. Ha röviden feltarthatnánk, akkor kérjük, szíveskedjék egy picikét bővebben kifejteni az érdemi módosító pontoknak a lényegét. Mert valóban vannak ilyen nem érdemnek mondható pontok, például a megyei bíróság törvényszékre átnevezése, s a többi, ezekkel tehát nyilván nincs gond, sőt mi több, mi is szimpatizálunk azzal, hogy a régi elnevezéseket felvették a bíróságok. De mondjuk, például a 38. pontban, amikor arról van szó, hogy mely szervezeteket kell országos önkormányzati érdekképviseletnek tekinteni, akkor ott, ha jól látom, egy változás történik, mégpedig szám szerinti változás is történik. Jól látom, hogy kedvezőbb irányba változott? *(Farkasné dr. Gasparics Emese: Igen, természetesen.)* Az, hogy 500 helyett 400 helyi önkormányzatot ölel fel?

FARKASNÉ DR. GASPARIKS EMESE helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Így van. Ez a korábbi törvény, amely a törvények és a kormányzat, illetve az érdek-képviseleti szervezetek közötti konzultációra vonatkozó szabályozást volt hivatott megfogalmazni, ahhoz képest, mivel több szövetség is alakult, és megosztódott az önkormányzati érdekképviseleteknek a taglétszáma, illetve bizonyos elég nagy létszámú érdekszövetségek nem kerültek korábban az országos minősítés alá, ezért most, hogy egyensúlyban legyen az érdekszövetségek taglétszámával, kedvezőbb irányba, lefelé módosítottuk, és kevesebb tagot igényel; illetve a budapesti kerületeknél pedig bejött egy új érdek-képviseleti szervezet, a Budapesti Önkormányzatok Szövetsége.

ELNÖK: Visszaadom Gaudi képviselő úrnak a szót.

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Köszönöm szépen. A magyarázatnak ez a része végül is tényleg szimpatikusan hangzik, hogy 500 helyett most már csak 400 helyi önkormányzat által formált szövetség tekinthető úgymond országos önkormányzati érdek-képviseleti szervezetnek. Nyilván az eredeti javaslatnak ez a rendkívül, embertelenül magas száma semmiképpen nem megnyugtató. Illetve a többinél meg úgy maradt. Tehát a megyei önkormányzati érdek-képviseleti szövetségek esetében 13 tagú érdek-képviseleti szövetséget tekintünk országosnak; ez azt jelenti, hogy 20 megye van Budapesttel együtt, tehát ha csak 12-t tömörít, több mint felét tömöríti a megyei önkormányzatoknak egy ilyen érdek-

képviseleti szövetség, az már nem tekinthető országosnak. Tehát magyarul nekünk ez nagyon fáj, és nagyon nem tetszik, hogy a megyei önkormányzatokat, amelyeknek a vagyoniát már ingyen el is vették törvénnyel, tovább jelentéktelenítik. És különösen, gondolom, azoknak a fideszes megyei közgyűlési elnököknek is fáj, akik ezt a funkciót úgy töltik be, hogy azt ígérték a választóknak, hogy a megyék élén majd erőteljesen dolgoznak a megyékért. Mi ezt a folyamatot ebben most nem látjuk viszont.

Viszont most még gyorsan szeretnék egy ponthoz hozzászólni, az 54-eshez. Eljárásjogászként, úgy látom, kiszúrtam itt egy ilyen polgári perrendtartási módosítást. Eredetileg már benne volt a javaslatban, ez a bizonyos határozathozatali és feladatellátási kötelezettség elmulasztása miatti per intézménye beemelődött a javaslatba, tehát ez egy, az önkormányzatokat úgymond némileg megfegyvelmező eljárásnak tűnik. Viszont nekünk az nem derül most ki, és abban kérem a segítségét, azt világítsa már meg, hogy végül is akkor most ez a végleges szövegforma, amely ezt a különleges pertípust szabályozza, mennyiben tér el az eredetileg beterjesztett javaslatban írtakhoz képest. Mert jelenleg erről mi nem tudunk meggyőződni. Tehát rosszabbította vagy súlyosbította – nem tudom. Tehát hol változtatott benne?

Köszönöm.

ELNÖK: Államtitkár asszony, begyűjtjük a kérdéseket, és utána megadom a szót válaszadásra.

Most Staudt Gábor képviselő úr következik, utána pedig Lamperth Mónika képviselő asszony.

DR. STAUDT GÁBOR (Jobbik): Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Én arra lennék kíváncsi, hogy a 42. pontban mi indokolja, hogy az eddigi határidőt, ami a kormányhivatal felhívására a polgármesternek adatik meg, hogy kötelezően összehívja az önkormányzat ülését, 30 napról 15 napra csökkenti a javaslat.

Köszönöm.

ELNÖK: Lamperth Mónika képviselő asszonyé a szó.

DR. LAMPERTH MÓNIKA (MSZP): Az 1. számú mellékletben módosítani kívánják az eskü szövegét. Mi az oka annak, hogy „a tudomásomra jutott titkot megőrzöm” szöveget ki akarják venni? Én ezt egyszerűen nem is értem. Mert azt, hogy az „és Magyarország Alaptörvénye érvényesülése” részt kiveszik, ezt értem, és nagyjából egyet is értek vele. Viszont a titok teljesen érthetetlen, hogy miért kerül ki.

ELNÖK: Gaudi képviselő úré a szó.

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Én szintén a 42-eshez szólnék még hozzá, amit Staudt Gábor képviselőtársam hozott fel. Egyrészt kicsit égnek áll a hajam, bár nem sok van tényleg, de itt a 30 helyett 15 napra szűkítik valóban azt az időt, amíg összehívhatja a kormányhivatal a renitenskedő önkormányzatot. Úgyhogy itt a választ nagyjából meg is adhatjuk Lamperth Mónikának, amikor azt kérdezte az előzőekben valamelyik kormányképviselőtől, hogy és akkor mindegyik önkormányzattal úgy fognak-e eljárni, mint Esztergommal szemben. Nyilván a válasz: igen. Tehát erre biztosít jogcímet ez a mostani rendelkezés.

És akkor ez még tetéződik azzal, hogy a javaslat eredetileg úgy szólt, hogy az ülés vezetésére a szervezeti és működési szabályzatban meghatározottak szerint kerül sor. Most ez kidobásra kerül az ablakon; magyarul az a következő mondat fog majd érvényesül csak, hogy

„az ülés összehívása során a kormányhivatal eltérhet a helyi önkormányzati szervezeti és működési szabályzatában meghatározott szabályoktól”. Tehát magyarul például az is lehetséges, hogy mondjuk, a kormányhivatal vezetője egy olyan üléstartás mellett dönt, hogy mondjuk, nem engedi be a terembe és nem engedi felszólalni az érintett önkormányzat képviselőit vagy vezetőjét, vagy éppenséggel egy percre korlátozza a felszólalási idejüket. Innentől kezdve igen érdekes jelenetek fognak történni. De megvallom őszintén, az igen érdekes jeleneteket szerintem ezek után a kormánypártok irodái előtt fogják a magyar polgárok elkövetni. Úgyhogy ezt várjuk nagy figyelemmel.

ELNÖK: Államtitkár asszonynak adom meg a szót válaszadásra.

FARKASNÉ DR. GASPARICS EMESE helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Tisztelt Képviselők! Röviden elmondanám a módosítások lényegét, ami elsősorban a gyorsításra, egyszerűsítésre utalt, és semmiféle egyéb szándék nincs mögötte.

A kérdések tekintetében viszont a konkrét válaszra, kérem, engedjék meg, hogy a Belügyminisztérium szakfőosztályának vezetője válaszoljon.

ELNÖK: Természetesen megadom a szót.

DR. BEKÉNYI JÓZSEF (Belügyminisztérium): Köszönöm szépen. Dr. Bekényi József vagyok, a Belügyminisztérium önkormányzati feladatok főosztályának a vezetője. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Képviselő Urak! A kérdésekre szeretnék válaszolni egyenként, pontonként.

Az eskü szövegéből a titoktartási kötelezettségre való utalás egyetlen ok miatt maradt el, hiszen előtte az eskü szövegében szerepel, hogy köteles betartani a jogszabályokat. Tehát az a titok, amelyet nem hozhat másnak a tudomására, valamelyik hivatalosan elfogadott jogszabályban szerepel, ezért még egyszer kimondani azt, hogy a tudomására jutott titkot köteles megőrizni, szükségtelen.

A másik a polgári perrendtartás módosítása. Itt nem változás következett be. Egy olyan új jogintézmény épült be, ami az önkormányzati határozatnak a pótlására vonatkozott, teljesen a garanciákkal együtt, hiszen a határozathozatal pótlásánál a bírósági eljárás szabályait is be kell építeni. Tehát e bírósági eljárás szabályainak a beépítésére a Pp. jelenlegi módosításával kerül sor. Vagyis itt nem változhatott egyik vagy másik irányba, hiszen ezek a szabályok nem léteztek, ezeket a szabályokat meg kellett komponálni (*Dr. Gaudi-Nagy Tamás: Ez most került be?*), most, igen, ahhoz, hogy a határozathozatal... Bocsánat, tehát ha a képviselő-testület egy jogszabályban kötelezettségként előírt határozathozatali kötelezettségének nem tesz eleget, ott, ahol a törvényességi felügyeletre jogosított szerv fölhívja erre a figyelmét, ezt ezen határidőn belül nem teljesíti, és még mindig az állampolgároknak, a választópolgároknak az érdekét sérti az, hogy ez a határozat nem születik meg, akkor kerülhet sor egy független külön szervezetrendszer, a bíróság keretében ennek a határozatnak a pótlására.

Másik oldalról, amit fölvetett tisztelt képviselő úr, hogy az szmsz-től el lehet térni akkor, amikor 15 napon belüli időpontra összehívja. Hadd jelezzem, az, hogy 15 napon belüli időpontra össze kell hívni ennek a testületnek az ülését, erre abban az esetben kerül sor, ha a polgármester azon kötelezettségének nem tett eleget az ülés összehívását illetően, amely a törvényben kötelezettségeként megjelenik, tehát akár a képviselők egynegyede, akár valamelyik bizottság indítványozza, ha a 15 napon belüli időpontra nem hívja össze, megtették ezt a gyakorlatban nemegyszer, hogy összehívták a képviselő-testületnek az ülését, de egy két hónappal későbbi időpontra, ahol természetesen már idejét múlta annak a

törvénytörő rendelkezésnek az orvoslása, amelyre egyébként hivatott. Csak az ülést hívja össze a kormányhivatal vezetője, és az ülést nem vezeti. Az ülés összehívása kapcsán pedig meg kell adni a lehetőséget, hogy eltérjen a szervezeti és működési szabályzatban foglaltaktól, hiszen ha az szmsz-ben az szerepel, hogy nyáron a képviselő-testület nem ülésezik július és augusztus időpontban, akkor szmsz-szerűen erre az időpontra nem hívhatja össze a testület ülését, holott egy súlyos törvénytörés orvoslása miatt volt szükség az ülés összehívására.

Tehát ezek a rendelkezések emiatt kerültek be a törvényjavaslatba.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Staudt Gábor és Gaudi-Nagy Tamás képviselő urak kértek szót.

DR. STAUDT GÁBOR (Jobbik): Köszönöm szépen. Nem mennék bele ebbe a dogmatikai vitába idő híján, hogy ez jó-e vagy nem, hogy ekkora kontroll van. Viszont egy dologra hadd reagáljak: az eskü szövegére, amellyel kapcsolatban azt mondta, hogy mivel benne van egyéb jogszabályokban – akkor az egész eskünek az intézménye teljesen fölösleges lenne, hiszen minden magyar állampolgárnak kötelessége betartani a törvényeket, kötelessége betartani az alaptörvényt, és ha önkormányzati képviselővé vagy polgármesterré választották, akkor a rá vonatkozó törvényeket. Tehát ha ezen a logikai gondolatmeneten megyünk tovább, akkor az egész esküt vegyük ki, mert teljesen fölösleges – a jogszabályok úgyis vonatkoznak mindenkire.

ELNÖK: Gaudi képviselő úr a szó.

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Köszönöm szépen, főosztályvezető úr. A Pp.-módosítással kapcsolatban kérdezném, akkor jól értem-e azt, hogy itt a polgári perrendtartásban az új szabálytömeg, az önkormányzat határozathozatali és feladatellátási kötelezettsége elmulasztásának megállapítása iránti per című szabálycsomag most kerül be a Pp.-be? Jól értem ezt akkor, főosztályvezető úr? Tehát erre nem a rendes törvényi rendben, tehát nem az első olvasatban, nem a második olvasatban, hanem most, a harmadik olvasatban kerül sor? És akkor, ha jól értem, ennek az az oka, hogy olyan módosító javaslatokat fogadott el a Ház, amelyek ezt indokoltá teszik. Jól értem?

DR. BEKÉNYI JÓZSEF (Belügyminisztérium): Igen. A Ház a módosító javaslatok elfogadása során azt az egységes javaslatban megszavazta, hogy a határozathozatal pótlásának a kötelezettségét lehetővé tette, illetőleg ugyanúgy a feladat ellátásának elmulasztása esetén a pótlásnak a kötelezettségét. De ennek az a fele a szabályozásból kimaradt, amelyik végigvitte volna, hogy megállapítja a törvénytörést a kormányhivatal vezetője, és hogy a rendeletalkotás elmulasztása esetén is nemcsak az államigazgatási szervezetrendszerben, hanem a bírói szervezetrendszerben is végigvezetődjön ez a jogintézmény, ehhez szükséges volt a polgári perrendtartás módosítása is. Hiszen enélkül féllábas volt, és éppen a garanciális jogintézmények hiányoztak ahhoz, hogy érvényesülhessen ez a jogintézmény.

ELNÖK: Határozathozatal következik. Kérdezem, ki támogatja a módosító indítványt. (Szavazás.) 17 igen. Ki nem támogatja? (Szavazás.) 7 nem. A bizottság támogatta

A 720. számú módosító indítvány következik, Németh Zoltán képviselő úr módosító indítványa. Kérdezem a tárca álláspontját.

FARKASNÉ DR. GASPARICS EMESE helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Nem támogatja a tárca.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, ki támogatja a módosító indítványt. (*Szavazás. – Nincs ilyen.*) Senki nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 721. módosító javaslat következik, Kósa Lajos és Láng Zsolt képviselő urak javaslata. Kérdezem a tárca álláspontját.

FARKASNÉ DR. GASPARICS EMESE helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): A 721. módosító javaslat tekintetében az 1. és 2. pontot támogatja a tárca; a 4. és 5. pontot szintén támogatja a tárca. A 3-as átalakult közben egy másik módosító javaslattá, annak van egy külön módosító javaslata, egy bizottsági módosító javaslata, és azt támogatjuk természetesen. Meg a 6-osnak is van.

ELNÖK: Köszönjük szépen. Lampertth Mónika képviselő asszonyé a szó.

DR. LAMPERTH MÓNIKA (MSZP): Csak kérdezni szeretném, mert az nekem is föltűnt, hogy a most huszonhárom és fél másodperccel ezelőtt kiosztott papiros hasonló tartalmú, mint amit Kósa Lajos és Láng Zsolt benyújtottak: szeretném, ha arról mondana az előterjesztő néhány mondatot, hogy mennyivel jobb ez a most kiosztott, mint amit Láng és Kósa képviselők benyújtottak.

ELNÖK: Megadom a szót válaszadásra a tárcának.

DR. BEKÉNYI JÓZSEF (Belügyminisztérium): Ez kivételes lehetőséget biztosítana, hogy olyan speciális helyzetben lévő településcsoportok legyenek, mint például Szentgotthárd mellett az a szlovén településcsoport, ahol hat szlovén település van, kifejezetten javarészt szlovén nemzetiségűekkel, hogy a közös hivatal alakításának a feltételeinél legyen egy ilyenfajta kedvezmény. Tehát a hasonló helyzetbe kerülő, kifejezetten az ilyen típusú, nemzetiségek sajátos védelmét is jelentő módon, hogy egy közös hivatalban tudják érvényesíteni az érdekeiket, akkor lehetőség nyíljon kifejezetten a miniszternél egy kivételes eljárásban ennek a közös hivatalnak a megalakítására. A most elkészített, pontosított módosító javaslat annyiban pontosabb, hogy jobban meghatározza, hogy mely esetben, milyen nemzetiségi összetétel esetén lehet érvényesíteni ezt a kivételes kedvezményezett lehetőséget, kifejezetten a nemzetiségek érdekének a védelmében.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Gaudi képviselő úrnak adom meg a szót, azzal, hogy értelemszerűen most mindkét dologról szól a vita, mind az előterjesztő részéről, mind képviselőtársaim részéről is. Gaudi képviselő úré a szó.

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Én a 3. ponthoz szólnék hozzá, amelyik ezt a bizonyos nemzetiségekre tekintettel történő kivételtétel lehetőségét biztosítja az önkormányzati hivatalok összegyűrésének a szabálya alól való kivételt. Itt annyit tudok csak mondani ebben a körben, hogy előbb-utóbb, de szerintem már most elérkezett az időpont, hogy a nemzetiségi önkormányzatok kategóriájába a magyar nemzetiséget is beírjuk, és akkor szerintem máris lehetőség van arra, hogy például Érpatak és környékén a jól működő kistelepülési önkormányzatok is tovább élhessék saját önszerveződő életüket, és ne legyenek áldozatai ennek a központosító diktatúrának, ami jelenleg zajlik az önkormányzatiság felszámolásával.

Egyébként pedig támogatjuk a javaslatnak ezt a részét, ezt a 3-ast én mindenképpen támogatom, csak szűknek tartom. De legalább kaput nyit arra, hogy a Magyarországon kisebbségbe került magyarság számára lehetőség legyen a saját önkormányzati hivatalok létesítésére. Úgyhogy köszönjük ezt a remek javaslatot.

ELNÖK: Határozathozatal következik. Először tehát Kósa Lajos és Láng Zsolt javaslatáról fogunk dönteni. Kérdezem, ki az, aki támogatja ezt a módosító indítványt. (Szavazás.) 18 igen. Ki nem támogatja? (Szavazás.) 2 nem. Ki tartózkodott? (Szavazás.) 3 tartózkodás. A bizottság támogatta.

Most pedig a bizottsági módosító indítvány benyújtásáról döntünk. Ki támogatja ennek a benyújtását? (Szavazás.) 22 igen. Ki tartózkodott? (Szavazás.) 3 tartózkodás mellett a bizottság döntött a módosító indítvány benyújtásáról.

Most a 722. módosító indítvány következik, Hegedűs Lorántné képviselő asszony módosító indítványa. Kérdezem a tárca álláspontját.

FARKASNÉ DR. GASPARICS EMESE helyettes államtitkár (Belügyminisztérium):
A tárca ezt nem támogatja.

ELNÖK: Gaudi képviselő úré a szó.

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Ha picit bővebb magyarázatot szabad kérnünk ezen viszonylag rövidre szabott magyarázathoz képest, azt megköszönjük.

ELNÖK: Államtitkár asszonyé a szó.

FARKASNÉ DR. GASPARICS EMESE helyettes államtitkár (Belügyminisztérium):
Az egyik pontban a tárca zárószavazás előtti módosító indítványában ugyanaz szerepel, tehát azért nem támogatjuk, mert fölösleges kétszer támogatni.

A másik pedig, ahol a közös önkormányzati hivatal elnevezésre tesz a képviselő asszony módosító javaslatot, ott pedig pont az a célunk, hogy megjelenjen, hogy az az önkormányzatok közös hivatalaként kerül az új törvénybe, úgyhogy ott pedig érdemi értelemzavaró lenne, ha támogatnánk a módosítást.

Köszönöm.

ELNÖK: Határozathozatal következik. Ki támogatja a 722. módosító indítványt? (Szavazás.) 3-an támogatták. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 723. pont következik, Novák Előd képviselő úr javaslata. Kérdezem a tárca álláspontját.

FARKASNÉ DR. GASPARICS EMESE helyettes államtitkár (Belügyminisztérium):
A tárca ezt sem támogatja.

ELNÖK: Gaudi képviselő úr szót kér mint a módosító indítványt előterjesztő képviselője.

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Köszönöm. Novák Előd képviselőtársam távollétében gyorsan elmondanám a lényegét ennek a dolognak, bár eléggé önmagáért beszél. (Dr. Papcsák Ferenc: Akkor nem kell magyarázni.) Gondolom, akkor magyarázat nélkül is támogatni fogja a kormánytöbbség, hogy ne viselhesse közterület vagy közintézmény olyan személy nevét, aki XX. századi önkényuralmi politikai rendszer megalapozásában, kiépítésében vagy fenntartásában részt vett. Tehát gondolom, mindenki egyetért azzal, hogy Ságvári Endre nevét végképp ki kellene törölni arról a rengeteg utcanévtábláról, hiszen közismert terrorista volt, aki a hősiesen őt letartóztatni kívánó csendőrök közül lelőtt néhányat, és utóbb őt ezért hőssé tették.

ELNÖK: Ipkovich képviselő úré a szó.

DR. IPKOVICH GYÖRGY (MSZP): Én azt nem értem, hogy ezt miért korlátoznánk a XX. századra. Énszerintem a XXI. századra is ki lehetne terjeszteni, tisztelt képviselőtársam. Aztán lehetne találgatni, hogy ki milyen önkényuralmi rendszert épített fel, miben vett részt – tehát én azért nem szűkíteném le erre a témára. Mondjuk, valamelyik falunak eszébe jutna, hogy mondjuk, bármilyen XXI. századi... *(Közbeszólás: Vagy XXII. századi...)* Tehát magyarul, én ezt elhagynám, nem kéne cicázni ezzel a XX. századdal.

A másik, ami mosolyra fakaszt, hogy eszembe jut Moldova író úrnak a Lakinger Béla zsebcirkáló című műve, amely ajánlásokat tartalmazott utcanév és egyéb elnevezésekre. Úgy látszik, most majd lesz egy ilyen Lakinger Béla című könyv, amely a nem javasolt személyeket fogja tartalmazni; igazán vicces lesz majd az összeállítása.

Megértem egyébként, hogyha nem támogatják ezt a javaslatot. Köszönöm.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, ki támogatja a módosító indítványt. *(Szavazás.)* 3 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

Ezzel ennek a napirendi pontnak a végéhez értünk.

b) Esztergom Város Önkormányzata egyes intézményeinek átvételéről szóló törvényjavaslat (T/5070. szám, új/átdolgozott változat a T/5066. szám helyett) (II.)

Most pedig visszatérünk a b) napirendi pontra, az Esztergom önkormányzata egyes intézményeiről szóló törvényjavaslat kapcsán van még egy módosító indítvány, amely a /6. számot viseli. Kérdezem államtitkár asszonyt, támogatja-e a tárca a javaslatot.

DR. ZÖLD-NAGY VIKTÓRIA helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem, a tárca nem támogatja.

ELNÖK: A tárca nem támogatja a javaslatot. Kérdezem a bizottságot, ki támogatja a javaslatot. *(Szavazás.)* 4 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

Ezzel az Esztergomra vonatkozó törvényjavaslat végéhez értünk.

f) A nemzeti köznevelésről szóló törvényjavaslat (T/4856. szám)

Következik a nemzeti köznevelésről szóló T/4856. számú törvényjavaslat zárószavazásának előkészítése.

A 441-457. számok alatt a kormány által javasolt zárószavazás előtti módosító javaslattal kezdjük. Gondolom, a kormány támogatja a módosító javaslatot.

DR. GLOVICZKI ZOLTÁN helyettes államtitkár (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Messzemenően.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem a bizottságot, ki támogatja a módosító javaslatot a 441-457. számok alatt. *(Szavazás.)* 17 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 4 nem. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 3 tartózkodás. A bizottság támogatta.

A 458., 459. és 460. módosító javaslatot Osztolykán Ágnes – az LMP részéről – nyújtotta be. Kérdezem a tárcát, hogy ezekről nyilatkozzon.

DR. GLOVICZKI ZOLTÁN helyettes államtitkár (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Nem támogatjuk egyiket sem.

ELNÖK: Köszönöm. Lamperth Mónika képviselő asszonynak adom meg a szót.

DR. LAMPERTH MÓNIKA (MSZP): Köszönöm szépen. Szeretnék indokolást kérni, hogy a köznevelési Híd-programmal kapcsolatos javaslatot miért nem támogatja, mit gondolt helyette esetleg jobbnak a kormány.

ELNÖK: A tárcának adom meg a szót és a lehetőséget a válaszadásra.

DR. GLOVICZKI ZOLTÁN helyettes államtitkár (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Köszönöm szépen. A koherenciás módosító javaslat elhagyná a köznevelési Híd-programok fogalmát a törvénytervezetből, ami, azt hiszem, nem mondható koherenciazavarnak, hiszen egy elemi része a törvényjavaslatnak a Híd-programok rendszere. A tartalmi magyarázat ennél fogva messze túllép azon, hogy koherenciazavarnak nevezhetnénk.

ELNÖK: A 458-asról kérdezem a bizottság álláspontját. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 5 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 459. javaslatot ki támogatja? *(Szavazás.)* Senki nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 460. javaslatot ki támogatja? *(Szavazás.)* 4 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

Most Lázár János képviselő úr javaslata következik, a 461. szám alatti javaslat. Kérdezem a tárca álláspontját.

DR. GLOVICZKI ZOLTÁN helyettes államtitkár (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): Támogatjuk. *(Dr. Lamperth Mónika: Elnök úr, ügyrendi!)*

ELNÖK: Rendben van, képviselő asszony!

DR. LAMPERTH MÓNIKA (MSZP): Elnök úr, kérnénk szépen technikai szünetet, mert nem találjuk. De rövidesen meglesz. Annyi a papír, hogy nehéz benne kiigazodni.

ELNÖK: Természetesen. *(Rövid szünet.)*

Kérdezem a bizottságot, ki támogatja a módosító indítványt. *(Szavazás.)* 16 igen. Ki nem támogatta? *(Szavazás. – Nincs ilyen.)* Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 7 tartózkodás. A bizottság támogatta.

Van két módosító indítvány, amelyet az oktatási bizottság nyújtott be, a 462-esről és a 463-asról is kérdezem a tárca álláspontját.

DR. GLOVICZKI ZOLTÁN helyettes államtitkár (Nemzeti Erőforrás Minisztérium): A 462-est nem támogatja a tárca, a 463-ast támogatja.

ELNÖK: Akkor először a 462-esről szavazunk, amelyet nem támogat a tárca. Ki támogatja? *(Szavazás.)* 16 igen. Ki nem támogatta? *(Szavazás.)* 1 nem. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 5 tartózkodás. A bizottság tehát támogatta a 462-est.

A 463-as következik. Kérdezem, ki támogatja. *(Szavazás.)* 16 igen. Ki nem támogatta? *(Szavazás.)* 2 nem. Tartózkodás? *(Szavazás.)* 1 tartózkodás. A bizottság támogatta.

Ezzel a napirendi ponttal végeztünk.

g) A szakképzésről szóló törvényjavaslat (T/4919. szám)

Soron következik a szakképzésről szóló T/4919. számú törvényjavaslat.

A 184., 185., 186. és 187. módosító indítványokról kérdezem először a tárca álláspontját. Ezeket a módosító indítványokat Osztolykán Ágnes képviselő asszony nyújtotta be, az LMP részéről.

ODROBINA LÁSZLÓ (Nemzetgazdasági Minisztérium): Odrobina László vagyok, az NGM szakképzési főosztályvezetője.

Most kaptuk meg a 183-ason kívüli többi módosító javaslatot, ezért egy percet kérünk, amíg átnézzük.

A 183-ast nyilván támogatjuk.

ELNÖK: Amíg a tárca át tudja tekinteni, kérem, vegyük előre a 183. javaslatot. Ez egy bizottsági módosító indítvány, amelyről, ha jól értettem, a tárca már tud álláspontot mondani, és jelezte, hogy támogatja. Döntünk tehát arról, hogy benyújtjuk-e bizottsági módosító javaslatként. Kérdezem, ki támogatja. *(Szavazás.)* 16 igen. Ki nem támogatta? *(Szavazás.)* 4 nem. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 3 tartózkodás. A bizottság előterjeszti a módosító indítványt.

A 184., 185., 186. és 187. javaslatokról tud-e a tárca nyilatkozni?

ODROBINA LÁSZLÓ (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk ezeket.

ELNÖK: A tárca nem támogatja ezeket a módosító indítványokat.

A 184-esről kérdezem a bizottságot, ki támogatja. *(Szavazás.)* 1 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 185. javaslatot ki támogatja? *(Szavazás.)* 4 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 186. javaslatot ki támogatja? *(Szavazás.)* 4 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 187. javaslatot ki támogatja? *(Szavazás.)* 4 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

Ezzel a napirendi pont végére értünk.

i) Magyarország 2012. évi költségvetéséről szóló törvényjavaslat (T/4365. szám)

Most következik a Magyarország 2012. évi költségvetéséről szóló T/4365. számú törvényjavaslat.

Lamperth Mónika képviselő asszony ügyrendben kért szót.

DR. LAMPERTH MÓNIKA (MSZP): Tisztelt Elnök Úr! A költségvetéshez egy zárószavazás előtti módosítójavaslat-sort most osztottak ki, amely legalább 20 oldal. Úgyhogy kérek szépen 20 perc olvasási szünetet.

ELNÖK: Ügyrendi javaslat volt, tehát a frakcióknak megadom a lehetőséget. Gaudi képviselő úr!

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Próbálnék egy kicsit mértéktartóbb lenni. Lamperth Mónika hihetetlenül sokat kért, elképesztően túl sokat erre a 20 oldalra. Tudjuk, hogy tarthatatlanul sok ez az idő, ezért a fele is szerintem bőven elég. Úgyhogy 10 perc időt kérnék, hogy legalább a második oldalig eljussunk, legalábbis a szakértőinkkel tudjunk konzultálni, és egyéb szükséges szakmai intézkedéseket meg tudjunk tenni az ügyvel kapcsolatban.

Köszönjük.

ELNÖK: Ügyrendi javaslatok érkeztek. Kérdezem, ki támogatja azt, hogy technikai szünetet tartson a bizottság. *(Szavazás.)* 7-en támogatják. Kik nem támogatják? *(Szavazás.)* 16 nem. A bizottság tehát folytatja a munkáját.

A 752. javaslattal kapcsolatban kérem először a tárca álláspontját. Fideszes képviselők nyújtották be a megyei önkormányzatok költségvetésével kapcsolatban. Kérdezem a tárca álláspontját.

BANAI PÉTER BENŐ helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! A kormány támogatja a javaslatot.

ELNÖK: Lamperth Mónika képviselő asszonyé a szó.

DR. LAMPERTH MÓNIKA (MSZP): Köszönöm szépen. Szeretném megkérdezni, mi az oka annak, hogy így az utolsó pillanatban a megyei önkormányzatok pénzét átszabják. Mondjon valami érvet a kormány e mellé.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Gaudi képviselő úrnak adom meg a szót.

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Köszönöm, elnök úr. Próbáltuk itt silabizálni Staudt Gábor képviselőtársammal, és azt látjuk, hogy ez alapvetően a megyei önkormányzatok többségénél, ha jól észleljük, csökkenést..., illetve nem – növelést tartalmaz? Van, ahol csökkenést... Még ezt sem tudtuk pontosan megnézni. *(Közbeszólások.)* 10:9 arányban? Ki nyert akkor? A többség? Tehát az, hogy többet kapnak az önkormányzatok 10:9 arányban, nem tudjuk, ezt mi döntötte el; reméljük, nem a pingpongmeccsen elért eredmény a kihelyezett frakcióülésen. Mindenesetre nem látunk benne semmi logikát, hiszen a megyei önkormányzatok feladatai drámaian csökkentek a most elfogadott törvényjavaslatokkal, tehát a költői kérdésünk az, hogy akkor miért emeljük a költségvetését a megyéknek, amelyekről elvették a hatásköröket, elvették a vagyont. Nem tudom, mire fog menni ez a pénz. Szerintem ez egy elég érdekes kérdés – várjuk a tárca képviselőinek válaszát.

Köszönjük.

ELNÖK: Több hozzászólási szándékot nem látok, tehát a vitát lezárva adom meg az előterjesztőnek a lehetőséget a kérdések megválaszolására.

BANAI PÉTER BENŐ helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm szépen, elnök úr. Az első kérdés, hogy csökken-e vagy növekszik a forrás: változatlan marad. Mintegy 4,9 milliárd forint felosztásáról szól a javaslat. Mire kapják ezt a pénzt? A lecsökkent feladataiknak az elvégzésére, alapvetően területfejlesztési célokra.

Megemlítem, hogy az eredeti 2012-es törvényjavaslat még 99,7 milliárd forintot tartalmazott a megyei önkormányzatok intézményeinek finanszírozására, ez a költségvetési javaslat vitája során lecsökkent. Vagyis azok az intézmények, amelyek átkerültek a központi költségvetéshez, forrással együtt átkerültek a minisztériumok költségvetésébe. A maradék 4,9 milliárd forint az apparátusok csökkentett létszámának és a testületek feladatainak az ellátását finanszírozza, ahogy említettem, alapvetően területfejlesztési célokra.

Köszönöm.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, ki támogatja a javaslatot. *(Szavazás.)* 17 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 7 nem. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 2 tartózkodás. A bizottság támogatta a módosító indítványt.

A 753. javaslat következik, Ékes Ilona képviselő asszony nyújtotta be. Kérdezem a kormány álláspontját.

BANAI PÉTER BENŐ helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): A kormány támogatja.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, ki támogatja a javaslatot. *(Szavazás.)* 17 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 4 nem. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 3 tartózkodás. A bizottság támogatta a javaslatot.

A 754. módosító indítványt Román István képviselő úr nyújtotta be. Kérdezem a kormány álláspontját.

BANAI PÉTER BENŐ helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): A kormány nem támogatja a javaslatot.

ELNÖK: A kormány nem támogatja a módosító indítványt. Staudt Gábor képviselő úré a szó.

DR. STAUDT GÁBOR (Jobbik): Köszönöm szépen. Ha jól értelmeztük itt nagyon gyorsan, egyrésztől valaki nyilván megírta, és nem talált egy darabig gazdára, aztán rejtélyesen odakerült Román István kézírása. Itt most ezzel az a probléma, és reméljük, hogy a bizottság sem fogja támogatni, hogy nem koherenzavart akart kiküszöbölni, hanem gyakorlatilag a BM által támogatott összes szakszervezet, alapítvány és önszerveződés támogatását, egyébként néhány százezer forinttól néhány millió forintig terjedő támogatását vonja meg. Ez ellen tiltakozunk.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Lamperth Mónika képviselő asszonyé a szó.

DR. LAMPERTH MÓNIKA (MSZP): Először nem akartam hinni a szememnek, amikor elolvastam ezt a módosító indítványt, mert ez gyakorlatilag azt jelenti, hogy az utolsó fillérig minden olyan támogatást elvesznek a rendészeti szakszervezetektől, ami a minimális működési költségekhez való hozzájárulást jelentette eddig. Tehát az utolsó fillérig. Ez azt jelenti, hogy nyilván költségvetési eszközökkel kapják meg ezek a szakszervezetek a politikai büntetést, azért, mert föl merték emelni a hangjukat.

A fideszes képviselők azt kiabálják be, hogy majd a tagdíjukból meg fogják oldani. *(Közbeszólások.)* Nyilván...

ELNÖK: Kérem képviselőtársaimat, tekintettel arra is, hogy elmúlt 1 óra, képviselő asszonyé a szó, és tiszteljük meg őt ezzel.

DR. LAMPERTH MÓNIKA (MSZP): ...Budai Gyula is ujjonghat a hátsó sorokból. Én azt gondolom, hogy ez egy gyalázatos módosító indítvány, és gyalázatot követnek el azok, akik ezt megszavazzák.

ELNÖK: Gaudi képviselő úré a szó.

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Valóban, itt a szakszervezetek teljes körű kivéreztetésének és felszámolásának a költségvetési módosító javaslata ez. Román Istvánról azt kell tudni, hogy annyira sokoldalú ember, hogy többek között azt is megtette, hogy a közszolgálati törvényhez benyújtott módosító javaslatával a taxivállalkozásra vonatkozó szabályok teljes, totális reformját nyújtotta be; majd ugyanabban a javaslatban benyújtotta a vasúti fuvarozásra és a közúti, azt hiszem, teherszállításra vonatkozó javaslatait is. Tehát tiszteljük, szeretjük, már csak azért is, mert a múltkor Román Sándor néven is több javaslatot benyújtott. *(Derültség.)* Úgyhogy számunkra egy etalon az ő személyisége. De ettől függetlenül nem támogatjuk ezt a javaslatot.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, ki támogatja a módosító indítványt. *(Szavazás.)* 17 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 7 nem. A bizottság támogatta.

A 755. számú javaslat Lázár János képviselő úr módosító javaslata. Kérdezem a kormány álláspontját.

BANAI PÉTER BENŐ helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): A kormány támogatja.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, ki támogatja a javaslatot. *(Szavazás.)* 17 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 4 nem. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 3 tartózkodás. A bizottság támogatta.

A 756. számú javaslat szintén Lázár János képviselő úr módosító indítványa. Kérdezem a kormány álláspontját.

BANAI PÉTER BENŐ helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): A kormány támogatja.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, ki támogatja a javaslatot. *(Szavazás.)* 20 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás. – Nincs ilyen.)* Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 4 tartózkodás. A bizottság támogatta.

A költségvetési bizottságnak van egy benyújtott módosító indítványa, a 757-760. pontokban. Kérdezem a kormány álláspontját.

BANAI PÉTER BENŐ helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): A kormány mind a négy módosító javaslatot támogatja.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, ki támogatja ezeket a módosító indítványokat. *(Szavazás.)* 17 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 4 nem. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 3 tartózkodás. A bizottság támogatta a módosító indítványokat.

Ezt a napirendi pontot is lezártuk.

a) A helyi önkormányzatokról szóló törvényjavaslat (T/4864. szám) (II.)

Visszatérünk egy pillanatra a helyi önkormányzatokról szóló törvényjavaslatra, hiszen érkezett Láng Zsolt képviselő úrtól egy módosító indítvány. Ezzel kapcsolatban a hivatal azt jelezte, hogy időn túl érkezett, ezért kérem annak megállapítását a bizottság részéről, hogy nem hárszabályszerű a módosító indítvány. *(Szavazás.)* 18-an így gondolják. Van-e olyan, aki nem? *(Szavazás. – Nincs ilyen.)* Aki tartózkodott? *(Szavazás. – Nincs ilyen.)* A bizottság tehát megállapította, hogy a javaslat nem hárszabályszerű.

j) A nemzetiségek jogairól szóló törvényjavaslat (T/4997. szám)

Most következik a nemzetiségek jogairól szóló T/4997. számú törvényjavaslat.
Lamperth Mónika képviselő asszonyé a szó.

DR. LAMPERTH MÓNIKA (MSZP): Tisztelt Elnök Úr! Ebben a pillanatban osztottak ki egy 73 oldalas módosító indítványt. Úgyhogy kérek szépen 20 perc olvasási szünetet. *(Moraj.)*

ELNÖK: Vas Imre képviselő úré a szó.

DR. VAS IMRE (Fidesz): Javaslom, hogy ne legyen olvasási szünet. Köszönöm.

ELNÖK: Lamperth Mónika képviselő asszonyé a szó. Ügyrendi vita zajlik.

DR. LAMPERTH MÓNIKA (MSZP): Köszönöm szépen. Az ügyrendi vitában az érveimet szeretném kicsit részletesebben kifejteni.

Én látom a Fidesz–KDNP gyakorlatát, hogy igazából teljesen mindegy, mi az, amit idetesznek az asztalra, ha megvan a politikai megrendelés és döntés, akkor csak szavazniuk kell. Tehát nincs igényük arra, hogy megismerjék, hogy miről szavaznak. Ezt én jól látom. De ettől függetlenül azt gondolom, hogy a képviselőnek az esküjében foglaltak szerint kell eljárnia. Mi arra tettünk esküt, hogy a legjobb tudásunk szerint veszünk részt a törvényhozatalban. Higgyék el, képviselőtársaim, hogy egy ellenzéki képviselő számára van örömtelibb és tartalmasabb elfoglaltság, mint hogy itt ülünk, és megpróbáljuk sokszor a lehetetlent: belátásra bírni kormánypárti képviselőket, hogy azért ez mégiscsak a Magyar Köztársaság Országgyűlése, azért itt mégiscsak törvényalkotás zajlik. Tehát én azt nem tartom Isten ellen való véteknek, hogyha valaki szeretné megismerni annak a tartalmát, amiről a későbbiek során szavaz. Ezért azok az ügyrendi javaslatok, amelyeket mi teszünk, nem azért vannak, mert egyébként mi nem szeretnénk negyed 2-kor elmenni ebédelni, hanem azért vannak, mert úgy gondoljuk, hogy a képviselői munka minimuma az, hogy legalább megismerjük, miről szavazunk.

Önök ehhez nem akarják biztosítani a feltételeket. Önöket semmi más szempont nem vezérli, mint az, hogy a nagy vezérnek tett ígéretük, mely szerint ebben az évben az összes sarkalatos törvényt meghozzák, az teljesüljön. Egyébként tökéletesen mindegy önöknek, hogy mit dugnak az orruk alá, szavaznak, anélkül, hogy tudnák, miről van szó.

Én azt gondolom, hogy ez szégyene a Magyar Köztársaság Országgyűlésének, szégyene az alkotmányügyi bizottságnak. Köszönöm.

ELNÖK: Gaudi képviselő úré a szó.

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Igen, messzemenőig egyetérték Lamperth Mónika szavaival, azonban csodálkozom, hogy miért ilyen felkészületlenül jött erre a bizottsági ülésre. Ugyanis van egy remek indokolása ennek a 73 oldalas javaslatnak, és valószínűleg Vas Imrét ez világosította meg; felolvasom az indokolást: „A törvényjavaslatokhoz benyújtott módosító javaslatok célja az egységes javaslat belső összhangjának és más törvényekkel, törvényjavaslatokkal való összhangjának megteremtése.” *(Derültség.)* Tehát ez annyira meggyőző, hogy szerintem semmilyen vitának nincs helye. *(Derültség.)*

De komolyra fordítva a szót, magam is csatlakozom ahhoz, az az igazság, hogy azok az elődeink, akik ezt a házat is felemelték itt, és azok, akik a magyar parlamentarizmusért és szabadságért vérüket adták az elmúlt ezer évben, most szerintem igencsak mozgolódnak ott lent vagy fönt, ahol tartózkodnak. Emlékük legnagyobb tisztelete vezet, amikor ezt mondom.

Önök még nagyon csúnyán meg fogják bánni, hogy ezen az úton járnak, és valószínűleg nem én leszek az, aki ezt a véleményt majd elmondja önöknek, hanem nagyon sok dühös ember; nemcsak tizenkét dühös ember, hanem ennél jóval több.

Köszönöm.

ELNÖK: Kérdezem, ki az, aki támogatja, hogy tárgyalási szünet legyen. *(Szavazás.)* 7-en támogatják. Kik nem támogatják? *(Szavazás.)* 16-an nem támogatják.

A 110. módosító indítvánnyal kezdjük tehát, ezt L. Simon László képviselő úr nyújtotta be. Kérdezem a kormány álláspontját.

DR. LATORCAI CSABA helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Az előterjesztő támogatja.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, ki támogatja a javaslatot. *(Szavazás.)* 17 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás. – Nincs ilyen.)* Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 6 tartózkodás mellett a bizottság támogatta.

Most jön az a módosító indítvány, amelyről képviselőtársaim már szóltak. Kérdezem a tárca álláspontját.

DR. LATORCAI CSABA helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Az előterjesztő támogatja.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Lamperth Mónika képviselő asszonyé a szó.

DR. LAMPERTH MÓNIKA (MSZP): Először is javasolom, miután nagyon fontos dologról van szó, egyenként tárgyaljuk és szavazzunk a módosító indítvány pontjairól.

A javaslatomról nyilván elnök úr majd határoz. De ezzel együtt szeretném megkérdezni, hogy az 1. pont alatt a törvény 1. §-át gyakorlatilag kicseréli ez a javaslat. Mi az, ami miatt ez a módosító indítvány szerinti szöveg alkalmasabbnak tűnik, mint az eredeti beterjesztés?

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Volt egy ügyrendi javaslat. Kérdezem a bizottságot, ki támogatja azt, hogy pontonként külön szavazzunk a módosító indítványokról. *(Szavazás.)* 7-en támogatják. Ki támogatja azt, hogy egyben történjen majd a szavazás? *(Szavazás.)* 16-an ezt támogatják.

S egyúttal, miután kérdés is volt, kérdezem a kormányt, hogy tud-e, illetve válaszol-e ezekre a kérdésekre.

DR. LATORCAI CSABA helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Igen, természetesen, örömmel válaszolok rá. Az eredetileg benyújtott törvényjavaslat alapján a nemzetiségi önkormányzati választásokon passzív választójoggal csupán magyar állampolgár rendelkezhetett volna. A módosító indítványokról történő határozathozatal során ez úgy változott, hogy mindenki, aki a helyi önkormányzati választásokon választójoggal rendelkezik, az a nemzetiségi önkormányzati választásokon választójoggal rendelkezik, ez pedig értelemszerűen a törvény személyi hatályának is az újraátvezetését vonta maga után. Tehát ezért történik az 1. § módosítása.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem a bizottságot, ki támogatja a javaslatot. *(Szavazás.)* 16 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 4 nem. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 2

tartózkodás; Staudt Gábor képviselő úr jelzi, hogy nem vett részt a szavazásban. A bizottság tehát támogatta a módosító indítványt.

A napirend kiegészítése

A zárószavazások előkészítéséhez a kiküldött, illetve elfogadott napirendhez képest teszek egy kiegészítést: tárgyaljuk a villamos energiáról szóló T/4839. számú törvényjavaslat zárószavazásra bocsátandó indítványait is. Kérdezem, támogatja-e a bizottság, hogy tárgyaljuk ezt a napirendi pontot. *(Szavazás.)* 16-an támogatják. Ki nem támogatta? *(Szavazás.)* 5 nem. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 2 tartózkodás mellett tehát napirendre vettük.

Kérem, hogy ha már a kormánynak sürgős volt, akkor a kormány képviseltesse magát. *(Jelzésre:)* Köszönjük szépen.

k) A villamos energiáról szóló 2007. évi LXXXVI. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/4839. szám)

Ez egy 12 pontos bizottsági módosító javaslat, zárószavazás előtti módosító javaslattal kapcsolatban. Kérdezem a kormány álláspontját.

.....: A kormány a javaslatot támogatja.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem a bizottságot, ki támogatja. *(Szavazás.)* 16 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 4 nem. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 2 tartózkodás. A bizottság támogatta a javaslatot.

Ezzel ezt a napirendi pontot lezárom, és a bizottsági ülést is berekesztem. Köszönöm szépen türelmüket és megértésüket is.

(Az ülés befejezésének időpontja: 13 óra 19 perc)

Dr. Cser-Palkovics András
a bizottság alelnöke

Dr. Salamon László
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezető: Prin Andrea