



AIÜB-64/2011.  
(AIÜB-112/2010-2014.)

## **J e g y z ő k ö n y v \***

az Országgyűlés **Alkotmányügyi, igazságügyi és ügyrendi bizottságának**  
2011. december 30-án, pénteken, 8 óra 33 perckor  
az Országház főemelet 58. számú tanácstermében  
megtartott üléséről

---

*\*A jegyzőkönyv eredeti hitelesített példánya az Országgyűlés Levéltárában megtalálható.*

## Tartalomjegyzék

<i>Napirendi javaslat</i>	3
<i>Az ülés résztvevői</i>	4
<i>Elnöki bevezető, a napirend elfogadása</i>	6
<i>A lelkiismereti és vallásszabadság jogáról, valamint az egyházak, vallásfelekezetek és vallási közösségek jogállásáról szóló törvényjavaslat (T/5315. szám); kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása</i>	6
<i>Zárószavazások előkészítése</i>	18
<i>c) A Magyar Nemzeti Bankról szóló törvényjavaslat (T/5248. szám)</i>	18
<i>a) Egyes rendvédelmi tárgyú törvények módosításáról, valamint az azzal összefüggő további törvénymódosításokról szóló törvényjavaslat (T/5004. szám)</i>	21
<i>b) Magyarország Alaptörvényének átmeneti rendelkezései című törvényjavaslat (T/5005. szám)</i>	26
<i>e) Az emberiesség elleni bűncselekmények elévülhetetlenségéről szóló törvényjavaslat (T/4714. szám)</i>	31
<i>f) A Magyar Köztársaság Országgyűlésének Házsabályáról szóló 46/1994. (IX.30) OGY határozat módosításáról szóló országgyűlési határozati javaslat (H/5273. szám)</i>	33
<i>d) A víziközmű-szolgáltatásról szóló törvényjavaslat (T/5206. szám)</i>	36
<i>f) A Magyar Köztársaság Országgyűlésének Házsabályáról szóló 46/1994. (IX.30) OGY határozat módosításáról szóló országgyűlési határozati javaslat (H/5273. szám)</i>	40

## Napirendi javaslat

1. A lelkiismereti és vallásszabadság jogáról, valamint az egyházak, vallásfelekezetek és vallási közösségek jogállásáról szóló törvényjavaslat (T/5315. szám)  
(Lázár János (Fidesz) képviselő önálló indítványa)  
(Kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása)
  
2. Zárószavazások előkészítése
  - a) Egyes rendvédelmi tárgyú törvények módosításáról, valamint az azzal összefüggő további törvénymódosításokról szóló törvényjavaslat (T/5004. szám)
  - b) Magyarország Alaptörvényének átmeneti rendelkezései című törvényjavaslat (T/5005. szám)  
(Lázár János (Fidesz), Harrach Péter (KDNP), Kósa Lajos (Fidesz), Rogán Antal (Fidesz), Pokorni Zoltán (Fidesz), Gulyás Gergely (Fidesz), Boldog István (Fidesz), dr. Varga István (Fidesz), dr. Szűcs Lajos (Fidesz), Gelencsér Attila (Fidesz), Balla György (Fidesz) dr. Selmeczi Gabriella (Fidesz) képviselők önálló indítványa)
  - c) A Magyar Nemzeti Bankról szóló törvényjavaslat (T/5248. szám)
  - d) A víziközmű-szolgáltatásról szóló törvényjavaslat (T/5206. szám)  
(Bánki Erik és Sebestyén László (Fidesz) képviselők önálló indítványa)
  - e) Az emberiesség elleni bűncselekmények elévülhetetlenségéről szóló törvényjavaslat (T/4714. szám)  
(Gulyás Gergely (Fidesz) képviselő önálló indítványa)
  - f) A Magyar Köztársaság Országgyűlésének Hárszabályáról szóló 46/1994. (IX.30) OGY határozat módosításáról szóló országgyűlési határozati javaslat (H/5273. szám)  
(Lázár János, dr. Horváth Zsolt (Veszprém), dr. Gruber Attila, dr. Budai Gyula, dr. Turi-Kovács Béla, Kozma Péter, dr. Varga István, dr. Vas Imre (Fidesz) képviselők önálló indítványa)

## **Az ülés résztvevői**

### **A bizottság részéről**

#### **Megjelent**

Elnököl: **Dr. Salamon László** (KDNP), a bizottság elnöke, valamint  
**Dr. Cser-Palkovics András** (Fidesz), a bizottság alelnöke

Dr. Budai Gyula (Fidesz)  
Dr. Gruber Attila (Fidesz)  
Dr. Horváth Zsolt (Fidesz)  
Kozma Péter (Fidesz)  
Dr. Mátrai Márta (Fidesz)  
Dr. Molnár Attila (Fidesz)  
Dr. Papcsák Ferenc (Fidesz)  
Dr. Szakács Imre (Fidesz)  
Dr. Turi-Kovács Béla (Fidesz)  
Dr. Vas Imre (Fidesz)  
Dr. Vitányi István (Fidesz)  
Dr. Zsiga Marcell (Fidesz)  
Dr. Rubovszky György (KDNP)  
Dr. Varga László (MSZP)  
Dr. Lamperth Mónika (MSZP)  
Dr. Ipkovich György (MSZP)  
Dr. Gaudi-Nagy Tamás (Jobbik)  
Dr. Staudt Gábor (Jobbik)  
Pösze Lajos (független)

#### **Helyettesítési megbízást adott**

Dr. Salamon László (KDNP) távozása után dr. Papcsák Ferencnek (Fidesz)  
Dr. Gyüre Csaba (Jobbik) dr. Staudt Gábornak (Jobbik)  
Dr. Bohács Zsolt (Fidesz) dr. Vas Imrének (Fidesz)  
Dr. Budai Gyula (Fidesz) megérkezéséig dr. Papcsák Ferencnek (Fidesz)  
Dr. Gruber Attila (Fidesz) megérkezéséig dr. Rubovszky Györgynek (KDNP)  
Kozma Péter (Fidesz) megérkezéséig dr. Molnár Attilának (Fidesz)  
Dr. Mátrai Márta (Fidesz) megérkezéséig Pösze Lajosnak (független)  
Dr. Szakács Imre (Fidesz) távolléte idejére dr. Vitányi Istvánnak (Fidesz)  
Dr. Varga István (Fidesz) dr. Cser-Palkovics Andrásnak (Fidesz)  
Dr. Zsiga Marcell (Fidesz) megérkezéséig dr. Horváth Zsoltnak (Fidesz)  
Dr. Bárándy Gergely (MSZP) dr. Lamperth Mónikának (MSZP)  
Dr. Steiner Pál (MSZP) dr. Ipkovich Györgynek (MSZP)

## **Meghívottak részéről**

### **Hozzászólók**

Varga László (KDNP) országgyűlési képviselő  
Dr. Fedor Tibor főosztályvezető (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium)  
Pleschinger Gyula államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium)  
Gulyás Dávid osztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium)  
Dr. Magyariné dr. Nagy Edit helyettes államtitkár (Belügyminisztérium)  
Demeter Ervin (Fidesz) országgyűlési képviselő  
Salgó László főosztályvezető (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium)  
Szilágyi György (Jobbik) országgyűlési képviselő  
Kanyó Lóránt főosztályvezető-helyettes (Nemzetgazdasági Minisztérium)

(Az ülés kezdetének időpontja: 8 óra 33 perc)

### **Elnöki bevezető, a napirend elfogadása**

DR. SALAMON LÁSZLÓ (KDNP), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Tisztelettel köszöntöm a bizottság tagjait és az ülés további meghívott résztvevőit.

A bizottság ülését megnyitom. Napirendi javaslatunkat a tegnap kiküldött új változattal egyezően tartom fenn. A napirendhez módosító javaslat nem érkezett. Határozathozatal következik, előtte azonban rögzítjük, hogy Gruber Attilát Rubovszky György, Szakács Imrét Vitányi István, Kozma Pétert Molnár Attila, Bohács Zsoltot Vas Imre, Budai Gyulát Papcsák Ferenc, Mátrai Mártát Pösze Lajos és Varga Istvánt Cser-Palkovics András helyettesíti.

Kérdezem, elfogadja-e a bizottság a napirendet. Az igenlő szavazatokat számolom. (Szavazás.) 17 igen. Ellenszavazat? (Szavazás. – Nincs ilyen.) Tartózkodás? (Szavazás. – Nincs ilyen.) A bizottság a napirendi javaslatot egyhangúlag elfogadta.

### **A lelkiismereti és vallásszabadság jogáról, valamint az egyházak, vallásfelekezetek és vallási közösségek jogállásáról szóló törvényjavaslat (T/5315. szám); kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása**

Először a lelkiismereti és vallásszabadság jogáról, valamint az egyházak, vallásfelekezetek és vallási közösségek jogállásáról szóló T/5315. számú törvényjavaslat kapcsolódó módosító javaslatainak megvitatására kerül sor. Ajánlásunk 40 pontból áll, azonban ezek közül csak az emberi jogi bizottság módosító javaslataiban kell állást foglalnunk, mert a többiben korábban már állást foglaltunk.

Az első megtárgyalandó pont az ajánlás 10. pontja. Az előterjesztők képviselőjében Varga László képviselő úr van jelen, köszöntöm; a kormány képviselőjében pedig?

DR. FEDOR TIBOR (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Dr. Fedor Tibor főosztályvezető.

ELNÖK: Először az előterjesztő képviselőjét kérdezem a 10. pontról.

VARGA LÁSZLÓ (KDNP): Támogatjuk a 10. pontot.

ELNÖK: A kormány képviselője?

DR. FEDOR TIBOR (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Támogatjuk.

ELNÖK: Mindketten támogatják. Kérdezem, van-e hozzászólás. (Nincs.) Ha nincs, határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? (Szavazás.) 17 igen. Ellenszavazat? (Szavazás. – Nincs ilyen.) Tartózkodás? (Szavazás.) Egy tartózkodás mellett a bizottság a módosító javaslatot támogatja.

A 17. szám alatti javaslat következik. Kérdezem az előterjesztőt.

VARGA LÁSZLÓ (KDNP): Az előterjesztő támogatja.

ELNÖK: A kormány képviselője?

DR. FEDOR TIBOR (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Támogatjuk.

ELNÖK: Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 17 igen. Ellenszavazat? *(Szavazás. – Nincs ilyen.)* Tartózkodás? *(Szavazás.)* Egy tartózkodás mellett a bizottság a módosító javaslatot támogatta.

A 20. szám alatti módosító javaslat következik, az emberi jogi bizottság javaslata szintén. Kérdezem az előterjesztőt.

VARGA LÁSZLÓ (KDNP): Az előterjesztő támogatja.

ELNÖK: A kormány képviselője?

DR. FEDOR TIBOR (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Támogatjuk.

ELNÖK: Támogatják. Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 18 igen. Ellenszavazat? *(Szavazás. – Nincs ilyen.)* Tartózkodás? *(Szavazás. – Nincs ilyen.)* A bizottság támogatta.

A 23. pont az emberi jogi bizottság javaslata szintén. Kérdezem az előterjesztőt.

VARGA LÁSZLÓ (KDNP): Igen, és összekapcsolva a 23., 24., 25. pontokat, de mindegyiket támogatom külön is.

ELNÖK: Jó, mert nincs jelezve összefüggés. Úgyhogy akkor először a 23. pontról szavazunk, amelyet az előterjesztő támogat. A kormány képviselője?

DR. FEDOR TIBOR (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Igen, támogatjuk.

ELNÖK: Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 18 igen. Ellenszavazat? *(Szavazás. – Nincs ilyen.)* Tartózkodás? *(Szavazás.)* 2 tartózkodás mellett a bizottság támogatta.

Rögzítjük a jegyzőkönyvben, hogy Staudt Gábor képviselő úr már ennél a szavazásnál és a továbbiakban is ellátja Gyüre Csaba képviselő úr képviselőségét; valamint Steiner Pál képviselő urat Ipkovich György helyettesíti.

A 24. pont következik. Előterjesztő?

VARGA LÁSZLÓ (KDNP): Az előterjesztő támogatja.

ELNÖK: Kormány?

DR. FEDOR TIBOR (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Támogatjuk.

ELNÖK: Mindketten támogatják. Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja? *(Szavazás.)* 18 igen. Ellenszavazat? *(Szavazás. – Nincs ilyen.)* Tartózkodás? *(Szavazás.)* 2 tartózkodás mellett a bizottság a javaslatot támogatta.

A 25. pont következik. Előterjesztő?

VARGA LÁSZLÓ (KDNP): Az előterjesztő támogatja.

ELNÖK: Kormány?

DR. FEDOR TIBOR (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Támogatja.

ELNÖK: Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 18 igen. Ellenszavazat? *(Szavazás. – Nincs ilyen.)* Tartózkodás? *(Szavazás.)* 2 tartózkodás mellett a bizottság támogatta.

A 27. pontban következik az emberi jogi bizottság javaslata. Előterjesztő?

VARGA LÁSZLÓ (KDNP): Támogatja.

ELNÖK: Kormány?

DR. FEDOR TIBOR (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Támogatja.

ELNÖK: Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 18 igen. Ellenszavazat? *(Szavazás. – Nincs ilyen.)* Tartózkodás? *(Szavazás.)* 2 tartózkodás mellett a bizottság támogatta a javaslatot.

A 31. pont következik.

VARGA LÁSZLÓ (KDNP): Az előterjesztő támogatja.

DR. FEDOR TIBOR (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A kormány támogatja.

ELNÖK: Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 17 igen. Ellenszavazat? *(Szavazás. – Nincs ilyen.)* Tartózkodás? *(Szavazás.)* 2 tartózkodás mellett a bizottság támogatta a javaslatot.

A 32. pont következik.

VARGA LÁSZLÓ (KDNP): Az előterjesztő támogatja.

DR. FEDOR TIBOR (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A kormány is támogatja.

ELNÖK: Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 17 igen. Ellenszavazat? *(Szavazás. – Nincs ilyen.)* Tartózkodás? *(Szavazás.)* 2 tartózkodás mellett a bizottság támogatta a javaslatot.

A 33. pont következik.

VARGA LÁSZLÓ (KDNP): Az előterjesztő támogatja.

DR. FEDOR TIBOR (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A kormány támogatja.

ELNÖK: Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 18 igen. Ellenszavazat? *(Szavazás. – Nincs ilyen.)* Tartózkodás? *(Szavazás.)* A bizottság 2 tartózkodás mellett támogatta a javaslatot.

A 35. pont következik.

VARGA LÁSZLÓ (KDNP): Az előterjesztő támogatja.

DR. FEDOR TIBOR (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A kormány támogatja.



ELNÖK: Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 18 igen. Ellenzavazat? *(Szavazás. – Nincs ilyen.)* Tartózkodás? *(Szavazás.)* A bizottság 4 tartózkodás mellett támogatta a javaslatot.

A 38. pont következik.

VARGA LÁSZLÓ (KDNP): Az előterjesztő támogatja.

DR. FEDOR TIBOR (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A kormány támogatja.

ELNÖK: Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 18 igen. Ellenzavazat? *(Szavazás.)* 2 nem. Tartózkodás? *(Szavazás.)* 2 tartózkodás. A bizottság támogatta a javaslatot.

A 39. pont következik.

VARGA LÁSZLÓ (KDNP): Az előterjesztő támogatja.

DR. FEDOR TIBOR (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A kormány támogatja.

ELNÖK: Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 18 igen. Ellenzavazat? *(Szavazás.)* 4 nem. Tartózkodás? *(Szavazás.)* 2 tartózkodás. A bizottság támogatta.

Közben rögzítjük, hogy Bárándy Gergelyt Lamperth Mónika helyettesíti, és ez már a szavazásnál is így történt.

A 40. pont következik.

VARGA LÁSZLÓ (KDNP): Az előterjesztő támogatja.

DR. FEDOR TIBOR (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A kormány is támogatja.

ELNÖK: Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 17 igen. Ellenzavazat? *(Szavazás.)* 4 nem. Tartózkodás? *(Szavazás.)* 2 tartózkodás. A bizottság támogatta.

A napirendi pontunkhoz tartozik a 35. alirományszám alatti kiegészítő ajánlásban foglalt módosító javaslatok megvitatása.

Az 1. pont Turi-Kovács Béla javaslata. Előterjesztő?

VARGA LÁSZLÓ (KDNP): Nem támogatja.

ELNÖK: Kormány?

DR. FEDOR TIBOR (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Megadom a szót Turi-Kovács Béla képviselő úrnak.

DR. TURI-KOVÁCS BÉLA (Fidesz): Tisztelt Bizottság! Én azt gondolom, hogy sarkalatos kérdéstről van szó, amelynek hiányában jó lelkiismerettel olyan ember, aki

komolyan veszi a vallást és a vallását, nehezen szavazhat meg egy törvényt, amely a vallásról szól.

Beláttam, illetve nem beláttam: elfogadtam azokat az egyébként egyáltalán nem meggyőző érveket, amelyek teológiai ügyekben elhangoztak a parlamenti vita során. Mindenekelőtt nekem úgy tűnik, igen kevesen vannak tisztában azzal, hogy hosszú időre olyan törvényt fogad el a parlament, amelyből hiányzik az Isten. Olyan vallási törvényt fogad el, amely, mint utóbb kiderült a vita során, egyértelműen egy nagy ázsiai egyház érzékenységének a figyelembevételével a természetfeletti helyezi a meghatározása középpontjába. Elfogadom, hogy a természetfeletti szerepeljen. Ezért nyújtottam be a bizottság számára egy olyan kérést, hogy az eddig vessző helyett, ha jól megnézik, úgy szól – aki egyáltalán veszi a fáradságot és megnézi –, hogy a „természetfeletti” és az „Isten” között egy vessző volt az eredetileg benyújtott javaslatomban. Erre az volt a válasz, hogy ez így elfogadhatatlan lesz ennek a nagy vallásnak, minthogy az istenfogalmat nem tartalmazza a saját teológiájuk. Mármost benyújtottam egy olyat, hogy „vagy”; ha „vagy”-ként sem szerepelhet Isten a természetfölötti mellett, akkor kizárólag arról van szó, hogy az elkövetkezendőkben jórészt létrejöhetnek azok a..., hát, hogy is mondjam..., boszorkányokat tisztelő, sátánista és sok minden egyéb olyan felekezet, amely önmagát vallásként fogja meghatározni. És miután igen bőségesen adtunk lehetőséget különböző gazdasági lehetőségekre a vallások tekintetében, azt gondolom, hogy ez roppant csábító is lesz.

Nem lehet kihagyni, és ez nem teológiai, hanem alapvető hitbéli kérdés: nem lehet kihagyni Istent ebből a törvényből! Én arra kérem azokat, akik most majd hazamennek, próbálják meg végiggondolni, hogy miként kell szembenézni azokkal, akiknek Istenről kell beszélni. Ez a mondat ugyanis csak így értelmes. Vagy ha komolyan gondolják, akkor ki kell venni belőle a természetfeletti is; de ha kiveszem belőle a természetfeletti, akkor marad egy civil szervezetekre vonatkozó törvény. Akkor pedig végig kell gondolni, hogy vajon mi végre az egész. Pedig szükség van a törvényre! Csak máig nem értem, mi az, ami miatt ilyen ádáz ellenérzés van éppen egy olyan kérdésben, amiben pedig a legteljesebb egységben kellene hogy legyünk, legalábbis azok, akik istenhívőnek vallják magukat.

Most megint az a vád fog érni, hogy teológiai kérdéseket hozok ide a bizottság elé. Ez nem teológiai kérdés! Ez ezzel az indítvánnyal szorosan összefügg, és enélkül eldönthetlenné teszi ezt a kérdést. Ezért én elmondtam a parlamentben, elmondom most is, hogy bár a törvény alapvető céljaival egyetértek, és világos, hogy a magam részéről szintén úgy gondolom, hogy megérett a helyzet arra, hogy egy jó egyházügyi, vallásügyi és olyan törvény szülessék, amely az elkövetkezendő időben a szabályozásukat helyesen és jól tartalmazza, mégis azt kell mondanom, hogy ebben az ügyben lelkiismereti okokból fogok szavazni.

Én azt kérem a bizottságtól, fontolja meg még egyszer. Nem hiszem, hogy bármit rontana, annál inkább hiszem, hogy javítani, ha elfogadja az indítványomat; ha elfogadja azt a bizottsági indítványomat, amely világosan mindkét feltételnek eleget tesz. Vajon, ha egyszer az egy szempont – és szeretném, ha figyelmesen végighallgatnának, nem kis kérdés ez –, ha az egy szempont, hogy egy nagy világvallás számára garantáljuk, hogy ott legyen a „természetfeletti” az Isten helyett, akkor meggondoltuk, hogy a világnak talán legnagyobb világvallásának tesszük elfogadhatatlanná ezt a vallási törvényt? Mert olyan iszlámhívő nem létezhet a világban, aki Isten nélkül bármilyen törvényt elfogadna. Hitem szerint keresztény sem. Ezért tartom fontosnak, hogy ezt a küzdelmet olyan módon folytassuk, hogy mindenki megértse, mekkora a tétje. És szeretném, ha ennek szellemében támogatnák képviselőtársaim a módosító indítványt.

ELNÖK: Vas Imre képviselő úr!

DR. VAS IMRE (Fidesz): Egyetértek Turi-Kovács képviselőtársammal, hogy egy törvényben Istennek benne kell szerepelnie. A megfogalmazás egy bizottsági módosító indítvány formájában a „kapcsolódó tevékenység, amely Isten felé, vagy természetfelettre irányul”, én úgy gondolom, hogy ez helyesebb; ez az, ami nyelvtanilag helyesebb.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Szót kért és kap Turi-Kovács Béla.

DR. TURI-KOVÁCS BÉLA (Fidesz): Köszönöm szépen. Én következetes vagyok. Az első indítványom, amelyet szintén nagyon fontosnak tartottam, és amelyet még akkor adtam be, amikor nem volt bizottsági indítvány, arra irányult, hogy kisebb létszámmal és főleg rövidebb idővel létrejöhessen felekezet, de elfogadtam a bizottsági indítványt, mert úgy ítélt meg, hogy jobb, pontosabb, mint amit én előterjesztettem. Nem az a kérdés, hogy ki adja be; az a kérdés az én számomra, hogy jó legyen a törvény. Ebből kifolyólag ez az indítvány, amely az Istent beveszi, az én számomra elfogadható, és ennél fogva a magam részéről visszavonom azt a javaslatot, amelyet előterjesztettem, annak reményében, hogy ezt támogatja az előterjesztő. Ha ezt az előterjesztő nem támogatja – ezt meg kell várnom –, akkor természetesen fenntartom az indítványomat.

ELNÖK: Gaudi-Nagy Tamás képviselő úr!

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Köszönöm a szót, elnök úr. Turi-Kovács Béla képviselőtársam indítványával teljes mértékben egyetértek – nem is tudom, ezen mit kell magyarázni hosszabban. Miért kényszerül ő arra, hogy ezt magyarázza, hogy az egyházak állami elismeréséről szóló jogszabályban a vallási tevékenység definíciójába tegyünk már bele Istent?

Jellemző egyébként, hogy az LMP – amely most nincs itt, mert úgy látszik, más formáját választja az országgyűlési munkának – a „természetfeletti” szót ki akarta venni; Szabó Timea képviselőtársunknak van egy ilyen javaslata, hogy vegyük ki a „természetfelettit”, tehát még transzcendentális dimenzió se legyen; akkor marad a bizniszelés, seftelés, és nem tudom, egyéb zűrös üzemek.

Én annak ellenére javaslom ezt egyébként támogatni, hogy Mirkóczki Ádám képviselőtársam megvilágította a részletes vitában – én ebbe nem nagyon tudok mélyebben belemenni, nem vagyok szakértője a területnek –, ő arra utalt, hogy a buddhisták például nem tekinthetők úgymond szó szerint istenhívőnek; ők a Nirvána felé való törekvésben gondolkodnak, s a többi. Ezek komoly teológiai összefüggést igényelnek, de itt most, bevallom őszintén, tekintettel arra, hogy Magyarországon vagyunk, és még kint van a „Magyarország” tábla Magyarország határán, ezért, ha már valóban keresztény vallásról van szó, de az Ősmagyar Egyház is egyistenhit egyébként, amire benyújtottam a kapcsolódó módosítót, akkor viszont tényleg foglaljunk állást a mellett, hogy igenis, Isten szerepeljen. Én nagyon kíváncsian várom egyébként Varga tiszteletes úr, képviselőtársunk véleményét, szerintem ő ebben olyan szaktekintély, hogy biztosan támogatni fogja ezt a javaslatot.

Köszönöm.

ELNÖK: Papcsák Ferenc képviselő úr!

VARGA LÁSZLÓ (KDNP): Mivel Papcsák képviselő úr is az előterjesztők között van, átadom neki a nyilatkozat jogát.

ELNÖK: Ezek szerint előterjesztőként kér Papcsák képviselő úr szót.

DR. PAPCSÁK FERENC (Fidesz): Igen.

ELNÖK: Tessék!

DR. PAPCSÁK FERENC (Fidesz): Nagyon szépen köszönöm, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Azt gondolom, hogy a Vas Imre képviselő úr által megfogalmazottak pontosan fedik az előterjesztők szándékát, amely szerint a 6. § (1) bekezdése kiegészülne az „amely” szó után: „Isten felé, vagy természetfelettire irányul”. Az előterjesztők nevében én ezt befogadom.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Hozzászólnék, ezért Cser-Palkovics András alelnök úrnak adom meg a szót.

*(Az ülés vezetését dr. Cser-Palkovics András, a bizottság alelnöke veszi át.)*

ELNÖK: Elnök úré a szó.

DR. SALAMON LÁSZLÓ (KDNP): Az első észrevételem az, hogy nem biztos, hogy minden alkotmányügyi kérdés. Azt gyanítom, hogy ez a javaslat, amelyet itt el kell bírálnunk, szakmai értelemben nem tartozik a kompetenciánkba.

Az én műveltségi-fogalmi ismeretkörömben a vallás fogalma a transzcendensre és a spirituálisra irányultságban fejeződik ki, amiben értelemszerűen benne vannak az istenhívő vallások és a nem istenhívő vallások is. De azt gondolom, ennek a megítélése nem alkotmányjogi kérdés.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Elnök úré az ülés vezetése.

*(Az ülés vezetését dr. Salamon László, a bizottság elnöke veszi át.)*

ELNÖK: Hozzászólás van-e még? Turi-Kovács Béla képviselő úré a szó.

DR. TURI-KOVÁCS BÉLA (Fidesz): Csak az elnök úr hozzászólásához. Én az elnök urat mindig következetesnek ítélt meg, még ha sokféle támadás érte is az elmúlt másfél esztendő alatt. Az én meggyőződésem az, hogy lehet, hogy igaza van elnök úrnak, de ennek a bizottságnak másfél év alatt nem ez volt a gyakorlata. Hanem olyan kérdésekben, amelyek alapvetően fontosnak ítéltettek, a végső szót általában itt, ebben a bizottságban mondták ki. Ezért ha most egy kivételt tenne bárki is ebben az ügyben, azt nem tekinthetném véletlennek.

ELNÖK: További hozzászólás? *(Nincs.)* Akkor szeretném a szavazás előtt egyértelművé tenni, hogy milyen javaslat létezik. Tehát akkor Turi-Kovács Béla javaslata ebben a formában él, amelyik a kiegészítő ajánlás 1. pontjában van? Mert itt a különböző hozzászólásokban mintha formálódott volna a javaslat. Igen, Turi-Kovács Béla?

DR. TURI-KOVÁCS BÉLA (Fidesz): Két bizottsági... – ha én jól értettem, ugye? *(Közbeszólások.)* Én visszavonom a sajátom, és így csak erről kell szavazni.

ELNÖK: Szeretném, hogy pontosan értelmezhető legyen: nem tudom, melyik az az „erről”. A kiegészítő ajánlás 1. pontja?

DR. TURI-KOVÁCS BÉLA (Fidesz): Egy pillanat türelmet kérek, mert nem olyan egyszerű követni, azt hiszem... *(Rövid konzultáció.)*

ELNÖK: Ez a kiegészítő ajánlás 1. pontjában szereplő indítvány – ezt így tartja fenn a képviselő úr?

DR. TURI-KOVÁCS BÉLA (Fidesz): Visszavonom.

ELNÖK: Ezt visszavonja, igen. És akkor az a javaslata a képviselő úrnak, hogy...?

DR. TURI-KOVÁCS BÉLA (Fidesz): Az a javaslatom, hogy a bizottság támogassa a most Papcsák képviselő úr által... *(Folyamatos zaj, közbeszólások, párhuzamos beszélgetések.)*

ELNÖK: Egy pillanat, képviselő úr! Nagyon kérem, hogy a külön tárgyalásokat a folyosón tessenek elvégezni! Nem érti az ember, hogy mi a javaslat, mert egyszerűen olyan fegyelmezetlen néhány képviselőtársunk, hogy az nem igaz!

DR. TURI-KOVÁCS BÉLA (Fidesz): Akkor egyszerűsítjük.

ELNÖK: Tessék egyszerűsíteni!

DR. TURI-KOVÁCS BÉLA (Fidesz): Az általam előterjesztett bizottsági határozatra vonatkozó indítványt is visszavonom, annak a, nem is a reményében, hanem tudatában, hogy a most szintén előterjesztett bizottsági indítványt támogatom.

ELNÖK: Milyen bizottsági indítványt, képviselő úr?

DR. TURI-KOVÁCS BÉLA (Fidesz): Amelyet Papcsák képviselő úr nyújtott be. És akkor egy dolgról kell csak szavazni ebben az esetben...

VARGA LÁSZLÓ (KDNP): Bocsánat, nem bizottsági, hanem előterjesztői, amelyet Papcsák...

ELNÖK: Képviselőtársaim! Elnézést kérek, hát nem klubesten vagyunk! Képviselő úr, hiába osztanak ki valamit, annak valakinek a gazdájának kell lenni, jegyzőkönyvben azonosíthatónak kell lenni!

Tehát van egy kiegészítő ajánlás 1. pontja...

DR. TURI-KOVÁCS BÉLA (Fidesz): Visszavontam.

ELNÖK: ...amelyet a képviselő úr visszavont. Ebben a pillanatban a 6. §-ra nézve a képviselő úr elgondolása szerint nincs javaslat – hacsak nem tesz valaki valamilyen más javaslatot. *(Jelzésre:)* Vas Imre képviselő úr tesz ilyet. Tessék!

DR. VAS IMRE (Fidesz): Én javasoltam, hogy nyújtsunk be bizottsági módosító indítványt: „kapcsolódó tevékenység, amely Isten felé, vagy természetfelettire irányul”. Annyi eltéréssel, hogy itt december 29-e van alul dátumozásként, és már nyilván december 30-a van.

ELNÖK: Ne haragudjon, képviselő úr, az utolsó mondatot ismételve meg, mert nem hallom.

DR. VAS IMRE (Fidesz): A kiosztott, egyébként faxon érkezett iromány december 29-ére van dátumozva, és nyilván ma már december 30-a van a keltezésnél.

ELNÖK: Akkor tehát azt terjesztik elő javaslatként, ami itt előttünk írásban fekszik, és aminek az a bővítménye: „Isten felé, vagy...”.

DR. VAS IMRE (Fidesz): Igen, így van.

ELNÖK: Ezt kéri a képviselő úr, hogy a bizottság terjessze elő. Erről kérdezem az előterjesztőt.

VARGA LÁSZLÓ (KDNP): Elfogadom.

ELNÖK: Az előterjesztő támogatja. Kormány?

DR. FEDOR TIBOR (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Tisztelt Elnök Úr! Kétségkívül egy új helyzet állt elő, úgyhogy kormányzati felhatalmazásom, illetve tárcafelhatalmazásom erre vonatkozóan nincs. El tudom mondani a saját szakmai álláspontomat, mint egyházi kapcsolattartási főosztályvezető, ami az, hogy ha ez egyébként nem szorítja meg és nem zárja ki azt, hogy mondjuk, effektíve nem istenhívő vagy nem egyistenhívő vallások is az Országgyűlés elé kerülhessenek, és az Országgyűlés mérlegelhesse ezeknek az egyházként történő elismerését, akkor elvi szinten természetesen nincs kifogásunk.

ELNÖK: Értem. További hozzászólás? *(Nincs.)* Akkor ezt tudjuk határozathozatalra bocsátani. Ki támogatja ennek a javaslatnak az előterjesztését? *(Szavazás.)* 17 igen. Ellenszavazat? *(Szavazás. – Nincs ilyen.)* Nem volt. Tartózkodás? *(Szavazás.)* 5 tartózkodás. A bizottság előterjesztette a javaslatot.

Következik a kiegészítő ajánlás 2. pontjában Lukács Tamás képviselő úr módosító javaslata.

VARGA LÁSZLÓ (KDNP): Az előterjesztő támogatja.

DR. FEDOR TIBOR (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A kormány is támogatja.

ELNÖK: Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 21 igen. Ellenszavazat? *(Szavazás. – Nincs ilyen.)* Tartózkodás? *(Szavazás.)* 4 tartózkodás. A bizottság támogatta.

A 3. pont Kővári János módosító javaslata. Kérdezem az előterjesztőt.

VARGA LÁSZLÓ (KDNP): Nem támogatja.

ELNÖK: Kormány?

DR. FEDOR TIBOR (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Tisztelt Elnök Úr! Itt megint nem lehet egyértelműen erre igennel vagy nemmel válaszolni. A helyzet az, hogy lényegében ez a 14. § (2) bekezdés f) pontja, tehát hogy alaptörvénybe és jogszabályokba nem ütközhet az egyház tevékenysége és erről nyilatkozni kell, ez tulajdonképpen magában foglalja ezt is álláspontunk szerint. Ugyanakkor itt a módosító javaslatot benyújtó képviselőnek nyilván az volt a célja, hogy bizonyos elemeit ennek hangsúlyozottan kell megjeleníteni. Tehát sajátos a helyzet; inkább azt mondanám, hogy tartózkodnék a kormány nevében, mert tiszteletben tartjuk az előterjesztő álláspontját.

ELNÖK: Kérem szépen, most három nyilatkozatot tud tenni a kormány képviselőiben: egyetért vele, nem ért vele egyet, vagy nincs kormányálláspon.

DR. FEDOR TIBOR (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nincs kormányálláspon.

ELNÖK: Nincs kormányálláspon, köszönöm. Hozzászólás? Gaudi-Nagy Tamás képviselő úr!

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Köszönöm, elnök úr. Tekintettel arra, hogy abban a szerencsés helyzetben vagyok, hogy két bizottságban is tag vagyok, és részt vettem a múlt heti... – vagy nem is tudom, már összefolynak a napok –, a most szerdai emberi jogi bizottsági ülésen, ahol ezt a módosító javaslatot tárgyaltuk, mint ahogy látható, az emberi jogi bizottság támogatta ezt a javaslatot, figyelemmel arra, hogy Kóvári János képviselőtársamnak ez egy teljesen racionális javaslata. Tehát itt megint csak a félreértések elkerülése végett, nem arról van szó, lehetnek olyan egyházak, ahol adott esetben magukat korbáccsal csapkodva kell sétálni, mondjuk, a főutcán, de az állami elismerésre ne legyen méltó. Magyarul, olyan egyház legyen állami elismerési kategóriában, amelyre ráolvashatók azok a jellemzők, amelyek a következők: tehát hogy tanai, tevékenységei nem sértik az ember testi-lelki egészséghez való jogát, az élet védelmét és az emberi méltóságot. Szerintem ez egy olyan jó zsinórmérték, amit bátran be lehet emelni ebbe a javaslatba.

Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. További hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 3 igen. Ellenszavazat? *(Szavazás. – Nincs ilyen.)* Tartózkodás? *(Szavazás.)* 22 tartózkodás. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 4. pont Lukács Tamás képviselő úr javaslata. Előterjesztő?

VARGA LÁSZLÓ (KDNP): Az előterjesztő támogatja.

ELNÖK: A kormányt kérdezem.

DR. FEDOR TIBOR (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Támogatja.

ELNÖK: Hozzászólás? Gaudi-Nagy Tamás!

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Köszönöm, elnök úr. Lukács Tamás képviselőtársam itt miniszteri felhatalmazásba teszi az egyes részletszabályok megalkotását. Itt azonban a problematikus számunkra az, mi hiányoljuk azt a szót, hogy az egyházak „bírósi” nyilvántartásba vétele. Itt közöttünk koncepcionális eltérés van, mi ugyanis nagyon

rossznak tartjuk, és ezt elmondtuk a részletes vitában is, hogy az Országgyűlés egyedi, eseti döntéseinek tárgya lesz az, hogy mely egyház felel meg az egyházügyi törvény állami elismerési szintjének vagy sem. Ez nagyon rossz út, politikai támadássorozatnak fogja folyamatosan kitenni mind a döntéshozókat, mind pedig az érintett egyházakat, hogy úgymond belobbították magukat, aki kimaradt, az nyilván ezt fogja mondani, aki bekerült, az meg nem tudom, mit fog mondani. Tehát nem támogatjuk ezt a javaslatot.

Köszönöm.

ELNÖK: További hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 18 igen. Ellenszavazat? *(Szavazás.)* 7 nem. A bizottság támogatta a javaslatot.

Az 5. pont az emberi jogi bizottság javaslata, összefügg a 6-ossal. Kérdezem az előterjesztőt.

VARGA LÁSZLÓ (KDNP): Az előterjesztő támogatja.

ELNÖK: A kormány képviselője?

DR. FEDOR TIBOR (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Támogatja.

ELNÖK: Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 18 igen. Ellenszavazat? *(Szavazás. – Nincs ilyen.)* Tartózkodás? *(Szavazás.)* 7 tartózkodás mellett a bizottság támogatta.

A 7. pont Gaudi-Nagy Tamás képviselő úr módosító javaslata. Kérdezem az előterjesztőt.

VARGA LÁSZLÓ (KDNP): Nem támogatja.

ELNÖK: Kormány?

DR. FEDOR TIBOR (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatja.

ELNÖK: Hozzászólás? Gaudi-Nagy Tamás képviselő úr!

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Azt hiszem, elég egyértelmű, legalábbis az a része a javaslatnak, hogy a Hit Gyülekezetét szeretném kivenni az államilag elismert egyházak köréből. Itt röviden összefoglaltam egy pár érvet, nem hiszem, hogy ezt hosszan kell ismertetni; szerintem mindenki számára evidens, hogy a terrorizmust állami szintre emelő, nemzetközi jogot semmibe vevő, a palesztin népet jogaitól megfosztó Izraelt éltető, cionista elveket dicsőítő, Jézus zsidó származását támadhatatlan dogmaként hirdető közösség, amely már több alkalommal bizonyította a családellenes jellegét, nem méltó arra, hogy állami egyházi elismerést kapjon.

Ellenben ha már egyáltalán ilyen listákban gondolkodunk, akkor úgy gondolom, nem volna szabad figyelmen kívül hagyni, hogy van a magyar hagyománynak, nemzeti tudatunknak, értékeinknek egy olyan vonulata, amiről nem sok szó esett az egyházügyi törvény vitája kapcsán, mégpedig az ősi hitünk, az ősi egyistenhitünk, amely, mint köztudott, bőven megelőzte már Jézus időszakát is, és Jézus működését és létezését is, istenfiúságát is utána aztán elfogadta. Tehát egy nagyon szép, nagyon szerves, nagyon ősi hit, amelynek egyik, talán legautentikusabb képviselője 1972-ben az angyalok városában, Los Angelesben életre hívott Hit Gyülekezete... helyett az Ósmagyar Egyház. *(Sic!)* Ez az egyház aztán



később, 1990-ben magyar törvény szerint bejegyzésre került Magyarországon. Tulajdonképpen úgy lehet röviden összefoglalni – bár látom, nagy érdeklődést nem vált ki a képviselőtársak körében, tisztelet a kivételnek... Kérem elnök urat, hogy ha lehet, ő is figyeljen, illetve hogy biztosítsa azt, hogy elmondhassam a hozzászólásomat. Elnök urat kérem, biztosítsa azt, hogy elmondhassam a hozzászólásomat, mert úgy látom, képviselőtársaim részéről nem mindenki...

ELNÖK: Hát, képviselő úr, az átlaghoz képest csodálatos figyelem szegeződik az ajkaira. *(Derültség.)* Úgyhogy folytassa!

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Igen, az a baj, hogy az átlag ilyen...

ELNÖK: Hát, ebben ön is részes szokott lenni, megjegyzem. *(Derültség.)* Úgyhogy kérem, éljen a felszólalás lehetőségével érdemben.

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Élek, továbbra is élek. Tehát még egyszer hangsúlyozni szeretném, hogy van egy olyan jobbikos módosító javaslat, amely már szimplán arra irányult, hogy a Hit Gyülekezete kerüljön ki ebből az állami elismerési kategóriából. Viszont hogy ne lehessen mindig azt mondani ránk, hogy mindig valamit ellenzünk, ellenzékben vagyunk, nem vagyunk konstruktívak, én most teszek egy konstruktív javaslatot: egy olyan dimenziót hoznék be ebbe a törvénybe, amely, mondom, teljes mértékben kimaradt eddig. És azt azért még egyszer hangsúlyoznám, hogy itt most megpróbálnék valamilyen diszkrét kritikát megfogalmazni a jelenleg Magyarországon működő keresztény egyházakkal kapcsolatban, mégpedig elsősorban a nagy egyházakkal kapcsolatban, hogy miért nyílik rés a Hit Gyülekezete és az ilyen hasonló, sok esetben valóban nem tisztességes úton járó egyházak számára. Egyszerűen azért, mert a hivatalos nagy egyházak nem tudják lefedni, nem tudják megszólítani azokat a fiatalokat döntő többségben, akik számára, mondjuk, a zeneletöltések szabadságának a kérdése sokkal fontosabb kérdés, mint mondjuk, az egyistenhit megvallása, sajnos. Úgyhogy itt nagyon nagy baj van ebben a társadalomban, és azt világosan kell látni, hogy az Ósmagyar Egyház által is képviselt elvek, amelyek egyébként Prohászka Ottokár püspök úr, bíboros véleményével egyeznek; azt mondja Prohászka Ottokár 1898-ban, hogy a hagyományaink annyira meghatározóak, hogy enélkül nincs nemzet, nem lehet nemzetről beszélni. A mi hagyományaink azért nem Szent Istvánnal kezdődnek; gondolom, kicsit távolabbra vezet ez a vita, ezt most nem érdemes megvitatni vagy most itt megvitatni; erről már volt szó a Házban, a plenáris ülésen. De azért ezt lássuk be, hogy nem 1000-ben kezdődött a magyar történelem, hanem mi egyistenhívó népként jöttünk vissza a Kárpát-medencébe, Árpád vezetésével, nagyon kemény és határozott hitelvekkel rendelkezett a magyarság. Olyan bölcselete, életszemlélete volt, amely nagyon erőteljesen hozzájárult ahhoz, hogy egy sikeres nemzet legyünk. És ebben a folyamatban, ez aztán még mélyebbre vezetne, hogy a Szent István által vezényelt, Nyugat felé való fordulás egyidejűleg azzal is járt, hogy boszorkányüldözés és minden más egyéb címen az ősi magyar hitet, az ősi magyar írást, például a rovásírást kőkeményen üldözték, a táltosokat üldözték, akik ősi tudás hordozói.

Én azért azt javasolnám, hogy ha egy pici idejük van, kattintsanak rá a [www.osmagyaregyhaz.hu](http://www.osmagyaregyhaz.hu) honlapra; ott nagyon meglepő, nagyon érdekes és fontos dolgokat fognak találni. Csak a célok közül, mondjuk, egypárat kiemelnék. Először is az egyistenhívő ősi magyar vallás felújítását teszi legfőbb célnak; az ember és Isten közötti kapcsolat javítását; szent magyar hagyományaink megőrzését; az ősi magyar vallás gyakorlását; nemzettudatunk ápolását; magyar lelki testvériség megteremtését; magyar szellem és lélek gondozását. Ebből látszik, hogy nem egy értéktelen dologról van itt szó. A jelenleg számos lelki sebből vérző magyar társadalomnak, úgy gondolom, nagyon nagy szüksége volna egy ilyen

„hagyománycseberre”, ahonnan meríthet. És még egyszer mondom, tisztelve a nagy történelmi keresztény egyházakat, azt világosan kell látni, hogy olyan vákuum van vagy olyan lefedetlen rész van a társadalomban, amelyeket nem tudnak ők sajnos megszólítani; ellenben viszont azt is látni, hogy nagyon sok ember, egyre több ember, a Magyarok Szövetsége és sok más szervezet berkeiben nagyon erőteljesen, büszkén vállalja ezt a fajta ősmagyar hagyományt, akár a Hun Szövetség, Budaházy Györgyekre is gondolok, sok más szervezetre. Tehát itt egyszerűen megkerülhetetlen tény az, hogy valamit kezdenünk kell ezzel, és nem dughatjuk homokba a fejünket.

Úgyhogy én ezért tettem ezt a javaslatot, abban az egyébként teljesen biztos tudatban, hogy nem fogják támogatni. De igazából a jövő számára is mondtam mindezeket. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. További hozzászólás? Turi-Kovács Béla képviselő úr!

DR. TURI-KOVÁCS BÉLA (Fidesz): Csak a teljesség kedvéért; elnézést, hogy húzom egy picit az időt. Én sok mindent értettem abból, amit Gaudi képviselő úr elmondott. De én azt gondolom, hogy ha van valahol a törvény kettősségének értelme, amely azt mondja, hogy van egy előkészítő szakasz lényegében – mert ezt mondja gyakorlatilag azzal, hogy az egyesületi szintről kell elindulni –, azt gondolom, hogy ha van olyan igény, amiről képviselő úr beszélt, akkor ez a törvény megnyitja a lehetőséget arra, hogy egyesületi szinten ez elinduljon, és majd egyház lehessen. *(Dr. Gaudi-Nagy Tamás: De egyházként már be van jegyezve! Bejegyzett egyház!)* Ebből én arra következtetek, hogy ez a törvényt nem rontja. Ezért én azt javallanám képviselő úrnak, hogy inkább e tekintetben a törvénynek ezt a részét támogassa.

ELNÖK: További hozzászólás? Gaudi-Nagy Tamás képviselő úr!

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Egy mondat csak Turi-Kovács képviselőtársamnak, hogy ahogy ezt említettem is, 1999-ben magyar állami elismerést nyert ez az egyház, tehát bejegyzésre került, egyházként működik azóta Magyarországon; 1972 óta pedig világszinten működik. Ez nem száz év ugyan, de elég tekintélyes idő; majdnem annyi, mint az én életkorom. Úgy gondolom, ez így mindenképpen érdemes arra, hogy támogassuk.

ELNÖK: Ha nincs további hozzászólás, határozathozatal következik. Ki támogatja ezt a módosító javaslatot? *(Szavazás.)* 3 igen. Ellenzavazat? *(Szavazás.)* 15 nem. Tartózkodás? *(Szavazás.)* 5 tartózkodás. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

Ezzel ennek a napirendi pontnak a végére értünk. Az ülés vezetését átadom Cser-Palkovics András alelnök úrnak. *(Dr. Salamon László távozik az ülésről.)*

*(Az ülés vezetését dr. Cser-Palkovics András, a bizottság alelnöke veszi át.)*

ELNÖK: Tisztelt Bizottság! Folytatjuk az ülést a zárószavazások előkészítésével, nem teljesen abban a sorrendben, ahogy a kiosztott napirendi pontok között szerepel.

### **Zárószavazások előkészítése**

#### **c) A Magyar Nemzeti Bankról szóló törvényjavaslat (T/5248. szám)**

Először a Magyar Nemzeti Bankról szóló T/5248. számú javaslattal kezdenénk. Kérjük az előterjesztő képviselőjét, foglaljon helyet az asztalnál.

Két bizottsági módosító javaslat benyújtásával kapcsolatban van előttünk anyag. Az első – kérem képviselőtársaimat, ezt vegyék elő – ez a 7 pontos és egylapos, kétoldalas

módosító indítvány. A mi tudomásunk szerint a kormány kérte tőlünk ennek a megszövegezését, de kérdezem a kormány álláspontját; és kérem, hogy a jegyzőkönyv kedvéért nevet, beosztást is említsenek. Köszönöm szépen.

PLESCHINGER GYULA államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Pleschinger Gyula vagyok, a Nemzetgazdasági Minisztérium államtitkára.

Támogatjuk ezt az indítványt.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Megnyitom a vitát. Lamperth Mónika képviselő asszonynak adom meg a szót.

DR. LAMPERTH MÓNIKA (MSZP): Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Képviselőtársaim! Én kérdezni szeretnék. A 4. pont alatt – erről a 7 pontos módosító indítványról beszélünk most, ezt tárgyaljuk – azt a módosítást javasolja az előterjesztő, illetve a bizottság majd, hogy a Magyar Nemzeti Bank megküldi a kormánynak a monetáris tanács napirendjét. Korábban úgy gondolták, hogy a Magyar Nemzeti Bank megküldi a kormánynak a monetáris tanács és az igazgatóság napirendjét. Mi az oka annak, hogy ez kikerült? Korábban miért gondolták úgy, hogy úgy jó, most meg emígy?

ELNÖK: Mielőtt megadnám a szót válaszára, szeretném a jegyzőkönyv kedvéért rögzíteni, hogy Papcsák Ferenc képviselő úr helyettesíti Salamon elnök urat.

Megadom a kormánynak válaszára a szót.

PLESCHINGER GYULA államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Az Európai Központi Bank megküldte az észrevételeit a jegybanktvörvény-tervezettel kapcsolatban, és ez is az Európai Központi Bank kérései között szerepelt.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem a bizottságot, ki támogatja azt, hogy a bizottság benyújtsa ezt a módosító javaslatot. *(Szavazás.)* 18-an támogatják. Kik nem támogatják? *(Szavazás.)* 3-an. Kik tartózkodtak? *(Szavazás.)* 4-en pedig tartózkodtak. A bizottság tehát előterjeszti a módosító indítványt.

Rátérünk a következőre: ez egy 16 pontos javaslat, szintén bizottsági módosító javaslatként. Kérdezem a kormány álláspontját.

PLESCHINGER GYULA államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): A kormány részéről támogatjuk.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A vitában hozzászólási szándékot jelzett Gaudi képviselő úr. Képviselő úré a szó.

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Köszönöm szépen. Itt egy viszonylag kurta indokolást kaptunk december 30-i keltezéssel. Már látom előre, hogy megint felkészületlennek leszek minősítve, de ettől függetlenül hadd kérjem meg a tárca jeles képviselőit, hogy egy nagyon rövid, akár ha lehet, pontonkénti, élıszavas indokolást hadd halljunk már. Mert lényegében a szokásos indokolási mondatot olvashatjuk, három, viszonylag rövidke mondatot látunk az indokolásban, és ebből nem világosodik meg itt sok minden. Úgyhogy nagyon szeretném, ha ebben segítenének nekünk.

ELNÖK: További hozzászólási szándékot nem látok. A kormánynak adom meg a szót.

PLESCHINGER GYULA államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Tisztelt Képviselő Úr! Itt tulajdonképpen alapvetően koherencia jellegű pontosításokra kerül sor, szintén az Európai Központi Bank észrevételei alapján. Ha esetleg konkrétan megjelöli, melyik az a pont, ahol további magyarázat lenne szükséges, akkor készséggel állunk rendelkezésre. De alapvetően itt tényleg csak pontosítások vannak.

ELNÖK: Gaudi képviselő úré a szó.

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Először is a kérdésem az, hogy tulajdonképpen ezek akkor nem az Európai Központi Banknak a leveléből származó következmények, ugye? Tehát ez egy más tészta akkor? Tehát ez egy saját elhatározású módosítócsomag, ha jól értjük.

ELNÖK: Öné a szó.

PLESCHINGER GYULA államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Ezek többségükben az Európai Központi Bank által kért pontosítások, kisebb részben pedig olyan pontosítások, amelyek egyszerűen értelmezési módosítások.

ELNÖK: Gaudi képviselő úré a szó.

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Abban kérnék akkor segítséget, hogy melyek azok, amelyek az Európai Központi Bank által kért módosítások. Ezt láthatjuk-e, megtudhatjuk-e esetleg, vagy ez titok marad?

ELNÖK: Megadom a szót a kormány képviselőjének.

PLESCHINGER GYULA államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönjük; egy pillanat türelmet kérünk. *(Rövid tanácskozást követően:)* Elnök úr, ha megengedi, és a képviselő úr megengedi, akkor Gulyás Dávid osztályvezetőnk mondaná el a válaszokat, ő a szakértője ennek a területnek.

ELNÖK: Természetesen, öné a szó. *(Pleschinger Gyula: Köszönöm szépen.)*

GULYÁS DÁVID (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm szépen. Az EKB számos észrevételt tett, amit korábban módosítókkal vezetett át az Országgyűlés, és ezeket kellett pontosítani.

Részletesebben is: az 1. pontban például az Európai Központi Bank mint kifejezés bevezetésre került, ezt célszerű volt rövidíteni, és akkor bevezettük, hogy „a továbbiakban: EKB”.

Olyan koherenciamódosítások is vannak, hogy a közigazgatási eljárásról szóló törvény változását is le kellett követni az MNB-törvényben; illetve a központi bankok európai rendszerének alapokmánya mint fogalom is bevezetésre került, és erre is mint alapokmány hivatkozik utána a törvény.

Az EKB kérése volt, hogy ne változzanak túl gyakran az MNB szervei, kinevezési rendje. Így például a monetáris tanács tagjait továbbra is az Országgyűlés választaná. Ez is egy további módosítóval került átvezetésre, ugyanakkor ennek számos kihatása van, és ezt kezeli ez a módosító. Mondok egy példát erre. A benyújtott törvényjavaslatban a köztársasági elnök nevezett volna ki minden egyes monetáristanács-tagot, az alelnököket és az elnököt is;

ez kinevezés. Most viszont, mivel bizonyos tagokat az Országgyűlés választ, ez már választás, és ezt kellett cizellálni. Ez legalább öt pontban szerepel.

ELNÖK: Tekintettel arra, hogy a képviselő úr kérdezett, de telefonál, gondolom, a válasza már nem kíváncsi, úgyhogy szavazni fogunk a bizottsági módosító javaslatról. Kérdezem, ki támogatja a bizottsági módosító javaslat benyújtását. *(Dr. Gaudi-Nagy Tamás: Bocsánat, hozzá szeretnék szólni! – Derűltség. – Szavazás.)* 18 igen. *(Dr. Gaudi-Nagy Tamás: Ügyrendi! Ügyrendi!)* Elnézést, képviselő úr, az az ügyrendi, hogy fölített kérdéseket, majd elkezdett telefonálni, ezen az ülésen most már sokadszorra. Természetesen Gaudi képviselő úré a szó ügyrendben.

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Ügyrendi felszólalásom van, igen. Azért kérek szót, egyrészt mert zárószavazás előtti módosító javaslatokat nyújtok be, ezekben a percekben zárult le ez, és ezért...

ELNÖK: Elnézést, ügyrendben kért szót, ez nem tartozik a tárgyhoz.

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Így van...

ELNÖK: Megkezdtük a szavazást; képviselő úr, megvontam öntől a szót. A szavazást fogom befejezni.

Kérdezem tehát még egyszer a bizottságot, ki támogatja a bizottsági módosító javaslat benyújtását. *(Szavazás.)* 18-an támogatják. Kik nem támogatják? *(Szavazás.)* 3-an. Kik tartózkodtak? *(Szavazás.)* 4 tartózkodás. Tehát a bizottsági módosító javaslat benyújtásáról döntöttünk.

Most adom meg ügyrendi kérdésben képviselő úrnak a szót.

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Köszönöm szépen. Valóban, azt elismerem, hogy itt egy telefonálásra sor került; mondjuk, ennek egyetlen oka volt, hogy több zárószavazás előtti módosító javaslatot nyújtottam be az utolsó percekben, és kollégámmal kellett egyeztetnem, hogy akkor ez most megtörtént vagy nem történt meg, milyen formában történt. Elnézést kérek ezért.

Másrészt viszont az Európai Központi Bank diktátumát semmilyen formában nem tudjuk elfogadni, sem technikai, sem tartalmi szempontból. Szégyenletesnek és megalázónak tartjuk, hogy a magyar állam kiskutya módjára szaladgál az Európai Központi Bank utasításainak megfelelően. Ez egy diktatórikus európai kormányzás, ebből nem kérünk, a Jobbik ezt ellenzi.

Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Képviselő urat tájékoztatom, hogy természetesen megérkeztek a módosító indítványok, itt is vannak már nálunk, úgyhogy ezekről fogunk dönteni.

Ezt a napirendi pontot lezártuk, köszönöm szépen a kormány képviselőinek is.

**a) Egyes rendvédelmi tárgyú törvények módosításáról, valamint az azzal összefüggő további törvénymódosításokról szóló törvényjavaslat (T/5004. szám)**

Most visszatérünk a 2/a napirendi pontra: az egyes rendvédelmi tárgyú törvények módosításáról, valamint az azzal összefüggő további törvénymódosításokról szóló T/5004. számú törvényjavaslat zárószavazásának előkészítésére. Ez egy 47 pontos ajánlás; ha jól látom, valamennyi Demeter Ervin képviselő úr által benyújtott módosító indítvány.

Kérdezem a kormány álláspontját ezekről a módosító indítványokról.

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Értelemszerűen tárcaálláspontot tudok mondani.

ELNÖK: A tárcaálláspontot kérem.

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Az 1. pontban szereplő javaslatot a tárca támogatja.

ELNÖK: Kérdezem a tárca álláspontját, hogy a benyújtott módosító indítványok valamennyijéről tud-e nyilatkozni a tárca egyben.

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Tudok nyilatkozni egyben is, csak akkor kérek két perc türelmet, amíg összeszámolom, hogy mi az, amit támogatunk, és mi az, amit nem.

ELNÖK: Köszönjük szépen. *(Közbeszólásra:)* Most Demeter Ervin képviselő úr módosító indítványait kérdezem a tárcától; ez a fő ajánlás, azért kérdezem először ezt.

Közben Demeter Ervin képviselő úr kért szót.

DEMETER ERVIN (Fidesz): Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Csak néhány szóban, mert terjedelmét tekintve sok, tartalmát tekintve viszont egy vezérlőfonala van a zárószavazás előtti módosítónak, mégpedig az, hogy az a koherenciazavar, ami azzal következett be, hogy a NIBEK névre hallgató elemző központnak számos kulcsfontosságú jogosítványhoz nem adta meg a parlament a szükséges támogatást, ezért a teljes NIBEK-rendszert kivesszük ebből a törvényből. Tehát gyakorlatilag ezzel függ össze szinte mindegyik módosító javaslat. Van benne még két-három technikai, idézőjelet veszünk ki, és egy pontosítás, meg a honvédelmi miniszternek egy felhatalmazás, hogy az egyetemistáknál a ruhaviselést, mint a többiekénél, ő határozza meg.

Tehát tartalmát tekintve úgy kezeli a koherenciazavart, ami azzal keletkezett, hogy a NIBEK fontosnak tartott jogosítványait elvettük, hogy az egész NIBEK intézményrendszerét tokkal-vonóval kiveszi a törvényjavaslatból.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem, közben a tárca tud-e már nyilatkozni. A tárcáé a szó.

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Tisztelt Bizottság! Felsorolom azokat a pontokat az ajánlásból, amelyeket a tárca támogat: 1., 2., 3., 5., 6., 7., 10., 12., 24., 28., a 32. pont második része, 35., 38., 44., 45., 46. és 47. pontokat támogatja a tárca.

Köszönöm.

ELNÖK: A kormány által támogatott módosító indítványokkal kapcsolatban nyitom meg először a vitát. Lamperth Mónika képviselő asszonyé a szó.

DR. LAMPERTH MÓNIKA (MSZP): Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Képviselőtársaim! A Magyar Szocialista Párt támogatja azt a szándékát a kormánynak, hogy eláll a NIBEK-től. Hogy ebben mennyi befolyása volt a parlament plenáris ülésén lefolytatott vitának meg a szakbizottságban lefolytatott vitának és mennyi egyéb mérlegelési szempont

merült föl, ez ebből a szempontból talán mindegy is. Mi tehát azokat a módosítókat támogatjuk, amelyek a NIBEK kiemelését célozzák a rendszerből.

Ugyanakkor szeretnénk, elnök úr, egyenkénti szavazást kérni, mert az álláspontunknál nem az a meghatározó, hogy a kormány támogatja vagy nem, hanem tartalmi elbírálást szeretnénk, egyenként. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Vas Imre képviselő úrnak adom meg a szót.

DR. VAS IMRE (Fidesz): Javaslom, hogy egyben vagy két részletben szavazzunk erről; illetve egyben, tekintve, hogy csak tárcaálláspont van, tehát kormányálláspont nincs. Az tehát a javaslatom, hogy a 44 pontról egyben szavazzunk.

ELNÖK: Staudt Gábor képviselő úrnak adom meg a szót, utána természetesen az ügyrendi kérdésben a bizottság állásfoglalását kérem majd. Staudt Gábor képviselő úré a szó.

DR. STAUDT GÁBOR (Jobbik): Köszönöm szépen. Tisztelt Bizottság! Előrebocsátva, hogy a NIBEK törlését vagy fel nem állítását, tehát egy új nemzetbiztonsági szervnek ebben a formában való létrehozását mi sem támogattuk, tehát örülünk neki, hogy ez lekerül napirendről, én azt kérdezem a tárcától, mi az oka annak, mert Demeter képviselőtársam módosítói – legalábbis itt átfutva és általa is elmondva – arra irányulnak, hogy az egész intézmény kerüljön ki, akkor mi az oka annak, hogy a tárca csak egy részét támogatja. Mert gondolom, volt egy vezérfonal, ami alapján elindultak vagy ezt az álláspontot megfogalmazták – akkor a tárca álláspontja alapján mi maradna? Vagy miért ez a szelektív támogatás?

ELNÖK: Tekintettel arra, hogy ez már azokra a módosító indítványokra is vonatkozik, amelyek nem a támogatotti sor részei, ezért kérem, hogy először az ügyrendi kérdésben döntsünk.

Ki az, aki támogatja...? *(Jelzésre:)* Ügyrendi? Rubovszky képviselő úré a szó.

DR. RUBOVSZKY GYÖRGY (KDNP): Tisztelettel, én támogatom a kereszténydemokraták képviseletében azt, hogy lehetőleg egyben szavazzunk. De azt rendezni kell, hogy Lamperth Mónikának szintén volt egy ügyrendi indítványa, miszerint egyesével szavazzunk. A kettőt össze lehet-e valahogy hozni? Mondjuk, kikér-e ebből a sorból valamit, vagy nem tudom, de az idő miatt a gyors szavazás indokolt lenne.

Szeretném fölhívni a figyelmet, hogy a támogatotti sorban megütötte a fületem az, hogy az egyik ajánlási pontnak a felét támogatja a kormány. Hát, ilyet nagyon nehéz megszavazni!

ELNÖK: Tehát két ügyrendi javaslat van. Az egyik ügyrendi javaslat az egyenkénti szavazásról szól, a másik pedig a Demeter Ervin képviselő úr által benyújtott módosítók egységes szavazásáról... *(Közbeszólások.)* Nem, a javaslat mind a negyven-valamennyi módosító indítvány egységes szavazásáról szólt, ha jól értettem Vas Imre képviselő úr javaslatát *(Dr. Vas Imre: Igen, így van.)*, nem a támogatotti vagy nem támogatotti sorról. A plenáris ülésen természetesen van lehetőség a kikérésére bármelyik módosító indítványnak. *(Dr. Staudt Gábor: De a tárgyalást ez nem érinti.)* Nem, a tárgyalást természetesen egyben folytatjuk ebben az esetben, ha a bizottság elfogadja azt a javaslatot, amelyet Vas Imre megfogalmazott.

Kérem, először erről döntsünk. Ki ért egyet azzal, hogy valamennyi, Demeter Ervin által benyújtott módosító indítványról együtt történjen majd a szavazás? *(Szavazás.)* 18-an

értenek ezzel egyet. Kik nem értenek egyet? *(Szavazás.)* 4-en. Kik tartózkodtak? *(Szavazás.)* 3-an. A bizottság tehát egyetértett ezzel az indítvánnyal.

Így nyitom meg a vitát. Kérdezem, a tárca tud-e válaszolni a Staudt Gábor képviselő úr által feltett kérdésre.

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Igen. Tisztelt Bizottság! A tárca azt az álláspontot képviseli, hogy tartja magát ahhoz a benyújtott tervezethez, amelyben a NIBEK szerepel. Tehát ha a képviselő urak megnézik, azokat a pontokat támogatja a tárca, amelyek nem a NIBEK-kel kapcsolatosak.

Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem a bizottságot, tekintettel arra, hogy több hozzászólási szándékot nem látok, hogy ki az, aki... Staudt képviselő úré a szó.

DR. STAUDT GÁBOR (Jobbik): Csak egy kérdés. Akkor azt jól értelmezem, hogy ha elfogadjuk a Demeter képviselőtársunk által benyújtottakat, akkor ez zárószavazás előtti bizottsági módosítóként megy be?

ELNÖK: Nem, ez képviselői módosító javaslat. Természetesen abban az esetben lesz egy bizottsági állásfoglalás ezekről a módosító javaslatokról.

DR. STAUDT GÁBOR (Jobbik): Jó.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, ki támogatja tehát a Demeter Ervin képviselő úr által benyújtott módosító indítványokat. *(Szavazás.)* A bizottság ezt egyhangúlag támogatta. Köszönöm szépen.

Most térünk rá a Gaudi képviselő úr által benyújtott /44. szám alatti módosító indítványra, amely szintén ehhez a napirendi ponthoz érkezett. Kérdezem a tárcát. *(Jelzésre:)* Megkérem a kollégákat, adjanak a tárca képviselőinek egy módosító indítványt. *(Megtörténik.)* Kérem, jelezze a tárca, amikor álláspontot tud közölni. *(Rövid szünet.)*

Tessék!

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Nincs koherencia a javaslatban, ahogy megnéztük, ezért a tárca nem támogatja.

ELNÖK: A tárca nem támogatja tehát a módosító indítványt. Gaudi képviselő úrnak adom meg a szót.

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Köszönöm szépen. Nem a nem támogatást köszönöm, hanem elnök úrnak köszönöm a szót.

Igazából rövid indokolást kérnék egyrészt, hogy szakmailag miért helyezkedett erre a rendkívül rossz álláspontra a tárca. Másrészt pedig elmondanám röviden, hogy miért terjesztettem elő ezt a zárószavazás előtti módosító javaslatot.

Viszonylag nagy port kavart ez a javaslat, a NIBEK áteröltetésének a szándéka mellett a gyülekezési jogot jelentősen korlátozó javaslatként felbukkant ez a bizonyos rendezvény tényállásba azokat is beletuszkoló törvényi tényállás, akik úgymond arctakarással jelennek meg tüntetésen vagy sportrendezvényen. Nagyon nagy vita folyt le, ha jól emlékszünk, egy 12 órás általános vita zajlott, ahol nagyon sok érvet elmondtunk arról, hogy ez miért rossz és téves, és miért alkotmányellenes és miért gyülekezési jog-ellenes rendelkezés.



Aztán ezt követően a szabálysértési kódex vitája zajlott párhuzamosan, és a szabálysértési kódexben Farkas Zoltán képviselőtársunk, azon túl, hogy... – de nem akarom személyében érinteni, jó. Tehát benyújtott egy módosító javaslatot, a szabálysértési kódexhez nyújtotta be tulajdonképpen az ezen javaslattal megegyező tartalmú módosító javaslatát. Tehát tájékoztatnám a jelenlevőket, hogy bár mi ezt rendkívüli módon elleneztük, de egy olyan szabálysértési kódex elfogadására került sor, amelybe ez a bizonyos rendzavarási tényállás már belekerült a nemkívánatos jogkorlátozó formájában. Annyi felpuhítással egyébként, hogy ha az időjárási körülményeknek megfelel az arceltakarás, akkor az nem rendzavarás, de ha nem felel meg, tehát nem tudom, mondjuk, ha 10 fok alatt húz valaki sálát, akkor lehet, hogy belefér, 11 foknál már lehet, hogy nem fér bele... Jó, tehát a lényeg az, hogy a szabálysértési kódexbe belekerült ez az arceltakarást szankcionáló tényállás. Számomra ez azt üzeni, hogy noha nem értettem vele egyet, és mindent meg fogunk tenni, hogy valahogy megsemmisíttessük ezt a rendelkezést, azért ebben a törvényjavaslatban semmi helye nincs már akkor ennek az ominózus 55. § (1) bekezdésnek. Azért kétszer ne rakjuk már bele a magyar jogrendbe, legalábbis kétféle formában ezt a bizonyos arceltakarás-tilalmazást!

Tehát én ezért nem értem a tárcá álláspontját, és kérem, akkor mélyebben indokolják meg, hogy miért, azon túl, hogy ellenzéki javaslat, miért nem támogatják.

ELNÖK: Vas Imre képviselő úr kért szót.

DR. VAS IMRE (Fidesz): Felhívom a képviselőtársaim figyelmét, hogy ez a még hatályos szabálysértési törvényt módosítja, és az Országgyűlés már elfogadta a szabálysértésekről szóló törvényt, amely, ha jól emlékszem, jövő év április 15-én lép hatályba. Úgyhogy nem hinném, hogy három és fél hónapra bármit is érdemes lenne egyébként módosítani.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Kérdezem a tárcát, kíván-e reagálni.

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Tisztelt Bizottság! A tárcá álláspontja az, hogy az átmeneti időszakra is szükség van erre a szabályra. Ezért hoztuk. De ezt most már koherenciában nem gondolnánk, hogy lehetséges módosítani, hiszen ez nem koherenciával kapcsolatos, amit képviselő úr javasol. Ezért mondtam azt, hogy a tárcá nem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm szépen, államtitkár asszony. Staudt Gábor képviselő úrnak adom meg a szót.

DR. STAUDT GÁBOR (Jobbik): Vas képviselőtársamhoz csatlakozva, ezt elmondtuk a plenáris vitában is, hogy mi az, ami április 15-éig nem várhat. Amit a Belügyminisztérium csinál, az néhol már szinte minősíthetetlen. *(Dr. Gaudi-Nagy Tamás: Állam az államban.)* Egyrészt állam az államban; most a NIBEK talán visszavonásra kerül, azt ott is elmondtuk, hogy ennek milyen következményei lesznek. De ha már hozunk egy új szabálysértési kódexet, akkor mi az a körülmény, akkor legalább beszéljünk őszintén, ami indokolja, hogy ez április 15-ig bevezetésre kerüljön? Mert ugye, ha azt mondják, hogy március 15-én itt egy nagy világfelfordulás várható *(Dr. Gaudi-Nagy Tamás: Márpedig lesz!)*, és Lendvai Ildikó az utcára megy, ahogy azt most tette az utóbbi időben *(Dr. Gaudi-Nagy Tamás: Kontrát Károly-maszokban!)*, Kontrát Károly-maszokban, akkor megértem. De ne hivatkozzunk arra, hogy itt

bármiféle koherenciazavart vagy bármit el kell azzal hártani, hogy ezt behelyezik a hatályos törvénybe.

Köszönöm.

ELNÖK: Gaudi képviselő úr kért szót.

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Köszönöm szépen. Staudt Gábor képviselőtársam a lényegét már elmondta, amit szerettem volna. Így legalább értjük a helyzetet. Az, hogy ez nem derül ki a kormányzat szándékából, hogy tulajdonképpen mi rejlik itt a sorok mögött, ez azért megdöbbentő, és ebből óriási botrány lesz, ezt már előre jelzem, hogy ez egy hihetetlen társadalmi tiltakozáshullámot fog kiváltani. Itt nem néhány LMP-s fogja ideláncolni magát a következőkben, hanem több ezer ember fog itt nagyon dühösen tiltakozni, valószínűleg csak azért is arcát eltakarva a ház előtt.

Viszont akkor nézzük meg a konkrét dolgokat! Én inkohereciát mindenképpen észlelek, és kérem, hogy ebben azért legyenek partnerek. Nem tudom, önök előtt van-e a szabálysértési kódexben elfogadott szövege ennek a rendzavarási tényállásnak. Önök előtt van ez a szöveg? Vagy föl tudják idézni? Mert akkor viszont magyarázzák már meg nekem, hogy az új szabálysértési kódex szerinti megfogalmazása ennek a bizonyos arceltakarásnak tulajdonképpen jogdogmatikailag kicsit megengedőbb. Mert azt mondja, van egy ilyen klauzula benne, hogy ha az időjárási körülményekkel nem összeegyeztethető ez az arceltakarás. Akkor mi az oka annak, ezt magyarázzák meg nekem, hogy mondjuk, április 15-éig, a szabálysértési kódex hatálybalépéséig egy olyan arceltakarási szabály kell, ami amúgy is örültség, de egy olyan szabály kell, ami még ennél is szigorúbb, mint ami majd a rendes szabálysértési kódexszel hatályba lép. Ha ezt megmagyarázzák, azon kívül, hogy rettegnek attól, hogy március 15-én a nép fellázad, azon kívül tudnak-e más okot megjelölni?

ELNÖK: Kérdezem a tárcát, kíván-e reagálni.

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Tisztelt Elnök Úr! Mindössze annyit jeleznek, hogy én úgy gondolom, most arról kell nyilatkoznom, hogy a képviselő úr által benyújtott módosító indítványt a tárca támogatja vagy nem. Erre a válaszom az, hogy nem.

Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen, államtitkár asszony. Kérdezem a bizottságot, ki támogatja tehát Gaudi képviselő úr módosító indítványát. *(Szavazás.)* 3 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

Köszönöm szépen, a napirendi pontot lezárom. Köszönöm államtitkár asszonynak a közreműködést.

## **b) Magyarország Alaptörvényének átmeneti rendelkezései című törvényjavaslat (T/5005. szám)**

Most a Magyarország Alaptörvényének átmeneti rendelkezései című, T/5005. számú törvényjavaslat következik. Egy módosító indítvánnyról kell állást foglalnia a bizottságnak, ez a Gaudi képviselő úr által benyújtott módosító indítvány.

Kérdezem a kormány álláspontját a képviselő úr módosító javaslatával kapcsolatban.

SALGÓ LÁSZLÓ (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Salgó László vagyok, a Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium főosztályvezetője.

Tekintettel arra, hogy az előterjesztés képviselői önálló indítvány, ezért először az előterjesztő álláspontját szeretném megismerni.

ELNÖK: Az előterjesztők közül senki nincs a teremben, ezért kérdeztem a kormány álláspontját.

SALGÓ LÁSZLÓ (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Akkor a zárószavazás előtti módosító javaslattal kapcsolatban tárcaálláspontot nem tudok mondani.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Gaudi képviselő úrnak adom meg a szót.

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Elsőként azzal kezdeném, hogy egy kiegészítést szeretnék tenni a zárószavazás előtti módosító javaslatomhoz. Elmondom röviden az okát, és a tartalmát is mindjárt ismertetem, semmi meglepő nem lesz ebben.

Volt egy eredetileg benyújtott módosító javaslatom, amely az MSZP feloszlásának kimondását célozta. Volt egy második mondata ennek a módosító javaslatnak, hogy „a feloszlással kapcsolatos eljárás részletszabályairól külön törvény rendelkezik, amelynek elfogadásához az összes országgyűlési képviselő négyötödének szavazata szükséges”. Most benyújtottam zárószavazás előtti módosító javaslatként ezt a módosító javaslatomat, azonban elkövettem azt a hibát, hogy tulajdonképpen nem pontosítottam, illetve ráadásul egy sajtóhiba is belekerült; a kollégámmal való egyeztetés alapján ezt ma reggel benyújtottuk. Csak itt a nagy kapkodásban kimaradt ez az ominózus második mondat, tehát hogy egy külön törvény rendelkezzen a feloszlásról. Száz szónak is egy a vége, akkor én most jegyzőkönyvbe mondanám, hogy milyen formában, milyen tartalommal terjesztem elő ezt a zárószavazás előtti módosító javaslatot.

Tehát az 5. cikk első mondataként javasolt mondatom úgy lenne, ahogy azt most az iktatott példányon önök látják. A második mondat pedig, ami még bekerülne, a következőképpen szól: „A feloszlással kapcsolatos eljárás részletszabályairól külön törvény rendelkezik, amelynek elfogadásához az összes országgyűlési képviselő négyötödének szavazata szükséges.” Tehát ez a zárószavazás előtti módosító javaslat.

És ha elnök úr engedélyt ad, akkor egy rövid, pármondatos indokolást adnék a javaslathoz. *(Jelzésre:)* Köszönöm szépen.

Tulajdonképpen ez a zárószavazás előtti módosító javaslatom annyiban több, mint az eredeti módosító javaslat, hogy nagyobb hangsúlyt helyez a törvény egyéb rendelkezéseivel való koherencia megteremtésére; merthogy most erről van szó, zárószavazás előtti módosító javaslatot csak inkoherenca megszüntetése céljából lehet előterjeszteni. Én abban a formában észlelem az inkoherenciát, hogy kimondja a törvény, nagyon helyesen egyébként, a 3. pontjában, hogy a Magyar Szocialista Munkáspártot nemzetárulónak minősíti, tehát nemzetáruló tevékenységet folytató pártnak. Azt is megállapítja a törvény a 4. pontban, ami egy evidencia, meg egy közjogi tény, hogy a Magyar Szocialista Párt a Magyar Szocialista Munkáspárt jogutódjának minősítette magát. És akkor én ebből vezetem le azt a következtetést, hogy a jogutódlás jogi szabályai szerint – itt döntő többségében jogászok vagyunk, tehát nem kell sokat magyarázni, gondolom –, a jogutódlásnak tulajdonképpen az a jogi tartalma, hogy a jogutódot a jogelőddel megegyezőnek kell tekinteni. Tehát magyarul meg kell sértődjön a jogutód azon, hogyha nem a jogelőddel azonosnak tekintjük, ezt védi a jogutódlási szabályrendszer. És itt hivatkozom azt, amit már többször is elmondtunk, de itt azért még egyszer hangsúlyoznék, hogy a második világháború utáni Németországban teljes mértékben elképzelhetetlen volt, és nem is történt meg az, hogy az NSDAP, mondjuk, vezérkarának egy jelentős része az NSDAP vagyonával rendelkezvén szépen azt mondja,

hogy mi most megalapítjuk az NSDP-t, és nagyon meghatározó és aktív részesei leszünk a német közéletnek. Gyakorlatilag ez az analógia nálunk viszont sajnos megtörtént, mivel az elfuserált rendszerváltás... – amelyet itt sajnálatos módon két l-lel írt a kolléga, ezt itt egy l-betűre változtatom, jelen jegyzőkönyvbe mondva, a második bekezdésben. De a lényeg az, hogy az egy elfogadhatatlan helyzet, hogy egy nemzetárulónak minősített párt, amely ráadásul törvénytelenül felhalmozott vagyonnal rendelkezik, ezt is kimondja egyébként a javaslat, hogy a csudába' lehetséges az, hogy a vele egy tekintetűnek minősíthető jogutód párt, amely ezáltal vállalja a jogelőd összes bűnét, a jogelőd összes felelősségét, hogyan lehetséges az, hogy mi ezt eltűrjük, eltűrtük eddig az elmúlt huszonegy évben, hogy részese legyen a magyar közéletnek. És már hallom Lamperth Mónika érveit, hogy igen, emberek szavaztak ránk, igazoltuk azt, hogy mennyire aktív részesei lettünk a demokratikus közéletnek, s a többi, s a többi. Na most, ezzel kapcsolatban azt kell elmondani, hogy ez egyszerűen azért nem igaz, mert Adolf Hitlerék is választások útján szereztek hatalmat, ők is aktív pártmunkát végeztek, milliók álltak mögöttük. Tehát gyakorlatilag önmagában az, hogy szavazatok estek a Magyar Szocialista Pártra, azért ne felejtjük el, '94-ben hogyan jutott hatalomra a Szocialista Párt? Úgy, hogy a rendszerváltás utáni első kormány, amely rengeteg hibát is elkövetett, de volt azért egyfajta szándék arra, hogy itt egy picit rendet tegyen az országban, azon válságtömeg alatt összezuhant, amit a kommunisták okoztak, és utána a szocialisták előjöttek mint megváltók, Horn Gyula vezetésével, és jött a kétharmados SZDSZ-es ámokfutásuk. Hál' istennek nem éltek vissza annyira a kétharmaddal, mint a jelenlegi kormánytöbbség, de persze ezen lehet vitatkozni. (*Moraj.*) Egy a lényeg, hogy itt most keressük azt, hogy miben értünk egyet – most a kormánypárti képviselőket szeretném meggyőzni, ezért ezt inkább zárójeles megjegyzésnek tekintsek. De a lényeg az, hogy azért a kétharmaddal nagyon sok kárt okoztak. Hiszen megkötöttek alapszerződéseket, Szlovákiával, Romániával; úgy kötötték meg ezeket az alapszerződéseket, hogy nem követelték a felvidéki magyarok jóvátételét, nem követeltek területi autonómiát, nem követeltek elementáris jogokat az elszakított sorban élő közösségünk tagjainak. Kétharmadosan megalkották a jegybanktörvényt, amely katasztrófahelyzetbe sodorta az országot; s a többi, s a többi, s a többi. Hosszan tudnám folytatni a sort.

Egy a lényeg: nem érv az, hogy a Szocialista Pártra is szavaztak, és az európai szociáldemokraták is hiába sívítóznak, Martin Schulzék adtak ki nemrégiben egy közleményt, hogy jaj, istenem, miért bántják szegény MSZP-t, hiszen az elmúlt huszonegy évben bizonyította, hogy mennyire alkotó részese lett a demokratikus közéletnek. Ilyen Gyurcsány Ferenceket kitermelő MSZP-ről ezt elmondani több mint nevetséges, a szemkilövetések után meg a nemzeti vagyon lenyúlása után – Budai Gyula tudna róla mesélni, mennyi disznóságot követtek el; most olvastam, és gratulálok neki ezúton is, a mai Magyar Nemzetben, hogy ha jól emlékszem, legalább 41 feljelentést tett, és valami 1300 bejelentés érkezett. Most már itt Szekeres Imre is fókuszba került, Juhász Ferencről a múlt héten döntöttünk. Úgyhogy szorul a hurok az elvtársak körül, hiába próbálnak osztódni, meg különböző taktikákkal élni, ez minket nem zavar meg.

ELNÖK: Képviselő úr, pármondatos indoklásra kért lehetőséget.

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Pármondatos, igen, mindjárt befejezem. Az utolsó gondolatom lezárásképpen az, hogy ez a javaslatom nem zárja el a baloldali érzelmű embereket attól, hogy ők pártkeretek között Magyarországon a párttörvény és a jogszabályok betartása mellett működjenek. Csak ne az MSZP soraiban tegyék ezt, amely jogutódja a nemzetáruló MSZMP-nek!

Köszönöm.

ELNÖK: Turi-Kovács Béla képviselő úré a szó.

DR. TURI-KOVÁCS BÉLA (Fidesz): Kénytelen vagyok nagyon röviden szólni. Képviselő úr, át kellene gondolni ezt az egész gondolatmenetet, amelyet elmondott. És azért mondom én el, mert engem soha senki nem tud megvádolni azzal, hogy bármiféle közöm lett volna elödpárthoz, meg a most is nyüzsgő ilyen-olyan peresekkel. Engem '56-ban azért zártak ki az egyetemről, mert ott fölszóltam, éspediglen a többpártrendszer védelmében szóltam föl. És most is ezt mondom.

Ha képviselő úr következetesen végiggondolja, amit elmondott, és nem a párttörvénybe foglalt szabályok szerint valakit kizárni, fölőszlatni, egyéb, akkor ez minden pártra igaz. És én félelmetesnek tartom azt a fajta álláspontot, amelyik nem gondolkodik egy nappal sem előre, csak az aznapra. Végig kellene ezt gondolni, hogy miről beszélünk! *(Dr. Gaudi-Nagy Tamás: Én a múltat gondolom végig!)* Hát meggondolta azt, képviselő úr, mondjuk, hogy ha nem az öné, valakinek a nagyapja nem ülte le a bűncselekményéért kiszabott büntetését, aztán örökölte a házat, aztán ezután meg azt mondjuk, hogy még üljön is le azt, amit, mert hát jogutód? Nem lehet ezeket összemosni! Amit akarunk, annak ott kell lenni a párttörvényben, és aki a párttörvény szerint működik, annak felelnie kell a párttörvény szerint.

Én azt gondolom, hogy ezt alaposan végig kellene gondolni.

ELNÖK: Ipkovich képviselő úré a szó.

DR. IPKOVICH GYÖRGY (MSZP): Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Jól gondolkodik végül is Gaudi képviselőtársunk, csak egy kicsit kapkod, kicsit siet ezzel a dologgal.

Az indoklással nem kívánok foglalkozni, mert azért annak van valami bája, hogy ilyeneket az az ember mond, aki jogelődjének a Nyilaskeresztes Pártot és szellemi hagyatékát tekinti – de most ebbe ne menjünk bele. *(Dr. Gaudi-Nagy Tamás: Ezt mikor mondtam, kedves képviselőtársam?)* Az egészből ez szűrhető le, tisztelt Gaudi képviselőtársam. *(Dr. Gaudi-Nagy Tamás: Aha. De melyik? Több nyilaskeresztes párt is volt. Felkészületlen, képviselőtársam!)*

Magával az ötlettel viszont, azt hiszem, kicsit tetszet kapkodni. Én úgy látom, hogy most az IMF-tárgyalás és az egyébként is felfokozott helyzet ezt nem indokolja. Ez viszont valószínűleg szóba fog jönni, és pontosan erre a törvényhelyre hivatkozással, amit most az átmeneti törvény tartalmaz, úgy a választások környékén. Tulajdonképpen akkor kap aktualitást majd ez az egész dolog, és akkor valóban, ha úgy látják a tisztelt kétharmaddal rendelkező kormánypártok, hogy veszély fenyegeti a kormányzási tevékenységüket, nem mondom kétszer sem, hogy nem veszik elő Gaudi képviselőtársam nagy ívű ajánlatát, és ki fogják mondani, hogy hát, a legjobban veszélyeztető pártot valóban fel kellene őszlatni. *(Dr. Budai Gyula: Ezek vagytok ti? – Derűltség.)* Amiben kicsit óvatosságra intem Gaudi képviselőtársamat, hogy ha esetleg ők lesznek ebben a helyzetben, ők sem fogják megúszni, teljesen természetesen, csak egy kicsit más eszközökkel.

Én magát az egész előterjesztést tartom rendkívül arcpirítónak. *(Dr. Gaudi-Nagy Tamás: Remélem, pirul is az arcotok!)* És valóban ennek a gondolatnak a megágyazását látom benne, és a magam részéről a leghatározottabban tiltakozom. És bízom benne, hogy az a párt, amelyik a rendszerváltást végigvezényelte, és maga is háromszor nyerte el a választók bizalmát, az ezzel kapcsolatos ilyen megbélyegzés nemzetközi felháborodást fog okozni.

Köszönöm a figyelmet.

ELNÖK: Vas Imre képviselő úr kért szót.

DR. VAS IMRE (Fidesz): Köszönöm szépen. Ügyrendileg javasolom, hogy frakciónként 3 percet lehessen hozzászólni. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm, erről döntést fogunk hozni, de természetesen ennek a napirendnek a végén, hiszen a következőkre vonatkozott.

Gaudi képviselő úré a szó.

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Köszönöm szépen. Örülök, hogy ilyen vitát generált a javaslatom.

Turi-Kovács Béla képviselőtársamnak azt mondanám, hogy abszolút értem és tiszteltem, elfogadom az ő munkásságát, és fejet is hajtok az előtt, hogy valóban kiállt '56-ban a többpártrendszerért. De ez a javaslat nem a többpártrendszert veszélyezteti vagy fenyegeti! Egyszerűen a múltból levon egy okszerű következtetést, amit még nem vont le senki, noha az elmúlt huszonegy évben ezt nagyon-nagyon keményen meg kellett volna tenni, nyilván úgy durván 1990 környékén. És ezért, amikor azt mondja Ipkovich képviselőtársunk, hogy az MSZP kvázi vezényelte le, ha jól értettem, a rendszerváltást, akkor ezért, hát, nem tudom, tényleg elég erősre építették ennek a gyönyörű szép épületnek a mennyezetét, csak azért nem szakad le... De mondjuk, a másik oldalról valóban sok mindent vezényeltek ők: olyan irányba vezényeltek az országot, ami tényleg katasztrófahelyzetbe sodorta, illetve olyan mértékben lopták szét társaikkal együtt, tőkéstársaikkal együtt a nemzeti vagyont, hogy ez valóban példátlan volt. Tehát azért, bocsánat, tizenkét darab cukorgyárból hogyan maradt egyetlen darab cukorgyár, kedves Ipkovich képviselőtársunk? Mondjon már erre egy választ! Vagy akkor mondjon sok más egyéb feldolgozó, mezőgazdasági feldolgozóiparra, a stratégiai iparra választ!

Egy a lényeg: tehát semmilyen formában nincs helye az MSZP-nek a közéletben. És nagyon örülök, hogy ilyen komolyan megijedt Ipkovich képviselőtársam a javaslatról, tehát magyarul arra is alkalmasnak látja, hogy a kormánypártok ezt adott esetben elővegyék. Én azt szeretném, hogy már most vegyék elő, tehát akkor ne várjunk ezzel olyan sokat, hanem itt van most ez a törvény. Egyébként tényleg pont ideillik, az 5005-ös javaslat pont erről szól. Azért ne felejtsük el, az alaptörvénynek a Nemzeti hitvallás része – azt gondolom, mindenki fejből tudja mondani, így van? – az elmúlt, '44-90 közötti időszakot tokkal-vonóval egy illegitim időszaknak tartja, a kommunizmus időszakát. Ha tehát a Nemzeti hitvallás bázisán vizsgáljuk ezt a helyzetet, akkor sem tudunk más következtetésre jutni, mintsem hogy akkor lesz az alaptörvény szellemében jogkiterjesztés itt Magyarországon, és január 1-jétől akkor lélegezhetünk föl, és akkor koccinthatunk jóízűen pezsgővel majd december 31-én éjféltkor, ha egy olyan törvényt fogad el az Országgyűlés, amelyik kiiktatja, szervezetként kiiktatja az MSZP-t az élők sorából. Utána senki, még egyszer mondom, nem zárja el az MSZP-seket attól, hogy alapítsák meg, mit tudom én, az Internacionalista Szocialista Pártot, vagy bármilyen más néven hozzanak létre egy szervezetet. Megvannak az irodáik, megvan az apparátusuk, megvannak a képviselők, mindenük megvan, semmi akadálya nincs ennek. De az MSZP nevében ne járjanak el, amely jogutódja ennek a véreskező, diktatórikus pártnak, az MSZMP-nek!

Köszönöm.

ELNÖK: Kérdezem tehát a bizottságot, hogy a Gaudi képviselő úr által itt szóban kiegészített módosító indítványt ki támogatja. *(Szavazás.)* 3-an támogatják, tehát a bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A napirendi pontot lezárom.

**e) Az emberiesség elleni bűncselekmények elévülhetetlenségéről szóló törvényjavaslat (T/4714. szám)**

Soron következik az emberiesség elleni bűncselekmények elévülhetetlenségéről szóló T/4714. számú törvényjavaslat. Köszöntöm a tárca képviselőjét.

Van először egy 12 pontos ajánlásunk az emberi jogi bizottság által benyújtott módosító indítványokról. Azt javaslom, hogy mind a vita tekintetében, illetve ha lehet, az állásfoglalás is egységesen történjen meg. Kérdezem a tárca álláspontját az emberi jogi bizottság által benyújtott módosító indítványokról.

**SALGÓ LÁSZLÓ** (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A tárca támogatja a javaslatot.

**ELNÖK:** A tárca tehát támogatja. Az előterjesztő nincs jelen. Megnyitom a módosító indítványok mindegyikére a vitát.

Vas Imre képviselő úr a szó.

**DR. VAS IMRE** (Fidesz): Kérem, hogy szavazzunk az ügyrendi javaslatomról...

**ELNÖK:** Így terjesztetem elő, és egyben is fogunk dönteni. A 3 perc tekintetében pedig külön döntünk. Kérdezem, ki az, aki támogatja Vas Imre képviselő úr azon ügyrendi javaslatát, hogy 3 percben lehessen hozzászólni frakciónként. *(Szavazás.)* 18 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 5-en nem támogatták. Köszönöm szépen.

Így adom meg Gaudi képviselő úrnak a szót, tehát egyben folytatjuk le a vitát. Képviselő úr!

**DR. GAUDI-NAGY TAMÁS** (Jobbik): Köszönöm szépen. Szintén az emberi jogi bizottsági tagságomból fakadóan volt szerencsénk megvitatni ezt az előterjesztett bizottsági módosító javaslatot, amely alapvetően egy jó irányú változást jelent. Tehát örömmel üdvözlötük, hiszen megpróbálja kiküszöbölni azokat a meglevő hiányosságokat, amelyek szakmailag felderíthetők voltak.

Elég nehéz nem észrevenni a kapcsolódást az általam korábban előterjesztett módosító javaslatommal, amelyet most leszavaztak ugyan. Milyen abszurd az, hogy 4714. számon lényegében a kommunista bűnösök elszámoltathatóságáról és felelősségre vonásáról hozunk egy jogszabályt, és egyébként egyre jobb formában, ugyanakkor pedig nem vonjuk le ennek a következményeit? De mindegy..., illetve nem mindegy, csak most nem ehhez a napirendi ponthoz tartozik már.

Ami mindenképpen előnye ennek a javaslatnak, az az, hogy definitíve szépen megalkotja a különböző olyan bűncselekménytípusokat, kommunista bűncselekmény, pártállam nevében elkövetett bűncselekmény, pártállam érdekében elkövetett bűncselekmény, pártállam egyetértésével elkövetett bűncselekmény, illetve megalkotja azokat a törvényi tényállásokat mellékletbe helyezve, amelyek összességében lehetővé teszik, hogy végre Biszku Béla és társai büntetőjogi felelősségre vonására sor kerülhessen. Én annyit kérek most is, itt is, mint ahogy az emberi jogi bizottságban kértem, hogy teremtsük meg a törvényi feltételeit annak, Novák Előd képviselőtársammal volt már egy módosító javaslatunk az 5005-ös törvényjavaslathoz, hogy a nemzeti emlékezet intézete vagy bizottsága, ami létre fog jönni, adjunk neki egy olyan jogkört, hogy a sértetteket képviselhesse, sőt akár pótmagánvádlóként lépjen föl. Ugyanis ha ez a felelősségre vonási folyamat érdemben tényleg elindul – amihez én azért fűzök reményeket, mert örök optimista vagyok –, akkor teremtsük meg a lehetőségét annak, hogy a sértettek ne maradhassanak ki a rendszerből, tehát a sértettek érdekét képviselhesse. És én arra kérem most a bizottságot, hogy terjesszünk elő közösen egy ilyen

módosító javaslatot, hogy a sértettek képviselőjét az ilyen megindult büntetőeljárásokban a nemzeti emlékezet bizottsága láthassa el, illetve még pótmagánvádlóként is léphessen fel a törvény által megállapított jogköreiben.

Köszönöm.

ELNÖK: Tisztelt Bizottság! Döntünk az emberi jogi bizottság által benyújtott és a tárca által támogatott módosító indítványokkal kapcsolatban. Kérdezem, ki az, aki ezeket a módosító indítványokat támogatja. *(Szavazás.)* 21 igen. Ki nem támogatta? *(Szavazás. – Nincs ilyen.)* Ki tartózkodott? *(Szavazás. – Nincs ilyen.)* Többen nem vettek részt a szavazásban; a többiek egyhangúlag támogatták a javaslatokat. Köszönöm.

Van egy /16. szám alatt benyújtott, Szilágyi György képviselő úr által megfogalmazott módosító indítvány. Kérdezem, mi a tárca álláspontja a módosító indítvánnyal kapcsolatban.

SALGÓ LÁSZLÓ (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: A tárca nem támogatja a módosító indítványt. Szilágyi képviselő úr szót kért.

SZILÁGYI GYÖRGY (Jobbik): Köszönöm szépen a lehetőséget, elnök úr. Mielőtt a szavazásra kerül a sor, szeretném indokolni, hogy miért tartjuk fontosnak ezt a zárószavazás előtti módosító javaslatot.

Ki kell hangsúlyoznom, hogy valóban, az emberiség elleni bűntettekről szóló törvény volt talán az első olyan törvény az elmúlt két évben a Házban, amely úgy jött létre, ahogy itt a törvényhozásnak folynia kellene. Valóban figyelembe vették nagymértékben a módosító javaslatainkat, egyeztetések voltak, és úgy alkottuk meg ezt a törvényt, hogy azt lehet mondani, maximálisan együttműködtek azok a frakciók, amelyek ezt a törvényt fontosnak tartották. Mi azért nyújtottuk be ezt a zárószavazás előtti módosító javaslatot, mert abban megegyeztünk a betérjesztőkkel és a Fidesz–KDNP frakciójával is, hogy a cél a következő: egy olyan törvényt alkossunk, amely törvény nemcsak szavakban, hanem tettekben is lehetőséget ad arra, hogy el legyenek számoltatva azok az emberek, akik '56 után és a rákövetkező hatvan évben valóban nemzetellenes bűncselekményeket követtek el ebben az országban.

Itt jön az, hogy a bizottsági módosító javaslatnál a 6. § (3) bekezdése úgy szól, hogy „a kiszabott büntetés korlátlanul enyhíthető”. Az általunk benyújtott zárószavazás előtti módosító javaslatban ezt a részt, a (3) bekezdést kivettük, pontosan azért, mert ha valakit bíróság elé állítanak, akkor előre ne mentesítsük a büntetéstől, tehát ne mondjuk ki előre, hogy korlátlanul enyhíthető az ő büntetése, hiszen ezzel, azt lehet mondani, bármilyen ítéletet lehet hozni, de előre kijelentjük, hogy úgysem kell letöltenie, mondjuk, a börtönbüntetését, vagy nincsenek jogkövetkezményei annak, ha elítélnek valakit.

A másik, ami a zárószavazás előtti módosítónkba belekerült, az pedig az, hogy a kommunista bűncselekmények alapjául szolgáló bűncselekményi kör megjelölését mi kiegészítettük egy 7. ponttal, ami a nemi erkölcs elleni bűncselekményeket jelenti. A nemi erkölcs elleni bűncselekmények a kommunista diktatúrában általános kínzási és megalázási gyakorlatok voltak, éppen ezért tartjuk szükségesnek, hogy a bűncselekményt megemlítsük a törvényben, mert valóban, elsősorban a nők sérelmére elkövetett bűncselekményeknél ez bevett gyakorlat volt. Hiszen gondoljunk csak bele abba, amikor '56 után a vörös horda végigszáguldott az országon, akkor mi volt. Itt fölmerül majd a bűnpártolás lehetősége, a vallatásoknál ugyanúgy bevett szokás volt. Tehát mindenképpen szeretnénk, ha ezt a bűncselekményfajtát is megemlítenénk itt, ezért nyújtottuk be a zárószavazás előtti módosító indítványt.



Kérem önöket, hogy támogassák, pontosan annak a célnak a reményében, hogy minél jobb és minél határozottabb és egyértelműbb törvényt tudjunk megalkotni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm, képviselő úr. Staudt Gábor képviselő úré a szó.

DR. STAUDT GÁBOR (Jobbik): Köszönöm szépen, elnök úr. Néhány gondolatban én is szeretném megerősíteni a Szilágyi György képviselőtársam által elmondottakat.

A nemi erkölcs elleni bűncselekmények talán nem is indokolnak túl nagy kiegészítést, talán annyit, hogy ha azt mondanák vagy az lenne az álláspont, hogy ez belefér a szándékos súlyos testi sértés kategóriájába, elmondom, ez nem mindig van így. Tehát ha végiggondolják, lehetnek olyan esetek, amikor ez kimaradna, ha nem kerülne bele.

Illetőleg ami még fontosabb, ez a korlátlan enyhítésnek a lehetősége, amit azért szeretnénk kizárni, mert dogmatikailag sem jó, hogy a Btk.-ban már szerepel ez a lehetőség, de itt külön is bekerül a törvénytervezetbe és az elfogadandó törvénybe, ami alapján tulajdonképpen előzetesen már egy felmentést fogunk adni az elítélt, elítélendő vagy a szavak szintjén elítélt, de aztán a tetteken kevéssé kivitelezett személyek ellen. Úgyhogy szeretném, ha ez kikerülne, illetve Szilágyi György képviselőtársam szeretné, és ebben támogatjuk.

Köszönöm.

ELNÖK: Határozathozatal következik. Kérdezem, ki támogatja tehát a Szilágyi képviselő úr által benyújtott és indokolt módosító indítványt. *(Szavazás.)* 3-an támogatják. Ez azt jelenti, hogy a bizottság nem támogatta, és az egyharmadot sem kapta meg.

Ezzel ezt a napirendi pontot lezártuk.

#### **f) A Magyar Köztársaság Országgyűlésének Házsabályáról szóló 46/1994. (IX.30) OGY határozat módosításáról szóló országgyűlési határozati javaslat (H/5273. szám)**

Az f) pontban rögzített napirendi pontra térünk rá: a Magyar Köztársaság Országgyűlésének Házsabályáról szóló országgyűlési határozat módosítása. Vas Imre képviselő úré a szó.

DR. VAS IMRE (Fidesz): Kérem elnök urat, hogy öt perc olvasási szünetet rendeljen el.

ELNÖK: Természetesen, pár percet adok, de jelezném, hogy negyed 11 van. Az a javaslatom, hogy ez és az utolsó napirendi pont tekintetében is öt perc tárgyalási szünetet rendeljek el. *(Rövid szünet.)*

Tisztelt Bizottság! Soron következik tehát a Házsabály módosítására vonatkozó javaslat. Egy 4 pontos ajánlás a javaslat egyik része, kezdjük ezzel.

Az első javaslat az ajánlás 1. pontjában Balczó Zoltán képviselő úr javaslata. Kérek egy előterjesztőt, hogy nyilatkozzon.

DR. PAPCSÁK FERENC (Fidesz): Tisztelettel, nem támogatjuk.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Gaudi képviselő úré a szó.

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Ez a zárószavazás előtti módosító indítvány arról szól, hogy ne lehessen azt a bizonyos korlátlanságot alkalmazni zárószavazás előtti módosító javaslatnál, hogy ne legyen inkoherenciát kiküszöbölő; ugye, erre irányult a módosítás, Balczó képviselőtársam pedig azt szeretné, hogy továbbra is inkoherenciakiküszöbölés körében mozoghasson a zárószavazás előtti módosító javaslat.

Ezért szerintem ezt a Ház komolysága, működőképessége érdekében mindenképpen támogatnunk kellene.

Köszönöm.

ELNÖK: Papcsák képviselő úré a szó.

DR. PAPCSÁK FERENC (Fidesz): Tisztelettel, elnök úr, egyetlen ajánlási pontot sem támogatunk. Azt gondolom, így egyben tudunk szavazni.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Akkor a vitát is mind a négy ajánlási pontban együtt nyitottam meg. Gaudi képviselő úr?

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Röviden, mert a többit én terjesztettem elő.

Igazából a három legfontosabb részben szeretném az utolsó másodpercekben még meggyőzni a képviselőtársakat arról, hogy mégse lépjenek erre az útra: ez a bizonyos Tisza István-féle házszabály-módosítás, amely a Szabadelvű Párt bukását hozta harmincévnyi egyeduralom után. Itt most másfél év van, de nem lenne jó, ha ilyen véget érne a történet, sokaknak szerintem – lehet, hogy még többeknek meg jó lenne, nem tudom.

Mindenesetre a lényeg az, hogy a 2. pontban azt javasolnám, hogy ha mégis ezt a kivételes sürgős eljárást meg szeretnék csinálni, akkor arra legfeljebb egyszer kerülhessen sor ülészakonként, és ne hatszor. Mert így viszont tényleg teljesen komolytalanná válhat a jogalkotás és szakmailag védhetlenné.

A 3. módosító javaslat az időkereteket nagyon szolidan, tényleg már szinte öncenzúrát megvalósító módon emelné fel 30 percről 55 percre, függetlenek esetében 10 percre.

A 4. pont pedig arról szól, hogy a sürgősségi eljárás rendes szabályai körében továbbra is tartsuk meg azt, hogy négyötödös többséggel lehet dönteni a sürgősségi eljárásról vagy a Házszabálytól való eltérésről, a kétharmad helyett.

Tehát ez a három módosító javaslatunk van. Kérem, hogy támogassák. Köszönöm.

ELNÖK: Ipkovich képviselő úré a szó.

DR. IPKOVICH GYÖRGY (MSZP): Köszönöm, elnök úr. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Szeretném bejelenteni, hogy a szavazásban nem kívánunk részt venni, mert nem tartjuk demokratikus eljárásnak, ami most folyik.

Köszönöm.

ELNÖK: Rubovszky képviselő úré a szó.

DR. RUBOVSZKY GYÖRGY (KDNP): Köszönöm a szót. Tisztelettel, szeretném elmondani, már egy korábbi bizottsági ülésen elmondtam, hogy annak idején Szentágothai professzor mondta, hogy ha hibáztunk és elmentünk a szakadékig, nem kötelező beleugrani. Most ez az a kérdés, ami azt jelenti, hogy ha a Ház eljut odáig, hogy a zárószavazás van hátra, és az előterjesztő rájön, hogy hiba van, akkor ne csak koherenciazavar esetén lehessen korrigálni a hibát, hanem egyébként is. Ez az egész módosításnak az alapja, és ami tulajdonképpen indokolja azt, hogy a Házszabály részbeni módosítására szükség van.

A másik kérdés, amihez hozzá szeretnék szólni – ez volt tehát az, hogy nem csak koherenciazavar esetén, hanem egyébként is lehessen –, miszerint a kivételes sürgős eljárás tekintetében én abszolút nyugodt vagyok azáltal, hogy Papcsák képviselő úr előterjesztett egy olyan módosítást, amelyik a 128/A. § (4) bekezdését úgy módosítja, hogy nemcsak az alaptörvény, hanem az összes sarkalatos törvény ki van véve ebből az eljárásból. Tehát

sarkalatos törvényt sem lehet ilyen eljárásban módosítani, hanem tulajdonképpen ilyen gázdíj-, meg nem tudom, milyen nem lényeges törvényeket, amelyek esetleg nagyon sürgősek... (Dr. Gaudi-Nagy Tamás: Btk...) Hát igen, a polgári törvénykönyv – azt hiszem, ahhoz elég nagy körültekintéssel állt neki a Fidesz-frakció ahhoz, hogy ott ne legyen ilyen probléma.

Azt hiszem, ezzel a kérdés megoldódik, és nem kellene korlátozni. Azt hiszem, valahol ebben, vagy talán az alapkoncepcióban van az, hogy az ülészakonként hat, tehát évi tizenkét ilyen kérést lehessen előterjeszteni.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Határozathozatal következik. Kérdezem tehát, hogy az ajánlási pontban rögzített négy módosító indítványt ki támogatja. (Szavazás.) 3 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kaptak a javaslatok.

Van egy módosító indítványunk, a /23. szám alatti, Papcsák képviselő úré. Képviselő úrnak adom meg a szót.

DR. PAPCSÁK FERENC (Fidesz): Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Annyiban pontosítanám, hogy az utolsó mondatot, a „zárószavazást megelőzően benyújtott módosító javaslat esetén a zárószavazást legkorábban csak a törvényjavaslat záróvitája után következő ülésnapon lehet megtartani” szövegrészt visszavonnám. Tehát ne másnap kelljen erről szavaznunk majd, hanem még aznap tudunk szavazni, a zárószavazás aznap lebonyolítható a vita után.

Illetőleg annyiban egészíteném ki, ez szövegpontosítás, hiszen a Házbizottság egyhangúlag hoz döntést, éppen ezért a Házbizottság javaslatára ez a harmadik mondat annyival egészülne ki a „zárószavazása szerepel” szövegrész után: „amennyiben erre nem kerül sor, úgy az időkeretre elnöki ajánlás kerül meghatározásra”. Tehát ha nem tudnak megállapodni a frakciók, akkor az elnök úrnak joga van elnöki ajánlást megfogalmazni a vita keretére, illetőleg a vita időtartamára.

Ennyiben pontosítanám, és kérem a bizottságot, hogy támogassa a benyújtást. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Képviselő úr, még egy kérésem van, hogy rögzítsük pontosan. Az érthető, hogy az utolsó mondat kiesik, de a szövegkiegészítést még egyszer szövegszerűen ismertesse, képviselő úr. Köszönöm.

DR. PAPCSÁK FERENC (Fidesz): Tehát a (4) bekezdés javaslatának harmadik mondata úgy hangzik: „A törvényjavaslat záróvitájában a képviselőcsoportok számára azonos idő áll rendelkezésre, amelyet az Országgyűlés a Házbizottság javaslatára azon ülés napirendjének megállapítása során határoz meg, amelyen az adott indítvány zárószavazása szerepel. Amennyiben” – és ez egy új mondat – „erre nem kerül sor, úgy az időkeretre elnöki ajánlás kerül meghatározásra.”

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Rubovszky képviselő úré a szó.

DR. RUBOVSZKY GYÖRGY (KDNP): Tisztelettel, én támogatom ezeket a módosító indítványokat, csak azt ajánlom föl, hogy azt tessék meggondolni – és ez az előterjesztő felé szól –: „a törvényjavaslat záróvitájában a képviselőcsoportok számára azonos idő áll rendelkezésre, amelyet az Országgyűlés a Házbizottság javaslatára, ennek hiányában elnöki javaslatra az ülés napirendjének megállapítása során határoz meg.”

Tulajdonképpen arról szól a történet, hogy a Házbizottság csak egyhangú döntést tud hozni; ha nincs egyhangú döntés, akkor az elnök úr jogosult előterjeszteni. Tehát ha nincs egyhangú megállapodás, akkor jogosult az elnök úr előterjeszteni, de az Országgyűlés a napirend elfogadásával határozza meg.

Köszönöm szépen.

DR. PAPCSÁK FERENC (Fidesz): Köszönöm szépen, én ezt befogadom. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. Az a kérésem, hogy akkor ezt az egy mondatot próbáljuk ennek megfelelően, az időre is tekintettel rögzíteni, illetve pontos szöveget megfogalmazni. Papcsák képviselő úré a szó.

DR. PAPCSÁK FERENC (Fidesz): Köszönöm szépen. Tehát akkor az én mondatom a Rubovszky képviselő úr által pontosított szerkezetben: tehát „ennek hiányában, amennyiben erre nem kerül sor”, onnantól kezdve pedig a régi szöveg. „Amennyiben erre nem kerül sor, úgy az időkeretre elnöki ajánlás kerül meghatározásra.” Tehát az egyhangú döntés hiányában, a Házbizottság egyhangú döntésének hiányában, amennyiben erre nem kerül sor...

ELNÖK: Köszönöm szépen. Határozathozatal következik. Kérdezem, ki az, aki... *(Jelzésre:)* Rubovszky képviselő úr, de akkor elrendelek két perc technikai szünetet, és kérem, hogy Papcsák képviselő úr és Rubovszky képviselő úr egy szövegszerűen pontos javaslatot fogalmazzanak meg. Köszönöm.

DR. RUBOVSZKY GYÖRGY (KDNP): Elmondhatom? Egy pillanat, és akkor ez így szövegszerűen stimmel.

ELNÖK: Képviselő úré a szó.

DR. RUBOVSZKY GYÖRGY (KDNP): Tehát akkor odáig jutottunk el, hogy „az Országgyűlés a Házbizottság javaslatára – ennek hiányában elnöki javaslat alapján – azon ülés napirendjének megállapítása során határoz meg”.

Én tehát csak azt akartam kiváltani, hogy ha nincs egységes házbizottsági álláspont, akkor elnök úr tehesen rá javaslatot. Tehát a „javaslatára” után egy olyan, gondolatjel közé bezárt mondatrész van, hogy „ennek hiányában elnöki javaslat alapján”.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Papcsák képviselő úr jelzi, hogy részéről rendben van, tehát így teszem föl a módosító indítványt. Kérdezem, ki az, aki támogatja az így kiegészített, illetve módosított javaslatot. *(Szavazás.)* 18-an támogatják. Kik nem támogatták? *(Szavazás. – Nincs ilyen.)* Kik tartózkodtak? *(Szavazás.)* 3-an tartózkodtak, illetve képviselő úr jelezte, hogy nem vesznek részt a szavazásban. A bizottság tehát ezt a módosító indítványt így elfogadta.

Ennek a napirendi pontnak a végére értünk.

#### **d) A víziközmű-szolgáltatásról szóló törvényjavaslat (T/5206. szám)**

Egy napirendi pont maradt: a víziközmű-szolgáltatásról szóló T/5206. számú törvényjavaslat, ahol Bánki Erik képviselő úr mint előterjesztő jelezte, hogy pár pillanat múlva érkezik. Addig szünetet rendelék el. *(Dr. Papcsák Ferenc jelzésre:)* Akkor megnyitom a vitát; az előterjesztő álláspontját pedig megismerjük akkor, amikor megérkezik.

Képviselő úr, melyikkel kezdjük? Kérem, akkor segítsen bennünket!

DR. PAPCSÁK FERENC (Fidesz): Én mindegyiket, mivel a háromperces időkeret vonatkozik erre is, gyorsan összefoglalom, amennyiben lehetséges.

ELNÖK: Képviselő úr a szó.

DR. PAPCSÁK FERENC (Fidesz): Köszönöm szépen. Szeretném, ha a bizottság támogatná a nemdohányzók védelméről, dohánytermékek forgalmazásáról, illetőleg a szerencsejáték szervezéséről szóló..., tehát hogy játékkaszinókban lehessen dohányozni, de ezek koncessziós szerződések, amelyeket be kell tartanunk. Ezek között kettő darab ilyen koncessziós szerződése van a magyar államnak állami tulajdonú kaszinóra, hogy ott lehessen dohányozni. Tehát ezt kérem támogatni, ez az egyik.

A befektetésialap-kezelőkről és a kollektív befektetési formákról szóló törvénnyel összefüggésben a különadótörvényre vonatkozó módosításainkat az teszi indokolttá, hogy a Nemzetgazdasági Minisztérium, illetve a kormány a Bankszövetséggel megállapodott, és ezért fontos a koherenciázavarnak a kiküszöbölése, ez nagyon fontos.

Illetőleg a kormány tárgyalásainak a legfontosabb eleme a napokban, hogy a katasztrófa-egészségügyi ellátás mint önálló fogalom mindenképpen beépüljön, hiszen olyan váratlanul bekövetkező események is előállhatnak az egészségügyi ellátásban, ami indokolttá teszi ennek az új jogintézménynek a bevezetését és a feltételeknek a pontos meghatározását. Kérem ezt is támogatni a tisztelt bizottság részéről.

És van egy, az alaptörvény sarkalatoságára vonatkozó követelményeknek való megfeleléssel összefüggő indítvány. Az Országgyűlés elnöke mint a legfőbb közjogi méltóságaink egyike javadalmazásának pontosítását tartalmazza az előterjesztésem, előterjesztésünk. Azt kérem a tisztelt bizottságtól, hogy ezt is fontolja meg, hiszen akkor az elnök úrnak nem lenne jövedelme a következő időszakban, a következő év első részében.

Amire én tennék javaslatot itt a víziközmű-szolgáltatásról szóló T/5206. számú törvényjavaslat vonatkozásában, itt a 84-est javaslom, amely 30-án kelt; nem akarom ismertetni, ez a rövidebb meghatározás. A magunk részéről, legalábbis a mostani álláspontunk szerint, nem támogatjuk – a javaslat 82. §-a az alábbiak szerint módosul – a hosszabb szövegkörnyezetet tartalmazó indítványt.

Röviden ennyit szerettem volna elmondani, elnök úr.

ELNÖK: Staudt Gábor képviselő úr a szó.

DR. STAUDT GÁBOR (Jobbik): Köszönöm, akkor én is megpróbálom gyorsan összefoglalni.

Úgy néz ki, hogy itt a vízi közműről szóló törvény lesz a dzsoli dzsóker, ahova most bejönnek a különböző év végi elmaradások. *(Derültség.)*

Papcsák képviselőtársamra reagálva: értem én, hogy koncessziók vannak érvényben, viszont jó lett volna ezt valahogy úgy megoldani, hogy a játékkaszinókra is ez a szigorú szabályozás, amelyet elfogadtunk, és egyébként nagyon helyesen a dohányzás visszaszorítását célozza, érvényben legyen. Remélem, nem valamiféle lobbierdek áll a dolog mögött. Jogilag feltehetőleg át lehetett volna hidalni ezt a problémát. Tehát így ezt sajnos nem tudjuk támogatni.

Nem értek az egészségügyhöz, bár a katasztrófa-egészségügyi ellátás egy új jogintézménynek tűnik, ahogy én látom. *(Dr. Papcsák Ferenc: Az. Teljesen új jogintézmény.)* Lehet, hogy erről egy részletesebb vita célszerű lett volna. Én ehhez csak abban a tekintetben szeretnék technikailag hozzászólni, hogy nem tudjuk, ennek milyen kihatása lesz. Motiválta-e ezt az előterjesztést az, hogy itt év végén, bár most úgy tűnik az új hírek szerint, sikerül megállapodni az orvosokkal és a rezidensekkel, de gondolom – és ezt megint csak a

jegyzőkönyv kedvéért mondom –, előre készül a kormány, hogy mi lenne, ha nem, és akkor bevezethessenek egy olyan állapotot, hogy fenntartható legyen az ellátás. Hozzáteszem, csak átmeneti időszakra, hiszen lehet oktrojálni a munkát a rezidensekre vagy az orvosokra, de hosszú távon ezt a problémát meg kell oldani.

Illetőleg van itt egy-két dolog, amihez nehezebben tudok hozzászólni, de talán a vízi közművekhez tartozik ez az 50-100 ezres szám. A felhasználószámot itt talán alacsonyabban kellett volna meghúzni, de mondom ezt úgy, hogy nem vagyok a témának szakavatott szakértője.

Valamint előtűnik itt a befektetésialap-kezelőkről és kollektív befektetési formákról szóló törvénynek a módosítása. Itt bár értem az indoklást, hogy 30 százalékos kedvezményt, illetve leírhatóságot próbálnak biztosítani a pénzügyi szektorban tevékenykedőknek, a bankoknak, hozzáteve, hogy jogászként én azt mondom, ezeknek a szerződéseknek a semmisségét kellett volna valamilyen formában megállapítani, lévén, hogy tudjuk, nem vettek fel devizát ezek a bankok, és nem történt devizarefinanszírozás. Ha ebből az origóból szemléljük, akkor mi ezt sem tudjuk támogatni, hogy pluszkedvezményeket adjunk a bankoknak, és ezt a 30 százalékot is kivigyük a költségvetésből.

Nagyjából ennyit kívántam elmondani.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő úr. Jól láttam, hogy Ipkovich képviselő úr jelentkezett? Képviselő úré a szó.

DR. IPKOVICH GYÖRGY (MSZP): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Ha lenne most Ludas Matyi, akkor ezeket az előterjesztéseket körülbelül valószínűleg ott kellene elhelyezni. Mert az igazán érdekelne, hogy a víziközműszolgáltatással hogyan függ össze a játékkaszinóban való dohányzás, vagy pedig elnök úrnak a javadalmazása. *(Közbeszólások.)* Valószínűleg fognak örülni.

Vas megyében két intézkedés is a padlóra küldte a kis falusi kocsmákat: ez a játékgéppel és a dohányzással kapcsolatos dolog. Valószínűleg nagyon fognak örülni annak a rendelkezésnek, hogy bár a Józsi bácsit ki kell küldeni a kocsmából elszívni a csibukját, de azért a játékkaszinóba ha bemegy, akkor ő ottan azért dohányozhatna.

Én úgy gondolom, pontosan az a törvényalkotási folyamat, amit sérelmeztünk, és az a hárszabály-módosítás, amelynek a szavazásában nem is vettünk részt, intő példa arra, hogy ilyen jogszabályok születnek: át nem gondoltak, azonnali módosításra szorulók, össze nem illők. Én inkább egy rendes jogalkotási folyamatot javasolnék a tisztelt képviselőtársaimnak. Úgyhogy nem támogatjuk.

ELNÖK: Papcsák képviselő úré a szó.

DR. PAPCSÁK FERENC (Fidesz): Köszönöm szépen. A vitában elhangzottakra nagyon gyorsan reagálnék; illetőleg az előterjesztő nem tudott ideérni a frakcióülésről, és arról tájékoztatott, hogy minden előterjesztést támogat a maga részéről, illetőleg a rövidebb verziót, tehát nem a minisztérium által megküldött vagy elkészített hosszabbat, hanem ezt; ha kell, esetleg felolvasom. *(Jelzésre:)* Nem szükséges, jó; tehát a rövidebb verziót, amelynek a vége a „visszavonja” szó, és akkor ezzel beazonosítottuk, amelyik december 30-án kelt.

Azt gondolom, nagyon fontos, és a vízi közművekkel összefüggő szolgáltatásról szóló jogszabályhoz kapcsolódó javaslatokról van szó. Fontosnak tartjuk ezeknek az elfogadását így év végén. Sajnáljuk, hogy ilyen helyzet állt elő, de itt koherenzavarokat kell kiküszöbölnünk, és arra kérem a tisztelt bizottságot, hogy támogassák a benyújtását ezeknek az indítványoknak.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem a kormány álláspontját. Kérdezem, hogy államtitkár úr tud-e álláspontot közölni.

.....(?): Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Kormányálláspontot egyes kérdésekben tudok mondani, más kérdésekben nem tudok mondani.

A 84. §-sal kapcsolatban szeretném felhívni a tisztelt bizottság figyelmét, hogy a hatályba léptetés kérdése nem megoldott. Mi azt tartanánk szakmai szempontból lehetségesnek vagy indokoltnak, ha ez a 84. § a 82. § végére kerülhetne, és akkor ebben az esetben a tárca ezt a megoldást tudná támogatni.

Ami a katasztrófa-egészségügyi ellátással kapcsolatos előterjesztést vagy javaslatot illeti, annak 1. pontjával a kormány, mivel az hatályba léptetésről rendelkezik, egyet tud érteni. Tehát arra a válaszuk igen, azt elfogadjuk.

A 2. és a 3. ponttal kapcsolatban nem tudok kormányálláspontot ismertetni.

Annyit tudok még hozzáfűzni a szakma részéről, hogy egyébként ez a megoldás, amit itt fölvezet a tárca, a közszolgáltatási válsághelyzetekben rendelkezik hasonló módon, mint ahogy ezt a gázszolgáltatás és a villamosenergia-szolgáltatás esetén már megszoktuk. Tehát maga a módszer, a mechanizmus ezzel tökéletesen összhangban van.

A befektetésialap-kezelés és a kollektív befektetési formák kapcsán szintén nem tudok kormányálláspontot ismertetni. Viszont Kanyó Lóránt főosztályvezető-helyettes úr az NGM képviseletében tudna indoklást adni, úgyhogy ezt javasolnám.

ELNÖK: Azt nem kérjük, csak egy rövid állásfoglalást kérnénk megfogalmazni, hogy támogatja-e vagy sem.

KANYÓ LÓRÁNT (Nemzetgazdasági Minisztérium): Támogatja.

ELNÖK: Nagyon szépen köszönöm. Ipkovich képviselő úrnak adom meg a szót; tekintettel, hogy ügyrendileg elfogadtuk, az a kérésem, hogy nagyon rövid legyen.

DR. IPKOVICH GYÖRGY (MSZP): Nagyon rövid leszek.

ELNÖK: Köszönöm szépen.

DR. IPKOVICH GYÖRGY (MSZP): A játékkaszinókban történő dohányzás tekintetében kérem, hogy a hárszabályszerúségről külön szavazzon a tisztelt bizottság. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Természetesen, amikor elérünk ahhoz a módosító indítványhoz, akkor erről dönteni fogunk.

Tehát a határozathozatalra kerül sor. Először a katasztrófa-egészségügyi ellátással kapcsolatos javaslat benyújtásával kapcsolatban kérdezem a bizottságot, hogy ki támogatja. (Szavazás.) 18-an támogatják. Kik nem támogatják? (Szavazás.) 3-an nem támogatják. Kik tartózkodtak? (Szavazás.) 3-an tartózkodtak. Köszönöm, a javaslatot a bizottság benyújtotta.

Most a 75. § (2) bekezdésére vonatkozó javaslattal kapcsolatban kérdezem a bizottságot, hogy támogatja-e a javaslat benyújtását. (Szavazás.) 18-an támogatják. Ki nem támogatja? (Szavazás. – Nincs ilyen.) Kik tartózkodtak? (Szavazás.) 6 tartózkodás. A bizottság ezt is benyújtotta. (Dr. Salamon László visszatér az ülésterembe.)

Most a 84. §-sal kapcsolatban, amelynek – csak a jegyzőkönyv kedvéért rögzítsük – a rövid változatáról, a „visszavonja” szóval záruló javaslatról dönt a bizottság. Kérdezem, ki támogatja ezt. *(Szavazás.)* 18-an támogatják. Kik nem támogatják? *(Szavazás. – Nincs ilyen.)* Kik tartózkodtak? *(Szavazás.)* 6 tartózkodás. Tehát ezt is benyújtja a bizottság.

A 88., illetve 89. §-sal kapcsolatos módosító indítvány benyújtásáról kérdezem a bizottságot, ki támogatja. *(Szavazás.)* 18-an támogatják. Ki nem támogatta? *(Szavazás.)* 3-an nem támogatják. Kik tartózkodtak? *(Szavazás.)* 3-an tartózkodtak. Ezt is benyújtja a bizottság.

Most pedig soron következik a nemdohányzók védelméről szóló 89-es rendelkezés, amellyel kapcsolatban először az ügyrendi kérdésben kérem, hogy foglaljon állást a bizottság. Ki az, aki szerint házszabályszerű a módosító indítvány? *(Szavazás.)* 18-an úgy gondolják, hogy igen. Ki az, aki szerint nem házszabályszerű? *(Szavazás.)* 6-an vélekednek úgy, hogy nem házszabályszerű.

És akkor most döntünk a benyújtásról. Kérdezem a bizottságot, támogatja-e a módosító indítvány benyújtását. *(Szavazás.)* 18-an támogatják. Ki nem támogatta? *(Szavazás.)* 6-an nem támogatták. Köszönöm, a bizottság benyújtja a módosító indítványt.

Ezt a napirendi pontot bezárom. Rubovszky képviselő úr kért szót.

#### **f) A Magyar Köztársaság Országgyűlésének Házzsabályáról szóló 46/1994. (IX.30) OGY határozat módosításáról szóló országgyűlési határozati javaslat (H/5273. szám)**

DR. RUBOVSZKY GYÖRGY (KDNP): Elnézést kérek, formabontás lesz itt az utolsó ülésen, de szeretnék visszatérni a Papcsák képviselő úr által jegyzett házzsabály-módosításhoz, egy szó erejéig. Elnézést, de így belső koherenciazavar lesz benne.

Az szerepelt ott, hogy a Házbizottság javaslata, elnöki javaslat. A következő mondat úgy kezdődik: „A Házbizottság javaslata tartalmazza”, és itt azt javaslom, hogy a Házbizottságot hagyjuk ki, és csak az szerepeljen, hogy „A javaslat tartalmazza”, mert az már kiterjed az elnökre is meg a házbizottságra is.

ELNÖK: Tisztelt bizottság, akkor ebben még határozathozatalra kerül sor. Papcsák képviselő úr jelzi, hogy támogatja a kiegészítést, illetve a pontosítást. Kérdezem a bizottságot, támogatja-e a pontosítást. *(Szavazás.)* 18-an támogatják. Ki nem támogatta? *(Szavazás.)* 2-en. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 3-an tartózkodtak. A bizottság tehát támogatta.

Kérdezem a bizottság tagjait, van-e bárkinek még bármilyen jellegű javaslata. *(Nincs ilyen jelzés.)* Nincs.

Gaudi képviselő úr!

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Köszönöm szépen. Az egész éves együttműködést megköszönve szeretnék sikerekben gazdag és szebb jövőt hozó, boldog új esztendőt kívánni mindenkinek.

ELNÖK: Köszönjük szépen képviselő úrnak, és én is mint az ülést levezető alelnök szeretnék mindenkinek boldog, békés új esztendőt kívánni.

A bizottsági ülést berekesztem.

*(Az ülés befejezésének időpontja: 10 óra 46 perc)*

**Dr. Cser-Palkovics András**  
a bizottság alelnöke

**Dr. Salamon László**  
a bizottság elnöke

**Jegyzőkönyvvezető:** Prin Andrea