



Ikt.sz.: AIB/53-1/2012.

AIB-13/2012. sz. ülés  
(AIB-125/2010-2014. sz. ülés)

## **J e g y z ő k ö n y v \***

az Országgyűlés **Alkotmányügyi, igazságügyi és ügyrendi bizottságának**  
2012. április 4-én, szerdán, 9 óra 5 perckor  
az Országház főemelet 58. számú tanácstermében  
megtartott üléséről

---

*\*A jegyzőkönyv eredeti hitelesített példánya az Országgyűlés Levéltárában megtalálható.*

## Tartalomjegyzék

<i>Napirendi javaslat</i>	3
<i>Az ülés résztvevői</i>	4
<i>Elnöki bevezető, a napirend elfogadása</i>	5
<i>A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény, valamint a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/6393. szám); kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása</i>	5
<i>Az Országgyűlésről szóló törvényjavaslat (T/6391. szám); kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása, első helyen kijelölt bizottságként</i>	12
<i>A Magyar Köztársaság Országgyűlésének Házsabályáról szóló 46/1994. (IX.30.) OGY határozat módosításáról szóló határozati javaslat (H/6392. szám); kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása, első helyen kijelölt bizottságként</i>	38

## Napirendi javaslat

1. A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény, valamint a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/6393. szám)  
(Kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása)
  
2. Az Országgyűlésről szóló törvényjavaslat (T/6391. szám)  
(Lázár János, Gulyás Gergely (Fidesz), Harrach Péter (KDNP) és dr. Szűcs Lajos (Fidesz) képviselők önálló indítványa)  
(Kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása)  
(Első helyen kijelölt bizottságként)
  
3. A Magyar Köztársaság Országgyűlésének Hárszabályáról szóló 46/1994. (IX.30.) OGY határozat módosításáról szóló határozati javaslat (H/6392. szám)  
(Lázár János, Gulyás Gergely (Fidesz), Harrach Péter (KDNP) és dr. Szűcs Lajos (Fidesz) képviselők önálló indítványa)  
(Kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása)  
(Első helyen kijelölt bizottságként)
  
4. Egyebek

## **Az ülés résztvevői**

### **A bizottság részéről**

#### **Megjelent**

Elnököl: **Dr. Salamon László** (KDNP), a bizottság elnöke, valamint  
**Dr. Gyüre Csaba** (Jobbik), a bizottság alelnöke

Kozma Péter (Fidesz)  
Dr. Puskás Imre (Fidesz)  
Dr. Turi-Kovács Béla (Fidesz)  
Dr. Vas Imre (Fidesz)  
Dr. Rubovszky György (KDNP)  
Dr. Bárándy Gergely (MSZP)  
Dr. Varga László (MSZP)  
Dr. Lamperth Mónika (MSZP)  
Dr. Steiner Pál (MSZP)  
Dr. Ipkovich György (MSZP)  
Dr. Gaudi-Nagy Tamás (Jobbik)  
Dr. Schiffer András (LMP)  
Pösze Lajos (független)

#### **Helyettesítési megbízást adott**

Dr. Gyüre Csaba (Jobbik) távolléte idejére dr. Gaudi-Nagy Tamásnak (Jobbik)  
Dr. Cser-Palkovics András (Fidesz) dr. Salamon Lászlónak (KDNP)  
Dr. Bohács Zsolt (Fidesz) Pösze Lajosnak (független)  
Dr. Mátrai Márta (Fidesz) Kozma Péternek (Fidesz)  
Dr. Papcsák Ferenc (Fidesz) dr. Vas Imrének (Fidesz)  
Dr. Szakács Imre (Fidesz) dr. Puskás Imrének (Fidesz)  
Dr. Vitányi István (Fidesz) dr. Rubovszky Györgynek (KDNP)  
Dr. Zsiga Marcell (Fidesz) dr. Turi-Kovács Bélának (Fidesz)  
Dr. Bárándy Gergely (MSZP) megérkezéséig dr. Varga Lászlónak (MSZP)  
Dr. Steiner Pál (MSZP) megérkezéséig dr. Lamperth Mónikának (MSZP)  
Dr. Staudt Gábor (Jobbik) dr. Gyüre Csabának (Jobbik)

#### **Meghívottak részéről**

##### **Hozzászóló**

Dr. Répássy Róbert államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium)

(Az ülés kezdetének időpontja: 9 óra 5 perc)

### **Elnöki bevezető, a napirend elfogadása**

DR. SALAMON LÁSZLÓ (KDNP), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Tisztelettel köszöntöm a bizottság tagjait, megjelent meghívott résztvevőinket.

Rögzítjük, hogy Cser-Palkovics András, Salamon László, Bohács Zsolt, Pösze Lajos, Steiner Pált, Lamperth Mónika, Bárándy Gergely, Varga László, Zsiga Marcell, Turi-Kovács Béla, Staudt Gábort, Gyüre Csaba, Papcsák Ferencet, Vas Imre, Szakács Imrét, Puskás Imre, Vitányi Istvánt, Rubovszky György helyettesíti.

Napirendi javaslatomat az írásbelivel egyezően tartom fenn, ahhoz módosító javaslat nem érkezett. Határozathozatal következik. Ki ért egyet a napirenddel? Az igenlő szavazatokat számolom. (Szavazás.) Bár egyhangú, de megszámláljuk a határozatképesség okából. 18 igen szavazat, tehát egyszersmind a bizottság határozatképes is.

### **A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény, valamint a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/6393. szám); kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása**

1. napirendi pontunk: a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény, valamint a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény módosításáról szóló T/6393. számú törvényjavaslat.

Köszöntöm a kormány képviselőjében Répássy Róbert államtitkár urat.

A kiegészítő ajánlástervezetünk 5 pontot tartalmaz, annak a sorrendjében haladunk.

Az első Bárándy Gergely képviselő úr javaslata 7/1. pont alatt. Kérdezem a kormány képviselőjét.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk a módosító javaslatot.

ELNÖK: Nem támogatja a kormány. Hozzászólások körében Lamperth Mónikáé a szó.

DR. LAMPERTH MÓNIKA (MSZP): Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Képviselőtársaim! Szeretném államtitkár urat megkérdezni az indokáról, tehát hogy miért nem támogatják ezt a módosító indítványt, mi az, ami nem szimpatikus benne.

Köszönöm.

ELNÖK: Tehát részletes indoklást kér képviselő asszony. Államtitkár úré a szó.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Tisztelt Elnök Úr! Azt a részét támogatjuk, hogy az OBH elnöke nem választható újra. Tehát azt kell mondjam, hogy részben támogatjuk, de azt ön is tudja, képviselő asszony, hogy ez megegyezik a Navracsics Tibor által benyújtott módosító javaslattal.

A (2) bekezdést nem támogatjuk. Ha jól emlékszem, ez a rész mondja ki az elnök mandátumának a meghosszabbodását. Mérlegeltük ezt a kérdést már korábban is, és úgy ítéltük meg, hogy az a rendelkezés, amely biztosítja, hogy ne maradjon a bírósági igazgatás vezető nélkül akkor sem, ha az Országgyűlés nem tud választani új elnököt, ez a rendelkezés szükséges, lévén, hogy ha nem így lenne, akkor az alelnök vagy elnökhelyettes, akit az OBH elnöke nevez ki, teljes hatáskörűen nem tudná vezetni az Országos Bírósági Hivatalt. Tehát átmenetileg előállhatna az a helyzet, hogy nincs a bírósági igazgatásért felelős személy.

ELNÖK: Lamperth Mónikáé a szó.

DR. LAMPERTH MÓNIKA (MSZP): Köszönöm szépen. Szeretném az érveinkre még egyszer felhívni a kormánypárti képviselők figyelmét. Az a szándéka a kormánynak, hogy a bírói hivatal ne legyen felelős vezető nélkül, és erről gondoskodni akar, ez szerintem rendben van; egy szervezet működőképességéhez szükséges az, hogy legyen felelős vezetője. Azonban a parlamenti vitában is, meg a sajtóban is, szakmai körökben ez az intézkedés is erős polémiát váltott ki, mert politikai bebetonozás szándékát vetette föl, és jóllehet államtitkár úr a parlamenti vitában is ezeket a politikai természetű gyanúsításokat háritotta és mondott mellette érveket, de én azt gondolom, már önmagában a gyanú is eloszlatandó.

Tehát feltételezve azt, hogy ez egy teljesen jó szándékú szabály, és félretéve minden politikai gyanakodást, ha mégiscsak megfogalmazódik ilyen gyanú, akkor érdemes azon elgondolkodni, hogy más jogi technikával próbáljuk meg ugyanazt a célt elérni, mert számtalan ilyen jogi technika létezik. Én azt gondolom, még egy mérlegelést és gondolkodást megér.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. További hozzászólás? Ha nincs, határozathozatal előtt rögzítjük, hogy Mátrai Mártát Kozma Péter helyettesíti.

Határozathozatal következik. Ki ért egyet a módosító javaslattal? Az igenlő szavazatokat számolom. *(Szavazás.)* 7 igen. Az egyharmad miatt ellenpróbát kérek. Ellenszavazat? *(Szavazás.)* 14 nem. Tartózkodás nem volt. Tehát a módosító javaslatot nem támogatja a bizottság, de egyharmadot kapott.

A 14/1. pont Schiffer András képviselő úr módosító javaslata. Kérdezem a kormány képviselőjét.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Tisztelt Bizottság! Bocsánat, azt még nem mondtam, hogy minden álláspont, amelyet előadok, tárcaálláspont; a kormány nem tudta még megtárgyalni ezeket a módosító indítványokat.

ELNÖK: Köszönöm.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Mielőtt jelzem az álláspontomat, szeretném azt előrebocsátani, hogy ez a módosító javaslat már sokkal jobb, mint Schiffer András képviselő úr eredeti javaslata. Ő eredetileg csak azt írta, hogy a minősített adatot nem tartalmazó határozatok legyenek nyilvánosak. Én akkor jeleztem, hogy a munkáltatói jogkör körében hozott határozatok nem mindig minősített adatok, sőt általában nem. Tehát sokkal jobb ez a módosító javaslat.

Én most mégis azt mondanám, hogy nem támogatom. De amennyiben a bizottság egyharmada támogatja, akkor még a szavazásig tudunk véleményt nyilvánítani. Meg kell vizsgálnom azt, hogy a munkáltatói jogkör gyakorlásán kívül van-e még olyan döntése az OBH elnökének, amely nem igazgatási természetű. Nekem az volt a célom, hogy minden igazgatási természetű döntése nyilvános legyen, és csak az ne legyen nyilvános, amely mondjuk, egy munkáltatói vezetői döntés. De nem vagyok benne biztos, hogy így ebben a formában ennek megfelel ez a módosító javaslat. *(Dr. Schiffer András belép a terembe.)* Meg is érkezett Schiffer képviselő úr.

ELNÖK: Értem. Köszönöm. További hozzászólás? Lamperth Mónika!

DR. LAMPERTH MÓNICA (MSZP): Köszönöm szépen. Tekintettel arra, hogy közben Schiffer András képviselő úr megérkezett, és az ő módosító indítványáról van szó, én mindösszesen szeretném kérni az államtitkár úrtól vagy javasolni, hogy akkor keressünk valamilyen jogi technikát arra nézve, hogy ha ez a szétszalazás megtörtént és ez a mérlegelés, amiről az államtitkár úr az imént beszélt, akkor jöllehet, mi mindig tiltakozunk a koherenciazavarba belegyömiskélt egyéb szándékú módosító indítványok ellen, de valami technikát akkor találjon a kormányoldal, ami számára is elfogadható.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Sőt, nem feltétlenül kell – Schiffer András fog mindjárt szót kapni, csak ezt elmondanám – koherenciazavarban gondolkodni. A hárszabály-módosítás az alkotmányügyi bizottságnak (*Dr. Lampertth Mónika: Igen, persze.*) érdemi módosítást is lehetővé tesz időben történő benyújtás esetén. Tehát tulajdonképpen a bizottságunk ezzel elvben foglalkozhat, hiszen szavazás a módosítókról csak jövő héten lesz, és még utána a zárószavazás.

Schiffer András képviselő úré a szó.

DR. SCHIFFER ANDRÁS (LMP): Köszönöm, elnök úr. Ez a kapcsolódó módosító javaslat éppen államtitkár úrral történt konzultáció után született. (*Dr. Répássy Róbert: Így van.*) De én már a héten hozzáedzöttem, hogy a fideszes képviselők rendre átrántják az embert, merthogy a Pp.-módosításnál is az előterjesztő megígérte, hogy támogatják a hirdetményi kézbesítésnél az online közzétételt, aztán valahogyan egyedül maradtunk...

Szóval, ez tartalmilag egy az egyben megfelel annak, amit egyébként nemcsak informálisan, mert az általános vitában is államtitkár úr jelzett. Én készséggel elfogadom adott esetben a kodifikációt érintő kritikát, de akkor én arra kérem államtitkár urat, hogy találjunk valamilyen konstruktív megoldást.

ELNÖK: Államtitkár úr?

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Elnök úr, egyrészt előzetesen hadd mondjam azt, hogy a Hársbizottság ülésén azt fogjuk kezdeményezni, hogy a jövő héten még nem kerüljön sor a módosító javaslatok szavazásra, tehát egy héttel mindenképpen tovább érik még a törvényjavaslat.

Másrészt pedig úgy fogalmaznám meg a Schiffer-módosító javaslatra az álláspontomat, hogy ebben a formában nem támogatjuk, de pontosított formában támogatjuk majd.

ELNÖK: Igen, értem. Akkor, ha nincs további hozzászólás, határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? Az igenlő szavazatokat számolom. (*Szavazás.*) 8 igen. A bizottság nem támogatta, de egyharmad támogatást kapott a javaslat.

Következik Bárándy Gergely 30/1. alatti javaslata, amely a 37/1. és a 41/1. pontokkal összefügg és együtt tárgyalandó. Kérdezem a kormány képviselőjét.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Az összefüggések miatt nem értünk egyet a módosító javaslattal.

ELNÖK: Államtitkár úr, ha külön támogatható valamelyik, akkor nem feltétlenül kell együtt tárgyalnunk.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem, elnök úr, ez valóban összefügg, tehát valóban összefüggő módosításokról van szó.

Alapvetően a 37/1. módosító javaslattal nem értünk egyet, és úgy látom, ezek tartalmilag összefüggenek.

ELNÖK: Köszönöm. További hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja ezt a javaslatcsomagot? *(Szavazás.)* 8 igen. A bizottság nem támogatta, de egyharmad támogatást kapott.

Ezzel ennek a napirendi pontnak a végére értünk, ha más javaslat nincs. *(Jelzésre:)* Megadom a szót államtitkár úrnak.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Elnök úr, indítványozom, hogy a tisztelt bizottság nyújtson be bizottsági módosító javaslatot. Úgy tudom, talán szétoztatták önöknek, amit kérünk. *(Igen.)*

Azt indítványozzuk, hogy az Országos Bírói Tanács ülésein tanácskozási joggal ne csak az ügyvédi kamara, a legfőbb ügyész, az igazságügyért felelős miniszter, hanem a közjegyzői kamara elnöke is vegyen részt. A Velencei Bizottság egyébként ennél többet javasolt, gyakorlatilag teljes jogú tagságot javasolt az igazságszolgáltatás résztvevőinek. Ezzel szembeállítanám azt, hogy a bíróságoktól számunkra mint minisztérium számára érkezett véleményekben az van, hogy ők egyáltalán nem értenek azzal egyet, hogy külső személyek részt vegyenek az Országos Bírói Tanács ülésén. E kettő között szeretnénk igazságot tenni azzal, hogy tanácskozási joggal vegyenek részt az igazságszolgáltatás szervei, és tágabb értelemben a közjegyzői kamara is idesorolható.

ELNÖK: Köszönöm. A hozzászólások körében Schiffer Andrásé a szó.

DR. SCHIFFER ANDRÁS (LMP): Először is én szeretném jelezni azt, hogy már 2010 végén, amikor éppenséggel támogattuk a kormány javaslatát az OIT átalakítására, akkor sem az volt a perdöntő érvünk, hogy a bírák mit támogatnak. Ez ugyanolyan, mint hogy a tegnapi földmérési törvény vitájában az volt az indok, hogy a földmérők mit támogatnak. Szerintem azért vagyunk itt képviselők, mert nem egy-egy szakmának az akaratát csatornázzuk be ide.

2011 tavaszán volt egy javaslatunk arra, hogy a bírói öngazgatásban az összes, az igazságügy területén működő szakmai kamara vegyen részt. Ez nemcsak az ügyvédi és a közjegyzői kamarát jelenti, hanem az igazságügyi szakértői, illetve a bírósági végrehajtói kamarát is. Igazából annyi lenne a kérdésem, mi az elvi indoka annak, hogy a négy szakmai kamara közül ezek szerint kettő kap jogosítványokat, tanácskozási jogot – bár valóban a szavazati joggal lenne teljes ez az öngazgatási szerv –, míg a másik két szakmai kamara semmiféle jogosítványt nem kap.

ELNÖK: A kérdésre a reagálás lehetőségét természetesen megadom majd az államtitkár úrnak, de elképzelhető, hogy további kérdések is vannak. Most Lampert Mónikáé a szó.

DR. LAMPERTH MÓNIKA (MSZP): Köszönöm szépen. Én azt gondolom, önmagában az, hogy a bírók mit mondanak, valóban nem lehet érv. *(Dr. Vas Imre nevet.)* Tehát önmagában az, hogy a bírók mit szeretnének, szerintem nem elégséges érv. *(Dr. Répássy Róbert: Én is így gondolom.)* Mégpedig azért nem – ez az én személyes véleményem természetesen, és örülök, ha ezzel derültséget váltok ki –, mert miközben az igazságszolgáltatás független és törvényes működése egy olyan társadalmi érdek, amivel, azt gondolom, minden szereplő, aki ebben benne van, azonosulni tud, legalábbis reményeim szerint, de az sem lehet kérdés, hogy egy adott helyzetben vagy egy adott ügy megítélésében



lehet elkülönült érdek. Ez a dolgok természetes velejárója. Tehát hogy ennél az asztalnál minden szereplő ott üljön, ezt a magam részéről támogatni tudom.

Köszönöm.

ELNÖK: Államtitkár úr?

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Én nagyon örülök, hogy konszenzusra jutottunk abban a kérdésben, hogy a bírósági törvényeket nemcsak mindig úgy kell megalkotni, ahogy a bírók akarják. De tényleg, ez egy örömteli hír, mert gyakorlatilag az elmúlt hónapok vitái arról szóltak, hogy egyes bírói szervezetek vagy egyes bírósági vezetők mit gondolnak a kormány által beterjesztett javaslatokról, és mi bátorokdtunk arra hivatkozni, hogy nem mindig úgy kell megalkotni a törvényeket, ahogyan a bírók ezt gondolják. *(Dr. Lamperth Mónika közbeszólására:)* Igen, az egyesület például bizonyos részeit támogatta a törvénynek, más bírósági szereplők meg nem támogatták, és akkor ez a vita ilyen hitvitává vált, hogy akkor most kinek a véleményét kell figyelembe vennünk. De örülök neki, hogy ebben egyetértünk. És én is azért javaslom azt, hogy a tisztelt bizottság egészítse ki még további szereplővel, tanácskozási jogú szereplővel az OBT meghívottainak körét, mert én is azt gondolom, hogy a bírósági igazgatás kontrolljának, nemcsak a Velencei Bizottság, hanem a kormány megítélése által is ez egy fontos garanciája, hogy külső szereplők is, tehát az igazságszolgáltatás nem bírói szereplői is részt vesznek benne, és belelátnak ezekbe a folyamatokba. Ez egy kontrollfunkció, valóban.

Ami a szakértői kamarát, illetőleg a végrehajtói kamarát illeti, megítélésünk szerint itt azért lehet különbséget tenni ezek között a kamarák között, hogy mennyiben függ össze az ő tevékenységük a bírósági igazgatással. Én nem gondolom, hogy a bírósági végrehajtó tevékenysége összefügg a bírósági igazgatással, és a szakértőké sem. A szakértők az eljárás közreműködői, tehát lényegében olyan közreműködői, mint ahogy most akkor a tanúknak a szervezetét is meghívhatnánk. *(Derültség.)* Igen, azt gondolom, hogy az igazságügyi szakértők nem a bírósági igazgatással összefüggő tevékenységet végeznek az igazságszolgáltatás tekintetében. De mondom, ez megítélés kérdése. Szerintem ez a két szervezet jóval távolabb áll a bírósági igazgatás kérdéseitől, és a rálátásuk sem olyan ezekre a kérdésekre.

ELNÖK: Turi-Kovács Béláé a szó, és én is feliratkozom egy hozzászólás erejéig, tehát majd Turi-Kovács Béla után átadom az ülés vezetését Gyüre Csabának.

DR. TURI-KOVÁCS BÉLA (Fidesz): Köszönöm a szót, elnök úr. Az én álláspontom nagyrészt egyezik azzal, amit államtitkár úr mondott, azzal a kiegészítéssel, hogy különösen a végrehajtói kamara tekintetében én sokkal inkább azt remélem, hogy előbb vagy utóbb ismét egy alá-fölé rendeltségi helyzet alakul ki a végrehajtói szervezet és a bírói szervezet között. A mostani helyzetet nem tartom jónak, sem egészségesnek, az ebből eredő összes anomália valahogyan onnan fakad, ami egy téves szerepkörbe juttatta a végrehajtói kart. Meggyőződésem tehát, hogy ha ennek a karnak a további olyan természetű előtérbe helyezése következne, ami a bírói karhoz emeli akármilyen szinten ezt a fajta végrehajtói tevékenységet, ez kifejezetten ártana az igazságszolgáltatásnak.

Én inkább azt várom az igazságügytől, hogy előbb vagy utóbb – most nem egészen ide csatlakozik, de azért kedvenc témámat hadd mondjam – a földhivatali nyilvántartások is, a telekkönyvi rendtartás is az igazságügyhöz fog tartozni. Mert ezek a szervezetek olyanok, amelyek kifejezetten és nagyon erőteljesen ki vannak téve különböző korrupciós, egyéb nyomásoknak, ahol, azt gondolom, a bírói szervezet lenne az egyetlen, amely a valóságos felügyeletet el tudná látni. *(Dr. Gaudi-Nagy Tamás megérkezik az ülésre.)*

ELNÖK: Gyüre Csabának átadom az ülés vezetését.

*(Az ülés vezetését dr. Gyüre Csaba, a bizottság alelnöke veszi át.)*

ELNÖK: Megadom a szót elnök úrnak.

DR. SALAMON LÁSZLÓ (KDNP): Az a kérdés merült fel, hogy elvi alapon hogyan lehet közelíteni, hogyan lehet magyarázatokat találni az ilyen-olyan megoldásokra. Meg kell mondjam, már az OIT tekintetében is zavart, hogy az államhatalmi ágak össze vannak kuszálva egy olyan igazgatási tevékenységnél, ahol az elvi alap az volt, hogy a bírói hatalmi át önmagát igazgassa. Mert lehet más elvi alapra is helyezkedni, a kormány általi igazgatásra; az a klasszikus megoldás, és abban az igazságügyi miniszter látja el a bíróság tekintetében az úgynevezett külső igazgatást, mert tegyük különbséget külső és belső igazgatás között. De ha egyszer az a koncepció, hogy a bírói hatalmi ág önmagát igazgatja, akkor egy olyan testület felállítása... *(Dr. Schiffer András dr. Gaudi-Nagy Tamással beszélget.)* Onnan kaptam egy kérdést; nem volt itt Gaudi képviselő úr, de onnan kaptam egy kérdést, hogy valami elvi magyarázatot adjunk hozzá, és elvonja a képviselő úr a figyelmét azoknak a képviselőknek, akik ezt a kérdést fölvetették. *(Dr. Gaudi-Nagy Tamás: Nem tudtam, elnézést.)* A rend fenntartása most nem az én dolgom, mert nem én vagyok ebben a pillanatban az ülésvezető... *(Derültség.)*

ELNÖK: Gaudi képviselőtársam, legyen szíves helyet foglalni! *(Derültség.)*

DR. SALAMON LÁSZLÓ (KDNP): ...de jelzem, örülnék, ha lehetővé tenné a képviselő úr azt is, hogy azok, akik kíváncsiak voltak itt valamire, ők is meghallják a választomat.

Tehát én azt gondolom, hogy ha a bírói hatalmi ág önigazgatásáról beszélünk, akkor semmiképpen sem lehet szavazati jogot adni olyan tényezőknek, akik nem a bírói hatalmi ág részesei. Ez a dolog egyik része, és e tekintetben a törvényjavaslat, illetve maga a törvényi megoldás is következetes. S ehhez még egy alkotmányos érvet is szeretnék hozzátenni. Az alaptörvény annyit mond a bíróságok igazgatásáról, hogy közreműködnek benne a bírói önkormányzatok. A bírói önkormányzatokat az én véleményem szerint nem lehet kiszélesíteni olyan szervek, operatív joggal rendelkező szervek, személyek tagságával, akik nem tartoznak a bírói hatalmi ághoz. Mert ez akár alkotmányossági problémát is fölvet. Tehát ezért, még egyszer, szerintem a törvény következetes.

A tanácskozási jog biztosításával mások részvétele véleményem szerint ebbe belefér, tehát ez egy megfelelő megoldás. Én is úgy gondolom, azt mérlegelni kell, hogy kinek milyen szoros kapcsolata van az igazságszolgáltatás tevékenységével. Az itt fölmerült szakértői kamara kapcsán azt lehet elmondani, hogy a szakértő egy bizonyítási eszköz, már legalábbis a szakvélemény. Tehát nagyon is komolyan kell venni államtitkár úrnak azt a felvetését, hogy a bizonyítás szempontjából a tanú és a szakértő ugyanaz a kategória. Tehát ha el lehet jutni egy szakértői tagsághoz, akkor tényleg létre kell hozni esetlegesen egy külön tanúi érdekvédelmi szervezetet – nyilván erre nincs igény, és ezt csak az érvelés logikájába illeszkedő érvként mondom, nem javasolom tehát, de valami ilyen természetű tényezőnek a megjelenítése is indokolttá válhatna.

Ugyanakkor vitathatatlan, hogy a tágabb értelemben vett igazságszolgáltatás körébe a jogi kánon besorolja az ügyvédeket, besorolja az ügyészséget, besorolja a közjegyzői kört is. A végrehajtókon lehet vitatkozni, hogy az mennyiben tartozik ide vagy oda, de a szakértőknek a megjelenítése indokolatlan.

Én úgy gondolom, hogy ez a javaslat az elmondottak okán támogatható, mármint konkrétan ami előttünk fekszik, és javaslom, hogy az alkotmányügyi bizottság nyújtsa be ezt a javaslatot.

ELNÖK: Valaki kíván-e még hozzászólni? Vas Imrének megadom a szót, és visszaadom az elnöklést az elnök úrnak.

*(Az ülés vezetését dr. Salamon László, a bizottság elnöke veszi át.)*

DR. VAS IMRE (Fidesz): Ezzel, hogy még ki mindenki szereplő, például elnök úr a jogtanácsosokat is kihagyta, akik egyébként talán közelebbi szereplői is, mint mondjuk, akár az igazságügyi szakértők vagy a végrehajtók. Nekik viszont nincs is olyan, legalábbis én nem tudok róla, hogy lenne olyan szervezetük, amelyik az egész jogtanácsosi kart lefedné.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Gaudi-Nagy Tamás!

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. A bizottsági módosító javaslatot én támogatom, a Jobbik-frakció is támogatja, tehát a közjegyzői kamara elnöke vehessen részt tanácskozási joggal az OBT ülésein. Viszont tennék itt egy javaslatot arra, hogy én korábban egy módosító javaslatban indítványoztam, hogy meghívásos alapon mértékadó jogvédő szervezetek is jelen lehessenek az OBT ülésén. Tehát az a tiszteletteljes javaslatom, és nyilván bízzuk rá ezt az OBT vezetésére, de én javaslom, hogy ezt akkor ebbe a bizottsági módosító javaslatba építsük be. Most a pontos sorszámát nem biztos, hogy meg fogom tudni jelölni, de azt hiszem, a 26/1-es talán?, de most nincs kezemben ez az ajánlás. Mindenesetre egy ilyen módosító javaslat nem kapott sajnos támogatást, de én úgy érzem... De azt hiszem, nem kell hosszan magyarázni, hogy a közjegyzői kamara és az ügyvédi kamara vezetése mellett a jogvédő szervezetek azok, akik a leginkább hivatásrendjükből, működésükből fakadóan látják, érzékelik, tapasztalják a bírósági tárgyalótermekben zajló folyamatokat, és az ő véleményüknek az intézményes meghallgatása, kötőerő nélkül természetesen, szerintem semmilyen formában nem káros. És az ügyvédi kamara elnöke szerintem olyan értelemben nem pótolja a jogvédő szervezetek jelenlétét, hogy az ügyvédi hivatásrendnek megvan a sajátos szempontrendszere, de van a jogvédő rendnek, ha lehet így fogalmazni, szintén egy sajátos szempontrendszere, ami kicsit mindig több és összetettebb, mint az ügyvédi kar szempontrendszere.

Ez tehát a javaslatom, akár ügyrendi javaslatom is, hogy ezt is vegyük bele.

ELNÖK: Képviselő urat tájékoztatom, mert nem volt itt, hogy van időnk. Tehát akár később ez továbbfejleszhető, de írásbeli javaslat fölött tudunk nyilván szavazni. Tehát én azt tanácsolom, hogy erről most döntsünk, de nem lesz szavazás a jövő héten sem, már jelezte a kormány, hogy halasztást kér. És az alkotmányügyi bizottságnak az új Hárszabály szerint lehetősége van nem koherenciazavart kiküszöbölő, hanem bármilyen érdemi javaslatot tenni. Tehát ha képviselő úr írásban előkészíti, akkor ezt meg tudjuk szövegszerűen tárgyalni, és tudunk róla szavazni. Akár ennek a javaslatnak a felváltására is tehet javaslatot a képviselő úr. De így most, szóbeli előadás alapján ezt nem tudjuk eldönteni, szavazási formában legalábbis.

További hozzászólás? Szót kért az államtitkár úr, megadom a szót.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem akarok elébe menni annak, hogyha benyújtja Gaudi képviselő úr, de azt szeretném jelezni, hogy ő már benyújtotta, és arról a módosító javaslatról már itt folytattunk egy vitát, és

jeleztük, hogy azt nem támogatjuk, ebben a formában semmiképpen sem támogatjuk. Mert nem határozható meg objektíve az, hogy mely társadalmi szervezet sorolható ebbe a kategóriába, hiszen nincs ilyen nyilvántartás, hogy vannak jogvédő meg nem jogvédő szervezetek.

Az is felmerül, hogy mi az, hogy jogvédő. Általában minden, például az ügyvédek is jogvédők, nem? *(Dr. Gyüre Csaba: Az ügyvéd is a jogot védi, így van.)* Tehát minden ügyvéd jogvédő.

ELNÖK: Államtitkár úr, hadd proponáljam, én eljárási szempontból közelítettem a kérdést. *(Dr. Répássy Róbert: Világos.)* Én ezt tudom, amit államtitkár úr mond, ezzel együtt bárki visszahozhatja javaslatként a már korábban leszavazott javaslatot, és akkor majd elbíráljuk. De most ebben a helyzetben azt javaslom, hogy ne foglalkozzunk ezzel. Aztán meglátjuk, amikor előkerül a dolog, akkor beszélhetünk róla. Ennek nem tudok és önmagában nem is akarok akadályja lenni.

Ha nincs további hozzászólás, akkor határozathozatal következik. Ki támogatja azt, hogy az alkotmányügyi bizottság ezt az előttünk fekvő tervezetet előterjessze? Az igenlő szavazatokat számolom. *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy a bizottság egyhangúlag támogatta, úgyhogy ezt a javaslatot előterjesztjük.

Ezzel a napirendi ponttal végeztünk.

### **Az Országgyűlésről szóló törvényjavaslat (T/6391. szám); kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása, első helyen kijelölt bizottságként**

Következő napirendi pontunk az Országgyűlésről szóló törvényjavaslatához benyújtott kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása. Az előbb még itt láttam az előterjesztők egyikét, Gulyás Gergelyt. *(Jelzésre:)* Elment? Az előterjesztő nincs jelen. Távolléte a tárgyalást nem akadályozza.

Van egy 27 pontos kiegészítő ajánlásunk, amelyben szerepelnek a megvitatása és döntésre váró módosító javaslatok.

A kormány képviselőjében változatlanul Répássy államtitkár úr jár el. Előjáróban kérdezem, hogy tárcaálláspont lesz vagy kormányálláspont

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Tárcaálláspontot tudok mondani. Sőt, lesznek olyan ajánlási pontok, ahol még a tárca sem alakította ki az álláspontját, ezt ott majd jelzem.

ELNÖK: Akkor viszont ez azt jelenti, hogy államtitkár úr, amikor odaérünk, akkor jelezni fogja ezt nyilván. Akkor indulunk.

A 43/1. pontban Lipők Sándor módosító javaslata következik, amely összefügg a 61/1. és 260/1. pontokban lévő javaslatokkal. Kérdezem a tárca álláspontját, ha van.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Egyetértünk a módosító javaslattal.

ELNÖK: A tárca egyetért vele. Gaudi-Nagy Tamás képviselő úr hozzászól.

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Köszönöm szépen. Az emberi jogi bizottságban is napirenden volt ez tegnap, ott a minisztériumnak nem a mostani képviselői voltak jelen, így most is megpróbálok erre magyarázatot kérni. Igazából próbáltam kitalálni tegnap is, hogy ez most mit jelent, tehát a bizottsági ülésekről való távolmaradás igazolásának rendjét nem a Házbizottság fogja meghatározni – akkor ki fogja meghatározni? *(Dr. Lampert*

*Mónika: Nem kell igazolni.)* Ha nem kell igazolni. Ezzel viszont az a problémám, hogy ha jól láttam, és ezt láttuk, a normaszöveg jelenlegi formájában egy olyan szabályrend szerepel a bizottsági ülésekről való távolmaradás szankcionálásával kapcsolatban, aminek az a lényege, hogy 5 bizottsági ülésről való hiányzásnál a fizetés arányosan csökken. Én már benyújtottam egy módosítót, és most is jelzem, hogy ennél nagyobb, hogy mondjam..., butaságot ritkán láttam már. Hiszen ha az ember beteg, vagy közfeladatát látja el, mondjuk, strasbourgi parlamenti közgyűlésen, ami egy évben minimum 5 ülésről való távollétet élből jelent, akkor hogy a csudába' fordulhat elő, hogy én köztisztviselőnek eleget téve képviselem Magyarországot az Európa Tanács Parlamenti Közgyűlésén, és közben ezért engem szankció ér?! Tehát magyarul, az igazolás, igazolt/igazolatlan távollét rendszerét be kell hozni a bizottság rendszerébe, mert ha nem hozzuk be, egy végtelen nagy butaság közepén találjuk magunkat. Arról nem beszélve, az is végtelenül igazságtalan, hogy míg az alkotmányügyi bizottságunknak tavaly egy évben 120 ülése volt, ahhoz képest 5 hiányzás más arányt mutat, mint mondjuk, a turisztikai bizottság ülésének az évi 15 ülése. Nem akarom persze ezzel bántani őket, de azért teljesen más súlycsoport. Tehát itt nyilván egy arányszámot kellene találni. Kérem, a józanság kerekedjen felül, most mindenfajta párthovatartozást übereljen, mert egy olyan történetet támogatnak itt ezek szerint, ha jól értem... A kérdésemet tehát rövidítve föltennem: jól értem-e azt, hogy a bizottsági ülésekről való hiányzás igazolásának rendjét azért nem kell szabályozni, mert nem fog foglalkozni vele a joggyakorlat? Magyarul, az igazolatlan és az igazolt távollét ugyanolyan megítélés alá esik, ami számomra egy örület.

ELNÖK: Elnézést, csak tájékoztatásképpen szeretném... (*Dr. Gaudi-Nagy Tamás és dr. Gyüre Csaba egymással tanácskozik.*) Nagyon nehéz bizottsági ülést is és frakcióüléseket is tartani egyszerre, egy léttérben. Próbáljuk ezt szétválasztani a hatalmi ágak szétválasztásának adaptációjával!

A következőt szeretném még ehhez, nem érdemben, ezért nem adtam át az ülés vezetését, mert ez nem érdemi hozzászólás. Bizottsági elnökként egy alternatív módosító javaslatot terjesztettünk az alkotmányügyi bizottság elé, amellyel most fognak találkozni képviselőtársaink, amely az igazolás elvére épül. Én tehát most csak azt akarom mondani ülésvezetőként, hogy a döntés ezzel is összefügg, mert ha az igazolás lehetőségét kizárjuk, akkor elesik az általam javaslatba tett két... (*Dr. Gaudi-Nagy Tamás: Akkor ezt nem szabad támogatni.*) Képviselő úr, én most nem a javaslatom mellett akarok érvelni, hanem a tárgyalástechnikai összefüggésre szeretnék rámutatni. Tehát legyen tudatában, hogy ez a javaslat valamilyen kihatással lesz eleve arra az A-B variációs, általam előkészített bizottsági módosító javaslatra, amely lehetővé tenné az igazolást, akár negyedrészt távollétre, akár ha a képviselők több mint fele alkalommal távol vannak.

Azt is hozzá kell tegyem, hogy Lipők képviselő úr javaslata, összefüggésben a 260/1-essel, nagyobb; tehát az megoldja azt a problémát, hogy nem számban határozza meg a távollétek tartalmát, hanem – nagyvonalúan egyébként – a bizottsági ülések több mint feléről való távollétet bünteti, igaz, igazolás kizárásával. Ezt én most csak azért mondtam el, hogy az alternatívákat és az összefüggéseket ismertessem, de én már érdemben érvelni nem kívánok, akár a magunk javaslata mellett sem, mert nyilván logikus, hogy miért javasoltuk, vagy miért javaslom, miért vettem ezt föl. Tehát a különböző javaslatok összefüggéseire szeretnék rámutatni.

A jelentkezőt sorrendje: Ipkovich György, Lamperth Mónika és Rubovszky György. Így adom meg a szót, először Ipkovich képviselő úrnak.

DR. IPKOVICH GYÖRGY (MSZP): Köszönöm a szót, elnök úr. Nagyon rövid leszek. Gondolom én, a módosító javaslatok a tervezett bizottsági ülésekről szól, és nem tekintjük ugyanilyenek a rendkívüli bizottsági üléseket.

ELNÖK: Nincs ilyen különbségtétel.

DR. IPKOVICH GYÖRGY (MSZP): Időnként fizikailag képtelenség, mondjuk, Szombathelyről vagy Miskolcra beérni egy rendkívüli ülésre. Tehát én ezt a pontosítást javasolnám, hogy teljesen természetesen a rendet fenn kell tartani, de akkor ez vonatkozzék a rendes és tervezett bizottsági ülésekre.

ELNÖK: Nincs különbségtétel a Házzsabályban. Ezt csak azért mondom, hogy ez nem jelenik meg a javaslatokban, amit képviselő úr mond.

Lamperth Mónika! (*Dr. Lamperth Mónika: Visszaléptem, elnök úr.*) Visszalépett.

Rubovszky György képviselő úr!

DR. RUBOVSZKY GYÖRGY (KDNP): Köszönöm szépen a szót. Tisztelettel, nekem kétirányú a kérés. Az első az, hogy az összefüggésre való hivatkozástól függetlenül, önállóan tárgyaljuk ezeket az ajánlási pontokat. Mert az igaz, hogy mindegyik a bizottsági ülésekről szól, de van, amelyik támogatható, és van, amelyik nem, és ezért ne vágjuk el az egészet.

A másik, amire szeretnék kitérni, és én azért nem támogatom a 43/1. pontban írtakat, mert a hatályos Házzsabály szerint csak a szavazásról való távolmaradás volt szankcionálva, ezért ennek a rendjét, az igazolás rendjét a Házbizottság állapította meg. Ez nem eléggé publikus, ezt egyébként csak a frakcióvezetések gyakorolják, de azok mindig is gyakorolták. Tekintettel arra, hogy ha a bizottsági üléseken is bevezeti az új Házzsabály a szankciót, akkor annak az igazolási rendjét is valahogy rendezni kell. Tehát itt nincs mese, ez a kettő ezért nem vonható így össze.

A másik: engedtessek meg, hogy a 61-essel kapcsolatban is csak annyit mondjak, az, hogy helyettes útján vesz részt vagy köteles részt venni, ez azért nem jó, mert van, aki semmilyen módon nem vesz részt; nem jön ide, meg helyettesítő papírt sem ad le. Ez nem minden bizottságban olyan automatikus, mint az alkotmányügyiben.

Amire szeretnék még kitérni, hogy a 260/1. pontban foglaltakat én azért is támogatom, mert ez az 5 bizottsági ülés, most hadd hozzak saját példát, a mentelmi bizottság 5 ülést tart, mondjuk, három hónap alatt. Az alkotmányügyi bizottság pedig, ha jól behúzzuk, akkor két hét alatt megvan az 5 ülés. Ez olyan aránytalanság a képviselői munka és a szankció alkalmazása terén, aminél mindenféleképpen jobb egy százalékos arány. Azon lehet vitatkozni, hogy ez az üléseknek a fele-e. Ugye, szigorítás van, mert eddig a szavazások egyharmadát meghaladó távollétet szankcionálta a Házzsabály, ez most már egynegyed, tehát sokkal kevesebb távolmaradás elegendő ahhoz, hogy szankciót alkalmazzon a Ház. Én túlzásnak tartom a több mint a felét, de mindenféleképpen a százalékos részvétel és nem a kötött szám mellett érvelnék.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. További hozzászólás? (*Nincs.*) Kérem szépen, külön szavazzunk mindegyik javaslat és a bizottsági javaslattervezetek fölött is, amit most kapcsoljunk ide.

Mindenkinek ott van az asztalán az A-B variáció. Alkotmányügyi bizottság, Salamon László aláírással kivételesen ellátva, mert ez valóban az én személyes kezdeményezésem, A-B variáció. A kettő között az a különbség, illetve mindegyikben a közös az, hogy az igazolás lehetősége adva van: az egyikben egynegyed távollét után van szankció, a másikban több mint fele után.

Vas Imre képviselő úrnak megadom a szót.

DR. VAS IMRE (Fidesz): Köszönöm szépen. Azt szeretném kérdezni, van-e lehetőség arra, hogy az A-t is és a B-t is benyújtsuk, és bízzuk esetleg az Országgyűlés bölcsességére...

ELNÖK: Alternatív javaslat előterjesztésére van lehetőség, képviselő úr.

DR. VAS IMRE (Fidesz): ...akár egyébként Lipők Sándor javaslatának a támogatásával együtt, és aztán majd az Országgyűlésben legyen a szavazáskor megfelelő alternatíva, amelyet a plenáris ülést vezető elnök fel tud kínálni.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Államtitkár úré a szó.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Bocsánat, elnök úr, nem akarok beleszólni, lehet, hogy csak azért, mert nem ismerem a törvény rendelkezéseit, de az világos, hogy mi fog csökkenni? Mert azt, hogy a bizottsági ülések egynegyedéről hiányzik valaki, csak akkor lehet tudni, ha minden bizottsági ülés megvolt, mondjuk, az ülészek végéig, és akkor lehet kiszámolni, mennyi az egynegyede – és akkor mi fog csökkenni? A havi tiszteletdíja fog, az utolsó havi, vagy visszamenőleg levonják tőle azt, amin nem vett részt? És ha levonják, akkor azt hogyan vonják le? Szóval, mindegy, én nem akarok beleszólni, csak nem tudom, ezt hogyan fogják kiszámítani.

ELNÖK: Rubovszky képviselő úr kért szót.

DR. RUBOVSZKY GYÖRGY (KDNP): Tisztelettel, ezért indokolt az, hogy az igazolás és a távollét kérdését a Házbizottság rendezze. Szeretném elmondani, hogy a mai rend szerint a parlamenti szavazáson való részvételre olyan házszabályi rendelkezés van, hogy havi bontásban küldi a gazdasági hivatal a szavazásról való távolmaradást, és ha az meghaladja az adott hónapban a házbizottsági álláspont szerint az egyharmadnyi igazolatlan távollétet, akkor a tiszteletdíj egyharmad részét, illetve a távollét arányában a tiszteletdíjat levonják.

Tehát ezért indokolt az, hogy az első módosító indítványt ne támogassa a bizottság, mert ezeknek a kérdéseknek a rendezésre mindenféleképpen elkerülhetetlen, és ezt akkor aztán a Házbizottság pontosítani tudja.

ELNÖK: Bárándy Gergely, utána pedig az államtitkár úr.

DR. BÁRÁNDY GERGELY (MSZP): Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Először is egy kérdéssel kezdem, hogy igazolásnak mi fog számítani. Ugyanúgy, mint a plenáris ülésen, a frakcióvezető fogja igazolni, vagy pedig esetenként kell a képviselőnek valami igazolásfélét becsatolnia? Ezt szeretném tudni. Vagy ezt majd a Házbizottság fogja eldönteni? Számomra egyébként ez is egy elfogadható megoldás.

Egyébként én a számolást nem tekintem lehetetlennek. Minden hónap végén lehet tudni, hogy mennyi bizottsági ülés volt, és a következő havi járandóságból lehet majd levonni a hiányzások következményeképpen előállt megvonást. Azt gondolom, ez egy tervezhető, számolható dolog. És ugyanúgy persze nem számolható, hogy hány bizottsági ülés lesz egy hónapban, ahogy, megjegyzem, nem számolható az sem, hogy hány szavazás lesz a plenáris ülésen. Tehát semmivel nem rosszabb ez a rendszer.

Én amellettt vagyok, hogy két megoldás között kellene választani, az egyik az, hogy ha több mint a felén nincs jelen, de akkor igazolási lehetőség nincs, vagy a negyedén nincs jelen,

de akkor viszont van igazolási lehetőség. Ennek persze semmilyen dogmatikai alapja nincs, én ezt tartom méltányosnak.

Köszönöm.

ELNÖK: Államtitkár úr következik, utána pedig Vas Imre.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Azért bizonytalan vagyok, mert nem tudom, én most akkor beleszólhatok-e a vitába, de ha igen... *(Dr. Lamperth Mónika: Hogyne!)*

ELNÖK: Úgy is mint országgyűlési képviselő, bár nem bizottsági tag államtitkár úr.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Igen, csak azon gondolkodtam el, hogy ha jól értem – már elveszítettem a fonalat, de ha jól értem –, most az az utolsó álláspont, hogy nincs külön bizottsági pótlék. Ugye, nincs bizottsági pótlék? *(Dr. Rubovszky György: Ez még nem dönt el!)* Na most, akkor szerintem az a képviselő jár a legjobban, aki nem vesz részt bizottságban, azt mondja, hogy ő egyáltalán nem kíván bizottsági munkában részt venni, akkor megkapja a tiszteletdíja 100 százalékát. Mert egyébként, hogyha úgy dönt, hogy részt vesz a bizottsági munkában, és 26 százalékáról hiányzik, akkor levonnak a tiszteletdíjából.

Ez szerintem nem egy tökéletes szabályozás, ezt akartam mondani.

ELNÖK: Ha az államtitkár úr arra akarja felhívni a figyelmet, hogy ez a kérdés még egyeztetést kíván, akkor az egyetértéssel találkozunk. Nem akarom korlátozni a hozzászólásokat, mert mindegyik hozzászólás hozzáad valamit akár egy jövőbeni egyeztetéshez, Bárándy képviselő úré is, Rubovszky képviselő úré is. De én azt gondolom, hogy most majd valamikor szavaznunk kell. Amit nem tartunk jónak, azt tényleg nem lenne érdemes támogatni, amik lehetőségként fölmerülnek, támogatandók. És majd egy nagy alkotmányügyi bizottsági közös módosító esetleg, akár továbbfejlesztve valamelyik most általam javasolt tervezetet is, egy koherens megoldást adhat az egészre.

Vas Imre képviselő úr, tessék!

DR. VAS IMRE (Fidesz): Én két dologra szeretném ebben a körben felhívni a figyelmet. Egyrészt ha az adott hónapból kell levonni, azt mindenki látja, hogy a hónap utolsó napján már a számlánkon van a tiszteletdíj. Ez azt feltételezi, hogy gyakorlatilag egy 5-8 nappal előre számfejtik, és a hónap utolsó munkanapján is még lehet egyébként bizottsági ülés.

Másrészt Bárándy képviselőtársam felvetette, hogyha a bizottsági ülések feléről hiányzik, de ha egy bizottsági ülés van – mert vannak azért ilyen bizottságok – és arról az egyről hiányzik, tehát csak egyről hiányzott, már rögtön több mint a feléről, hiszen 100 százalékáról hiányzott az illető képviselő. Alkotmányügyi bizottságnál ez nem fordul elő, bár igazából itt is előfordulhat, hogy mondjuk, az ülészek kezdetén vagy végén esetleg éppen az adott hónapban csak egy ülés van. Augusztusban valószínűleg senki nem fog bizottsági ülésről hiányozni, és januárban sem.

ELNÖK: Ezek a hozzászólások, államtitkár úré is és Vas Imre képviselő úré is, engem arról kezdenek meggyőzni, hogy egy további módosító javaslat lenne a legcélszerűbb, hogy az egész szankciórendszer a bizottsági üléssel kapcsolatban maradjon el. De hát ez még nincs előterjesztve, tehát csak összegzem itt a különböző gondolatokat.

Ha nincs további hozzászólás... Rubovszky képviselő úré a szó.



DR. RUBOVSKY GYÖRGY (KDNP): Elnézést, a törvény úgy szól – de ezt én is most tudtam meg –, hogy ülészakonként kell kiszámolni. Tehát gyakorlatilag utólag fognak bírságot, és ez olyan, mint a vagyonyilatkozat-adás, hogy van egy ilyen ülészak utáni kötelezettség. Ez az egyik dolog.

A másik pedig, én tisztelettel azt szeretném kérni, hogy ne oldja meg az alkotmányügyi bizottság a Házbizottság problémáját. Azért jó, hogy erről beszélünk, mindenki beszéljen a saját frakcióvezetőjével, mindenki hívja fel a saját frakcióvezetése figyelmét arra, hogy. Az a rend, amit én elmondtam, a legjobb tudomásom szerint '94 óta működik úgy, ahogy működik. Előzetes bejelentés és utólagos igazolás, minden hónapban minden frakció megkapja. Most tudtam meg, hogy ez gyakorlatilag ciklusonként lesz a törvény szerint szabályozva. Ezt a Házbizottság megoldja. Most olyan rész kérdésben mondani valamit, amikor az átfogó egészet odaadjuk a Házbizottságnak, azt hiszem, nem szerencsés.

Köszönöm.

ELNÖK: Elnöki hatáskörömben kérem, hogy az ülésről soron kívüli jegyzőkönyv készüljön, hogy minden frakció legalábbis ezt a napirendi pontot meg tudja futtatni otthon. Mert amit Rubovszky képviselő úr mondott, szerintem nagyon megszívlelendő.

Turi-Kovács Béláé a szó.

DR. TURI-KOVÁCS BÉLA (Fidesz): Valóban, amit Rubovszky képviselő úr mond, az megszívlelendő, csak nem oldja meg azt az alapvető problémát, amit itt kár tovább kerülni. Államtitkár úr teljesen helyesen mutatott rá: abszolút elfogadhatatlannak tartom azt, hogy a jövőre bízzuk azt, hogy ki hajlandó olyan többletmunkát vállalni bizottsági szerepekben, amely bizottsági szerepek egyébként csak negatívummal járhatnak, esetleges mulasztás esetén történő negatívummal. Ez egy olyan képtelenség szerintem, amit beépíteni egy rendszerbe azt mutatja, hogy valaki nem gondolta végig magát a rendszert!

Következésképpen én úgy vélem, a bizottságnak kellene egy egyértelmű álláspontot kialakítania mégiscsak, és ennek az egyértelmű álláspontnak világosan le kellene szögeznie, hogy az arányosan végzett tevékenység és munka díjazással jár, és ebből a díjazásból lehet aztán különböző szankciók útján ezt vagy azt alkalmazni. De az, kérem tisztelettel, nagyon jó példa volt, amit valaki itt említett; én is mondhatnám a másik bizottsági helyemet is, ahol van havonta egy bizottsági ülés. Ki az, aki ezt követően nem oda fog törekedni? Ez az egész rendszert fogja megbillenteni!

ELNÖK: Rubovszky képviselő úr, államtitkár úr, majd Gaudi-Nagy Tamás képviselő úr.

DR. RUBOVSKY GYÖRGY (KDNP): Csak emlékeztetni szeretném a tisztelt bizottságot arra, hogy amikor először tárgyalta az alkotmányügyi bizottság a képviselői javadalmazásról szóló törvényjavaslatot, amely önálló lement az általános vita végéig, akkor a tisztelt alkotmányügyi bizottság adott be olyan módosító indítványt, amely tartalmazta a bizottsági pótlékot, és én kilátásba helyeztem, én ennek az albizottságnak az elnöke voltam, és elég sokat dolgoztunk rajta, és akkor kértük föl a bizottságot, a bizottság meghallgatta az albizottságot, és a kérést teljesítette, beadta a módosítót. Én most is azzal kezdtem az általános vitával kapcsolatos tárgyalást, hogy mivel ez bekerül most az országgyűlési törvénybe, fogjuk kérni azt, hogy az alkotmányügyi bizottság az egyébként meg nem oldott problémát az eredeti módosító javaslatának megfelelően majd adja be zárószavazás előtti módosító indítványként; ugye, erre most lehetőség van. Tehát igen, ezt mi is éreztük, és ezen dolgozunk is, és megpróbáljuk meggyőzni az illetékeseket arról, hogy a javadalmazás kérdésében

elkerülhetetlen a differenciált javadalmazás. Mert ténylegesen az lesz, hogy a nagy bizottságokba nem fognak embert találni, és ha kimondják, hogy kötelező egy bizottsági hely, akkor pedig rettenetes tülekedés lesz a mentelmi, meg mit tudom én, melyik bizottságok felé. Tehát ezt így nem lehet megoldani. Ez egy olyan csúnya visszalépés lenne, ami szerintem védhetetlen.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Államtitkár úr?

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Én csak azt akarom jelezni, hogy szerintem elvileg, ha a bizottsági munkáért nem jár külön tiszteletdíj, hanem egy tiszteletdíj van, akkor viszont valószínűleg a hiányzást is egybe kellene számolni. Tehát ez azt jelenti, hogy a bizottsági munkában való részvétel az is az Országgyűlés munkájában való részvétel, és ebben az esetben tudjuk azt megnézni, hogy az összes kötelezettségét milyen arányban teljesíti a képviselő. És amennyiben a képviselő az összes kötelezettségét, mondjuk, több mint egynegyed részben elmulasztja, akkor kellene szerintem szankcióval élni.

Még egy mondat: én ebben az esetben, ha nincs külön bizottsági tagság, bizony előírnám azt, hogy az országgyűlési képviselőnek részt kell venniük valamelyik bizottság munkájában, és mondjuk, a frakciója fogja őt javasolni valamilyen bizottságba.

Tehát egyrészt kötelező bizottsági tagságot kellene előírni, másrészt a mulasztást pedig az egész országgyűlési képviselői tevékenység átlagában kellene számolni.

ELNÖK: Gaudi-Nagy Tamás képviselő úr!

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Köszönöm. Tényleg már csak egy záró gondolat a Jobbik-frakció részéről. Azt kezdeményezem, támogatva Rubovszky képviselőtársam javaslatát, hogy ezeknek a kérdéseknek a fókuszába, tehát a bizottsági munkából való távollét, igazolt, igazolatlan távollét kérdése, differenciált szankciórendszer, valóban, akár egy ötpárti egyeztetést kezdeményezek ebben, mert láthatóan teljesen átgondolatlan történetek zajlanak.

Most csak előre utalok egy témára, mondjuk, az összes hivatásrend teljes körű kizárása az Országgyűlés munkájából – például egy ilyen javaslat is előttünk van. Láthatóan itt több oldalról érkeznek nagyon furcsa, átgondolatlan javaslatok, amelyek – egyetértek Rubovszky képviselőtársammal – totális visszalépést jelentenek. Kiüresítik az Országgyűlés munkáját, nevetséges bohózzattá alakítják az egész Országgyűlés munkáját, ami egyszerűen megengedhetetlen.

Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. Vas Imre képviselő úr!

DR. VAS IMRE (Fidesz): Államtitkár úr mondta, hogy akkor majd a frakcióvezető kijelöli, hogy melyik bizottságban kell valakinek részt venni. A mindenkori kormánypártoknál a helyzetet tovább bonyolítja, hogy vannak olyanok, akiknek több bizottságban kell részt venni. Mert a bizottsági helyek száma eredetileg megegyezett a képviselők számával, ez az ellenzéknél gyakorlatilag szinte mindenkinek egy bizottsági helyet jelentett, a kormánypártoknál a kormány tagjai, államtitkárok, továbbá jelen esetben még a kormány megbízottak nem lehetnek bizottságnak tagjai, így mivel a parlamenti arányokat nem lenne célszerű felborítani, gyakorlatilag a kormánypártoknál elég sok képviselőnek két bizottságban is tagságot kell vállalnia.

Köszönöm.

ELNÖK: Kérdezem, van-e még hozzászólás. *(Nincs.)* Határozathozatal következik, sorrendben külön-külön.

A 43/1. pont alatt Lipők Sándor javaslatát ki támogatja? Az igenlő szavazatokat számolom. *(Szavazás.)* 8 igen. A bizottság nem támogatta, de egyharmad támogatást kapott.

Külön szavazunk tehát a 61/1-esről, ezt kérte Rubovszky képviselő úr. Ez a „köteles részt venni” a „vesz részt” helyett. Kérdezem, ki támogatja. *(Szavazás.)* 10 igen. Ellenszavazat? *(Szavazás.)* 8 nem. Tartózkodás? *(Szavazás.)* 2 tartózkodás. Akkor ezt sem támogatja a bizottság, de egyharmadot ez is kapott.

Akkor most a 260/1. pont következik, a jelzett összefüggés okán. Ez a „több mint felén nem vesz részt” című megoldás. Ki támogatja? *(Szavazás.)* 8 igen. A bizottság nem támogatta, de egyharmad támogatást ez is kapott.

Most pedig döntsünk az általam javasolt bizottsági módosítóról. Itt nincs az egyharmadnak jelentősége, vagy előterjesztjük, vagy nem. Az A-B variációt mindkettőt szavazásra teszem föl, mert Vas Imre javaslata szerint vigyük be alternatívaként.

Ki támogatja az A-variáció benyújtását bizottsági módosító indítványként? *(Szavazás.)* 12 igen. Ellenszavazat? *(Szavazás.)* 1 nem. Tartózkodás? *(Szavazás.)* 9 tartózkodás. A bizottság benyújtotta a javaslatot.

A B-variációt is szavazásra teszem fel. Ki támogatja? *(Szavazás.)* Ez majdnem egyhangú: 18 igen, 2 tartózkodás. A bizottság ezt is benyújtotta.

Elnézést, külön nem kérdeztem államtitkár urat. Sérelmezi-e? *(Dr. Répássy Róbert: Nem, elnök úr.)* Nem, köszönöm.

Kérem szépen, ezen az igen fontos kérdésen túl vagyunk, haladunk tovább.

A 88/1. pont alatt Lipők Sándor módosító javaslata következik. Kérdezem a kormány álláspontját.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Egyetértünk a módosító javaslattal.

ELNÖK: Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 17 igen. A bizottság támogatta.

A 103/1. pont Karácsony Gergely módosító javaslata – ha ábécésorrendbe foglalunk helyet... *(Derültség.)* Először a kormányt kérdezem.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem foglalunk állást.

ELNÖK: Nem foglal állást a kormány. Gaudi-Nagy Tamás képviselő úr!

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Nem egy ismeretlen rendszer ez, hiszen az Európai Tanács Parlamenti Közgyűlésén is például így van. Ezért van az, hogy például egy jóra való, derék moldáv képviselőtársam ül mellettem a G-betűjével, másik oldalamon pedig egy francia képviselőtársam. De ott azért egy kicsikét más jellegű közjogi rendszer működik, az egy nemzetközi, interparlamentáris szervezet. Az Európai Parlamentben is van egy ilyen rendszer, de végül is ott is a frakciók együtt ülnek. Tehát igazából a parlamentarizmus jelenlegi rendszerében, amit lehet szeretni, nem szeretni, abban valóban a frakciórendszer működik. A frakciórendszer működtetését tulajdonképpen egy ilyen típusú javaslat, hát, finoman szólva, nehezzé és komolytalanná teszi. Nekem sem tetszik egyébként az, hogy vezényelt szavazások vannak, meg sok esetben szavazógépként működnek a képviselők, de ez

a fajta barátkozós „üljünk le, nem tudom, ki mellé”... Nem tudom, lehet, hogy Gyurcsány Ferenc mellé ülnék én? Mert akkor már végképp támogatnám ezt a javaslatot! (*Derültség. – Dr. Gyüre Csaba: Nem, én ülnék Gyurcsány mellé!*) Úgyhogy köszönöm szépen.

ELNÖK: Képviselő úr, majd nevet változtat, hogy ne a G-betűsök közé tartozzon. Bárándy Gergely, aztán Vas Imre következik.

DR. BÁRÁNDY GERGELY (MSZP): Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Én azt gondolom egyébként, hogy valóban lehet humornak felfogni ezt a javaslatot, de ennek egyébként lehet egy komoly olvasata is. (*Dr. Gyüre Csaba: Na!*) Nevezetesen, hogy ez egy picit szimbolizálná a képviselői szuverenitást, vagy azt, hogy a képviselő egy picit szuverénebben dönt. Hiszen ha nem frakciók alapján, valóban vezénylés alapján dönt, hanem egymástól távol helyezkednek el adott esetben frakciótársak, akkor egy picit ezt erősíti. Tehát mondom, én támogatom a vonatkozásban, hogy ez számomra egy szimpatikus út lenne a változásra. Ettől függetlenül persze azt látom és érzem én is, hogy a magyar közjogi hagyományokkal egy picit ellentétes. De valóban van egyébként olyan európai ország is, ha jól tudom, például a svéd parlament – ha jól emlékszem, Gyüre képviselőtársammal együtt voltunk kint mások mellett a svéd parlamentben –, azt hiszem, úgy működik, hogy területenként ülnek, és azon belül névsorban. Tehát van sokféle megoldás.

Mondom még egyszer, én azt gondolom, hogy ez egy picit a szuverenitás erősítésének a szükségességére hívja föl a figyelmet. Én így tudom értékelni.

Köszönöm.

ELNÖK: Vas Imre képviselő úr!

DR. VAS IMRE (Fidesz): Arra szeretném felhívni a figyelmet, hogy egyrészt ez idegen az elmúlt 20-22 évben kialakult gyakorlattól. Másrészt, ha meghatározzuk, hogy országgyűlési képviselők névsor szerint foglalnak helyet, azt is meg kellene határoznunk, hogy az ülésteremben hol kezdjük és milyen sorrendben haladunk végig a székeken. Ráadásul például azok az államtitkárok, akik képviselők, van, amikor a miniszteri székben ülnek, van, amikor a képviselői helyükön. A kormányfőnek, illetve a minisztereknek nincs is külön helyük a képviselők között.

Úgyhogy a javaslat több tekintetben is hiányos. Én javaslom, hogy ne támogassuk.

ELNÖK: Hozzászólás okából átadom az ülés vezetését Gyüre Csabának.

(*Az ülés vezetését dr. Gyüre Csaba, a bizottság alelnöke veszi át.*)

ELNÖK: Megadom a szót elnök úrnak.

DR. SALAMON LÁSZLÓ (KDNP): Azért ezt a javaslatot nem egyszerűen a húszéves magyar parlamentarizmus működésében, meg a frakciófegyelem, nem fegyelem, hogyan működik, hogyan nem működik összefüggésében kell nézni. Én is tudom, hogy van ilyen, amit Karácsony Gergely mond; ez a nemzetközi kitekintésben kuriózum. A világon mindenütt kialakult hagyomány, már a francia forradalomnál a gironde, hegypárt, mocsárpárt kifejezés, elkülönült tanácskozást jelent pártállás szerint. A brit parlamentben a két oldalnak a szembenállása és az egész európai politikai kultúra erre épül fel. Tehát annak ellenére, azt szoktam mondani, Svédország az a kivétel, ami erősíti a szabályt. Ezek olyan tradíciók, amelyeknek szimbolikája van egy többpárti parlamentben.

Nekem egyébként mindegy, mert a szavazatomat akkor is úgy adom majd le, ahogy én azt akarom, akár névsor szerint ülünk, akár frakcióban külön, mert ezt összevissza ülésnél is meg lehet szervezni, csak nagyobb figyelmet kell majd akkor tanúsítani. *(Dr. Lamperth Mónika: Tóbiásnak hangosabban kell majd kiabálni. – Derültség.)* A számítógépeken ott vannak a frakció ajánlásai, tehát a szavazások követhetőek.

Én azt mondom, hogy ez a javaslat nem érett meg a támogatásra, és nem is fog szerintem megérni, mert nem kell nekünk ilyen kuriózumokat meghonosítani.

ELNÖK: Megadom a szót Vas Imrének, és visszaadom az elnöklést elnök úrnak.

*(Az ülés vezetését dr. Salamon László, a bizottság elnöke veszi át.)*

DR. VAS IMRE (Fidesz): Köszönöm szépen. Arra is felhívom képviselőtársaim figyelmét, hogy van például mozgásában korlátozott képviselőtársunk, akit nem lehet például egy adott helyre beültetni. Van, amikor egy-egy helyről kiszednek székeket, van, amikor visszaraknak; és így tovább.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Én úgy érzem, hogy döntésre érett a kérdés, ha szabad proponálnom, nem ügyrendi javaslatként a vita lezárását, csak úgy.

Ha nincs további hozzászólás, határozathozatal következik. Ki támogatja ezt a javaslatot? Az igenlő szavazatokat számolom. *(Szavazás.)* Nem támogatta senki... *(Jelzésre:)* Jaj, bocsánat, Ipkovich úr támogatta. *(Dr. Steiner Pál: Akkor én is! – Derültség.)* Bocsánat, figyelmetlen voltam. 2 igen szavazatot kapott, de egyharmad támogatást sem kapott.

Képviselőtársaim, haladjunk, mert rövidesen szünetet kell tartanunk, ha megérkezik a Velencei Bizottság, és akkor csak délután tudjuk folytatni.

A 136/1. pont következik, Lipők Sándor javaslata. Kérdezem az államtitkár urat.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Támogatjuk, igen.

ELNÖK: Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja? *(Szavazás.)* 12 igen. A bizottság támogatta.

Következik a 195/1-es, Ékes József módosító javaslata. Kérdezem az államtitkár urat.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Igen, egyetértünk.

ELNÖK: Támogatja. Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja? *(Szavazás.)* 14 igen. A bizottság támogatta.

A 195/2-es Ékes József javaslata. Államtitkár úr?

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Támogatjuk.

ELNÖK: Támogatja. Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja? *(Szavazás.)* 15 igen. A bizottság támogatta.

A 213/1. pont a mentelmi bizottság módosító javaslata. Kérdezem az államtitkár urat.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):  
Igen, egyetértünk.

ELNÖK: Támogatja az államtitkár úr. Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja? *(Szavazás.)* 15 igen. A bizottság támogatta.

A 216/1. Kovács Zoltán módosító javaslata, amely összefügg a 221/1., 317/1., 335/2., 345/1. pontokkal, ezek együtt tárgyalandók. Kérdezem államtitkár urat.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):  
Hát, elnök úr, ez egy nagyon komoly mérlegelést igénylő kérdés, tekintettel arra, hogy bizonyos alkotmányos alapjogokat is sérthet, egyrészt, másrészt pedig számos értelmezési problémát vet fel. Mert a „más kereső foglalkozást nem folytathat”, az azt jelenti, hogy ha nem kap érte jövedelmet, akkor folytathat például más foglalkozást? *(Dr. Gaudi-Nagy Tamás: Pro bono ügyvédi tevékenységet.)*

Arról nem is beszélve, hogy indokolatlan megkülönböztetést tesz, mondjuk, a képviselők között abból a szempontból, hogy valaki tőkejövedelemhez jut, vagy valaki munkájával szerzett keresethez. Tehát akinek például 4 milliárdos gyára van, az felvehet évente 100 millió forint osztalékot, minden további nélkül; akinek pedig 200 ezer forintos, nem tudom, milyen, valamilyen megbízása van, az pedig nem.

Ezek után, hogy most ezt elmondtam, inkább azt mondom, hogy nem foglal állást a tárcánk, de azért ezeket a szempontokat, tehát kifejezetten alkotmányossági szempontokat javaslom, hogy jól fontolja meg a bizottság.

ELNÖK: Lamperth Mónika!

DR. LAMPERTH MÓNIKA (MSZP): Tisztelt Elnök Úr! Képviselőtársaim! A fővárosi és megyei kormányhivatal-vezetőt mindig is szakmai pozíciónak gondoltuk, tehát ebben a dimenzióban nem igazán akarjuk értelmezni, de felkészült kormánytisztviselőknek kellene kerülniük vezető beosztásba. Ugyanakkor én a személyes álláspontomat mondom ebben a kérdésben, jöllehet, ez korábban az MSZP egészének az álláspontja volt, csak most egyszerűen nem szavazott róla a frakciónk, ezért nem akarom ezt túlmagyarázni.

Szóval, szerintem az helyénvaló dolog, hogy önkormányzati emberek, polgármesterek ott legyenek a parlamentben. Olyan szempontokat, a települési szempontok megjelenítését, egy rendkívül komplex megítélését annak, hogy a jogalkotói termék hogyan jelenik meg, mondjuk, a végrehajtásban, hiszen egy polgármester rendkívül komplex módon találkozik ezzel; szóval, én '94 óta annak az elkötelezett híve vagyok, hogy jó az, ha vannak polgármesterek a parlamentben. Ezt persze nem szokták szeretni a miniszterelnökök; ők jobb szeretik, ha a helyi erős emberek nincsenek a parlamentben, könnyebben tudnak kormányozni, ha nincsenek szuverén visszabeszélők. És ezt most nem csak Orbán Viktorra mondom, más miniszterelnöknél is láttam én ilyet. Én mégis azt gondolom, hogy az a helyes, ha képviselőként lehetnek polgármesterek a parlamentben.

Nagyon érdekes volt egyébként – csak egy mondat erejéig visszautalok – a vita erről a kérdéstről. Az általános vitában a plenáris ülésen nem voltak jelen a Fidesz nagyágyú polgármesterei. Egy-két polgármester nyilván kötelező feladatként elmondta, hogy milyen jó lesz az, ha ő már nem lehet országgyűlési képviselő, de én azért láttam az arcukon, hogy ez nem a szívükből jön.

No, ezt csak szerettem volna, hogy legyen világos a mi álláspontunk, és itt összefüggenek ezek az ajánlási pontok, ezért egyben mondtam el a 216. és 221. pontokra vonatkozó javaslatomat.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Gaudi-Nagy Tamás, aztán Bárándy Gergely következik.

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Köszönöm szépen, elnök úr. Az elején már utaltam rá a másik, igazolatlan távollét témakörrel kapcsolatban, hogy ez az egész témafelvetés – egyébként mélyen egyetértek államtitkár úrral – először is alaptörvény-ellenes.

Több dimenzióban lehet vizsgálni ezt az ügyet. Van egyrészt egy alaptörvénynek való megfelelési szint, ami tulajdonképpen talán az első szint, amit nekünk az alkotmányügyi bizottságban vizsgálni kell. Nekem az a határozott álláspontom, hogy ez a választójog tulajdonképpen a passzív választójog egy olyan mértékű diszkriminatív korlátozása, ami egyszerűen az aktív hivatásrendet gyakorlókat tokkal-vonóval kizárja a jogalkotási munkából. Tehát ez az alaptörvényi szint, szerintem már itt elbukik a javaslat, azzal, hogy keresőtevékenységet folytató személy ne lehessen országgyűlési képviselő.

Másik szint: vizsgáljuk meg, hogy kodifikációs és egyáltalán törvényhozáshatékonyság-tan szempontjából milyen következményekkel járna egy ilyen döntés, ha aktív hivatásgyakorló személyeket gyakorlatilag eltiltunk az országgyűlési képviselői tevékenységtől. Képzelnék már el magunk elé azt a helyzetet, amikor mondjuk, egészségügyi törvényről nem gyakorló orvosok fejtik ki álláspontjukat, akik adott esetben tizenöt-húsz éve nem láttak hús-vér beteget, vagy képzelnék el azt a helyzetet, amikor gazdasági tárgyú törvényekről vitatkoznak olyan képviselők, akik tizenöt-húsz, sok éve nem vettek részt gazdasági társaság működtetésében, üzemeltetésében; a végére hagyva nyilván kicsit elfogultan a mi témánkat: képzelnék el azt a helyzetet, amikor büntetőeljárás törvényről, polgári perrendtartásról gyakorlatilag olyan jogászokollégák fognak vitatkozni a Házban, akik gyakorló ügyvédként, mondjuk, tárgyalóteremben már évek óta nem jártak.

Én ezt jogalkotási szempontból egy katasztrófálsan rossz javaslatnak tartom. És nem azért, mert most, jaj, Istenem, az én egyéni sorsom vagy más egyéni sorsa nem tudom, hogyan alakul; nyilván mindenki felelősen el tudja dönteni, akárhogy alakul a helyzet. Mi ugye azt szerettük volna, hogy egy kétkamarás rendszer alakuljon ki, az lett volna a legjobb. Ha egy kétkamarás rendszerben vetődik fel az a javaslat, hogy az alsóházban ne legyenek aktív, más keresőtevékenységet folytatók, akkor el is tudom fogadni, ha van egy olyan felsőház, ahol a hivatásrendek meg tudják jeleníteni a törvényhozásban a sajátos szempontjaikat.

Tegnap az emberi jogi bizottsági ülésen, megvallom őszintén, eléggé cinikus érveket hallottunk kormányparti oldalról. Örülök, hogy államtitkár úr nem állt be ebbe a sorba, hanem a józan ész útjára lépett. Mert ott az hangzott el, hogy lám-lám, most a Jobbik a saját csapdjába esett, miért kellett állandóan beszélni arról, hogy összeférhetetlen a polgármesteri tisztség meg az országgyűlési képviselői tisztség, lám-lám, most a saját csapdjukba estek bele. Azért azt is mondjuk már el itt, hogy azért ég és föld különbség van abban, hogy valaki állami tisztségek tekintetében halmoz, mondjuk így, egyszerűen fogalmazva, és egy állami tisztség ellátásának a sikerességét veszélyezteti azzal, hogy egy másik köztisztséget vállal, vagy pedig a másik eset, amikor egy magánpraxis keretében lát el valamilyen olyan kereső vagy más tevékenységet, amelynek a tapasztalatait itt meg is tudja jeleníteni. Elnézést kérek, itt most saját példámat is hadd mondjam el. Én úgy érzem, el kell mondanom őszintén, egyébként az ügyvédi tevékenységemben szinte semmit nem profitáltam ebből az országgyűlési képviselői tevékenységből, sőt inkább veszteségeket szenvedtem, akár hátrányos bírósági ítéletek formájában is, sokszor érzem ennek hátrányát. De a képviselői munkában nagyon nagy előnyt érzem annak, hogy gyakorló ügyvéd vagyok, ráadásul egy jogvédő szervezet vezetője is, és napi rálátásom, tapasztalásom van arról, hogy hogyan alakul a jogalkalmazás a közigazgatásban, büntetőeljárásban, polgári eljárásban, és egyáltalán a magyar igazságszolgáltatás élete hogyan alakul. Hogyan tudunk például a bíróságok

költségvetéséről vitatkozni majd akkor, amikor gyakorlatilag el leszünk tiltva attól, hogy tárgyalóterembe lépünk tárgyaló ügyvédként?

Ez tehát, úgy, ahogy van, egy tévedés. Bevallom őszintén, nem tudom, mi az oka ennek. Lehet, hogy a sértett polgármesterek klubjának egy nemtelen bosszúja, vagy nem tudom, micsoda. De hogy ez az ország javát nem fogja szolgálni, és egyébként alaptörvényellenes is, az biztos. Úgyhogy ennek a javaslatnak az elutasítását javaslom.

Köszönöm.

ELNÖK: Bárándy Gergely képviselő úr!

DR. BÁRÁNDY GERGELY (MSZP): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Őszintén szólva én sem tudom támogatni ezt a javaslatot. Sőt, bennem is felvetődtek olyan aggályok, amit egyébként Gaudi képviselőtársam megfogalmazott, mármint ahogy szokták ezt mondani az özvegy tehén bosszújának? Szóval, legalábbis érdemes lett volna odafigyelni arra, hogy ne egyébként olyan képviselő nyújtsa be a Fidesz frakciójából ezt a javaslatot, aki egyébként az eredeti javaslatban érintett, tehát kizárt lenne az eredeti javaslat értelmében, hanem egy olyan, aki nem érintett ebben. De azt gondolom, ez legfeljebb csak a rossz érzésünk lehet, valószínűleg nem fog fény derülni arra, hogy ebben Gaudi képviselőtársunkkal igazunk van-e vagy sem.

Érdemben viszont azt tudom mondani, és itt egy picit más véleményen vagyok, mint frakciótársam, Lamperth Mónika, a képviselői szuverenitás jegyében. Azzal egyet tudok érteni, hogy alaphelyzetben polgármesterek, főpolgármesterek, közgyűlési elnökök, s a többi, tehát ami benne van, vagy kormányhivatalt vezető kormány megbízottak ne lehessenek tagjai az Országgyűlésnek. De legfőképpen egyébként azért, mert ezeknél a foglalkozásoknál tudható az, hogy nagyon sok feladattal jár ez a megbízatás, és ezzel kapcsolatban ők nem tudnak mit tenni. Magyarán kivételt én akár el is tudok képzelni, hogy mondjuk, egy kis falunak a polgármestere lehet országgyűlési képviselő, azt a feladatkört viszonylag kevés munkával el lehet látni. De mondjuk, egy főpolgármester vagy egy főpolgármester-helyettes, vagy mondjuk, egy Pest megyei kormányhivatalt vezető kormány megbízott, azt gondolom, látható és tudható, hogy mennyi munkával jár az ő megbízatása, értelemszerűen nem fogja tudni együtt ellátni a képviselői megbízatással.

Azonban egy szabadfoglalkozású embernél, aki el tudja dönteni azt, hogy mennyi munkát vállal, azt gondolom, ott teljesen más a helyzet. Nem jó képviselőként saját példákkal jönni, de néha mégis talán érdemes. Én azt tudom mondani, hogy mielőtt képviselő lettem, azelőtt vittem körülbelül átlagosan 120-150 ügyet; most van nekem 10. *(Közbeszólások, derűltség.)* És el tudom azt dönteni... *(Dr. Steiner Pál: Hát ez a verseny! – Derűltség.)*

ELNÖK: Képviselőtársaim! Legyenek figyelemmel a képviselő úrra!

DR. BÁRÁNDY GERGELY (MSZP): Ennek külön érdekessége, hogy a saját képviselőtársaim csinálják ezt velem.

ELNÖK: Nem kell itt ábécésorrendben ülni! *(Derűltség.)*

DR. BÁRÁNDY GERGELY (MSZP): A lényeg, tisztelt bizottság, az, hogy azért ez döntés kérdése, hogy így van, higgyék el nekem. Az ember meg tudja ítélni, mi az, amit össze tud egyeztetni, mi az a munkamennyiség, ami még belefér, és mi az, ami már nem.

Azt gondolom, éppen ezért egy olyan szabályt hozni, ami általában kizárja a keresőtevékenységet, szerintem nem helyes. Arrafelé el lehet mozdulni, hogy azoknál a szakmáknál, azoknál a foglalkozásoknál, ahol ezt a munkavállaló nem tudja befolyásolni, ott



lehet ilyen kizárást megfogalmazni. Ahol látszik az, hogy biztosan napi legalább 8-10 órát ott kell tölteni azon a munkahelyen, nyilván nem helyes, ha mindeközben egyébként még képviselő is.

A másik – és nem is tudom, erre ki világított itt rá –, hogy talán nem helyes az, hogy valaki nem dolgozhat képviselőként kőművesként, de vezetheti ingyenesen – merthogy itt csak azok lennének kizárva, aki keresőfoglalkozást űz – a saját tulajdonában álló, több száz vagy több ezer főt foglalkoztató építőipari vállalatot, amiért nem kap egy fillér juttatást sem, de egyébként majd osztalékként kiveszi. Tehát én azt gondolom, könnyen kijátszható a törvény, és igazságtalansághoz vezet. Gyakorlatilag azt üzeni ezzel a jogalkotó, hogy akinek sok pénze van, tőkéje van, vállalkozása van, az ezt csinálhatja tovább, mert az meg tudja ezt oldani. Aki a saját munkájából él, az pedig nem vállalhat ilyet.

Ráadásul egyébként még az indokoltságát sem látom, hiszen ha valaki úgy végez munkát, azért, mert mondjuk, osztalék formájában kiveszi, vagy eleve már, mondjuk, annyi pénzt örökölt, hogy nincs szüksége arra, hogy dolgozzon, csupán hobbiból teszi, de dolgozik valahol, és ezért nem tudja ellátni a képviselői feladatkörét, az éppolyan rossz, mint ha valaki ezért juttatást kap.

Szóval sem elvi szinten, sem gyakorlati szinten nem értek egyet vele. Nem is beszélve arról, amit egyébként Gaudi képviselőtársam mondott, és teljes mértékben osztom ezt, hogy nem biztos, hogy baj az, ha olyan képviselők ülnek az Országgyűlésben, akik egyébként aktívan űznek egy szakmát, hiszen sokkal több információval, tapasztalattal, tudással rendelkeznek akkor. És valóban, kicsit, lehet ilyen kifejezést használni, életszagúbbá fogják tenni itt a parlamenti vitákat, ahhoz képest, mint ha ilyen foglalkozást nem űzhetnének.

Én tehát azt a belátást kérem képviselőtársaimtól, gondolják végig azt, hogy itt nem indokolatlanul került behozatalra az, hogy az önkormányzati vezetők, illetve kormány megbízottak ne lehessenek képviselők. És bizony indokolt az, és tudom azt, bár akkor még nem voltam tagja az Országgyűlés tagja, hogy annak idején is sok vita volt abból, hogy lehessen vagy ne lehessen más foglalkozást űzni. Én azt javaslom, hogy azokat az érveket még egyszer a törvényjavaslat előterjesztői nézzék meg, ami alapján végül is úgy döntött akkor az Országgyűlés, hogy lehet más foglalkozást űzni az országgyűlési képviselői tevékenység mellett.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Rubovszky képviselő úr!

DR. RUBOVSZKY GYÖRGY (KDNP): Tisztelettel, nekem itt megint az összefüggésekkel van bajom. Az egy nagyon furcsa dolog, hogy a mai összeférhetlenségei szabályokból, amelyek tulajdonképpen csak az új választás után lépnek hatályba, mert ezek, a polgármesterség, a kormány megbízott és minden csak a '14-es választásnál lépne hatályba, ezt kiveszi az összeférhetlenségből, hoz egy generális szabályt, vagyis az országgyűlési képviselők a jövőben minden további nélkül lehetnek megyei jogú város polgármesterei, csak nem kaphatnak fizetést. Szóval, itt az egész összeférhetlenségnek a rendje ellen megy ez a feloldás, mert a létszámcsökkenéssel összefüggött kicsit ennek az összeférhetlenségnek a bevezetése.

A másik pedig: az tényleg nagyon furcsa, hogy semmilyen keresőfoglalkozást nem űzhet országgyűlési képviselő. De ezt nem akarom ismételni, mert a vagyonból való megélhetés biztosított, de a keresőfoglalkozás nem. Úgyhogy mi ezt nem fogjuk támogatni.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Most Vas Imre következik.

DR. VAS IMRE (Fidesz): Rövid leszek, mert Bárándy képviselőtársam részben elmondta, bár amit ő elmondott a kőművesekre, ugyanaz igaz egyébként az ügyvédi tevékenységre is. Ha az ügyvéd munkadíjként veszi ki, akkor tiltott a tevékenység, ha osztalékként, akkor nem.

Arra felhívom a képviselőtársaim figyelmét, hogy az előző bizottsági ülésen az előterjesztő például azt támogatta, amit a bizottság is támogatott, hogy a polgármester mellé az alpolgármestert, a főpolgármester mellé a főpolgármester-helyettest, a megyei közgyűlés elnöke mellé az elnökhelyettest vagy alelnököt támogatta. Tehát ebből arra lehet következtetni, hogy ilyen nem állt szándékában az előterjesztőnek. Ráadásul itt elhangzott, mennyire kijátszhatóak a szabályok. Úgyhogy így, ebben a formában, úgy darabonként, mint összefüggéseiben, nem igazán támogatható.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Államtitkár úr következik.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Én még akkor akartam szólni, de aztán közben kibontakozott a vita, amikor Lamperth képviselő asszony felszólalt, és úgy értelmezte ezt a módosító javaslatot, hogy ez lehetővé tenni, hogy a polgármester és a képviselők tevékenysége összeférhető legyen. De szerintem félreérti. Ugyanis ezek összefüggő módosító javaslatok, és a módosító javaslatnak az a lényege, hogy semmilyen keresőfoglalkozást nem végezhet az országgyűlési képviselő, beleértve nyilván akár a kormány megbízottat, akár a polgármesteri tisztséget, alpolgármesteri tisztséget. Tehát, már bocsánat, de pontosan az ellenkezője az értelmének a módosító javaslatnak; nem az az értelme a módosító javaslatnak, hogy polgármester lehessen, hanem polgármester se, meg még ügyvéd meg orvos, meg más foglalkozást se végezhesen.

ELNÖK: Ipkovich képviselő úr!

DR. IPKOVICH GYÖRGY (MSZP): Köszönöm a szót, tisztelt elnök úr. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Először is a polgármesterség és a képviselőség összeférhetőségével kapcsolatban kicsit a saját személyes tapasztalataimat hadd mondjam el. Én úgy gondolom, téves az a felfogás, amelyik itt munkavégzésre irányuló napi nyolcórás tevékenységet feltételezett. Nem, ezek politikai vállalások, amelyekért jár tiszteletdíj. Én úgy gondolom, ha egy nagyváros polgármesterségével az összeférhető, hogy a várost fejleszti, és egyben a törvényalkotás során is a tapasztalatait hasznosítja, ez nem zárhatja ki egymást. Vannak olyan politikai nézetek, hogy kizárja egyébként politikailag, mások azt mondják, hogy nem, de ezt ne az anyagi dolgokkal keverjük össze, mert szerintem, ha erre az útra tévedünk, akkor azon az úton kezdünk el haladni, amin egyébként már huszonegy éve halad az igen tisztelt demokráciánk, és az összes meghozott szabályozás és egyebek csak a kontraszelektálás felé viszi a politikai pályát.

Én azt szoktam mondani otthon, nézzék meg a tablókat, menjenek végig az önkormányzati folyosón, és például az első ciklus képviselő-testülete tagjainak a szociológiai összetételét ha vesszük, hogy kik voltak azok, komoly tanárok, orvosok, művészek, egyebek, azok szinte kivesztek az önkormányzati képviselőségből, onnantól kezdve, hogy kimondta a bíróság azt, hogy többet kötelesek személyük kritikájában eltűnni, mint egy átlagember. Egy komoly helyi tekintély azt mondja, hogy köszöni szépen, akkor ő nem vesz részt a helyi közéletben, és kivonul belőle.

Én most mondom, hogy ez a szabályozás is, ha elfogadja a tisztelt Ház, továbbvisz bennünket ezen a kontraszelektálási úton, és kivételesen tökéletesen egyetértek Répássy államtitkár úrral, és a lényegét a munkajövedelem és a tőkejövedelem közti alkotmányellenes

megkülönböztetésben látom, ami szerintem ab ovo elfogadhatatlanná teszi ezt. Hogy politikai posztok összeférhetők vagy nem összeférhetők, az politikai döntés kérdése. De hogy a képviselő egyébként az egzisztenciáját hogyan alakítsa, az viszont nem ilyen megközelítést érdemel. Ne tessenek megsértődni, én a magam részéről jókat mosolyogtam a kormányváltás idején Szijjártó úrnak a kijelentésén a pofátlan végkielégítéseket illetően. Én a magam szíve szerint most mondom, hogy nem 2 milliót, én 3 milliót is szívesen adnék Szijjártó úrnak, azt kiraknám a piacra, hogy kezdjen új egzisztenciát ennek a 3 milliónak a felhasználásával, ha megszűnik a politikai státusa. Valószínű, hogy előbb-utóbb szociális segélyre lenne szorulva tisztelt képviselőtársunk, ha egyébként komolyan vennék ezt a dolgot.

Én ezért azt mondom, kellő komolysággal kellene végiggondolni ezeknek a szabályozásoknak azt a hatását, hogy mennyiben fog ez majd arra irányulni, hogy előbb-utóbb teljesen az egzisztenciájukban az aktuális politikának kiszolgáltató képviselők kerülnek képviselői posztra. Ezt akarjuk vagy nem ezt akarjuk? Ezt el kell dönteni! Mondhatjuk azt, hogy ezt akarjuk, de akkor mondjuk is ki, hogy körülbelül akkor ennek a szabályozásnak ez lehet a célja.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Puskás Imre, utána Turi-Kovács Béla, és utána magam is föliratkoztam egy felszólalásra. Tessék, Puskás képviselő úr!

DR. PUSKÁS IMRE (Fidesz): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Képviselőtársaim! Kezdem azt érezni ennél a napirendi pontnál, hogy lehet, hogy Karácsony Gergelynek az ábécésorrendes ültetése volna aktuális, mert sok tekintetben, azt hiszem, szétszórtnak itt a frakcióálláspontok, és én is ebbe a sorba tartozom. Ugyanis azt hiszem, ezt a kérdést kár lenne ilyen 24 órás időrendi szempontok szerint mérlegelni, mint ahogy Bárándy képviselő úr tette, hogy ki ér rá, ki nem ér rá, egy kistéleplési polgármester még esetleg ráérne országgyűlési képviselő lenni, de már egy fővárosi főpolgármester nem ér rá; egy olyan keresőtevékenységet végző, aki csak két órában teszi, az megteheti, és így tovább. Azt gondolom, hogy ez teljesen helytelen megközelítés. Elvi alapon érdemes szerintem erről beszélni, elvi alapon pedig azt gondolom, úgy lenne egyébként helyes megközelíteni, hogy valóban vannak főállású képviselők, és akkor az összeférhetetlenségi szabályok, mondjuk, olyanok lennének, mint a köztársasági elnökkel kapcsolatos összeférhetetlenségi szabályok, és akkor valóban, ez a tevékenység így zajlana. Vagy pedig az összeférhetetlenség nem terjedne ki a hivatásra, az egyéb szerepvállalásokra, és nem terjedne ki például a polgármesteri és hasonló jellegű szerepvállalásokra sem. Mert én is azt gondolom, ezek olyan politikai tevékenységek, amit nem érdemes olyan módon szétválasztani, hogy ha valaki ügyvéd, az lehet ügyvéd, aki pedig kórház-főigazgató, egyébként szerintem iszonyúan nagy óraszámban kell ezzel foglalkoznia közalkalmazottként, az lehet országgyűlési képviselő, aki meg polgármester, kistéleplésen vagy megyei közgyűlési elnökként, az pedig nem lehet.

Én azon az elvi állásponton vagyok, hogy a parlamenti képviselősködés és a parlament színvonala valóban akkor lesz elvárható, ha ide a képviselők tevékenysége, másfajta civil tevékenysége is bejön, beérkezik, becsatornázódik, és akkor nem lesz ez egy steril tevékenység. Én ezért egyébként alapállásom szerint nem tenném összeférhetetlenné a polgármesterséggel és az ahhoz kapcsolódó tevékenységekkel sem, hiszen nyilvánvalóan ez egyrészt politikai hisztériának való felülés, ami arról szól, hogy ez egyfajta politikusi álláshalmaz, ami nyilvánvalóan egy teljesen igaztalan megközelítése a dolgoknak, másrészt pedig egy adott politikai helyzet, amikor a parlamentnek csökken a létszáma, és ez egy viszonylag kívánatos és célravezető megoldás is lehet. De ezen túlmenően természetesen a mostani megszólalásomat felülírva majd lesz egy olyan frakcióálláspont, amely ezzel kapcsolatban engem köt, és ennek megfelelően fogok persze szavazni. De ettől függetlenül

ismét hangsúlyoznám, hogy szerintem ezt csak elvi alapon és nem pedig az időrend alapján érdemes megközelíteni. Elvi alapon pedig lehetne valóban az, hogy a képviselők összeférhetetlensége úgy alakul, mondjuk, mint a köztársasági elnöké, vagy pedig ne szabályozzuk ezt ilyen módon.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Turi-Kovács Béla képviselő úr!

DR. TURI-KOVÁCS BÉLA (Fidesz): Most már nagyon röviden, mert már majdnem minden érv elhangzott pró és kontra, ezért inkább csak elmondanám, hogy ezek közül én mivel értek egyet, mivel nem.

Azt gondolom, hogy ketté kell választani, és pedig élesen ketté kell választani a szakmai összeférhetetlenséget és a politikai jellegű összeférhetetlenséget. A politikai jellegű összeférhetetlenség ugyanis nem engedi meg azt a fajta választási lehetőséget, amiről Bárándy képviselő úr beszélt. Egy ügyvéd maga dönti el, hogy hány ügyet választ, hány ügyet fog ellátni; maga dönti el az orvos is, hogy milyen területen és mennyit kíván dolgozni. De egy polgármester esetében nem erről van szó. Ő kapott egy teljes körű megbízatást, arra kapott teljes körű megbízatást a választóitól, ahova megválasztották, ezen belül ő nem döntheti el, hogy a hét két-három vagy akárhány napját pedig nem erre fogom fordítani, mert ezt úgy is el tudom látni. Az a meggyőződésem, hogy ezt így nem lehet folytatni. Nem arról van itt szó, hogy mennyit keres egy polgármester, mennyit egy képviselő, mennyi a kettő együtt; ezt nem kell összekavarni. Nem erről szól a történet. Hanem arról szól a történet, hogy a választó joggal várja el az általa megválasztott polgármestertől, hogy azt a feladatot száz százalékban lássa el, amiről szó van, és minden időben és minden körülmények közt – ugyanez várható el a képviselőtől. És ezért én a következőképpen gondolom: a kettőnek a szétválasztása nem elkerülhető.

A másik dolog a szakmai része. A szakmai részben én osztom azt az álláspontot, hogy az képtelenség, hogy minden szakmát kirekesztünk a képviselői lehetőségéből. Egyfelől a kontraszelekció, amiről Ipkovich képviselő úr beszélt, az már így is elviselhetetlen szinte. Olyan kontraszelekció mutatkozik meg, hogy az ember időnként meglepődik a képviselőkön a találkozónál. A másik dolog, ami viszont ennél is fontosabb, az pedig az a tényező, hogy vajon egy viszonylag fiatal ember vállalhatja-e azt, hogy ő egy olyan terület miatt föladjon a saját szakmáját, ahol a következő négy év után semmilyen garanciája nincs arra, hogy folytatása van. Ezt egyszerűen nem lehet kizárni a mérlegelés köréből! Ha valaki harmincévesen azt mondja, hogy föladom a szakmai reputációm, és letölt nyolc évet, nem négyet, a parlamentben, és utána kísérel meg egy új indulást elindítani, az gyakorlatilag egy ellehetetlenült ember. Ezért azzal is egyetértek, hogy bizony súlyosan méltánytalanok voltak azok a „pofátlan”-kijelentések, mert az én álláspontom az – igen, méltánytalanok voltak –, az én álláspontom az, hogy ha valakinek megszűnik egy tartós megbízatása a közéletben, és nincs garantálva utána a folytatás, akkor ott legalább valamilyen átmenetet biztosítani kell. *(Dr. Steiner Pál: Így van. Egyetértek.)*

ELNÖK: Hozzászólásom érdekében Gyüre Csaba alelnök úrnak átadom az ülés vezetését.

*(Az ülés vezetését dr. Gyüre Csaba, a bizottság alelnöke veszi át.)*

ELNÖK: Megadom a szót elnök úrnak.

DR. SALAMON LÁSZLÓ (KDNP): Tisztelt Bizottság! Nagyon sok mindennel egyetértve, ami itt elhangzott, szeretnék hozzátenni alkotmányjogilag nagyon fontos szempontot.

Jó néhány hozzászólás foglalkozott a képviselőséggel való összeférhetlenség elvei alapjaival. Énszerintem egyetlenegy igazi elvi alapja van, illetőleg ehhez kapcsolódhatnak még hasonszerű elvek: ez pedig az államhatalmi ágak szétválasztása. Ezen az alapon nem lehet országgyűlési képviselő bíró, alkotmánybíró, ügyész, és nekem az a véleményem, hogy a polgármesterség az önkormányzati hatalomgyakorlás nagyon fontos szereplője. Tehát azt kell hogy mondjam, hogy mindaddig, ameddig polgármester tagja a parlamentnek, addig a hatalommegosztás e tekintetben következetesen nem érvényesül. Jelen pillanatban sem. Tehát a polgármester kizárása mellett ez szól, és ez szól olyan közigazgatási tisztségviselők kizárása mellett is, akiket átmenetileg a törvény még meghagy, de ha jól értelmeztem, itt más hozzászólások rámutattak, 2014-től azoknak is megszűnik az összeférhetősége. *(Dr. Rubovszky György: Így van.)* A honvédség, a nemzetbiztonsági szolgálat, a rendészet is kapcsolódik a hatalommegosztáshoz részben, mert ezeket a szerveket az alkotmányjog elmélete a végrehajtó hatalom részének tekinti. Jó, itt még hozzákapcsolódik egy olyan külön alkotmányjogi elv, amelyet úgy hívunk, hogy ezeknek a szervezeteknek a politika fölé emelése. Tehát abból, hogy nem folytathatnak politikai tevékenységet, a contrario következik, hogy nem is lehetnek országgyűlési képviselők. És hasonlóképpen a hatalommegosztás bizonyos analógiája okán, nem tiszta érvényesülése okán lehet olyan kizárásokat tenni, mint bankelnök, és amiket a törvény tesz, nem akarom sorolni. De például a média; azt szoktuk mondani, hogy a média extrakonstitucionális hatalmi ág, tehát nem alkotmányos szabályokból levezetett hatalmi ág, hanem a politika szférájában működő hatalmi ág, tehát a médiavezetők is ilyen alapon kizártak. Ez az elvi alap.

Ezen túlmenően énszerintem bármiféle kizárás kontraszelektív. És nagyon fontos dolog, amiről nem szóltak képviselőtársaim. Kérem szépen, ha a képviselőket mindenféle foglalkozástól eltiltom, ezzel a függetlenséget korlátozom a lehető legtokéletesebb mértékben. Ipkovich képviselő úr körülbelül erre utalt. A szabad mandátum elvének a valóságos érvényesülését aknázza alá minden olyan rendelkezés, amely a képviselő számára nem ad más lehetőséget, mint végsőkéig ragaszkodni a képviselői státusához, mert ez a politikai döntéseiben egy meghatározó szempont lehet, ami káros. Tehát én mindig is vallom, hogy a törvényhozó és a végrehajtó hatalom viszonylatában a törvényhozó autonómiája erősítést igényel. Márpedig ha a képviselőknek az egzisztenciáját kizárólagosan a képviselői tevékenységhez kötöm, akkor a képviselői megbízatás, politikai megbízatás elnyerésének az összes politikai tényezője – jelölés, és a többi, és a többi – olyan tényezők a hatalomgyakorlás módjában, amelyek gyakorlatilag a képviselői függetlenséget és ezzel áttételesen magának a parlamentnek a függetlenségét is veszélyeztetik. Azt kell tehát mondjam, hogy áttételesen ugyan – én elismerem, hogy ez csak következtetés –, de a szabad mandátum elvének a valóságos érvényesülését ez a javaslat sérti.

Úgyhogy magam is nagyon határozott ellenzői közé tartom a képviselő úr javaslatának. Köszönöm.

ELNÖK: Megadom a szót Bárándy Gergelynek, és visszaadom az elnöklést elnök úrnak.

*(Az ülés vezetését dr. Salamon László, a bizottság elnöke veszi át.)*

DR. BÁRÁNDY GERGELY (MSZP): Nagyon szépen köszönöm, elnök úr. Könnyű helyzetben vagyok, mert nagyon sok mindent elmondtak előttem, mind Salamon elnök úrnak a véleményét egy az egyben osztom, és amit Turi-Kovács képviselőtársam is elmondott; ez

gyakorlatilag összefügg azzal, amit Ipkovich képviselő úr mondott. Valóban, a képviselői szuverenitás feltételét biztosítja, ha végezhet más munkát, pontosan azon okokból kifolyólag, amit képviselőtársaim elmondtak.

Azonban a hatalmi ágak szétválasztását én azért hoznám ide csak nagyon óvatosan, mert ha ezt tekintjük elvi alapnak, ami egyébként tölem egyáltalán nem áll távol, akkor bizony föl kellene vetni azt is, hogy a kormány tagja se lehessen országgyűlési képviselő. Hiszen a végrehajtó hatalmi ágak a tagja miért tagja az Országgyűlésnek? Egyébként megjegyzem, vannak erre olyan példák, amelyek a politikai racionalitásba beleférnek, például lehetne úgy szabályozni – mindjárt eszembe jut az az ország, ahol ez így került szabályozásra –, hogy ha kineveznek valakit a kormány tagjának, aki egyébként képviselő, akkor ugyanabból a pártból az országos listán a következő az ő helyére lép, tehát nincs időközi vagy új választás, akár egyéniben választották meg, akár nem, tehát odalép a következő. És ha ő lemond, akkor ennek a helyettesnek a mandátuma megszűnik, és visszaáll a kormány képviselőjének a mandátuma. Tehát van erre lehetőség.

Persze egyetértek egyébként azzal, hogy például a fővárosi vagy megyei kormányhivatalt vezető kormány megbízott ezért ne lehessen országgyűlési képviselő, mert itt valóban a hatalmi ágak összezsúszásának lehetünk tanúi. Csak mondom, én azért nem hívom direkt ezt föl vagy nem hívtam eddig, mert akkor ezt is föl kellene vetni.

Egy gondolat mindössze még az elvi alapról. Én úgy hiszem, a „ki ér rá, ki nem ér rá biztosan” ellentétpár lehet elvi alap – és ezt Puskás képviselő úrnak mondom –, ugyanis hadd fogalmazzak fordítva, és úgy már elvi alappá válik szerintem: ki az, aki képes ellátni a képviselői tevékenységgel együtt járó feladatokat, és ki az, aki biztosan nem? Tehát én azt mondom, lehetséges természetesen olyan, aki túlvállalja magát orvosként vagy kőművesként, és nem tudja ellátni. De vannak olyan szakmák, ahol annak a jellegénél fogva előre tudható, hogy biztosan nem fogja tudni ellátni. Tehát egy főpolgármesternek annyi feladata van, hogy képtelenség, hogy beleférjen a képviselői munka ellátása. Ugyanígy egy fővárosi vagy egy borsodi kormányhivatalt vezető kormány megbízottnak lehetetlen, hogy beleférjen. Én pontosan ezért mondtam, elvi alapon azt, hogy azok a polgármesterek, akik egy nagyvárost vezetnek, ott ez indokolt; ahol mondjuk, egy 500 fős települést, ott elvileg beleférhet. Én tehát el tudom képzelni, hogy a polgármestert is így zárom ki. Persze itt eljutunk oda, amit Salamon elnök úr mondott, hogy akkor a másik elvi alap, amely a hatalmi ágak megosztásáról szól, ott abba a problémába fogunk ütközni.

Egy szó, mint száz, én azt gondolom, hogy ebben már valamiféle konszenzus kialakult a politikai pártok között, tehát a polgármesterek, kormány megbízottak vonatkozásában. Én azt mondanám, talán érdemes ezt megtartani. És persze napirenden érdemes ezt a kérdést tartani, és adott esetben föl lehet újra vetni különböző elvi megfontolások alapján, egyetértve azzal, hogy itt valóban az elvi megfontolás kell hogy domináljon.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Ipkovich úrnak azonnal szót adok, de ne maradjon elvarratlan: képviselő úrnak igaza van, hogy a miniszter kivétel. A parlamentáris rendszerben egyébként általános jellemző, hogy a hatalommegosztás nem érvényesül teljesen következetesen. Angliát is mondhatnánk, és nemcsak a kormánytagok okán, hanem Angliában a múlt évig a Lordok Háza ítélkezési funkciót, a legfelsőbb bírósági funkciót is betöltötte. A hatalommegosztás teljesen következetesen a prezidenciális rendszerekben érvényesül: ott nincs kivétel. De én most is fenntartom, hogy ez változatlanul elvi alap lehet, amiben tradicionálisan kialakult kivételek, lásd miniszter, beleférhet. De azért az lehet az egyetlen elvi alap, ami az összeférhetetlenségben kiindulási pontul kell hogy szolgáljon, énszerintem.

Ipkovich képviselő úré a szó. *(Dr. Gyüre Csaba kimegy a teremből.)*

DR. IPKOVICH GYÖRGY (MSZP): Köszönöm a szót, tisztelt elnök úr. Tisztelt Elnök Úr! Azt kell hogy mondjam, nem véletlenül szavaztam én a névsor szerinti ültetési rendre, mert ez a vita ezt bizonyítja valóban.

Én az elnök úrral hajlamos vagyok egyetérteni abban az elvi megközelítésben, ami az országgyűlési poszt és az egyéb államhatalmi, önkormányzati posztok szétválasztását szolgálja. Viszont ebben az esetben eljutottunk a kétkamarás parlament küszöbéig, mert valahol viszont az önkormányzatiságnak meg kellene jelennie ebben a pillanatban mint hatalmi ágak. Ha kivesszük a polgármestereket az Országgyűlésből, akkor megszűnt az a közhatalmi fórumrendszer a részükre, ahol elmondhatják a véleményüket. Vannak ilyen egyesületek, olyan egyesületek, de a közhatalmi rendszerünk nem szolgáltat nekik fórumot az önkormányzatiságnak mint önálló államhatalmi rendszernek a kifejtésére.

Bárány Gergelynek és Rubovszky úrnak is mondom én, hogy amikor a polgármesterség és az országgyűlési képviselői mandátum elkülönítése mellett érvelnek, nagyon látszik, hogy nem tudom, mi az előéletük, de valószínűleg polgármesterek nem igazán voltak. Empirikus alapon most már eljuthatnánk odáig, hogy egyrészt egy szociológiai vizsgálatot megérne, hogy az eltelt huszonnégy évben mi lett a volt képviselőkkel, parlamenti képviselőkkel, önkormányzati képviselőkkel, polgármesterekkel, akik rendesen betöltötték a feladatukat, semmiféle visszásságot nem követtek el, mi lett utána egzisztenciálisan a sorsuk. Nagyon érdekes adatok jönnének ki róla!

Én tehát változatlanul azt mondom, hogy különösen abban a rendszerben, amikor az önkormányzatiság elveszíti feladatrendszerét, nem igazán foghat helyt az az elvi állásfoglalás, hogy emiatt kell önekik kiszorulni. Sajnos a választott testületek súlya visszaszorul, köztük az önkormányzatoké is, és erőre kap a hivatali rendszer dominanciája. Ez most megfigyelhető majd a járási hivatalok, a kormányhivatalok és más hivatali rendszerek kialakításában. Tehát megszűnik az a fajta ellensúlyszerep, amit eddig az önkormányzatiság jelentett.

A képviselői foglalkoztatási tilalom pedig, változatlanul az a véleményem, hogy kontraszelektálttá teszi a képviselő-testületeket, kiszolgáltatottá teszi a mindenkori kormánypárt, illetve kormányzó erő számára, ami nem üdvös dolog egy demokráciában. Legyünk őszinték, ha valaki a mai világban megszűnik országgyűlési képviselő lenni, nyilvánvalóan, főleg, ha ellenzékiként szűnik meg, nem lesz neki sansza állami, egyéb szerveknél elhelyezkedni, csak a szabad pálya marad neki, amiről ha évekig kizárjuk, nyilvánvalóan annak a megkezdése szinte lehetetlen lesz. Ez lesz egy olyan kontraszelektáló pont, ami elgondolkodásra készíti a politikai szerepet vállalókat, olyan értelemben és olyan mérlegelés alapján, amit nem tartanék szerencsésnek a jövőre nézve.

ELNÖK: Köszönöm. Határozathozatal következik, ha nincs további hozzászólás. Ki támogatja ezt a javaslatot? *(Szavazás.)* Senki nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

Csak jelzem, hogy ha nem fejezzük be a munkát, háromnegyed 12-től 2-ig fog tartani a szünet. Köszönöm szépen.

A következő módosító javaslat a 236/1. pontban Schiffer András képviselő úr javaslata. Kérdezem a kormány képviselőjét.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem értünk egyet.

ELNÖK: Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja? *(Szavazás.)* Senki nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 236/2. pont Schiffer András képviselő úr módosító javaslata. Kérdezem a kormány képviselőjét.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):  
Igen, egyetértünk vele.

ELNÖK: A kormány képviselője egyetért. Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja? *(Szavazás.)* A bizottság egyhangúlag támogatta.

A 238/1. pont Lipők Sándor képviselő úr javaslata. Kérdezem a kormány képviselőjét.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):  
Egyetértünk.

ELNÖK: Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* A bizottság egyhangúlag támogatta.

A 260/2. pont következik, Gaudi-Nagy Tamás képviselő úr javaslata. Kérdezem a kormány képviselőjét.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):  
Nem értünk egyet, de ezt a témát az előbb már megvitattuk.

ELNÖK: Igen. Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik.. Ki támogatja? *(Szavazás.)* 2 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 280/1. pont Varga István képviselő úr javaslata. Kérdezem a kormány képviselőjét.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):  
Igen.

ELNÖK: Egyetért. Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja? *(Szavazás.)* A bizottság egyhangúlag támogatta.

A 315/1. pont Kozma Péter módosító javaslata. Kérdezem a kormány képviselőjét.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):  
Igen.

ELNÖK: Egyetért. Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja? *(Szavazás.)* 12 igen. A bizottság támogatta a javaslatot.

Gyüre Csabát Gaudi-Nagy Tamás képviselő úr helyettesíti.

Következik a 316/1. pont, Vitányi István képviselő úr módosító javaslata, amely összefügg a 317/1-essel, és együtt tárgyalandó. Kérdezem a kormány képviselőjét.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):  
Elnök úr, nem foglal a tárcánk állást.

ELNÖK: A tárca nem foglalt állást. Hozzászólás? Vas Imre képviselő úr!

DR. VAS IMRE (Fidesz): Ez arra vonatkozik, hogy az új díjazás mikor lépjen hatályba. Én javaslom a bizottságnak, hogy egyharmadot mindenféleképpen kapjon, és utána majd az Országgyűlés bölcsességére bízunk ezt a kérdést. *(Dr. Gyüre Csaba visszatér a terembe.)*

ELNÖK: Rendben. További hozzászólás? Gaudi-Nagy Tamás képviselő úr!



DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Abban kérem Vas Imre képviselőtársamat, ha tudna segíteni, hogy akkor most pontosan ez melyik irányú javaslat. Tehát hogy 2013. január 1-jétől lépjen hatályba vagy az új ciklustól?

Köszönöm. (Dr. Rubovszky György: Az új ciklustól.)

DR. VAS IMRE (Fidesz): A beterjesztett törvényjavaslat '13. január 1-jétől léptetné hatályba a helyettes államtitkári díjazással megegyező díjazást. Ha Vitányi képviselőtársunknak a 316/1. és a 317/1. pontokban szereplő javaslata többséget kap az Országgyűlésben, akkor az új Országgyűlés megalakulásának napjával lép ez hatályba.

Megjegyzem még, hogy ha ezt így szavazza meg az Országgyűlés, akkor lesz még benne az szja-törvényhez képest koherenciazavar, hogy önálló tevékenységnek vagy nem önálló tevékenységnek számít, úgyhogy adott esetben akkor még az szja-törvényt is módosítani kell. De előbb szerintem ezt az elvi kérdést kell eldönteni, és amikor megvan az országgyűlési szavazás, akkor kell ehhez alakítani az egyéb szabályokat. Szerintem bízzuk az Országgyűlés bölcsességére, és akkor majd az önálló vagy nem önálló tevékenység kérdésében azt követően kell dönteni. Mert ha átsoroljuk nem önálló tevékenységbe, akkor mások az adózási szabályok. Most önálló tevékenységben vagyunk, ami ismét más szabályozás alá esik.

Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. További hozzászólás? (Nincs.) Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? (Szavazás.) 12 igen. A bizottság támogatta. Képviselő úr azt kérte, hogy legalább egyharmad – de ha több, az sem baj. Képviselő úr, előfordult már, hogy az alkotmányügyi bizottság által támogatott és előterjesztett javaslatot nem szavazta meg az Országgyűlés. Ez azért nyomatékos ad annak, hogy mit gondol a többség, és az nem baj. Ha szabad ilyen megjegyzést hozzátennem.

A 336/1. pontban Michl József és kereszténydemokrata képviselőtársai terjesztenek elő módosító javaslatot, összefüggésben a 336/4., 336/5. pontokkal. Kérdezem a kormány képviselőjét.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A 336/1-esnél nem kívánok tárcaálláspontot mondani.

ELNÖK: Nem foglal állást a tárca. Hozzászólás? Rubovszky György képviselő úr!

DR. RUBOVSZKY GYÖRGY (KDNP): Tisztelettel, nekem lesz majd itt egy olyan kérésem, hogy ehhez a csomaghoz, ami a frakciókkal kapcsolatos rendszert állapítja meg, a bizottság annak idején terjesszen majd be egy módosító indítványt. Mégpedig a Michl-féle javaslatnak a 336/5-ös (2) bekezdésénél azt javaslom, hogy a bizottság olyan módosító indítványt terjesszen majd be, hogy minden képviselőcsoport működését 15, valamint a pluszszámozás után további köztisztviselő, illetve munkavállaló támogassa. Tehát gyakorlatilag ne kössük meg azt, hogy az alapszám 15 köztisztviselő lehessen, hanem ez a frakciótól függő legyen. De nem most, ezt majd annak idején elő fogom terjeszteni, és fogom kérni, hogy a bizottság adja be módosító javaslatként.

ELNÖK: Azt szeretném kérni, hogy akkor a képviselő úr aktívan működjön majd közre az előkészítésben.

DR. RUBOVSZKY GYÖRGY (KDNP): Igen, meglesz.

ELNÖK: Köszönöm. További hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 8 igen. A bizottság nem támogatta, de egyharmad támogatást kapott.

A 336/3. pont Lipők Sándor képviselő úr módosító javaslata. A kormány képviselőjét kérdezem.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Egyetértünk.

ELNÖK: Egyetért. Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 15 igen. A bizottság támogatta.

Még nem értünk a napirendi pont végére. Javaslom a következő módosító javaslat előterjesztését az alkotmányügyi bizottság részéről.

Az önök előtt lévő tervezetben három javaslat szerepel. Az összekapcsolt iratban a második és harmadik volt a bizottsági hiányzással kapcsolatos A-B variáció; erről volt döntés.

Az első pedig a bizottsági ülés nyilvánosságával kapcsolatos. Azt javaslom, hogy őrizzük meg a jelenlegi szabályt: a bizottsági ülések a sajtó számára nyilvánosak. Ezt a következővel indoklom. A teljes, magyarul „karzati nyilvánosság” egyszerűen megszervezhetetlen. Folyamatosan, párhuzamosan több bizottság ülésére olyan termeket biztosítani, ahol karzati hallgatók számára a jelenléte meg tudjuk oldani, a beléptetési rendszeren keresztül ennek az egésznek a logisztikai megvalósítása gyakorlatilag lehetlenné feladat elé állítaná az Országgyűlést. Meg kell mondjam, hogy a javaslat ihletése szakmai hátterű. A munkatársak jelezték és mutatnak erre rá, ráadásul nemcsak a mi titkárságunkon gondolják ezt így.

Egyébként a mostani szabály tökéletesen megfelel az alkotmányos követelményeknek, nemcsak azért, mert a nyilvánosság modern formája a sajtó, hanem azért is, mert az alaptörvény az országgyűlési ülések nyilvánosságáról beszél. Tehát az a fajta nyilvánosság, ami a lehető legteljesebb, idézőjelben a „karzati nyilvánosságot” is magában foglalja, az a plenáris ülésre vonatkozik. Javaslom tehát, hogy az alkotmányügyi bizottság ezt a módosító javaslatot terjessze elő.

Először megkérdezem a kormány képviselőjét.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem kívánunk állást foglalni a tárca részéről.

ELNÖK: Nem kíván állást foglalni. Lamperth Mónika szól hozzá.

DR. LAMPERTH MÓNIKA (MSZP): Elnök úr, kétségtelen, hogy volt abból itt egy kis szervezési teendő, amikor én joghallgatókat hoztam be képviselőként és léptettem be, tíz joghallgató volt itt egyszerre, akik egyébként nagyon hálásak voltak ezért, hogy láthatták, hogy hogyan működik az Országgyűlés alkotmányügyi bizottsága. És én nem szeretném, ha olyan szabályt fogadnánk el, ami ezt a lehetőséget kizárja.

A racionalitásnak én is híve vagyok. Tehát egy olyan garanciális szabálynak érvényt szerezni, hogy nyilvánosak, hogy ha egyszer ide be akar jönni háromszáz ember, akkor nem tudunk dolgozni, ez nyilvánvaló. De olyan megoldást szeretnék, ami nem zárja ki ezt a lehetőséget.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Csak annyit, képviselő asszony, hogy az oktatás céljára történő hallgatói beléptetéseket az ilyen szövegű jelenlegi Házsabály mellett is biztosítjuk. Magam is mint

oktató meg tudtam oldani, hogy az egyetemi hallgatók látogathassák a bizottság üléseit. Tehát ez a szabály, mondjuk úgy, hogy a gyakorlat és a szokásjog alapján nem zárna ki, amiről képviselő asszony beszélt.

Bárándy képviselő úr!

DR. BÁRÁNDY GERGELY (MSZP): Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Én nem értek egyet így ezzel a javaslattal. Én azt mondom, a nyilvánosság elvét mint egy elvi szabályt érdemes lenne teljeskörűen fenntartani. Ahogy egyébként fenntartják a bírósági tárgyalások nyilvánosságát is mint elvet, annak ellenére, hogy nyilván ott is korlátozottak a helyek, ahányan be tudnak menni egy tárgyalóba. Éppen ezért van a tanácsvezető bírónak egy olyan jogköre, hogy a tárgyalás rendjének az érdekében meghatározhatja vagy korlátozhatja a nyilvánosságot. Én éppen ezt javasolnám itt is, hogy ne azt mondjuk ki, hogy nem nyilvános az ülés, hanem azt mondjuk ki, hogy az ülés rendjének érdekében az elnök korlátozhatja a jelenlétet. Ha nincs több szék, akkor nincs több szék. Ha annyian jöttek, ha annyi előterjesztő van, akinek szükséges a hely, akkor nyilván nem lehet annyit beengedni. De ugyanúgy, ahogy ezt a karzat vonatkozásában remekül elrendezik, ott sem okoz gondot az, hogy többen jönnének be, mint ahányan az ülés megzavarása nélkül megtehetik.

Magyarán, én azt szeretném mondani, hogy az ülés nyilvánosságát mint elvet ne adjuk föl, hanem adott esetben, ha szükséges – nem tudom, mert nem ismerem, hogy erre irányulóan, mondjuk, az elnök jogkörénél van-e ilyen passzus; ha nincs, én oda minden további nélkül szívesen megszavazom, hogy legyen –, magyarán, hogy az ülés rendjének érdekében a nyilvánosságot korlátozni tudja.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: További hozzászólás? Gaudi-Nagy Tamás!

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Én egyetértek Bárándy Gergely felvetéseivel. A nyilvánosság korlátozásával nem lehet egyetérteni. Nyilván a mindenkori levezető elnök mérlegelési körébe tartozhat az, hogy milyen módon tudja biztosítani a nyilvánosságot. Én, bevallom őszintén, legszívesebben, úgy, mint az Európai Parlamentben, meghonosítanám a folyamatos videoközzvetítését, tehát bárki által a világhálón elérhető videoközzvetítését a bizottsági üléseknek. Szerintem ez lenne a legjobb megoldás; párhuzamosan azzal, hogy ameddig van hely és keret, és eddig is ez gyakorlat volt, mi is sok esetben hoztunk civileket, vendégeket, akik itt voltak, lehet, hogy indulatosan vagy kevésbé indulatosan figyelték az eseményeket, de botrányos jelenetre én nem emlékszem, hogy történt volna, sőt mi több, sok esetben még az egyes albizottsági munkákban szót is kértek, kaptak, segítettek a munkát. Tehát én ezt nem tartom egy jó megoldásnak, hogy lekorlátozzuk a sajtóra a nyilvánosságot.

ELNÖK: További hozzászólás? Ha nincs, határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 12 igen. Ellene? *(Szavazás.)* 3 nem. Tartózkodás? *(Szavazás.)* 4 tartózkodás. A bizottság ezt a módosító javaslatot előterjesztette.

Tessék, Vas Imre kért szót.

DR. VAS IMRE (Fidesz): Köszönöm szépen. Én még javasolnám a bizottságnak, mielőtt áttérünk az emberi jogi bizottság által benyújtottakra, van egy olyan javaslat, amely 7 számozott oldalból áll, és ugyan gyakorlatilag több pontból áll, de egy javaslatként szerepel; ez 13 pontot tartalmaz. És van egy másik összetűzés, amely 4 különböző javaslatot tartalmaz. Kérem, hogy a bizottság mindkettőt nyújtsa be. Először a 4 pontost javasolnám. *(Dr. Gyüre Csaba távozik az ülésről.)*

ELNÖK: Értem, tehát képviselő úr két anyagra – ami egyébként előttünk is van – javasolja, hogy bizottsági módosító javaslatként terjessze a bizottság az Országgyűlés elé. Akkor először nézzük ezt a 4 pontos módosító javaslatot.

DR. VAS IMRE (Fidesz): Az első arra vonatkozik, hogy közeli hozzátartozója ne lehessen a képviselői alkalmazott, tehát Ptk. szerinti közeli hozzátartozója ne lehessen.

ELNÖK: Kérdezem a kormány képviselőjét.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem kívánunk állást foglalni.

ELNÖK: Nem kíván állást foglalni. Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 14 szavazattal a bizottság előterjesztette. *(Jelzésre:)* A 2. pont ezzel összefüggött, akkor tekinthetjük úgy, hogy a szavazás arra is kiterjed? *(Dr. Vas Imre: Így van.)* Igen.

DR. VAS IMRE (Fidesz): A következő a bizottsági alelnököknek, illetve a nemzetiségek bizottsága elnökének és alelnökének állapítja meg a díjazását, ami egyébként a helyettes államtitkári díjazás 1,2-szeresét jelenti. Ez most 890-valahány ezer forint körül van.

ELNÖK: Kormány?

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem tudunk állást foglalni.

ELNÖK: Nem tud állást foglalni a kormány. Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 12 igen. A bizottság ezt is benyújtotta. A következő?

DR. VAS IMRE (Fidesz): A következő javaslat üzemanyagnormát állapít meg, attól függően, hogy a körzete hány négyzetkilométer; az 1. pont erre az országgyűlési ciklusra, a következő pedig a következő országgyűlési ciklusra vonatkozóan. *(Közbeszólásra:)* Nem az ország területe nő, hanem a körzetek száma csökken, így az átlagos négyzetkilométer változik.

ELNÖK: Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. A két pont együtt is szavazható, ugye? *(Nincs ellenvetés.)* Kérdezem, ki támogatja a javaslatot. *(Szavazás.)* 14 igen. A bizottság benyújtotta a javaslatot.

DR. VAS IMRE (Fidesz): A következő arra vonatkozik, hogy az egyéni képviselőnek hol kell biztosítani az iroda székhelyét, tehát nem biztos, hogy a székhely településen, hanem az általa választott más településen is lehet biztosítani.

Köszönöm.

ELNÖK: A kormány képviselője?

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nincs álláspontunk, de azt azért megjegyezném, hogy ha jól értem, akkor itt a képviselő döntése az önkormányzatra kötelező, ugye? *(Dr. Vas Imre: Igen.)* Ez egy érdekes megoldás,

csak zárójelben jegyzem meg. Majd a képviselő kiválaszt egy önkormányzatot, hogy az az önkormányzat biztosítsa a számára az irodát.

ELNÖK: További hozzászólás? Vas Imre képviselő úr!

DR. VAS IMRE (Fidesz): Igen, itt majd nyilván azt az adott év költségvetési törvényében kell rendezni, hogy az önkormányzatok milyen módon kapják meg ezt, majd normatív módon. *(Dr. Lamperth Mónika: Ezt én úgy nagyjából tudom. Ahogy szoktuk. – Derültség.)*

ELNÖK: Köszönöm. További hozzászólás? *(Nincs.)* Kérdezem, ki ért egyet a módosító javaslat benyújtásával. *(Szavazás.)* 10 igen. Ellenszavazat? *(Szavazás. – Nincs ilyen.)* Tartózkodás? *(Szavazás.)* 10 tartózkodás. A bizottság ezt a módosító javaslatot nem nyújtotta be.

Most következnek a 13 pontból álló javaslat.

1. pont. Kérdezem a kormány képviselőjét.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Igen, támogatjuk ezeket a módosító javaslatokat.

ELNÖK: Mindegyiket?

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Igen, elnök úr.

ELNÖK: Mindegyiket támogatják. Akkor kérdezem, tudjuk-e egyben tárgyalni. Vas Imre képviselő úr?

DR. VAS IMRE (Fidesz): Javaslom, hogy tárgyaljuk egyben, és szavazzunk róla egyben. Köszönöm.

ELNÖK: Ezzel kapcsolatban van-e észrevétel? *(Nincs.)* Kérdezem, ki kíván hozzászólni. *(Nincs jelentkező.)* Nincs hozzászólás, tehát akkor egy szavazással döntünk ennek a 13 bizottsági módosító javaslatnak a benyújtásáról. Kér-e bárki külön szavazást bármelyikről? *(Nincs ilyen jelzés.)* Nem.

Határozathozatal következik. Ki támogatja ezeknek a módosító javaslatoknak a benyújtását? Az igenlő szavazatokat számolom. *(Szavazás.)* 14 igen. A bizottság úgy döntött, hogy ezt a módosítójavaslat-csomagot benyújtja.

Következnek az emberi jogi bizottság módosító javaslatai, ez 45 pontból áll.

Vas Imre képviselő úr?

DR. VAS IMRE (Fidesz): Javaslom, hogy egyben vitassuk meg, és egyben szavazzunk róluk.

ELNÖK: Van-e ezzel szemben bárkinek kifogása? *(Nincs jelentkező.)* Nincs kifogás. *(Dr. Lamperth Mónika: Van, de nincs jelentősége.)* Kér-e valaki szót az ügyrendi javaslattal kapcsolatban? *(Nincs ilyen jelzés.)* Nem jelentkezik senki, akkor eszerint járhatunk el, igaz? *(Nincs ellenvetés.)*

Kérdezem a kormány képviselőjét. Tud-e nyilatkozni a kormány képviselője? *(Dr. Gaudi-Nagy Tamás kimegy a teremből.)*

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Elnök úr, amennyire át tudtuk tekinteni, ezzel mi már a benyújtó bizottságban találkoztunk, és ott úgy nyilatkoztunk, hogy támogatja a tárca.

ELNÖK: Értem. Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja ezeket a módosító javaslatokat? Az igenlő szavazatokat számolom. *(Szavazás.)* 14 igen. Ellenszavazat? *(Szavazás. – Nincs ilyen.)* Tartózkodás? *(Szavazás.)* 2 tartózkodás. A bizottság tehát támogatja ezeket a javaslatokat.

Van még a honvédelmi bizottság módosító javaslata. Kérdezem a kormány képviselőjét.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Elnök Úr! Ezt szívesen támogatom, de ez teljesen, hogy is mondjam csak, koherenciazavart fog okozni, amennyiben minden keresőfoglalkozástól eltiltják a képviselőket. Akkor furcsa lesz, hogy tartalékos katona viszont lehet képviselő; tehát keresőfoglalkozást nem folytathat, viszont tartalékos katona lehet. Érdekes lesz, ha ezt egyszerre fogja megszavazni a Ház; úgy gondolom, akkor ez koherenciazavart fog okozni, csak ezt akartam jelezni.

ELNÖK: Ez hivatásos katonai státusz?

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem, önkéntes tartalékos szolgálati viszony. De az önkéntes tartalékos egyébként illetményben részesül tudtommal, és benne is van a szövegben, hogy amennyiben önkéntes tartalékos lesz, úgy nem veheti föl a képviselői illetményét, nyilván azért, mert önkéntes tartalékos illetményt kap. Tehát ha ezt most elfogadja a Ház, akkor koherenciazavar lesz ezzel kapcsolatban, azt akartam mondani.

ELNÖK: Kérdezem, ki kíván hozzászólni. *(Nincs jelentkező.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 8 igen. A bizottság nem támogatta, de egyharmad támogatást kapott.

Ezzel ezt a napirendi pontot lezártuk. Két perc technikai szünetet tartunk. *(Rövid szünet.)*

Folytatjuk ülésünket.

**A Magyar Köztársaság Országgyűlésének Hárszabályáról szóló 46/1994. (IX.30.) OGY határozat módosításáról szóló határozati javaslat (H/6392. szám); kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása, első helyen kijelölt bizottságként**

Áttérünk a 3. napirendi pontunkra: a Magyar Köztársaság Országgyűlésének Hárszabályáról szóló 46/1994-es országgyűlési határozat módosításáról szóló határozati javaslathoz benyújtott kapcsolódó módosító javaslatok megvitatására.

Vas Imre képviselő úr kér szót, igen, tessék!

DR. VAS IMRE (Fidesz): Ügyrendben javaslom, hogy egyrészt egy szakaszban tárgyaljuk a kiegészítő ajánlást, aztán pedig darabonként szavazzunk róla. S van egy 18 oldalas, általam benyújtani javasolt módosító indítvány; illetve láttam, hogy vannak bizottsági módosító indítványok, amelyeket a harmadik szakaszban kérek megtárgyalni, rövid idő alatt.

Köszönöm.

ELNÖK: Képviselő úr ügyrendi javaslatával kapcsolatban van-e hozzászólás? *(Nincs.)* Akkor határozathozatal következik. Ki támogatja ezt a tárgyalási módot? *(Szavazás.)* 12 igen. Ellenszavazat? *(Szavazás.)* 4 nem. 16 szavazattal még határozatképes a bizottság, és úgy döntött, hogy így tárgyalja a módosító indítványokat.

A kiegészítő ajánlást tárgyaljuk. Az előterjesztő nincs jelen, a kormány képviselője nincs jelen. A kormány korábbi bizottsági üléseken tett nyilatkozatát a jelentéstervezet tartalmazza.

Egyben tárgyaljuk tehát a kiegészítő ajánlásban foglalt javaslatokat. A hozzászólások lehetőségét megnyitom. *(Nincs jelentkező.)* Nincs hozzászólás. Kérdezem, ki támogatja ezeket a javaslatokat. *(Dr. Vas Imre: Elnézést, elnök úr!)* Igen, Vas Imre?

DR. VAS IMRE (Fidesz): Azt javaslom, hogy külön szavazzunk a kormánypárti és az ellenzéki javaslatokról. Gyakorlatilag egy ellenzéki javaslat van, Balczó alelnök úr javaslata, az összes többi kormánypárti. Tehát két szakaszban javaslom szavazni. A 67/1. javaslat a Balczó-féle javaslat.

ELNÖK: Képviselő úr, ha megengedi, akkor az elfogadottaknak megfelelően pontonként szavazunk. *(Dr. Vas Imre: Jó, rendben.)* Hozzászólás nem volt a csomaggal kapcsolatban. Szavazás következik.

A 11/1-esről döntünk. Ki támogatja? *(Szavazás.)* A bizottság egyhangúlag támogatta.

A 44/1. pont Lipők Sándor javaslata. Ki támogatja? *(Szavazás.)* 12 igen. A bizottság támogatta.

A 60/1. pont Ékes József képviselő úr javaslata. Ki támogatja? *(Szavazás.)* 12 igen. A bizottság támogatta.

A 63/1. pont Lipők Sándor képviselő úr javaslata. Ki támogatja? *(Szavazás.)* 12 igen. A bizottság támogatta.

A 67/1. pont Bana Tibor, Balczó Zoltán, Murányi Levente javaslata. Ki támogatja? *(Szavazás.)* 4 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 69/1. pont Ékes József javaslata. Ki támogatja? *(Szavazás.)* 12 igen. A bizottság támogatta.

Ennek a csomagnak a végére értünk.

Az emberi jogi bizottság módosító javaslatai következnek. Erre is vonatkozott az együttes tárgyalás, így döntött a bizottság. A javaslatcsomag 13 pontból áll. Hozzászólás? *(Nincs.)* Ha nincs, akkor határozathozatal következik.

Ki támogatja az 1. pont alatti javaslatot? *(Szavazás.)* 12 igen. A bizottság támogatta.

Ki támogatja a 2. pont alatti javaslatot? *(Szavazás.)* 12 igen. A bizottság támogatta.

Ki támogatja a 3. pont alatti javaslatot? *(Szavazás.)* 12 igen. A bizottság támogatta.

Ki támogatja a 4. pont alatti javaslatot? *(Szavazás.)* 12 igen. A bizottság támogatta.

Ki támogatja az 5. pont alatti javaslatot? *(Szavazás.)* 12 igen. A bizottság támogatta.

Ki támogatja a 6. pont alatti javaslatot? *(Szavazás.)* 12 igen. A bizottság támogatta.

Ki támogatja a 7. pont alatti javaslatot? *(Szavazás.)* 12 igen. A bizottság támogatta.

Ki támogatja a 8. pont alatti javaslatot? *(Szavazás.)* 12 igen. A bizottság támogatta.

Ki támogatja a 9. pont alatti javaslatot? *(Szavazás.)* 12 igen. A bizottság támogatta.

Ki támogatja a 10. pont alatti javaslatot? *(Szavazás.)* 12 igen. A bizottság támogatta.

Ki támogatja a 11. pont alatti javaslatot? *(Szavazás.)* 12 igen. A bizottság támogatta.

Ki támogatja a 12. pont alatti javaslatot? *(Szavazás.)* 12 igen. A bizottság támogatta.

Ki támogatja a 13. pont alatti javaslatot? *(Szavazás.)* 12 igen. A bizottság támogatta.

Vas Imre képviselő úrnak adom meg a szót.

DR. VAS IMRE (Fidesz): Javaslom egyben tárgyalni, illetve egyben szavazni és benyújtani ezt a 37 pontból álló javaslatot. Ezek döntő részben technikai jellegű javaslatok, a hibákat javítja ki.

ELNÖK: Együtt kéri tárgyalni és szavazni a képviselő úr. Van-e ezzel kapcsolatban észrevétel? *(Nincs.)* Ha nincs, határozunk erről az ügyrendi javaslatról. Ki támogatja? *(Szavazás.)* 12 igen. A bizottság ezt a tárgyalási módot elrendelte.

Kérdezem, ki kíván hozzászólni. *(Nincs jelentkező.)* Hozzászólásra nem jelentkezett senki, határozathozatal következik.

Ki támogatja azt, hogy ezt a bizottság módosítójavaslat-csomagot benyújtsuk? *(Szavazás.)* 12 igen. Ellenszavazat? *(Szavazás. – Nincs ilyen.)* Tartózkodás? *(Szavazás. – Nincs ilyen.)* A szavazásban részt vevők egyhangúlag támogatták ennek a módosítójavaslat-csomagnak a benyújtását.

Ezzel a mai napi munkánkat befejeztük. Azon bizottsági tagoknak, akik a Velencei Bizottsággal való találkozón nem tudnak részt venni, boldog húsvéti ünnepeket kívánok, minden jót; illetve mivel a Velencei Bizottsággal való találkozó nem bizottsági ülés, valamennyi képviselőtársunknak kívánok boldog húsvéti ünnepeket.

Köszönöm. Az ülést berekesztem.

*(Az ülés befejezésének időpontja: 11 óra 41 perc)*

**Dr. Salamon László**  
a bizottság elnöke

**Jegyzőkönyvvezető:** Prin Andrea