



Ikt.sz.: AIB/81-1/2012.

AIB-21/2012. sz. ülés  
(AIB-133/2010-2014. sz. ülés)

## **J e g y z ő k ö n y v \***

az Országgyűlés **Alkotmányügyi, igazságügyi és ügyrendi bizottságának**  
2012. május 14-én, hétfőn, 10 óra 2 perckor  
az Országház főemelet 58. számú tanácstermében  
megtartott üléséről

---

*\*A jegyzőkönyv eredeti hitelesített példánya az Országgyűlés Levéltárában megtalálható.*

## Tartalomjegyzék

<i>Napirendi javaslat</i>	4
<i>Az ülés résztvevői</i>	7
<i>Elnöki bevezető, a napirend elfogadása</i>	9
<i>A kisajátításról szóló 2007. évi CXXIII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/4719. szám); módosító javaslatok megvitatása</i>	9
<i>Egyes törvényeknek és törvényi rendelkezéseknek a jogrendszer túlszabályozottságának megszüntetése érdekében szükséges technikai deregulációjáról szóló törvényjavaslat (T/6957. szám); általános vita</i>	10
<i>Dr. Jeney Orsolya szóbeli kiegészítése</i>	10
<i>Hozzászólások</i>	11
<i>Dr. Jeney Orsolya válaszai</i>	12
<i>Szavazás az általános vitára alkalmasságról</i>	12
<i>Magyarország Alaptörvényének első módosítása címmel benyújtott törvényjavaslat (T/6817. szám); módosító javaslatok megvitatása, első helyen kijelölt bizottságként</i>	12
<i>A Magyar Nemzeti Bankról szóló 2011. évi CCVIII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/6818. szám); módosító javaslatok megvitatása</i>	15
<i>A fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/6467. szám); zárószavazás előkészítése</i>	17
<i>A médiaszolgáltatásokkal és a sajtótermékekkel összefüggő egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/7022. szám); általános vita</i>	19
<i>Dr. Jeney Orsolya szóbeli kiegészítése</i>	19
<i>Hozzászólások</i>	21
<i>Dr. Jeney Orsolya válaszai</i>	23
<i>Szavazás az általános vitára alkalmasságról</i>	23
<i>A polgári törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/6970. szám); kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása</i>	23

<b><i>A polgárok személyi adatainak és lakcímének nyilvántartásáról szóló 1992. évi LXVI. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/6858. szám); módosító javaslatok megvitatása, első helyen kijelölt bizottságként</i></b>	<b>24</b>
<b><i>A szélsőségeség, a rasszizmus és az idegengyűlölet egyes formái elleni határozott fellépésről szóló határozati javaslat (H/5991. szám); módosító javaslatok megvitatása, első helyen kijelölt bizottságként</i></b>	<b>28</b>
<b><i>A járások kialakításáról, valamint egyes ezzel összefüggő törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/6590. szám); kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása</i></b>	<b>36</b>
<b><i>A cégnyilvánosságról, a bírósági cégeljárásról és a végelszámolásról szóló 2006. évi V. törvény és egyéb törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/6842. szám); döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről és általános vita</i></b>	<b>39</b>
<i>Dr. Vas Imre szóbeli kiegészítése</i>	39
<i>A kormány álláspontjának ismertetése</i>	40
<i>Hozzászólások</i>	40
<i>Dr. Vas Imre válaszai</i>	42
<i>Szavazás a tárgysorozatba-vételről</i>	42
<i>Szavazás az általános vitára alkalmasságról</i>	42
<b><i>A szakszervezeti vagyon védelméről, a munkavállalók szervezkedési és szervezeteik működési esélyegyenlőségéről szóló 1991. évi XXVIII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/... szám); döntés bizottsági önálló indítvány benyújtásáról</i></b>	<b>42</b>
<i>Az elnök szóbeli kiegészítése</i>	42
<i>Hozzászólások</i>	43
<i>Ügyrendi döntés a tárgyalás elhalasztásáról</i>	44
<b><i>Egyebek</i></b>	<b>44</b>

## Napirendi javaslat

1. Egyes törvényeknek és törvényi rendelkezéseknek a jogrendszer túlszabályozottságának megszüntetése érdekében szükséges technikai deregulációjáról szóló törvényjavaslat (T/6957. szám)  
(Általános vita)
2. Magyarország Alaptörvényének első módosítása címmel benyújtott törvényjavaslat (T/6817. szám)  
(Módosító javaslatok megvitatása)  
(Első helyen kijelölt bizottságként)
3. A Magyar Nemzeti Bankról szóló 2011. évi CCVIII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/6818. szám)  
(Módosító javaslatok megvitatása)
4. A fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/6467. szám)  
(Zárószavazás előkészítése)
5. A médiaszolgáltatásokkal és a sajtótermékekkel összefüggő egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/7022. szám)  
(Általános vita)
6. A polgári törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/6970. szám)  
(Dr. Papcsák Ferenc, dr. Vas Imre és dr. Zsiga Marcell (Fidesz) képviselők önálló indítványa)  
(Kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása)

7. A polgárok személyi adatainak és lakcímének nyilvántartásáról szóló 1992. évi LXVI. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/6858. szám)  
(Koszorús László (Fidesz) képviselő önálló indítványa)  
(Módosító javaslatok megvitatása)  
(Első helyen kijelölt bizottságként)
  
8. A kisajátításról szóló 2007. évi CXXIII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/4719. szám)  
(Dr. Tarnai Richárd (KDNP) képviselő önálló indítványa)  
(Módosító javaslatok megvitatása)
  
9. A szélsőségeség, a rasszizmus és az idegengyűlölet egyes formái elleni határozott fellépésről szóló határozati javaslat (H/5991. szám)  
(Mesterházy Attila, Harangozó Gábor és dr. Steiner Pál (MSZP) képviselők önálló indítványa)  
(Módosító javaslatok megvitatása)  
(Első helyen kijelölt bizottságként)
  
10. A járások kialakításáról, valamint egyes ezzel összefüggő törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/6590. szám)  
(Kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása)
  
11. A cégnyilvánosságról, a bírósági cégeljárásról és a végelszámolásról szóló 2006. évi V. törvény és egyéb törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/6842. szám)  
(Dr. Vas Imre (Fidesz) képviselő önálló indítványa)  
(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről és általános vita)

12. A szakszervezeti vagyon védelméről, a munkavállalók szervezkedési és szervezeteik működési esélyegyenlőségéről szóló 1991. évi XXVIII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/... szám)  
(Döntés bizottsági önálló indítvány benyújtásáról)

13. Egyebek

## **Az ülés résztvevői**

### **A bizottság részéről**

#### **Megjelent**

Elnököl: **Dr. Salamon László** (KDNP), a bizottság elnöke

Dr. Gyüre Csaba (Jobbik), a bizottság alelnöke  
Dr. Cser-Palkovics András (Fidesz), a bizottság alelnöke  
Dr. Bohács Zsolt (Fidesz)  
Dr. Gruber Attila (Fidesz)  
Dr. Horváth Zsolt (Fidesz)  
Kozma Péter (Fidesz)  
Dr. Mátrai Márta (Fidesz)  
Dr. Papcsák Ferenc (Fidesz)  
Dr. Puskás Imre (Fidesz)  
Dr. Szakács Imre (Fidesz)  
Dr. Turi-Kovács Béla (Fidesz)  
Dr. Vas Imre (Fidesz)  
Dr. Vitányi István (Fidesz)  
Dr. Zsiga Marcell (Fidesz)  
Dr. Rubovszky György (KDNP)  
Dr. Bárándy Gergely (MSZP)  
Dr. Varga László (MSZP)  
Dr. Lamperth Mónika (MSZP)  
Dr. Steiner Pál (MSZP)  
Dr. Ipkovich György (MSZP)  
Dr. Gaudi-Nagy Tamás (Jobbik)  
Dr. Staudt Gábor (Jobbik)  
Dr. Schiffer András (LMP)

#### **Helyettesítési megbízást adott**

Dr. Gruber Attila (Fidesz) megérkezéséig dr. Horváth Zsoltnak (Fidesz)  
Kozma Péter (Fidesz) megérkezéséig dr. Turi-Kovács Bélának (Fidesz)  
Dr. Molnár Attila (Fidesz) dr. Rubovszky Györgynek (KDNP)  
Dr. Papcsák Ferenc (Fidesz) megérkezéséig dr. Vas Imrének (Fidesz)  
Dr. Puskás Imre (Fidesz) megérkezéséig dr. Vitányi Istvánnak (Fidesz), majd távozása után Kozma Péternek (Fidesz)  
Dr. Varga István (Fidesz) dr. Cser-Palkovics Andrásnak (Fidesz)  
Dr. Vitányi István (Fidesz) távozása után dr. Szakács Imrének (Fidesz)  
Dr. Zsiga Marcell (Fidesz) megérkezéséig dr. Mátrai Mártának (Fidesz)  
Dr. Rubovszky György (KDNP) távozása után dr. Salamon Lászlónak (KDNP)  
Dr. Bárándy Gergely (MSZP) távozása után dr. Ipkovich Györgynek (MSZP)  
Dr. Varga László (MSZP) megérkezéséig dr. Ipkovich Györgynek (MSZP)  
Dr. Steiner Pál (MSZP) megérkezéséig dr. Lamperth Mónikának (MSZP)  
Dr. Gaudi-Nagy Tamás (Jobbik) megérkezéséig dr. Gyüre Csabának (Jobbik)  
Pösze Lajos (független) dr. Bohács Zsoltnak (Fidesz)

## **Meghívottak részéről**

### **Hozzászólók**

Dr. Zöld-Nagy Viktória helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium)

Dr. Jenei Orsolya helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium)

Zsarnóczy Csaba helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium)

Nátrán Roland helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium)

Dr. Tarnai Richárd (KDNP) országgyűlési képviselő

Koszorús László (Fidesz) országgyűlési képviselő

Dr. Gulácsy Imola kabinetfőnök (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium)

### **Megjelentek**

Dr. Kovács András Péter főosztályvezető-helyettes (Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság)

Gulyás Dávid osztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium)

Bodnár Eszter tanácsadó (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium)



(Az ülés kezdetének időpontja: 10 óra 2 perc)

### **Elnöki bevezető, a napirend elfogadása**

DR. SALAMON LÁSZLÓ (KDNP), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Tisztelettel köszöntöm a bizottság tagjait, az ülésen megjelent meghívott résztvevőket.

Rögzítjük, hogy Papcsák Ferencet Vas Imre, Pösze Lajost Bohács Zsolt, Vitányi Istvánt Szakács Imre, Zsiga Marcellt Mátrai Márta, Rubovszky Györgyöt Salamon László, Steiner Pált Lamperth Mónika, Gaudi-Nagy Tamást Gyüre Csaba, Varga Lászlót Ipkovich György helyettesíti. Megállapítom, hogy a bizottság határozatképes.

Napirendi javaslatomat az írásbelivel egyezően tartom fenn, annyi sorrendi eltéréssel, hogy kormánykérésre a 8. napirendi pontot, a kisajátításról szóló 2007. évi CXXIII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslathoz benyújtott módosító javaslatok megvitatását elsőként javasolom tárgyalni.

A napirenddel kapcsolatosan nem érkezett módosító javaslat, tehát határozathozatal következik. Kérdezem, ki ért egyet a napirenddel. Az igenlő szavazatokat számolom. (Szavazás.) Megállapítom, hogy a bizottság 16 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadta a napirendet.

### **A kisajátításról szóló 2007. évi CXXIII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/4719. szám); módosító javaslatok megvitatása**

Tehát akkor az első napirendi pontunk a kisajátításról szóló 2007. évi CXXIII. törvény módosításáról szóló T/4719. számú törvényjavaslathoz benyújtott módosító javaslatok megvitatása. Előterjesztőként köszöntöm dr. Tarnai Richárd képviselő urat. A Közigazgatási és Igazságügyi Minisztériumot Jeney Orsolya helyettes államtitkár asszony képviseli.

A törvényjavaslathoz 6 módosító javaslat érkezett, ezt az ajánlástervezet 6 pontban tartalmazza. Egyenként haladunk.

Az 1. pontban Földi László a törvényjavaslat címének módosítására tesz indítványt, mely összefügg a 4. és az 5. ajánlási ponttal, amelyekről tehát együtt tárgyalunk és együtt szavazunk. Kérdezem Tarnai Richárd képviselő urat mint előterjesztőt.

DR. TARNAI RICHÁRD (KDNP): A javaslatot támogatom. Egyúttal egy mondatot még, elnök úr, ha megenged: valamennyi módosító javaslat egy irányba mutat, és már az általános vitában elhangzott, hogy ugyanazt a célt szolgálja, hogy az eljárások hatékonyabbak és gyorsabbak legyenek. Azt a módosító javaslatot támogatom, amely leginkább ezt a célt szolgálja.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Akkor ha egyben nyilatkozott a képviselő úr, jelölje meg szám szerint, ha megkérhetem.

DR. TARNAI RICHÁRD (KDNP): Ezek a Földi képviselő úr által benyújtott javaslatok.

ELNÖK: Tehát az 1., 4., 5. És a többit nem?

DR. TARNAI RICHÁRD (KDNP): A többit nem.

ELNÖK: Mert akkor már nem fogom külön kérdezni. Kérdezem helyettes államtitkár asszonyt.

DR. JENEY ORSOLYA helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Köszönöm a szót. Az előterjesztőhöz csatlakozva, az 1., 4. és 5. ajánlási pontot támogatjuk.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Megnyitom a hozzászólások lehetőségét. *(Nincs jelentkező.)* Ha nincs, akkor határozathozatal következik az 1., 4., 5. pontok tekintetében. Ki ért egyet azokkal? Az igenlő szavazatokat számolom. *(Szavazás.)* 14 igen. A bizottság támogatta.

Rögzítjük, hogy Kozma Pétert Turi-Kovács Béla képviselő úr helyettesíti.

A 2. pont Simon Gábor képviselő úr módosító javaslata. A továbbiakban nem kérdezem sem az előterjesztőt, sem a kormány képviselőjét. A 2. pontot tehát nem támogatja sem az előterjesztő, sem a kormány. Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 4 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 3. pont Schiffer András képviselő úr javaslata, amely összefügg a 6-ossal, tehát tulajdonképpen ez az utolsó döntésünk ennél a napirendi pontnál. Tehát a kormány nem támogatta, előterjesztő nem támogatta. Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Kérdezem a bizottságot, ki támogatja a módosító indítványt. *(Szavazás.)* 6 igen. Ellenpróbát tartunk: ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 14 nem. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

Közben rögzítünk még egy helyettesítést: Gruber Attilát Horváth Zsolt képviselő úr helyettesíti.

Ezzel a napirendi ponttal végeztünk. Köszönöm szépen.

### **Egyes törvényeknek és törvényi rendelkezéseknek a jogrendszer túlszabályozottságának megszüntetése érdekében szükséges technikai deregulációjáról szóló törvényjavaslat (T/6957. szám); általános vita**

A következő napirendi pontunk: az egyes törvényeknek és törvényi rendelkezéseknek a jogrendszer túlszabályozottságának megszüntetése érdekében szükséges technikai deregulációjáról szóló T/6957. számú, a kormány által előterjesztett törvényjavaslat – ez tehát egy deregulációs törvény –, általános vita. A kormányt változatlanul helyettes államtitkár asszony képviseli, megadom a szót.

#### **Dr. Jeney Orsolya szóbeli kiegészítése**

DR. JENEY ORSOLYA helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. A magyar közigazgatás fejlesztésének programjaként megalkotott Magyar Zoltán program kiemelt jogpolitikai célként határozza meg a jogrendszer tartalmi és formai deregulációját. A jogi túlszabályozottság korlátozza a hatályos jog megismerhetőségét és alkalmazhatóságát, így a dereguláció szerepe a jogbiztonság szempontjából rendkívül fontos.

A minőségi jogalkotás megalapozásához szükség van a hatályos joganyag áttekintésére, ami lehetővé teszi a joganyag mennyiségének csökkentését, a meglévő ellentmondások kiküszöbölését, az adminisztratív terhek csökkentését, valamint egyéb tartalmi jogtisztítást. Az áttekintés eredménye a deregulációs jogszabálytervezetek elkészítése. Jelen törvényjavaslat formai deregulációs célokat szolgál, a törvényjavaslat olyan törvények hatályon kívül helyezésére tesz javaslatot, amelyek ugyan még hatályosak, és így a jogrendszer részét képezik, ugyanakkor nem fejtenek ki érdemi joghatást, tekintettel arra, hogy normatív tartalmuk nincs vagy csak alig van.

A törvényjavaslat 460 ilyen kiüresedett és feleslegessé vált törvény és 13 törvény egyes végrehajtott rendelkezéseinek hatályon kívül helyezésére irányul, a következő három

csoportha bontva: a társadalmi rendet és az államszervezetet szabályozó törvények deregulációja; a gazdasági rendre vonatkozó törvények deregulációja; valamint az állampolgárok alapvető jogai és kötelességeire vonatkozó törvények deregulációja. A törvényjavaslat a jogi túlszabályozottság megszüntetését célzó törekvése mellett maradéktalanul tekintettel van a jogrendszer kiszámíthatóságába vetett úgynevezett bizalmi elvre, amely a jogalkotó elemi érdeke is. Ennek megfelelően a törvényjavaslatban kizárólag olyan törvények formai deregulációjára kerül sor, amelyek tekintetében a jogalkalmazás során esetlegesen bizonytalan jogi helyzet előfordulása teljes mértékben kizárható.

A deregulációval érintett törvények joghatás kiváltására alkalmas átmeneti rendelkezései más ágazati törvényekbe kerülnek beépítésre. A törvényjavaslat III. fejezete ezeknek az átszerkesztéseknek az elvégzéséhez szükséges módosításokat tartalmazza. A törvényjavaslat ezen fejezete mintegy 36 törvény módosítását tartalmazza, amelyek közül a formai dereguláción túl a következő szempontok alapján további módosításra is sor kerül. Ezek egy része korábbi jogalkotási pontatlanságokat küszöböl ki, másik része a technikai deregulációval érintett törvények hatályban tartani indokolt egyes rendelkezéseinek más törvénybe történő átszerkesztésére vonatkozik; ismét másik része pedig egyes további törvények tartalmi módosítására tesz javaslatot.

Kérem a tisztelt bizottságot, hogy az általános vitára való alkalmasság tekintetében pozitív állásfoglalást szíveskedjék hozni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Megnyitom a hozzászólások lehetőségét. Lamperth Mónika képviselő asszony!

### **Hozzászólások**

DR. LAMPERTH MÓNIKA (MSZP): Köszönöm szépen. A deregulációt, a jogrendszer megtisztítását én is fontosnak tartom, és ahogy az Orbán-kormány által benyújtott első csomagnál pozitív volt az MSZP álláspontja, ezt most is meg fogjuk ismételni. Mindösszesen két megjegyzést szeretnék hozzáfűzni.

Az egyik, hogy talán a tárgyszerűséghez az hozzátartozna, hogy az egész deregulációt, a dereguláció fontosságát ne úgy fogja föl a szaktárca, illetve a kormány, mintha ezt ők találták volna föl. Hiszen az előző kormányok ideje alatt is voltak jelentős deregulációs csomagok, tehát ezt úgy beállítani, mintha ez a Magyar-program vívmánya lenne, és most ebben valami nagyon korszerű és pozitív dolgot csinálna a kormány, szemben a korábbi időszakokkal, szerintem ez nem jó és nem tárgyszerű hozzáállás.

Azt gondolom, hogy ezt a munkát folytatni kell. A dereguláció előkészítése rettenetesen nehéz jogi munka, tehát nagyon-nagyon komoly szakmai munkát igényel sok szakembertől. Én ezt a munkát sokra tartom, annak ellenére, hogy ennek nincs látványossága, ez nem egy látványos dolog. Én tehát csak biztatni tudom arra a kormányt, hogy ezt folytassák; ez könnyebbé teszi a jogalkalmazást, a joganyag kezelhetőségét.

A másik megjegyzésem, hogy ahogyan a helyettes államtitkár asszony pontosan bemutatta a célját, a tartalmát ennek a deregulációs csomagnak, én ezt helyesnek tartom. Ez azt mutatja, hogy komolyan veszik a bizottsági munkát; csak biztatni tudnám arra a kormánypárti képviselőket és a kormányt, hogy más, ennél fajsúlyosabb, tartalmában nagyobb nagyságrendű ügyeknél is ilyen hozzáállással jöjjenek ide. Sajnos nem ezt tapasztaljuk általában.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Ipkovich György képviselő úr a szó.

DR. IPKOVICH GYÖRGY (MSZP): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Magam is biztatnám az előterjesztőt a további deregulációs folyamat szorgalmazására, ugyanis most folyik az önkormányzati rendszer átstrukturálása, a kormányhivatalok, önkormányzatok között feladatátadások, egyebek mennek végbe. Ideje lenne ezeket a feladatokat is felülvizsgálni, annál is inkább, miután feladatátadás jelenleg tulajdonváltókat is eredményez önkormányzatok és állami szervek között. De a legfőbb ideje lenne még a feladatátadások és az ezzel kapcsolatos tulajdonváltások előtt végigvizsgálni, hogy mindaz a feladat, mindaz a hatáskör, ami most jelenleg átadás-átvétel tárgyát képezi, szükséges-e, nem felülvizsgálandó-e, nem korszerűsítendő-e. Ugyanis megkímélhetnénk ezzel a folyamattal esetleg a teljesen felesleges vagyonszétválást az önkormányzatoknál.

Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. További hozzászólás? *(Nincs.)* Válaszadásra megadom a szót helyettes államtitkár asszonynak.

### **Dr. Jeney Orsolya válaszai**

DR. JENEY ORSOLYA helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Köszönöm szépen a szót. A képviselő úr által elmondottakhoz annyi hozzáfűznivalóm van, hogy a jelen törvényjavaslat kizárólag formai deregulációra tesz kísérletet. A képviselő úr által elmondottak teljesítéséhez tartalmi deregulációra van szükség, tehát az egy újabb törvényjavaslatban képzelhető el.

Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Határozathozatal előtt rögzítjük, hogy Molnár Attilát Rubovszky György képviselő úr, Varga Istvánt pedig Cser-Palkovics András alelnök úr helyettesíti.

### **Szavazás az általános vitára alkalmasságról**

Határozathozatal következik. Ki ért egyet a törvényjavaslat általános vitára alkalmasságával? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy a bizottság egyhangúlag támogatta az általános vitára bocsátást.

Köszönöm. Előadót kíván-e a bizottság állítani? *(Nincs jelentkező.)* Nem.

### **Magyarország Alaptörvényének első módosítása címmel benyújtott törvényjavaslat (T/6817. szám); módosító javaslatok megvitatása, első helyen kijelölt bizottságként**

A következő napirendi pont: a Magyarország Alaptörvényének első módosítása címmel benyújtott T/6817. számú törvényjavaslat, az ehhez benyújtott módosító javaslatok megtárgyalása. 16 pontban tartalmazza a benyújtott módosító javaslatokat az ajánlástervezet.

A kormány képviseletében köszöntöm Nátrán Roland helyettes államtitkár urat, valamint Bodnár Esztert a Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium részéről; illetve kérem kolléga urat, szíveskedjen bemutatkozni.

GULYÁS DÁVID (Nemzetgazdasági Minisztérium): Gulyás Dávid, az NGM osztályvezetője.

ELNÖK: Köszönöm. Ugyan nem szoktuk a szekundánsokat – már bocsánat, hogy így mondom, egyszerű nyelven – rögzíteni, de az alaptörvény okán a KIM-nek gondoltam a részvételét. Várhatóan lesznek megszólalásaik, gondolom – de nem tudom.

Haladunk a módosító javaslatok sorrendjében.

Az 1. pont Mesterházy Attila, Tóbiás József, Harangozó Tamás, Józsa István, Lukács Zoltán, Lamperth Mónika és Szekeres Imre – továbbiakban: Mesterházy Attila és szocialista képviselőtársak – módosító javaslata következik, amely összefügg a 2., 3., 13. módosító javaslatokkal, melyeknek lényege az, hogy ne legyen az alaptörvény része az átmeneti törvény; ha jól foglalom össze. Együtt tárgyaljuk és együtt szavazunk az említett pontokról. Kérdezem a kormány képviselőjét, helyettes államtitkár urat.

NÁTRÁN ROLAND helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Bizottság! A kormány nem támogatja ezt a javaslatot. Álláspontunk szerint ez alapvető félreértése, az átmeneti rendelkezések ugyanis mind formailag, mind tartalmilag alaptörvényi szintű szabályozást tartalmaznak. Az alkotmányozó hatalom kétharmados többséggel, az alkotmányban előírt feltételekkel alkotta meg ezt a jogszabályt, tehát alkotmányos erejű rendelkezésekről van szó.

ELNÖK: Köszönöm. Megnyitom a hozzászólások lehetőségét. Lamperth Mónika képviselő asszonyé a szó.

DR. LAMPERTH MÓNIKA (MSZP): Köszönöm szépen. Az általános vitában azt az álláspontot, amelyet Mesterházy Attila frakcióvezető úrral és képviselőtársaimmal közösen benyújtottunk, ezt már elmondtam és ismertettem. Most nem visszahozva ezt a vitát, csak mégis szívesen hallgatnék arra nézve egy rövid okfejtést, hogy hogyan gondolja úgy a tárca és a szakemberek, hogy utólag reparálható egy olyan jogi probléma, amelyre Szabó Máté ombudsman hívta föl a figyelmet. Ugyanis köztudomású az, hogy az országgyűlési biztos úr az Alkotmánybírósághoz egy beadvánnyal élt, hogy az alaptörvény mellett az átmeneti törvény, így, ahogy van, alaptörvény-ellenes. Leegyszerűsítve, de talán mégis világosan a jogi érvelését idehozva, azt állítja – hozzáteszem, szerintem helyesen –, hogy maga az átmeneti törvény nem mondhatja meg saját magáról, hogy milyen viszonya legyen az alaptörvénnyel. És ez így szerintem nagyon helyes. Hiszen ha ezt elfogadjuk, akkor bármikor hozhat olyan döntést a kétharmados többség egy törvénnyel, hogy törvény saját maga meghatározza a viszonyát az alaptörvényhez. Ez lehetetlenség. Az alaptörvény mondhatja meg azt és határozhatja meg azokat a kereteket, hogy milyen viszonyban legyen ezzel egy törvény. (*Folyamatos zaj.*) Szemmel láthatóan ez rajtam kívül itt a teremben mást nem nagyon izgat, mégis végigmondanám.

Tehát megítélésünk szerint ez volt az oka annak, hogy utólag megpróbálja az alaptörvénybe ezt a törvényt beleszuszakolni a Fidesz. Répássy államtitkár úr azt mondta, hogy ez – de lehet, hogy Rétvári, elnézést kérek, ha rosszul idéztem államtitkár urakat – technikai módosítás. Szó nincs erről. Szerintem utólag nem lehet jogszerűvé tenni ezt az eljárást. Szeretném, ha ezt bemutatná államtitkár úr, hogy ez hogy van az önök felfogásában.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Vas Imre képviselő úré a szó.

DR. VAS IMRE (Fidesz): Köszönöm szépen. Véleményem szerint Szabó Máté ombudsmannak nincs igaza, hiszen az sincs egyébként előírva, hogy egyetlen törvénybe kell foglalni az alaptörvényi rendelkezéseket. Véleményünk szerint ahhoz, hogy valami az alaptörvény részévé váljon, szükséges az erre vonatkozó akaratnyilvánítás, tehát hogy ez alaptörvény; az eljárási rend, tehát az összes képviselő kétharmada; és az, hogy ekként legyen kihirdetve. Ha ez a három megvalósul, akkor az az alaptörvény részévé válik.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Ha további hozzászólás nincs, válaszadásra megadom a szót helyettes államtitkár úrnak.

NÁTRÁN ROLAND helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Nem ismételném meg az elmondottakat. A kormány álláspontja hasonló az előzőekben megfogalmazottakhoz, ami, azt gondolom, alkotmányjogilag és jogilag maximálisan megalapozott.

Az alaptörvény egyértelműen és taxatívén meghatározza, hogy milyen feltételek együttes beállása esetén számít valamilyen jogszabály alaptörvényi szabályozásnak. Az alkotmány, az alaptörvény semmilyen tekintetben nem szabja meg azt, hogy ez egyetlen dokumentum, egyetlen törvény, vagy bármilyen más formai kritériumot nem határoz meg az alaptörvénnyel kapcsolatban. Az elmondottaknak megfelelően az Országgyűlés alkotmányozó hatalmánál fogva, deklaráltan és kinyilvánítottan, és a gyakorlatban az összes képviselő kétharmadát elérő vagy azt meghaladó szavazattal alaptörvény-erejű rendelkezést alkothat, amennyiben a kihirdetésben foglaltak, illetve a kihirdetés módja szintén megfelel a szükséges eljárásnak. Ennek megfelelően tehát az alaptörvény részét képezi az alaptörvény átmeneti rendelkezései, ahogy egyébként az átmeneti rendelkezés ezt önmagában definiálja is, tehát ez az Országgyűlés általi elfogadásakor is deklaráltan benne volt. Ennek megfelelően tehát az elmondottak szerint ez valóban technikai pontosításnak tekinthető.

ELNÖK: Köszönöm. Határozathozatal következik, de előtte rögzítjük, hogy Puskás Imrét Vitányi István képviselő úr helyettesíti.

Kérdezem, ki támogatja a módosító javaslatot. Az igenlő szavazatokat számolom. *(Szavazás.)* 4 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

Következik Schiffer András módosítójavaslat-csomagja, a 4., 8., 12., 15., 16. pontokból álló javaslatcsomag. A munkatársaink jelzése szerint a javaslatok túlterjeszkednek, tehát házszabályszerűek.

Kérdezem, a kormány kíván-e a házszabályi kérdéssel kapcsolatban véleményt mondani, mert először arról fogunk szavazni, hogy házszabályszerű a javaslat vagy sem, és ha netán igent mondanánk, csak akkor fogunk érdemi tárgyalásba bocsátkozni. Tehát most csak azt kérdezem, hogy abban, hogy házszabályszerű-e a javaslat, ebben kíván-e a kormány megnyilatkozni.

NÁTRÁN ROLAND helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Természetesen nem, köszönöm.

ELNÖK: Nem. Akkor megnyitom ebben a kérdésben egyelőre a hozzászólások lehetőségét. Vas Imre képviselő úr!

DR. VAS IMRE (Fidesz): Köszönöm. Egyértelműen túlterjeszkedéssel állunk szemben. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. További hozzászólás hiányában határozathozatal következik. Kérdezem a bizottságot, hogy házszabályszerűnek tekinti-e ezeket a módosító javaslatokat. Akik úgy gondolják, hogy igen, tehát házszabályszerűnek tartják, szíveskedjenek ezt szavazatukkal jelezni. *(Szavazás.)* 5 szavazat szerint házszabályszerű, tehát az ellenkezőjét kell kimondanunk. Ki nem tekinti házszabályszerűnek? *(Szavazás.)* 20 szavazattal a bizottság kimondta, hogy ezek a módosító javaslatok nem házszabályszerűek.

Van egy másik javaslatcsomagja Schiffer képviselő úrnak: az 5., 10., 11., 14. pontok. E tekintetben is azt jelzi a titkárságunk, hogy túlterjeszkedő a módosítójavaslat-csomag. Ugyanez az eljárás. Kíván-e a kormány állást foglalni a házszabályi kérdésben?

NÁTRÁN ROLAND helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Az előzőekhez hasonlóan nem.

ELNÖK: Nem. Hozzászólás a házszabályi kérdéshez? Vas Imre képviselő úr!

DR. VAS IMRE (Fidesz): Hasonlóan az előzőhöz, egyértelműen túlterjeszkedésről van szó.

ELNÖK: Ha további hozzászólás nincs, határozathozatal következik. Nem látok jelentkezőt. Ki ért tehát azzal egyet, hogy ez házszabályszerű lenne? *(Szavazás.)* 5 szavazatot kapott. Ki véli úgy, hogy nem házszabályszerű? *(Szavazás.)* 20-an foglaltak úgy állást, hogy nem házszabályszerű a javaslat, tehát a bizottság nem ítélte házszabályszerűnek.

A 6. és 9. pontok következnek, Schiffer András és Szilágyi Péter képviselő urak közös javaslata. E tekintetben is azt jelzik számunkra, hogy ez túlterjeszkedő javaslat, tehát nem házszabályszerű. Az eljárás változatlan. A kormány nem kíván állást foglalni. Hozzászólás nincs. Határozathozatal következik. Ki tekinti házszabályszerűnek a javaslatot? *(Szavazás.)* 5-en foglaltak állást úgy, hogy házszabályszerű. Ki van azon az állásponton, hogy nem házszabályszerű? *(Szavazás.)* 20-an úgy foglaltak állást, hogy nem házszabályszerű a javaslat. Tehát a bizottság házszabályellenesnek minősítette.

A 7. pont Kozma Péter képviselő úr javaslata. Kérdezem a kormány álláspontját.

NÁTRÁN ROLAND helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): A kormány támogatja a javaslatot. A szöveg pontosításáról van benne szó. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 18 igen. A bizottság támogatta.

Az összes további javaslatról már döntöttünk. Ezzel a napirendi ponttal is végeztünk.

### **A Magyar Nemzeti Bankról szóló 2011. évi CCVIII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/6818. szám); módosító javaslatok megvitatása**

Következik a Magyar Nemzeti Bankról szóló 2011. évi CCVIII. törvény módosításáról szóló T/6818. számú törvényjavaslatához benyújtott módosító javaslatok megvitatása. A kormány képviselete változatlan, ugyan a KIM képviselője már nincs jelen.

Az ajánlástervezetünkben 9 javaslat szerepel, haladunk a javaslatok sorrendjében.

Az 1. pont Rogán Antal módosító javaslata, amely összefügg a 6. ponttal, tehát együtt tárgyalunk és együtt döntünk róla. Kérdezem a kormány képviselőjét.

NÁTRÁN ROLAND helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): A kormány támogatja a javaslatot.

ELNÖK: Hozzászólás? Lamperth Mónika!

DR. LAMPERTH MÓNIKA (MSZP): Tisztelt Képviselőtársaim! Szeretnék egy javaslatot tenni az első módosító indítvány kapcsán, amiben a kormányoldal a nagyvonalúságát kinyilváníthatja. Ugyanis a 2. pont alatt Józsa István és szocialista képviselőtársai szó szerint ugyanazt a módosító indítványt nyújtották be, amit Rogán Antal;

még a vesszők és az „a” betűk is teljes mértékben megegyeznek. Azonban kodifikációs szempontból Rogán képviselő úr nem a helyes megoldást választotta, a Józsa István képviselő úr által benyújtott javaslat kodifikációs helyes, hiszen Rogán úr azt mondja, hogy a 46. § (10) bekezdése a következőképpen módosul, helyesen pedig ezt úgy kell benyújtani, hogy a 46. § (10) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép. Tehát a Ház gyakorlatának, az alkotmányügyi bizottság gyakorlatának ez felel meg precízen, amit Józsa képviselő úr benyújtottak be, és nem az, amit Rogán Antal. Úgyhogy azt szeretném javasolni képviselőtársaimnak, hogy legyünk igényesek a jogi munkát illetően, és Rogán Antal amennyiben csatlakozni kíván a szocialista képviselőkhöz, bírom az ő felhatalmazásukat, hogy elmondjam, hogy ők természetesen ezt szívesen fogadják. De legyünk precízek, ha már egyszer jogalkotóként dolgozunk!

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Amint a hozzászólásból is láthatjuk, a felvezető szövegben van különbség. De annyiban van különbség a két javaslat helyzete között, ettől függetlenül is, hogy az egyik a 6. ponttal van összefüggésben, a másik pedig az 5. és 9. ponttal. Én abban partner vagyok, hogy mind a két csomagot együtt tárgyaljuk. De akkor érdekelne a kormány nyilatkozata a 2. pontról, illetve a 2., 5., 9. pontok mint egységes csomag tekintetében.

NÁTRÁN ROLAND helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm szépen, elnök úr. Az elmondottnak megfelelően a tartalma a módosító javaslatnak megfelel a kormány által támogatott tartalomnak. A formájával kapcsolatban mi az ajánlás 1. pontjában szereplő, Rogán Antal képviselő úr által benyújtott javaslatot támogatjuk. Tartalmában a 2. ajánlási pont és az azzal összefüggő ajánlási pontok megfelelnek a kormány szándékának. Én tartalmi kérdésben tudom a kormány álláspontját közvetíteni: ezzel egyetértünk. A formai kérdésben én az alkotmányügyi bizottság véleményére hagyatkoznék, és a kormány azzal természetesen egyet fog érteni.

ELNÖK: Még egy dolgot tisztáznunk kell. Tudniillik a bizottság szavazási gyakorlata az, hogy állást foglal az egyik, illetőleg a másik javaslatról, és csomagban fogunk szavazni. Most akkor az érdekel, ugye, az világos, hogy a Rogán-féle javaslatban az 1. ponttal és a 6. ponttal is, mert a csomagot támogatják, egyetértenek. És érdekelne külön, hogy a Józsa István-féle javaslat körében az 5. és 9. pontnak mi a támogatottsága, ha önmagában nézem.

NÁTRÁN ROLAND helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Tartalmilag az 5. és a 9. ajánlási pontban megfogalmazott javaslattal egyetért a kormány. Formai tekintetben mi a Rogán Antal képviselő úr által benyújtott módosító javaslatot támogatjuk.

ELNÖK: Akkor, ha jól értem, a kormány álláspontja az, hogy a Rogán Antal által benyújtott javaslat kiváltja az 5-öst is meg a 9-est is, tartalmi értelemben.

NÁTRÁN ROLAND helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Így van, pontosan.

ELNÖK: Köszönöm, akkor kicsit tisztábban látjuk a két javaslatcsomag helyzetét.

Akkor határozathozatal következik. Először az 1. és 6. pontot teszem fel együtt szavazásra, a Rogán-féle csomagot. Ki ért egyet ezzel? *(Szavazás.)* 18 igen szavazattal a bizottság támogatta.



Most a 2., 5., 9. pontokból álló csomagot teszem fel szavazásra. Ki ért ezzel egyet? *(Szavazás.)* 4 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

Most a 3. pont következik, Józsa István, Harangozó Tamás, Kovács Tibor javaslata, amely összefügg a 8-assal, tehát együtt tárgyalunk és szavazunk róluk. Kérdezem a kormány képviselőjét.

NÁTRÁN ROLAND helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): A kormány nem támogatja a javaslatot.

ELNÖK: Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja ezt a javaslatcsomagot? *(Szavazás.)* 2 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 4. pont Józsa István, Harangozó Tamás, Kovács Tibor képviselők módosító javaslata. Kérdezem a kormány képviselőjét.

NÁTRÁN ROLAND helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): A kormány nem támogatja a javaslatot.

ELNÖK: Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 2 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 7. pont a következő, Józsa István, Harangozó Tamás, Kovács Tibor módosító javaslata. Kérdezem a kormány képviselőjét.

NÁTRÁN ROLAND helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): A kormány nem támogatja a javaslatot.

ELNÖK: A kormány nem támogatja. Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja? *(Szavazás.)* 3 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

Ezzel ennek a napirendi pontnak a végére értünk.

#### **A fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/6467. szám); zárószavazás előkészítése**

Következik a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény módosításáról szóló T/6467. számú törvényjavaslat zárószavazásának előkészítése. Kérem az előterjesztő képviselőit, foglaljanak helyet. Megkérem, mondja a jegyzőkönyv a nevét és a beosztását.

ZSARNÓCZI CSABA helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Zsarnóczy Csaba, belgazdaságért felelős helyettes államtitkár, Nemzetgazdasági Minisztérium.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A módosító javaslatokat az ajánlás 9 pontban tartalmazza, haladunk sorrendben.

Az 1. pont Zsigó Róbert képviselő úr módosító javaslata. Kérdezem a kormány képviselőjét.

ZSARNÓCZI CSABA helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): A kormány támogatja a javaslatot.

ELNÖK: Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 18 igen. A bizottság támogatta.

A 2. pont Ertsey Katalin képviselő asszony módosító javaslata. Kérdezem a kormány képviselőjét.

ZSARNÓCZI CSABA helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): A kormány nem támogatja a módosító javaslatot.

ELNÖK: Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 7 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 3. pont Zsigó Róbert módosító javaslata. Kérdezem a kormány képviselőjét.

ZSARNÓCZI CSABA helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): A kormány támogatja.

ELNÖK: Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 21 igen. A bizottság támogatta.

A 4. pont Zsigó Róbert képviselő úr javaslata. Kérdezem a kormány képviselőjét.

ZSARNÓCZI CSABA helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): A kormány támogatja.

ELNÖK: Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 18 igen. A bizottság támogatta.

Az 5. pont Zsigó Róbert módosító javaslata. Kérdezem a kormány képviselőjét.

ZSARNÓCZI CSABA helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): A kormány támogatja a javaslatot.

ELNÖK: Hozzászólás? Gaudi-Nagy Tamás!

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Köszönöm a szót, elnök úr. Annyit szeretnék csak kérdezni, hogy láthatóan itt módosítások történnek ebben a közérdekű igényérvényesítéses szabályban. Zsigó Róbert 6. javaslata mintha ezt emelné be, más szövegezéssel – csak ehhez valami magyarázatot kaphatnánk, hogy mi a különbség a kettő között? Hogy el tudjuk dönteni, melyiket támogassuk, vagy hogy támogassuk-e az eredeti ilyen mértékű módosítását.

Köszönöm.

ELNÖK: További hozzászólás? *(Nincs.)* Akkor válaszadásra kérem a kormány képviselőjét.

ZSARNÓCZI CSABA helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm szépen. A 38. §-hoz több módosító javaslat érkezett és több kapcsolódó módosító is, amelyet a kormány is támogatott, illetve a bizottságokban is támogatást kaptak. Viszont éppen emiatt az egységes javaslatba technikailag nem jól kerültek bele, és ez tulajdonképpen rendbe teszi azt, hogy az összes módosító egy egységes 38. §-ba bekerülhessen. Tehát ha jól emlékszem, éppen képviselő úrnak voltak olyan technikai módosításai, amelyek egyértelművé teszik, hogy egyes számot vagy többes számot használjunk bizonyos helyeken, és azok bekerültek, és egységes szerkezetben azzal, amit egyébként a kormánypárti képviselők módosító javaslatként megszavaztak.

Ennyi a magyarázat a két ajánlási pont közötti különbséghez.

ELNÖK: Köszönöm. További hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja Zsigó Róbert 5. pontban lévő módosító javaslatát? *(Szavazás.)* 21 igen. A bizottság támogatta.

A 6. pont ismét Zsigó Róbert módosító javaslata. Kérdezem a kormány képviselőjét.

ZSARNÓCZI CSABA helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Támogatjuk a javaslatot.

ELNÖK: Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 19 igen. A bizottság támogatta.

A 7. pont Zsigó Róbert képviselő úr módosító javaslata. Kérdezem a kormány képviselőjét.

ZSARNÓCZI CSABA helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): A kormány támogatja a javaslatot.

ELNÖK: Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 19 igen. A bizottság támogatta.

A 8. pont Zsigó Róbert képviselő úr módosító javaslata. Kérdezem a kormány képviselőjét.

ZSARNÓCZI CSABA helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): A kormány támogatja a javaslatot.

ELNÖK: Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 18 igen. A bizottság támogatta.

Van Zsigó Róbertnek még egy módosító javaslata az ajánlás 9. pontjában. Kérdezem a kormány képviselőjét.

ZSARNÓCZI CSABA helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): A kormány támogatja ezt a javaslatot is.

ELNÖK: Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 18 igen. A bizottság támogatta.

Ennek a napirendi pontnak a végére értünk.

### **A médiaszolgáltatásokkal és a sajtótermékekkel összefüggő egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/7022. szám); általános vita**

Következik a médiaszolgáltatásokkal és a sajtótermékekkel összefüggő egyes törvények módosításáról szóló T/7022. számú törvényjavaslat általános vitára bocsátásának megvitatása. A kormányt Jeney Orsolya helyettes államtitkár asszony képviseli; s jelen van még Kovács András Péter, a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság főosztályvezető-helyettese.

Megadom a szót helyettes államtitkár asszonynak a törvényjavaslat ismertetésére.

#### **Dr. Jeney Orsolya szóbeli kiegészítése**

DR. JENEY ORSOLYA helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Mindenekelőtt a törvényjavaslat háttérét szeretném kicsit megvilágítani.

Az Alkotmánybíróság a 165/2011-es határozatában megsemmisítette a sajtószabadságról és a médiatartalmak alapvető szabályairól szóló törvény egyes rendelkezéseit, ugyanis aggályosnak találta, hogy a törvény tárgyi hatálya a sajtótermékekre is kiterjed, valamint a törvénynek az információforrások védelmét feloldó rendelkezéseit is kifogásolta. Az Alkotmánybíróság alkotmányellenesnek találta továbbá a médiatörvény adatszolgáltatási eljárást megalapozó szakaszát és a média- és hírközlési biztosra vonatkozó rendelkezéseket. Lényegesnek tartom viszont kiemelni, hogy az alkotmánybírósági határozat értelmében nem az összes megsemmisített rendelkezés alaptörvény-ellenes, hanem az alkotmánybírósági határozat olyan normákat is megsemmisített, amely... (*Folyamatos zaj.*)

ELNÖK: Bocsánatot kérek! Egyszerre – most megnéztem – négy beszélgetőpár van. Ezt nem lehet túlharsogni. Kérem, hogy nagyobb figyelemmel figyeljük a helyettes államtitkár asszonyt!

Tessék folytatni!

DR. JENEY ORSOLYA helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Köszönöm szépen.

Tehát lényegesnek tartom kiemelni, hogy az alkotmánybírósági határozat értelmében nem az összes megsemmisített rendelkezés alaptörvény-ellenes, hanem az alkotmánybírósági határozat olyan normákat is megsemmisített, amelyek önmagukban, az alaptörvény-ellenesnek nyilvánított rendelkezések megsemmisítését követően nem alkottak volna koherens rendszert.

Az Alkotmánybíróság mulasztásban megnyilvánuló alkotmányellenességet is megállapított határozatában. Az alkotmánybírósági határozat azokat az eljárási garanciákat hiányolta a jogrendből, amelyek a hatósági eljárásjogban lehetővé teszik az információforrások védelméhez fűződő jog gyakorlását, valamint a médiatörvény vonatkozásában az ügyvédi titok védelmével kapcsolatban is alkotmányellenességet okozó szabályozási hiányosságot állapított meg.

A benyújtott törvényjavaslat az újságírók forrásvédelmével kapcsolatosan újraszabályozza az úgynevezett médiaalkotmány 6. §-át. A javaslat a médiatartalom-szolgáltató, valamint az újságíró számára lehetővé teszi, hogy a bírósági és hatósági eljárásokban titokban tartsa az információforrás személyét. Ennek eljárási garanciáit a polgári perrendtartásról szóló törvény, a büntetőeljárásról szóló törvény és a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló törvény módosítása tartalmazza. Ez alól kivételt kizárólag a büntetőeljárás keretében tesz a javaslat. Az Alkotmánybíróság határozatának megfelelően ebben az esetben is csak a bíróság és csak a törvényben meghatározott súlyosabb bűncselekmény elkövetésének felderítése érdekében kötelezheti a tanúvallomás megtagadására jogosult információforrás felfedésére, és kizárólag abban az esetben, ha a bűncselekmény felderítése érdekében az információforrás ismerete nélkülözhetetlen, és az ettől várható bizonyíték mással nem pótolható.

Az Alkotmánybíróság megállapította a média- és hírközlési biztosra vonatkozó rendelkezések alkotmányellenességét, arra hivatkozva, hogy a biztos kvázi hatósági jogkörei a mediaszolgáltatások és a sajtótermékek területén mély beavatkozást jelentenek a médiatartalom-szolgáltatók tevékenységébe. A törvényjavaslat új szabályozása szerint a biztos kvázi hatósági jogkörei kizárólag az elektronikus hírközlési szolgáltatások területén maradnának fenn, ahol a sajtószabadság korlátozása nem merül fel. A mediaszolgáltatások és a sajtótermékek tekintetében a biztos jogkörei megszűnnének, csupán annyit tehet a panasz alapján, hogy egyeztetést kezdeményez a szakmai szervezetekkel, és vizsgálata végén jelentést készít. A biztos a médiatartalom-szolgáltató tevékenységét nem vizsgálhatná. Mivel

tehát kvázi hatósági jogköröket a biztos nem gyakorol, tevékenysége egyáltalán nem minősül a sajtószabadság korlátozásának.

Kérem, hogy a tisztelt bizottság pozitívan foglaljon állást az általános vitára bocsátás kérdésében. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Megnyitom a hozzászólások lehetőségét. Bárándy Gergely képviselő úré a szó.

### **Hozzászólások**

DR. BÁRÁNDY GERGELY (MSZP): Köszönöm szépen a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Tisztelt Államtitkár Asszony! Először is az az álláspontunk a törvényjavaslattal kapcsolatban, hogy a sajtószabadságot még mindig nem biztosítja, a módosítások ellenére sem teljeskörűen és olyan módon, ahogy az egyébként elvárható volna egy demokratikus jogállamban. Másrészt azt nehezményezzük, hogy ha már hozzányúlnak a médiaszabályozáshoz, csupán az alkotmánybírói határozat nyomán teszik ezt. Ez, azt hiszem, sorrendben most a harmadik olyan törvényjavaslat, amely azért kerül ismét a bizottság, illetve az Országgyűlés elé, mert már a korábban is látható problémákat, illetve az azokkal kapcsolatos kritikát önök nem voltak hajlandók megfogadni, de még átgondolni sem, és ebből következően olyan jogszabályokat alkottak, ami alkotmányellenes, illetve a nemzetközi jog szabályaival ellentétes. Az első ilyen volt a bíróságokról szóló törvény, aztán a múlt héten tárgyaltuk a Nemzeti Bankról szóló törvényt, most meg itt van előttünk a médiaszabályozással kapcsolatos törvény. És azt is meg lehet jósolni, hogy nem ez az utolsó, ami a parlament elé kerül ilyen okokból.

Azonban azt is lehet látni, tisztelt bizottság, tisztelt előterjesztők, hogy abban az esetben, ha önök csak az alkotmányossági problémákkal foglalkoznak, és egyébként nem foglalkoznak azokkal a szabályokkal, amelyek már most láthatóan a médiaszabályozás kapcsán a nemzetközi jogszabályokat sértik meg, ha nem foglalkoznak azokkal a felvetésekkel, amelyeket az Európai Bizottság intézett önök felé, ha nem foglalkoznak azokkal a felvetésekkel, azokkal a kritikákkal, amelyeket a Velencei Bizottság fogalmazott meg, akkor nem fog más történni, mint hogy ugyanez a téma ismét idekerül majd nemsokára a bizottság elé. Éppen ezért én szeretném megkérdezni egyrészt, hogy miért nem teszik ezt, tehát azokkal az érvekkel, azokkal a kifogásokkal miért nem foglalkoznak, ami például a médiahatóság elnökének a jogkörére vonatkozik, ami az ő kinevezésére vonatkozik, a hatáskörére vonatkozik. Hiszen tudják önök is azt, hogy ezekkel előbb-utóbb a parlamentnek újra foglalkoznia kell. Úgy hiszem, hasznosabb és kevésbé devalválja a kormány tekintélyét az, ha ezt egy füst alatt behozzák ide, és nem kell megint Magyarországnak elszenvednie azokat az eljárásokat, amelyek már előre láthatóak lesznek ebben a témakörben. Ha nem kell megint Magyarországnak elszenvednie azt, hogy a Velencei Bizottság, amikor részletesen vizsgálja majd ezt a törvénycsomagot, illetve általában a médiával kapcsolatos szabályozási rendszert, vagy akár az Európa Tanácsnak más bizottsága, mondjuk, a monitoringbizottság, amely valószínűleg fog foglalkozni ezzel a kérdéssel, akkor ismét elmarasztalják Magyarországot, előre láthatóan elmarasztalják. Én úgy gondolom, sokkal helyesebb lett volna, ha ezzel az előterjesztéssel együtt behozzák azokat a módosító javaslatokat is, amelyek ezekre a kritikákra, és azt gondolom, és ez a leglényegesebb, nem megalapozatlan kritikákra választ jelenthetnek.

Éppen ezért, mivel ezt nem látjuk ebben az előterjesztésben, ráadásul még az alkotmánybírói határozat vonatkozásában is súlyos hiányosságokat fedezünk fel az előttünk fekvő szabályozásban, mi a magunk részéről biztos, hogy nem fogjuk ezt az előterjesztést támogatni. Mindazonáltal én kérdezem, vagy ha nem válaszol államtitkár

asszony – remélem, teszi –, akkor viszont azt mondom, megjegyzem, hogy a kormánynak ennél bizony lényegesen szélesebb körben kellene foglalkoznia ezzel a területtel.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. További hozzászólás? Gaudi-Nagy Tamás képviselő úr!

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Köszönöm a szót, elnök úr. A mi kritikánk a javaslattal kapcsolatban egészen más irányú. Tehát mi nem az Európai Unió diktátumának való megfelelés hiányát fájlaljuk, sőt mi több, ennek most kivételesen örülünk, hogy nem az történik, mint korábban akár a jegybanknál, akár az adatvédelmi hatóságnál, akár bármely más jelentősebb törvénynél ezt tapasztaltuk, hogy az Európai Unió Bizottságának sokszor egyébként nem is szakszerű és nem is megalapozott kritikáját próbálja a kormány teljesíteni. Ha nem is mindig teljes mértékben, ezt el kell mondani persze a történeti hűség kedvéért, de mégiscsak az európai központi gyarmatosító törekvések szándékai sokszor átszüremlenek a magyar törvényalkotáson.

Most az Alkotmánybíróság határozata a mérce; ez már egy sokkal helyesebb és szimpatikusabb alapállás, ha hozzá kell nyúlni egy elfogadott törvényhez, ráadásul egy ilyen jelentőshöz, ami szinte egy önálló hatalmi ág életét befolyásolja, a média világát...  
(*Folyamatos zaj.*)

ELNÖK: Ugyanúgy nagyobb figyelmet kérek! Tessék, képviselő úr!

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Köszönöm, elnök úr. Tehát gyakorlatilag a média világot szabályozó törvényeknél különösen patikamérlegesen kell kimérni a jogokat és kötelezettségeket, és különösen ilyen szabályoknál, ahol gyakorlatilag az állam büntető, bűnüldöző közérdekű feladata és a sajtó közérdekű tevékenysége találkozik. Alaphelyzetben tehát nem egy ördögtől való gondolat az, hogy a sajtó informátorai élvezzenek egyfajta védettséget, mert ezt kívánja a közérdek. A múlt héten például tárgyaltuk a volt köztársasági elnök egyik ingatlanának a bérbeadásával kapcsolatos eljárást, vagyonynyilatkozati eljárást; az is egy sajtószerv, a Blikk sajtószervnek valamilyen információja alapján indult el, amit ők valakitől megszereztek. Viszont én megvallom őszintén, hogy ezt a részét én nagyon üdvösnek és jónak tartom és védendőnek az ilyenfajta információbeszerzőket, de akik olyan informátorok, akik bármilyen típusú jogellenes magatartásról rendelkeznek tudomással, legyen az szabálysértés, legyen az három évnél nem súlyosabban büntetendő bűncselekmény, határozottan ellentétben áll a mi büntetőpolitikai elveinkkel, hogy ezt a személyi kört – mert ugye a javaslat ezt tartalmazza, ha jól olvasom: három évnél súlyosabban nem büntetendő bűncselekményekre vonatkozóan tudomással bíró sajtóinformátort – gyakorlatilag egy teljes tanúvallomási mentesítésben részesítik, és a sajtószervet is mentesítik, hogy ezen személyek adatait kiadják. De én azért azt gondolom, a kis bűncselekmény is bűncselekmény, meg a szabálysértés is szabálysértés, ami ráadásul már lehet magasabb tételig terjedő is, 60 napos elzárás, egyebek. Tehát mi nem érezzük arányban állónak azt, úgyhogy itt rosszul húzta meg szerintünk a határt a..., megengedjük magunknak, elnézést kérek, hogy most az Alkotmánybíróságot is bíráljuk, tehát az Alkotmánybíróság határozatából ez olvasható ki, hogy Magyarországon három évnél nem súlyosabban büntetendő bűncselekményekről információval rendelkező személyeket, ha azok sajtónak információt adnak, tanúvallomási védelem és több más büntetőeljárás védelem illeti, nem az elkövetőkkel szemben, hanem a bűnüldöző hatóságok adatfeltáró tevékenységével szemben is vagy csak azzal szemben, akkor azt mi nem tudjuk elfogadni, és egyszerűen túlterjeszkedésnek érezzük. És itt Gyüre Csaba képviselőtársammal halkán konzultálva arra jutottunk, hogy tulajdonképpen a média világa ma Magyarországon is már, meg ez már világjelenség, egy erőteljes, irreálisan túlzott

hatalommal rendelkezik. Tehát a demokrácia működését fenyegeti már sokszor az, hogy egyes médiaszervek milyen mozgásokat, tevékenységeket fejtenek ki. Angliában is látjuk például, a Murdoch-sajtóbirodalom, vagy éppen bármely más Amerikában, elég jelentős tényezői már így is a médiumok az egyes szuverén államoknak. Viszont ha ezt a védelmet most így biztosítja a törvény, biztosítaná a törvény ezeknek az informátoroknak, az a mi jogfelfogásunk szerint már nemkívánatos egy demokráciában. A sajtószervek tárják föl a valóságot, de szolgáltatassanak adatot a bűnüldöző hatóságoknak a bűncselekményeket elkövető személyek elfogása érdekében. Ne legyen magasabb rendű követelmény az, hogy védjük meg az informátort, hátha majd legközelebb is ad valami jó infót a kisebbfajta bűncselekményekről.

Ezért mi nem támogatjuk a javaslatot.

ELNÖK: Köszönöm. További hozzászólás? *(Nincs jelentkező.)* Ha nincs, a vitát lezárom. Válaszadásra megadom a szót helyettes államtitkár asszonynak.

### **Dr. Jeney Orsolya válaszai**

DR. JENEY ORSOLYA helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Köszönöm a szót, elnök úr. Bárándy Gergely képviselő úr észrevételeire annyiban szeretnék reagálni, hogy ez a törvényjavaslat kizárólag az alkotmánybírói határozatnak való megfelelést célozza. Lehetséges, hogy ezáltal nem teszünk eleget más egyéb, nemzetközi elvárásoknak, azonban az európai intézményekkel való egyeztetések folyamatban vannak, tehát ez a törvényjavaslat nem is célozta, hogy minden kérdést ebben a törvényjavaslatban lezárjunk, kizárólag az Alkotmánybíróság elvárásainak való megfelelést céloztuk meg, annak érdekében, hogy ez a törvény május 31-éig hatályba léphessen. Nagyon lényegesnek tartjuk, hogy például az újságírók forrásvédelmére vonatkozó szabályozás, a sajtó-helyreigazításra vonatkozó szabályozás, a média- és hírközlési biztosra vonatkozó szabályozás mindenféleképpen hatályba lépjen május 31-éig.

Ettől függetlenül azonban minden bizonnyal, még talán ebben a ciklusban lehetőség lesz arra, hogy az egyeztetések lezárultával további módosításokra is sort kerítsünk.

Köszönöm szépen.

### **Szavazás az általános vitára alkalmasságról**

ELNÖK: Köszönöm szépen. Határozathozatal következik. Ki ért egyet a törvényjavaslat általános vitára bocsátásával? Az igenlő szavazatokat számolom. *(Szavazás.)* 19 igen. Ellenszavazat? *(Szavazás.)* 7 nem. A bizottság tehát támogatja az általános vitára bocsátást.

Előadót kell és illik állítanunk. A többségi álláspont ismertetésére vállalkozott Cser-Palkovics alelnök úr, tehát ő képviseli a bizottsági döntést mint többségi döntést. Kisebbségi előadóként *(Jelzésre:)* Gaudi-Nagy Tamás jelentkezett, tehát a kisebbségi álláspontot Gaudi-Nagy Tamás képviseli.

A törvényjavaslat tárgyalására, ha kiegészíti az Országgyűlés a napirendet, ma a szavazások után kerül sor. Köszönöm szépen.

### **A polgári törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/6970. szám); kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása**

A következő napirendi pontunk: a polgári törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény módosításáról szóló T/6970. számú törvényjavaslathoz benyújtott kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása. Az előterjesztőket Vas Imre képviselő úr képviseli. A kiegészítő ajánlástervezet két pontot tartalmaz.

Az 1. pont Kozma Péter képviselő úr javaslata. Vas Imre előterjesztő úr?

DR. VAS IMRE (Fidesz): Köszönöm szépen. Egyben szeretnék nyilatkozni: Kozma Péter képviselő úr javaslata ésszerű kompromisszumot tartalmaz, úgyhogy az előterjesztők mind a két pontban írt javaslatát támogatják.

ELNÖK: Tehát az 1-est is meg a 2-est is. Helyettes államtitkár asszony?

DR. JENEY ORSOLYA helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Mindkét ajánlási pontot támogatjuk.

ELNÖK: Támogatja a kormány is. Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik, külön szavazunk a két pontról.

Az 1. pontot ki támogatja? *(Szavazás.)* 18 igen. A bizottság támogatta.

A 2. pontot ki támogatja? *(Szavazás.)* 18 igen. A bizottság ezt is támogatta.

Ezzel ezt a napirendi pontot is megtárgyaltuk.

**A polgárok személyi adatainak és lakcímének nyilvántartásáról szóló 1992. évi LXVI. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/6858. szám); módosító javaslatok megvitatása, első helyen kijelölt bizottságként**

Következik a 7. napirendi pont: a polgárok személyi adatainak és lakcímének nyilvántartásáról szóló 1992. évi LXVI. törvény módosításáról szóló T/6858. számú törvényjavaslat, Koszorús László képviselő úr önálló indítványa. Három pontot tartalmaz az ajánlástervezet.

Az 1. pont Bárándy Gergely képviselő úr módosító javaslata. Kérdezem az előterjesztőt.

KOSZORÚS LÁSZLÓ (Fidesz): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Bizottság! A módosító javaslatot nem támogatom mint előterjesztő. Lényegében az egész módosító javaslatomat ásná alá. Nem életszerű a javaslat; ezt egy egyszerű példával szeretném megvilágítani. Ha a kormány adott esetben egy katasztrófahelyzetben, mondjuk, a vörösiszapkár esetében a lakosságot tájékoztatni szeretné, nyilván nem életszerű az, hogy mindenkitől először engedélyt kér a kormány, hogy egyébként mik a teendők, a kormányzat mit fog tenni katasztrófahelyzet esetében. Az életszerű az, hogy mindenkit tájékoztat, és amennyiben nem kérnek a jövőben tájékoztatást, van módjuk és lehetőségük rá, hogy ezt lemondják.

Úgyhogy maga a javaslat, Bárándy Gergely képviselőtársam javaslata aláásná és életszerűtlenné tenné a javaslatot. Úgyhogy nem áll módomban ezt támogatni.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem a kormány képviselőjét.

DR. JENEY ORSOLYA helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Nem támogatja. Először Schiffer Andrásé, majd Bárándy Gergelyé a szó.

DR. SCHIFFER ANDRÁS (LMP): Én abban tökéletesen egyetértek Koszorús képviselő úrral, hogy ez a javaslat tökéletesen aláásná ezt a törvényjavaslatot – ez az erénye neki. *(Derűltség.)* Ezt a törvényjavaslatot alá kell ásni, amennyire lehet.

Ráadásul azért a mellett a cinizmus mellett ne menjünk már el szó nélkül, hogy azt állítja képviselő úr, hogy akkor majd egy katasztrófahelyzetben a miniszterelnök vagy a



kormány nem tud kommunikálni – hagyjuk már ezt! A mai technikai eszközök mellett a miniszterelnök névre szóló levelekkel kommunikál a polgárokkal katasztrófahelyzet idején – ezt azért ugye nem gondolja komolyan?!

ELNÖK: Bárándy Gergely képviselő úr!

DR. BÁRÁNDY GERGELY (MSZP): Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Az első fele a mondandómnak elhangzott Schiffer képviselő úrtól. A következő a helyzet. Meghallgattam ezt az érvelést az általános vitában is, és nagyjából hasonló érvrendszerrel vitatkoztunk Koszorús képviselő úrral.

Én azt gondolom, a jelenlegi törvények alapján minden lehetősége megvan a kormánynak arra, hogy tájékoztassa a lakosságot. Küldhet neki levelet, küldhet bármilyen más tájékoztató küldeményt, a jelenlegi szabályok szerint is, ráadásul rendelkezésre áll a tömegkommunikáció, amely szintén eléri a lakosság széles körét. Úgyhogy a kormány tájékoztatási lehetősége megvan.

Az a baj, hogy a képviselő úrnak az alapjavaslata nem erről szól, és gyakorlatilag ezt a változtatást kívánja, ha úgy tetszik, korlátok közé szorítani az én előterjesztésem. Képviselő úr javaslatának ugyanis a lényege az, hogy ezek a küldemények olyan módon névre szólóan juthassanak el a lakossághoz, hogy utána a válaszadó személye tökéletesen és egyértelműen beazonosítható legyen. Szerintem, ha egy katasztrófáról tájékoztatni kell a közvéleményt, akkor nem feltétlenül kell megkérdezni a katasztrófahelyzet esetén az állampolgárt, hogy egyetért-e a katasztrófahelyzettel, vagy bármi hasonlót. Magyarán, nem erre szolgál ez a javaslat, amelyet képviselő úr előterjesztett.

Az általános vitában, ahol jeleztem, hogy be fogom nyújtani ezt a módosító javaslatot, azt kérdeztem, de most erre megkaptam röviden a választ képviselő úrtól, hogy tudja-e támogatni, miszerint is képviselő úr azzal védte a saját javaslatát, hogy azért nem problémás, amit előterjesztett, és azért nem szolgál mögöttes politikai célokat, mert bárkinek lehetősége van arra, hogy ebbe a hivatalba befáradva letiltsa azt, hogy a kormány küldjön neki ilyen névre szóló és egyébként a válasz alapján személyre szólóan beazonosítható küldeményeket. Mi, akik a vitában részt vettünk, azt gondolom, minden frakció részéről elmondtuk azt, hogy ezt az érvelést mi meglehetősen cinikusnak tartjuk. Ennek az oka pedig az, hogy az állampolgárok nem fognak, mondjuk, Tiszalökről fölutazni csak azért, hogy bejelentsék ebben a hivatalban, hogy ők nem kívánnak ilyen küldeményt kapni. Még akkor sem, ha egyébként valóban nem kívánnak ilyen küldeményt kapni.

Azért tettem én arra javaslatot ebben a módosító javaslatban, hogy fordítsuk meg a dolgot: ha ön szerint ez az érvelés jó és helytálló, akkor fordítsunk tehát a dolgon, mondjuk azt, hogy annak lehet ilyet küldeni, olyat, amiben tehát, még egyszer mondom, nem értesítem a katasztrófahelyzetről vagy tájékoztatom, hanem a személy szerint beazonosítható válasz lehetőségét tartalmazó küldeményt akkor lehet elküldeni, ha ő befárad ebbe a hivatalba, és kifejezetten engedélyezi azt, hogy számára ilyen küldeményt küldjenek. Ha az ön érvelése megfelel a valóságnak, és ön ezt nem tartja cinikusnak, akkor támogatható egy ilyen javaslat, hiszen én azt gondolom, hogy aki akar majd ilyet kapni, az bemegy, és engedélyezi mindezt, ugyanúgy, ahogy ön szerint végül is, aki nem akarja, az majd bemegy, és letiltja.

Én azt gondolom, ha az ön érvelése igaz, képviselő úr, akkor ezt a javaslatot nyugodt szívvel támogathatja, mert hát majd bemennek az állampolgárok, és aki igényli, az jelezni fogja ezt a kormány számára. Ez nyilvánvalóan biztosítana egy garanciát arra, hogy politikai célra ezt az eszközt, amit ön javasol, ne lehessen felhasználni, hiszen mondom még egyszer, ennek az én meglátásom szerint nem más a célja, mint hogy olyan adatokat szerezzenek állampolgároktól, amiből beazonosítható az, hogy milyen politikai irányultsággal rendelkezik.

A másik lehetőség – és engedje meg, elnök úr, hogy az 1. pont keretében mondjam ezt, hiszen ez a kettő összefügg –, ami a 2. ajánlási pontban foglalt lehetőség; remélem, akkor azt támogatja majd képviselő úr. Az pedig arról szól, hogy lényegesen nagyobb garanciarendszer bevezetésével lehessen ilyen eszközzel élni a miniszterelnöki hivatalnak.

Én azt gondolom, a kettő közül az egyiket érdemes volna támogatni, ha valóban cáfolni kívánják azt, hogy ennek az előterjesztésnek nem az a valódi célja, hogy a Kubatov-lista tovább-bővüljön, friss adatokkal és teljességgel.

Úgyhogy én azt kérem tehát képviselő úrtól, fontolja meg azt, hogy a kettő közül legalább az egyiket támogatja, ha – még egyszer hangsúlyozom: ha – képviselő úrnak, illetve azoknak, akik a javaslat benyújtására képviselő urat megkérték, valójában nem az a célja, hogy a Kubatov-listát bővítsék, aktualizálják.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. További hozzászólás? *(Dr. Gaudi-Nagy Tamás jelentkezik.)* Képviselő úr szeretne felszólalni? *(Dr. Gaudi-Nagy Tamás: Igen, röviden.)* Jelzi, hogy röviden. *(Derültség.)* Tessék, képviselő úré a szó.

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Egyetlenegy hosszú mondat lenne. Most is szeretném jegyzőkönyvben rögzíteni azon rendkívüli felháborodásunkat és súlyos kifogásunkat, amellyel azt jelezzük, hogy Novák Előd képviselőtársunktól ezen törvényjavaslat általános vitájában álláspontunk szerint törvénytelenül megvonták a szót, mert úgymond Kubatov-listázott. Nagyon jó lenne, ha ez a gyakorlat nem terebélyesedne ki. Örömmel konstatáltuk, hogy Bárándy Gergely vidáman Kubatov-listázhatott, és nem vonták meg a szót tőle. És azt meg igazán reméljük, hogy valóban, maga a javaslat sem ezt szolgálja, de ezzel kapcsolatos érveinket már úgyis kifejtettük, illetve majd a részletes vitában fogja a többi képviselőtársunk elmondani.

Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. Rögzítjük, hogy Puskás Imrét Kozma Péter képviselő úr helyettesíti.

Szót kért az előterjesztő. Megadom a szót.

KOSZORÚS LÁSZLÓ (Fidesz): Köszönöm szépen, csak röviden engedjék meg, hogy reagáljak. Az általános vitát nyilván nem kívánom ismételtelen lefolytatni. Sajnálom, hogy az LMP nem képviseltette magát, úgyhogy ezekkel az észrevételekkel sok mindent nem lehet kezdeni.

Bárándy Gergelynek értem abszolút a szakmai javaslatát; sajnos nem tudott meggyőzni. Úgyhogy bízom benne, hogy a részletes vitában majd tovább tudunk ezzel kapcsolatosan érvelni.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: *(Dr. Schiffer András jelentkezésére:)* Hát, ez már válasz volt, képviselő úr. Jó, tessék! Még ki kíván hozzászólni? Schiffer András az utolsó hozzászóló, és utána lezárom a vitát.

DR. SCHIFFER ANDRÁS (LMP): Én megszoktam, hogy a kormánypárti előterjesztők, akik parancsba kapják, hogy terjesszenek be egy törvényjavaslatot, általában oda sem figyelnek a vitára. *(Közbeszólások.)* Szeretném jelezni, hogy az LMP-től Szilágyi Péter részt vett a vitában.

ELNÖK: A vitát lezárom ennél a módosító javaslatnál, véglegesen, visszavonhatatlanul. Nem kíván már erre reagálni az előterjesztő, a kormány képviselője sem.

Határozathozatal következik. Ki támogatja ezt a módosító javaslatot? Az igenlő szavazatokat számolom. *(Szavazás.)* 8 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 2. pont Lamperth Mónika és Nyakó István képviselők javaslata. Nem értettem világosan: erre is nyilatkozott már az előterjesztő, vagy most fog? Megadom a szót.

KOSZORÚS LÁSZLÓ (Fidesz): Köszönöm szépen. Röviden szeretném megnyugtanni a benyújtókat, hogy a garanciális szabályokat az eredeti, általam előterjesztett javaslat is tartalmazza, csak eltérő kodifikációs technikát alkalmaztunk. Azaz nem bemásoltuk lényegében a törvénybe a közvetlen üzletszerzés célját szolgáló név- és lakcímadatok kezeléséről szóló törvényből ezen passzust, hanem utaltunk rá. Úgyhogy lényegében nem tudom támogatni, hiszen önmagában már ez a módosító javaslat a törvényben benne van, vagyis okafogyottá válik a módosító javaslat támogatása. És szeretném megnyugtanni, hogy benne van az az elképzelés, úgyhogy lényegében ezért nem támogatom.

Köszönöm.

ELNÖK: Kormány képviselője?

DR. JENEY ORSOLYA helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Nem támogatja. Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 6 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

Végül Kiss Sándor és Gyenes Géza módosító javaslata következik. Kérdezem az előterjesztőt.

KOSZORÚS LÁSZLÓ (Fidesz): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Nem tudom támogatni a Gyenes Géza jobbikos képviselő által előterjesztett módosító javaslatot. Lényegében az adatkezelés időtartamáról szól az ő javaslata, mi a maximumot írtuk be, tehát 90 nap a törvény szerint is, ő ezt a szót változtatta volna maximálissá; nem tudjuk igazából értelmezni. A 90 nap a maximum, amennyi idő rendelkezésre áll az adatok kezelésére. Úgyhogy nem tudom támogatni.

Köszönöm szépen, elnök úr.

ELNÖK: A kormány képviselője?

DR. JENEY ORSOLYA helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Hozzászólás? Schiffer András képviselő úré a szó.

DR. SCHIFFER ANDRÁS (LMP): Ebben a módosító javaslatban nem csak ez szerepel, hanem arra is tesznek javaslatot a képviselők, hogy akkor lehessen ezekben az ügyekben adatot kezelni, amennyiben ehhez az előzetes hozzájárulásukat a polgárok megadták. Kíváncsi vagyok, mi a problémájuk ezzel, amikor az alaptörvényben rögzített alkotmányos alapjog az információs önrendelkezési jog.

ELNÖK: További hozzászólás? *(Nincs.)* A vitát lezárom. Viszonválaszra megadom a lehetőséget.

KOSZORÚS LÁSZLÓ (Fidesz): Köszönöm szépen. Schiffer képviselő úrnak fölhívom a figyelmét, hogy éppen erről szavaztunk két módosító javaslattal ezelőtt, lényegében ugyanazt tartalmazza. S mint ahogy azt sem támogattam, ezt sem tudom.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Akkor határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 8 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

**A szélsőségeség, a rasszizmus és az idegengyűlölet egyes formái elleni határozott fellépésről szóló határozati javaslat (H/5991. szám); módosító javaslatok megvitatása, első helyen kijelölt bizottságként**

Következő napirendi pontunk: a szélsőségeség, a rasszizmus és az idegengyűlölet egyes formái elleni határozott fellépésről szóló H/5991. számú határozati javaslat; előterjesztők: Mesterházy Attila, Harangozó Gábor, Steiner Pál képviselő urak. Gondolom, Steiner Pál képviselő úr látja el az előterjesztők képviseletét. A kormány képviseletében, kérem, foglaljon helyet, és tessék szíves lenni a jegyzőkönyv számára bemutatkozni.

DR. GULÁCSY IMOLA (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Gulácsy Imola vagyok, a KIM parlamenti államtitkári kabinetből, kabinetfőnök.

ELNÖK: Az ajánlástervezet 8 pontból áll.

Az 1. pont Berényi László módosító javaslata. Kérdezem az előterjesztő képviselőjét.

DR. STEINER PÁL (MSZP): Köszönöm szépen, elnök úr, a lehetőséget. Tisztelt Bizottság! Az előterjesztett javaslattal kapcsolatosan azt szeretném elmondani, hogy ez a javaslat lényegében arra vonatkozik, hogy az eredeti határozati javaslatot ne lehessen elfogadni a parlamentben.

A módosító indítványnak logikailag több problémája van. Az első probléma, hogy az Országgyűlésről szóló törvény taxatívén felsorolja azokat a cselekményeket, amelyekben korlátozza a képviselők mentelmi jogát, és ezáltal ezeket az ügyeket kriminalizálja, illetőleg más hatóságok kezébe rakja a megoldást. Az előterjesztők nem ezt a javaslatot tették. Az előterjesztők azt a javaslatot tették, hogy a parlament ne meneküljön el e felelőssége elől, saját maga döntsön ezekben a kérdésekben, és hangsúlyozni szeretném: nem büntetőjogi kérdésekről van szó, hanem etikai kérdésekről van szó.

Nem szeretnék hosszasan belemenni abba a jogelméleti kérdésbe, hogy az erkölcs mennyire haladja meg a jogot. A jog alapvető viszonyokat szabályoz, az erkölcs pedig azokat a magatartásokat szabályozza, amelyek nem írott normák, amelyeket ha megszeg valaki, akkor általában a társadalom nagy többsége megvetéssel szankcionálja ezeket a magatartásokat. Ebből következően e magatartások minősítése és szankcionálása, mint ahogy ezt az Európa Tanács határozata is javasolja a tagországoknak, minősítése és szankcionálása elsősorban etikai kérdés. Ezért célszerű lenne, hogy a parlament állandó etikai bizottsága minősítse és szankcionálja.

A másik jelentős érv pedig az, hogy a bírósági gyakorlat töretlen abban, hogy az országgyűlési képviselőknek számos alkalommal számos olyan sértést vagy véleményt kell elviselni, ami egyébként az Országgyűlésen kívül vagy a politikán kívül eső színtereken nem fér bele a normális emberi kapcsolatokba, mégis a bíróság mindig arra helyezkedik, hogy az országgyűlési képviselők és közéleti szereplők kötelesek ezeket a kritikákat eltűrni. Ugyanez

vonatkozik arra is, amikor kvázi pozitív tevékenységben kell döntenie a parlamenti bizottságnak, mert az országgyűlési képviselőnek fokozott felelőssége van a tekintetben, hogy mit mond, akár a Ház ülésén vagy annak egyéb fórumain, akár a Házon kívül. Ezért rendkívül fontos lenne ugyanennek a logikának az elfogadásában, hogy az Országgyűlés vállalja magára azt az erkölcsi felelősséget, hogy ezekben az etikai kérdésekben eljárjon egy állandó bizottság formájában, és bizony minősítse mindazokat a magatartásokat, amelyeket itt ez a határozati javaslat egyébként olyan magatartásnak minősít, tehát olyan magatartásokat minősít, amelyek nem elfogadhatók a demokratikus erkölcs normái szerint.

Tehát összességében azt szeretném mondani, hogy Berényi képviselő úr javaslata nem módosító javaslat, hanem lényegében ellehetetleníti ennek a határozati javaslatnak az érvényesülését, amivel természetesen nem értek egyet, és azt gondolom, minden olyan képviselőtársam, aki ezt az Európa tanácsi és általában ezt a logikát elfogadja, az így gondolkodik.

Végül szeretném azt is megemlíteni, hogy nemcsak Berényi képviselőtársam módosító javaslatában jelenik meg ez a gondolat, de egyfajta kettős beszéd folyik, mert miközben Berényi képviselő úr beterjeszti ezt a módosító javaslatot, Rogán Antal várományos frakcióvezető egészen más véleményt képviselt az elmúlt héten egy nyilvános rendezvényen. Tehát jól látszik, hogy önök úgy mérlegelnek, hogy ide is kicsit meg oda is egy kicsit, holott egyébként ebben a kérdésben a társadalom egészének kellene konszenzusra jutni, és ezért lenne nagyon fontos, hogy az Országgyűlés elfogadja ennek az etikai bizottságnak a felállítását.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Steiner képviselő úr, lenne egy kérésem. Úgy látom, hogy az ajánlás 8. pontját kivéve, a többi pontok mind az 1. pontnak alternatívái. Tehát kizárják egymást, nem lehet elfogadni együtt őket. Tehát azt szeretném kérni, nyilatkozzon arról, hogy támogatja-e a 2., 3., 4., 5., 6. és 7. pontokat. És azt javaslom, hogy együtt tárgyaljunk ezekről a pontokról, mert egymást kizárják; szavazni külön fogunk ugyan róluk, de ezek egymást kizáró pontok. Tehát menjünk végig a pontokon, képviselő úr, támogatja-e vagy nem.

DR. STEINER PÁL (MSZP): Bocsánatot kérek, elnök úr, én nem így értékelem a helyzetet, ahogy az elnök úr teszi. Arról tudok nyilatkozni, hogy melyik módosító indítványt támogatom...

ELNÖK: Hát azt kérdezem. A 2-est támogatja, képviselő úr?

DR. STEINER PÁL (MSZP): Többet sorolt fel az elnök úr, mint amennyi az ajánlásban van. Támogatom a 2. pontot, Tóbiás József javaslatát; támogatom Lendvai Ildikó javaslatát a 3. pontban; és támogatom Szabó Timea javaslatát... (*Lapoz az iratokban.*) És valóban, elnök úrnak lett igaza, elnézést kérek.

ELNÖK: A 6-ost?

DR. STEINER PÁL (MSZP): A 6-os melyik?

ELNÖK: A Tóbiás-féle.

DR. STEINER PÁL (MSZP): Támogatom.

ELNÖK: Igen. És akkor a 4., 5. és 7. pontokat nem támogatja.

DR. STEINER PÁL (MSZP): A 4., 5. és 7., miután más tárgyköröket jelent, külön szeretnék vele foglalkozni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Képviselő úr, mondom, együtt tárgyaljuk. Tessék most foglalkozni vele, hadd kérjem meg, mert kizárják egymást. *(Dr. Steiner Pál: Oké.)* Ha elfogadjuk az 1-est, nem lehet elfogadni a 4-est, két egymást ütő szöveg. Szavazástechnikailag is így lesz az Országgyűlésben. Tehát a 4-est nem támogatja? Vagy támogatja? Zagyva György és Gaudi-Nagy Tamás javaslata. Az ajánlást tessék nézni!

DR. STEINER PÁL (MSZP): Elnök úr, természetesen nem támogatom.

ELNÖK: Nem támogatja. Az 5-öst?

DR. STEINER PÁL (MSZP): Az 5-öst sem támogatom. Természetesen nem támogatom, de továbbra sem értem, hogy miért ez a technikai...

ELNÖK: Köszönöm szépen. Akkor tehát ezeket a pontokat együtt tárgyaljuk. De mielőtt a bizottság tagjai hozzászólnának, ugyancsak kérem a kormány képviselőit, a 8. pont kivételével valamennyi pontról nyilatkozzék.

DR. GULÁCSY IMOLA (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A tárca az 1. pontot támogatja, a többit nem.

ELNÖK: A többit nem; nyilván, mert ha az 1-est támogatja, akkor nem lehet a többit támogatni, ez érthető.

Megnyitom a hozzászólás lehetőségét. Turi-Kovács Béla, majd Gaudi-Nagy Tamás következik.

DR. TURI-KOVÁCS BÉLA (Fidesz): Köszönöm a szót, elnök úr. Minden olyan bizottság létrehozása, amely olyan ügyekben kíván eljárni, és azokat az ügyeket, amelyeket vizsgál, esetenként szankcionálni, amire nincsenek akár a társadalom által vagy éppenséggel az Országgyűlés által elfogadott kógens szabályok, azok kétségesek, bizonytalanok, és az esetek többségében rossz vagy helytelen eredményekre vezethetnek. Adott esetben a módosító indítványok vizsgálata is nagyjából-egészében erről szól. Miközben az előterjesztő a Tóbiás-Lendvai-javaslatokat támogatja, itt ugyanis kiemelten olyan etikai cselekmények vannak felsorolva, amelyek nyilvánvalóan az előterjesztő ízlésének, elképzeléseinek megfelel, a 4. pontot, amely már egy egész más erkölcs- és egész más identitásbéli elképzelés, azt nem támogatja. Kérdezem, miféle döntéshozók azok, akik olyan kérdésekben kívánnak dönteni, amelyek egyébként, még egyszer hangsúlyozom, a társadalom számára is eldöntetlen kérdések nagyrészt.

Következésképpen én úgy érzem, hogy most itt egy olyan helyzet áll elő, mint amilyen helyzet volt, és én akkor kifogásoltam a kormány által képviselt álláspontot is, amikor egyházi és vallási ügyekben kívántunk valamiféle olyan megállapításokat, sőt mi több, olyan törvényt elfogadni, amely pedig nem találkozhat a társadalom túlnyomó többségének vagy az egészének a véleményével. Itt is ez a helyzet. Én a magam részéről ezért magának a bizottságnak a felállításával kapcsolatban tartom, hogy az a legteljesebb mértékben kétséges, annak az eredményei pedig kifejezetten politikai jellegűek lesznek, a mindenkori politikai erőviszonyoknak megfelelően. Ezért ezt nem tartom támogathatónak.

ELNÖK: Gaudi-Nagy Tamás képviselő úr!

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Köszönöm szépen, elnök úr. Az emberi jogi bizottság mai ülésén már lezajlott egy ennél azért sokkal parázsabb vita, de ez végül is rendjén is van, mert itt emberi jogi kérdéstről van alapvetően szó, mégpedig arról, hogy a véleménynyilvánítási szabadság terjedelme milyen okból és milyen módon korlátozható egy demokratikus jogállamban. Az előttünk fekvő alapjavaslat már eleve egy olyan elhibázott útra lép, amit igazából nem is nagyon lehet megmenteni, de ettől függetlenül mi Zagyva Gyula képviselőtársammal megpróbáltuk, és Mirkóczki Ádám is tett egy kísérletet arra, hogy erőteljesen ironikus formában, de mégis ráirányítsuk arra a figyelmet, hogy a Magyar Országgyűlésben hosszú évek óta, most már közel huszonkét éve, bár előtte is, ha belegondolunk, nem a rasszista, antiszemita, idegenellenes, iszlamofób közbeszéd és magatartásformák és cselekvési formák jelentik a legnagyobb érdeksérelmet a nemzet számára, hanem a magyargyűlölő, egyetemes emberi értékeket romboló magatartásformák, amelyek közé soroljuk 2006 őszének tagadását, idesoroljuk az elmúlt huszonkét év politikusbűneinek tagadását, idesoroljuk minden olyan cselekvési formának a dicsőítését, magasztalását, amelyek alkalmasak arra, hogy egy egészséges társadalom szövetét vagy egy ilyen megroggyant társadalom még megmaradt szöveteit továbbgyengítsék; gondolok itt a cigánybűnözés propagálására, illetve a homoszexualitást és más közösségellenes devianciákat reklámozó életmód hirdetésére. Tehát ez az igazi probléma.

Itt rögzítenem kell, hogy én a véleménynyilvánítási szabadság széles értelmezésének a híve vagyok. Tehát ezt a javaslatot azért nyújtottuk be, hogy az abszurdítására hívjuk fel a figyelmet ennek a javaslatnak, mindenfajta ilyen önkényes mércemegvonás ellen, ami nem indokolható nemzetközi jogilag sem. Az európai emberi jogi konvenció azt mondja, hogy közérkölcsekre, közérdekre tekintettel korlátozhatók egyes alapjogok. Ezek a bélyegek, amelyeket itt most rá kíván olvasni, olvastatni intézményes módon is az MSZP három képviselője, ezek a jelzők, ahogy Szabó Dezső fogalmazott annak idején 1935-ben, úgynevezett ügyes kis szellemi terrorista eszközök. Úgy fogalmaz Szabó Dezső, és felolvastam az emberi jogi bizottságban is; a tudás anyukája az ismétlés, ezért Steiner Pálnak még egyszer elmondom, de képviselőtársaim még nem hallották, ezért most ezt felidézném, hogy mit mondott ő erről a módszertanról: „De ez az antiszemitizmus tabu, ügyes kis szellemi terrorista eszköz. Ha ők végiggáznak múltunkon, lekicsinylik, kigúnyolják, megrágalmazzák a keresztény vallások történelmi és társadalmi jelentőségét, ha lebecsülik és megcsúfolják fajunk mély tradícióit, ősi lelki kincseit, az szabadgondolkodás, az felvilágosultság, az XX. századi intellektuális díszfelvonulás. Ha mi a legkíméletesebb megjegyzést teszünk ötezzrével előtti rögzített képzeletekre, Széder-estéikre, a Talmud sötét, nem emberi szellemére, ima-tornáik exotikus őskori anakronizmusára, az elfogultság, középkori sötétség, gyűlölet: antiszemitizmus.”

Tehát ezt a szellemi terrorista eszközt kívánják önök bunkósbotként használni, de ezzel nem fognak sikerrel járni. Ezt a Magyar Országgyűlés és a magyar nemzet is elutasítja, visszautasítja. Aztán persze olyan finomságok vannak itt még, hogy mondja már meg nekem valaki azt, hogy mondjuk, ha valaki idegenellenes, tehát ő annyira szereti a hazáját, hogy nem szeret semmit, az idegen bort; a magyar bort szereti, a magyar pálinkát szereti, a magyar nőket szereti, a magyar vidéket szereti, és nem szereti az idegeneket – mondja már meg nekem valaki, hogy vajon milyen erkölcsi normát sért egy ilyen ember!

Aztán persze folytathatnám úgy is, hogy antiszemitának nyilvánulnak azok a zsidó emberek is, akik mélységes gyűlölettel és ősi gyűlölettel, terrorista eszközökkel irtják a palesztinokat például az ősi Palesztina területén. Tehát ők valóban antiszemiták, hiszen ők egy szemita fajt pusztítanak, tartanak megszállva, foglalják el területeiket, és sértik a nemzetközi jog szabályait igen durva módon.

Mirkóczki Ádám javaslata pedig arra irányul – és nagyon sajnálom, hogy ezt az emberi jogi bizottságban nem támogatta Lendvai Ildikó, pedig rettegett ő tíz percnél többet is ebben a felszólalásban –, hogy állandó napirendi pontként minden ülésnapon legyen egy tíz perc kötelező rettegési idő. És akkor Steiner Pál, Lendvai Ildikó és többen, akik úgy érzik, hogy ennek most eljött az ideje, minden nap kirettegethették magukat az ő kedves barátaikkal, támogatóikkal, tévénezőikkel együtt, és utána a parlament végre folytathatná a normális munkáját. Gondolom, kormánypárti képviselőtársaim sokkal szívesebben ülnének a frakcióülésükön, ahol azért nem akármilyen kérdések dőlnek el a kormányalakítással kapcsolatban. Én azt javaslom, fókuszáljunk erre.

Még egy utolsó kis gyöngyszemet hadd emeljek ki a javaslatból. Azt mondja: „a radikalizálódásra fogékony csoportokat is be kell vonni a párbeszédbe”, ugye, hogy elkerülhetők legyenek az ilyen mindenfajta csúnya, szélsőséges magatartások. Itt mi azt tudjuk erre mondani, hogy ma már a magyar társadalom lényegében döntő többsége, a szűk 5-10 százalékos nyertes csoportokat kivéve, radikalizálódásra fogékony csoportnak minősül. Nekünk az a bajunk egyébként, hogy még nem léptek a radikalizmus útjára, de ezt, ahogy Vona Gábor is mondta, előbb-utóbb az ország kétharmada meg fogja tenni. Úgyhogy ennek szellemében ezt a mi módosító javaslatunkat messzemenőig kérjük támogatni. Ez tehát azt jelenti, hogy mi a 4., 5., 7. javaslatokat tartjuk támogathatónak; illetőleg a 8-as...

ELNÖK: Azt még nem tárgyaljuk, képviselő úr.

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Azt még nem tárgyaljuk – rendben. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Lamperth képviselő asszony!

DR. LAMPERTH MÓNIKA (MSZP): Köszönöm szépen. Kormánypárti képviselőtársaim, illetve képviselő úr hozzászólására reagálva, elsősorban nekik címezve a mondandómat, azt kérem, ne hagyják azt figyelmen kívül, hogy ez egy Európa tanácsi határozaton alapul. És igazából nem mást céloztak meg a Magyar Szocialista Párt képviselői, amikor ezt benyújtották, mint azt, hogy azokat az általános európai normákat, amelyeket egyébként meggyőződésünk, hogy ha a Magyar Országgyűlés megerősítene és saját magára etikai normák vizsgálatként is alkalmazna, az elősegítené a magyar demokratikus intézményrendszer tekintélyének a javulását. És hát már olyan apróságokat se hagyjak figyelmen kívül, hogy egy kicsit emberségesebbé tenné a közéletet is.

Azzal majd külön, egészen röviden, néhány mondat erejéig foglalkozom, amit Gaudi-Nagy Tamás mondott. De azért azt gondolom, mégiscsak figyelembe kellene venni önöknek azt is, hogy ennek a kezdeményezésnek a parlamenti napirendre, illetve tárgysorozatba-vételét Orbán Viktor miniszterelnök is támogatta. Talán nem véletlenül. Hogy ezt ő miért támogatta, én ezt itt most nem akarom részletesen kifejteni; nyilván volt olyanfajta motiváció is a miniszterelnökben, hogy a kettős beszédet, amit egyébként sok ügyben folytatnak, annak az egyik oldalát megjelenítse, és megpróbálja bizonyos tekintetben elfogadhatatlan politikájukat szalonképessé tenni. Ezekben az ügyekben kicsit későn ébrednek a Fidesz. Ha csak az egi fideszes önkormányzati képviselők gyalázatos szövegére gondolok, amit egy színművésszel kapcsolatban mondtak – Székelyi Józsefről van szó természetesen –, ott is egy kicsit lassan jött az elhatárolódás. *(Dr. Gaudi-Nagy Tamás: De mitől kellett volna elhatárolódnia?)* De hát jobb későn, mint soha... *(Közbeszólások.)* Hát, elhatárolódás nem volt, meg bocsánatot sem kértek, de a sajtóban azért annyi megjelent, hogy a Fidesz helyi szervezete a polgármestert fölkerítette arra, hogy vonják felelősségre azokat a személyeket, akik egyébként ezt a gyalázatos és elfogadhatatlan szöveget, zsidózást mondtak a Székelyi művész úrral kapcsolatban.



No, de visszatérve ehhez az előterjesztéshez: az, amit a Jobbik képvisel, teljesen elfogadható (*Zaj, közbeszólások.*), rendkívül káros... Teljesen elfogadhatatlan... (*Derűltség.*) Szeretném a jegyzőkönyv számára megismételni, hogy teljesen elfogadhatatlan, rendkívül káros az ország számára, és amikor ilyen... (*Dr. Gyüre Csaba: Melyik ország számára?*) – Magyarország számára rendkívül káros –, és amikor olyan kérdéseket tesznek föl, hogy ez egyáltalán milyen etikai normákkal vagy milyen normákkal ütközik: hát, az emberi jogok egyetemes nyilatkozatával, meg még egy-két fontos dokumentummal. Teljesen elfogadhatatlan! Olyan indulatokat szít, ami nem humanista, nem emberi, nem demokrata és nem is magyar. Mert a magyarságnak nem ez az érdeke.

A Magyar Országgyűlés demokratikus működésének egyik alapja az kellene hogy legyen, hogy legalább abban közmegegyezés tudna kialakulni, legalább a demokratikus oldalon, hogy mi itt a munkánkat Magyarország és a magyarság érdekében végezzük. És ezt lehet úgy is végezni, hogy közben nem kell utálni azokat, akiket idegeneknek mondanának jobbikosok. (*Dr. Gaudi-Nagy Tamás: Az ellenesség és az utálat teljesen más! Fogalma nincs a magyar nyelvről!*) Szóval, teljesen elfogadhatatlan. Teljesen elfogadhatatlan ez az álláspont! Úgyhogy a magam részéről az előterjesztővel egyetértve, amit Steiner képviselő úr támogat, azt az MSZP-frakció is támogatja.

Köszönöm.

ELNÖK: További hozzászólás? (*Dr. Gaudi-Nagy Tamás: Csak egy nagyon rövid reagálás, személyes érintettségből.*) Tessék, képviselő úr! Utána Turi-Kovács Béla.

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Köszönöm szépen. Az Európa tanácsi hivatkozásra szeretnék reagálni mint az Európa tanácsi magyar delegáció tagja. Nem nagyon ismert az, hogy az 1754/2010-es határozat húsz különböző intézkedést és elvet rögzít, amelyből önkényesen kettőt emelt ki az MSZP. Kiemelhetett volna olyanokat is, hogy végre most már valóban tárják fel az okait az úgynevezett, állítólagos szélsőségességnek meg idegenellenességnek. Tehát a valódi szembenézés hiányzik, az Európa Tanácstól ezt is meg kellene tanulni, kedves Lamperth Mónika és Steiner Pál, hogy nem a billogokat kell sütogetni emberekre, akik valós társadalmi problémákról nagyon keményen és határozottan nyilatkoznak, pontosan Magyarország érdekében, és pontosan azok ellenében, akik eddig a politikájukat arra építették, hogy elfedjék a valóságot, és előretolt hadoszlopként használnak olyan társadalmi csoportokat a saját mocskos céljaik érdekében, amely célok ezek szerint még most is fűtik önöket.

Az Európa Tanács és a nemzetközi mértékadó szervezetek nagyon nagy hangsúlyt helyeznek arra, hogy föl kell tárni a hátterét az egyes társadalmi, türelmetlenebb vagy határozottabb, keményebb hangvételi, ha úgy tetszik, radikális megnyilvánulásoknak, és ezt önök kihagyták ebből. Egyébként az önök valódi szándékait és gerinctelenségét és elvtelenségét tökéletesen bemutatja, hogy önök ebben a határozati javaslatban az én magyar zászlóval kapcsolatos esetemet tették be mint a szélsőségesség egyik példáját. Ez a legmélyesegesebb, legaljasabb politikai manipuláció. Miről volt szó? Kitettem a magyar zászlót a közgyűlés plenáris ülésén, a svéd néppárti elnök ezt ledöntötte, házsabályellenesen; én ennek nyomán írtam egy közleményt, ez kikerült néhány hazafias portálra, és azt írtam ebben a közleményben, hogy írják meg a hazafiak a véleményüket ennek a svéd néppárti képviselőnek, és kemény vélemények mentek oda. Nagyon kemény vélemények mentek oda, de hát nagyon jogosan mentek oda ezek a vélemények. És úgy érzem, én nem követtem el semmit, nem voltam szélsőséges sem, hanem csupán egy hazáját szerető ember, aki nem hagyja, hogy Magyarországot bántsák. Ennek nyomán egyébként elmondom, a közgyűlés elnökével is egyeztettem, aki tulajdonképpen elfogadta, megértette az én motivációimat, és azt mondta, hogy ez összeegyeztethető a demokratikus alapelvekkel. Tehát az önök

manipulatív, kicsinyes politikai színjátékának most már mindörökre befellegzett. Ahogy az SZDSZ is eltűnt, és most ott tüntettünk az önök székháza előtt, önök is el fognak tűnni előbb-utóbb ezzel a politikával, az európai uniós zászlóval a székházhomlokzatukon együtt.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Turi-Kovács Béla képviselő úr! *(Dr. Turi-Kovács Béla: Elálllok.)* Elállt.

Ha további hozzászólás nincs, határozathozatal következik. *(Dr. Steiner Pál: Az előterjesztő mikor reagálhat?)* Az előterjesztő reagálni kíván. Tessék parancsolni! Steiner képviselő úré a szó. A vitát lezártuk, és válaszadásra képviselő úrnak megadom a szót.

DR. STEINER PÁL (MSZP): Köszönöm szépen a szót. Azért kértem számon az elnök úrtól azt, hogy reagálhassak, mert az előbb összevontuk ezeket a javaslatokat, és nekem ezeket a szövegeket mint előterjesztő hallgatnom kellett. *(Dr. Gaudi-Nagy Tamás: Ilyen a demokrácia!)* És függetlenül attól, hogy az idő előrehaladott, mégis elhangzott jó néhány olyan dolog, amire türelmet kérek, mert nem maradhat reagálás, illetve szó nélkül.

Először is nem nagyon tudok reagálni, illetve tudok reagálni, csak nem tudom, hogyan vegyem műfajában, a Zagyva György, Gaudi-Nagy Tamás és Mirkóczki Ádám által előterjesztett javaslatokat. Ugyanis maguk mondták, hogy ők ezeket a javaslatokat nem veszik komolyan, ez az ironia válfajába tartozik az ő álláspontjuk szerint. Én fel sem tételezem persze, hogy a parlamenti képviselőségüket és egy ilyen jelentős vitát arra használnának fel, hogy ironizálnának, és ez nem is derült ki, sőt a hozzászólásukból az derült ki, hogy nagyon is komolyan veszik a dolgokat.

Az első, amit szeretnék megemlíteni, hogy azt gondolom, a Magyar Köztársaságban minden magyar állampolgár a saját hazájában él, szereti a hazáját, itt kíván tevékenykedni, és mindent, amit tesz, a hazafiságból kiindulva teszi. Tehát én nem szeretnék foglalkozni azzal az enyhén szólva provokáló osztályozással, amit Gaudi képviselőtársam időnként előad, hogy őszerinte ki a hazafi és ki nem hazafi. Nem ide tartozik; nyilván megvan a véleményem az ilyen típusú hazafiságról. Ha egyáltalán annak lehet nevezni.

Van azonban ebben a javaslatban egy ennél sokkal fontosabb kérdés, amely az emberi jogi bizottságban is előjött. Az a helyzet, hogy ebben az országban, mert ez egy szabad ország, hívő, vallásos ember is bárki lehet, és istentagadó is bárki lehet, mondhatnám úgy, hogy ateista. Ez nem tartozik abba a körbe, amelyet egyrészt a magyar alkotmány vagy alaptörvény – ahogy most hívják – tiltana, másrészt pedig erkölcsileg olyan megítélés alá esne, sőt jogilag is, mint a rasszista, antiszemita és idegenellenes magatartás. Ugyancsak szeretném nagyon erőteljesen hangsúlyozni, hogy a homofób magatartás is ugyanilyen kirekesztő és elítélendő, és a demokratikus erkölcs normáit magáénak valló embernek elfogadhatatlan. Ebből következően ilyen szövegkörnyezetben ezt ideírni, az azt jelenti, hogy mindazon honfitársainkat megsértették Gaudi-Nagy Tamásék, akiknek természetesen ez a személyes létükhöz tartozik, hogy más a nemi identitásuk, és mindazokat megsértették, akik nem kívánnak egy ilyen típusú vitában részt venni, mert nem tartják vitára alkalmas kérdésnek. Mondhatnám egy más párhuzamban, hogy tisztai kaszinóban ilyesmit nem lehet előadni.

Ugyancsak szeretném leszögezni, hogy elfogadhatatlan számomra, és azt gondolom, minden demokrata számára elfogadhatatlan a cigánybűnözés kifejezés. És ez nem egyszerűen egy szemantikai vita. Hanem azt jelenti, hogy aki azt meri állítani, hogy bárki bűnöző a származása alapján *(Dr. Gaudi-Nagy Tamás: Ez nem erről szól!)*, az azt a gondolatot is végigviszi, hogy bárkivel szemben bármilyen módon származása, vallása, identitása alapján megalázó magatartást, büntetést, végső soron olyan bűnöket lehet elkövetni, ami ebben a történelemben már nagyon sokszor előfordult.

Tehát még egyszer szeretném rögzíteni, mert a többit egyszerűen, azt gondolom, politikai véleményként értem, megvan róla a véleményem, de ezt a három kérdést szeretném elvi élel leszögezni, hogy demokratikus erkölcsöt magáénak valló magyar országgyűlési képviselő ilyen nem mondhat. Ilyen nincs. *(Dr. Gaudi-Nagy Tamás: Milyen nincs?)* És azért is lett volna fontos ennek az etikai bizottságnak a létrehozása, mert pontosan ezek a javaslatok mutatják, hogy miért kellett volna a magyar parlamentben ezeket a kérdéseket megtárgyalni, minősíteni és szankcionálni. Nem lehet az ügyészségre, bíróságokra tolni ezt a felelősséget, taxatív felsorolt néhány bűncselekménybe szorítva az egész problémát!

Ami az 5. módosító indítványt illeti, én elfogadom az iróniát, és itt is elmondom a képviselőtársaimnak egyrészt azt, amit az általános vitában is elmondtam, hogy mérhetetlen butaság ez a rettegési tíz perc, mert életemben nem rettegtem még senkitől, de különösen az ilyen típusú magatartástól nem rettegtem, amit önök tanúsítanak. Ott is elmondtam, és sokszor el fogom még mondani, hogy olyanok, mint a tojásevő kígyók: amikor megijednek, hihetetlenül felpuffasztják magukat, és ordítanak, hogy hátha ettől valaki megijed. Én nem rettegek tőlük, sőt egyáltalán nem is érdekel, hogy önök mit mondanak. Ha valaki náci alapvetésű nézeteket képvisel, akkor nem érdekel, hogy egyébként mi a véleménye a fenntartható fejlődésről.

Ami pedig, ha Orwellt hívták segítségül, itt is elmondom képviselőtársaimnak, olvassák el akkor az *Állatfarmot*, abban nagyon jó részletek vannak az önök magatartását illetően. Különösen felhívnám a figyelmet, nem a Jones gazdára, hanem azokra a kutyákra, akik kölyökkorukban eltűnnek, majd egyszer csak előtörnek a titkos neveltető helyükről mint harcos terrierek.

Végül pedig szeretnék egy köszönetet is megfogalmazni Zagyva Györgynek és Gaudi-Nagy Tamásnak, nevezetesen, hogy jogtörténeti eseményt csináltak belőlem, hogy az indoklásban személyesen is megemlítenek különböző terrorista... *(Dr. Gaudi-Nagy Tamás: ...államok népszerűsítőjeként! Így van!)* és egyéb közegben. Azt kell mondjam, hogy ez a vita két dologra jól rámutatott. Az egyik, hogy az önök ez irányú nézetei számomra undorítóak és elfogadhatatlanok. A másik pedig az, hogy a Fidesz nem kíván ezekkel a magatartásokkal szemben fellépni, nem vállalja fel azt, hogy az ország nyilvánossága előtt kiderüljön, hogy mi a véleménye a demokratikus többségnek az ilyenfajta magatartásról.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Akkor most határozathozatal következik. Először az 1. pontról szavazunk; ennek elfogadása a 8-as kivételével a többit – 2., 3., 4., 5., 6., 7. pontokat – kizárja, de azokról az egyharmad miatt, ha egyáltalán elfogadjuk az 1-est, lesz külön szavazás is.

Az 1. pontban Berényi László javaslatát ki támogatja? Az igenlő szavazatokat számolom. *(Szavazás.)* 16 igen. Ellenszavazat? *(Szavazás.)* 6 nem. Tartózkodás? *(Szavazás.)* 4 tartózkodás. A bizottság támogatta az 1. pontot.

A 2. pont Tóbiás József javaslata; csak az igen szavazatokat számolom. *(Szavazás.)* 6 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 3. pontot kérdezem. *(Szavazás.)* 5 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 4. pont? *(Szavazás.)* 3 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

Az 5. pont, a rettegős javaslat? *(Szavazás.)* 3 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 6. és 7. pontokra összefüggések okán szintén kiterjed az, hogy nem kaptak egyharmad támogatást.

Következik a 8. pont, Szabó Timea javaslata. Kérdezem az előterjesztőt.

DR. STEINER PÁL (MSZP): Támogatom.

ELNÖK: Támogatja. A kormány képviselője?

DR. GULÁCSY IMOLA (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatja a tárca.

ELNÖK: Megnyitom a hozzászólás lehetőségét. *(Nincs jelentkező.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja a 8. pont alatti javaslatot? *(Szavazás.)* 9 igen. A bizottság nem támogatta, de egyharmad támogatást kapott.

Ezzel ennek a napirendi pontnak a megtárgyalását befejeztük.

Rögzítjük – és már így is szavaztunk –, hogy Bárándy Gergelyt Steiner Pál képviselő úr helyettesíti.

### **A járások kialakításáról, valamint egyes ezzel összefüggő törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/6590. szám); kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása**

Következő napirendi pontunk: a járások kialakításáról, valamint egyes ezzel összefüggő törvények módosításáról szóló T/6590. számú törvényjavaslathoz benyújtott kapcsolódó módosító javaslatok megtárgyalása. A kormányt Zöld-Nagy Viktória helyettes államtitkár asszony képviseli, a Közigazgatási és Igazságügyi Minisztériumból.

Az ajánlástervezet 7 pontból áll, sorban haladunk.

Az I. pont alatt indulunk: a 4/1. pont dr. Apáti István és Hegedűs Lorántné módosító javaslata. Kérdezem a kormány álláspontját.

DR. ZÖLD-NAGY VIKTÓRIA helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Nem támogatja a kormány. Hozzászólás? Gaudi-Nagy Tamás képviselő úr!

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): A javaslat teljesen egyértelmű, magáért beszél, de a jegyzőkönyv kedvéért mégis elmondom, és megpróbálom meggyőzni képviselőtársaimat. Az állami feladatok ellátása érdekében a magyar államnak ne a tulajdonába, hanem ingyenes használatába kerüljenek azok az ingatlanok és azon vagyontárgyak vagy vagyoni értékű jogok, amelyek ezen települési önkormányzatok területén levő államigazgatási feladatok ellátását biztosítják. Apáti István és Hegedűs Lorántné képviselőtársunk javaslata ezt a koncepcióváltást szeretné beemlíteni a javaslatba. Tehát itt nyilván választani kell, hogy az önkormányzatok vagyonának államosítása történjen, vagy pedig az önkormányzatok vagyonának tiszteletben tartásával oldjuk meg a helyi közösségek életét. A Jobbik a második megoldást javasolja, és kérjük, hogy támogassák ezt.

Köszönöm.

ELNÖK: Megadom a szót Ipkovich György képviselő úrnak.

DR. IPKOVICH GYÖRGY (MSZP): Köszönöm a szót, tisztelt elnök úr. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! A szóban forgó módosító javaslathoz, meg az azt követő, Lampert Mónika által benyújtott javaslathoz fűzném hozzá, hogy miképpen azt korábban is a mai bizottsági ülésen kifejtettem, egyetértek azzal a felvetéssel, hogy funkcióátvétel, feladatátadás ne eredményezzen tulajdonváltást az állami, illetve az önkormányzati tulajdon között. Ezért a magam részéről minden olyan javaslatot támogatok, amely ezt kiküszöböli,

hiszen álláspontunk szerint jogtalan, illetve az önkormányzati érdekeket sértő az a magatartás, hogy pusztán funkció-, illetve feladatátvállalással ingatlan tulajdonhoz lehessen tudni.

A deregulációs törvény kapcsán fejtettem ki, hogy felmerülhet az a nem várt helyzet is, hogy bizonyos feladatok megszűntével viszont a tulajdon ott marad az átvett állami tulajdonban, és én úgy gondolom, hogy méltánytalanul járnánk el azon önkormányzatok tekintetében, amelyek saját vagyonukból, más forrásokból fejlesztették, szépítették a saját tulajdonukat, és most pusztán egy ilyen jellegű hatásköri jogszabály, illetve ami most a járási hivatalok kapcsán előttünk fekszik, tulajdonosváltást idézzen elő, anélkül, hogy egyébként a terheket rendezné ezzel kapcsolatban.

Tehát a magam részéről ezt és valamennyi hasonló javaslatot tudok támogatni. Köszönöm a figyelmet.

ELNÖK: Köszönöm. További hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 9 igen. A bizottság nem támogatta, de egyharmad támogatást kapott.

A 29/1. pont következik, Tóth József és Lamperth Mónika módosító javaslata. Kérdezem a kormány képviselőjét.

DR. ZÖLD-NAGY VIKTÓRIA helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: Nem támogatja. Hozzászólás? Lamperth Mónika képviselő asszony!

DR. LAMPERTH MÓNIKA (MSZP): Köszönöm szépen. A vita korábbi szakaszában is elmondtam már, elég furcsa megoldásnak tartjuk azt, hogy az önkormányzatnak, illetve sajnos nem is az önkormányzatnak, hanem a polgármesternek és az államnak meg kellene állapodni, és ha nem jön létre az önkormányzat, illetve az állam között a megállapodás megjelölt határidőig, akkor a kormányhivatal határozatot hoz a megállapodásban nem rendezett kérdésekről, oszt' jó napot! Tehát két félnek van egy vitája, nem sikerül megállapodni, akkor az egyik hoz egy határozatot, hogy márpedig így lesz. Ezt követően ugyan bírói út nyílik meg, de a határozat a bírósági felülvizsgálatra tekintet nélkül végrehajtható.

Szerintem ez egy olyan jogi megoldás, ami egészen elképesztő, és ezt próbáljuk meg Tóth József képviselőtársammal reparálni. Úgyhogy ha picit is komolyan veszik azt, hogy itt partnerekről van szó, és nem egy olyan államosításról, amely gyakorlatilag semmiféle partneri viszonyt nem tűr meg, akkor ezt a módosítót támogatni kellene.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: További hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 9 igen. A bizottság nem támogatta, de egyharmad támogatást kapott. *(Dr. Schiffer András távozik az ülésről.)*

A 33/1. pont Tóth József és Lamperth Mónika módosító javaslata. Kérdezem a kormány képviselőjét.

DR. ZÖLD-NAGY VIKTÓRIA helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 8 igen, ezzel viszont nincs meg az egyharmados támogatottság. A bizottság tehát nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 33/2. pont Tóth József és Lamperth Mónika módosító javaslata. Kérdezem a kormány képviselőjét.

DR. ZÖLD-NAGY VIKTÓRIA helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: Nem támogatja. Hozzászólás? Lamperth Mónikáé a szó.

DR. LAMPERTH MÓNIKA (MSZP): Köszönöm szépen. Ez a kapcsolódó módosító indítvány a járási hivatalok és az önkormányzatok együttműködését kívánja bizonyos tekintetben szabályozni. Ha igaz az az állítása a kormányoldalnak, hogy ők együttműködés-pártiak, akkor ezt a módosító indítványt logikusan csak támogatniuk lehet, hiszen itt nem másról szól ez a módosító indítvány, mint hogy bizonyos szabályokat állít föl arra nézve, hogy a járási hivatal működését tekintve, a személyi hatáskörök tekintetében van egy intézményes együttműködés a járásban működő önkormányzatok, polgármesterek között, egy kötelező tájékoztatási kötelezettség és egy évenkénti beszámolási kötelezettség, és nem akarom fölolvasni azt, amit itt írtunk a módosító indítványban. Van erre példa, hiszen a rendőrség mint állami szerv és az önkormányzatok együttműködése hasonló módon szabályozott. Tehát nem látom be, hogy ha a közbiztonság szempontjából fontos szabályozást a rendőrség tekintetében elrendeli a jogalkotó, akkor egy hasonlóan fontos területen, a kiegyensúlyozott közigazgatási szolgáltatás, hatósági szolgáltatás tekintetében miért ne lehetne egy ilyen kapcsolatot kialakítani.

Úgyhogy azt kérem képviselőtársaimtól, hogy fontolják ezt meg, és támogassák a módosító indítványt. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. További hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 7 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 118/1. pont Apáti István és Hegedűs Lorántné módosító javaslata. Kérdezem a kormány képviselőjét.

DR. ZÖLD-NAGY VIKTÓRIA helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: Nem támogatja. Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 7 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 118/2. pont Lukács Zoltán képviselő úr javaslata, amely összefügg a 132/1. pontban, együtt tárgyalunk és szavazunk róluk. Kérdezem a kormány képviselőjét.

DR. ZÖLD-NAGY VIKTÓRIA helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A kormány nem támogatja.

ELNÖK: Nem támogatja. Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja ezeket a javaslatokat? *(Szavazás.)* 7 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A II. pont nem döntésre szoruló kérdés.

Kérem viszont, képviselőtársaim nézzék meg az ajánlástervezet 1. oldalán induló szöveget, ott olvashatják, hogy az önkormányzati bizottság bizonyos törvényhelyeket – én itt most nem sorolom fel – sarkalatos rendelkezéseknek minősít, de erről az alkotmányügyi

bizottságnak van kompetenciája döntést hozni. Tehát a bizottság döntését fogom kérni, ezért mégiscsak jegyzőkönyvbe kell mondanom: a törvényjavaslat 90. §-a szerint a törvény 13. §-a, 24. §-a, 40. §-a, 81. §-a, illetve az új 84. §-a az alaptörvény különböző rendelkezései következtében sarkalatosaknak minősülnek. Kérdezem a kormány képviselőjét, egyetért-e ezzel.

DR. ZÖLD-NAGY VIKTÓRIA helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Egyetértünk vele.

ELNÖK: Egyetért ezzel. Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki ért egyet azzal, hogy a felsorolt rendelkezések sarkalatos rendelkezések? *(Szavazás.)* 18 igen szavazattal a bizottság ezt kimondotta.

Ezzel ennek a napirendi pontnak is a végére értünk.

**A cégnyilvánosságról, a bírósági cégeljárásról és a végelszámolásról szóló 2006. évi V. törvény és egyéb törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/6842. szám); döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről és általános vita**

Következik a cégnyilvánosságról, a bírósági cégeljárásról és a végelszámolásról szóló 2006. évi V. törvény és egyéb törvények módosításáról szóló T/6842. számú törvényjavaslat, ennek tárgysorozatba-vételének és általános vitára alkalmasságának megvitatása. A törvényjavaslat előterjesztője Vas Imre képviselő úr, megadom a szót képviselő úrnak.

**Dr. Vas Imre szóbeli kiegészítése**

DR. VAS IMRE (Fidesz): Köszönöm szépen. Több paragrafuson keresztül pontosításokra kerül sor. Például az 1. §-nál megszűnt a közhasznúsági fokozat; a 2. §-nál az adószámot közteher-viselési azonosító váltja fel; illetve az a külföldi, aki nem kapott adószámot vagy adóazonosítót, annak adóregisztrációs eljárás során az adóhatóság állapítja ezt meg. A 3. §-nál az ismeretlen székhelyű cég megszüntetési eljárására vonatkozóan teszt egyszerűsítési javaslatot, már hogy bírósági titkár, fogalmazó és bírósági ügyintéző is eljárhat bizonyos körben az ügyben.

A 4. §-nál a kényszertörlési eljárásnál, ha jelentkeznek a vagyona, akkor a Cstv. alkalmazását rendeli el. Az 5. §-nál felhatalmazó rendelkezésre kerül sor. A 6. §-nál a törvényjavaslat elfogadása esetén például nem kell a székhely, telephely, illetőleg fióktelephelynél a használat jogszerűségét igazolni, hanem jogszerűségéről nyilatkozni szükséges csak, és az egész 6. § gyakorlatilag pontosító rendelkezéseket tartalmaz. A 7. § módosító rendelkezéseket, illetve hatályát veszítő rendelkezést tartalmaz. A 8. § a hitelezők körét pontosítja.

A 9. §, amely már a csődtörvény rendelkezéseit érinti, bevezeti, hogy igazolást kérhet arról, hogy nincs ellene benyújtott, jogerősen még el nem bírált csődeljárás vagy felszámolási eljárás iránti kérelem. Mert per pillanat a külső hitelezők csak akkor szereznek róla tudomást, ha ezt a bíróság jogerősen elrendeli.

A 10. § érdemi vizsgálat nélküli elutasítást helyez kilátásba, ha a tőkekövetelés nem éri el a 200 ezer forintot. Ez korábbi törvénymódosítással van összhangban.

A 11. § a felszámoló cégek átláthatóságán javítana. A 12. § arra vonatkozik, hogy a felszámolónak, amelyik még nem átlátható, 2012. augusztus 1-jéig kell igazolnia a feltételek teljesítését.

A 13. és 14. § pontosításokat tartalmaz; illetve a 15. § is pontosításokat tartalmaz.

Kérem a bizottságot, vegye tárgysorozatba és találja általános vitára alkalmasnak a törvényjavaslatot. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem a kormány képviselőjében helyettes államtitkár asszonyt.

### **A kormány álláspontjának ismertetése**

DR. JENEY ORSOLYA helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Köszönöm a szót, elnök úr. Tekintettel arra, hogy az érintett törvényeket pontosító és az egységes jogalkalmazást elősegítő javaslatokat tartalmaz az előterjesztés, támogatjuk a törvényjavaslatot.

ELNÖK: Köszönöm. A hozzászólások lehetősége következik. Steiner Pál képviselő úré a szó.

### **Hozzászólások**

DR. STEINER PÁL (MSZP): Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Bizottság! És külön nagy tisztelettel fordulok Vas Imre képviselőtársam felé, mert meg kell mondjam, egész éjszaka nem aludtam, hogy hogyan fogja Vas Imre képviselőtársam – aki egyéni indítványként terjesztette elő ezt a törvényjavaslatot – megindokolni. Végül is jól megoldotta a feladatot, mert az általa nem ismert törvényjavaslatból egy-egy mondatot becitált kvázi előterjesztésként. Ezt azért vetem fel, mert három olyan törvényről van szó, amely a polgári jogi szakmának nem a legkönnyebb válfaja, és ebből következően őszinte csodálattal adózom annak, hogy nekünk persze szombaton adtak lehetőséget, hogy foglalkozzunk ezzel a dologgal, de hogy ilyen módon sikerült ezt előterjesztenie.

Azért nem mennék bele az egyes szakaszok bírálatába, mert szó sincs az előterjesztésben, főleg amit a kormány képviselője mondott, annak az állításnak semmi köze nincs a valósághoz. Ugyanis arról van szó, hogy – közhasznú szóval – önök ezt tavaly decemberben rendkívül elcseszték, akkor is egyéni módosító indítványként került ez az alkotmányügyi bizottság elé. Semmilyen értelmes javaslatot nem fogadtak el. Erre önöknek felhívta a figyelmét az összes szakmai szervezet, többek között például a Felszámolók Országos Egyesülete. És most rájöttek arra, hogy valóban, itt jó néhány dolog nem működik, és megpróbálják ezt most itt kijavítani, persze benne hagyva a legsúlyosabb dolgokat, hogy például az ügyvédkollégáknak olyanokért kell óriási összegeket fizetni büntetésként, amihez semmi közük nincs, amit már akkor megkérdeztem Vas Imrétől, hogy mint ügyvédkolléga hogyan látja ezt a helyzetet, mert nem tudja biztosítani azokat a feltételeket, rajta kívül álló okok miatt, ami miatt meg akarják büntetni.

Tehát összességében ez a jogszabály-módosítás nem egy ilyen nagy szakmai koncepció mentén született, az előterjesztő sem ismeri, mint ahogy mások sem. Itt lényegében arról van szó, hogy végre a minisztérium egyik részének, valamelyik vezetőjének megjött az esze, és valamennyit figyelembe vesznek azokból a szakmai észrevételekből, ami itt tavaly decemberben elhangzott. Ezért, mivel a szabályozásban nem okoznak óriási nagy bajt ezzel a módosítással, bár még egy csomó mindent ki kellene javítani, például az ügyvédekről levenni ezeket a terheket, amiket ráakasztottak, ezért mi tartózkodni fogunk ennél a szavazásnál.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Gaudi-Nagy Tamás képviselő úr!

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Mi igazából nem azzal foglalkoznánk, hogy az előterjesztő személye, meg felkészültsége, meg egyéb szempontok; úgy gondolom, ezek nem tartoznak a Házra, ne terheljük egymás idejét ezzel. Az, hogy milyen motivációkból készült a javaslat, inkább azt nézzük meg, illetve hogy mit tartalmaz vagy mit nem tartalmaz, ha már mégis elének került egy ilyen javaslat, ami a



gazdasági élet egyes jelentősebb jogszabályait, Gt.-t, Cstv.-t is módosítja és a cégtörvényt is, akkor nekünk meg kell néznünk, hogy a magyar gazdaságra milyen hatással lehet, lehet-e javítani ezen a javaslaton.

Mi általános vitára alkalmasnak találjuk. Kétségkívül annyiban igaz van Steiner Pálnak, hogy bizony számos kritika hangzott el a korábbi törvénymódosítások során ezen kormány-előterjesztésekkel kapcsolatban, amelyeket most valóban korrigálnak bizonyos szempontból, tehát helyesen teszik ezt, mi ennek örülünk, ha önkorrekción történik. Nem kell ezen most így örömködni, meg ilyen kicsinyesen leszólni ezt a szándékot. A minisztérium mindig is nagyon nyitott volt a különböző javaslatokra; emlékszem, a csődtörvény kapcsán nagyon konstruktívak voltak, bírságolás, egyéb lehetőségek.

Én két dolgot emelnék ki, amiben már most kérném majd Vas Imre támogatását meg a minisztérium támogatását is. Az egyik a 9. §-ban szereplő lehetőség, hogy a gazdálkodó szervezetek kérhetnek igazolást arról, hogy ellenük nincs benyújtott, el nem bírált csődeljárás, felszámolási eljárás. Már akkor is volt egy módosító javaslatom, akkor is szerettem volna ezt kiterjeszteni tulajdonképpen mindenkire, tehát hogy a gazdasági élet minden szereplője kérhessen a gazdasági élet bármely szereplőjéről ilyen igazolást. Tehát magyarul, győződhessen meg arról, egy gyors, átlátható rendszerben, hogy az a szerződő partner, az a gazdasági partner, akivel ő egy hosszú távú együttműködésbe lép, és mondjuk, jelentős hiteleket kényszerül neki biztosítani, mondjuk, az együttműködésből fakadóan, halasztott fizetés okán, ő meg tudjon győződni a partner jó szava mellett még arról, hogy nincs valójában ezen céggel szemben felszámolási eljárás... *(Közbeszólások.)* Igen, de a jogerősen el nem rendelt felszámolási eljárás nem nyilvános cégadat. Tehát én azt szeretném, ha ez akár még nyilvános cégadat is lenne, a már megindult felszámolási eljárás. De mivel tudom, hogy ez már annak idején is volt egy szempont, amit meg tudunk fontolni, hogy bárki bárkivel szemben felszámolási eljárásokat kezdeményezhet, tehát pillanatok alatt lehet kellemetlen helyzetbe hozni egy céget, hogy beadok egy alaptalan felszámolási eljárást, és lám, cégadatként megjelenik az, hogy folyamatban van egy felszámolási eljárás; az nincs jelölve, hogy alaptalan. Viszont az, hogy egy üzleti partnerről meg lehessen tudni, ne csak elnöki iratbetekintési engedéllyel, hanem rendszeres, alapvető eljárási jogként, szerintem ez egy jó megoldás lenne. Segítené a magyar gazdaság átláthatóbb, normálisabb működését.

A 11. § a felszámolóként kijelölhető körét szabályozza egy további garanciális elemmel, ami jó, tehát hogy átláthatóbbak legyenek ezek a szervezetek. Én viszont egy olyan elemet mindenképpen beemelné javasolnék, ami az elharapózó felszámoló cégek által elkövetett bűncselekményeket beemelné mint kizáró szempont. Sajnos nem egyedi jelenség, nagyon sok ilyen esetet tártak fel és ismerünk ilyeneket, vannak olyan felszámoló cégek, amelyek bizony az átlagnál nagyobb mértékben követnek el bűncselekményeket, és ezeknek általában az a következménye, hogy az adott felszámolás alatt álló cég vagyona minimálisra zsugorodik vagy eltűnik, a hitelezők kielégítetlenek maradnak, és érdekes módon adott esetben a tulajdonosok pedig megússzák. Tehát az ilyen típusú felszámolók... Ha már a közlekedésnél vagyunk, a KRESZ mennyire megszigorodott, most már tényleg egy piroson átmegy az ember, vagy éppenséggel egy kicsit gyorsabban megy, akkor itt már hullanak a százezer forintok. Én azt mondom, hogy büntetőpontokat miért ne lehetne bevezetni a felszámoló cégeknél is. Mi, a KRESZ alá tartozó sofőrök folyamatosan retteghetünk attól, hogy most egy kis záróvonal-átlépéssel... Persze nem jó, egyetlenegy szabályszegés nem jó, nyilván nem akarom azt mondani, hogy jó dolog, de azért itt sokkal durvább dolgokról van szó. Tehát én igenis egy büntetőpontrendszerrel javasolnék a felszámoló cégek terhére. Ha elér egy bizonyos szintet a szakmai hibák sora, a bűncselekmények sora egy felszámoló cég keretében, akkor egy bizonyos büntetőpontszint elérése után ezek a cégek abszolút keményen záródjanak ki a felszámolási lehetőségekből. Mert mi a felszámolás célja? A reorganizáció. De valójában nem ez: a gyakorlatban az, hogy a tulajdonosokkal együttműködve, el lehessen bújtatni a maradék

pénzeket a hitelezők elől. Nem azt mondom, hogy ez az általános szabály, de van ilyen jellegű tendencia. Én egy ilyen jellegű módosítót javasolnék majd benyújtani, a legjobb lenne talán az előterjesztővel együtt, vagy a minisztérium segítségével. Ebben kérem tehát az önök partneri támogatását.

Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. Ha további hozzászólás nincs, megadom a szót az előterjesztő képviselőjének.

### **Dr. Vas Imre válaszai**

DR. VAS IMRE (Fidesz): Köszönöm szépen. Sajnálom, hogy Steiner képviselőtársamnak április 19-e óta nem volt ideje átnézni a törvényjavaslatot; én erről nem tehetek, de szerintem három és fél hét telt el a benyújtás óta, úgyhogy nyugodtan tanulmányozhatta volna.

Az pedig, hogy az előterjesztő nem ismeri a törvényjavaslatot, ez az ő koncepciója. De azt javaslom, hogy e tárgykörben ne próbáljon megvizsgáztatni, nem csak engem, hanem senkit, mert előzetesen felállítja a koncepciót, hogy az előterjesztő ismeri-e az előterjesztést vagy nem.

Gaudi képviselőtársam amit kért módosító indítványokat, természetesen majd a konkrét törvényszöveg ismeretében tudunk nyilatkozni a módosító javaslatok támogatásáról, illetve annak elutasítása javaslásáról. Úgyhogy konkrét módosító javaslat után tudunk erről nyilatkozni.

Én úgy gondolom, a törvényjavaslat megpróbál jó néhány hibát, pontatlanságot kijavítani, úgyhogy kérem még egyszer a bizottságot, hogy vegye tárgysorozatba és minősítse általános vitára alkalmasnak.

### **Szavazás a tárgysorozatba-vételről**

ELNÖK: Köszönöm szépen. Határozathozatal következik. Ki ért egyet a törvényjavaslat tárgysorozatba-vételével? Az igenlő szavazatokat számolom. *(Szavazás.)* 21 igen. A bizottság tárgysorozatba vette.

### **Szavazás az általános vitára alkalmasságról**

Ki ért egyet a törvényjavaslat általános vitára alkalmasságával? Az igenlő szavazatokat számolom. *(Szavazás.)* 21 igen szavazattal a bizottság általános vitára alkalmasnak találta a javaslatot.

### **A szakszervezeti vagyon védelméről, a munkavállalók szervezkedési és szervezeteik működési esélyegyenlőségéről szóló 1991. évi XXVIII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/... szám); döntés bizottsági önálló indítvány benyújtásáról**

Tisztelt Bizottság! A következő napirendi pontunk az „egyebek” előtti utolsó: a szakszervezeti vagyon védelméről, a munkavállalók szervezkedési és szervezeteik működési esélyegyenlőségéről szóló 1991. évi XXVIII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat bizottság általi benyújtása.

### **Az elnök szóbeli kiegészítése**

A törvényjavaslat kapcsán a következőket kell előrebocsátanom. Mint látják képviselőtársaim, a törvényjavaslat előterjesztésére én tettem indítványt, és terjesztettem ide a bizottság elnökeként egyébként a bizottság elé ezt a javaslatot. A javaslat előzménye az, hogy a Postás Szakszervezet megkereste az alkotmányügyi bizottságot, pontosabban az elnökét, és

a bizottság valamiféle fellépését kérte. A problémát írásban megkapták, ott van képviselőtársaim előtt a szakszervezet fölvetése. A lényege az, hogy a szakszervezeti vagyon megosztásában a kilencvenes évek elejétől folyó különböző megállapodáskísérletek nem vezettek eredményre. A bíróságnak ugyanis – ahová lehetett fordulni a nem meglegedésre történő VIKSZ-döntésekkel szemben – csak kasszatórius jogköre van, reformatórius jogköre nincs. Én úgy mérlegeltem a problémát, hogy lehetséges megoldásként látom a reformatórius jogkör lehetőségének a megadását a bíróság számára. Tehát ha a bíróság úgy gondolja, akkor maga ezt a megállapodást a döntésével létrehozhatja.

Ez a bizottság elnökeként egy személyes javaslat, nem képvisel pártálláspontot. Előzetesen nem is egyeztettem. A kormány, illetőleg az Országos Bírósági Hivatal elnöke azonban – nyilván a meghívó mellékletén – értesült erről. Az Országos Bírósági Hivatal észrevételt is küldött, amely nem támogató összegzésében, amelyet szintén itt most a bizottságunk tagjai számára rendelkezésére bocsátottunk; a mai nappal érkezett az észrevétel.

Én ezt azzal terjesztem a képviselőtársak elé, hogy ezen információk alapján tárgyaljuk meg, indokoltnak tartja-e a bizottság ennek a törvényjavaslatnak mint bizottsági önálló indítványnak az Országgyűlés elé terjesztését. Tehát a lényeg az, hogy a kasszatórius jogkör bővüljön ki legalább annak a lehetőségével, hogy reformatórius jogkörben is eljárhasson a bíróság a jogvitában. Köszönöm.

A kormány képviselőjében nem látok senkit, tehát a kormányt nem tudjuk nyilatkoztatni; az OBH véleményét elmondtam.

Megnyitom a hozzászólások lehetőségét. Lampert Mónikáé a szó.

### **Hozzászólások**

DR. LAMPERTH MÓNIKA (MSZP): Köszönöm szépen. Átolvasva elnök úr kezdeményezését, illetve az Országos Bírósági Hivatal ezzel egyébként ellentmondó szakmai álláspontját, azt gondolom, akkor jutunk helyes eredményre, ha azt vizsgáljuk meg, milyen társadalmi érdek fűződik ahhoz, hogy ebben valamilyen döntést hozzon vagy javaslattal éljen az alkotmányügyi bizottság. S miközben általában egyet lehet érteni azzal, amit az Országos Bírósági Hivatal ír itt, hogy a bíróság beavatkozása magánfelek viszonyaiba csak szűk körben és kivételesen fordulhasson elő, tehát ez az álláspont általában támogatható, és én is ezen az állásponton vagyok, de itt azt is figyelembe kell venni, hogy itt egy évtizedek óta húzóóda jogvita van, amely szemmel láthatóan, én nem tudom a hátterét, mi az oka annak, hogy ez nem bír megnyugvásra jutni. Tehát nem tudom azt megfejtetni, ezekből a papírokból az nem derül ki, és nincs is konkrét tudomásom arról, mi az oka ennek a hosszú jogi eljárásnak, ami utána mindig a bíróság azon döntésével végződött, hogy tessék tovább egyeztetni és valahogy megegyezni. Nem tudom, mi az oka ennek.

Azt gondolom, hogy általában is ez a felfogás, hogy itt kasszatórius joga legyen a bíróságnak, ez helyes. De ebben az egy konkrét ügyben, miután ez nem általában mindenre kiterjesztően történne, hanem ezt a jogvitát próbálná meg orvosolni, ha én jól olvastam ezt az indítványt, ezért én azt gondolom, hogy e tekintetben ez támogatható.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. További hozzászólás? Turi-Kovács Béla képviselő úr!

DR. TURI-KOVÁCS BÉLA (Fidesz): Köszönöm a szót, elnök úr. Csak jelezni kívánom, hogy én támogatom az elnök úr előterjesztését, a következők miatt.

Érteni vélem, amit a bíróság kifogásként előterjesztett, a valóság azonban az, hogy ha meghiúsulnak ezek az egyezségi tárgyalások, ez az egész társadalom számára is fontos olyan szervezeteknek a működését akadályozhatja meg, amelyek nem egyszerűen pótolhatók. Következésképpen a vagyonnak az ilyen módon történő elrendezése általános társadalmi

érdek, és nem kizárólag szakszervezeti érdek. Ezért azt gondolom, hogy ilyen esetben helyes és nyilvánvalóan szükséges is, hogy történjen olyan döntés, amely egyébként a jogvitának egy végső elrendezését eredményezi. Ezért a magam részéről támogatom ezt.

ELNÖK: Köszönöm. Papcsák Ferenc képviselő úré a szó.

DR. PAPCSÁK FERENC (Fidesz): Köszönöm szépen, elnök úr. Én nagyon röviden annyit szeretnék csak ezzel kapcsolatban mondani, hogy két oldalról kell ezt megközelíteni. Egyrészt a Nemzeti Fejlesztési Minisztérium gondoskodik az állami ingatlanvagyonnal összefüggő kérdésekről, másrészt pedig jogi szempontból a Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium sem foglalt ebben állást. Jó szívvel én nem tudnék ebben a kérdésben állást foglalni. Vagy tartózkodni fogok a szavazástól, vagy azt javaslom, hogy vegyük le és hozzuk vissza a következő ülésre egy hét múlva, amikor a kormány kialakítja az álláspontját ebben az ügyben.

ELNÖK: Ezt vehetem ügyrendi javaslatnak?

DR. PAPCSÁK FERENC (Fidesz): Igen. Először akkor ebben kérek döntést, hogy a jövő héten tárgyaljuk, a kormány álláspontjának ismeretében.

ELNÖK: Tehát az Papcsák Ferenc képviselő úr ügyrendi javaslata, hogy ne most döntsünk a kérdésben. Ehhez van-e hozzászólás? Most az ügyrendhez, ugye, képviselő úr? *(Dr. Gaudi-Nagy Tamás: Igen.)* Gaudi-Nagy Tamás!

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Bár előrehaladott az idő, de egyébként mi is támogatjuk a felvetést, hogy vizsgáljuk meg ezt a kérdést, és támogassuk ennek a reformatórius jogkörnek a megadását. Nem tudom, még mire várjunk. *(Dr. Papcsák Ferenc: A kormány álláspontjára.)* Várjunk a kormány álláspontjára... Én azt mondom, hogy szuverén Országgyűlés vagyunk, a kormány majd kifejti az álláspontját. Mi támogatjuk azt, hogy már most döntsünk úgy, hogy karoljuk föl ezt a kezdeményezésértékű módosítást ilyen értelemben.

Köszönöm szépen.

### **Ügyrendi döntés a tárgyalás elhalasztásáról**

ELNÖK: Köszönöm. Ügyrendi kérdésben nincs további hozzászólás. Határozathozatal következik ügyrendi ügyben, hogy ne most döntsünk a kérdésről, hanem halasszuk el, amikorra lehetősége lesz a kormánynak erre a kérdésre nyilatkozatot tenni. Ki ért ezzel egyet? *(Szavazás.)* 15 igen. A bizottság úgy döntött, hogy a vita további menetét és a döntést elhalasztja.

Az „egyebek” címszóban van-e valakinek fölvetése? Gaudi-Nagy Tamás képviselő úré a szó.

### **Egyebek**

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Csak annyit jegyeznék meg, hogy a Velencei Bizottság delegációja ismét Magyarországon jár, és a héten az emberi jogi bizottság tagjaival találkozik, mi találkozzunk vele. Az alkotmányügyi bizottság felé volt-e ilyen megkeresés vagy várható-e találkozó ez ügyben?

ELNÖK: Nem volt, képviselő úr.

Köszönöm a részvételt. Ne felejtsük el, hogy holnap 9 órai kezdettel a napirendi javaslat szerint a büntető törvénykönyv általános vitára alkalmasságát tárgyaljuk. Illetőleg pénteken is várhatóan ülésünk lesz.

Köszönöm szépen a részvételt. Az ülést berekesztem.

*(Az ülés befejezésének időpontja: 12 óra 30 perc)*

**Dr. Salamon László**  
a bizottság elnöke

**Jegyzőkönyvvezető:** Prin Andrea