



Ikt.sz.: AIB/97-1/2012.

AIB-29/2012. sz. ülés
(AIB-141/2010-2014. sz. ülés)

J e g y z ő k ö n y v *

az Országgyűlés **Alkotmányügyi, igazságügyi és ügyrendi bizottságának**
2012. június 5-én, kedden, 10 óra 5 perckor
az Országház főemelet 58. számú tanácstermében
megtartott üléséről

**A jegyzőkönyv eredeti hitelesített példánya az Országgyűlés Levéltárában megtalálható.*

Tartalomjegyzék

<i>Napirendi javaslat</i>	3
<i>Az ülés résztvevői</i>	4
<i>Elnöki bevezető, a napirend elfogadása</i>	5
<i>A munka törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvény hatálybalépésével összefüggő átmeneti rendelkezésekről és törvénymódosításokról szóló törvényjavaslat (T/7415. szám); módosító javaslatok megvitatása</i>	5
<i>A büntető törvénykönyvről szóló törvényjavaslat (T/6958. szám); módosító javaslatok tárgyalásának folytatása, első helyen kijelölt bizottságként</i>	14
<i>Egyebek</i>	57

Napirendi javaslat

1. A munka törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvény hatálybalépésével összefüggő átmeneti rendelkezésekről és törvénymódosításokról szóló törvényjavaslat (T/7415. szám)
(Módosító javaslatok megvitatása)

2. A büntető törvénykönyvről szóló törvényjavaslat (T/6958. szám)
(Módosító javaslatok tárgyalásának folytatása)
(Első helyen kijelölt bizottságként)

3. Egyebek

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: **Dr. Salamon László** (KDNP), a bizottság elnöke

Dr. Cser-Palkovics András (Fidesz), a bizottság alelnöke
Dr. Bohács Zsolt (Fidesz)
Dr. Horváth Zsolt (Fidesz)
Kozma Péter (Fidesz)
Dr. Mátrai Márta (Fidesz)
Dr. Molnár Attila (Fidesz)
Dr. Szakács Imre (Fidesz)
Dr. Turi-Kovács Béla (Fidesz)
Dr. Vas Imre (Fidesz)
Dr. Vitányi István (Fidesz)
Dr. Bárándy Gergely (MSZP)
Dr. Lamperth Mónika (MSZP)
Dr. Gaudi-Nagy Tamás (Jobbik)
Dr. Staudt Gábor (Jobbik)
Dr. Schiffer András (LMP)
Pösze Lajos (független)

Helyettesítési megbízást adott

Dr. Gyüre Csaba (Jobbik) dr. Staudt Gábornak (Jobbik)
Dr. Cser-Palkovics (Fidesz) távozása után dr. Mátrai Mártának (Fidesz)
Dr. Bohács Zsolt (Fidesz) távozása után Pösze Lajosnak (független)
Dr. Gruber Attila (Fidesz) dr. Szakács Imrének (Fidesz)
Kozma Péter (Fidesz) megérkezéséig dr. Molnár Attilának (Fidesz)
Dr. Mátrai Márta (Fidesz) megérkezéséig dr. Cser-Palkovics Andrásnak (Fidesz), illetve Pösze Lajosnak (független)
Dr. Molnár Attila (Fidesz) távozása után Kozma Péternek (Fidesz)
Dr. Papcsák Ferenc (Fidesz) dr. Vas Imrének (Fidesz)
Dr. Puskás Imre (Fidesz) dr. Turi-Kovács Bélának (Fidesz)
Dr. Varga István (Fidesz) dr. Vitányi Istvánnak (Fidesz)
Dr. Zsiga Marcell (Fidesz) dr. Horváth Zsoltnak (Fidesz)
Dr. Rubovszky György (KDNP) dr. Salamon Lászlónak (KDNP)
Dr. Varga László (MSZP) dr. Bárándy Gergelynek (MSZP)
Dr. Ipkovich György (MSZP) dr. Lamperth Mónikának (MSZP)

Meghívottak részéről

Hozzászólók

Dr. Kardkovács Kolos helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium)
Dr. Vitvindic Mária osztályvezető (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium)
Dr. Répássy Róbert államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium)

(Az ülés kezdetének időpontja: 10 óra 5 perc)

Elnöki bevezető, a napirend elfogadása

DR. SALAMON LÁSZLÓ (KDNP), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Tisztelettel üdvözlöm az alkotmányügyi bizottság tagjait, az ülésre meghívott résztvevőket. Ülésünket megnyitom.

A napirendi javaslatomat az írásbelivel egyezően tartom fenn. A napirendi javaslatához módosító javaslat nem érkezett. A határozathozatal előtt rögzítjük, hogy Papcsák Ferencet Vas Imre, Mátrai Mártát Cser-Palkovics András, Gruber Attilát Szakács Imre, Varga Istvánt Vitányi István, Zsiga Marcellt Horváth Zsolt, Gyüre Csabát Staudt Gábor, Ipkovich Györgyöt Lamperth Mónika, Puskás Imrét Turi-Kovács Béla helyettesíti. Köszönöm szépen.

Határozathozatal következik. Ki ért egyet a napirenddel? Az igenlő szavazatokat számolom. (Szavazás.) Ez egyhangú, de összeszámoljuk a határozatképesség okán. 21 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadta a bizottság a napirendet.

A munka törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvény hatálybalépésével összefüggő átmeneti rendelkezésekről és törvénymódosításokról szóló törvényjavaslat (T/7415. szám); módosító javaslatok megvitatása

Az első napirendi pontunk a munka törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvény hatálybalépésével összefüggő átmeneti rendelkezésekről és törvénymódosításokról szóló T/7415. számú törvényjavaslat módosító javaslatainak megvitatása.

A titkárság, áttekintve az ajánlást, a módosító javaslatokat, összesen hét ajánlási pontot választott ki, amely a megítélése szerint a bizottság kompetenciájába tartozik; illetve ez annyival több, hogy egyes javaslatok más ajánlási pontokkal is összefüggenek. Azt javaslom, hogy ezeket tárgyaljuk meg. Ezen túlmenően természetesen ha bármelyik képviselőtársunk további pontokat úgy ítél meg, hogy a bizottság kompetenciájába tartozik, akkor kérem, jelezze, és akkor azokat is nyilvánvalóan megvitatjuk.

Ennek előrebocsátásával az 54. ponttal kezdjük. Köszöntöm a kormány képviselőjét; a nevét legyen olyan kedves!

DR. KARDKOVÁCS KOLOS helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Kardkovács Kolos, Nemzetgazdasági Minisztérium, helyettes államtitkár.

ELNÖK: Köszönöm.

Az 54. szám alatt Kara Ákos módosító javaslata az első, amely összefügg a 63., 65., 89., 91. pontokkal, ezeket tehát együtt tárgyaljuk és együtt szavazunk róluk. Kérdezem a kormány képviselőjét.

DR. KARDKOVÁCS KOLOS helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Előterjesztői álláspontot tudok képviselni: támogatja az előterjesztő.

ELNÖK: Az előterjesztőin mit értünk? Kormányálláspont vagy tárcaálláspont?

DR. KARDKOVÁCS KOLOS helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Tárcaálláspont, elnök úr, mert a kormány még nem tudta tárgyalni.

ELNÖK: Értem, tárcaálláspont. A tárca egyetért a módosító javaslatokkal. Hozzászólás? Gaudi-Nagy Tamás képviselő úr!

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Azt hiszem, itt megint Vas Imre segítségét kell kérnünk, tegnap este 11 órakor véget ért ülésünk után biztosan neki egyedül maradt ereje, hogy ezeket a módosító javaslatokat érdemben mérlegelje és megvizsgálja.

Ennek a Kara Ákos-féle javaslatnak is van egy olyan fontos rendelkezése, amely az igazságügyi alkalmazottakról szóló törvényt egészíti ki egy olyan rendelkezéssel, amely, ha jól látom, húsz sorból áll, és csupa jogszabályi hivatkozással próbálja beépíteni a munka törvénykönyvének egyes rendelkezéseit. Úgyhogy azt hiszem, ezt valószínűleg Vas Imrén kívül más nem képes jelen pillanatban mérlegelni érdemben. Úgyhogy ezért várjuk az ő bölcs szavait, hogy vajon miért kellene ezt nekünk támogatnunk.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. További hozzászólás? Én ezt a hozzászólást a kormányhoz intézettnek is felfoghatom. (*Dr. Gaudi-Nagy Tamás: Így van.*) Tehát tudunk-e a kormánytól magyarázatot kapni a támogatás okáról? Igen, tessék! (*Közbeszólások, nagy zaj.*) Csendet kérek, képviselőtársaim! Helyettes államtitkár úré a szó, illetőleg kolléganőjéé. Ön is legyen olyan kedves a nevét bemondani a jegyzőkönyv számára.

DR. VITVINDICS MÁRIA (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Dr. Vitvindics Mária, Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium, osztályvezető.

A kérdéses módosító javaslat gyakorlatilag hivatkozásokat tartalmaz, és a benyújtás oka vagy az indokoltsága a lépcsőzetes hatálybalépés. Tehát az eredetileg július 1-jei hatálybalépése az új munka törvénykönyvének bontásra került, néhány rendelkezés csak 2013. január 1-jén lép hatályba. Arra tekintettel, hogy az igazságügyi alkalmazottak jogállásáról szóló törvénynek a háttérjogszabálya a munka törvénykönyve, és jó néhány szabályra merev hivatkozással hivatkozik a törvény, ezért szükséges volt erre a hat hónapra, a július és január 1-je közötti időszakra a hivatkozások áttekintése és egyes tekintetben még a régi Mt.-re hivatkozás kialakítása.

ELNÖK: Köszönöm. További hozzászólás, kérdés? Ha nincs, határozathozatal következik, de előtte rögzítjük, hogy Rubovszky Györgyöt Salamon László helyettesíti.

Kérdezem, ki támogatja a módosító javaslatot. Az igenlő szavazatokat számolom. (*Szavazás.*) 18 igen. A bizottság támogatta a felsorolt összetartozó módosító javaslatokat.

A következő módosító javaslat a bírák jogállásával kapcsolatosan a 63. pontban Kara Ákos képviselő úr módosító javaslata. Kérdezem az előterjesztőt.

DR. KARDKOVÁCS KOLOS helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Támogatjuk.

ELNÖK: Itt is, mindig tárcaálláspont lesz?

DR. KARDKOVÁCS KOLOS helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Igen, mindegyik az.

ELNÖK: Tehát a tárca álláspontja támogató. Megnyitom a hozzászólások lehetőségét. Gaudi-Nagy Tamás képviselő úré a szó.

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Tegnap is már kérdeztük és most is kérdezem, hogy a munka törvénykönyvének a módosításához mennyiben kapcsolódik szükségképpen, mondjuk, a bírói kinevezés egyes szabályai körében az előírt szakmai képesítés és képzettség

és szakmai gyakorlat meghatározása szabályainak a módosítása. Itt ezek módosulnak egy részben, illetve a címzetes bíró kinevezési köre is módosul. Főleg az új (2a) bekezdéssel kapcsolatban kérünk egy magyarázatot, hogy ez itt milyen irányú változás, tehát miért szükséges ez. Ha emeli a bírói vezetőnek a szakmai képzettségéhez fűződő követelményeket, akkor az nyilván jó és helyes, mert sok tekintetben szükséges a bírói karnál a szakmai képzettség növelése, főleg az emberi jogi érzékenység, alapjogi érzékenység szempontjából. De várjuk a magyarázatot.

Köszönöm.

ELNÖK: Elnézést, itt volt még egy mulasztásom. Tulajdonképpen végül is erről döntöttünk az előbb, mert összetartozó javaslat volt. De ha már megnyitottam a vitát, akkor most már nem fogom elfojtani, de akkor rögzítsük: az 54. ponttal függ ez össze, amiről az előbb döntöttünk, a 63-as, továbbá a 65-össel, amelyet szintén kiemelték a munkatársaink, a 89-essel, illetőleg a 91-essel. Tehát ennek a megtárgyalása és az erről való döntés egyben a kompetenciánkban jelölt 65. pontnak a megtárgyalását és döntését is jelenti.

Kérem helyettes államtitkár urat, válaszoljon a fölvetésre, illetve az osztályvezető asszonyt.

DR. VITVINDICS MÁRIA (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Ha jól értettem, képviselő úr a Bjt. 79. § (2a) bekezdésére utalt? *(Dr. Gaudi-Nagy Tamás: Igen.)* A jelenlegi módosítás ezt most nem érinti, tehát ez az eredeti javaslatban is benne van.

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Új bekezdéssel egészül ki. Új (2a), erről szól az előterjesztés.

DR. VITVINDICS MÁRIA (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A 79. § (2a) bekezdése az eredeti előterjesztésben is szerepel, tehát nem tárgya a módosításnak. De erre tegnap is kitértünk annyiban, hogy néhány olyan rendelkezés is szerepel a Bjt.-módosításban, amely kapcsolódik annyiban a munka törvénykönyvéhez, hogy munkaügyi jellegű szabályozás, és a jogalkalmazókkal történt egyeztetés során néhány egyéb pontosításra is sor került, pontosan a pályázatok, kinevezések tekintetében eddig folytatott gyakorlat alapján felmerült gyakorlati tapasztalatokat építettük be már eredetileg is a törvényjavaslatba, ami ezt a (2a) bekezdést illeti.

ELNÖK: További hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. *(Közbeszólások: Már volt szavazás ezekről.)* Értem, jó, rendben van. Akkor tisztázzuk: a 65-ösre kiterjed-e a döntésünk? *(Jelzésre:)* Arra is? Akkor a 63-asról nem kell most már külön határoznunk.

Következik a 64. pont, amely viszont nem függ össze más ponttal, ha jól látom; ez Schiffer képviselő úr módosító javaslata. Kérdezem az előterjesztőt.

DR. KARDKOVÁCS KOLOS helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Az előterjesztő nem támogatja.

ELNÖK: Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 1 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A következő pont, amelyről döntenünk kell, a 66. pont, amely összefügg a 67. és 68. pontokkal, tehát egy csomagot alkot az utolsó három, bizottságunk kompetenciájába jelölt javaslat. Ezek Papcsák Ferenc képviselő úr módosító javaslatai. Kérdezem az előterjesztőt.

DR. KARDKOVÁCS KOLOS helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium):
A tárcsa támogatja.

ELNÖK: Támogatja az előterjesztő. Hozzászólás? Gaudi-Nagy Tamás képviselő úr!

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Azt szeretném megkérdezni a 68. módosító javaslatnál, hogy ha jól látjuk, itt az Országgyűlés Hivatalának vezetője egy nagyon széles hatáskört kap, illetve az Országgyűlés elnöke által meghatározott rendben egy széles lehetőség nyílik arra, hogy az Országgyűlési Őrség különböző pótlékokat és kiegészítéseket kapjon. Mi ezt már többször elmondtuk, hogy már az Országgyűlési Őrség létrehozása is egy meglehetősen..., hogy mondjam..., a parlamentarizmus szellemével ellentétes intézmény, és egyedül csak arra alkalmas, hogy továbbnövelje azt az egyébként megalapozatlan rettegéshullámot, amit itt főleg a baloldali képviselők meg szoktak engedni maguknak. De azt szeretném megkérdezni, hogy ez most akkor milyen irányba... Mert én úgy látom, hogy nagyon széles hatáskört kapnak... Tehát egyfajta ugyanolyan elitalakult lesz, mint a TEK, a terrorelhárítók? És akkor vajon, ki tudja, hány százalékos pótlékokkal vállalják, hogy akkor éppen valamelyik renitens képviselőt, mint például a tegnapi felszólalásomnál, amikor a székely önrendelkezésről beszéltem, és ezalatt mellettem viháncolt és röhincselő Steiner Pál képviselőtársunk, miközben a székely zászlót mutattam föl – nyilván az ilyen képviselőket majd, gondolom, ki fogják vezetni. Csak a kérdésem az, hogy akkor ez ezek szerint így fog-e működni. Ők tehát egy ilyen mindenek fölött álló elitszervezetté válnak, a több száz százalékos pótlékokkal? Jól értem ezt?

A másik, hogy itt van egy másik, a (13) bekezdésben, ott azt látom, hogy az Országgyűlési Őrségnél az illetménykiegészítés mértéke az alapilletmény 50 százaléka. Tehát hogy kapnak egy ilyen kiemelt illetménytárat; gondolom, azért, mert olyan nagyon stresszes munka hallgatni, mondjuk, Vadai Ágnes magából kivetkőzött felszólalásait, s a többi. *(Derültség.)* Tehát szeretném megkérdezni, hogy vajon mi az oka ennek. *(Dr. Lampert Mónika: Elnök úr! Azért ezt...!)*

ELNÖK: További hozzászólás? Ami kérdés jellegű volt, arra kérem a helyettes államtitkár urat, szíveskedjék reflektálni.

DR. KARDKOVÁCS KOLOS helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium):
Köszönöm szépen, elnök úr. Azt gondoljuk, hogy ha jól értjük a módosító indítványt, annak az a lényege, hogy az Országgyűlésről szóló törvény létrehozta ezt az őrséget, és ez a módosító indítvány semmi mást nem tesz, mint hogy ennek a tagjait beemeli a közszolgálati tisztviselőkről szóló törvény hatálya alá, és a közszolgálati tisztviselőkről szóló törvény megfelelő paragrafusait egészíti ki az Országgyűlési Őrségnél alkalmazott munkavállalókkal. Az alapilletmény 50 százaléka vonatkozó kiegészítés ezek az úgynevezett önálló státusú, önálló jogállású intézmények, amelyek ebben a felsorolásban szerepelnek. Tehát ezeknél mind ez az 50 százalék megjelenik. Itt az újdonság csak az, hogy ebbe a sorba bekerül az Országgyűlési Őrség.

Tehát összefoglalva: én annyit látok ebből a módosítóból, hogy egyébként a Kttv. meglévő rendelkezéseinek felsorolását egészíti ki a vonatkozó pontokon az Országgyűlési Őrség munkavállalóival.

ELNÖK: Annyit szeretnék hozzátenni – nem tudom átadni most az ülésvezetést, mert sem Gyüre Csaba nincs itt, és Cser-Palkovics András sem tartózkodik pillanatnyilag itt, ezért kénytelen vagyok, és talán megbocsátja a bizottság, hogy az ülésvezetés átadása nélkül teszek egy érdemi megjegyzést –, képviselő úr, az most egy más kérdés, hogy az Országgyűlés az

országgyűlési törvényben rendelkezett a parlamenti őrség felállításáról, de ne tessék ezt egy olyan szervnek minősíteni, amilyenek minősíti a képviselő úr. A hagyományos demokráciákban bejáratott forma a parlamenti őrség léte. A törvényhozó hatalom autonómiáját biztosítja az, hogy nem a kormány alá rendelt rendészeti szervezet látja el a parlament védelmét, hanem a parlament elnöke, a házelnök által vezérelt szervezet. Ez a parlament integritását szolgálja, és ez jó néhány országban így van, például Angliában. Nem lenne szerencsés ezeknek az országoknak a berendezkedését kétségbe vonni, mert ez a minősítés akkor nyilván értelmezhető lenne minden olyan országra, ahol a parlamenti őrség intézményét alkalmazzák.

Tessék, képviselő úr!

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Köszönöm szépen a szót. Igazából nyilván nincs is helye itt gyakorlatilag nagyon részletesen belemenni, de köszönöm, hogy elnök úr érdemben reagált a parlamenti őrséggel kapcsolatos általános jellegű aggályomra. Egyrészt már nyilván az országgyűlési törvényben úgymond elvitatkoztuk, de én azért mindenképpen hozzátenném, hogy az mindenképpen rendkívüli, hogy rendészeti lehetőséget kapott, mégpedig kézrátétellel vagy testi kényszerrel kivezethet nem megfelelően viselkedő parlamenti képviselőt, vagy úgymond erőszakra uszító, ilyen típusú magatartást tanúsítót. Ezért mondom, hogy egyfajta ilyen elit alakulat jellege mindenképpen van. És hogy mennyire így van, eljutott hozzánk egy olyan információ, mert hát emberekből áll a jelenlegi őrség is, és az egyik őrtől származó információ szerint már alig várja, a másodperceket számlálja, hogy mikor léphet be ebbe az elit alakulatba, ahol kiemelt fizetéssel, igen széles lehetőségekkel bírhat. Nyilván nem arra vágyik, hogy most feltétlenül kivezesse, mondjuk, valamelyik képviselőt, de ez azért mindenképpen egy elit alakulat lesz, és hogy ráadásul az Országgyűlési Őrség a Versenyhivatal, a Tudományos Akadémia, Adatvédelmi Hatóság és egyébként nagyon kiemelt szervezetekkel kerül egy szintre, ez nyilván azt jelenti, hogy ez nyilván a díjazásához is hozzájárul. Nem sajnálom én tőlük a díjazást, de akkor azt mondom, hogy a végeken dolgozó bv-őrök, akik mondjuk, a legveszélyesebb fegyházi fokozatban védik a társadalmat a gyilkosoktól, azok vajon miért nem kapnak ilyen típusú illetménykiegészítést, miért kell jelenleg csak a parlamenti őrséget premizálni egy ilyen típusú többletdíjazással.

Mi tehát ezt nem támogatjuk ebből fakadóan. Köszönöm.

ELNÖK: Vas Imre képviselő úr!

DR. VAS IMRE (Fidesz): Csak figyelmeztetni akarom Gaudi képviselőtársamat, hogy most nem az Országgyűlési Őrség felállításáról vagy fel nem állításáról van szó, hanem a díjazásról. Köszönöm.

ELNÖK: Ha további hozzászólás nincs, határozathozatal következik. Ki támogatja ezeket a módosító javaslatokat? Az igenlő szavazatokat számolom. *(Szavazás.)* 16 igen szavazattal a bizottság támogatta a módosító javaslatokat.

A munkatársaink által kompetenciánkba tartozóként megjelölt javaslatokat megtárgyaltuk. Van-e képviselőtársaim részéről indítvány bármely további javaslat megtárgyalására? Gaudi-Nagy Tamás, tessék! Melyik javaslatot kívánja megtárgyaltatni, képviselő úr?

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): A vasárnapi munkával kapcsolatosan nyújtottam be módosító javaslatot. Ezt már tegnap érintettük bizonyos szempontból, de szeretném, ha megtárgyalnánk. Egy kis segítséget vagy másodperc türelmet kérek, hogy ezt most pontosan, sorszám szerint meg tudjam mondani. Itt két módosító javaslatról van szó. *(Az*

előtte lévő papírok között keresgél.) Nem szerepel? Nem tudom, ez furcsa, mert én benyújtottam! *(Jelzésre:)* Ez a 75-ös, bocsánat, igen, és a 76-os.

ELNÖK: A 75. és 76. indítványokról van tehát szó – nézzük meg! Kérdezem az előterjesztőt a 75. számú módosító javaslatról.

DR. KARDKOVÁCS KOLOS helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): A tárcza nem támogatja.

ELNÖK: Hozzászólás? Gaudi-Nagy Tamás képviselő úr!

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Tegnap már utaltam erre, hogy fogunk egy ilyen módosító indítványt benyújtani a vasárnapi munka, rendes munkaidőben történő munkavégzés korlátozásáról vagy kizárásáról az olyan típusú kereskedelmi láncoknál, amelyek a nemzetgazdaság számára rendkívül kártékonyak, a hazai kis- és középvállalkozásokat, kis- és középkereskedelmi egységeket tönkreteszik, veszélyeztetik.

Elmondta a tárcza képviselője tegnap, hogy utánanézték, megvizsgálták, és arra jutottak, hogy ez a GDP-t másfél százalékkal csökkentené. Csak ez a bizonyos technokrata szemüveg, amit le kellene már venni egyszer, és végre arról kellene beszélni, hogy az összkihatása az egész társadalomra ennek mi. Hogyan zúzza ez szét a hagyományos életmódot? Hogyan sodorja be az embereket egy olyan gondolkodásba és életmódba, hogy számukra a templomba járás tulajdonképpen megegyezik a Tescóban való kosártologatással vasárnap? Úgyhogy ennek azért hihetetlen hordalékai, negatív hatásai vannak.

Kétfajta verzióban is beterjesztettem a javaslatomat, ha szabad, elnök úr, mind a kettőt egyszerre elmondanám.

ELNÖK: Melyik a másik?

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): A 76-os.

ELNÖK: 76-os, jó.

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Tehát az egyik verzió azt mondaná, hogy vasárnap rendes munkaidőben kereskedelmi tevékenységet folytató munkáltatónál egyáltalán ne lehessen rendes munkaidőben vasárnap munkát végezni. A másik, a 76-os kicsit megengedőbb, az azt mondja, hogy lehessen kereskedelmi tevékenységet folytatni, turisztikai szolgáltatóknál is dolgoztatni rendes munkaidőben vasárnap, de 300 négyzetméternél nagyobb alapterületű kereskedelmi építményt üzemeltető munkáltatónál ne lehessen. Ez gyakorlatilag megegyezik a kormánytöbbség által előterjesztett és általunk is javasolt korábbi törvénnyel, amelybe már ezt a szemléletet beemelte, ezt a 300 négyzetméternél kisebb kereskedelmi egységek védelmére vonatkozó speciális szabályokat.

Úgyhogy mi ezt javasoljuk. Kérjük, hogy támogassák a valamelyik változatot.

ELNÖK: Kérdezem az előterjesztőt a 76-os tekintetében.

DR. KARDKOVÁCS KOLOS helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Nem támogatják. További hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik.

A 75. szám alatti javaslatot ki támogatja? Az igenlő szavazatokat számolom. (Szavazás.) 3 szavazatot kapott. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 76. szám alatti javaslatot ki támogatja? Az igenlő szavazatokat számolom. (Szavazás.) Ez 6 igen szavazatot kapott. A bizottság nem támogatta. Az egyharmad miatt kérem az ellenszavazatokat. (Szavazás.) 14 nem. Tartózkodás? (Szavazás.) 4 tartózkodás. Rögzítjük, hogy Varga László képviselő urat Bárándy Gergely helyettesítette. A bizottság tehát nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

Schiffer András képviselő úr!

DR. SCHIFFER ANDRÁS (LMP): Köszönöm. Én kérném szépen, hogy a 61. számú módosítóról beszéljünk.

ELNÖK: A 61. számú módosító javaslatról kérdezem az előterjesztőt.

DR. KARDKOVÁCS KOLOS helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Az előterjesztő nem támogatja.

ELNÖK: Nem támogatja. Schiffer András képviselő úré a szó.

DR. SCHIFFER ANDRÁS (LMP): Mielőtt a kormánytöbbség követi az előterjesztőt, a következő a helyzet. Itt önök háborút hirdettek a pofátlan végkielégítések ellen, majd sikerült a 98 százalékos adót úgy megalkotni, hogy pont a BKV-s pofátlan végkielégítést kitalicskázókra ez nem vonatkozott.

Ezek után most bejön egy olyan javaslat, amely hatályon kívül helyezi azokat a szakaszokat, amelyeket éppen a BKV-botrány kitörésekor még a Bajnai-kormány tett bele ebbe a bizonyos köztulajdonban álló egyes gazdasági társaságokról szóló törvénybe. Tudniillik az történt, hogy amikor ez a botrány kirobbant, akkor tűzoltásként az álbaloldali kormány azért három javaslatot betett akkor a jogrendszerbe. Az egyik az, hogy legyen plafonja az ilyen végkielégítéseknek, ne lehessen úgymond pofátlanul kifizetni végkielégítéseket; a másik oldalról fogták meg ugyanazt a dolgot, amit önök a 98 százalékos adóval. Kimondták azt az egyébként evidens dolgot, hogy versenytilalmi klauzulát csak ott lehessen érvényesíteni, ahol verseny van. Tehát a budapesti tömegközlekedési piacon a BKV-nak nincs versenytársa, ergo ne lehessen versenytilalmi klauzulát kikötni és ezért díjat kitalicskázni. Harmadrészt 2009-ben született valamiféle megkötés arra, hogy a köztulajdonban álló cégek menedzsereinek milyen feltételek mellett lehet prémiumokat, bónuszokat kifizetni.

Önök ezeket most hatályon kívül akarják helyezni. Ez azt jelenti, hogy mostantól kezdve újra lehet pofátlan végkielégítéseket, illetve versenytilalmi ellenértékeket kifizetni, magyarul kitalicskázni közpénzeket különböző csókosoknak. Úgy tűnik, Hagyó Miklósnak nemcsak a Szocialista Pártban maradtak barátai, ha önök ezt megszavazzák.

ELNÖK: Vas Imre képviselő úré a szó.

DR. VAS IMRE (Fidesz): Schiffer képviselőtársamat emlékeztetném arra, hogy nem azért sikerült a 98 százalékos különadót csak a 2010. adóévtől bevezetni, mert mi így szerettük volna elsősorban, hanem azért, mert az Alkotmánybíróság így döntött. Tehát ebben a tekintetben kényszerben voltunk az alaptörvényi rendelkezések, illetve az Alkotmánybíróság döntéséből következően.

Köszönöm.

ELNÖK: Schiffer András képviselő úr!

DR. SCHIFFER ANDRÁS (LMP): Elhiszem, hogy Vas képviselőtársam, miután rendkívül sok módosító javaslatot és törvényjavaslatot kell elkészítenie, ezért rendkívül fáradt, és nem értette meg a javaslatnak a lényegét. Arról van szó, hogy ha önök egyetértenek az előterjesztővel, akkor arra mondanak igent, hogy innentől kezdve lehessen pofátlan végkielégítéseket a köztulajdonban álló cégektől kitalicskázni.

Vas képviselőtársam, én ugyan fölhoztam érvelésként a 98 százalékos adót, de most ez a javaslat nem erre vonatkozik. Arról van szó, hogy 2009-től mostanáig nem lehetett akármekkora összeget végkielégítésként kifizetni a köztulajdonban álló cégeknél. Ezzel nyilván még annak idején az önök miniszterelnöke is egyetértett, hiszen azt mondta, hogy a magánérdek innentől kezdve nem előzheti a közérdeket. Ha önök ezt megszavazzák, ez nem így lesz. 2009-től kezdve, mondjuk, az MVM nem köthetett ki versenytilalmi klauzulát és fizethetett ki horribilis összegeket a menedzsereknek, hiszen nincs versenytársa; a BKV ezt szintén nem tehette meg. Ha önök erre igent mondanak, akkor pofátlan módon a BKV-ban jövő hónaptól újra ki lehet fizetni horribilis pénzeket különböző embereknek versenytilalmi klauzula ellenértékéért.

Erről beszélek, erre adjon választ, Vas képviselőtársam!

ELNÖK: Lamperth Mónikáé a szó.

DR. LAMPERTH MÓNIKA (MSZP): Köszönöm szépen. Tisztelt Képviselőtársaim! Magából a módosító indítványból, így, ahogy itt az ajánlásban szerepel, én ezt a tartalmat nem tudtam fölfedezni, mert nem tudom fejből ezeket a jogi normákat, de elhiszem, hogy úgy van, ahogy Schiffer András mondja. Nyilván felkészült a saját módosító indítványát illetően, ezt pontosan megnézte.

Ezért nekem az a javaslatom, hogy attól a rossz gyakorlattól most egy picit térjen el a kormányoldal, hogy automatában szavaz, mert szerintem ez egy fontos kérdés. És nincs okom feltételezni, hogy nem pontosan úgy van, mint ahogyan elmondta Schiffer András. Legalább az egyharmadot kapja meg, és legyen ideje arra a kormánypárti képviselőknek, hogy utánanézzenek. Ugyanis ez egy érzékeny kérdés, és nem hiszem, hogy önök akarnak ilyen vádat cipelni magukkal, hogy valakiknek játszanak egy ilyen szabállyal.

Köszönöm.

ELNÖK: Turi-Kovács Béla képviselő úr!

DR. TURI-KOVÁCS BÉLA (Fidesz): Magam is abban a helyzetben vagyok, mint Lamperth Mónika, hogy finoman szólva, nem mélyültem el ennek a módosító indítványnak a hátterében, ezért arra hagyatkozom, amit itt a képviselőtársam elmondott. De én azért nem bánnám, két dolgot javasolnék: az egyik az, hogy meggyőződésem szerint át kellene engedni a további vitára. A második dolog az, amit én fontosnak gondolnék, hogy van-e ezzel kapcsolatban egy valódi tárcaálláspont, és ez a tárcaálláspont mégis milyen indokokon alapszik, ha ellentétes a képviselő úr álláspontjával. Mert én nagyra becsülöm szintén a képviselőtársaimat, de azért mégiscsak érdekelne, hogy mi a kormányálláspont.

ELNÖK: Még annyit szeretnék kérdésként föltenni, hogy a 98 százalékos különadót is eltörli-e a tervezet. Kérjük a helyettes államtitkár urat válaszára.

DR. KARDKOVÁCS KOLOS helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm szépen. Én nagyon köszönöm a lehetőséget, mert azt gondolom, itt egy alapvető

félreértésről van szó. Az új munka törvénykönyve a köztulajdonban álló munkáltatóval fennálló jogviszonynak egy külön alcímet, egy fejezetet rendel, és már július 1-jén hatályba lép ez a rendelkezés. A 205. §, tehát a már az Országgyűlés által elfogadott 205. § azt mondja, hogy kollektív szerződés vagy a felek megállapodása a felmondási idő mértékétől, a végkielégítés szabályaitól és még a teljes napi munkaidő mértékétől sem térhet el. A másik, amit szó szerint átvesz a takarékos törvényből az Mt., az pedig a 207. §-ban bekerül az Mt.-be. Tehát itt annyi történt, hogy egyébként munkajogi és teljesítménydíjazásra vonatkozó szabályok átkerültek a takarékos törvényből a munka törvénykönyvébe. És változatlanul az a szabály lesz, hogy a tulajdonosi jogokat gyakorló jogosult meghatározni egyrészt azt, hogy kivel köthető vezető állásra munkakör, tehát kinél merülhet föl egyáltalán ez a díjazás. Azt is meghatározza már az elfogadott Mt. is, hogy csak a tulajdonosi jogokat gyakorló állapíthat meg teljesítménykövetelményt vagy ahhoz kapcsolódó teljesítménybért. És a versenytalmai megállapodást is csak a tulajdonosi jogokat gyakorló hozzájárulásával és csak egyéves időtartamra lehet megkötni. Sőt, a versenytalmai megállapodásnál mértékszabályt is tartalmaz, azt mondja, hogy ennek összege nem haladhatja meg az azonos időszakra járó távolléti díjnak az 50 százalékát.

Tehát én azt gondolom, hogy ilyen értelemben a takarékos törvényből kikerültek a rendelkezések, és bekerültek az Mt.-be. A szakszervezetek egyébként éppen azt kifogásolják, hogy a kollektív szerződés tekintetében elvonja tőlük azt a jogot, hogy a kollektív szerződés eltérhessen e körben is az Mt. szabályaitól. Tehát én azt gondolom, hogy az Mt. most sokkal szigorúbb, mint a hatályos szabály, mert még kollektív szerződésben sem lehet többletdíjazásokat megállapítani. Az Mt. szabályai a köztulajdonban álló munkáltatóknál kőgensek.

ELNÖK: Köszönöm. Schiffer András képviselő úr!

DR. SCHIFFER ANDRÁS (LMP): Én arra kérem képviselőtársaimat, hogy ne engedjünk a kísértésnek. Szóval, itt a következő problémákról van szó. Egyrészt ami a szakszervezetekre történő hivatkozást illeti, ne haragudjon, helyettes államtitkár úr, ez kicsit megtévesztő. A szakszervezet arra van például a BKV esetében, hogy a buszsofórt védje, nem arra, hogy a menedzsert védje. Itt a menedzserekről van szó, és a 2009-es jogalkotás is a menedzserekre célzott.

Én teljes mértékben elfogadom ezt a logikát, amit helyettes államtitkár úr elmondott, de ebből egyébként az következne, hogy minden, ami az úgynevezett „takarékos” törvényben van, az gyakorlatilag megfelelődik; egy része átültetésre kerül az Mt.-be, más része átültetésre kerül a vagyontörvénybe. Nem ez történik. Jó érvek szólnak amellett, hogy ilyen törvényre egyáltalán ne legyen szükség, hiszen a megfelelő szektorális törvényekben a köztulajdon védelmét el lehet látni; részben a vagyontörvény, részben pedig a munka törvénykönyve erre szolgál. De nem ez történik.

Egyrészt most itt a 61. szám alatt hatályon kívül helyezésre javasolt szakaszok a takarékos törvénynek a 2009-es módosításából, tehát ezek a BKV-klauzulák nem egy az egyben kerülnek átültetésre az Mt.-be; ezt most helyettes államtitkár úr is elmondta. Csak egy példát lássunk: a 2009-es javaslat kimondta *expressis verbis*, eltérést nem tűrően, hogy a BKV esetében nem lehet versenytalmai kikötést tenni, illetve ennek ellenében díjat fizetni, a tulajdonos sem adhat hozzájárulást, hogy ettől eltérjünk, hiszen amíg a BKV-nak nincs versenytársa a budapesti tömegközlekedési piacon, tehát az érintett piacon nincs verseny, addig fogalmilag kizárt versenytalmai klauzuláról beszélni. Ehhez képest csak ezen a ponton, amit helyettes államtitkár úr elmond, kiderül, hogy lazítanak ezen a szabályon az Mt.-ben, hiszen ott a tulajdonos hozzájárulásával ettől el lehet térni.

Tehát én továbbra is javaslom, hogy maradjanak ezek a szabályok. Ha a minisztérium úgy gondolja, akár a gazdasági tárca vagy a fejlesztési tárca, akár a KIM, hogy jogdogmatikai szempontból nincs szükség magára a takarékos törvényre, akkor jöjjön be egy törvényjavaslat, és a takarékos törvénynek a szakaszait egy az egyben másolják át logikusan az Mt.-be, illetve a vagyontörvénybe. Az, hogy egy ilyen trükkel gyakorlatilag föllazítják a 2009-es szabályokat, amelyeket itt akkor a pánikba esett Bajnai-kormány betett a BKV-botrány miatt tűzoltásszerűen, hát, ne haragudjanak, de ez egész egyszerűen pofátlanság.

ELNÖK: Turi-Kovács Béla képviselő úr!

DR. TURI-KOVÁCS BÉLA (Fidesz): Én azt kérem képviselőtársaimról, hogy talán a vitát itt olyan értelemben zárjuk le, mert én úgy látom, két érdemi álláspont van, ennél fogva, miután ebben a bizottságban eddig az volt a gyakorlat, én most változatlanul azt mondom, hogy egyharmaddal engedjük tovább, és ebben az esetben akár egy csatlakozó módosítóval, ha a kormány úgy gondolja, hogy lehet itt még valamiféle finomítás, pontosítás, visszautalás, azt meg lehet tenni. De álláspontom szerint az egyharmadot adjuk meg.

ELNÖK: Ez érdemi hozzászólás volt szerintem, tehát nem vitalezárási indítvány. Úgy látom, nem is kíván más hozzászólni.

Kérdezem helyettes államtitkár urat, kíván-e még valamit hozzátenni az elhangzottakhoz. *(Jelzésre:)* Ha nem, határozathozatal következik.

A 61. szám alatti javaslatról szavazunk. Ki támogatja ezt? Az igenlő szavazatokat számolom. *(Szavazás.)* 11 igen szavazattal a bizottság nem támogatja, hiszen 24-en vagyunk jelen. Nézzük, ki nem támogatja! *(Szavazás.)* 2 nem. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 10 tartózkodás. A bizottság tehát nem támogatta, de egyharmad támogatást kapott.

További indítvány? *(Nincs.)* Akkor a munka törvénykönyvéről szóló T/7415. számú törvényjavaslatához benyújtott módosító javaslatok tárgyalását lezárjuk.

A büntető törvénykönyvről szóló törvényjavaslat (T/6958. szám); módosító javaslatok tárgyalásának folytatása, első helyen kijelölt bizottságként

Áttérünk a következő napirendi pontunkra: a büntető törvénykönyvhöz benyújtott módosító javaslatok tárgyalásának folytatására. Tegnap eljutottunk a 155. pontig, azzal zártuk a napot, innen fogjuk folytatni.

Köszöntöm a Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium képviselőit, első helyen Répássy Róbert államtitkár urat.

Következik tehát a 156. módosító javaslat. Kérdezem a kormány álláspontját.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Elnök úr, nem értünk egyet a módosító javaslattal.

ELNÖK: Nem támogatja a kormány. Schiffer András képviselő úré a szó.

DR. SCHIFFER ANDRÁS (LMP): Szeretnék azért majd indokolást kérni, tudniillik, államtitkár úr, azért javasoljuk az emberi személyiség lényegi vonásain alapuló kitétel, mert ahhoz, hogy megfeleljünk az alkotmányos büntetőjog követelményeinek, maga a „lakosság csoportjai” megjelölés túlságosan tág kategória. Ez akkor harmonizál az Alkotmánybíróság gyakorlatával, ha a büntetőjogot valóban ultima ratióként kezeljük, hogyha ez a védelem akkor él, ha a lakosság egyes csoportjaihoz tartozás egy olyan kategórián alapul, amelyik az emberi személyiség lényeges vonását határozza meg. Ezért javasoljuk ennek a kitételnek az alkalmazását.

ELNÖK: Van-e hozzászólás? Gaudi-Nagy Tamás képviselő úré a szó.

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Ennél a módosító javaslatnál kell mindenképpen felvetni azt, hogy egyébként tényleg teljesen indokolt arról beszélni, hogy a lehető legpontosabb körbeírása szükséges a védett jogi tárgynak egy ilyen típusú véleménynyilvánítási szabadság vagy ezen határterületeket érintő büntetőjogi rendelkezéshez. Itt azért azt is föl kell vetni, hogy mondjuk, nagyon örülnék, ha államtitkár úr pontosan kifejtene, jelenleg, mondjuk, Magyarországon hogyan lehet valakit faji csoporthoz való tartozása miatt beazonosítani. Mert tudomásom szerint egyetlenegy emberi faj létezik, a homo sapiens. Én nem tudok arról, több emberi fajról én nem tudok; lehet, hogy ez az én fogyatékoságom. Ebből fakadóan lehet, hogy már én is az emberi személyiség lényegi vonásán alapuló egyes csoporthoz tartozom, aki nem tudja, hogy kik azok a fajok. Mert én egyetlenegy emberi fajról tudok.

Tehát ez egy túlcizellált, és lényegében önkényesen alkalmazható jogszabály, amit sajnos a gyakorlatban láttunk és látunk is nap mint nap, mint legutóbb is, ahol két fiatalembert gyanúsítanak, az ott egy másik alakzata...

ELNÖK: Képviselő úr, nem akarom korlátozni, de a „faj” szó kivételére nem vonatkozik a módosító indítvány.

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Világos, csak arra szeretnék rámutatni...

ELNÖK: Tehát ez most nem a tárgyhoz tartozó hozzászólás.

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Világos, csak arra akarok rámutatni, hogy ha már ilyen abszurd jelzők is szerepelnek ebben a törvényi tényállásban, hogy faji csoporthoz tartozás – ami aztán végképp nem értelmezhető, hogy „faji csoport” –, akkor az emberi személyiség lényeges vonásain alapuló csoportot sem értem viszont. Mert akkor ez mit jelent? Azt jelenti, hogy akik, mondjuk, mit tudom én, a hosszú hajú embereket nem szeretik, mint ahogy például Józsa képviselőtársunk nagyon csúnya módon megráncigálta egyik kedves főtisztviselő haját egy bizottsági vita során, akkor most az is ennek minősül? Szóval, egyszerűen nem értem a dolgot. Ez egy életveszélyes talaj, és Schiffer András képviselőtársamat kérem, hogy a jó szándéka fölött nincs kétségem, de azért egy olyan talajra viszi a büntető jogalkalmazást, ahol egyszer el kell kezdeni vizsgálni azt, hogy mondjuk, akkor drukkerek is belemehetnek ebbe a történetbe? *(Dr. Schiffer András: Pont hogy nem, Tamás!)* Kik nem? Szóval, nem értem azt, hogy lényegi vonásán alapuló... Mi az, hogy személyiség lényegi vonása? A személyiség lényegi vonása az is, hogy valaki fradista, valaki újpestes – én ezt nem tudom. Én ezt egy annyira önkényes értelmezésnek talajt adó..., lehet, hogy mi ezt értelmesen itt most megvitatjuk, vagy próbáljuk legalábbis, lehet, hogy egyetemi professzorok is majd szépen meg tudják tanítani vagy el tudják mondani a hallgatóknak, de hogy ezt bírói gyakorlat napi rutinjában hogyan fogja egy bíró alkalmazni, amikor mondjuk, elállítanak egy magyar fiatalembert, aki mondjuk, hangosan számon kér egy cigány embert, aki éppen a szomszéd csirkéit viszi a hóna alatt, és azt mondja, hogy ti mindig ezt csináljátok, és mit tudom én, megpróbálja megállítani, visszatartani, élve a büntetőeljárás törvény adta jogával, akkor ő most a személyiség lényegi vonásain..., vagy most ki mit csinál?

Ez tehát úgy, ahogy van, egy nagyon veszélyes víz. Nem támogatunk semmi ilyen jellegű rendelkezést. *(Dr. Schiffer András: Pont fordítva javaslom, Tamás!)* Köszönöm.

ELNÖK: A parlamenti műfajban a közbeszólás nem tilos, de bizottsági szinten értelmesebb, ha hozzászólásra jelentkezünk, és úgy mondjuk el a véleményünket, mint azt teszi most Vas Imre képviselő úr. Tessék parancsolni!

DR. VAS IMRE (Fidesz): *(Közbeszólás: Beszélj róla!)* Azt kérem képviselőtársaimtól, hogy szorítkozzunk a módosító indítvány lényegére.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Ha további hozzászólás nincs, én megkérdem államtitkár urat... *(Dr. Gaudi-Nagy Tamás: Halljuk az ígét!)* Képviselő úr! Nyugalom, nyugalom! Megkérdem tehát államtitkár urat, hiszen hozzá szólt a kérdés Schiffer András képviselő úrtól, hogy szíveskedjék élni a megszólalás lehetőségével.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Elnök úr, azért nem támogatjuk a módosító javaslatot, mert megítélésünk szerint ez a megfogalmazás jogbizonytalanságot okozna, ez a megfogalmazás értelmezési nehézséget okozna. Most nem akarom megismételni; az a kiegészítése a szövegnek, amely az emberi személyiség lényegi vonását határozza meg, olyan megközelítés, amely erősen elméleti, és inkább közjogi vagy alkotmányjogi megközelítés, és a büntetőjogban meglehetősen értelmezhető ez a fogalom.

ELNÖK: Köszönöm. Határozathozatal következik. *(Dr. Schiffer András szót kér.)* Lezártam a vitát, ha jól értettem; megkérdtem, nem volt további hozzászólás, ez viszonzválasz volt, határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? Az igenlő szavazatokat számolom. *(Szavazás.)* 5 szavazatot kapott. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott. *(Dr. Schiffer András folyamatosan beszél dr. Gaudi-Nagy Tamáshoz. – Dr. Gaudi-Nagy Tamás: Tegnap miért nem beszéltek meg?)* Képviselő úr, kérem!

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): El kell mennem emberi jogi bizottsági ülésre sajnos. *(Derültség.)*

ELNÖK: Hát, kétségbe estünk. *(Derültség. – Dr. Gaudi-Nagy Tamás: De még visszajövök!)* Nem kell fenyegetőzni, képviselő úr!

Haladhatunk tovább? A 157. pont alatt Dorosz Dávid és Schiffer András képviselő úr módosító javaslata következik. Kérdezem az előterjesztőt.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Schiffer András képviselő úr a szó.

DR. SCHIFFER ANDRÁS (LMP): Szeretném rögzíteni, hogy mi egyes erőszakos bűncselekményeknél, például a garázdaság minősített eseténél is azért javasoljuk a büntetési tétel felemelését, hogy a bűnüldöző szerveknek legyen lehetőségük a titkos információgyűjtésre, ezzel is az ilyen jellegű, csoportosan elkövetett erőszakos cselekményeknek a megakadályozására. Tehát ez a javaslat a közbiztonság javítását szolgálja.

ELNÖK: További hozzászólás? Államtitkár úr, tessék parancsolni!

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Elnök úr, azért nem támogatjuk, mert szerintünk azt a célt, amelyről Schiffer képviselő úr beszélt, hogy titkos információgyűjtés is alkalmazható legyen, azt az alaptényállás, pontosan a (2) bekezdés alapján is meg lehet tenni. Tehát az öt évig terjedő szabadságvesztéssel fenyegetett bűncselekményekre vonatkozik az, aminél már a titkosszolgálati eszközök alkalmazása is felmerülhet.

ELNÖK: Köszönöm. Ha nincs további hozzászólás, határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? Az igenlő szavazatokat számolom. (Szavazás.) 5 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 158. pont Bárándy Gergely módosító javaslata, amely összefügg az ajánlás 230. pontjával, tehát együtt tárgyalunk és szavazunk róla. Kérdezem az előterjesztőt.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk, elnök úr.

ELNÖK: Először Bárándy Gergely képviselő úrnak adok szót mint a javaslat előterjesztőnek, utána pedig Schiffer képviselő úrnak. Tessék!

DR. BÁRÁNDY GERGELY (MSZP): Nagyon szépen köszönöm, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Én megkímélem a bizottságot attól, hogy részletesen ismertessem a javaslatot, hiszen ez az egy javaslat, amelyhez egy húszoldalas indokolást fűztem hozzá. Méghozzá azért, mert úgy hiszem, azt nem teheti meg a magyar kormány, hogy a strasbourgi ítéletben foglalt döntésnek egyszerűen nem tesz eleget. Én őszintén szólva ezt a hozzáállást nem tudom mire vélni. Navracsics miniszter úr amit mondott, az nem méltó sem hozzá, sem egy demokratikus államnak az igazságügyért felelős miniszteréhez, magyarán, hogy dönt amit dönt a strasbourgi bíróság, én teszek rá magasról, akkor sem módosítok semmit. Én azt gondolom, ez egy dacos gyerekek a hozzáállása, nem pedig egy felelős állami vezetőé.

Éppen ezért én azt gondolom, kénytelenek leszünk módosítani, vagy most, vagy még másik három, nyolc, tíz, tizenöt elmarasztaló döntés után ezt a törvényhelyet. Nem tehet más Magyarország, mint hogy ezt megteszi. Éppen ezért én azt gondolom, keresni kell azt a megoldást, ami megfelel a strasbourgi döntésnek. Itt nyilván két irányba lehet elmenni. Az egyik az, hogy a közrend védelmét tartjuk továbbra is elsődleges jogi tárgynak, ahogy azt az OBH elnökhelyettese vagy alelnöke – nem tudom, mi a pontos a beosztása – megfogalmazta, és ilyenformán gyakorlatilag a közrend megzavarásának veszélyéhez kötjük a büntetethezőség. A másik lehetőség pedig az, amit én javaslok.

Én úgy hiszem egyébként, hogy nem csak a strasbourgi döntés miatt kell ezt a jogszabályt megváltoztatni, hanem azért, mert egy borzasztóan rosszul alkalmazható és visszásságokra lehetőséget adó jogszabály. Szeretném fölhívni a figyelmet arra, hogy csak a hatóságok mértéktartásán múlik, hogy nem visznek el mindenkit, aki Heineken sört iszik, mondjuk, közterületen, mondjuk, egy étterem kinti teraszán, merthogy azon vörös csillag van, és nagy nyilvánosság előtt azzal közszemlére teszi, hogy kiteszi az asztalára. Ugyancsak a mértéktartáson múlik, hogy nem viszik el, mondjuk, azt a kisdíákot, már ha a 14. életévét betöltötte, aki Puskás Öcsi mezében szeretne focizni a haverjaival, merthogy az akkori címernek a része volt – nem a mainak, hanem az akkorinak, tehát arra nem vonatkozik a tilalom –, magyarán, őt is el lehetne vinni azért, mert önkényuralmi jelképeket használ. Éppen ezért én tehát azt gondolom, nemcsak visszás a helyzet, nemcsak a strasbourgi bíróság döntéseivel nem egyeztethető össze, hanem egyszerűen nem is szolgálja azt a célt, amire a jogalkotó használni kívánja.

Nekem a véleményem az, de tudom azt, hogy ennek sem a politikai támogatottsága nincs meg, és valószínűleg az Alkotmánybíróság is a jelenlegi gyakorlata alapján ezt problémásnak találná, hogy a gyalázkodás tényállásán belül az egyik esetként szabályozni. De az biztos, ugye, amit védeni kívánunk ezzel, az nem más, mint az emberi méltóság és az emberi méltósághoz való jog. Ha pedig ez a védendő jogi tárgy, akkor nem ott van a helye rendszertanilag, ahol most elhelyezték. Ugyanis miért problémás a vörös csillag vagy a horogkereszt viselése? Azért, mert azokban az embereken, akik ezt látják, olyan emlékeket kelt, ami számukra elviselhetetlen; egy. Kettő: Schiffer András majd nyilván egy teljesen más megközelítést fogja adni ennek a kérdésnek, és érdeklődéssel fogom hallgatni...

ELNÖK: Még csak jelentkezik, de már rögzítettem, mint ahogy a többi jelentkezőt is. Tessék!

DR. BÁRÁNDY GERGELY (MSZP): Igen, látom ezt az aktív magatartását is. Szóval, egy a lényeg a dologban: hogy én úgy hiszem, akkor megfelelénk a strasbourgi döntésnek, ha a bűncselekményt célzatossá tennénk. A célzat pedig az, hogy valaki ennek az önkényuralmi jelképnek a használatával kívánja az emberi méltóságot megsérteni.

Én nem hiszem azt, hogy bárkinek kifogása van az ellen, legalábbis én azt gondolom, hogy nem nagyon lehet, ha maguk között a kommunista nagygyűlésen vörös csillagot viselnek, vagy egy zárt területen egy neonáci nagygyűlésen kiteszik a falra a horogkeresztet. Valószínűleg ott senkit nem fog sérteni abban a körben ennek a használata és a viselése. Egészen más a helyzet, ha a horogkeresztet karlendítéssel párosítva, mondjuk, a zsinagóga előtt használja valaki, és egészen más, amikor a vörös csillagot, mondjuk, az '56-os túlélők megemlékezésén viseli valaki úgy, hogy az jól látható legyen mindenki számára. Az egyik esetben tolerálható, a másik esetben nem. A strasbourgi bíróság is arra tesz javaslatot, hogy nem a tiltást kell teljesen mellőzni, hanem bizonyos feltételekhez kötni azt, hogy mikor viselhető, mikor használható és mikor nem használható az önkényuralmi jelkép.

Mi azt valljuk és mondjuk, hogy az önkényuralmi jelképek között különbséget tenni büntetőjogásként nem lehet. Nem lehet, bár a történészek természetesen tehetnek különbséget a horogkereszt meg a vörös csillag között, tetszésük szerint, de mivel a vörös csillag is és más, kommunista diktatúrákhoz köthető jelképek is alkalmasak arra, hogy bizonyos embereknek az emberi méltóságát meg lehessen vele sérteni, ezért ott a helye az önkényuralmi jelképek között. Diktatúra és diktatúra között nem tehető különbség a mi álláspontunk szerint sem. Éppen ezért fönntartanánk azt a megoldást, hogy a büntetőjog szempontjából egyenlőségjelet vagy a büntetőjogi megközelítésben egyenlőségjelet teszünk a két jelkép között, illetve természetesen a diktatúrákhoz kapcsolódó többi jelkép között is, viszont célhoz kötnénk a magatartást, célzatossá tennénk mindezt.

Én azt gondolom, hogy vagy azon az irányon kellene elgondolkodnia a kormánynak, amit az OBH elnökhelyettese mondott, vagy azon, amit ez a módosító javaslat tartalmaz. De egyre szeretném föl hívni a figyelmet: így, ahogy most van, nem maradhat; Magyarország nem mehet nyíltan szembe egy strasbourgi döntéssel. Azt tudom mondani, hogy ez se nem elfogadható, se nem méltó az országhoz.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Hogy fölöslegesen ne jelentkezzenek, akiket számba vettem, ismertetem a jelentkezések sorrendjét – nem mintha engem zavarna, hogy menet közben állandóan jelentkeznek, csak mondanám –: Schiffer képviselő úr, Vas Imre képviselő úr, Turi-Kovács képviselő úr. És mielőtt államtitkár úr szót kapna, én is szeretném a véleményemet kifejteni, és utána államtitkár úr is. S ha még van jelentkező, akkor még lehet, hogy további hozzászólásokra is sor kerül.

Schiffer András képviselő úré a szó.

DR. SCHIFFER ANDRÁS (LMP): Köszönöm. Az önmagában örömteli, hogy Bárándy képviselő úr elindult a megvilágosodás útján. Abban kétségtelenül igaza van, hogy ez a tényállás egyébként gyakorlati szempontból is csődöt mondott. Arra volt egyedül alkalmas, hogy a rendőrség megússza a komolyabb nyomozásokat az elmúlt 15-18 évben. Ha történtek is rasszista célú atrocitások, a rendőrség megfogott néhány suhancot, akinek a hátizsákján látott egy horogkeresztet, és győzelmi jelentést tartottak, egyébként az önök kormányzása idején is, hogy a rendőrség milyen keményen föllépett. És megspórolták azt, hogy például közösség elleni izgatás miatt eljárásokat kezdeményezzenek. Ez így volt például 2007-ben is, amikor a meleg büszkeség menetét betámadták.

Való igaz az is, hogy a strasbourgi bíróság döntéseit illetnék Magyarországnak figyelembe venni. Viszont a törvényjavaslat mellett, illetve a tényállás hatályon kívül helyezése mellett a legfőbb érv nem az, hogy külföldről mit diktálnak Magyarországnak, és még csak nem is a gyakorlati tapasztalat. Hanem az, hogy egész egyszerűen alkotmányos szempontból elfogadhatatlan, hogy egy cselekményt, egész pontosan a szimbolikus kifejezés szabadságát egy hipotetikus veszélyhelyzetre vagy egy feltételezett félelemkeltésre hivatkozva tiltsuk. Az, hogy azt feltételezzük bizonyos jelképekről, hogy az valakikben majd félelmet kelt, ez nem elfogadható indok a tilalomra. Az az elfogadható indok a büntetőjogi tilalomfa leverésére, amikor az erőszaknak a közvetlen veszélye fennforog, ezért kellene közösség elleni izgatás miatt, mondjuk, megindítani eljárásokat, amikor különböző rasszista uszító szövegeket visszhangoznak különféle bandák a pesti utcákon.

Az Alkotmánybíróság nagyon világosan állást foglalt a kilencvenes években, hogy a kifejezés szabadságát – és ebben teljesen lényegtelen, hogy szimbolikus vagy verbális kifejezésről van szó – kizárólag objektív mércék alapján lehet megmérni, illetve korlátozni. A tartalom alapján történő korlátozásnak nincs helye, az alkotmány a szabad véleménynyilvánítást annak érték- és igazságtartalmára tekintet nélkül védi. Nagyon messzire vezet az, ha büntetőjogi tilalmat arra alapítunk, hogy azt feltételezzük, hogy különböző csoportokban mi kelt félelmet. Ráadásul azt is lehet látni, hogy ma Európában például a szélsőjobboldal már nem is a horogkereszttel kelt félelmet különböző csoportokban; rendkívül kreatívak az ilyen jellegű csoportok, ráadásul változik a társadalom, illetve a politikai közösség szerkezete. Ma Görögországban vagy Franciaországban a bevándorlókat nem horogkereszttel fenyegetik, és Magyarországon is léteznek már azért olyan jelzések, amiről bizonyos csoportok gondolhatják úgy, hogy ezzel őket fenyegetik.

Tehát egy nagyon veszélyes tévútra tért akkor a jogalkotás '93-ban, amikor a szimbólumokat elkezdte tiltani. Én azt gondolom, ezzel szakítani kell, és a büntetőjogot vissza kell téríteni az alkotmányosság talajára.

ELNÖK: Vas Imre képviselő úr!

DR. VAS IMRE (Fidesz): Köszönöm szépen. Azért a bűncselekménynek tényállási eleme az is, hogy veszélyes legyen a társadalomra, tehát mondjuk, egy Heineken sörön lévő bármilyen jelzés azért nem biztos, hogy ilyen.

Megjegyzem egyébként, hogy közterületen alkoholt fogyasztani nem mindenhol lehet, tehát az önmagában... *(Dr. Lampertth Mónika: Egy teraszon hogyan lehetne!)* Hát, ez nézőpont kérdése. Ráadásul ebben a törvényben azért vannak kivételek.

Köszönöm szépen. *(Dr. Schiffer András kimegy a teremből.)*

ELNÖK: Turi-Kovács Béla!

DR. TURI-KOVÁCS BÉLA (Fidesz): Nagyon nehéz ügy ez, tehát nem olyan egyszerű dolog ez, hogy pró vagy kontra állást foglaljon az ember. Egész egyszerűen azért, mert azzal kell egyetértenem – közben elment Schiffer képviselőtársam –, hogy időnként azok a jelképek, amelyek korábban félelmet keltőek voltak, azok átalakulnak, megváltoznak, és egészen más jelképek lesznek azok, amelyek félelmet keltenek vagy félelmet kelthetnek. Ezért a jelképeknek az ilyen módon történő, azt kell mondanom, talán mégiscsak ki kell mondani, kriminalizálásra mindig roppant nehéz helyzetet teremt. Már csak azért is, mert itt föltételezéseken alapulnak dolgok. Bocsánatot kérek, miért tennénk különbséget, most nem akarok felsorolni olyan jelképeket, amelyek most éppen elfogadottak, aztán esetleg egy másik időszakban azok már kifejezetten más érzéseket keltenek az emberekben?! Ez nagyon veszélyes ügy.

Egy azonban bizonyos: az én meggyőződésem szerint különbséget tenni a jelképek között nem kell, nem szabad. Hogy horogkereszt vagy vörös csillag – vagy mind a kettő, vagy egyik sem! De nem lehet különbséget tenni!

A másik dolog, ami igen fontos, és amiben én teljesen egyetértek a kormány álláspontjával: az sem helyénvaló, ha olyan döntéseket hoznak Strasbourgan, amely döntések meggyőződésem szerint teljes mértékben figyelmen kívül hagyják azt, hogy milyen helyen, milyen körülmények között, hol és ilyen módon van szó erről a jelképügről.

Összességében tehát azt gondolom, hogy ma nem látszik olyan megoldás, amelyik sokkal jobb lenne, mint a kormány által elővezetett. Keresni kell ezt a megoldást, de ezt a megoldást szerintem még senki nem nyújtotta be.

ELNÖK: Köszönöm. Akkor a bizottság engedelmével néhány gondolatot én is kifejtjenék.

Az egyik kérdés az, hogy az önkényuralmi jelképek kategóriájába tartozó ezen ábrázolások hordása, használata belefér-e a véleménynyilvánítási szabadságba vagy nem. Én azt gondolom, annak előrebocsátása mellett, hogy a lehető legszélesebb véleménynyilvánítási szabadság platformján állok, lehetnek olyan megnyilatkozások, olyan, ha úgy tetszik, véleményformálások, amelyek más jogokkal versengenek.

Azt a kérdést teszem fel, hogy a félelem nélküli élet része-e az emberi méltóságnak vagy sem. Én vitatkozom Schiffer Andrással, hogy ezek a jelképek hipotetikus, hogy félelmet keltenek-e vagy sem. (*Dr. Schiffer András visszatér a terembe.*) Én teljesen meg tudom érteni, és teljesen logikusnak és ésszerűnek és gyakorlatinak tartom, ha egy zsidó ember, akinek a családját kiirtották, ha meglátja a horogkeresztet, összerándul a gyomra. És ugyanúgy meg tudom érteni a kitelepített családok, az internáltak vagy netán a halálra ítélték leszármazottainak a gyomor-görcsberándulását, ha vörös csillagot lát vagy sarló-kalapácsot és hasonlót. Tehát én azt gondolom, azt kell eldöntenünk, hogy ezeknek az érintetteknek, akik, elfogadom, hogy nem azonosak a társadalom teljes spektrumával, de ezeknek az érintetteknek az a szempontja, hogy ők szeretnék az életüket úgy leélni, hogy – elnézést, hogy most ezzel a hasonlattal élek – ne fogja el őket valami rettenetes rossz érzés és rettegés bizonyos jelképek láttán, ezeknek az érintetteknek ez az igénye hozzátartozik az ő emberi méltóságukhoz vagy sem. Én hajlok arra, hogy erre igennel válaszoljak. És ebből kiindulva az az elvi álláspontom, hogy igenis, a jelképek, önkényuralmi jelképek korlátlan és minden megkötés nélküli használata nem fér bele a véleménynyilvánítási szabadság megengedett részébe. Itt az emberi méltóság és véleménynyilvánítási szabadság, két alapvető jog verseng egymással. Ez az egyik dolog, amit szeretnék elmondani. (*Dr. Schiffer András folyamatosan közbeszól, beszélget. – Közbeszólások.*)

A másik dolog. A strasbourgi bíróság ítélete kapcsán, amikor én találkozom ilyen ítéletekkel – ugye, nem az első ilyen ügy volt –, akkor körülbelül ugyanazok a gondolatok merülnek fel, amit Turi-Kovács Béla elmondott. Azok az emberek átélték-e a negyvenéves

diktatúrát, különösen annak a durvábbik részét? Mert akkor is kíváncsi lennék, hogy ha ott, azoknak az érintetteknek a családtagjait érték volna azok az atrocitások vagy netán őt magát személyében, amelyek itt érték Közép-Kelet-Európában az emberek széles tömegeit, akkor nem tudom, ők hogyan vélekednének a bolsevizmushoz többé-kevésbé kapcsolható jelképekről. Én elismerem azt, hogy a vörös csillag nem csak a bolsevizmus jelképe, hanem a szociáldemokrácia is talán használta – bár ebben nem vagyok olyan nagy szakértő... (Dr. Szakács Imre: *A Heineken sör biztosan.*) Az üveget kell akkor megbüntetni, ott az üveg hordja, nem az, aki issza a sört (*Derültség.*) – ennyi humort engedjete meg ebben az egyébként tényleg komor témában. Ez tehát a másik dolog, hogy természetesen nyilvánvalóan nem tehetjük azt meg, hogy nem törődünk... (Dr. Schiffer András *folymatosan közbeszól, beszélget.* – *Közbeszólások.*) Képviselő úr, én ezt nem magamnak mondom, mert én ezt már végiggondoltam és a magam számára megfogalmaztam. Olyan figyelmesen hallgattam az ön álláspontját, tiszteljen már meg engem, hogy ha én elmondom a maga véleményére többek között a reakciót, a saját véleményemet, akkor meghallgatja! Nem is tudom, hol tartottam...

Oda térek vissza – akkor talán vissza tudom bontani magamban a mondanivalómat; igen, megvan –, hogy nyilvánvalóan nem tudja egy ország azt tenni, hogy abszolút nem törődik ilyen döntésekkel, de ezeknek a döntéseknek azt az üzenetét kell szerintem kitapintani, amely üzenet mégiscsak összeegyeztethető azzal a véleménnyel, ami szerintem, az én véleményem szerint, ennek a kérdésnek a kezelésében lényeges. Ez pedig körülbelül abban áll, az én számomra, hogy azt el tudom fogadni, hogy valamiféle értelemben a tényállásnak az ütésirányát, amit ez a tényállás megfogalmaz, megpróbáljuk valahogy megragadni. Nem biztos, hogy Bárándy képviselő úr javaslata a jó; azt mint egyfajta alternatívát látom. Ugye, nem egészen ez volt, amit a Bírósági Hivatal elnöke mondott, ő köznyugalmat zavaró – ha jól emlékszem, ezt a kifejezést használta – körülményről beszélt; és most nem jut eszembe, de olvastam a Fratanolo-ítélet indoklását is, ott is van valamiféle megkötés. Tehát lehet ezen gondolkodni.

Az előttem álló javaslat önmagában nem tud engem meggyőzni arról, hogy támogassam. De hogy nem támogatom, az nem azt jelenti, hogy valamiféle érintését, javítását ennek a tényállásnak nem tudom elképzelni. Egy biztos: teljesen egyetértek Turi-Kovács Bélával, hogy önkényuralom és önkényuralom között különbséget tenni nem lehet. A jelképek között sem szabad. És ezt a magyarországi történelem szempontjából kell megítélni. Vagyis minden körülmények között az egyenlő kezelésmódnak vagyok a híve. És köszönöm a figyelmet.

Bárándy képviselő úr...

DR. BÁRÁNDY GERGELY (MSZP): Államtitkár úr után szeretnék szólni, elnök úr.

ELNÖK: Államtitkár úr után?

DR. BÁRÁNDY GERGELY (MSZP): Igen, mert szeretném meghallgatni, hogy mit mond.

ELNÖK: Jó, akkor államtitkár úré a szó.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Tisztelt Bizottság! Én szeretném megindokolni, hogy miért utasítjuk el a módosító javaslatot. Azért utasítjuk el a módosító javaslatot, mert az önkényuralmi jelkép használata bűncselekmény tekintetében a kormány az Alkotmánybíróság vonatkozó, tehát e tárgyban született határozatának az alapján áll. Az Alkotmánybírósággal egyetért, és mindaddig, amíg

az Alkotmánybíróság nem változtatja meg ebben a kérdésben a véleményét, addig nincs okunk arra, hogy megváltoztassuk az álláspontunkat.

Álláspontunk szerint az Alkotmánybíróság szóban forgó határozata óta nem következtek be a nemzetközi egyezményekben olyan változások, amelyeket az Alkotmánybíróság ne ismert volna akkor, amikor elbírálta ezt a kérdést. Magyarul, az emberi jogok egyetemes nyilatkozata, illetve más emberi jogi dokumentumok, emberi jogi egyezmények pontosan ugyanezzel a szöveggel hatályban voltak már korábban is. Ha az Alkotmánybíróság megváltoztatja az álláspontját, és alkotmányellenesnek vagy nemzetközi szerződésbe ütközőnek tartja majd ezt a szabályt, akkor egyrészt megsemmisítheti magát a tényállást, másrészt ha erre felhívja a jogalkotót, a törvényhozót, akkor kezdeményezni fogjuk ennek a megváltoztatását. Egyébként az Alkotmánybíróság előtt folyamatban lévő beadványok vannak az ügyben, tehát nem a levegőbe beszélek, hanem folyamatban lévő eljárásokra utalok: ha megváltozik az Alkotmánybíróság álláspontja, akkor megváltozik majd a hatályos vagy a jövőbeni Btk. szövege is.

ELNÖK: Bárándy Gergely!

DR. BÁRÁNDY GERGELY (MSZP): Köszönöm szépen. Két-három dologra szeretnék csak reagálni, ami itt a vitában elhangzott.

Az egyik, hogy a jelképek változó tartalommal bírnak, mármint ami a jelentéstartalmukat illeti, és ebben egyetértek Turi-Kovács képviselőtársammal, hogy sokszor más jelképek, olyanok is, amelyek itt nincsenek felsorolva, bizony hordozhatnak olyan jelentéstartalmat egy adott korban, ami alkalmas lehet arra, hogy megsértsék mások emberi méltóságát. Éppen ezért kínálkozik néhány megoldás. A magyar jogalkotó megmaradt annál – és ezt én sem javaslom változtatni –, hogy kiemeli a, ha úgy tetszik, klasszikus önkényuralmi jelképeket, amelynek a jelentéstartalma már hosszú idő óta nem nagyon változott, és ezeknek a használatát teszi büntetendővé.

Lehetséges lenne az is, hogy utal ez a jogszabály, mondjuk, egy kormányrendeletre, amelyben éppen meghatározzák azt, hogy aktuálisan melyik jelkép mit sért. Emlékeznek rá biztosan, amikor volt a fogaskerék, meg a síléc szárnyakkal, és lehetne még sorolni többféle jelképet, ami egy adott korban bizony ugyanezt a jelentéstartalmat hordozta. Csak ott meg az lenne a probléma az én meglátásom szerint, hogy egyrészt szabad-e a büntetőjog rendszeréből ennyire kivonni a szabályozást, másrészt pedig eljuthatunk oda, hogy egyébként közkedvelt és tisztelt jelképeket ha valamelyik szélsőséges csoport kiválaszt magának, akkor annak a használatát is büntetendővé tennék, azért, mert aktuálisan, abban a korban az értelmezhető így is.

A harmadik megoldás pedig, ami itt kínálkozik, az sajnos az Alkotmánybíróság jelenlegi gyakorlata, és hangsúlyozom, nem az alaptörvény rendelkezései, hanem az Ab jelenlegi gyakorlata alapján nem keresztülvihető, amikor a törvény lényegesen általánosabban fogalmaz. Például az emberi méltóság megsértésével kapcsolatban, mondjuk, azt mondaná ki a törvény, hogy verbálisan megsérti vagy más hasonló módon. És innentől kezdve ez lehet egy karlendítés, lehet egy jelkép használata vagy bármi más. Ezt a fordulatot egyébként alkalmazza máshol a Btk., és ott nem találja alkotmányellenesnek az Alkotmánybíróság. De egy ilyen megfogalmazást ebben a témakörben egyszer már hatályon kívül helyezett, és amíg ez a gyakorlat nem változik, addig nem érdemes ezzel próbálkozni. Tehát azt mondom, éppen ezért érdemes a klasszikust megtartani.

Ami pedig a strasbourgi ítéletet és a véleményszabadságot illeti, az Alkotmánybíróság 22 éve alakította ki azt a gyakorlatát, amit mostanáig követ. Egyébként meg kell hogy mondjam, ha már erre előszeretettel hivatkozik a kormány, hogy az önkényuralmi jelképek szabályozásával kapcsolatos alkotmánybírósági határozat és a gyűlöletbeszéddel vagy

gyalázkodással vagy közösség elleni izgatással kapcsolatban megfogalmazott alkotmánybíróági határozatok egymással antagonisztikus ellentétben állnak. Tehát valamelyik indokrendszerrel el kellene térni, mert ezek nem egyeztethetők össze. És mondja ezt az is, aki egyébként egyetért, és az is, aki nem ért egyet valamelyik határozattal. De a strasbourgi bíróság már régóta követi azt az elvet, hogy nem illeti meg az emberi jogi charta alapvető értékeit tagadó vélemény, tehát a védelem az ilyen véleményt nem illeti meg. Éppen ezért, mivel az emberi méltóságot támadó és azt tagadó véleménynyilvánítás ebbe a körbe esik, ezért a strasbourgi bíróság szerint ezeket a megnyilvánulásokat nem illeti meg a véleménynyilvánítás szabadsága. Éppen ezért helyezkedik arra az álláspontra, hogy bizonyos körben tiltható az önkényuralmi jelképek használata. Ha ez nem így lenne, akkor nem ezt a véleményt képviselné.

Az Alkotmánybíróság egyébként a legutóbbi határozatában ugyan elutasította, alkotmányellenesnek találta az erre irányuló törvényjavaslatot, a gyalázkodás büntetendővé tételével kapcsolatos törvényjavaslatot, azonban érkezett párhuzamos indokolás is szép számmal – illetve nem szép számmal, bocsánat, összesen kettő, és egy különvélemény is –, amelyek megfogalmaztak két nagyon fontos dolgot. Az egyik, hogy érdemes lett volna az Alkotmánybíróságnak ezt a húszéves gyakorlatát felülvizsgálnia, mielőtt ezt a döntést meghozza. A másik pedig – és ezt akkor az Alkotmánybíróságnak talán az egyik legnagyobb tekintélyű magyarországi nemzetközi jogász professzora fejtette ki –, hogy Magyarországnak bizony kötelezettsége van, nemzetközi kötelezettsége az ilyen jellegű bűncselekmények büntetendővé nyilvánításával kapcsolatban. Magyarország pedig két dolgot tehet: vagy felmondja ezeket az egyezményeket, vagy eleget tesz nekik, és a saját jogrendjét igazítja hozzá.

És itt jutunk el oda, ami miatt szerintem államtitkár úr érvelése nem elfogadható. Ugyanis Magyarország ezeket a nemzetközi egyezményeket ratifikálta. Tudom, hogy nem divatos most ezt hangoztatni, sokkal divatosabb a külföldi támadásokról beszélni, amelyek sértik Magyarország szuverenitását. De én azt gondolom, picit érdekesebb ehhez a témához józanabban hozzáállni, és azt mondani, hogy Magyarország ezeket a kötelezettségeket önként vállalta. Ezek a nemzetközi szerződések, kezdve egyébként az uniós tagságunktól, egészen addig, amelyik a strasbourgi Emberi Jogi Bíróságnak az illetékességét keletkezteti Magyarország vonatkozásában, jelentős előnnyel járnak Magyarország számára. És bizony ezek az egyezmények néha járnak hátránnyal is. Én úgy gondolom, Magyarországon kikérdné magának a kormány azt, ha valaki, főleg egy vezető politikus, kétségbe vonná a magyar bíróság ítéletét. Lehet azzal nem egyetérteni, és valószínűleg az elmarasztalt fél nem fog egyetérteni a bíróság ítéletével. Ugyanezt teszi most a kormány, csak nemzetközi vonalon és vonatkozásban. Azt mondja, hogy van ugyan egy olyan bíróság, amelynek az illetékességét önként a magyar kormány elismerte, de egyébként ha egy olyan döntést hoz, ami neki nem tetszik, akkor azzal ő nem foglalkozik. Mert az szerinte igazságtalan, és ha igazságtalan, akkor ő nem fogja azt elfogadni.

Képviselőtársaim! Azért ugye érzik ennek a tarthatatlanságát? Ugye érzik azt, hogy ez nem egy felelős gondolkodás, nem egy elfogadható gondolkodás? Ha a strasbourgi Emberi Jogi Bíróság ítéletei kötik Magyarországot, akkor azt, ha tetszik nekünk, ha nem, el kell fogadni; vagy a B-verzió: föl kell mondani azt a nemzetközi egyezményt, ami az illetékességet keletkezteti. Nincs köztes megoldás, képviselőtársaim! Ha ez elviselhetetlen, akkor mondják föl ezt a szerződést, ami az illetékességet keletkezteti! És ne hivatkozzanak belső jogra, és ne hivatkozzanak belső döntésekre, mert az Alkotmánybíróság döntése ilyen szempontból belső döntésnek minősül.

Én úgy gondolom, a kormánynak kötelessége biztosítani a jogrendszernek a nemzetközi joggal való összhangját. Márpedig nem biztosítja most, hogyha ezt a rendelkezést változatlan formában viszi tovább az új büntetőködexebe.

Úgyhogy, képviselőtársaim, én nagyon kérem annak a megfontolását, hogy legalább itt az alkotmányügyi bizottságban, legalább, mondjuk úgy, hogy egy picit magunk közt vagyunk, és nem a széles sajtónyilvánosság előtt, és nem a plenáris ülésen kinyilatkoztatunk valamit, akkor itt ezeket az érveket vegyük figyelembe. Vegyük figyelembe azt, hogy itt nem a választókat kell erről most meggyőzni, hanem egy olyan jogrendszert kell fenntartanunk, ami európai jogrendszer, ami az európai normákkal összhangban áll, nem pedig szembemenni azzal ostoba módon! És főleg úgy, képviselőtársaim, hogy van megoldás rá! Nem azt kéri senki, hogy az önkényuralmi jelképek használatáról szóló passzust töröljük a Btk.-ból. Azt mondjuk, és arra teszünk javaslatot, tett javaslatot az OBH elnökhelyettese és tesztek én is ezzel a módosító javaslattal, hogy alakítsuk át úgy, hogy megfeleljen az európai normáknak. Én úgy hiszem, hogy itt nincs antagonisztikus ellentét; az Ab-határozatokban van, itt viszont nincs az emberek érzékenysége és a strasbourgi ítélet között. A tiltást fent lehet tartani, csak módosítani kell a jogszabályt.

Én szeretném, ha ezeket az érveket a kormány megfontolná. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Államtitkár úr?

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Olyannyira megfontoljuk ezeket az érveket, hogy egy külön előterjesztésben a Fratanolo-jelentést tárgyalja az Országgyűlés, amelyben ezeket az érveket külön-külön meg tudja ítélni a tisztelt Országgyűlés. Tehát magát a konkrét jogesetet is meg tudja ítélni. Tehát nemcsak itt a Btk.-ban, hanem abban a határozatban is dönthet az Országgyűlés arról, hogy milyen reakciót kíván ebben a tekintetben adni.

Annyit azért szeretnék erre mondani, és a Fratanolo-jelentés előterjesztése tartalmaz olyan fejleményeket, amelyek az elmúlt egy évtizedben, közelebbről inkább az elmúlt öt-hat évben történtek, és ez a fejlemény a totalitárius diktatúrák megítélésének a változása az Európai Unióban. Az Európai Unióban, nem utolsósorban egyébként a volt kommunista országok hatására, de a totalitárius diktatúrák elítélése, a totalitárius diktatúrákkal való szembenézés folyamatos történik. És az az álláspont, amelyet ebben a tekintetben a strasbourgi Emberi Jogi Bíróság képvisel, mely szerint a két diktatúra jelképei nem azonos megítélésűek, mivel maga az a jelentés, amelyet hordoznak, nem azonos, nos, ez az álláspont, amelyet a strasbourgi bíróság képvisel, erősen változott: a totalitárius diktatúrák megítélése közös ma már az Európai Unióban.

Még egy dologra hivatkozik ez a Fratanolo-jelentés: arra is hivatkozik, hogy például a luxembourgi bíróságnak egy szabadalmi döntése, egy lajstromügyben hozott döntése kimondta, hogy nem lehet védjegyként lajstromozni a szovjet címet, mivel annak jelentésstartalma, pontosabban annak az elemei, a címer elemei, a sarló-kalapács számos országban, többek között Magyarországon is közrendbe ütközik, és ezen az alapon ez a bíróság, ugyan ez nem az Emberi Jogi Bíróság, egy teljesen más európai bírósági fórum, de ez a bíróság nem volt hajlandó lajstromozni ezt a védjegyet. Tehát ez is egy fontos szempont, hogy nem olyan egyértelmű ennek a kérdésnek a jogi megítélése, mint ahogy Bárándy Gergely itt előadta, hogy nincs más, csak végre kell hajtani az ítéletet. Hozzáteszem, hogy az ítélet végrehajtása csak a tekintetben egyértelmű, hogy kártérítést kell fizetni; abban a tekintetben, hogy hogyan kellene megváltoztatni a jogszabályainkat, nem egyértelmű. Éppen Bárándy Gergely előadott itt ebben a módosító indítványban egy lehetséges változatot, és egyébként ismert ebben a vitában egy másik lehetséges változat, amely célzathoz kötné ennek a bűncselekménynek a tényállását, tehát célzatos bűncselekménnyé változtatná meg. Tehát nem egyértelmű egyáltalán az, hogy mit várna el a strasbourgi Emberi Jogi Bíróság. Az valóban igaz, hogy a kártérítés fizetése tekintetében egyértelmű az ítélet.

Nos, összefoglalva, azt az érvelését meg végképp nem értettem, Bárándy képviselő úr, hogy nekünk a belső jogra nem kell figyelemmel lennünk, hanem...? *(Dr. Bárándy Gergely: Nem.)* Jó, csak azért, mert azt akarom mondani, hogy nekünk elsősorban a belső jogra... *(Dr. Bárándy Gergely: Összhangba kell hozni a belső jogszabályokkal!)*, nekünk elsősorban a belső jogra kell figyelemmel lennünk, és ha a magyar jogszabályok, különösen a magyar törvények, a miáltalunk alkotott törvények ellentétesek lennének a nemzetközi joggal, azért van az Alkotmánybíróság, hogy kiszűrje ezeket az eseteket. Tehát az Alkotmánybíróság a legjobb fórum arra, hogy ha úgy ítéli meg, hogy a nemzetközi szerződésekkel ellentétes egy jogszabály, akkor megsemmisítse azokat.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Ha további hozzászólás nincs... *(Dr. Bárándy Gergely: Elnök úr, csak egy nagyon gyors, rövid mondat!)* Csak egy rövid mondat.

DR. BÁRÁNDY GERGELY (MSZP): Köszönöm, elnök úr, rövid leszek, tényleg.

Államtitkár úr, nem, a kormánynak az a feladata, hogy összhangba hozza a nemzetközi joggal a magyar belső jogrendszert. És az Alkotmánybíróság nem minden nemzetközi szerződés esetében tudja kimondani azt, hogy az alkotmányellenes, mert ha a magyar alkotmánnyal vagy alaptörvénnyel bizonyos nemzetközi egyezmények, illetve bizonyos nemzetközi kötelezettségek ellentétben állnak, akkor sok esetben a magyar jog szerint, a magyar jogrendszer alapján a magyar jog szabályai, a magyar alkotmányban foglalt szabályok élveznek prioritást. De ez nem azt jelenti, államtitkár úr, hogy ne kellene a magyar kormánynak egyébként a nemzetközi joggal összhangba hozni ezeket a rendelkezéseket. Viszont azt mindenképpen eredményezni, hogy az Alkotmánybíróság nem fogja tudni őket megsemmisíteni a nemzetközi jogba ütközésre tekintettel.

Éppen ezért tehát az Alkotmánybíróság ezekben az esetekben nem a megfelelő fórum, hogy a problémát orvosolja. Köszönöm.

ELNÖK: Ha további hozzászólás nincs, határozathozatal következik. Ki támogatja a 158. módosító javaslatot? *(Szavazás.)* 3 szavazatot kapott. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott. Ez a döntés a 230. pontra is kiterjed.

A 159. pontban Dorosz Dávid, Schiffer András és Szabó Timea módosító javaslata következik.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk, elnök úr.

ELNÖK: Schiffer Andrásé a szó.

DR. SCHIFFER ANDRÁS (LMP): Szeretném jelezni, hogy ez a javaslat arról szól, hogy az átláthatóságot hogyan lehet olyan további büntetőjogi garanciával ellátni, amely hatékonyan segítheti a korrupcióellenes fellépést. Eleve visszás az, hogy az úgynevezett passzív információs szabadságot, tehát amikor kérésre lehet, illetve kell közérdekű adatokat kiadni, ezt a büntetőjog védi, de az úgynevezett aktív információs szabadságot, tehát amikor jogszabály ír elő közzétételi kötelezettséget állami-önkormányzati szervek vezetőinek, ezt nem védi a büntetőjog. Ezt az egyensúlyt kívánjuk a javaslattal helyreállítani.

ELNÖK: Államtitkár úr?

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Elnök úr, a 221. § (1) bekezdés a) pontja úgy szól, hogy – az egészét összeolvasva – „aki a közérdekű adatok nyilvánosságáról szóló törvény rendelkezéseinek megszegésével közérdekű adatot az adatigénylő elől eltitkol, vagy azt követően, hogy a bíróság jogerősen a közérdekű adat közzétételére kötelezte, tájékoztatási kötelezettségének nem tesz eleget”. Tehát mi úgy gondoljuk, hogy egyrészt az, amit Schiffer képviselő úr büntetni akar, az büntetendő, azzal a különbséggel, hogy a bírósági határozatot követően ha nem tesz eleget, akkor büntetendő. Ha ezt a bírósági döntést megelőzően íránk elő büntetőjogi felelősséget, akkor mi értelme lenne annak, hogy a felek a bíróságon vitatják azt, hogy egy adat közérdekű-e vagy sem? Hiszen most képzeljük el azt a helyzetet, hogy a felperes nyeri a pert, az alperes elveszíti, majd önmagában ettől, hogy elveszítette a pert, büntetőjogi felelősséggel is tartozik. Ez teljesen értelmetlen.

ELNÖK: Schiffer András képviselő úr!

DR. SCHIFFER ANDRÁS (LMP): Ne haragudjon, államtitkár úr, de téved, azt kell mondjam, mert ez a dilemma a mi módosítónktól függetlenül a hatályos, illetve az új Btk.-ban szereplő közérdekű adattal visszaélés című tényállásnál is fennáll. Tehát jelenleg is az a helyzet, számtalanszor voltam én magam is ilyen pereknél dilemmában, hogy meggyőződésem, hogy közérdekű adatot tartanak vissza, megindítok egy pert, a polgári bíróság fogja adott esetben kimondani azt, hogy ez közérdekű adat avagy sem, de tulajdonképpen ma is és tíz évvel ezelőtt is párhuzamosan tehetnék, tehettem volna büntetőfeljelentést.

Tehát, államtitkár úr, nem a módosító javaslatra válaszolt valójában, az a dilemma, amit megfogalmazott, ettől független, és a törvényjavaslatban és a hatályos Btk.-ban is meglévő tényállás esetén is dilemma.

ELNÖK: Államtitkár úr?

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Álláspontunk szerint nem várható el az a közérdekű adat közzétételére kötelezettekétől, hogy azt a kérdést, amit egy szakbíróság hónapokon keresztül nem tud eldönteni, ő azonnal eldöntse büntetőjogi felelősség terhe mellett. Gondoljanak bele, itt hónapokig tart egy eljárás a bíróság előtt, hogy egy adat közérdekű volt-e vagy sem; amit pedig Schiffer képviselő úr akar, az az, hogy ettől függetlenül, tehát ha valaki nem ért egyet a közérdekű adat minősítésével, akkor is büntetőjogilag feleljen. Szerintünk ennek a kriminalizálása nem indokolt. Ha már a bíróság ezt megállapította, hogy ez közérdekű adat, akkor beléphet a büntetőjogi felelősség, ha nem adja ki ezeket az adatokat.

ELNÖK: Szabad legyen nekem is egy mondatot hozzátennem, nagyon szorosan kapcsolódva ahhoz az érveléshez, amit az államtitkár úr mond. Szerintem ez többek között egy olyan tényállási elem, aminek a társadalmi veszélyessége az én megítélésem szerint nem olyan mértékű, hogy kriminalizálását tenné indokolttá. Különös tekintettel azokra a szempontokra, amit az államtitkár úr kifejtett. Emlékeztetnék az Országos Bírósági Hivatal elnökhelyettesének tegnapi véleményére, ami nem személyes vélemény volt pusztán, és nemcsak az Országos Bírósági Hivatal elnökének vagy a hivatalnak a véleménye, hanem ez kúriai véleményt is közvetített. Nem erről volt konkrétan szó, hanem általánosságban azt hallottuk – csak azért mondom, mert nem mindenki volt itt tegnap –, hogy nem támogatják általában a büntető törvénykönyv újabb tényállásokkal történő kibővítését. Tehát azt gondolom, hogy ez is ebbe a körbe vonható.

Staudt Gábor képviselő úr!

DR. STAUDT GÁBOR (Jobbik): Köszönöm, elnök úr, csak röviden. Értem én is a polémiát, azzal viszont valamit kezdeni kell, hogy a legtöbb esetben visszaélészerűen gyakorolják a közérdekű adatoknak az elrejtését. Ezt államtitkár úrnak is mondom, az rendben van, hogy valaki éveket végigpereskedik, és utána megnyeri azt a pert, és utána esetleg ugyanazzal a féllel szemben egy másik közérdekű adatra előlről kezdheti az egészet, és azt látjuk, hogy egyszerűen sokszor önkormányzatoknál vagy állami-önkormányzati cégeknél a közérdekű adat fogalmát sem ismerik, bármennyire is furcsán hangzik ez. Vagy ahol ismerik, ott, azt kell mondjam, sunyi módon mögé bújnak, és mindent megtesznek, hogy eltitkolják. Ennek gátat kell szabni, és ebben a tekintetben nem értek egyet elnök úrral: ennek nagyon magas a társadalmi veszélyessége. És nem a jogi minősítéssel kapcsolatban, hanem a visszaélészerű gyakorlással, és azzal a folyamattal, hogy mindig csak az adott adat tekintetében, néhány év pereskedéssel lehet, hogy előre lehet menni, de a gyakorlat nem fog megváltozni, és mindig az lesz előnyben, aki ezeket a közérdekű adatokat elrejtí. És még ő lesz felháborodva, ha egyéb módon ez nyilvánosságra kerül. Ezt egyszerűen valahogy tisztázni kellene, és nyilván erre a kormánynak is ki kellene dolgozni valamiféle iránymutatást vagy állásfoglalást; hogy ennek a Btk.-ban van-e a helye vagy máshol, az egy jó kérdés. De amíg nem működik, addig lehet, hogy az erősebb szankcionálás indokolt.

Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. Ha további hozzászólás nincs, határozathozatal következik. Előzetesen rögzítjük, hogy Mátrai Mártát Pösze Lajos, Molnár Attilát pedig Kozma Péter helyettesíti.

Határozathozatal következik. Ki támogatja a 159. javaslatot? Az igenlő szavazatokat számolom. *(Szavazás.)* 5 szavazatot kapott. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 160. javaslat következik, Dorosz Dávid, Schiffer András, Szabó Timea módosító javaslata. Az előterjesztőt kérdezem.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem értünk egyet, elnök úr.

ELNÖK: Hozzászólás? Schiffer András képviselő úr!

DR. SCHIFFER ANDRÁS (LMP): Az az érdekes helyzet, hogy az előbb azért nem értettünk egyet az önkényuralmi jelképek tilalmánál, mert itt államtitkár úr is és elnök úr is azzal érvelt, hogy jaj, hát, itt bizonyos jelképek olyan félelmet, riadalmat keltenek, hogy hát ezeket szükséges büntetőjogilag üldözni. Én akkor azért vitakoztam önökkel, hogy önmagában az a feltételezés, hogy valakiben valami félelmet kelt, ez nem elfogadható indok a büntetőjogi tilalomra. Most viszont mi meg azt mondjuk, hogy ha valakit effektíve zaklatnak, nem egy feltételezés, nem egy hipotézis van, hogy valakit piszkálnak vallása, származása, társadalmi csoporthoz tartozása miatt; nem feltételezem azt, hogy egy vörös csillagtól, horogkeresztől, miegyébtől valaki majd félni fog, hanem effektíve egy olyan tényállással állunk szemben, amikor valakit zaklatnak a származása, vallása vagy éppen politikai véleménye miatt. A zaklatást mint cselekményt egyébként is értékeli már a Btk.

Mi azt mondjuk, hogy nem jelképekkel kell hadakozni, meg hogy ki mit tagad meg relativizál, hanem a szólást kell tartalmilag büntetni. Úgy lehet a különböző erőszakos gyűlöletcsoportokkal és -cselekményekkel szemben fellépni, ha magukat az erőszakos cselekményeket folytatjuk el, illetve előzzük meg. Erre vonatkoznak az LMP javaslatai.

Tehát kíváncsian várom, hogy akik itt az előbb érveltek, elnök úr és államtitkár úr, amellet, hogy a feltételezett félelem bizony egy olyan súlyos dolog, hogy arra kell külön tényállást fabrikálni, most milyen alapon utasítják el akkor azt a módosító javaslatot, ami az effektív fizikai zaklatást próbálja megelőzni akkor, amikor ez nem valami feltételezett félelemről szól, hanem kifejezetten vallási, nemzetiségi, s a többi, hovatartozás miatt következik be.

ELNÖK: Államtitkár úr?

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Schiffer képviselő úr utolsó mondata kicsit önleplező volt, mert azt mondta, hogy az effektív fizikai zaklatás. Na most, szögezzük le, hogy a fizikai zaklatás már nem ez a bűncselekmény. Ez a bűncselekmény egy szubszidiárius bűncselekmény, ha súlyosabb bűncselekmény nem valósul meg. Ha súlyosabb bűncselekmény valósul meg, akkor nem így minősül, ami ide le van írva, hanem egy másik bűncselekmény valósul meg. Éppen ezért egy szubszidiárius bűncselekménynek értelmetlen ilyen kettőtől nyolc évig terjedő minősített eseteit, minősítő körülményeit, kettőtől nyolc évig terjedő büntetéssel büntetendő minősített eseteit megalkotni. Képzeljék el, hogy ez a szubszidiárius, ha súlyosabb bűncselekmény nem valósul meg, hogyan valósítható meg, mondjuk, fegyveresen vagy felfegyverkezve. Hát nyilván úgy, hogy az már egy másik bűncselekményt valósít meg.

Tehát kifejezetten dogmatikai problémák vannak ezzel a tényállással; mindjárt Schiffer képviselő úr ezt sértésként fogja értékelni, de ez rossz. Ez a tényállás rossz, nem elvi problémák vannak vele, amiket ő mondott, hanem rossz a szöveg.

ELNÖK: Köszönöm. Ha további hozzászólás nincs, határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 3 szavazatot kapott. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

Öt perc szünetet rendelék el.

(Szünet: 11.46–11.55 óráig)

ELNÖK: Tisztelt Bizottság! Folytatjuk munkánkat. Vas Imre képviselő úr kért szót.

DR. VAS IMRE (Fidesz): Köszönöm szépen. Ügyrendi javaslatom van. Javaslom, hogy tényállásonként frakciónként két percet lehessen hozzászólni, tehát a vitát ilyen mértékben korlátozzuk.

ELNÖK: Az ügyrendi javaslatához hozzászólás? Bárándy Gergely képviselő úr!

DR. BÁRÁNDY GERGELY (MSZP): Köszönöm szépen, elnök úr. Sajnálom, hogy eddig bírta a Fidesz-frakció, és Vas Imre képviselőtársam ügyrendkirályként megint egy ilyen javaslatot terjesztett elő. Én azt gondolom, hogy jobban tenné, ha inkább érdemben szólna hozzá egyszer a vitához, nem pedig ügyrenddel kívánná azt lezárni. Megmondom őszintén, furcsának tartom, hiszen egész eddig egy normális szakmai vita tudott kibontakozni, és azt gondolom, egyik frakció sem élt vissza azzal, hogy időkeret nem került megállapításra. A jelentős javaslatoknál valóban hosszan beszélünk az előterjesztésekről, azonban számos olyan javaslat volt, amelyhez senki hozzá sem szólt. Tehát nem az idő húzása a célja az ellenzéki frakciónak, úgy gondolom, ez azért kiderült a néhány órás vitából.

Őszintén szólva nem értem azt, hogy miért kell egy új büntetőkódex vitájában egy ilyen javaslatot tennie Vas Imre képviselőtársamnak. Nem szeretném a felháborító és hasonló

szavakat használni; egyszerűen azt tudom mondani, hogy érthetetlen. Képviselőtársamat, azt gondolom, azért fizetik, hogy végig tudja ülni ezt a vitát. Jelentősegteljesebb ez annál, mint hogy megint időkeretbe szorítsunk egy szakbizottsági vitát.

Abszolút nem értek egyet természetesen a javaslattal, és én tényleg arra biztatnám Vas Imre képviselőtársamat, hogy próbáljon meg egyszer jogászként érdemben hozzászólni ezekhez a vitákhoz, és ne mindig ügyrendi javaslattal meggátolni azt, hogy más ezt megtehesse. Két percben komoly témáról nem lehet beszélni, ezt önök is tudják és én is. Köszönöm.

ELNÖK: A KDNP nevében én egy áthidaló javaslatot szeretnék tenni. Ezt az ügyrendi indítványt – föltételezem, mert nem beszéltünk róla – az mozgathatta meg, hogy kétségtelenül nagyon lelassult a tárgyalás. Én azt vetném föl, hogy képviselő úr ezt vonja vissza; bármikor előterjeszhető ez, ha nem tudunk felgyorsulni. Ezt vetem föl áthidaló megoldásként. Tegnap is tudtunk haladni lendületesen. *(Dr. Répássy Róbert felé:)* Államtitkár úrnak ügyrendben nem tudok szót adni, csak a frakcióknak.

A KDNP részéről én tartózkodni fogok most ennek a szavazásánál, de értem egyébként a képviselő úr szándékát. Én is úgy gondolom, hogy voltak fölösleges körök a hozzászólásokban, miközben nagyon lényeges az, hogy elmondhassa mindenki a véleményét, korlátozás nélkül, de egy kicsit túltengett az én megítélésem szerint a dolog. Ezért gondolnám ezt egy kulturált megoldásnak.

Képviselő úr fog a Fidesz részéről az ügyrendi kérdésben nyilatkozni? Mert ügyrendi kérdésben frakciónként egy embernek adhatok szót. Igen, tessék, képviselő úr!

DR. VAS IMRE (Fidesz): A javaslatomat fenntartom. Tegnap több mint négy órát foglalkoztunk ezzel a témával, most több mint egy órát eddig, és a módosító javaslatoknak még több mint az egyharmada hátravan. *(Dr. Bárándy Gergely: Én szégyellném magamat a helyedben ezért!)*

ELNÖK: Van-e más hozzászólás az ügyrendhez? Ha nincs, akkor határozathozatal következik. Ki támogatja az ügyrendi javaslatot? *(Szavazás.)* 14-en támogatják. Ellene? *(Szavazás.)* 5 nem. Tartózkodás? *(Szavazás.)* 2 tartózkodás. A bizottság elfogadta az ügyrendi javaslatot.

A 162. javaslat következik, Dorosz Dávid képviselő úr módosító javaslata.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem értünk egyet vele.

ELNÖK: Hozzászólás? Bárándy Gergely!

DR. BÁRÁNDY GERGELY (MSZP): Köszönöm szépen, elnök úr. Ehhez és az összes többi javaslathoz: ebben a felháborító eljárási rendben én a magam részéről tovább nem veszek részt. Én eddig tényleg tisztességesen próbáltam részt venni, ezt egy közlemény formájában ki fogom adni.

Köszönöm szépen a részvétel lehetőségét. *(Távozik az ülésről.)*

ELNÖK: További hozzászólás a javaslathoz? Ha nincs, akkor határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* Senki nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 163. pont Dorosz Dávid és Schiffer András módosító javaslata. Előterjesztő?

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):
Nem értünk egyet.

ELNÖK: Nem ért egyet az előterjesztő. Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* Senki nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 165. pont alatt Dorosz Dávid, Szél Bernadett és Schiffer András módosító javaslata következik. Kérdezem az előterjesztőt.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):
Nem értünk egyet vele.

ELNÖK: Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* Senki nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 166. pont Szabó Timea és Dorosz Dávid módosító javaslata, összefügg a 176. ponttal. Az előterjesztőt kérdezem.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):
Nem értünk egyet.

ELNÖK: Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* Senki nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 167. pont Gaudi-Nagy Tamás, Gyüre Csaba és Staudt Gábor módosító javaslata. Kérdezem az előterjesztőt.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):
Nem értünk egyet, elnök úr.

ELNÖK: Nem támogatja. *(Jelzésre:)* Indokolást kér Staudt Gábor képviselő úr.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):
Elnök úr, azért nem értünk egyet, mert a hivatali visszaélés egy szubszidiárius bűncselekmény, és ennek a minősített esetei, vagy amit a képviselők szigorítani vagy súlyosítani akarnak, már a szubszidiárius bűncselekményhez képest túlságosan aránytalanok lennének.

ELNÖK: Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 2 szavazatot kapott. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 168. pont Schiffer András, Szabó Timea és Dorosz Dávid módosító javaslata, amely összefügg a 169., 170., 171., 175. pontokkal. Előterjesztő?

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):
Nem értünk egyet, elnök úr.

ELNÖK: Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* Senki nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 172. pont következik, Schiffer András, Szabó Timea és Dorosz Dávid módosító javaslata. Előterjesztő?

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):
Nem értünk egyet.

ELNÖK: Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* Senki nem támogatta, egyharmadot sem kapott.
A 173. pont következik.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):
Nem értünk egyet.

ELNÖK: Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* Senki nem támogatta, egyharmadot sem kapott.
A 174. pont Szabó Timea és Dorosz Dávid módosító javaslata következik.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):
Igen, támogatjuk.

ELNÖK: Az előterjesztő támogatja. Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 14 igen. A bizottság támogatta.
A 177. pont következik, Korondi Miklós módosító javaslata. Előterjesztő?

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):
Nem értünk egyet, elnök úr.

ELNÖK: Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 2 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.
A 178. pont Dorosz Dávid módosító javaslata. Előterjesztő?

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):
Nem értünk egyet.

ELNÖK: Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* Senki nem támogatta, egyharmadot sem kapott.
A 179. pont Dorosz Dávid módosító javaslata.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):
Nem értünk egyet, elnök úr.

ELNÖK: Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* Senki nem támogatta, egyharmadot sem kapott.
A 180. pont Dorosz Dávid módosító javaslata. Előterjesztő?

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):
Nem értünk egyet.

ELNÖK: Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* Senki nem támogatta, egyharmadot sem kapott.
A 181. pont Dorosz Dávid módosító javaslata.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):
Nem értünk egyet.

ELNÖK: Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* Senki nem támogatta, egyharmadot sem kapott.
A 182. pont Dorosz Dávid módosító javaslata.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):
Nem értünk egyet.

ELNÖK: Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* Senki nem támogatta, egyharmadot sem kapott.
A 183. pont Dorosz Dávid módosító javaslata.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):
Nem értünk egyet, elnök úr.

ELNÖK: Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* Senki nem támogatta, egyharmadot sem kapott.
A 184. pont Dorosz Dávid módosító javaslata.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):
Nem értünk egyet.

ELNÖK: Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* Senki nem támogatta, egyharmadot sem kapott.
A 185. pont Jávor Benedek, Dorosz Dávid, Schiffer András módosító javaslata.
Kérdezem az előterjesztőt.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):
Nem értünk egyet.

ELNÖK: Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* Senki nem támogatta, egyharmadot sem kapott.
A 186. pont Jávor Benedek, Dorosz Dávid, Schiffer András módosító javaslata.
Kérdezem az előterjesztőt.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):
Nem értünk egyet.

ELNÖK: Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* Senki nem támogatta, egyharmadot sem kapott.
A 187. pont Jávor Benedek, Dorosz Dávid, Schiffer András módosító javaslata.
Előterjesztő?

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):
Nem értünk egyet, elnök úr.

ELNÖK: Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* Senki nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 188. pont Gaudi-Nagy Tamás, Staudt Gábor és Apáti István módosító javaslata. Kérdezem az előterjesztőt.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):
Nem értünk egyet.

ELNÖK: Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 2 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 189. pont Bárándy Gergely módosító javaslata, amely összefügg a 190-essel. Előterjesztő?

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):
Nem értünk egyet.

ELNÖK: Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* Senki nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 191. pont Bárándy Gergely módosító javaslata, összefüggésben a 252-essel, együtt tárgyaljuk és együtt döntünk a két javaslatról. Kérdezem az előterjesztőt.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):
Nem értünk egyet vele.

ELNÖK: Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* Senki nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 192. pontban Kepli Lajos képviselő úr módosító javaslata következik. Az előterjesztőt kérdezem.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):
Nem értünk egyet vele.

ELNÖK: Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 2 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 193. pont Jávor Benedek, Schiffer András, Dorosz Dávid módosító javaslata, amely összefügg és ezért együtt tárgyalandó és szavazandó a 256. ponttal.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):
Nem értünk egyet, elnök úr.

ELNÖK: Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* Senki nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 194. pont Gaudi-Nagy Tamás, Hegedűs Lorántné módosító javaslata.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):
Nem értünk egyet, elnök úr.

ELNÖK: Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 2 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 197. pont Ipkovich György képviselő úr módosító javaslata.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):
Nem értünk egyet, elnök úr.

ELNÖK: Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* Senki nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 198. pont Ipkovich György képviselő úr módosító javaslata.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):
Nem értünk egyet, elnök úr.

ELNÖK: Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* Senki nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 199. pont Ipkovich György képviselő úr módosító javaslata.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):
Nem értünk egyet, elnök úr.

ELNÖK: Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* Senki nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 200. pont következik, Dorosz Dávid módosító javaslata.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):
Nem értünk egyet.

ELNÖK: Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* Senki nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 202. pont következik, Ipkovich György képviselő úr módosító javaslata, amely összefügg az ajánlás 204. pontjával.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):
Nem értünk egyet.

ELNÖK: Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* Senki nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 203. pont Gaudi-Nagy Tamás, Gyüre Csaba és Staudt Gábor módosító javaslata.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):
Nem értünk egyet.

ELNÖK: *(Jelzésre:)* Staudt Gábor indokolást kér.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):
Elnök úr, a képviselő úr módosító indítványa arra irányulna, hogy ha a tanú hivatalos személy, akkor másként ítélik meg a hamis tanúzását, holott számos ügyben attól függetlenül is tanúvallomást tesz valaki, hogy egyébként mi a foglalkozása vagy mi a jogállása, vagy hogy büntetőjogi szempontból hivatalos személynek minősül-e vagy sem. Tehát attól, hogy valaki hivatalos személy, még nem biztos, hogy a hamis tanúzását súlyosabban kell megítélni.

ELNÖK: Köszönöm. Staudt Gábor, majd Turi-Kovács Béla következik.

DR. STAUDT GÁBOR (Jobbik): Köszönöm szépen. Ha jól értem, akkor államtitkár úr támogatna egy olyan módosítót, hogy a hivatásával összefüggő ügyben, tehát hogy nem úgy általánosságban egy hivatalos személy, mondjuk, egy országgyűlési képviselő, és mondjuk, egy közlekedési bűncselekménynél tanúként hallgatják ki, akkor nyilván ez nem méltányos. Viszont ha a hivatásával kapcsolatos ügyben hallgatják ki, akkor viszont nagyon is indokolt, hiszen azt látjuk, hogy sokszor a hivatalos személyi vagy közszereplői minőséggel visszaélve akár hamis tanúzást is elkövetnek, elkövethetnek, és indokolt, hogy ennek súlyosabb legyen a büntetése.

ELNÖK: Turi-Kovács Béla! *(Dr. Turi-Kovács Béla: Ugyanez.)* Elhangzott, azonosul az állásponttal és visszalép.

Államtitkár úr?

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Elnök úr, ha ezt képesek megfogalmazni, akkor akár támogathatunk is egy ilyen módosító javaslatot. *(Dr. Staudt Gábor: Bízson bennünk, államtitkár úr! Megpróbáljuk! – Derűltség.)* Ugyanis én nehezen tudok elképzelni egy olyan ügyet, amelyben a hivatalos személyt úgy hallgatják ki tanúként, hogy az ő hivatalos tevékenységére nézve hallgatják ki tanúként. Akkor már lehet, hogy ő terheltje ennek az ügynek, akkor pedig nem tanú. Tehát nem világos.

Ezzel az erővel egyébként nem az a kulcskérdés, hogy hivatalos személy-e, hanem az, hogy például a munkakörével összefüggő kérdésben hallgatják-e ki, mert egyébként közömbös, hogy ő hivatalos személy, ha nem olyan kérdésben hallgatják ki, ami a munkakörével összefügg.

ELNÖK: Staudt Gábor!

DR. STAUDT GÁBOR (Jobbik): Köszönöm szépen. Ezzel azért nem értek egyet, mert itt a közbizalom egy nagyon fontos szempont. Tehát ha valaki ezt hivatalos személyként követi el, akkor nyilván egy közfeladattal összefügg, vagy valamiféle társadalmi bizalom jobban jelen van, mint egy másik hivatásnál. Tehát igenis fontos, hogy ha ezzel kapcsolatban tanúként hallgatják ki, akkor magasabb legyen a hamis tanúzásnak a büntetőjogi fenyegetettsége. Ráadásul számtalan esetben, ami nem is baj egyébként, bár ezen lehet vitatkozni, hogy rendőrségi vagy ügyészségi eljárásokban nem véletlenül hallgatnak ki első körben az igazmondási kötelezettség miatt valakit tanúként, hogy utána adott esetben meggyanúsíthassák. Ezen persze lehet polemizálni, hogy ez jó-e vagy nem, hogy ez így van, viszont az is életszerű lehet, hogy más esetekben, ha esetleg egy gyanúsítottnak a környezetében lévő kollégákat, egyéb vezetőket hallgatnak meg, és nekik azért nagyobbak kell lenni az igazmondási kötelezettségüknek a közbizalom tárgyából kifolyólag.

ELNÖK: Turi-Kovács Béla!

DR. TURI-KOVÁCS BÉLA (Fidesz): Most már nagyon röviden csak. Bízva abban, amit az államtitkár úr mondott, álláspontom szerint megfogalmazható, csak valóban meg kell találni azt a megoldást, aminél kifejezetten kiderül a szövegből, hogy az a hivatali tevékenységével vagy azzal a hivatali körrel függ össze, amelyen belül ő érdekelt. Most mondok egy példát, mondjuk, egy közlekedési rendőrrel van szó, aki egy olyan közlekedési ügyben tesz tanúvallomást, amelyben ugyan nem ő járt el, de amely kifejezetten összefüggésben áll ezzel, ha ott tesz hamis vallomást, akkor meggyőződésem szerint ez másként ítélandó meg. De ugyanez egy köztisztviselő esetében is előfordulhat, csak meg kell tudni fogalmazni.

ELNÖK: Államtitkár úr?

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):
Lehet, hogy most nem leszek normaszövegszerűen pontos, de az a lényeg, hogy olyan módosító javaslatot támogatnánk, amely szerint a hivatalos személyt e minőségében való tanúkénti kihallgatása során súlyosabb büntetőjogi felelősség terheli. Én ezért még egyszer javaslom, hogy alaposan próbáljuk körbejárni ezt a kérdést, mert ez egy nagyon érzékeny kérdés lehet, hogy most ebben a minőségében. Tehát most arról beszélünk, hogy a tanú valamilyen kvalifikált tanú-e. (*Dr. Staudt Gábor: Így van.*) Na most, ha ilyen kvalifikált tanúval találkozunk, azt már lehet, hogy szakértőként hallgatják ki például, ez is elképzelhető. De nem akarom lezárni ezt a vitát.

Tehát értem, amit a képviselő úr szeretne elérni, de ebben a formájában nem tudjuk támogatni, elnök úr, ez a végső álláspont.

ELNÖK: A KDNP részéről én is élek hozzászólással, nem is két perccel esetleg.

Meg kellene gondolni, hogy ha ilyen eltérő jogkövetkezmények vannak a hamis tanúvallomásnál, hogy a tanúzás figyelembevételére is eltérő szabályok vonatkozzanak. Mint ahogy volt a középkorban, hogy a nemesek tanúvallomása többet ér (*Derültség.*), és akkor természetes, hogy a jogkövetkezmény is súlyosabb. Szóval, gondolom, értik a tréfát a képviselőtársaim, nehogy valaki félreértse, és jelentse a sajtónak, hogy ilyen jogegyenlőséget megbontó ötleteim vannak.

Én is az államtitkár úrral értek egyet, tehát akkor korrekt ez a szabály, és úgy el lehet fogadni, ha összefüggésben van a tanúvallomás a hivatalos minőségével.

Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? (*Szavazás.*) 2 szavazatot kapott. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 205. pont következik, Dorosz Dávid módosító javaslata. Előterjesztő?

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):
Nem értünk egyet vele.

ELNÖK: Hozzászólás? (*Nincs.*) Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? (*Szavazás.*) Senki nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 207. pont Gaudi-Nagy Tamás, Gyüre Csaba, Staudt Gábor, Apáti István javaslata. Az előterjesztőt kérdezem.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):
Nem értünk egyet, elnök úr.

ELNÖK: Hozzászólás? (*Jelzésre:*) Indoklást kér Staudt képviselő úr.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):
Mert úgy látjuk, hogy ennek az elkövetési magatartásnak a pönalizálása indokolt. Tehát ugye ők teljesen elhagynák ezt a bűncselekményt, mi pedig úgy látjuk, hogy a hatósági eljárás garázda módon való megzavarása, ha súlyosabb bűncselekmény nem valósul meg, tehát ez is egy szubszidiárius bűncselekmény, akkor indokolt lehet. Itt is persze elképzelhető, hogy a minősítő körülményekkel már más bűncselekmény is megvalósulhat, de arra végül is van megoldás; hogy ha súlyosabb bűncselekmény valósul meg, akkor másként minősítik.

ELNÖK: Staudt Gábor képviselő úr!

DR. STAUDT GÁBOR (Jobbik): Köszönöm. Arra szeretnék rákérdezni, hogy a garázdaság itt miért nem kezeli megfelelő módon államtitkár úr szerint ezt a tényállást. Annál is inkább, mert nekem van egy olyan érzésem – bár diktatúrában nem túl sok időt húztam le, hál' istennek, koromnál fogva –, amikor kiterjesztjük jogszabályokra, vagy ez lesz az EU-nak a különböző szabályaival kapcsolatban a túlzottan erős védelmet, vagy egy hatósági eljárásra (*sic!*), az mindig az államnak azt a totális felsőbbrendűségét, megzavarhatatlanságát, kritizálhatatlanságát erősíti, ami nem feltétlenül a demokráciáknak a sajátja. Megértem én, hogy bizonyos extrém magatartásokat törvényi keretek közé kell vagy Btk.-tényállással kell sújtani, de én ezt túl erősnek érzem. És egyébként is, a garázdaság megfelelő módon szabályozza, akár a szabálysértési, akár a büntetőjogi esetben. Ott a garázdaságnál ráadásul, mármint hogy ebben az esetben elég a vagy közösségellenes, vagy erőszakos magatartás, miközben a garázdaságnál ezt mindkettőt elvárják. Tehát én ezt túl erős tényállásnak vélem.

ELNÖK: Államtitkár úr, parancsoljon!

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Elnök úr, azt akarom mondani, hogy azért az fontos, hogy hol történik ez a bűncselekmény. Mert a hatósági eljárás színhelyén történik tulajdonképpen, tehát például egy tárgyalóteremben. Vannak olyan országok, ahol a bíróság megsértése elég komoly bűncselekmény, hasonló egyébként ez a tényállás ehhez. Azzal a különbséggel, hogy ráadásul itt még ez egy garázda magatartás, tehát egy erőszakos magatartás. Mert ahol a bíróság megsértése bűncselekmény, ott még nem is kell garázdának, erőszakosnak lenni, csak valamilyen rágalmozó, becsületsértő, vagy nem tudom, milyen állításnak kell lennie.

ELNÖK: Ha szabad, én is élnék a lehetőséggel, hátha meg tudom győzni a képviselő urat. Most itt összevettem: a garázdaság tényállása lényegét tekintve, mondhatom, hogy azonos, a 339-es a garázdaság, a 279/1-gyel. A különbség a minősítő körülményekben van. Ennek a hatósági eljárás megzavarása cselekménynek a minősített eseteit, különösen és alapvetően a (3) bekezdésben írt minősített esetre gondolok, súlyosabban bünteti a javaslat, mint a garázdaság minősített esetét. És ez rímel azzal, amit az államtitkár úr az előbb mondott, hogy nem mindegy, hogy hol és milyen körülmények között és milyen következményekkel követik el a cselekményt. Tehát ha csak az alapeseteket nézném, akkor igazat adnék a képviselő úrnak, mert ez is garázdaság, az is garázdaság. Tehát ami a 279. (1) bekezdésben van, az szerintem lényegében azonos a 339. (1) bekezdéssel; a minősített esetekben tér el. A (3) bekezdést illetően büntetési tételt illetően is súlyosabb. És egyet tudok érteni azzal, hogy a hivatalos eljárás védelmében legalább a minősített esetek súlyosabb következményre vezessenek.

Azon lehet gondolkodni, szerintem, hogy a garázdaságba beépülne egy olyan minősített eset, ami a hatósági eljárással összefüggésben jelentkezik. De hát ez a javaslat nem ezt tartalmazza. Úgyhogy én ezt nem fogom most támogatni, de egy ilyen irányú gondolkodásnak szerintem lehet helye, az én véleményem szerint.

Képviselő úr, tessék!

DR. STAUDT GÁBOR (Jobbik): Köszönöm. Majdhogynem akár egyet is tudnék érteni elnök úrral, csak van egy fontos különbség, hogy a garázdaság törvényi tényállásánál kirívóan közösségellenes és erőszakos, tehát egy konjunktív feltételt állít. Ebben az esetben viszont egy vagylagos feltételről beszélünk, ami tulajdonképpen a garázdaságnak a szabálysértési alakzata lenne, ami a hatósági eljárás esetében erősebben vagy súlyosabban

lenne büntethető. Tehát itt a „vagy” szó nagyon fontos a tényállásban. *(Elnök: Akkor még inkább.)*

És amit államtitkár úr mondott, ott a bíróság megzavarása vagy méltóságának megsértése, ott még egyet is tudnánk érteni. Itt a hatósági eljárásnak viszont olyan tág köre van szerintem, hogy ezt illetett volna szűkebb keretek közé szabni. De feladom a harcot, csak próbáltam rávilágítani.

ELNÖK: Képviselő úr, csak annyit hadd tegyek hozzá, hogy minél több különbséget mutat ki a garázdaság és e tényállás között, annál inkább vagyok meggyőződve, hogy meg kell tartani ezt a tényállást.

Államtitkár úr?

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Igen, én is erre akartam utalni. Pont ez a lényege a dolognak, hogy valóban, ez a garázdaságnál enyhébb magatartás, de a helyszíne, tehát a szituáció, ahol történik, az minősíti egyébként egy vétségé, tehát nem egy főbenjáró bűnné.

ELNÖK: Úgy látom, határozathozatalra bocsátható a javaslat. Ki támogatja? *(Szavazás.)* 2 szavazatot kapott. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 208. pont következik, Dorosz Dávid képviselő úr módosító javaslata. Államtitkár úr?

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem értünk egyet.

ELNÖK: Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* Senki nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 211. pont Dorosz Dávid módosító javaslata.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem értünk egyet, elnök úr.

ELNÖK: Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* Senki nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 212. pont Dorosz Dávid és Schiffer András módosító javaslata, amely összefügg a 213., 214., 216., 217., 219. pontokban foglalt javaslatokkal.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem értünk egyet.

ELNÖK: A kormány tehát egyiket sem támogatja?

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Így van, elnök úr.

ELNÖK: Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* Senki nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 215. pont Gyüre Csaba, Gaudi-Nagy Tamás és Staudt Gábor módosító javaslata. Kérdezem az előterjesztőt.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):
Nem értünk egyet, elnök úr.

ELNÖK: Hozzászólás? Staudt Gábor!

DR. STAUDT GÁBOR (Jobbik): Köszönöm, csak egy mondat. Véleményünk szerint a korrupciós bűncselekmények elterjedése és nem kellő módon való szankcionálása indokoltá tenné a büntetési tételek emelését, de nyilván erre államtitkár úr el fogja mondani, hogy ez nem indokolt, de mi attól függetlenül fenntartjuk a javaslatunkat.

Köszönöm.

ELNÖK: Államtitkár úr?

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):
Elnök úr, a korrupciós bűncselekmények magatartási formáit vagy tényállását is a büntetési tételeket is áttekintettük, és ezeket megpróbáltuk arányba állítani vagy egy rendszerbe állítani. Túlzásnak tartanánk a képviselő urak javaslatát, tehát eltúlzottnak más magatartásokhoz képest.

ELNÖK: További hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 2 szavazatot kapott. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 218. pont következik, Gaudi-Nagy Tamás, Gyüre Csaba, Staudt Gábor módosító javaslata.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):
Nem értünk egyet vele, elnök úr.

ELNÖK: Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 2 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 220. pont következik, Dorosz Dávid és Schiffer András módosító javaslata. Kérdezem az előterjesztőt.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):
Nem értünk egyet, elnök úr.

ELNÖK: Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 2 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 221. pont Gaudi-Nagy Tamás, Gyüre Csaba és Staudt Gábor módosító javaslata.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):
Nem értünk egyet, elnök úr.

ELNÖK: Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 2 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 222. pont Dorosz Dávid, Schiffer András módosító javaslata. Az előterjesztőt kérdezem.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):
Nem értünk egyet, elnök úr.

ELNÖK: Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* Senki nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 223. pont Gaudi-Nagy Tamás és Gyüre Csaba módosító javaslata.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem értünk egyet, elnök úr.

ELNÖK: Hozzászólás? Staudt Gábor!

DR. STAUDT GÁBOR (Jobbik): Köszönöm. Borítékolom a végeredményt, de azért kísérletet teszek. Az, hogy vissza tudjuk szerezni a közéletbe vetett bizalmat, a politikusi és közéleti tevékenységgel kapcsolatban elkövetett bűncselekmények tekintetében a minimum drasztikus emelése lenne az indokolt meghatározott bűncselekmények elkövetése esetén. Erre tennék itt kísérletet, legalábbis figyelemfelhívást. Sajnos borítékolom a választ, de ezt is el kellett hogy mondjam, és a jövőben is erre fogunk kísérletet tenni.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Előterjesztő?

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Elnök úr, álláspontunk szerint a büntetőjog már értékeli, hogy egy elkövető politikus: úgy hívják, hogy hivatalos személy. És nyilván a beosztásától függ, hogy milyen súlyos a felelőssége. Tehát a beosztás lényeges, és ezeket egyébként differenciáltan is bünteti a Btk.

Bocsásson meg, Staudt Gábor képviselő úr, de így ezt a javaslatot csak egy választási plakátnak tudjuk elképzelni, valójában semmi valós tartalma és értelme nincs.

ELNÖK: Összevonható ez? Mert úgy látom, hasonló logikával épül fel a 224-es és a 225-ös, csak más területekre vonatkozik. Igaz, képviselő úr? Összevonható?

DR. STAUDT GÁBOR (Jobbik): Igen, összevonható.

ELNÖK: Jó. Akkor tessék!

DR. STAUDT GÁBOR (Jobbik): Köszönöm szépen. Azért reagálok, bár nem szándékoztam reagálni, csak államtitkár úr szavaiból úgy érzem, hogy csak pusztán valamiféle politikai populizmusnak tartja ezt a felvetést, ami természetesen szíve joga. Mégis, a társadalmi megítélés vagy a társadalmi viszonyok elhozták azt az állapotot, amelyben a politikusokra, teszem azt, polgármesterekre, önkormányzati képviselőkre, országgyűlési képviselőkre mint hivatalos személyekre sokkal nagyobb undor és közmegvetés hárul, főleg bűncselekmények elkövetése esetén, mint egyéb hivatalos személyekre, akár egy bíró, akár egy rendőr vagy egyéb más hivatalos személy által elkövetett bűncselekmények esetében. Tehát ez indokolná a büntetőjogilag kiemelt kezelést is, és emiatt nem gondolom, és ha egy társadalmi közvélemény-kutatást végeznénk, amire nyilván nincs lehetőségünk és módunk, de az országjárások és a visszajött információk alapján ez elmondható – és gondolom, erről önöket sem kell túlságosan győzködni –, hogy ezek azok a kasztok vagy a politikusok kasztja, amelyet egyrészt az emberek is súlyosabban büntetnének, illetőleg a közbizalomba vetett hitet sokkal inkább roncsolják, mint ha egy kisrendőr megbukik korrupcióval.

Köszönöm.

ELNÖK: Én továbbadom a szót Turi-Kovács Bélának... *(Dr. Turi-Kovács Béla: Elálllok.)* – nem kell? –, csak egy olyan költői kérdésem van, hogy e logika alapján eléggé súlyosak-e ezek a szankciók, amit a Jobbik javasol. Ha a közvélemény, nem mindenkire, de egyes megnyilatkozásaira gondolunk, vajon nem túl elnéző-e, nem túl enyhe-e ez a megítélés?

DR. STAUDT GÁBOR (Jobbik): Ez igaz. Próbáltuk a Fidesz számára is kompatibilissé tenni, azért. *(Derültség.)*

ELNÖK: Jó, csak hogy ki lehet-e elégíteni az ezzel kapcsolatos igényeket – ebben nekem vannak kételyeim egyébként. *(Dr. Staudt Gábor jelentkezésére:)* Lejárt a két perce, képviselő úr! *(Derültség. – Dr. Staudt Gábor: Bocsánat, csak ha egy rövid hozzászólást a bizottság engedélyezne!)* Egy rövid hozzászólásra bólogat a bizottság – akkor tessék!

DR. STAUDT GÁBOR (Jobbik): Köszönöm. Valóban, elnök úr jól látja, ha politikai célt szerettünk volna elérni, akkor a kétszeresét javasoltuk volna. Ez már egy szakmailag kiforrott, optimális liberális javaslatnak tekinthető itt az alkotmányügyi bizottság előtt. *(Derültség.)*

ELNÖK: Államtitkár úré a szó.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Ha egy párt azzal kampányol, hogy minden politikus bűnöző *(Dr. Staudt Gábor: Azért nem ezt mondtuk!)*, akkor persze nem csoda, ha így összetalálkozik a népakarattal az adott párt. *(Derültség.)* Kérdés, hogy annak a pártnak a politikusai vajon kivonhatják-e magukat ez alól a népítélet alól, hogy ők is bűnözők.

De félretéve a tréfát, ennek így nincs értelme. Tehát a hivatalos személy súlyosabban büntetendő, a hivatalos személy büntetőjogi felelőssége súlyosabb; ezt a magyar büntetőjog ismeri. Vannak olyan országok, ahol nem ismeri vagy nem így ismeri.

Még annyit tennék hozzá, hogy nem is túl következetes ez a javaslat – majd segítek a Jobbiknak –: kifejeztették belőle a kormány tagjait. *(Derültség.)*

ELNÖK: Még annyit, hogy Szent László király írta a montecassinói apáthoz intézett levelében, hogy bűnös vagyok, mert földi hatalom terhei nehezednek a vállamra.

Ha nincs további hozzászólás, ugye, képviselő úr, lehet a javaslatokról együtt szavazni? *(Jelzésre:)* Igen. Akkor tehát a 223., 224., 225. pontokról együttesen szavazunk. Ki támogatja ezeket a javaslatokat? *(Szavazás.)* 2 szavazatot kapott. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 226. pont Gaudi-Nagy Tamás, Gyüre Csaba, Staudt Gábor módosító javaslata. Államtitkár úr?

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem értünk egyet.

ELNÖK: Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 2 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 227. pont következik.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem értünk egyet a módosító indítvánnyal, elhagyná ezt az egész tényállást.

ELNÖK: Hozzászólás? Staudt Gábor képviselő úr!

DR. STAUDT GÁBOR (Jobbik): Köszönöm szépen, csak nagyon röviden. Itt a nemzetiszocialista vagy kommunista rendszer bűneinek nyilvános tagadását, úgy, ahogy van, kivennénk. Nem értünk egyet azzal, hogy akár a történelmi kutatást és a véleménynyilvánítást ily módon korlátozzuk a Btk.-ban. Ennek, ha elérnek egy bizonyos szintet, akkor megvan a megfelelő tényállása a törvénykönyvben. Tehát szeretnénk, ha ezt ki tudnánk venni.

Köszönöm.

ELNÖK: További hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 4 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 228. pont Gaudi-Nagy Tamás és Gyüre Csaba módosító javaslata. Kérdezem a kormány képviselőjét.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Elnök úr, támogatjuk a módosító javaslatot, és javasolom, hogy álljunk meg egy pillanatra, mert szeretném megindokolni, hogy miért támogatjuk.

Megvizsgáltuk azt a kérdést, hogy a Szent Korona olyan jelkép-e, amellyel bővíthető a nemzeti jelkép megsértése bűncselekmény. És arra a döntésre jutottunk, hogy alapvetően nem büntetőjogi kérdéssről van szó, hanem arról van szó, hogy ezek a jelképek, amelyek itt felsorolásra kerülnek, tehát Magyarország himnusza, zászlaja, címere, emellett a Szent Koronát övezi-e olyan tisztelet, amely miatt a büntetőjogi védelme egy egyébként nem túl súlyos vétségi alakzatban indokolt. Nem tudunk ellene semmilyen büntetőjogi vagy alkotmányossági érvet felhozni. A Szent Korona részben az alaptörvényben is, illetve a 2000. évi I. törvényben is, a millenniumi emléktörvényben is szimbólumként szerepel, mégpedig – megpróbálom idézni szó szerint – Magyarország államiságának jogfolytonossága szimbólumaként; ha jól emlékszem, ez a kifejezése, de ezt meg lehetne pontosan nézni. Tehát mindenképpen szimbolikus jelentősége van az alaptörvény és a millenniumi emléktörvény szerint.

Tehát nem akarom nagyon hosszasan indokolni. Például ha valaki ismeri a magyarigazolványt, hogy az hogyan néz ki: a magyarigazolvány fedőlapján önmagában a Szent Korona van, amely nem hivatalos állami jelkép. Tehát különböztessük meg a hivatalos állami jelképeket és a nemzeti jelképeket, és az állami jelképek sorába nem illeszthető a Szent Korona, ez igaz. De ha a tényállás és magának a bűncselekménynek az elnevezése is a nemzeti jelképekre utal, akkor már ebbe a sorba sorolható a Szent Korona.

Összefoglalva azt javasolom, hogy támogassa a bizottság a módosító indítványt.

ELNÖK: Hozzászólás? Staudt Gábor! Nehogy lebeszéljen...

DR. STAUDT GÁBOR (Jobbik): Köszönjük. *(Derültség.)*

ELNÖK: Jó. Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy a bizottság egyhangúlag támogatta a módosító javaslatot.

Korondi Miklós képviselő úr módosító javaslata következik a 229. pontban.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem értünk egyet, elnök úr.

ELNÖK: Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 2 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 231. pont Gaudi-Nagy Tamás, Gyüre Csaba, Staudt Gábor, Apáti István módosító javaslata következik. Államtitkár úr?

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem értünk egyet, elnök úr. Illetve, bocsánat, annyit hadd mondjak el, mert ismerem a vitát, hogy abban a formában a felvetést megvizsgáltuk, hogy indokolt-e jogszabály ilyen módon való büntetőjogi védelme. És úgy ítéljük meg, hogy gyakorlatilag ez a bűncselekmény nem követhető el. Tehát nincs olyan értelmes szituáció, amelyben ez elkövethető. Ellenben bírósági vagy hatósági rendelkezés elleni általános engedetlenségre uszítás elképzelhető, és ilyen értelemben fenntartanánk a bűncselekménynek ezt a tényállását. Tehát a jogszabály elleni általános engedetlenségre uszítás, amely uszítás ugye egy erőszakos magatartást foglal magában, ez nehezen képzelhető el. Nem véletlenül nem is állapítottak meg ilyen bűncselekményt, mert ez egy életszerűtlen bűncselekmény.

De ezt csak azért mondtam el, mert a képviselő uraknak a módosító indítványa nem erre irányul, csak megvizsgáltuk magát a tényállást, hogy szükséges-e ezt így fenntartani. Ez a hatályos Btk.-ban is így van, pontosabban leszámítva az európai uniós jogi aktusra való utalást, de a törvény vagy hatósági rendelkezés elleni izgatás – valószínűleg ez a neve a bűncselekménynek – most is büntetendő. Ebből megfontolandó a törvény, illetőleg a jogszabály kivétele, és csak a bírósági vagy hatósági rendelkezés elleni uszítás az, ami életszerűen elkövethető.

ELNÖK: Staudt Gábor képviselő úr!

DR. STAUDT GÁBOR (Jobbik): Köszönöm. Örülök neki, hogy a kormány álláspontja elmozdult a javaslatban beterveztettekhez képest. Valóban, én úgy gondolom, nem ismerem az eredetét a jogszabályi helynek, de valamiféle posztkommunista íze van ennek az egész történetnek, tehát a diktatúra korszakához kötődik. Ennélfogva mindenképpen valamiféle kigyomlálása lenne valamilyen formában indokolt. Azt nem tudom, ezt hogyan fogják megtenni, tehát hogy majd valaki a bizottságból, vagy Vas Imre képviselőtársunk benyújt egy kapcsolódót, vagy próbálok itt orientálódni. A lényeg az, hogy oldjuk meg ezt a problémát, mert ha már új Btk.-t hozunk, akkor legalább a posztkommunista gyökerektől szabaduljunk meg, és az állam által hozott jogszabályokat ne a mindenek feletti és kritizálhatatlan kategóriába tegyük.

Köszönöm.

ELNÖK: Államtitkár úr?

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Bocsánat, csak azért akarok még szót kérni, mert megint elmondta Staudt Gábor, amit egyébként rendszeresen elmondanak. Tehát itt nem a kritika tilalmazott, olvassák el a tényállást: szó sincs a kritika tilalmáról. Hanem az általános engedetlenségre uszítás az, ami tilalmazott. Tehát véletlenül sem az volt eddig a büntetőjogi tényállásnak az értelme, hogy nem lehet kritizálni a jogszabályt vagy nem lehet kritizálni az európai uniós jogot. Ezt a Jobbiknak köszönhetően az egész közvélemény így tudja, hogy valami ilyen tilalmat akartunk felállítani. Holott a törvény hatályos szövege is azt mondja, hogy egy általános engedetlenségre való uszítás, tehát szó sincs kritikátólólomról.

ELNÖK: Turi-Kovács Béla képviselő úr!

DR. TURI-KOVÁCS BÉLA (Fidesz): Azért fogok tartózkodni a szavazásnál, mert a vita arról győzött meg, hogy az eredeti formájában valóban meggyőződésem szerint egy életszerűtlen és talán nem is nagyon alkalmazható olyan szabályozás kerül be a Btk.-ba, amit le lehetne egyszerűsíteni annyira, hogy alkalmazható is legyen. Ebből az következik, hogy talán el kell megint gondolkodni azon, hogy mi az a helyes megfogalmazás, ami még alkalmazható, és aminek van is valami realitása. Különben ez tényleg egy olyan általánosnak tűnő tiltás, amelyet az ember nehezen tud büntetőjogásként meg egyáltalán polgárként is értelmezni.

ELNÖK: Köszönöm. Ha nincs további hozzászólás, határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 2 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 232. pont Németh Zsolt módosító javaslata. Kérdezem az előterjesztőt.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem értünk egyet vele.

ELNÖK: Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 2 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 233. pont Schiffer András, Dorosz Dávid és Szabó Timea módosító javaslata.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem értünk egyet vele, elnök úr.

ELNÖK: Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* Senki nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 234. pont Dorosz Dávid, Schiffer András és Szabó Timea módosító javaslata, amely összefügg a 235. ponttal. Kérdezem az államtitkár urat.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem értünk egyet, elnök úr.

ELNÖK: Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* Senki nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 236. pont Dorosz Dávid és Schiffer András módosító javaslata következik. Kérdezem az előterjesztőt.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem értünk egyet.

ELNÖK: Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* Senki nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 237. pont Schiffer András és Dorosz Dávid módosító javaslata következik. Kérdezem az előterjesztőt.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem értünk egyet, elnök úr.

ELNÖK: Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* Senki nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

Szabó Timea és Dorosz Dávid módosító javaslata következik. Kérdezem az előterjesztőt.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem értünk egyet.

ELNÖK: Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* Senki nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 240. pont Szabó Timea és Dorosz Dávid módosító javaslata. Kérdezem az előterjesztőt.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem értünk egyet, elnök úr.

ELNÖK: Én megkérdezem, hogy miről szól ez a szabály. Mert valamilyen kivételes helyzetre akar utalni.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Elnök úr, ha jól értjük a módosító indítvány indokait, akkor bizonyos menekültjogi kérdést akarnak így rendezni. De szerintünk nem ez a módja ennek. Tehát nem megfelelő a cél kiváltására ez a javaslat.

ELNÖK: Igen. Végül is a szövegből kiderül, hogy az országba való jogellenes belépést és tartózkodást szolgálja. Tehát arra voltam kíváncsi, van-e társadalomra veszélyessége a magatartásnak, és elfogadom, hogy van.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Hát, annak a magatartásnak van, hogyha valaki hamis okmányokkal...

ELNÖK: Világos, csak nem volt az első olvasásra egyértelmű a számomra, hogy miről van szó. Így látom, és nekem most már egyértelmű.

Hozzászólás, más? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* Senki nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 241. pont Dorosz Dávid és Schiffer András módosító javaslata.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem értünk egyet.

ELNÖK: Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* Senki nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 242. pont Bárándy Gergely módosító javaslata.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem értünk egyet.

ELNÖK: Megjegyzem – hozzászólásként, elnézést –, hogy az Országos Bírósági Hivatal elnöke ezt megemlítette, mint olyat, amivel nem ért egyet, hogy bekerüljön a Btk.-ba. Tehát én támogatni fogom erre a véleményre tekintettel a javaslatot.

Más hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 4 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 243. pont Magyar Zoltán módosító javaslata.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):
Nem értünk egyet.

ELNÖK: Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 4 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 244. pont Magyar Zoltán, Bana Tibor módosító javaslata. Államtitkár úr?

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):
Nem értünk egyet vele.

ELNÖK: Hozzászólás? Turi-Kovács Béla!

DR. TURI-KOVÁCS BÉLA (Fidesz): Csak hogy világos legyen, nem föltétlenül a módosító szövegezésével vagy annak a teljes tartalmával értek egyet, hanem a céljával. Ebből következően fogom támogatni ezeket az indítványokat.

ELNÖK: További hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 4 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 245. pont Kiss Sándor és Gyenes Géza módosító javaslata. Államtitkár úr?

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):
Nem értünk egyet.

ELNÖK: Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 4 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 246. pont Magyar Zoltán javaslata. Kérdezem az államtitkár urat.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):
Nem támogatjuk, elnök úr.

ELNÖK: Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 4 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 247. pont Vas Imre képviselő úr módosító javaslata. Államtitkár úr?

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):
Egyetértünk, elnök úr.

ELNÖK: Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* A bizottság egyhangúlag támogatta.

A 248. pont Kiss Sándor és Gyenes Géza módosító javaslata.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):
Elnök úr, támogatjuk a módosító javaslatot. Lehet, hogy majd még zárószavazás előtt korrigálni kell rajta, de egyetértünk azzal, amit javasolnak a képviselő urak.

ELNÖK: Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* A bizottság egyhangúlag támogatta.

A 250. pont Gaudi-Nagy Tamás, Gyüre Csaba, Staudt Gábor, Apáti István módosító javaslata. Kérdezem az államtitkár urat.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem értünk egyet, elnök úr.

ELNÖK: Hozzászólás? *(Jelzésre:)* Indokolást kér Staudt Gábor.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Azért nem támogatjuk, elnök úr, mert az országgyűlési törvény másként rendelkezik erről, hogy mi legyen a szankciója annak, ha valaki akadályozza a népképviselői szerv vizsgálatát. Tehát nincs összhangban ez a rendelkezés az országgyűlési törvénnyel.

ELNÖK: Staudt Gábor képviselő úr!

DR. STAUDT GÁBOR (Jobbik): Köszönöm. Bár most változott az országgyűlési törvény, illetve most lett országgyűlési törvény, ha pontos akarok lenni, nem tartjuk elégségesnek, bár majd meglátjuk, milyen eredményre fog vezetni. De azt láttuk, hogy számtalan esetben, akár Gyurcsány Ferencre is gondolhatok, nem mentek el a vizsgálóbizottság ülésére, Facebook- és egyéb üzenetekben viszont megüzenték, hogy tulajdonképpen tesznek a bizottságra és a megjelenésre. Ezt valamilyen formában erőteljesebben szankcionálni kell. Véleményünk szerint a Btk.-ban is helye lehet ennek, tehát nyilván az országgyűlési törvény rendelkezései a jövőben alkalmazandóak lesznek, csak szerintünk kevesek ennek a problémának a megoldására.

ELNÖK: Ha szabad, én is mondanék ehhez valamit nagyon röviden. Szerintem itt több minden van. Az (1) bekezdés a) alatti fordulatot nem érzem olyannak, amit kriminalizálni kellene. Ami meg a vallomástétel valótlanágát illeti, ezt jogos pönalizálni, mert ez a hamis tanúvallomás bűncselekményét valósítaná meg. De félek, hogy itt van egyfajta joghézag az országgyűlési törvényt illetően, és én ezt a törvény vitájában is elmondtam: továbbra sem lebontott minden kérdésében a vizsgálóbizottsághoz való hozzáállás kérdése. Tehát nincs meg a szankciója a meg nem jelenésnek, a hamis vallomásnak sincs, nincs kimondva az igazmondási kötelezettség, nincs rendezve, hogy mikor van mentesség. Viszont ezek a hiányok önmagában ebben a törvényben így nem oldhatók meg. Ha ezt elfogadnánk, akkor is főnnállna például az a probléma, hogy mikor jogosult a vallomást megtagadni valaki. Mint ahogy egy büntetőeljárásban vagy egy polgári eljárásban megtagadhatja hozzátartozó, vagy foglalkozási titokra hivatkozással. Tehát itt tulajdonképpen az Országgyűlést egy olyan – szerény véleményem szerint – kodifikációs feladat el nem végzése terheli, akár mondhatnám, hogy mulasztás, ami tekintetében viszont a megoldást nem a büntető törvénykönyvön kell megtalálni, hanem meg kell oldani ennek a szabályozását. Ezért egyszerűen ezt a szabályozást így most ebben a formában szerintem nem lehet támogatni.

Staudt képviselő úr!

DR. STAUDT GÁBOR (Jobbik): Köszönöm. Közben itt megnéztük, tehát a jelenlegi nagyon súlyos szankció az, hogy az Országgyűlés elnöke tájékoztatja a nyilvánosságot. Ettől Gyurcsány Ferenc nyilván meg fog ijedni, és megváltoztatja a magatartását.

Mindenképpen a jegyzőkönyv kedvéért azt ki kell mondani, hogy ettől a tényállástól függetlenül ezt valóban meg kellene oldani. Véleményünk szerint a Btk.-ban is helye van, nyilván az országgyűlési törvénnyel harmonizálva. De sajnós a felelősség a jelenlegi

kormányt terheli, lévén, hogy az Országgyűlésről szóló törvényt is most terjesztették be, most fogadtuk el, illetve a Btk. is most lett megújítva.

Köszönöm.

ELNÖK: További hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 2 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 250. pont Gaudi-Nagy Tamás, Gyüre Csaba, Staudt Gábor, Apáti István módosító javaslata.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem értünk egyet.

ELNÖK: Hozzászólás? Staudt Gábor!

DR. STAUDT GÁBOR (Jobbik): Csak röviden, köszönöm szépen, elnök úr. Az a kérdésem szakmailag államtitkár úrhoz, hogy mi indokolja egy olyan tevékenységnek a büntetőjogi szankcionálását, ami egyébként más bűncselekményt, tehát sem garázdaságot, sem egyéb büntetőjogi tényállást nem valósít meg. El lehetne mondani ennek a születési körülményeit, ezt most nem teszem meg. Viszont szakmailag mi indokolja azt, hogy ha valaki egyébként nem valósít meg bűncselekményt, de mondjuk, akár egy táblát kihelyez, hogy aki itt a lakókörnyezetben betörést követ el, azt elkapjuk és átadjuk a rendőrségnek, akár már ezáltal a közbiztonsági tevékenység végzését vagy annak látszatát keltheti? Tehát a szakmai indokra lennék kíváncsi.

Köszönöm.

ELNÖK: Államtitkár úr?

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Elnök Úr! Tisztelt Képviselő Úr! Az állami erőszak-monopólium indokolja ennek a bűncselekménynek a fenntartását. Az állami erőszak-monopóliumot az alaptörvény meg is erősítette, kifejezetten rendelkezik erről az alaptörvény. Ennek a védett jogi tárgya tulajdonképpen ez, az állami erőszak-monopólium fenntartása.

ELNÖK: Mennyi ideje van még Staudt képviselő úrnak? *(Jelzésre:)* 54 másodperce. *(Derültség.)*

DR. STAUDT GÁBOR (Jobbik): Elnök úr, köszönöm. Ezt nem tudjuk elfogadni. Ez önmagában nem lehet egy védett jogi tárgy. Más olyan Btk.-alakzatok erre és a különböző védelem módozataira fennállnak. Ez szakmailag nem elfogadható véleményem szerint. De nyilván erről már sok vitát folytattunk, de szerettem volna itt is elmondani, hogy szakmailag sem indokolt ez a törvényhely.

Köszönöm.

ELNÖK: A saját, KDNP-frakció nevében annyit, hogy az, hogy alaptörvény-ellenes ilyen szervezet alapítása, az az államtitkár úr által idézett alkotmánypasszusból következik. Az megint egy döntés kérdése, hogy mi a határa a cselekmények, jogsértő cselekmények kriminalizálásának – ezt kell eldöntenünk.

Államtitkár úr?

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):
Én csak azzal akartam megcáfolni, amit Staudt Gábor mondott, hogy van olyan bűncselekmény, hogy önbíráskodás, annak is pontosan az a védett jogi tárgya, hogy bizonyos állami erőszakot csak meghatározott törvényes rendben, meghatározott szervek alkalmazhatnak.

ELNÖK: *(Jelzésre:)* Van még 25 másodperc, képviselő úr.

DR. STAUDT GÁBOR (Jobbik): Egyrészt itt szervezetről nincs szó, ezt elnök úrnak mondanám, csak a tevékenységről. És a „látszatát keltő tevékenység” elég vicces, mert ha én az önbíráskodás látszatát keltem, akkor az nem önbíráskodás, mert az önbíráskodás megvalósítja azt a tevékenységet. Tehát ez egy fából vaskarika, de mondom, feladom, hogy meggyőzzem önöket, de jeleztem, legfőképpen, azt hiszem, a jegyzőkönyv kedvéért jelen pillanatban.

ELNÖK: Ha nincs további hozzászólás, határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 2 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 251. pont Bárándy Gergely módosító javaslata. Államtitkár úr?

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):
Nem értünk egyet, elnök úr.

ELNÖK: Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* Senki nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 253. pont Dorosz Dávid módosító javaslata. Államtitkár úr?

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):
Nem értünk egyet, elnök úr.

ELNÖK: Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* Senki nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 254. pont Dorosz Dávid módosító javaslata. Államtitkár úr?

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):
Nem értünk egyet, elnök úr.

ELNÖK: Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* Senki nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 259. pont a következő, Gaudi-Nagy Tamás, Gyüre Csaba, Staudt Gábor, Apáti István javaslata, amely összefügg, ezért együtt tárgyalandó és szavazandó a 261. ponttal.
Államtitkár úr?

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):
Nem értünk egyet, elnök úr.

ELNÖK: Hozzászólás? Staudt Gábor!

DR. STAUDT GÁBOR (Jobbik): Az indokolná a módosító javaslatot, hogy bizonyos mezőgazdasági eszközök, amelyeknek az értéke túlmutat a tulajdonosnak biztosított értéken,

ez legyen kiemelt védelem tárgya, és ezért szeretnénk, ha támogatnák, és a haszonállat is idetartozik, amely az értékén túli sérelmet jelent az azt elszenvedőnek, vagy akitől ellopták.

Köszönöm.

ELNÖK: Államtitkár úr?

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Hát, én ezt cáfolnám, képviselő úr. Az, hogy valaki egy kapát ellop, az annyi kárt okoz, amennyibe egy kapa kerül.

ELNÖK: Ha nincs további hozzászólás... Van még? Tessék!

DR. STAUDT GÁBOR (Jobbik): Azért nem értek egyet ezzel, bár értem a kisarkított példát, mert bizonyos eszközök, így akár egy kapa is valakinek a megélhetését jelentheti, főleg, ha rendszeresen ellopják, és nemcsak egy kapát, hanem a különböző mezőgazdasági eszközöket is. Egy kapának az ellopása túlmutat azon az összegben, kiesik a termelésből, idő beszerezni, anyagi hátrányok érik. Ha önök még nem jártak vidéken, nyugodtan megtehetik, hogy lássák, ez ott milyen gondot okoz. Valós probléma, függetlenül attól, hogy támogatják-e vagy nem.

Köszönöm.

ELNÖK: Vas Imre képviselő úr!

DR. VAS IMRE (Fidesz): Igen, itt már államtitkár úrtól további muníciót kaptam. Egy autószerelőnek a villáskulcsa, egy ügyvédnek a jogtára, és sorolhatnám tovább, a fuvarozónak a gépkocsija ugyanúgy bizonyos értelemben képvisel előszereteti értéket.

ELNÖK: Ha további hozzászólás nincs, határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 2 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 260. pont Mengyi Roland módosító javaslata. Államtitkár úr?

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Elnök úr, egyetértünk, de nagyon sokat gondolkodunk azon, hogy az „élő fa” kifejezés *(Elnök: Abba is belekötünk. – Derűltég.)* jó lesz-e, értelmezhető lesz-e. Értjük, hogy a képviselő úr mit akar, és ezért is támogatjuk, hiszen nem ugyanaz a halomba rakott fát ellopni, mint mondjuk, derékban kivágni a fát, és mondjuk, egy gyümölcsfát ellopni azért, hogy utána feltüzeljék. Ez nyilván egy minősített eset vagy minősítő körülmény lehet. Közösen gondolkozunk azon, hogy az „élő fa” kifejezés alkalmas-e a büntetőjogi védettségre. De igen, tehát támogatjuk, de még nem biztos, hogy tökéletes ez a szöveg; lehet, hogy még javítani kellene rajta.

ELNÖK: Van-e hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 14 igen. A bizottság támogatta. *(Jelzésre:)* És volt 4 tartózkodás is.

A 262. pont Schiffer András, Szabó Tímea és Dorosz Dávid módosító javaslata. Előterjesztő?

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem értünk egyet.

ELNÖK: Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* Senki nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 263. pont Schiffer András és Dorosz Dávid javaslata.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):
Nem értünk egyet, elnök úr.

ELNÖK: Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* Senki nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 266. pont Dorosz Dávid módosító javaslata.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):
Nem értünk egyet.

ELNÖK: Hozzászólásként annyit megjegyzek, hogy ha jól emlékszem, ezt is említette az Országos Bírósági Hivatal elnöke, hogy nem indokolt önálló tényállásként említeni. Ez engem befolyásol, a szavazatomat ez meg fogja határozni. Államtitkár úr?

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):
Úgy érzem, így félinformációk jutnak csak el a bizottsághoz.

ELNÖK: Tessék, államtitkár úr!

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):
Mert azért került ez a törvénybe, mert az ügyészség javasolta. Tehát lehet, hogy az Országos Bírósági Hivatal itt elmondta, hogy ők nem értenek vele egyet, de egy másik igazságszolgáltatási szerv meg nagyon is egyetértett vele.

ELNÖK: Köszönöm az információt; ez is befolyásolni fog engem. *(Derültség.)* Én nem rejtem véka alá, hogy nyilvánvalóan azok a szervek, amelyek az igazságszolgáltatás tevékenységében a napi gyakorlatot végzik, és onnan vannak tapasztalataik, azoknak a véleményét én messzemenően akceptálom. És elfogadva ezt az információt is, most bennem a mérkőzés döntetlenre áll, ami tartózkodást fog eredményezni ebben a pillanatban.

Más hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 2 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 267. pont Dúró Dóra, Bertha Szilvia, Gaudi-Nagy Tamás, Gyüre Csaba, Staudt Gábor módosító javaslata. Államtitkár úr?

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):
Nem értünk egyet, elnök úr.

ELNÖK: Hozzászólás? *(Nincs.)* Államtitkár úr, tessék!

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):
Csak azért, hogy nehogy itt félreértés legyen: ez a cselekmény most is büntetendő, csak nem így hívják, hanem magánokirat-hamisításnak hívják.

ELNÖK: Igen. Csak tanárszemmel is néztem a tényállást, azért időztem el. Staudt Gábor!

DR. STAUDT GÁBOR (Jobbik): Köszönöm szépen, elnök úr. Tudtommal a magánokirat-hamisításnál a felhasználás büntetendő, itt meg az ajánlkozás is. Tehát ez egy bővebb tényállást takar – csak kijavítva államtitkár úr szavait.

Köszönöm.

ELNÖK: Államtitkár úr?

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Igen, valóban itt keverednek a magánokirat-hamisítás és a csalás tényállási elemei, de nagyon nehéz lenne itt olyan magatartást találni, ami más büntetőjogi tényállásban ne szerepelne.

ELNÖK: Ha nincs további hozzászólás, akkor határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 2 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 268. pont Dorosz Dávid módosító javaslata. Kérdezem az államtitkár urat.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem értünk egyet, elnök úr.

ELNÖK: Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* Senki nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 270. módosító javaslat következik. Kérdezem az államtitkár urat.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem értünk egyet a módosító javaslattal, elnök úr.

ELNÖK: Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* Senki nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 271. pont Baráth Zsolt és Vágó Sebestyén módosító javaslata. Kérdezem a kormányt.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem értünk egyet.

ELNÖK: Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 2 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 272. pont Dorosz Dávid, Szél Bernadett, Schiffer András módosító javaslata. Kérdezem az államtitkár urat.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem értünk egyet.

ELNÖK: Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* Senki nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 273. pont Gaudi-Nagy Tamás módosító javaslata. Kérdezem az államtitkár urat.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem értünk egyet vele.

ELNÖK: Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 2 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 274. pont Gaudi-Nagy Tamás módosító javaslata. Kérdezem az államtitkár urat.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):
Nem értünk egyet vele.

ELNÖK: Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 2 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 275. pont Dorosz Dávid módosító javaslata. Államtitkár úr?

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):
Nem értünk egyet vele.

ELNÖK: Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* Senki nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 278. pont Dorosz Dávid módosító javaslata. Kérdezem az államtitkár urat.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):
Nem értünk egyet, elnök úr.

ELNÖK: Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* Senki nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 279. pont Gaudi-Nagy Tamás módosító javaslata. Kérdezem az államtitkár urat.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):
Elnök úr, nem értünk egyet. Itt csak szeretném megjegyezni, hogy az ülnök hivatalos személy. Ha az volt a képviselő urak szándéka, hogy hivatalos személy helyett csak közfeladatot ellátó személy legyen, az meg azért értelmetlen egyébként, mert ugyanazok a büntetési tételei. De ha úgy gondolják, hogy eddig nem volt az ülnök kiemelve, abban tévednek.

ELNÖK: Gyakorlatilag a bíróval azonosan van a büntetőjogi védelem szempontjából, a hivatásos bíróval a társas bíráskodás alkotmányos elvéből következően az ítékezésben egyenlő jogon részt vevő tényező.

Ha további hozzászólás nincs, határozathozatal következik a 279. pontról. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 1 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 280. pont Gaudi-Nagy Tamás, Baráth Zsolt módosító javaslata. Államtitkár úr?

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):
Nem értünk egyet vele, elnök úr.

ELNÖK: Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 2 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 281. pont Vágó Sebestyén, Farkas Gergely módosító javaslata.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):
Nem értünk egyet vele.

ELNÖK: Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 2 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 282. pont Baráth Zsolt és Vágó Sebestyén módosító javaslata. Kérdezem az államtitkár urat.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem értünk egyet vele, elnök úr.

ELNÖK: Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 2 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

Az utolsó módosító javaslat következik, a 284. pont, amely Szabó Timea és Dorosz Dávid módosító javaslata. Kérdezem az államtitkár urat.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Elnök úr, nem értünk egyet, bár nagyon szimpatikus az a javaslat, hogy a Btk.-t csak évente egyszer lehessen módosítani. De félünk tőle, hogy ilyen jogalkotási szabálynak az elhelyezése, hogy egy törvényt csak egyszer módosíthassunk, lehet, hogy bizonyos alkotmányossági aggályokat felvetne. Tehát nem értünk egyet vele.

ELNÖK: Igen, bár ez hatálybalépésre is vonatkozik. Tehát lehet sokszor is módosítani, csak nem léphet hatályba. Jó. Nem támogatja a kormány. Ki kíván hozzászólni? *(Nincs jelentkező.)* Senki. Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* Senki nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

Szót kért Vas Imre képviselő úr.

DR. VAS IMRE (Fidesz): Köszönöm szépen. Javaslom a bizottságnak, hogy a kiosztott 12 pontos módosító javaslatot bizottsági módosítóként nyújtsa be. A javaslat szövegpontosításokat tartalmaz döntő részben.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Kérdezem az államtitkár urat.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Elnök úr, indítványozzuk, hogy a bizottság terjessze elő ezeket a módosító javaslatokat. Egyetértünk vele.

ELNÖK: Staudt Gábor kért szót.

DR. STAUDT GÁBOR (Jobbik): Köszönöm szépen. Gondolom, akkor most egyben tárgyaljuk ezek alapján a pontokat.

ELNÖK: Ez döntés kérdése. Ha a képviselő úr nem kéri, hogy külön tárgyaljuk, akkor igen. *(Dr. Mátrai Márta: Én ezt javaslom.)* De ne csináljunk belőle ügyrendi vitát. Tessék!

DR. STAUDT GÁBOR (Jobbik): Akkor én már belemegyek érdemben.

ELNÖK: Érdemi? Akkor Staudt Gábor, majd Mátrai Márta következik.

DR. STAUDT GÁBOR (Jobbik): Nem leszek hosszú, megnyugtatom a tisztelt bizottságot. Amire szeretnék rákérdezni, hogy az 5. pontnál mi indokolja azt, hogy itt

tulajdonképpen az emberiesség elleni bűncselekmények kategóriáját egy elég furcsa módon megfogalmazott h) ponttal bővítik; gondolom, ott van államtitkár úr előtt. Tehát 5. pont, 143. § h) pont: „egy meghatározható csoportot vagy annak tagját a csoporthoz tartozása miatt alapvető jogaitól megfoszt”, én ezt nem tartom eléggé zártan megfogalmazottnak ahhoz, hogy emberiesség elleni bűncselekményként kerüljön meghatározásra, oly módon, hogy ezt tíztől húsz évig és tán életfogytig tartó szabadságvesztéssel büntessük. Ez lehet esetleg más bűncselekmény, de ez így túl tág véleményem szerint.

Erre várnék magyarázatot. Köszönöm.

ELNÖK: Államtitkár úr?

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Elnök úr, az indítvány indokolása tartalmazza az 5. pontra vonatkozóan a magyarázatot. Alapvetően a Nemzetközi Büntetőbíróság statútumának való jobb megfelelés érdekében szükséges pontosítani a szöveget.

ELNÖK: Turi-Kovács Béla képviselő úr!

DR. TURI-KOVÁCS BÉLA (Fidesz): Magam is hozzá kívántam szólni, és el is kívánom mondani, hogy én ezt nagyon veszélyes meghatározásnak tartom. Ebben ugyanis egyértelműen föl vannak itt sorolva, hogy melyek azok, amelyeket itt jogi védelemben kíván részesíteni, és ha végiggondolom, hogy alapvető jogaitól megfoszt, mondjuk, a homoszexuális felvonulás esetében, a homoszexuális felvonulást akár hatósági intézkedéssel például nem teszi lehetővé, indokoltan adott esetben, ezen óriási vita lehet ezt követően, hogy alapvető jogaitól megfosztották őt vagy nem fosztották meg. Tehát ennyire tágan megfogalmazni, hogy alapvető jogoktól megfosztani, azt gondolom, ezt követően gyakorlatilag kezelhetetlenné válhatnak bizonyos helyzetek.

ELNÖK: Államtitkár úr?

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Még egyszer hangsúlyozom, elnök úr, hogy a Nemzetközi Büntetőbíróság statútumának való jobb megfelelést biztosítja ez a módosító javaslat.

Arra hívnám föl a figyelmüket, hogy a tényállás úgy kezdődik az új Btk. 143. §-ában: emberiesség elleni bűncselekmény: aki a lakosság elleni átfogó vagy módszeres támadás részeként követi el ezeket a magatartásokat. Tehát még egyszer: lakosság elleni átfogó vagy módszeres támadás esetén. Tehát a békés civil lakosság elleni támadásnak a minősített esetei ezek, illetve pontosabban elkövetési magatartásai.

ELNÖK: Staudt képviselő úr!

DR. STAUDT GÁBOR (Jobbik): Én attól tartok, hogy az indokolást megtartották a régi javaslat szövegére. Ha elolvassuk, az „üldözés” szót fejt ki, hogy maga ez a statútumban hogyan szerepel, és milyen módon fogalmazza meg. Ezzel nem is lenne gond. Az „üldözés” szó kerül ki itt a bizottság módosító javaslata alapján. Én az „üldözés” szóval nem is vitatkoznék, mert ennek megvan a nemzetközileg körülhatárolt fogalma, a statútumban is, tehát az indoklásban is ez szerepel. De most a tisztelt bizottság ezt szedné ki, és az alapvető jogokra hivatkozással, ami taxatívén változhat akár, vagy nemzetközileg különböző országokban vagy akár Magyarországon is egy új alaptörvényben ezeknek a súlya és a mértéke változhat. Ez nem jó, tehát hogy az „üldözés” szó helyett, ami körül van határolva

valóban a nemzetközi státútumban, behozunk egy ilyen átláthatatlan megfogalmazást, hogy alapvető jogoktól megfoszt. Ez kodifikációs alapvető hiba, éppen a státútum alapján! (Dr. Szakács Imre: Fordítási hiba, ha ezt onnan veszik át.)

ELNÖK: Van-e még hozzászólás? Turi-Kovács Béla!

DR. TURI-KOVÁCS BÉLA (Fidesz): Itt az a furcsa helyzet áll elő, hogy amit kivesz, az még egy viszonylag elfogadható helyzet, amit viszont betesz helyette, az teljesen elfogadhatatlan. Egész egyszerűen egy olyan helyzetet teremt, amivel súlyos visszaélésekre kerülhet sor.

ELNÖK: Szakács Imre kért szót egy kérdés erejéig.

DR. SZAKÁCS IMRE (Fidesz): Nem lehet, államtitkár úr, hogy ez a nemzetközi státútumnak egy rossz fordítása, és amiatt került be? Tehát hogy nehéz ezeket a szabatos jogi szövegeket fordítani, és emiatt?

ELNÖK: Államtitkár úr?

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Elnök úr és Turi-Kovács képviselő úr, szó sem lehet arról, hogy visszaélésre adna ez alkalmat. Úgy kezdődik a tényállás, hogy egy lakosság elleni átfogó vagy módszeres támadásról van szó. Tehát támadják a lakosságot, átfogóan, módszeresen támadják a lakosságot. Ez már önmagában valószínűleg elég súlyos cselekmény, ha a lakosságot támadják, és ennek részeként követnek el ilyen magatartásokat. Tehát én azt gondolom, a visszaélés kizárt, hacsak azt nem gondoljuk, hogy a támadó hadseregek fognak visszaélni azzal, hogy kicsit vagy nagyon támadják a lakosságot.

ELNÖK: Tessék, képviselő úr!

DR. TURI-KOVÁCS BÉLA (Fidesz): A probléma nem ott van, amiről most államtitkár úr beszélt, kivételesen, hanem kifejezetten azzal, hogy itt alapvető jogokról beszél. És ez annyira tág fogalom, hogy ezt így nem lehet szerintem támogatni.

ELNÖK: Államtitkár úr?

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Hát hallgassunk meg nemzetközi jogászokat akkor ebben a kérdésben! Mi nemzetközi jogászok véleménye alapján fogalmaztuk meg. A közigazgatási egyeztetés során a Pázmány Péter Katolikus Egyetem nemzetközi jogászai és más nemzetközi jogászok is látták ezeket a szövegeket.

Csak annyit szeretnék javasolni, hogy összhangban legyen a büntetőbíróság státútumával ez a rendelkezés. De nem állítom azt, hogy feltétlenül az általunk javasolt megfogalmazás a legjobb megfogalmazás, de azért pontosítottuk, mert nemzetközi jogászok erre hívták fel a figyelmünket, hogy pontosítani szükséges ezt a szöveget.

ELNÖK: Staudt Gábor képviselő úr!

DR. STAUDT GÁBOR (Jobbik): Nem tudom, ki volt az a nemzetközi jogász, aki ezt konkrétan javasolta – talán még ez is érdekelne –, de a kérdés az, hogy hogyan lehet a

lakosság ellen átfogó, módszeres támadást úgy végrehajtani, hogy az csak egy ember ellen irányuljon. (Dr. Répássy Róbert: Nem.) De, itt erről van szó, államtitkár úr! Mert azt mondja, hogy lakosság elleni átfogó, módszeres támadás részeként h) pont, és a h) pontban csoporthoz tartozás alapján a csoport egyes tagjának az alapvető jogának a korlátozását is ideveszi. Tehát mondjon nekem egy olyan esetet, amikor a lakosságot úgy támadják, hogy annak egy tagját!

ELNÖK: Vas Imre képviselő úr!

DR. VAS IMRE (Fidesz): Azt javaslom, hogy mivel egyetlenegy pontról alakult ki vita, az 5. pontot külön szavaztassuk, de javaslom, hogy azt is nyújtsa be a bizottság. Ha esetleg ezzel bármilyen probléma lenne, akkor ezt még mindig esetleg zárószavazás előtti módosító javaslattal jobbító szándékkal lehet pontosítani. Azt javaslom, nyújtsuk be. És addig államtitkár úr is utána tud nézni, és tudja a bizottságnak prezentálni a különböző szakértőknek erre vonatkozó véleményét.

ELNÖK: Az a kérdésem, hogy a többi pontról lehetséges-e egyben szavazni. (Nincs ellenvetés.) Senki nem kifogásolja, úgyhogy igen.

Ha nincs további hozzászólás, határozathozatal következik, az 5. pont kivételével valamennyi pontról. Benyújtja-e a bizottság ezt módosító indítványként? Az igenlő szavazatokat számolom. (Szavazás.) 16 igen szavazattal a bizottság így döntött. (Jelzésre:) Ellenszavazat nem volt, 2 tartózkodás volt.

Az 5. pontról is szavazunk. Ki támogatja az 5. pont benyújtását? (Szavazás.) 12 igen. Ellenszavazat? (Szavazás.) 4 nem. Tartózkodás? (Szavazás.) 2 tartózkodás.

Kérem szépen, a büntető törvénykönyv módosító indítványait áttárgyaltuk.

„Egyebek” címszó alatt Turi-Kovács Bélának megadom a szót.

Egyebek

DR. TURI-KOVÁCS BÉLA (Fidesz): Nagyon rövid kérésem van. Elnök úr, sajtóhír szerint, hogy az ügynöktörvénnyel kapcsolatban egy másik bizottságban állítólag előrehaladott tárgyalások folytak, illetve elképzelések vannak, jó lenne, ha erről tájékoztatást kapnánk, és föl tudnánk kellő módon készülni. Meggyőződésem ugyanis, hogy ez a mi profilunkba erőteljesen belevág.

ELNÖK: Melyik bizottság az, képviselő úr?

DR. TURI-KOVÁCS BÉLA (Fidesz): Az emberi jogi bizottság.

ELNÖK: Emberi jogi bizottság. És mi a kérése a képviselő úrnak?

DR. TURI-KOVÁCS BÉLA (Fidesz): Kapjunk arról tájékoztatást, ameddig eljutott ott a vita.

ELNÖK: Mi a formája? Hívjuk meg legközelebb Lukács Tamás elnök urat, vagy elég, ha én tájékozódok nála, és én tájékoztatom a bizottságot, hogy hogyan áll a munka?

DR. TURI-KOVÁCS BÉLA (Fidesz): Igen, elnök úr, az elég.

ELNÖK: Köszönöm, ezt meg fogom tenni.

Köszönöm a részvételt, ülésünket berekesztem.

(Az ülés befejezésének időpontja: 13 óra 23 perc)

Dr. Salamon László
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezető: Prin Andrea