



Ikt.sz.: AIB/101-1/2012.

AIB-32/2012. sz. ülés  
(AIB-144/2010-2014. sz. ülés)

## **J e g y z ő k ö n y v \***

az Országgyűlés **Alkotmányügyi, igazságügyi és ügyrendi bizottságának**  
2012. június 11-én, hétfőn, 20 óra 25 perckor  
az Országház főemelet 58. számú tanácstermében  
megtartott üléséről

---

*\*A jegyzőkönyv eredeti hitelesített példánya az Országgyűlés Levéltárában megtalálható.*

## Tartalomjegyzék

<i>Napirendi javaslat</i>	3
<i>Az ülés résztvevői</i>	4
<i>Elnöki bevezető, a napirend elfogadása</i>	5
<i>A központi államigazgatási szervekről, valamint a kormány tagjai és az államtitkárok jogállásáról szóló 2010. évi XLIII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/7493. szám); általános vita, valamint a módosító javaslatok megvitatása a Hhsz. 128/B. § (4) bekezdése szerinti eljárásban</i>	5
<i>Dr. Rétvári Bence szóbeli kiegészítése</i>	5
<i>Kérdések, hozzászólások, reflexiók</i>	5
<i>Dr. Rétvári Bence válaszai</i>	7
<i>Szavazás az általános vitára alkalmasságról</i>	8
<i>A módosító javaslatok megvitatása</i>	8

## **Napirendi javaslat**

1. A központi államigazgatási szervekről, valamint a kormány tagjai és az államtitkárok jogállásáról szóló 2010. évi XLIII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/7493. szám)  
(Általános vita, valamint a módosító javaslatok megvitatása a Hhsz. 128/B. § (4) bekezdése szerinti eljárásban)
2. Egyebek

## **Az ülés résztvevői**

### **A bizottság részéről**

#### **Megjelent**

Elnököl: **Dr. Salamon László** (KDNP), a bizottság elnöke, valamint  
**Dr. Cser-Palkovics András** (Fidesz), a bizottság alelnöke

Dr. Bohács Zsolt (Fidesz)  
Dr. Horváth Zsolt (Fidesz)  
Dr. Mátrai Márta (Fidesz)  
Dr. Papcsák Ferenc (Fidesz)  
Dr. Puskás Imre (Fidesz)  
Dr. Szakács Imre (Fidesz)  
Dr. Turi-Kovács Béla (Fidesz)  
Dr. Zsiga Marcell (Fidesz)  
Dr. Rubovszky György (KDNP)  
Dr. Varga László (MSZP)  
Dr. Lamperth Mónika (MSZP)  
Dr. Staudt Gábor (Jobbik)  
Pösze Lajos (független)

#### **Helyettesítési megbízást adott**

Dr. Bohács Zsolt (Fidesz) megérkezéséig dr. Horváth Zsoltnak (Fidesz)  
Dr. Gruber Attila (Fidesz) dr. Papcsák Ferencnek (Fidesz)  
Kozma Péter (Fidesz) Pösze Lajosnak (Fidesz)  
Dr. Molnár Attila (Fidesz) dr. Puskás Imrének (Fidesz)  
Dr. Varga István (Fidesz) dr. Cser-Palkovics Andrásnak (Fidesz)  
Dr. Vas Imre (Fidesz) dr. Rubovszky Györgynek (KDNP)  
Dr. Vitányi István (Fidesz) dr. Zsiga Marcellnek (Fidesz)  
Dr. Ipkovich György (MSZP) dr. Lamperth Mónikának (MSZP)

### **Meghívottak részéről**

#### **Hozzászólók**

Dr. Rétvári Bence államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium)  
Dr. Harangozó Tamás országgyűlési képviselő (MSZP)

(Az ülés kezdetének időpontja: 20 óra 25 perc)

### **Elnöki bevezető, a napirend elfogadása**

DR. SALAMON LÁSZLÓ (KDNP), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Tisztelettel köszöntöm a bizottság tagjait, a napirendi pontokhoz meghívott résztvevőket.

A bizottság ülését megnyitom. A helyettesítés rendjében Varga István képviselő urat Cser-Palkovics András, Kozma Péter képviselő urat Pösze Lajos, Gruber Attila képviselő urat Papcsák Ferenc képviselő úr, Ipkovich György képviselő urat Lamperth Mónika, Vitányi Istvánt Zsiga Marcell, Bohács Zsoltot pedig Horváth Zsolt helyettesíti.

Napirendi javaslatomat írásban küldtem ki, módosító javaslat nem érkezett hozzá. Határozathozatal következik. Kérdezem, ki ért egyet a napirenddel. Az igenlő szavazatokat számolom. (Szavazás.) 18 igennel a bizottság egyhangúlag elfogadta a napirendet.

### **A központi államigazgatási szervekről, valamint a kormány tagjai és az államtitkárok jogállásáról szóló 2010. évi XLIII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/7493. szám); általános vita, valamint a módosító javaslatok megvitatása a Hhsz. 128/B. § (4) bekezdése szerinti eljárásban**

Két napirendi pontunk van: érdemben a központi államigazgatási szervekről, valamint a kormány tagjai és az államtitkárok jogállásáról szóló 2010. évi XLIII. törvény módosításáról szóló T/7493. számú törvényjavaslat általános vitára való alkalmasságának, valamint a módosító javaslatoknak a megvitatása a határozati Házszabály 128/B. § (4) bekezdése szerinti eljárásban.

Köszöntöm Rétvári Bence államtitkár urat, és megadom a szót. Kérem, szíveskedjék a törvényjavaslatot ismertetni.

### **Dr. Rétvári Bence szóbeli kiegészítése**

DR. RÉTVÁRI BENCE államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottsági Tagok! Nem akarok én itt részletesen belemenni a javaslatba ilyen esti órákban.

Mindenki látta, megismerte a hírekben, hogy sor került a kormány átalakítására. A kormánynak megvan a szervezetalakítási szabadsága, amelyet az elmúlt kormányzati ciklusokban mindenki tiszteletben tartott. A Miniszterelnökség szerkezete alakul át; legutóbb az EMMI minisztérium felállása miatt volt hasonló törvénymódosítás a minisztériumok felsorolásáról szóló törvényben. Itt most azt szabályozzuk, hogy miként lehet több államtitkára a Miniszterelnökségnek, illetve lehetőséget adunk arra, hogy a központi hivatal irányítására kormányrendeletben a miniszterelnök is kijelölhetővé váljék.

Kérem önöket, hogy tiszteletben tartva a mindenkori kormányzat szervezetalakítási szabadságát, ezt a javaslatot támogatni szíveskedjenek.

A módosító javaslatokat pedig a kormány nem támogatja majd. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Megnyitom a hozzászólások lehetőségét. Lamperth Mónika kért szót.

### **Kérdések, hozzászólások, reflexiók**

DR. LAMPERTH MÓNIKA (MSZP): Én először kérdezni szeretnék, és ha kaptam a kérdésemre választ államtitkár úrtól, akkor utána hozzászólásban elmondani a véleményemet.

Szeretném megkérdezni államtitkár úrtól, hogy a kormányban, illetve az Igazságügyi Minisztériumban felmerült-e az, hogy esetleg a június 2-án kinevezett államtitkárokra nézve

előre szabályozzanak. Tehát hogy ne június 11-én szülessen meg az a törvénymódosítás, ami alapján őket június 2-án kinevezik.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Államtitkár úr?

DR. RÉTVÁRI BENCE államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Képviselő Asszony! A korábbi jogszabályok azt szabályozták, hogy van a Miniszterelnökséget vezető államtitkár, de nem zárták ki, hogy további államtitkárok ehhez a tárcához kinevezésre kerüljenek. Így tehát az ön kérdésében megfogalmazottak olyan tekintetben nem relevánsak, hogy ettől függetlenül több államtitkár oda kinevezésre kerülhet.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. További hozzászólás? *(Jelzésre:)* Harangozó Tamás képviselő úr nem tagja a bizottságnak. A Házsabály 40. § (3) bekezdése értelmében más képviselő csak az országgyűlési bizottság szótöbbséggel történő döntésével biztosíthat hozzászólási jogot.

Határozathozatal következik. Ki támogatja, hogy a képviselő úr felszólaljon? *(Szavazás.)* 3 szavazatot kapott; a bizottság nem teszi lehetővé a képviselő úr felszólalását.

További hozzászólás? Lamperth Mónikáé a szó.

DR. LAMPERTH MÓNIKA (MSZP): Elnök úr, tekintettel arra, hogy két módosító indítványt is benyújtott a képviselő úr, én úgy gondolom, a módosító indítványai mellett érvelhet a Házsabály szerint, szavazás nélkül is. *(Közbeszólások.)* A módosító indítvány mellett érvelhet, de, ezt határozottan tudom.

ELNÖK: Ebben egyetértünk, képviselő asszony. Itt most az általános vitának a megvitatásáról van szó. Itt most két vitaszakaszt folytatunk le: az általános vitát, utána fogunk dönteni az általános vitára alkalmasságról; s majd utána következik a módosító javaslatok megtárgyalása.

Általános vita – tessék parancsolni!

DR. LAMPERTH MÓNIKA (MSZP): Köszönöm szépen. Először is szeretném képviselőtársaimnak abbéli rosszallásomat kifejezni, hogy ha van egy országgyűlési képviselő, aki veszi ahhoz a fáradságot, hogy amikor önöknek egyébként ebben az új, nagyszerű, kivételes eljárásban lebonyolított tárgyalási rendjében módosító indítványt dolgoz ki és ad be, akkor nem adnak neki szót – ez egyszerűen mindenféle demokratikus elvvel szembemegy. Úgyhogy én azt gondolom, ez nem helyénvaló. De hát nyilván majd a következő szakaszban hozzá fog szólni a képviselő úr.

Szeretném a tartalmi dolgokat is szóvá tenni. Először is én azt gondolom, hogy ez az indítvány, amelyet most benyújtott a kormány, két tekintetben is törvénysértő és egy tekintetben alaptörvénysértő. Nem értek tehát egyet azzal az állásponttal, amelyet államtitkár úr itt kifejtett, hogy hát eddig is lehetett kinevezni a Miniszterelnökségre államtitkárt, és gyakorlatilag az, hogy június 2-án kineveztek két új államtitkárt, Győri és Szijjártó államtitkár urakat, miközben most módosítják hozzá a jogszabályt, szerintem nem jogszerű így ez a kinevezés. Egyszerűen így nem lehet jogérvényesen hivatalba lépni az államtitkároknak. Ezt nyilván az államtitkár úr is érzi, mert elég gyenge lábakon állt az érvelése. Én azt gondolom, hogy ez komolytalan, szerintem így jogállamban nem lehet döntéseket hozni és jogot alkalmazni.

A másik pedig az a része a módosításnak, amely szerint a miniszterelnököt is kijelölheti a kormány a központi államigazgatási szervek irányítására; ez a másik szabályozási tárgykör. Az alaptörvény 18. cikke az (1) bekezdésben azt mondja, hogy „a miniszterelnök meghatározza a kormány általános politikáját”, a (2) bekezdésben azt mondja, hogy „a miniszter a kormány általános politikájának keretei között önállóan irányítja az államigazgatásnak a feladatkörébe tartozó ágazatait és az alárendelt szerveket, valamint ellátja...”, s a többi, s a többi. Tehát magyarul, az alaptörvény nem akart a miniszterelnöknek ilyen jogosítványt adni. Azt mondta, hogy a miniszterelnök meghatározza a kormány általános politikáját; és utána, a következő bekezdésben a minisztereknek ad már ilyen konkrét feladatokat. Tehát nyilvánvaló, hogy a jogalkotói szándék az volt, hogy a miniszterelnök meghatározza az általános politikát, és azon belül az ágazati felelősséget viselő miniszterek elvégzik a feladatkörükbe tartozó feladatokat, és irányítják az alárendelt szerveket. Ha ilyen feladatot akart volna adni a miniszterelnöknek, akkor úgy fogalmaz.

Tehát meggyőződésünk, hogy nem lehet törvényesen vagy alaptörvényszerűen hozni ilyen változást. És nagyon érdekes lenne, ha az államtitkár úr reagálásában válaszolna arra a kérdésre is, hogy melyik az az intézmény, melyik az a központi államigazgatási szerv, amelyet a miniszterelnökre akarnak rábízni. Egyszerűen engem komolyan érdekel, hogy mi az a terület, ahol úgy gondolják, hogy ilyen változtatásra szükség van. Valami biztos, mert különben nem hozták volna ide ezt a módosítást.

Szóval ezt így nem tudjuk támogatni. Nem azért, amit az államtitkár úr az elején elmondott; azzal egyetértünk, hogy a kormány maga alakítja a szervezetét. Ezt én helyesnek tartom és tartottam magam ehhez eddig is. De alaptörvény-ellenes döntéshez nyilván nem tudok hozzájárulni.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: További hozzászólás? Ha nincs, akkor az általános vitát lezárom. Válaszadásra megkérem államtitkár urat.

### **Dr. Rétvári Bence válaszai**

DR. RÉTVÁRI BENCE államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):  
Köszönöm szépen a szót. Ha dogmatikailag nézzük ezt a kérdést, hogy mi lehet a miniszterelnök közvetlen irányítása alatt és mi nem, az azért nyilvánvaló, hogy a miniszterelnök nem lehet a minisztereknek a foglya. Nem lehetséges az, hogy a kormányfő lehetőségeit a miniszterei korlátozhatják. Nyilván bármilyen kérdést a miniszterelnök magához vonhat, ő a kormánynak a feje; olyasfajta döntéshozatala van a kormánynak, amelyben a kormány a miniszterelnök vezetésével olyan döntéseket hoz, ami nyilvánvalóan a minisztereknek a feladatkörébe is tartozik, hiszen ezért hozunk kormányrendeleteket, kormányhatározatokat. Ez sokszor a tárcáknak érinti az ügyköreit. Nyilvánvalóan emlékszik képviselő asszony is miniszter korára, hogy szociális és munkaügyi területen hozott a kormány kormányrendeleteket. Ez teljesen természetes, hogy a miniszterelnök vagy az egész kormányzat egyes kérdésekben a miniszter számára előír feladatokat. És az is teljesen természetes, az ilyesfajta kancellár típusú kormányzati formákban, mint a mi magyar kormányzatunk, hogy a miniszterelnök attól, hogy általában a kormányzat általános politikáját határozza meg, ez nem jelent kizáró okot a tekintetben, hogy bizonyos szerveknek vagy intézményeknek az irányítását vagy adott döntési jogköröket adott esetben, nyilván itt megvan a jogi forma, kormányrendeletben, tehát abszolút egy elfogadott jogi normában a miniszterelnök is kijelölhető legyen ilyesfajta kérdéskörre. Nyilván vannak olyan súlyú kérdések, amelyek jó, ha a miniszterelnök irányítása alatt vannak. Éppen ezért én úgy gondolom, az alaptörvény semmiféleképpen nem korlátozza azt, hogy a miniszterelnök milyen jogokkal ruházható föl. Nyilván ő a kormánytagok közül az, akinek a legszélesebb

körü joga lehet, nála a minisztereknek csak kevesebb joga lehet, ezért ő a miniszterelnök, nála szinte minden ügykör előfordulhat. És nála alacsonyabb szintű a miniszter, akinek nyilván csak a saját ügykörében lehet bármiféle döntési kompetenciája vagy központihivatal-irányítási lehetősége. Éppen ezért az, hogy ha teljesen nyilvános módon, kormányrendeletben a miniszterelnök kijelölhető bármilyen központi hivatal irányítására, úgy érzem, ez teljes mértékben összhangban van mind az alaptörvénnyel, mind a kormányzás általános normáival.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. A határozathozatal előtt rögzítjük, hogy az előbbieken túlmenően Molnár Attilát Puskás Imre, Vas Imrét pedig Rubovszky György képviselő úr helyettesíti.

### **Szavazás az általános vitára alkalmasságról**

Határozathozatal következik. Ki támogatja a törvényjavaslat általános vitára bocsátását? Az igenlő szavazatokat számolom. *(Szavazás.)* 18 igen. Ellenszavazat? *(Szavazás.)* 2 nem. Tartózkodás? *(Szavazás.)* 1 tartózkodás. A bizottság a törvényjavaslatot általános vitára alkalmasnak ítélte.

### **A módosító javaslatok megvitatása**

Áttérünk a módosító javaslatok tárgyalására. Harangozó képviselő úr két módosító javaslatát kell megvitatnunk. A kormány már nyilatkozott, hogy nem támogatja a módosító javaslatokat. *(Dr. Rétvári Bence: Így van.)*

Harangozó Tamás képviselő úrnak adom meg a szót. Különválasztjuk, jó, képviselő úr? Mert nem összefüggőek.

1. pont. Tessék!

DR. HARANGOZÓ TAMÁS (MSZP): Köszönöm szépen, elnök úr. Először is szeretném megjegyezni, hogy szerintem méltatlan ez a bizottsághoz, kicsinyes és ostoba akciójuk volt az előbb, hogy nem adtak nekem szót. Ugyanezen...

ELNÖK: Képviselő Úr! *(Dr. Harangozó Tamás folytatja a hozzászólását, folyamatos közbeszólások közben.)* Képviselő úr, megengedi?! Ilyen hangot a bizottsággal ne tessék használni! A bizottság jogszerűen járt el, mérlegelési jogkörébe tartozik, hogy szót ad-e olyan képviselőnek, aki nem tagja a bizottságnak. Ennek a vitának a szakaszában az általános vitáról tárgyaltunk. Ezt ne tessék minősíteni!

Itt a lehetőség. Most, a részletes vita előkészítése keretében az ön módosító javaslatait megtárgyaljuk, és ezeket a módosító javaslatokat ön indokolhatja. Tessék!

DR. HARANGOZÓ TAMÁS (MSZP): Köszönöm szépen, elnök úr. Ha elvitatja, akkor is el fogom mondani a véleményemet minden egyes alkalommal. Köszönöm.

A konkrét javaslatra rátérve. A dogmatikai vitában is érdemes lenne részt venni, hiszen amit az államtitkár úr elmondott, az egyszerűen azzal is ellentétes, amit a saját alaptörvényükbe leírtak. Nézze, államtitkár úr, a miniszter a kormány általános politikájának keretei között önállóan irányítja az államigazgatásnak a feladatkörébe tartozó ágazatait és alárendelt szerveit. Önállóan. Ő önállóan csak a miniszterelnökhöz képest tud irányítani bármit, államtitkár úr, nyilvánvalóan nem a beosztottjaihoz képest tud önállóan bármit irányítani, hanem a főnökéhez képest. Ez, amit ön előadott arról, hogy a miniszterelnöknek mihez van korlátlan joga meg mihez nem, ez pontosan egy korlátja a miniszterelnöki hatalomnak, és nem véletlenül van benne az önök alaptörvényében is. Ez az egyik.



A másik, hogy amit önök most beterjesztettek, azzal meggyőződésem szerint valamit meg kívánnak oldani, amit még az is lehet, hogy lehetne támogatni. De ez a jogi megoldás, amit most önök idedobtak megint délután egykor, hogy még ma éjjel ezt a parlamentben megvitassuk, ez nem alkalmas arra, amit önök el akarnak érni. Nyilvánvalóan és egyértelműen alaptörvény-ellenes. Ráadásul szeretném kérdezni, ha cinikus lennék, megkérdezném, hogy mi dolga lesz, és mikor kívánja átvenni a miniszterelnök a rendőrség irányítását, államtitkár úr. Mikor kívánja átvenni a büntetés-végrehajtás irányítását? A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság irányítását mikor szeretné majd a miniszterelnök úr saját hatáskörébe venni, vagy a Gazdasági Versenyhivatal irányítását? *(Dr. Lamperth Mónika: Ne adjunk ötleteket!)* Az önök által letett normaszöveg mindegyikre egy egyszerű kormányrendelet formájában adna felhatalmazást, hacsak nem lenne ez az egész, úgy, ahogy van, alaptörvény-ellenes, és kétharmados törvényekbe ütköző, mert hála a Jóistennek, azért a rendőrségről szóló törvény kétharmados törvényben kifejezetten, expressis verbis rögzíti, hogy melyik miniszter önállóan irányítja ezt a területet. Egyébként a titkosszolgálatoknál pont ugyanez van. Ha önök az Információs Hivatalt akarják behozni a MeH alá, volt már ilyen, teljesen más jogi megoldással, kénye-kedve szerint megteheti a miniszterelnök vagy a kormány. Ha önök a KEHI-t akarják behozni a Miniszterelnökség alá, megvan rá a jogi formula, hozzák be a Miniszterelnökség alá! De nem adhatnak a miniszterelnöküknek egy olyan parttalan felhatalmazást, hogy rendeletben maga alá gyűrheti egyébként a központi államigazgatási szervek, az egyébként nem véletlenül autonóm államigazgatási szerveknek hívott államigazgatási szervek mindegyikét, vagy egyébként a rendvédelem területén bármelyik szervnek a direkt irányítását!

Önök egyébként éveken keresztül azon üvöltözték, hogy 2006-ban volt egy miniszterelnöki direkt beavatkozás rendőrségi akciókba. Most meg behoznak egy olyan törvényt, és még ki is kéri maguknak, amikor rákérdezünk, hogy a miniszterelnöknek itt ebben az országban bármihez joga van, és bármikor bármelyik államigazgatási szervet az önálló, saját irányítása alá vonhatja. Lehet, hogy egyébként az a probléma, államtitkár úr, hogy azt nem értik meg, hogy mit jelent az irányítás, mit jelent a felügyelet, és hogy melyiknek a jogkörének körülbelül mi a tartalma. Miniszterelnök konkrét területet, azért van a kormány meg a miniszterei, nem irányíthat megítélésünk szerint. Az meg biztos, hogy a rendvédelmi szerveket, titkosszolgálatokat vagy autonóm államigazgatási szerveket direkt azért találták ki, hogy miniszterelnöktől, illetve a kormánytól valamilyen független irányítási jogkörrel menjen.

Az első módosító javaslatom nyilvánvalóan ezért veszi ki ezeket a lehetőségeket. És itt tenném hozzá, ezért szerettem volna, semmi másért, csak ezért szerettem volna az általános vitában hozzászólni, mert azt gondolom, bár egy nyilván nem túlzottan befolyásoló módon, de objektíve házsabálysértő módon lett beterjesztve ez a törvényjavaslat. Nem felel meg az önök által elfogadott törvényeknek, a formai követelményeknek sem. Ezért az alkotmányügyi bizottságnak szerintem jó lett volna az általános vitában ezt is megvitatni, ugyanis az önök legutóbb elfogadott Házsabálya alapján az ilyen kivételesen sürgős eljárás keretében legalább három óra időt kell adniuk a módosító javaslatok benyújtására. Azt mondanám, hogy nyilván egyébként érint is minket, mert szerettünk volna még beadni módosítót, de erre már nem volt fizikai lehetőség. Egyébként meg egyszerűen formálisan házsabálysértő ez a javaslat. Az Országgyűlés plenáris ülésének szavazása és a 17.00 órás időpont között nem telt el a háromórás lehetőség. Úgyhogy nyilvánvalóan ezt vagy önök is belátják, és eszerint ezt egy héttel eltoljuk, vagy majd minden jogi lehetőséget igénybe fogunk venni, hogy a formális házsabálysértést és formális alkotmányvétséget is bebizonyítsuk ebben az ügyben.

Az első módosító javaslatommal kapcsolatban első körben ennyit szerettem volna mondani. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Az 1. ponthoz van-e hozzászólás? Lampertth Mónika!

DR. LAMPERTH MÓNIKA (MSZP): Az előbb azt mondta államtitkár úr, hogy a miniszterelnök nem lehet a minisztereknek a foglya. És szerintem ezt mindenki így gondolja, tehát ez nyilvánvaló, hogy az alsó nem üti a fölsőt, szokták mondani, tehát a miniszterelnöké a nagyobb jogosítvány. És pontosan azért, hogy a miniszterelnök tudjon hatékonyan irányítani, ezért van szükség az ágazati felelősségre. Tehát az, hogy melyik miniszter milyen ágazati felelősséget visel, ez egy komoly dolog, és ha mi most nem tudjuk, hogy milyen központi hivatalt akar a miniszterelnök közvetlenül irányítani, csak találgatunk, akkor okkal tesszük fel azt a kérdést is, hogy ez valamelyik miniszternél ágazati felelősséget csorbíthat. Mert van rá jó esély, hogy ez a feladatkör valamelyik ágazati besorolásban benne van. Ez 99 százalék, hogy így van.

És hogy akkor az ágazati felelősséget ez hogyan érinti, erre államtitkár úr egyáltalán nem adott választ, sőt szerintem pont ellenkező irányú érvelést adott, hiszen ha azt mondja, hogy nem lehet a miniszterei foglya, akkor mennyivel egyszerűbb az, ha él az önök által tervezetben megfogalmazott felhatalmazással, és vagy a Miniszterelnökséget vezető államtitkárra, vagy a Miniszterelnökségen működő államtitkárára átruházhatja. Akkor mennyivel kevésbé a foglya, ha egy államtitkár csinálja azt, amit egyébként egy miniszter csinálna, változatlan szabályok között? Tehát ez teljesen logikátlan, és azt gondolom, nem is indokolja semmi.

Úgyhogy helyénvaló az a módosító indítvány, amelyet Harangozó Tamás beadott, és azt gondolom, érdemes megszavazni.

ELNÖK: További hozzászólás? *(Nincs.)* Akkor az 1. pont fölött határozathozatal következik. Ki támogatja ezt a módosító javaslatot? *(Szavazás.)* 2 igen. Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja, egyharmad támogatást sem kapott.

A 2. pont következik. A képviselő úré a szó ismét.

DR. HARANGOZÓ TAMÁS (MSZP): Köszönöm szépen, elnök úr. Itt már olyan nagyon nagy elvi fejtegetéseim nem lesznek. Ugye, hallottuk az államtitkár úrtól, hogy szerinte mindent lehet ebben az országban, amit törvény nem tilt. Pláne államtitkárokat kinevezni, megítélésünk szerint törvényi és jogszabályi felhatalmazás nélkül. Szerintem nagyjából fejből is fog menni, tehát amikor egy törvény egyes szám első személyben kimondja *(sic!)*, hogy a Miniszterelnökségen államtitkár van és államtitkár vezeti, ezenkívül helyettes államtitkárok működhetnek, akkor szerintem olyan nagyon nagy jogi absztrakció nem kell hozzá, hogy a jogalkotó szándéka az volt, hogy egy államtitkár van a Miniszterelnökségen, aki vezeti, és helyettes államtitkárok segítik a munkáját. Ehhez képest önök, egyébként a köztársasági elnök úr nyilván legjobb szándékú közreműködésével, a 129/2012. (V.30.) köztársasági elnöki határozattal úgy neveztek ki két államtitkárt pluszban ebbe a Miniszterelnökségbe, hogy az azt vezető államtitkár személyén túl, azaz Lázár Jánoson túl még Szijjártó Péternek és Győri Tibornak adtak ilyen, egyébként nagy ívű lehetőséget, mindezzel együtt megítélésünk szerint törvénytelenül jogkört, hatáskört, egyébként pedig a nagy ívű juttatásokról ne is beszéljünk, mert gondolom, az a legkevésbé fontos, de mondjuk, az, hogy az elmúlt tíz napban milyen joggal hoztak ők bármilyen döntést vagy irányítottak bármilyen szervezetet, az egy sokkal érdekesebb kérdés lesz a következő időszakban majd, amit nyilván meg is kell vizsgálni.

Ezért a módosító javaslatunk nem szól másról, mint hogy ez a törvény, amely árulkodóan egyébként néhány nappal az után került be sürgősségi eljárásban a parlament elé, hogy Mesterházy Attila frakcióvezető a köztársasági elnököt először direktben kérte meg, kereste meg mindenféle nyilvánosságtól függetlenül egy levélben, hogy felhívja a figyelmét

arra, hogy ő köztársasági elnöki határozatával egyébként jogszabálysértésben vesz részt, és intézkedjen annak visszavonásáról, illetve a kormánynak szóljon, hogy ez így nem lesz jó, azt gondolom, ennél tisztességesebb eljárása egy ellenzéki pártnak nem lehetett volna. A múlt hét szerdán vagy csütörtökön kelteződött ez a levél, és küldtük el a köztársasági elnök úrnak a sajtóhoz való fordulás helyett. Ehhez képest önök nem vonták vissza a határozatot, és sürgős kivételes eljárásban, ilyen formai hibák mellett, megint két nap alatt kívánják ezt a törvényt áterőszakolni. Ha készen lesznek ezzel a törvénnyel, csütörtökön nyugodtan nevezzenek ki annyi államtitkárt még, amennyi önöknek jólesik. Ez már önökön – most a politikai véleményem fog jönni – nem fog segíteni, de legalább törvényesen fog működni a kormány. A módosító javaslatom nyilván arról szól, hogy a törvény hatálybalépésével együtt az a szerintünk törvénytelen – és a törvény maga, az, hogy létrejön, bizonyítja, hogy ez így van – köztársasági elnöki határozat pedig veszítse hatályát a június 2-ai kinevezésről.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: További hozzászólás? *(Nincs jelentkező.)* Én egy kérdés erejéig átadom az ülés vezetését Cser-Palkovics alelnök úrnak.

*(Az ülés vezetését dr. Cser-Palkovics András, a bizottság alelnöke veszi át.)*

DR. SALAMON LÁSZLÓ (KDNP): Azt szeretném megkérdezni, azt mire alapozza képviselő úr, hogy egy egyedi államfői határozatot törvénnyel hatályon kívül lehet helyezni. Ez a kérdésem.

ELNÖK: Visszaadom az elnöklést elnök úr részére.

*(Az ülés vezetését dr. Salamon László, a bizottság elnöke veszi át.)*

ELNÖK: Tessék parancsolni!

DR. HARANGOZÓ TAMÁS (MSZP): Köszönöm szépen, elnök úr. Megmondom őszintén, hogy ha ez nem alkotmányos ön szerint, és ez a probléma, akkor nyilván vitatkozhatunk róla, vissza is vonhatom. Azt gondolom, egyértelműen kifejezi azt a szándékunkat, és azt az egyébként jogalkotó által talán nem megkérdőjelezhető szándékunkat és jelzésünket, hogy maga a köztársasági elnöki határozat a törvényhozó hibájából, a parlament hibájából, illetve a kormány hibájából teljesen törvény nélküli alapokon született meg. Ha azt gondolja és azt mondja elnök úr, hogy ezzel egyébként alapvető jogi problémák vannak, én nem leszek az, aki ezt fönntartja és ebben most vitatkozni fogok. Én úgy gondoltam és az én stábom úgy gondolta, hogy ez törvényes.

Köszönöm.

ELNÖK: További hozzászólás? Államtitkár úr!

DR. RÉTVÁRI BENECÉ államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nagyon rövid leszek, köszönöm szépen. Csak azt szeretném pontosítani, hogy a Ksztv. 36. § (3) bekezdésében nem az szerepel, hogy a Miniszterelnökségen államtitkár van, hanem az, hogy a Miniszterelnökséget államtitkár vezeti. Míg ha visszamegy két paragrafust bárki, akkor láthatja, hogy ott a minisztériumnál úgy van – 34. § (2) bekezdés –, hogy miniszter vezeti a minisztériumot; itt pedig: a Miniszterelnökséget államtitkár vezeti. Tehát arról szól, hogy míg a minisztériumot miniszter, addig a Miniszterelnökséget államtitkár vezeti. De

továbbra sincs semmifajta kizáró ok, hogy további államtitkár oda ne lenne kinevezhető, mint ahogy a minisztériumba is kinevezhető további államtitkár.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. További hozzászólás? *(Nincs.)* Ha nincs, akkor a vitát lezárom. Ezt válasznak is tekinthetjük az államtitkár úrtól.

Határozathozatal következik. Ki támogatja ezt a módosító javaslatot? *(Szavazás.)* 2 szavazatot kapott. Megállapítom, hogy a bizottság nem támogatja, egyharmad támogatást sem kapott.

Mielőtt az ülést berekeszteném, jelzem, hogy a bizottságnak előadót kell állítania. Ki vállalja a bizottsági előadói feladatot? *(Dr. Papcsák Ferenc: Vas Imre. – Derültség.)* Képviselő úr, ezt tekinthetem indítványnak? *(Dr. Papcsák Ferenc: Egyeztetve lesz. – Derültség.)* Tessék? A mai napon lesz, igen. Tehát Papcsák Ferenc képviselő úr javasolja Vas Imrét. Akkor gondolom, ez valamilyen módon Vas Imrével egyeztetve van, mert ő most nincs itt. *(Derültség.)* Képviselő úr, mi a válasz erre?

DR. PAPCSÁK FERENC (Fidesz): Egyeztetve van, igen.

ELNÖK: Köszönöm. Akkor a bizottságot a vitában Vas Imre képviselő úr képviseli mint a bizottság előadója.

„Egyebek” címén csak megjegyzem: képviselőtársaim előtt ott van a csütörtöki ülés napirendi javaslata új változatban. Természetesen nincs itt most mindenki, erre tekintettel e-mailben mindenki számára kiküldjük írásban is, csak tudjanak képviselőtársaim róla.

Köszönöm szépen, az ülést bezárom.

*(Az ülés befejezésének időpontja: 20 óra 53 perc)*

**Dr. Salamon László**  
a bizottság elnöke

**Jegyzőkönyvvezető:** Prin Andrea