



Ikt.sz.: AIB/116-5/2012.

AIB-39/2012. sz. ülés
(AIB-152/2010-2014. sz. ülés)

J e g y z ő k ö n y v *

az Országgyűlés **Alkotmányügyi, igazságügyi és ügyrendi bizottságának**
2012. szeptember 10-én, hétfőn, 8 óra 30 perckor
az Országház főemelet 58. számú tanácstermében
megtartott üléséről

**A jegyzőkönyv eredeti hitelesített példánya az Országgyűlés Levéltárában megtalálható.*

Tartalomjegyzék

<i>Napirendi javaslat</i>	4
<i>Az ülés résztvevői</i>	6
<i>Elnöki bevezető, a napirend elfogadása</i>	8
<i>A fiatalok dohányzásának visszaszorításáról és a dohánytermékek kiskereskedelméről szóló törvényjavaslat (T/5281. szám); zárószavazás előkészítése a Hhsz. 107. §-ának (3) bekezdése szerinti eljárásban</i>	8
<i>„Az Országgyűlés tűzze napirendjére azt, hogy legyen önálló büntetőjogi törvényi tényállása a családon belüli erőszaknak Magyarországon” (országos népi kezdeményezés) címmel benyújtott határozati javaslat (H/7685. szám); általános vita</i>	12
<i>Az elnök bevezetője</i>	12
<i>Hozzászólások, észrevételek, reflexiók</i>	12
<i>Szavazás</i>	17
<i>a) Kövér László, az Országgyűlés elnökének megkeresése dr. Szabó Máté, az alapvető jogok biztosának a településfejlesztéssel, településrendezéssel és az építésüggyel összefüggő egyes törvények módosításáról szóló T/7675. számú törvényjavaslattal kapcsolatban megfogalmazott észrevételei tárgyában; b) A településfejlesztéssel, településrendezéssel és az építésüggyel összefüggő egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/7675. szám); módosító javaslatok benyújtása a Hhsz. 96. § (3) bekezdés szerinti eljárásban</i>	18
<i>Dr. Hajas Barnabás szóbeli kiegészítése</i>	18
<i>A kormány álláspontjának ismertetése</i>	19
<i>Hozzászólások, reflexiók</i>	20
<i>Az elnök ügyrendi javaslata</i>	22
<i>Szavazás a napirendi pont további tárgyalásának elhalasztásáról</i>	23
<i>Egyes közjogi méltóságok halála esetén járó hozzátartozói nyugellátásokkal összefüggő törvényi rendelkezések módosításáról szóló törvényjavaslat (T/8137. szám); döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről és általános vita</i>	23
<i>A kormány álláspontjának ismertetése</i>	23
<i>Hozzászólások</i>	23
<i>Szavazás a tárgysorozatba-vételéről</i>	25
<i>Szavazás az általános vitára alkalmasságáról</i>	25

<i>Egyes önkormányzati tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/6959. szám); általános vita</i>	25
<i>A kormány álláspontjának ismertetése</i>	25
<i>Hozzászólások, reflexiók</i>	25
<i>Szavazás az általános vitára alkalmasságról</i>	26
<i>A hulladékról szóló törvényjavaslat (T/5538. szám); zárószavazás előkészítése</i>	26

Napirendi javaslat

1. A fiatalkorúak dohányzásának visszaszorításáról és a dohánytermékek kiskereskedelméről szóló törvényjavaslat (T/5281. szám)
(Lázár János, dr. Kovács József, dr. Heintz Tamás, dr. Hörcsik Richárd, Koszorús László, Czunyiné dr. Bertalan Judit, Rogán Antal, dr. Kupcsok Lajos, dr. Mengyi Roland, Wintermantel Zsolt és Gyopáros Alpár (Fidesz) képviselők önálló indítványa)
(Zárószavazás előkészítése a Hhsz. 107. §-ának (3) bekezdése szerinti eljárásban)
2. a) Kövér László, az Országgyűlés elnökének megkeresése dr. Szabó Máté, az alapvető jogok biztosának a településfejlesztéssel, településrendezéssel és az építésüggyel összefüggő egyes törvények módosításáról szóló T/7675. számú törvényjavaslattal kapcsolatban megfogalmazott észrevételei tárgyában
b) A településfejlesztéssel, településrendezéssel és az építésüggyel összefüggő egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/7675. szám)
(Módosító javaslatok benyújtása a Hhsz. 96. § (3) bekezdés szerinti eljárásban)
3. Egyes önkormányzati tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/6959. szám)
(Lázár János és Gyopáros Alpár (Fidesz) képviselők önálló indítványa)
(Általános vita)
4. A hulladékról szóló törvényjavaslat (T/5538. szám)
(Zárószavazás előkészítése)
5. „Az Országgyűlés tűzze napirendjére azt, hogy legyen önálló büntetőjogi törvényi tényállása a családon belüli erőszaknak Magyarországon” (országos népi kezdeményezés) címmel benyújtott határozati javaslat (H/7685. szám)
(Általános vita)

6. Egyes közjogi méltóságok halála esetén járó hozzátartozói nyugellátásokkal összefüggő törvényi rendelkezések módosításáról szóló törvényjavaslat (T/8137. szám)

(Lázár János (Fidesz) képviselő önálló indítványa)

(Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről és általános vita)

7. Egyebek

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: **Dr. Salamon László** (KDNP), a bizottság elnöke, valamint
Dr. Papcsák Ferenc (Fidesz), a bizottság alelnöke

Dr. Gyüre Csaba (Jobbik), a bizottság alelnöke

Dr. Gruber Attila (Fidesz)

Dr. Horváth Zsolt (Fidesz)

Dr. Mátrai Márta (Fidesz)

Dr. Molnár Attila (Fidesz)

Dr. Szakács Imre (Fidesz)

Dr. Turi-Kovács Béla (Fidesz)

Dr. Varga István (Fidesz)

Dr. Vas Imre (Fidesz)

Dr. Vitányi István (Fidesz)

Dr. Zsiga Marcell (Fidesz)

Dr. Rubovszky György (KDNP)

Dr. Bárándy Gergely (MSZP)

Dr. Varga László (MSZP)

Dr. Lamperth Mónika (MSZP)

Dr. Ipkovich György (MSZP)

Dr. Gaudi-Nagy Tamás (Jobbik)

Dr. Staudt Gábor (Jobbik)

Pösze Lajos (független)

Helyettesítési megbízást adott

Dr. Gyüre Csaba (Jobbik) megérkezéséig dr. Staudt Gábornak (Jobbik)

Dr. Bohács Zsolt (Fidesz) dr. Papcsák Ferencnek (Fidesz)

Dr. Gruber Attila (Fidesz) megérkezéséig dr. Horváth Zsoltnak (Fidesz)

Gulyás Gergely (Fidesz) dr. Zsiga Marcellnek (Fidesz)

Kozma Péter (Fidesz) dr. Mátrai Mártának (Fidesz)

Dr. Molnár Attila (Fidesz) távozása után dr. Vas Imrének (Fidesz)

Dr. Puskás Imre (Fidesz) dr. Turi-Kovács Bélának (Fidesz)

Dr. Szakács Imre (Fidesz) távozása után dr. Vitányi Istvánnak (Fidesz)

Dr. Turi-Kovács Béla (Fidesz) távozása után dr. Varga Istvánnak (Fidesz)

Dr. Vitányi István (Fidesz) megérkezéséig dr. Szakács Imrének (Fidesz)

Dr. Rubovszky György (KDNP) megérkezéséig dr. Salamon Lászlónak (KDNP)

Dr. Varga László (MSZP) megérkezéséig dr. Bárándy Gergelynek (MSZP)

Dr. Steiner Pál (MSZP) dr. Lamperth Mónikának (MSZP)

Dr. Staudt Gábor (Jobbik) távozása után dr. Gaudi-Nagy Tamásnak (Jobbik)

Pösze Lajos (független) megérkezéséig dr. Gruber Attilának (Fidesz)

Meghívottak részéről

Hozzászólók

Lenner Áron helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium)

Dr. Rác András helyettes államtitkár (Vidékfejlesztési Minisztérium)

Farkasné dr. Gasparics Emese helyettes államtitkár (Belügyminisztérium)

Dr. Szaló Péter helyettes államtitkár (Belügyminisztérium)

Dr. Hajas Barnabás főosztályvezető (Alapvető Jogok Biztosának Hivatala)

Dr. Répássy Róbert államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium)

Dr. Kovács Ferenc főosztályvezető (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium)

Horváth András Tibor (MSZP) országgyűlési képviselő

Megjelent

Dr. Szőgyényi-Kovács Szabolcs referens (Vidékfejlesztési Minisztérium)

(Az ülés kezdetének időpontja: 8 óra 30 perc)

Elnöki bevezető, a napirend elfogadása

DR. SALAMON LÁSZLÓ (KDNP), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Tisztelettel köszöntöm a bizottság tagjait. Ülésünket megnyitom. A helyettesítés rendjét az alábbiakban rögzítjük: Gruber Attilát Horváth Zsolt, Puskás Imrét Turi-Kovács Béla, Bohács Zsoltot Papcsák Ferenc, Molnár Attilát Vas Imre, Gulyás Gergelyt Zsiga Marcell, Rubovszky Györgyöt Salamon László, Szakács Imrét Vitányi István, Staudt Gábort Gaudi-Nagy Tamás, Kozma Pétert Mátrai Márta, Steiner Pált Lamperth Mónika, Varga Lászlót pedig Bárándy Gergely helyettesíti. Megállapítom, hogy a bizottság határozatképes.

A napirend megállapítására kerül sor. A napirendhez Lamperth Mónika módosító javaslatot terjesztett elő.

Annyit kell még jeleznem, hogy a közigazgatási és igazságügyi miniszter, egyben miniszterelnök-helyettes úr, Navracsics Tibor levéllel fordult a bizottsághoz, amelyben reagál Bárándy Gergely képviselő úr kérésére (*Dr. Bárándy Gergely: Én nem kaptam meg.*), aki betekintést kér a Ramil Sahib Safarov azerbajdzsáni állampolgár büntetésének átadásával összefüggő ügyiratokba. A miniszterelnök-helyettes és miniszter úr a betekintést engedélyezi (*Dr. Bárándy Gergely: Helyes.*), és arra kér, hogy tájékoztassam az Alkotmányügyi, igazságügyi és ügyrendi bizottság tagjait, hogy igény esetén az iratokba való betekintést az ő részükre is engedélyezi. (*Dr. Bárándy Gergely: Helyes.*) Magyarán, minden bizottsági tagnak rendelkezésre állnak betekintésre az ügyre vonatkozó iratok.

Határozathozatal következik a napirend megállapítását illetően. Kérdezem, ki támogatja Lamperth Mónika módosító javaslatát. Az igenlő szavazatokat számolom. (*Szavazás.*) A javaslat 4 szavazatot kapott, a bizottság nem fogadta el.

Határozathozatalra teszem fel az eredeti napirendi javaslatot, amelyet egyébként írásban képviselőtársaimnak megküldtünk. Kérdezem, ki ért egyet a napirendi javaslattal. Az igenlő szavazatokat számolom. (*Szavazás.*) 16 igen. Ellenszavazat? (*Szavazás.*) 4 nem. Tartózkodás? (*Szavazás.*) 2 tartózkodás. A bizottság tehát a napirendi javaslatot elfogadta.

A fiatalok dohányzásának visszaszorításáról és a dohánytermékek kiskereskedelméről szóló törvényjavaslat (T/5281. szám); zárószavazás előkészítése a Hhsz. 107. §-ának (3) bekezdése szerinti eljárásban

Első napirendi pontunk a fiatalok dohányzásának visszaszorításáról és a dohánytermékek kiskereskedelméről szóló T/5281. számú törvényjavaslat, Lázár János és több, a Fidesz–Magyar Polgári Szövetség frakciójához tartozó képviselő indítványa; a napirendi pont zárószavazás előkészítésére irányuló módosító javaslat előterjesztésével függ össze. A határozati Hárszabály 107. § (3) bekezdése szerinti eljárásban.

Kérdezem, van-e indítvány. Vas Imre képviselő úré a szó.

DR. VAS IMRE (Fidesz): Köszönöm szépen. Javasolom a bizottságnak, hogy nyújtson be 13 darab zárószavazás előtti módosító indítványt. Ezt képviselőtársaim megkapták. Az egyik összetűzésben egy darab zárószavazás előtti módosító indítvány van, a másokban pedig 12 darab van egybetűzve. Javasolom a bizottságnak, hogy ezt nyújtsa be.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Kérdezem a kormány képviselőjét, akit kérek, hogy a jegyzőkönyv számára szíveskedjék a nyilatkozó köztisztviselő úr a nevét bemondani.

LENNER ÁRON helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Jó reggelt kívánok! Tisztelt Bizottság! Lenner Áron, belgazdaságért felelős helyettes államtitkár vagyok.

ELNÖK: Mi a kormány álláspontja ezekkel a javaslatokkal kapcsolatosan?

LENNER ÁRON helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): A Nemzetgazdasági Minisztérium álláspontját tudjuk a bizottság számára tolmácsolni. A 13. zárószavazás előtti módosító indítvánnyal a Nemzetgazdasági Minisztérium egyetért.

ELNÖK: Megnyitom a javaslatok megtárgyalását.

Először a szeptember 10-i jelzésű, két pontból álló módosító javaslatot tárgyaljuk, egy különálló íven szerepel. Egyszerűen mondom: ez az egybeszerkesztett javaslat 7. § (4) bekezdésének a módosítására, illetőleg az egybeszerkesztett javaslat 8. § (3) bekezdésének módosítására irányul.

Kíván-e valaki hozzászólni? Gaudi-Nagy Tamás képviselő úr!

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Tisztelettel és szeretettel köszöntöm a bizottsági tagtársakat, elnök urat és minden munkatársát a bizottságnak.

A nyár eltelése után, úgy látszik, azok a jelenségek, amelyekről nagyon sokat vitatkoztunk, főleg a jogalkotás rendszerével kapcsolatosan, sajnos nem változtak; sajnos mindjárt ezzel kell kezdenem. Szeptember 10-én kelt módosító javaslatokról kellene nekünk most 8 óra 38 perckor véleményt mondanunk, úgy, hogy mondjuk, a legfrissebb is 8.30-kor érkezett be hozzánk, és a reggeli műveletek közben nem igazán várható el, hogy ennyi idő alatt ilyen előterjesztésekben megalapozott válaszokat adhassunk. Például, hogy 9 vagy 5 koncessziós szerződés lehet hatályban egy személlyel egy időpontban; ilyen apró és egyáltalán nem jelentős – természetesen idézőjelben mondva – kérdésekben várunk válaszokat.

Én elsősorban arra várnék választ, emlékszünk, hogy ez a törvényjavaslat zárószavazás előtt volt már a Házban, és akkor, sokunk meglepetésére, ki-ki vérmérséklete szerint fogadta, azt jelentette be Lázár János, ha jól emlékszem, hogy az Európai Bizottság elé kerül ez a javaslat, és ott majd úgymond kiderül, hogy hogyan viszonyulnak hozzá, és ennek fényében kerül sor majd a továbbtárgyalásra. Én azt gondolom, ez a legminimálisabb elvárás, hogy kaphassunk egy tájékoztatást arról, hogy az Európai Bizottság – hozzáteszem, mi nem támogatunk semmi ilyen fölülvéleményező jogkört az Európai Bizottság számára a magyar jogalkotás tekintetében, ezt az európai uniós jog sem teszi kötelezővé álláspontom szerint, de ha már mégis megkeresésre került az Európai Bizottság, akkor szeretnénk részletes tájékoztatást kapni írásban arról, hogy tulajdonképpen mi volt erről az álláspont, hogyan alakult ez a folyamat, és tulajdonképpen ezek a módosítók miért születtek. Azért születtek, mert a Bizottság előírta; azért születtek, mert időközben jobb ötletek támadtak; vagy azért születtek, mert bizonyos lobbicsoportok azóta mélyebb tárgyalásokat tudtak folytatni a kormányzat képviselőivel? Egy biztos, hogy ebből számunkra nem derül ki, hogy milyen iránya lesz ennek a módosításnak. Nem tudunk ebben ma vitát folytatni, olyan helyzetbe hoztak minket megint. Én szeretném, ha ezt a témát a következő ülésen tudnánk részletesen megvitatni, hogy én is például a szakértőkkel tudjak konzultálni, hiszen nem vagyok ennek a területnek a szakértője. A dohányzást ellenzem, igen, ezt beismerem; ezen túlmenően nyilván bizonyos jogi és gazdasági keretek ebben a körben ismertek számomra, de a részletek nem. Tehát addig nem vagyunk olyan helyzetben, hogy erről ma itt döntést hozzunk.

Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem a kormány képviselőjét, tud-e vállalkozni a válaszadásra. Tessék!

LENNER ÁRON helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm szépen. Tisztelt Képviselő Úr! Ez a 13. zárószavazás előtti módosító indítvány leginkább a Brüsszellel folytatott tárgyalásoknak az eredménye. *(Dr. Gaudi-Nagy Tamás: Átláthatatlan!)* Tehát ezek nagy része arra irányul, hogy egy kompromisszumos javaslatot tudjunk összehozni, aminek nem lesz az eredménye kötelezettségszegési eljárás.

ELNÖK: Köszönöm. Vas Imre képviselő úr!

DR. VAS IMRE (Fidesz): Köszönöm szépen. Tekintve, hogy a minisztérium képviselője is egyben válaszolt Gaudi képviselőtársamnak a 13. darab zárószavazás előtti módosító indítványra, kezdeményezem, hogy ezt a 13-at egyben tárgyaljuk és egyben szavazzunk róla. Köszönöm.

ELNÖK: Ügyrendi javaslatához hozzászólási lehetőségek vannak, frakciónként egy. Lamperth Mónika!

DR. LAMPERTH MÓNIKA (MSZP): Tisztelt Elnök Úr! Én azt javaslom, hogy miután fontos kérdésről van szó, egyenként érdemes végigvitatni, hogyha van még kérdés, és egyenként is szavazni. Nem értünk egyet ezzel az ügyrendi javaslattal.

ELNÖK: Más frakció kíván-e véleményt nyilvánítani az ügyrendi javaslatot illetően? Gaudi-Nagy Tamás képviselő úr!

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Az ügyrendi javaslatom nekem is az, hogy először is továbbra is fönntartom azt, bár a napirend elfogadásra került, hogy most így ennek fényében, hogy megtudtuk, hogy a brüsszeli tárgyalások eredményeképpen nyújtotta be ezeket a javaslatokat a kormányzat, akkor tudjuk meg, az átláthatóság elve minimálisan megkívánná, függetlenül attól, hogy most szeretjük vagy nem szeretjük ezeket a javaslatokat, vagy egyáltalán fel tudjuk-e fogni, hogy miért alakult ki ez a helyzet, mi volt Brüsszelnek a szempontrendszere, miért kell változtatni egy, a Magyar Országgyűlésben elvileg már kitárgyalt javaslaton. Én tehát azt javaslom, hogy ha egy ilyen tájékoztatást most mi nem tudunk kapni, írásban, vagy legalábbis egy nagyon alapos, részletes, átláthatóvá tevő magyarázatot, akkor most ne tárgyaljuk ezt a javaslatot; vagy pedig ha tárgyaljuk – másodlagosan –, akkor meg egyenként menjünk végig, mert másképp nem biztosítható a tisztességes törvényalkotói munka.

ELNÖK: Határozathozatal következik. Előtte rögzítem, hogy Pösze Lajost Gruber Attila képviselő úr helyettesíti.

Kérdezem, ki ért egyet Vas Imre javaslatával. *(Szavazás.)* 15 igen szavazattal a bizottság elfogadta az ügyrendi javaslatot.

További hozzászólás? Bárándy Gergely!

DR. BÁRÁNDY GERGELY (MSZP): Köszönöm szépen. Most már az érdemi részéhez, ugye, elnök úr?

ELNÖK: Igen.

DR. BÁRÁNDY GERGELY (MSZP): Nekem egy megjegyzésem van, amellett, hogy a módszertant tekintve és annak a kritikáját illetően egyetértek Gaudi képviselőtársammal, ezen a javaslatsoron az látszik, hogy ezt az alkotmányügyi bizottság nyújtja be. Mindehhez

képest most a kormány képviselője azt mondta el, hogy az ő tárgyalásaik Brüsszellel vezettek oda, hogy ezek a módosító javaslatok benyújtásra kerülnek, és azoknak a kompromisszumoknak az eredményeképpen teszik ezt.

Egyetértve azzal és utalva arra, amit Gaudi képviselő úr mondott, hogy 8 óra 30-kor kezdtük meg ennek a tárgyalását, nyilvánvalóan a kormány sem, mondjuk, hajnali 3 és reggel fél 8, fél 9 között értesült arról, hogy mi van ebben benne. Én azt gondolom, többször érte már kritika azt a módszert, miszerint is nem a valódi előterjesztő nyújtja be a javaslatot, hanem mást kér meg arra, hogy ezt tegye meg. Ilyen volt, amikor a valójában kormánypárti indítványok egyéni képviselői indítványként kerültek benyújtásra, és én ugyanígy tudom értékelni ezt is, amikor az alkotmányügyi bizottság nyújtja be a zárószavazás előtti módosító javaslatot. Holott egyébként – de javítsanak ki, ha tévedek – a kormánynak is lett volna erre lehetősége. De arra mindenképpen, hogy a szavazást elhalasztani kérje, és más módon tudja korrigálni a jogszabálytervezetet.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Kétszer nem lehet kérni, ez már halasztott. Csak emlékeztetőül mondom, képviselő úrnak, erre most úgy került sor, hogy a tavaszi ülészakon az alkotmányügyi bizottság kérte a szavazás elhalasztását, arra tekintettel, hogy zárószavazást előkészítő módosítót kíván benyújtani.

Elnézést, az előterjesztőket nem nyilatkoztattam, de úgy látom, képviselőtükben nincs jelen senki. *(Nincs.)* A távollétük egyébként a tárgyalást nem akadályozza.

További hozzászólás? Rubovszky György képviselő úr!

DR. RUBOVSZKY GYÖRGY (KDNP): Tisztelettel, mi a módosító javaslatok előterjesztését támogatjuk. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Igen. Gaudi-Nagy Tamás képviselő úr!

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Mindig is irigyeltem tényleg a kormánypárti képviselők felkészültségét, Rubovszky képviselőtársam kora reggeli frissességét, hogy ilyen gyorsan és ilyen alapos meggyőződésre tudott jutni ezekben a döntésekben. *(Dr. Rubovszky György nevetve széttárja a kezét.)*

Én viszont továbbra is azt szeretném kérni a kormányzat képviselőitől, hogy elnézést kérek, de picit úgy érzem, lassan tényleg kezd már vígjátékká fajulni ez a Ház, ez a munka, ami itt zajlik. Én ezt szeretném komolyan venni, de nem kapunk erre lehetőséget. Legalább azt hadd kérjem most a kormányzat képviselőitől, hogy egy tisztességes, átlátható, jogászok számára jól követhető előadást, összefoglalót tartsanak arról, hogy mire alapítottan, tehát milyen dilemmák alapján volt vita Brüsszellel, mik voltak azok a pontok, amelyekben most a magyar kormányzat tételesen enged, mi az, amiben nem engedett; mik azok a felhívott jogszabályok, amelyekkel szembemegy a kormányzat, melyek azok, amelyekben vita van Brüsszellel. Tehát melyek azok a szempontok, amelyek egyáltalán a döntésben szerepet játszottak. Az átláthatóság követelménye a legminimálisabban ezt előírja, mert egyébként tényleg lehúzhatjuk a rolót, nincs gyakorlatilag értelme ennek a munkának, mert még esélyt sem adnak rá, hogy érdemben átláthassuk az ügyet. Annak ellenére, hogy a többség ott van, de ezt így nem lehet csinálni.

ELNÖK: További hozzászólás? *(Nincs.)* Ha nincs, a vitát lezárom. Határozathozatal következik. Az ügyrendi döntésnek megfelelően valamennyi módosító javaslatról együtt... *(Dr. Gaudi-Nagy Tamás: Elnök úr, kérem, legalább nyilatkoztassa meg a kormány képviselőit, vagy hogy akarnak-e nyilatkozni vagy sem!)* Képviselő úr, kérdeztem, hogy van-e

hozzászólás. Egyszer már nyilatkoztattuk a kormányt, ugyanazt a kérdést ismételte meg. Nem kért szót a kormány – vagy rosszul látom? *(Jelzésre:)* Nem kért szót a kormány. De ne vitatkozzunk! Igyekszem minden tekintetben a Házsabálynak megfelelően vezetni az ülést.

Tehát a vitát lezártuk, határozathozatal következik. Az ügyrendi döntésnek megfelelően együtt szavazunk valamennyi módosító javaslatról. Ki ért egyet azzal, hogy az alkotmányügyi bizottság ezeket a javaslatokat előterjessze? Az igenlő szavazatokat számolom. *(Szavazás.)* 17 igen. Ellene? *(Szavazás. – Nincs ilyen.)* Tartózkodás? *(Szavazás.)* 4 tartózkodás volt. Megállapítom, hogy a bizottság úgy döntött... *(Dr. Gaudi-Nagy Tamás: Nem, nem! Mi nemmel szavaztunk!)* Képviselő úr, elnézést kérek, sajnálom! Föltettem a kérdést szavazásra. Tessék már egy kicsit visszarázódni a nyári lazaságból a bizottság működési rendjébe! Tehát 17 igen szavazattal, 4 tartózkodás mellett a bizottság úgy döntött, hogy a javaslatot előterjeszti.

Rátérünk a következő napirendi pontra, bár az 9.30-tól volt meghirdetve, de ha jelen vannak az érintettek: az alapvető jogok biztosának képviseletében Hajas Barnabás főosztályvezető urat köszöntjük. *(Rövid tájékoztatót követően:)* Akkor egy pillanat technikai szünet, megpróbálunk dönteni a sorrendről. *(Rövid szünet.)* Elnézést kérek főosztályvezető úrtól.

„Az Országgyűlés tűzze napirendjére azt, hogy legyen önálló büntetőjogi törvényi tényállása a családon belüli erőszaknak Magyarországon” (országos népi kezdeményezés) címmel benyújtott határozati javaslat (H/7685. szám); általános vita

Az elnök bevezetője

Előrevesszük az 5. napirendi pontot: „Az Országgyűlés tűzze napirendjére azt, hogy legyen önálló büntetőjogi törvényi tényállása a családon belüli erőszaknak Magyarországon” címmel benyújtott országos népi kezdeményezésre vonatkozó H/7685. számú határozati javaslat megtárgyalása következik.

Az országos népi kezdeményezést érintően Bordás Vilmos, az Országos Választási Bizottság elnöke levélben tájékoztatta az Országgyűlés elnökét, hogy a népi kezdeményezéshez szükséges érvényes aláírások száma előállott, tehát ilyen értelemben érvényesnek tekinthető a népi kezdeményezés.

A bizottság feladata az, hogy állásfoglalást alakítson ki, hogy támogatja-e a népi kezdeményezést vagy nem támogatja. A Házsabály értelmében ennek a népi kezdeményezésnek mint olyannak előterjesztője nincs, exozéja nincs. A parlament lefolytatja majd a vitát a kérdésben, és döntést fog hozni. De nem akarom részleteiben elmondani, hiszen nyilvánvalóan képviselőtársaim a Házsabály... *(Dr. Gaudi-Nagy Tamáshoz:)* Képviselő úr, tessék csendben maradni! Ha szót kér, meg fogom adni. Képviselőtársaim tehát a Házsabály rendelkezéseit nyilvánvalóan ismerik.

Akkor most kér szót képviselő úr? Mert megnyitom a hozzászólások lehetőségét. Gaudi-Nagy Tamás képviselő úré a szó.

Hozzászólások, észrevételek, reflexiók

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Köszönöm szépen. Csak éppen most beszéltem Halász Pálmával, a népi kezdeményezés elindítójával, aki a bizottság képviselőivel való egyeztetés alapján úgy tudja, hogy még nem kellene itt lennie, és fél óra múlva lesz itt. Tisztelettel kéri azt a lehetőséget, hogy ha már tényleg ennyi, több tízezer ember munkáját ide letette az Országgyűlés elé, akkor várjuk meg őt ezzel a napirenddel. Ő azt a tájékoztatást kapta, hogy negyedik napirendi pont lesz, és 9.30 után kezdjük a tárgyalást. Azt gondolom, ez így elég méltatlan a néppel szemben, finoman szólva, ha a kezdeményező számára nem biztosítjuk a lehetőséget, hogy itt legyen és hozzászóljon.

Az tehát a kérésem, hogy várjuk meg őt. Fél órát ígért az ideérésre körülbelül.

ELNÖK: *(Rövid konzultációt követően:)* Képviselő úr indítványával kapcsolatosan egy kis technikai szünetet tartunk. *(Rövid szünet.)* Folytatjuk az ülést.

Halk tanácskozást folytattunk képviselő úr indítványát illetően az alelnök úrral, illetőleg a titkárságunk vezetőjével, és ennek eredményeként én azt teszem fel szavazásra, hogy kívánunk-e szót adni ennek a hölgynek. Aki egyébként hallgatóságnak minősülne, tehát teremtünk-e precedenst, hogy az ülés hallgatójának, ha megjelenik, szót adunk. Ha úgy döntünk, hogy igen, akkor elhalasztjuk a tárgyalást; ha úgy döntünk, hogy nem, akkor folytatjuk a tárgyalást.

Határozathozatal következik. Ki ért egyet azzal, hogy szót adjunk ennek a hölgynek? Az igenlő szavazatokat számolom. *(Szavazás.)* 7 igen. Ellene? *(Szavazás.)* 7 nem. Tartózkodott? *(Szavazás.)* 9 tartózkodás. A bizottság tehát úgy döntött, hogy nem ad szót majd ennek a hölgynek. Erre tekintettel nem várjuk be a megérkezését. Ha máshogy döntöttünk volna, akkor bevártuk volna, értelemszerűen, de ezt el tudtuk dönteni, mert ez a mi kompetenciánkba tartozik.

A további hozzászólások előtt megnyitom a lehetőséget, illetőleg folytatjuk a javaslat tárgyalását. Gaudi-Nagy Tamás képviselő úr!

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Igazából megdöbbenésemnek tudok csak hangot adni afelől, hogy egy népi kezdeményezés nevezetű intézmény, amelynek az a lényege, hogy több tízezer állampolgár aláírása alapján, ha az megfelelő minősítést kap, bizonyos kérdéseket az Országgyűlés tűzzön napirendjére, egy ilyen ügyben az Országgyűlés szakbizottsága nem kívánja meghallgatni a népi kezdeményezést elindító személyt, azt a hölgyet, Halász Pálmát, aki egyébként a családon belüli erőszak elleni társadalmi mozgalomnak egyik meghatározó alakja, azt gondolom, az nagyon szégyenteljes. Így alakult; ezen most nyilvánvalóan túl vagyunk. De az, hogy még be sem várjuk a tárgyalással, azt gondolom, ez már tényleg a nők iránti tiszteletlenségnek a nagyon durva megnyilvánulása, és ez tökéletesen példázza azt, hogy mennyire szükség lenne egyébként egy ilyen típusú büntetőjogi tényállásra.

Én már tudom előre, vagy nagyjából vélelmezem, milyen érvek lesznek majd azok, amelyekkel a képviselőtársaim kormányoldáról ellene fognak szólni a népi kezdeményezésnek, mégpedig vélelmezhetően úgy, hogy a büntető törvénykönyv vitájában ez a vita már lezajlott, és most minek foglalkozunk ezzel. Én viszont ezzel szemben azt mondom, hogy itt egy nem lefutott vitáról van szó. Ugyan hozott az Országgyűlés egy döntést arról a módosító javaslatról, amelyet kormánypárti képviselőtársak nyújtottak be, hogy a javaslatban megjelent, egyébként ott megjelent, tehát az Igazságügyi Minisztérium részéről megjelent, családon belüli erőszakot sui generis bűncselekménnyé minősítő tényállást törölő, a javaslatból kiemelő javaslatot az Országgyűlés megszavazta és így fogadta el a Btk.-t, de azt gondolom, a vita nem folyt olyan síkon és olyan mélységben, ami most teljesen értelmetlenné tenné azt, hogy beszéljünk erről.

Most az egész vitát nem lehet itt lefolytatni, nem is akarom, majd a Házban ezt megtesszük. De gondolatébresztőként annyit azért szeretnék elmondani, hogy a szakma jelentős része azt támogatja, hogy lenne, igenis van létjogosultsága egy ilyen sui generis tényállásnak. Hiszen a legfőbb szempontok között talán az mondható el, hogy míg a jelenlegi helyzet támogatói azt mondják, hogy azért nem kell önálló tényállás, mert úgymint a rendelkezésre álló büntetőjogi eszközökkel üldözhető egy ilyen cselekmény, addig a gyakorlat azt mutatja, hogy az ilyen típusú bántalmazások elszemvedői sokkal kiszolgáltatottabbak. Eleve a bizonyíthatóság sokkal nehezebb, illetve a büntetési tételek általános mértéke sem jelent valódi elrettentést. Ezen túlmenően könyvtárgyi szakirodalom áll rendelkezésre, ezt

nem akarom most hosszan ismertetni – látom, hogy az érdeklődés a tetőfokára hág ezen napirend témájánál. *(Folyamatos zaj, beszélgetés.)* De azért rögzítsük már azt az apró tényt, hogy a magyar társadalom több mint fele nő. Rögzítsük azt a tényt, hogy a diplomát megszerző személyek többsége is nő. Ennek ellenére a vezető tisztségekbe viszont döntő többségben férfiak kerülnek, és most is lényegében férfiak többsége által...

ELNÖK: Bocsánat, képviselő úr! Kérem, nagyobb figyelemmel kísérjük a hozzászólást! Tessék, képviselő úr!

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Köszönöm, elnök úr. Tehát férfiak többsége által vezetett szervezetek döntenek arról, hogy egyáltalán milyen szintű legyen a nők kiszolgáltatottsága elleni eszközrendszer. És most is ez történt, hogy gyakorlatilag nem tanúsítottak megértést és nyitottságot erre a rettenetes problémára.

Minden héten meghal egy nő ilyen típusú bántalmazások folytán, tehát családon belüli erőszak következtében. Végtelenül kiszolgáltatottak, csapdahelyzetben vannak. Igenis, a szakmai érveit meg kellene hallgatni, és ha mást nem, meg kellene hallgatni az Igazságügyi Minisztérium részéről Navracsics Tibor szavait, aki maga is azon a szakmai állásponton van, nyilván mint a Btk. előterjesztője, hogy szükség van egy ilyen sui generis tényállásra. Ez egyébként nemcsak egy saját felvetés, az ENSZ főtitkára is többször már kifejtette ez ügyben álláspontját, illetve az ENSZ CEDAW nőjogi bizottságának a dokumentuma is és a vonatkozó nemzetközi egyezmények is tulajdonképpen Magyarországot kötelezik arra, hogy egy emellett szintű védelmet biztosítson. Most ennek az eszköznek az elhagyása jelenleg azt jelenti, hogy tovább tűri a jogalkotás azt, hogy a nők ilyen szintű bántalmazása, kiszolgáltatottsága folytatódjon.

Úgy gondolom tehát, hogy ez egy vakság, tévedés, és erről fogok majd még hosszabban a Ház előtt beszélni. És kérem önöket, támogassák ezt a javaslatot, utána pedig a Btk.-ban vezessük át azt a módosítást, amelyet az Igazságügyi Minisztérium előterjesztett. Illetve nyilván azt még lehet cizellálni, és lehet még pontosítani, mert tudom, a lelki bántalmazás és egyéb kategóriák okoztak különös nehézséget befogadói oldalon, kormánypárti oldalon. De egyébként az MSZP és a Fidesz – ezt mondjuk ki – ebben teljesen egységesen foglalt állást, tehát érdekes módon itt egyedül csak az LMP és a Jobbik gondolta úgy, hogy erre a sui generis tényállásra szükség van.

Köszönöm a figyelmet.

ELNÖK: Köszönöm. További hozzászólás? *(Nincs jelentkező.)* Átadom az ülés vezetését Papcsák Ferenc alelnök úrnak, és szót kérek.

(Az ülés vezetését dr. Papcsák Ferenc, a bizottság alelnöke veszi át.)

ELNÖK: Köszönöm szépen, átveszem az ülés vezetését, és megadom a szót elnök úrnak.

DR. SALAMON LÁSZLÓ (KDNP): Tisztelt Bizottság! Voltaképpen csak megismételni akarom Gaudi-Nagy Tamás hozzászólásának azt az elemét, miszerint ez a vita lefolytatásra került. És ezt azért tartom fontosnak elmondani, mert úgy gondolom, ez a napirendi pont sem helyes, ha úgy zárul le, hogy legalább ez nem hangzik el.

Ugyanakkor időkímélésből azt az érvrendszert, amelyet előadtunk az Országgyűlésben a büntető törvénykönyv vitája során, itt most nem fogom megismételni, csak visszautalok akár a saját felszólalásomra, akár más képviselőtársunk felszólalására, és mindenekelőtt arra, hogy emlékezetem szerint 80 százalékos többséggel, tehát messze kormánypárti szavazatokon

túlmenő ellenzéki szavazatokkal, ha jól emlékszem, a Szocialista Párt szavazataival együtt foglalt úgy állást a Magyar Országgyűlés, hogy egy ilyen típusú tényállásra, legalábbis ott abban a formában, ahogy a Btk.-ban szerepelt, nincs szükség.

Még egy mondat. Mindenféle erőszak a büntető törvénykönyv által üldözött, családon belüli is és családon kívüli is. Az a tényállás, amelyet ott a büntető törvénykönyv tartalmazott, csak nehezítette volna az ilyen természetű magatartások üldözését.

Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Bárándy Gergely, utána pedig Vas Imre, majd őt követően Varga képviselő úr következik.

Az ülés vezetését visszaadom elnök úrnak.

(Az ülés vezetését dr. Salamon László, a bizottság elnöke veszi át.)

DR. BÁRÁNDY GERGELY (MSZP): Köszönöm szépen a szót, alelnök úr. Tisztelt Bizottság! Mi abban a vitában is, amire Gaudi képviselőtársam és Salamon elnök úr is utalt, elmondtuk azt, hogy egyébként az egyik legsúlyosabb társadalmi problémának tartjuk a családon belüli erőszakot Magyarországon. Valóban, én meg azt mondom, nem kívánok a hangulatot fokozó mondatokat mondani és az eseteket sorolni, de azt gondolom, képviselőtársaim közül sokan tudnák ezt megtenni.

A parlamenti vitában is elmondtam azt, amihez egyébként most is tartom magam véleményként, hogy az a konkrét előterjesztett törvénymódosító javaslat, illetve az a sui generis törvényi tényállás semmilyen módon nem tudta volna kezelni a problémát, dogmatikailag helytelen volt, rossz volt, és ezért szavaztunk úgy, hogy az ne legyen része a büntető törvénykönyvnek. Elmondtam akkor is és elmondom most is, hogy ugyanakkor az MSZP és én magam is, bár a büntetőjog mindenhatóságában nem hiszünk, és a családon belüli erőszak jelenségét, úgy hiszem, hatékonyabban lehet más jogterületre tartozó szabályozás változtatásával kezelni, nem zárkozunk el attól, mondom még egyszer, mondtam ezt akkor is és mondom most is, hogy ha valakinek van egy olyan ötlete a büntető törvénykönyv módosítására, ami valóban hatékonyan tudja ezt a problémát kezelni, dogmatikailag megfelelő, akkor nincs akadálya, hogy azt a törvénybe emeljük. Így jártunk el egyébként a zaklatás bűncselekménnyé nyilvánításával is, ahol valóban, elsősorban a családon belüli erőszak visszaszorítása érdekében lett a büntető törvénykönyv része ez az új törvényi tényállás, ha jól emlékszem, valamikor 2008 környékén.

Én azért támogatom ennek a vitának a lefolytatását, mert hátha fölmerül a vitában olyan ötlet, amely használható, elfogadható és befogadható. Be kell valljam, én eddig ilyet még nem láttam. Azokban az anyagokban sem láttam, amit egyébként megkaptam. De nem zárom ki, hogy egy dogmatikailag jó, a társadalmi problémát kezelni tudó tényállást valaki meg tud fogalmazni.

Éppen ezért tehát azon a véleményem vagyok, hogy továbbra sem támogatnám, mondjuk, azt a tényállást, amely a Btk. vitájában fölmerült, azonban a vita lefolytatása, úgy hiszem, nem felesleges, tekintettel arra, hogy ez valóban egy igen komoly társadalmi probléma. Úgyhogy éppen ezért a mi frakciónk támogatja a vitanap lefolytatását.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Csak jelzem, képviselő úr, hogy természetesen az nem is kérdés, hogy a vitát le kell folytatni. A népi kezdeményezésnek az a következménye, hogy az Országgyűlés köteles megtárgyalni... *(Dr. Bárándy Gergely: Ez egy elvi vélemény volt tőlem, elnök úr.)* Tehát azt hiszem, ebben nemhogy egyetértünk, hanem ez egy házszabályi

következménye a népi kezdeményezésnek. Tehát a vitát le kell folytatni. Gondolom, ez nem egy vitakérdés.

Egy mondat még, engedelemmel, és úgy adom tovább majd a szót.

DR. BÁRÁNDY GERGELY (MSZP): Köszönöm szépen, elnök úr. Valóban pontatlanul fogalmaztam ebben a témakörben. Tehát a vitanap lefolytatását illetően nyilván nem formális okok miatt fejeztem ki a támogatásomat, hanem tartalmilag is értendő ez. Tehát ha nem lenne kötelező, akkor is támogatnánk ezt. Köszönöm.

ELNÖK: Értem. További hozzászólásra következik Vas Imre, majd Varga István.

DR. VAS IMRE (Fidesz): Köszönöm szépen. Én úgy látom, mind a jelenlegi, illetve mind a jövő évben hatályba lépő Btk. mind a családon belüli erőszakot, mind a családon kívüli erőszakot büntetni rendeli. Így gyakorlatilag ebből a népi kezdeményezésből számomra az tűnik ki, hogy a különböző erőszakos magatartásoknak a tényállásait egybe kellene vonni, mert elkülöníteni a családon belüli és a családon kívüli erőszakot gyakorlatilag nem lehet. Tehát ha a népi kezdeményezésnek az Országgyűlés helyt adna és ezzel kapcsolatban törvényt alkotna, akkor a különböző erőszakos cselekmények tényállását kellene összevonni, ami pedig nyilvánvalóan a jelenlegi Btk., illetve a majd jövőre hatályba lépő Btk. rendszerét is megbontaná.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Varga István képviselő úr!

DR. VARGA ISTVÁN (Fidesz): Tisztelettel, én nem kívánom megismételni Salamon elnök úr álláspontját, illetve az itt elhangzottakat. Csak én a tekintetben szeretnék megdöbbenésemnek hangot adni, hogy egyébként a kiváló gyakorló jogász Gaudi képviselő úr ilyen demagóg módon, illetve abszolút szakmaiatlanul nyúlt hozzá ehhez a témához. Különös tekintettel azért tartom ezt furcsának, mert ügyvédként, úgy tudom, hasonló feladatot lát el, mint én. Tehát azt kérdezem képviselő úrtól, hogy ha pónalizálva lenne sui generis bűncselekményként ez a bizonyos családon belüli erőszak, ami volt eddig, és amivel kapcsolatosan nagyon helyesen Bárándy képviselő úr is kifejtette, hogy bár nyitott, hogyha talál valaki valamilyen jó megoldást, de tudjuk, hogy nem találunk megoldást, mert nem véletlen, hogy hosszú időn keresztül vitatkoztunk ezen. Szóval, ebben az esetben, azt gondolom, nem lenne ördögösség védeni az illetőt, hiszen megfoghatatlan, bizonyíthatatlan volt az a tényállás, amit nagyon helyesen a Btk.-ból kihagytunk, és a szakmának, a Kúriának is, a büntető kollégiumnak is az volt az álláspontja, hogy ezt felejtjük el.

Minden elismerésem a népi kezdeményezésé, és nyilvánvaló, hogy ez egy hatalmas munka, és nagyon boldogok vagyunk, hogy a nép kezdeményezését ilyen formában és ilyen sok aláírás támogatja. De én azt gondolom, hogy akik ennek a népi kezdeményezésnek az élére álltak, nem tudták, hogy minek az élére állnak. Itt gyakorlatilag arról van szó, hogy a büntető törvénykönyv a családon belüli erőszakot minden tekintetben szankcionálja. Az a tényállás, amiről szó van és amit kihagytunk, az bizonyíthatatlan; illetve, bocsánat, az a sajnálatosan kevés házasság, ami Magyarországon megkötöttek, abban a kevés házasságban mind a két oldalon, a férj is és a feleség is büntetőeljárások tömkelegét tudja indítani egy kiélezett bontóper során. Én azt hiszem, sem a jogalkalmazónak, sem a jogalkotónak ez nem szükséges.

Megismételjük tehát még egyszer a vitát, persze, mert le kell folytatni a parlamentben, mindenki elmondja a véleményét. De az a törvényi tényállás szakmaiatlan, bizonyíthatatlan és megvalósíthatatlan. Tehát helyesen döntöttünk, amikor kihagytuk.

ELNÖK: Gaudi-Nagy Tamás képviselő úr!

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Köszönöm szépen a szót. Varga István képviselőtársamnak röviden annyit jeleznék, hogy akkor ezek szerint ő ugyanúgy vélekedik a Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium azon munkatársairól és Navracsics Tibor miniszterelnök-helyettes úrról is, akik előterjesztették ezt a javaslatot. És hozzáteszem, mi most nem erről a javaslatról vitázunk. Ha képviselőtársam komolyan gondolja azokat a szavakat, most nem az a lényeg, hogy milyen jelzőket kaptam tőle, most nem azért vagyunk mi itt, hogy megsértődjünk bármin, hozzá vagyunk szokva ehhez, pláne ügyvédként, meg egyáltalán, mondjuk így nemzeti radikális ellenzékiként, de az biztos, hogy azért számos fejlett ország Európában, Svédországtól kezdve, működtet ilyen rendszert. Tehát önálló sui generis tényállási elemeket tartalmazó büntető törvénykönyvet működtet. Az ENSZ CEDAW bizottsága ilyen javaslatok tömegeit tette már, az ENSZ főtitkára, még egyszer mondom, már 2005-ben szorgalmazta Magyarországnál, hogy ezt a megoldást érje el. De itt most nem most kell kitalálni a spanyolviaszt; itt igazából arról szól a dolog, egyébként azt tudjuk, hogy ez a népi kezdeményezés – csak el akarom mondani a jegyzőkönyv kedvéért is – 2011. szeptemberben indult, akkor viszont egy jogorvoslat miatt csak idén márciusban kezdődhetett meg az aláírásgyűjtés. Tehát nem arról van szó, hogy most itt a Btk.-vita után néhány forrófejű magyar polgár, akik azt sem tudják, mi az, hogy családon belüli erőszak, hirtelen itt előjöttek ezzel a témával, hanem egy nagyon régóta meglevő akaratot testesít meg ez a szándék, illetve ez a népi kezdeményezés, ami nem kerülhető meg szerintem. Nem azért, mert most persze százezer aláírást mindenre össze lehet gyűjteni, 106 ezer aláírás jött össze egyébként. De itt egy érdemi és nagyon komoly felelőssége van a kormánzatnak viszont abban, hogy ne ilyen könnyedén lökje le ezt a problémát. Ha kell, hozzon létre egy olyan, egyébként is a jogalkotási törvény által előírt, fő szabály szerint előírt fórumot, ahol az ezzel foglalkozó szakembereket, társadalmi szervezeteket bevonja, és egy nagyon alapos szakmai vita után jussanak ők valami következtetésre. De az, hogy így önmagában most azt mondjuk, hogy ez a téma már lezárult, egyébként is rossz volt az a korábbi Btk.-tényállás, nem is lehet jobbat találni, és ne is foglalkozzunk ezzel a témával soha, szerintem ez elfogadhatatlan. De ez kifejezetten nemzetközi jogi előírásokkal is ellentétes, meg a létező európai civilizált államok jogrendjének helyes példáival is ellentétes.

Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. További hozzászólás? *(Nincs.)* Ha nincs, határozathozatal következik.

Szavazás

Kérdezem, ki támogatja a népi kezdeményezést, miszerint legyen önálló büntetőjogi törvényi tényállása a családon belüli erőszaknak Magyarországon. Az igenlő szavazatokat számolom. *(Szavazás.)* 7 szavazat támogatja a népi kezdeményezést. Ki nem támogatja a népi kezdeményezést? *(Szavazás.)* 17-en nem támogatják. Tartózkodás volt-e? *(Szavazás.)* 1 tartózkodás volt. Az alkotmányügyi bizottság a népi kezdeményezést nem támogatja.

Előadót kell állítanunk. Kérdezem, van-e önként vállalkozó. Ma lesz a plenáris ülés napirendjén, a határozathozatalok után. *(Jelzésre:)* Vas Imre képviselő úr képviseli a bizottság többségi álláspontját, Gaudi-Nagy Tamás képviselő úr a kisebbségi álláspontot.

Ezzel a napirendi ponttal végeztünk.

Következő napirendi pontunk: egyes közjogi méltóságok halála esetén járó hozzátartozó nyugellátásokkal összefüggő törvényi rendelkezések módosításáról szóló T/8137. számú törvényjavaslat, Lázár János képviselő úr önálló indítványa. Képviselő úr

nincs jelen, tehát az előterjesztő távollétében tárgyalunk. Ez a tárgyalásnak nem akadálya. A kormány képviselőjében? *(Rövid egyeztetést követően:)* Akkor várjuk meg a kormány képviselőjét!

Akkor most tudjuk tárgyalni a 2., illetőleg a 3. napirendi pontot. Akkor haladjunk most már sorban!

a) Kövér László, az Országgyűlés elnökének megkeresése dr. Szabó Máté, az alapvető jogok biztosának a településfejlesztéssel, településrendezéssel és az építésüggyel összefüggő egyes törvények módosításáról szóló T/7675. számú törvényjavaslattal kapcsolatban megfogalmazott észrevételei tárgyában; b) A településfejlesztéssel, településrendezéssel és az építésüggyel összefüggő egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/7675. szám); módosító javaslatok benyújtása a Hhsz. 96. § (3) bekezdés szerinti eljárásban

Áttérünk a 2. napirendi pontra, amely dr. Szabó Máté, az alapvető jogok biztosának a településfejlesztéssel, településrendezéssel és az építésüggyel összefüggő egyes törvények módosításáról szóló T/7675. számú törvényjavaslattal kapcsolatban megfogalmazott észrevételeinek megtárgyalását jelenti; ez volt az a) pont alatti rész. Ezt Kövér László elnök úr kérte kifejezetten az alkotmányügyi bizottságból. A napirendi pont másik, b) pont alatti része pedig ugyanezen törvényjavaslattal kapcsolatosan bizottsági módosító javaslat benyújtása a határozati Hárszabály 96. § (3) bekezdése szerinti eljárásban.

Tisztelt Képviselőtársaim! Az ügyben megküldtük egyrészt Kövér László elnök úrnak a bizottsághoz intézett felkérését, valamint annak mellékleteként Szabó Máté úrnak, az alapvető jogok biztosának a Kövér László elnök úrhoz intézett levelét, annak további mellékletét képezendően Felkai László államtitkár úr részére intézett levelét, illetve a pénteken beérkezett, hozzám intézett levelét az alapvető jogok biztosának.

Köszöntöm Hajas Barnabás főosztályvezető urat az alapvető jogok biztosa képviselőjében, Szabó Péter helyettes államtitkár urat a Belügyminisztérium képviselőjében és Kovács Ferenc főosztályvezető urat a Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium részéről.

Tisztelt Bizottság! Először megadom a szót Hajas Barnabás főosztályvezető úrnak, mivel Szabó Máté úr kezdeményezéséről tárgyalunk, tehát kvázi a problémák felvezetésében, úgy gondolom, az a helyénvaló, ha először az alapvető jogok biztosának a képviselője kap szót.

Parancsoljon, főosztályvezető úr!

Dr. Hajas Barnabás szóbeli kiegészítése

DR. HAJAS BARNABÁS (Alapvető Jogok Biztosának Hivatala): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Nagyon szépen köszönöm a szót. Szeretném megköszönni mindenekelőtt azt, hogy a kérdésben az alapvető jogok biztosának az álláspontja kifejtésére teret biztosítanak. Külön szeretném megköszönni ezúton is a házelnök úrnak azt a kitüntetett figyelmet, amelyet irányunkba, illetve a professzor úr által írt levélben foglaltak iránt tanúsított.

Szeretném tájékoztatni a tisztelt bizottságot arról, hogy amint azt az ombudsman úr Salamon elnök úrnak írt levelében is kifejtette, a házelnök úrnak vázolt négy probléma közül az előterjesztő konstruktivitásának köszönhetően praktikusán egyetlen olyan kérdés van, amelyben nagyon határozott álláspontot képviselünk a továbbiakban is. A másik három kérdésben az előterjesztő által tett javaslatok részben, illetve más esetekben maradéktalanul megfelelnek mindazoknak a felvetéseknek, amelyeket az alapvető jogok biztosa kifejtett.

Úgy gondoljuk, hogy az Étv. új 30/B. §-a - ami, ugye, a 35. §-a a törvényjavaslattal - elhagyása indokolt, mégpedig azért, mert - röviden összefoglalva - nem látszik, nem tűnik ki az előterjesztésből, hogy az a jogrendszerben meglévő párhuzamosságok megteremtésén túl

milyen előnnyel járna. Úgy gondoljuk, hogy jelenleg is adott az az intézményrendszer, amelynek hatékonysága esetleges növelésével valóban gyorsíthatóak lennének az eljárások, mindazonáltal az integrált telepítési hatásvizsgálat álláspontunk szerint alkalmas lehet arra, hogy a meglévő környezetvédelmi törvényben, illetve annak felhatalmazása alapján kiadott egyes tervek és programok környezeti vizsgálatáról szóló kormányrendelet - amit SKV-rendeletnek szoktunk hívni - szabályozását megkettőzze. Ezért, úgy gondoljuk, alkalmas is lehet arra, hogy annak rendelkezését kiüresítse.

Nem rabolnám a bizottság idejét azzal, hogy az ombudsman úrnak a teljes levelét részleteiben ismertetem, de azt mindenképpen hangsúlyozni szeretném, hogy álláspontunk szerint, nem vagyunk meggyőződve arról, hogy jelen formájában megfelel a normavilágosság követelményének és a jogállamiság elvének ez a megoldás, pusztán annak okán, hogy indokolatlanul párhuzamossá és több szintűvé tenné a szabályozást. Ennek elhagyásával alapvetően mindazon problémák túlnyomó része, azt mondhatnám, megoldódik, amelyeket az ombudsman úr az Étv.-hez kapcsolódó törvényjavaslattal összefüggésben megfogalmazott.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm, főosztályvezető úr. Tehát akkor, ha jól értem, az alapvető jogok biztosa a törvényjavaslat 35. §-ának elhagyására tenne javaslatot, és kéri, hogy azt az alkotmányügyi bizottság módosító javaslatként terjessze elő, és - hadd fogalmazzam leegyszerűsítve a kérést - ezzel gyakorlatilag a probléma, amely miatt az ügyel most foglalkozunk, rendeződne. Tehát ez lenne akkor a napirendi pont b) pontjának a témája is, ennek a módosító javaslatnak az előterjesztése. Jól értem ezt?

DR. HAJAS BARNABÁS (Alapvető Jogok Biztosának Hivatala): Igen. Tehát az egyetlen, általunk mindenképpen nyitva lévőnek tekintett probléma megoldódna, ha ez a rendelkezés elmaradna.

ELNÖK: Köszönöm. Akkor megkérdem a kormány képviselőjét, Szaló Péter urat, hogy mi a kormány álláspontja - most már akkor a módosító javaslat tárgyalására hegyezve ki a kérdést - a 35. § elhagyásáról.

A kormány álláspontjának ismertetése

DR. SZALÓ PÉTER helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Először is, örülök, hogy az állampolgári jogok biztosa a többi pontban úgy érzi, hogy egyetértésre jutottunk, tehát visszavonta a korábbi állásfoglalását.

A 35. §-sal kapcsolatban igazából nem értjük, hogy milyen alapvető jogokat érintene ez az új szabályozás, hiszen ez egy opcionális lehetőség, ami választható eljárás a befektetők számára, semmilyen kötelezettséget nem jelent. Tehát minden más eljárás megmarad, de azok számára, akik ezt a gyorsított eljárást választják, lehetővé válik, hogy egyidejűleg, azaz párhuzamosan folytassanak le beruházást előkészítő hatósági vagy szakhatósági eljárásokat. Úgy érezzük, hogy kormányrendelet szintjén összehangolható valamennyi eljárás.

Szeretném jelezni, hogy az Unió irányelvei, amikor környezetvédelmi hatásvizsgálatról beszélnek, minden egyes elemét a környezetnek feltüntetik, föld, víz, levegő, zaj, műemléki környezet, tehát azokat, amelyek más hatóságokhoz tartoznak; pillanatnyilag mi Magyarországon tagoltuk szét a különböző hatóságok szerint az eljárást. Úgy gondoljuk, hogy lényeges eleme ennek a javaslatnak, hogy egyidejűleg megkezdjük a hatásvizsgálatot, miközben az önkormányzattal a befektető településrendezési szerződést köt annak érdekében, hogy az adott területen a beruházás céljára átminősítse. Ezek párhuzamosan történhetnek, tehát jelentős időt takarítanak meg a befektetők számára.

Az eljárás első szakaszában születik egy olyan végzés, amely tartalmazza a beruházás megvalósításának feltételeit. Ebben a környezethez való jogok teljes köre megjelenhet, ezt az önkormányzat figyelembe veszi, és amennyiben átemeli a saját településrendezési eszközeibe, akkor lehetőség lesz az eljárás másik szakaszának megindítására, amelynek a végeredménye a konkrét építési engedély. Úgy gondoljuk, hogy maga a tervezet és amit elkészítettünk hozzá - hiszen már túl vagyunk a tárcaközi egyeztetésen, ami mutatja az eljárásnak a részletszabályait -, alapvetően megfelel nemcsak a hazai alkotmányossági követelményeknek, hanem a nemzetközi, így az uniós jognak is, tehát ezért ezt a javaslatot a magunk részéről támogatjuk, ezt az új intézményt szeretnénk bevezetni.

Köszönöm.

ELNÖK: Megkérdezem a Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium képviselőjét, mi az álláspontja a javaslattal, illetőleg a vitakérdéssel kapcsolatosan.

DR. KOVÁCS FERENC (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Tisztelt Bizottság! A Belügyminisztérium helyettes államtitkárával teljes mértékben egyetértve, úgy gondoljuk, hogy a végrehajtási rendeletek szintjén a kellő összehangolás megtörténhet mind a hazai, mind az uniós követelményekkel. Tehát az alkotmányossági szempontok érvényesíthetők abban az esetben is, ha ez a szabályozás megmarad. Bár jelezni kell, amit helyettes államtitkár úr nem mondott, hogy kezdeményeznek egy bizottsági módosító javaslatot az önkormányzati bizottságnál, amely pontosított szöveget fog tartalmazni.

ELNÖK: Most a képviselői hozzászólások következnek, és Hajas Barnabás jelezte, hogy reagálni kíván. Én azt tartanám talán célszerűnek, hogy hagyjuk kibontakozni a képviselői hozzászólásokat, a vitát, és majd utána.

Lampertth Mónika képviselő asszonyé a szó.

Hozzászólások, reflexiók

DR. LAMPERTH MÓNIKA (MSZP): Elnök úr, én nem fogok kibontakozni (*Derültség.*), mindösszesen egy kérdést teszek föl; ez talán időtakarékossgal is jár.

Az írásos anyagban az alapvető jogok biztosa kifogásolta azt, hogy a tervezett szabályozásból nem állapítható meg, hogy a véleményezési eljárásban az érintett nyilvánosság, a civil szervezetek, különböző társadalmi szervezetek számára milyen információt kell biztosítani, egyáltalán a társadalmi nyilvánossága ennek a kérdésnek milyen. Aztán amit Szaló államtitkár úr mondott, abból arra következtettem, hogy ezt az egy kérdést kivéve, amit itt kitérgyaltunk, mindenben megegyezésre jutottak. De nekem nem világos, hogy akkor ez az észrevétel, ez a probléma hogyan nyert elrendezést. Ezt annál is inkább fontosnak tartom, mert én nyújtottam be egy módosító indítványt, amely a korábbi szabályozásnak megfelelően felsorolja azt, gyakorlatilag visszavettem abból a szabályból jó néhány rendelkezést a módosító indítványomban, hogy milyen dokumentumokat milyen módon kell közzétenni, hogyan kell ezt a nyilvánosságot biztosítani. Mert én azt gondolom, ez egy jó szabályozás. Kíváncsi vagyok, hogy akkor ezt most hogyan látják itt az egyeztető partnerek.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Turi-Kovács Béla képviselő úr!

DR. TURI-KOVÁCS BÉLA (Fidesz): Köszönöm szépen. Ha jól értettem, ez az előterjesztés alapvetően környezetvédelmi alapjogok sérelmének a lehetőségére hívja fel a figyelmet. Az egyik legfontosabb kérdés az, hogy ez a jogszabályhely vajon sérti-e a

2001/42/EK-ban meghatározott szempontokat és az itt meghatározott irányelvet. Ezért ennek az eldöntéséhez az én megítélésem szerint helyes és célszerű lenne, ha a kormánzatnak az a képviselője, aki a környezetvédelemért felelős, és e tekintetben első számú felelős, ez ügyben megtenné a maga nyilatkozatát, mert ennek a nyilatkozatnak a hiányában a döntésnél, azt gondolom, nem állunk teljes egészében olyan helyzetben, hogy minden irányból ismerjük a szempontokat.

A fölvetett szempontok ugyanis valóban kétségeket ébreszthetnek. Ezek a kétségek ugyanis abba az irányba mutatnak, hogy ha egy egységes és integrált eljárás van, ahol egyébként azonos fajsúllyal jelennek meg különböző szempontok, kérdés, hogy az a kiemelt szempont, amelyet egyébként az irányelv kötelezően ír elő, ez tud és képes-e érvényesülni. Ennek a kérdésnek az eldöntésére nekem például most személy szerint a birtokomban lévő adatok alapján nincs meg ez a lehetőségem. Következésképpen a magam részéről elsősorban azt tudnám javasolni, hogy e tekintetben történjen kiegészítés a kormány részéről, mindenekelőtt a környezetvédelemben érintett terület felelősének a részéről. Akkor állhatunk abban a helyzetben, hogy az irányelvvel való összhangot megállapíthassuk.

Végezetül egy nem utolsó szempont. Ilyenkor mindig az időtényező kerül előtérbe, hogy haladjunk, haladjunk, haladjunk. Én ezt megértem, de az eddigi gyakorlatunk azt mutatja, hogy időnként időt nyerhetünk azzal, ha egy-egy olyan információt beszerzünk, amely információ birtokában végül is olyan döntést hozhatunk, amely nem jelenti annak a döntésnek a megismétlését.

ELNÖK: Köszönöm. Ipkovich György képviselő úr!

DR. IPKOVICH GYÖRGY (MSZP): Köszönöm a szót, tisztelt elnök úr. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! A magam részéről a 33. §-hoz, az Étv. 29. §-át módosító, illetve kiegészítő rendelkezéshez fűznék hozzá egy rövid gondolatot, a (6) és (7) bekezdésekkel kapcsolatos kiegészítéshez.

Az én tiszteletteljes javaslatom a (6) bekezdésben írtakkal kapcsolatos, miszerint a települési önkormányzat polgármestere arra kap felhatalmazást, hogy kormányrendeletben meghatározottak szerint a településképet rontó reklámok, cégek megszüntetését rendelje el. Kicsit életszerűen gondolkodva, vannak négyévente választások, lehet, hogy legközelebb ötévente lesznek; egy olyan jogot adni a mindenkori polgármester kezébe, hogy ő ilyen jogával élve esetleg beleszólhasson a választási kampány reklám- és egyéb dolgaiba, nem tartom szerencsésnek, pontosabban szabályozatlanul nem tartom szerencsésnek. Én nem kormányrendeletben szabályoznám ezt a módot, ahogyan ő ezt megteheti, hanem akkor írjuk bele a törvénybe, hogy ennek miféle eljárása és milyen jogorvoslati lehetőségei vannak. Higgyék el, sok későbbi vitától kímélnénk meg magunkat, ha ezt viszonylag lucidum és tisztán szabályoznánk ebben az előterjesztésben. Ez az én javaslatom.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Most Hajas Barnabás főosztályvezető urat kérem felszólalásra.

DR. HAJAS BARNABÁS (Alapvető Jogok Biztosának Hivatala): Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Először Lamperth képviselő asszony kérdésére válaszolnék, azzal, hogy úgy fogalmaztam, a maradék három kérdésben részben, illetve maradéktalanul teljesültek ombudsman úr felvetései. Azért nem, mondjuk úgy, ütöttük tovább a vasat a környezeti nyilvánossággal kapcsolatban, mert úgy gondoljuk, hogy alapvetően a közmeghallgatásokkal kapcsolatos módosított szabályok alkalmasak lehetnek arra, hogy ne történjen visszalépés. De ez még nem jelenti azt, hogy maradéktalanul ne gondolná úgy az alapvető jogok biztosa, hogy ebben a kérdésben is, mondjuk, az Országgyűlés bölcs belátása

szerint bármilyen további felvetés, pontosítás tehető. Csak azt a minimumszintet, amely számunkra megkerülhetlenné tette azt, hogy megszólaljon a biztos, ez a módosítás, jelesül a közmeghallgatásra vonatkozó szabályoknak a jelentős kibővítése megütötte.

Arra szeretnék még reagálni, hogy a kormányzat képviselői szerint, illetve az általuk említett végrehajtási rendelettervezet megoldaná a felmerülő problémákat, én ezt akár készséggel el is fogadnám. Szeretném megjegyezni, hogy ezt a rendelettervezetet részünkre nem küldték meg véleményezésre, ezzel kapcsolatban álláspontot sem fogalmaztunk meg a mai napig, holott az alapvető jogok biztosáról szóló törvény kifejezetten előírja, hogy azon jogszabályok tervezetét, amely a biztos tevékenységét érinti, meg kell küldeni véleményezésre. Annak fényében pedig, hogy egy olyan jogszabály, olyan felhatalmazás alapján kiadott rendeletről van szó, amely az ombudsman úr véleményét indukálta, így mindenképpen úgy gondolom, elengedhetetlen, hogy azt megismerjük, hogy arról a kérdésről tudjunk nyilatkozni. És ha ez megtörténik, akkor éppen az államtitkár úr által említett párhuzamosságoknak a rendezése az, ami mindenképpen elengedhetetlen lesz ebben a kérdésben. Amiről nem vagyok meggyőződve, hogy rendeleti szinten is megoldható.

Köszönöm szépen a lehetőséget még egyszer.

ELNÖK: Még azt szeretném megkérdezni, itt elhangzott, hogy az önkormányzati bizottságban is készül egy módosító javaslat: ez érinti-e a jelenlegi helyzetet és az alkotmányügyi bizottság feladatkörét ebben a pillanatban? Tehát magyarul, megoldást jelenthet-e az aggályokra az önkormányzati bizottság által benyújtott javaslat? Illetve most, ha jól értem, a helyettes államtitkár úr által előadottakkal szemben is fenntartja a főosztályvezető úr a levélben foglaltakat, hogy szükséges a 35. § elhagyása.

DR. HAJAS BARNABÁS (Alapvető Jogok Biztosának Hivatala): Jelen ismereteim szerint, tekintettel arra, hogy sem a főosztályvezető úr által említett, önkormányzati bizottságban készülő szövegpontosító javaslat szövegét nem ismerjük, sem pedig nincs hivatalos tudomásunk a rendelettervezet tartalmáról, ezért nem tudok mást tenni, mint hogy képviseljem az alapvető jogok biztosának írásban kifejtett álláspontját.

Az elnök ügyrendi javaslata

ELNÖK: Van még hozzászólás? *(Nincs jelentkező.)* Én itt elnöki székben felvetek valamit, de ettől még meg fogom adni a szót. A különböző hozzászólásokra, az önkormányzati bizottság készülő, de nem ismert javaslatára is figyelemmel azt megfontolandónak tartanám - időkényszerünk nincs -, hogy a 106. § (3) bekezdése szerinti eljárást akár a jövő héten is folytathatjuk, mert most még csak részletes vitára kerül sor, tehát a bizottság ezt a módosító javaslatot bármikor benyújthatja a zárószavazás megkezdéséig.

Tehát én azt vetem föl, hogy halasszuk el a napirendi pont tárgyalását, nyilván addigra tisztább képünk lesz, és megfontolható, amit Turi-Kovács Béla képviselő úr is mondott, hogy a környezetvédelmi ügyekért felelős államtitkár urat, Illés Zoltánt meghívjuk.

Staudt Gábor, ehhez kapcsolódóan?

DR. STAUDT GÁBOR (Jobbik): Igen, ehhez kapcsolódik. Köszönöm, elnök úr. Ezt támogatni tudjuk, lévén, hogy egy-két kérdőjel bennünk is megfogalmazódott, amelyeket addig tudunk szakmailag tisztázni. Mi sem tartjuk jónak egyébként azt, hogy egy kormányrendelet, amit nem is látunk, tulajdonképpen biankó felhatalmazást kap az egész eljárásra és az eljárási rendre, illetve ennek a kijelölésére. Tehát ezt támogatni tudjuk, hogy ezt halasszuk el, és akkor még szakmailag meg tudjuk mélyebben vitatni.

Köszönöm.

ELNÖK: Ez engem annyiban megerősít, hogy ezt ügyrendi javaslatként fogalmazom meg, és akkor vegyük úgy, hogy a Jobbik reagált. Egyéb frakcióból van-e hozzászólás az ügyrendi javaslatához? Ebben a kormány nem tud hozzászólni, ügyrendi kérdésben a frakciók nyilvánítanak véleményt. *(Dr. Rubovszky György: Támogatjuk!)* Rubovszky György bejelenti a KDNP részéről, hogy támogatja. *(Jelzésre:)* A Fidesz is, az MSZP is. Akkor formális a határozathozatal.

Szavazás a napirendi pont további tárgyalásának elhalasztásáról

Ki támogatja azt, hogy halasszuk el a napirendi pont további tárgyalását? *(Szavazás.)* Egyhangú bizottsági döntés született.

Köszönöm szépen a megjelenést. Akkor valamikor folytatása lesz, vagy a jövő héten, vagy esetleg még később. Ezzel ezt a napirendi pontot megtárgyaltuk.

Egyes közjogi méltóságok halála esetén járó hozzátartozói nyugellátásokkal összefüggő törvényi rendelkezések módosításáról szóló törvényjavaslat (T/8137. szám); döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről és általános vita

Most a hatodik napirendi pontot tárgyaljuk, ami az egyes közjogi méltóságok halála esetén járó hozzátartozói nyugellátásokkal összefüggő törvényi rendelkezések módosításáról szóló T/8137. számú törvényjavaslat... *(Folyamatos zaj az ülésteremben.)* Nincs szünet, képviselőtársaim. Folyik a bizottsági ülés. Kérem, hogy elnöki engedély nélkül ne tessenek egymás közt tárgyalni és hozzászólásokat folytatni. Tehát a következő napirendi pont a T/8137. számú törvényjavaslat tárgysorozatba-vételének és - ha igenlően döntünk - általános vitára való alkalmasságának megvitatása. Nyilván a vitát egyben folytatjuk le, csak a határozathozatal különül el.

Ez Lázár János képviselő úr javaslata, a képviselő úr nincs jelen, de a távolléte a tárgyalást nem akadályozza. A kormányt Répássy Róbert államtitkár úr képviseli.

Először a kormány képviselőjének adom meg a szót. Mi az álláspontja a törvényjavaslatot illetően?

A kormány álláspontjának ismertetése

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Elnök úr! Amennyiben a javaslatot a tisztelt bizottság tárgysorozatba veszi, az általános vitára való alkalmasságát a kormány támogatja.

ELNÖK: Köszönöm. A hozzászólások lehetőségét nyitom meg. Mátrai Márta képviselő asszony!

Hozzászólások

DR. MÁTRAI MÁRTA (Fidesz): Köszönöm a szót. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Tisztelt Államtitkár Úr! Az előttünk lévő törvényjavaslat, mint ahogy látható is, nem túl hosszú, mindössze öt paragrafusból áll, de ebből az öt paragrafusból is egyértelműen kitűnik a jogalkotónak, illetőleg a képviselői önálló indítványt előterjesztőnek a szándéka, nevezetesen az, hogy a rendszerváltás óta fennálló hiány pótlására irányul ennek az indítványnak a megalkotása, illetve az előterjesztése, valamint az elfogadás kérése.

A törvényjavaslat az egyes közjogi méltóságok halála esetén járó hozzátartozói nyugellátásokat kívánja rendezni, mégpedig a miniszterelnök, illetőleg a köztársasági elnök halála esetén járó nyugellátásról, illetőleg az idevonatkozó törvények módosításáról rendelkezik.

Nagyon figyelemreméltónak és nagyon jónak tartom a törvényjavaslat indokolását, hiszen mind az általános, mind a részletes indokolásban kifejti az előterjesztő, hogy nemcsak a hivatalban lévő, hanem - ez a részletes indokolás 1. §-ának a vége - a korábban elhunyt miniszterelnök hozzátartozójára is kiterjeszti a törvény hatályát.

Én azt gondolom, hogy teljesen világos és egyértelmű mindaz, hogy milyen összeget rendel figyelembe venni, milyen összeg folyósítását tartja helyesnek, és azt is helyesnek tartom, hogy teljesen szinkronban az alaptörvénnyel megállapítja, hogy ez is sarkalatos törvénynek minősül természetesen, hiszen az alaptörvény ilyen részletszabályokkal nem kívánt foglalkozni, és nem is volt az a tisztsége, hogy ezt megállapítsa ilyen részleteiben.

Tehát a Fidesz-frakció a képviselői önálló indítványt támogatja, és a tárgysorozatba-vétel támogatását kérem a képviselőktől, illetőleg az alkotmányügyi bizottságtól.

Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. Lamperth Mónika!

DR. LAMPERTH MÓNIKA (MSZP): Azt gondolom, hogy persze a tartalmáról lehet beszélni, hogy ez most hiánypótlás vagy nem, szükség van-e erre vagy nincs, én - megmondom őszintén -, amikor láttam ezt a betérjesztést, egyszerűen nem értettem azt, hogy most, amikor tele vannak a hírek azzal, hogy az özvegyi nyugdíjak milyen korlátozására készül a kormány, és egyáltalán, hogy milyen gondjai vannak az embereknek, akkor ez a legnagyobb problémája a kétharmados többségnek. Megmondom őszintén, én ezt egyszerűen nem is értem, úgyhogy az MSZP ezt nem fogja támogatni.

Köszönöm.

ELNÖK: Staudt Gábor képviselő úr!

DR. STAUDT GÁBOR (Jobbik): Köszönöm, elnök úr. Valóban, amikor először olvastuk, akkor egy kicsit meg kellett nézni, hogy pontosan mire is szeretnének utalni, lévén, hogy az indokolás többet elárul.

Én azt nem értem őszintén szólva, hogy ez mitől hiánypótló. Jelen pillanatban egy embert érintene, illetve annak az özvegyét, Antall Józsefet, de válaszoljanak rá, ha jól értelmezem, hiszen hivatali idő alatt kell elhunynia valakinek ahhoz, hogy ez vonatkozzon rá.

A kérdés az lenne - én a nyugdíjtörvényekkel oly mértékben nem vagyok tisztában, mint a kormány -, hogy ha valaki egyébként jogosultságot szerez nyugdíjra, miniszterelnök volt, és ennek megfelelő jövedelme volt, akkor egyébként is egy emelt jövedelem alapján mehet nyugdíjba, és az özvegyét egy emelt, tehát miniszterelnöki jövedelemből kiszámított, akár özvegyi nyugdíj illeti meg. Tehát egyrészt úgy érzem, hogy ez egy kicsit személyre szabott jogalkotás, lévén, hogy jelen pillanatban egy embert érint, illetőleg egy kicsit kivételezésnek is érzem. Persze lehet azt mondani, hogy a miniszterelnök javára lehet kivételezni, és ezt egy országnak effektíve be kell vállalnia, ennyi erőforrással rendelkeznie kell, de nem gondolom, hogy jelen pillanatban a magyar gazdaság, illetve az embereknek a politikához való hozzáállása és a politika elfogadottsága olyan szinten van, hogy akár a legmagasabb közjogi méltóságokkal is kivételt tehetnénk. Ez szerintem, még ha nem is vészes mértékben, de valamennyire jobban alá fogja ásni a politikusoknak és a közjogi méltóságoknak az emberek fölöttiségét, és azt hangsúlyozza ki, hogy valakinek pluszjogok járnak.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. További hozzászólás? *(Nincs jelentkező.)* Ha nincs, akkor határozathozatal következik.

Szavazás a tárgysorozatba-vételéről

Először a tárgysorozatba-vételről döntünk. Ki ért egyet a törvényjavaslat tárgysorozatba-vételével? Az igenlő szavazatokat számolom. *(Szavazás.)* 13 igen szavazat. Ellenszavazat? *(Nincs jelentkező.)* Tartózkodás? *(Szavazás.)* 7 tartózkodás.

A bizottság úgy döntött, hogy a törvényjavaslatot tárgysorozatba veszi.

Szavazás az általános vitára alkalmasságáról

Most az általános vitára való alkalmasságról szóló döntés következik. Ki támogatja a törvényjavaslat általános vitára bocsátását? Az igenlő szavazatokat számolom. *(Szavazás.)* 13 igen szavazat. Ellenszavazat? *(Nincs jelentkező.)* Nincs. Tartózkodás? *(Szavazás.)* 7 tartózkodás. A bizottság általános vitára alkalmasnak ítélte.

Többségi előadót állítunk Mátrai Márta képviselő asszony személyében. A kisebbségi álláspontot senki nem kívánja megjeleníteni. Tehát Mátrai Márta képviseli a bizottságot.

Egyes önkormányzati tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/6959. szám); általános vita

Következő napirendi pontunk az egyes önkormányzati tárgyú törvények módosításáról szóló T/6959. számú törvényjavaslat. A kormányt Farkasné dr. Gasparics Emese helyettes államtitkár asszony képviseli a Belügyminisztériumból. A törvényjavaslat képviselői önálló indítvány, Lázár János és Gyopáros Alpár indítványa. Az előterjesztők nincsenek jelen, ez a tárgyalás megtartásának nem akadály.

Elsőként a kormányt kérdezem, mi a kormány álláspontja a törvényjavaslatról.

A kormány álláspontjának ismertetése

FARKASNÉ DR. GASPARICS EMESE helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Tisztelt Bizottság! Tisztelt Elnök Úr! Ez a törvényt módosítási javaslat tulajdonképpen az egyes, már hatályban lévő törvények közötti összhangot hivatott megteremteni, a helyi önkormányzati képviselők jogállásának egyes kérdéseiről szóló, 2014-ig hatályban lévő törvényt, illetve a nemzetiségek jogairól szóló 2011. évi CLXXIX. törvényt egészítené ki a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló törvényjavaslatban foglaltakkal, illetve azok pontosításával. Ennek alapján az alaptörvényhez kapcsolódó felhatalmazásokat is tartalmazna. A kormány javaslata, illetőleg álláspontja az, hogy a képviselői indítványt támogatja. Ez mind a tárca álláspontja is. A Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium mint szaktárca néhány további pontosító, technikai észrevételt tett; ezeket majd az általános vita során kívánjuk a tisztelt Ház elé terjeszteni.

A kormány támogatja tehát a javaslatot.

ELNÖK: Köszönöm. Megnyitom a hozzászólások lehetőségét. Ki kíván hozzászólni? Lamperth Mónika képviselő asszony!

Hozzászólások, reflexiók

DR. LAMPERTH MÓNIKA (MSZP): Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Képviselőtársaim! Olvassuk a híradásokat, és amikor a hírekben azt lehetett olvasni, hogy a dombóvári szocialista polgármester esetében a fideszes többségű képviselő-testület állásfoglalását, hogy őt felmentsék, nem hagyták jóvá a jogorvoslatban, akkor egészen biztos voltam benne, hogy lesz majd egy ilyen tartalmú indítvány – hát meg is érkezett.

Egy dolog érdekes még, itt azt mondja a módosítás, hogy a hatálybalépést követően jogerőre emelkedett ítéletekre kell alkalmazni; ez már jogerőre emelkedett. Tehát kíváncsian várom a kapcsolódó módosító indítványt, amelyik ezt majd kiveszi, mert hát nyilvánvaló,

hogy ez egy célzott módosító indítvány. Úgyhogy várom, illetve nagyon figyelem, melyik képviselőtársunk fog egy ilyet benyújtani, hogy ez mégiscsak érvényes legyen Szabó Loránd polgármesterre.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Gaudi-Nagy Tamás képviselő úr!

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Köszönöm a szót, elnök úr. Minden olyan törekvést támogatunk, amely visszaszorítja és szankcionálja és minél inkább kiirtja a közéletből a politikusbűnözés különböző formáit. Itt arra fontos figyelni ennek a javaslatnak a vitájánál vagy mérlegelése körében, hogy szándékos bűncselekményről van szó, tehát mondjuk, egy gondatlan közlekedési baleset esetén nyilván nem veszi el a mandátumát egy önkormányzati képviselő, de ha eljut arra a szintre, hogy az általa is betartandó és betartatandó büntető törvénykönyv valamely különös törvényi tényállását szándékosan, eshetőleg vagy egyenes szándékkal sérti, és ezt követően jogerősen szabadságvesztésre ítélik, amihez már szintén kell egy komoly tárgyi súlyú bűncselekmény, mi támogatjuk az ilyen törekvéseket. Akkor tudunk majd viszont végleges álláspontot mondani, ha megkülönböztetés nélkül mindenkire kiterjed, tehát nem úgy lép be egy ilyen szabályozás, hozzáteszem, már akkor tényleg 2010 májusa vagy júniusa környékén is már réges-rég bejöhettek volna, tehát ha ez valamiért nem célzottan, csak valakik ellen, csak valamiért születik meg, hanem maga a cél maradéktalan kikényszerítése, tehát a közélet megtisztítása érdekében, akár legyen az MSZP-s, legyen az fideszes, hozzáteszem, legyen az akár jobbikos is, vagy bármilyen képviselő, aki belép ebbe a körbe, hogy szándékos bűncselekmény elkövetése miatt jogerős szabadságvesztésre ítélik, az valóban ne tölthessen be utána tisztséget. Ez borzasztó módon rombolja a társadalom egyébként is megrozszant bizalmát a közélet szereplőivel szemben, ha még a mandátumát megőrizheti egy olyan személy, aki egyébként a mandátumának az időszaka alatt követett el ilyen cselekményeket.

Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. További hozzászólás? *(Nincs.)* Előterjesztő nincs jelen, viszonzásválaszra nem kerül sor; a kormány képviselője sem kíván szólni. *(Farkasné dr. Gasparics Emese: Nem.)*

Szavazás az általános vitára alkalmasságról

Akkor határozathozatal következik. Ki támogatja a törvényjavaslat általános vitára bocsátását? Az igenlő szavazatokat számolom. *(Szavazás.)* A bizottság egyhangúlag támogatja a törvényjavaslat tárgyalását.

A hulladékról szóló törvényjavaslat (T/5538. szám); zárószavazás előkészítése

Következik a hulladékról szóló T/5538. számú törvényjavaslat zárószavazásának előkészítése. Köszöntöm a kormány képviselőit, és kérem egyben, hogy a jegyzőkönyv számára mondják be a nevüket, beosztásukat.

DR. RÁCZ ANDRÁS helyettes államtitkár (Vidékfejlesztési Minisztérium): Köszöntöm a bizottságot. Ráczy András helyettes államtitkár vagyok, a Vidékfejlesztési Minisztérium képviselője, illetve jelenleg a kormány képviselője is. És dr. Szőgyényi-Kovács Szabolcs hulladékgyűjtési referens ül mellettem.

ELNÖK: Köszönöm. A nyilatkozatokat akkor ön teszi meg? Első formában legalábbis.

DR. RÁCZ ANDRÁS helyettes államtitkár (Vidékfejlesztési Minisztérium): Természetesen, igen.

ELNÖK: Képviselőtársaim, az ajánlástervezet 48 pontot tartalmaz, haladunk sorrendben.

Az 1. pontban... Ügyrendi javaslata van Rubovszky képviselő úrnak.

DR. RUBOVSZKY GYÖRGY (KDNP): Tisztelt Bizottság! Én azt javasolom, hogy az 1. és a 32. pont kivételével, mert ezt a kettőt terjesztették elő képviselők, a továbbiakat valamennyit az előterjesztő nyújtotta be, azt indítványozom, hogy az előterjesztő által előterjesztett zárószavazás előtti módosítókat csomagban tárgyalja a bizottság.

ELNÖK: Hozzászólás ehhez a javaslathoz? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja Rubovszky György képviselő úr ügyrendi javaslatát? *(Szavazás.)* 16 igen szavazattal a bizottság a javaslatot elfogadta.

Tárgyaljuk tehát az 1. pontot, a 32. pontot, és utána összevontan a többit.

Tehát az 1. pontban Tóbiás József, Szabó Imre és Horváth András Tibor képviselő úr módosító javaslata következik. Jelen van a módosító javaslat előterjesztője, Horváth András Tibor képviselő úr. Kérdezem, kíván-e hozzászólni. Megadom a szót.

HORVÁTH ANDRÁS TIBOR (MSZP): Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Azt gondolom, Rubovszky képviselő úrhoz csatlakozva, én csak egyszer szeretnék hozzászólni, és összevonnám, ha lehet, az 1. és a 32. ajánlási pontot tartalmazó módosító javaslatainknak az indokolását.

Az 1. pontban lévő javaslatunk igazából egy jogtechnikai módosító. Ami igazából tartalmi módosítója a törvényjavaslatnak, az a 32. ajánlási pont alatt szerepel.

A hulladékos ügyekben jelenleg két uniós eljárás folyik ellenünk. Az egyik uniós eljárás abból adódik, hogy késünk ennek a hulladéktörvénynek az elkészítésével, és ezért 27 316 euró/nap bírságot fizetünk az Európai Unió felé. Ennek a törvénynek 2010. december 12-éig kellett volna elkészülnie, úgyhogy jelenleg egy több milliárd forintos bírság néz ki az országnak.

Ez a törvényjavaslat is, ami előttünk fekszik, sérti az Európai Bizottság véleménye szerint néhány ponton az Unióról, az uniós együttműködésről szóló alapszerződések 49., 56. és 63. cikkeit, azokat az uniós alapjogokat, amelyek a tőke, a szolgáltatás és egyebek szabad áramlásáról szólnak.

Én azt szeretném megkérdezni, és erre irányul a módosítónk is - de most itt a kormány képviselete is, hogy ezeket a jogokat sértjük, hogy ezt nem veszi figyelembe a kormány, ez véleményünk szerint további uniós eljárásokat és további bírságokat von maga után, hiszen a benyújtás után nem szüntették meg az eljárást az ország ellen -, hogy ki vállalja annak a következményeit és felelősségét, hogy ez a bírság tovább fog növekedni, és újabb kötelezettségszegési eljárás indul Magyarország ellen.

Én azt kérném a képviselőtársaimtól, hogy ezt az ajánlást, amelyben azt ajánljuk, amit itt az indokolásban felsoroltunk, leírtunk, támogassák, fogadják el, és ezzel kerüljünk el egy újabb kötelezettségszegési eljárást az Uniónál.

Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem a kormány képviselőjét.

DR. RÁCZ ANDRÁS helyettes államtitkár (Vidékfejlesztési Minisztérium): Tisztelt Bizottság! Megpróbálok röviden válaszolni, bár elég hosszú lenne ez a téma, akár egy egész

napos konferenciát is megérne, hogy mi sérti a szolgáltatási irányelvet és mi nem, viszont, ha már felvetünk dolgokat, akkor pontosan fogalmazzunk.

Magyarországgal szemben semmilyen bírság kiszabására nem került sor, tehát az az állítás, hogy mi jelenleg is fizetünk, nem tudom, hány euró bírságot, nem állja meg a helyét. A késés miatt valóban van egy olyan eljárás folyamatban, amely akár bírósági szakaszban ilyen bírság kimondásához is vezethet, de a bíróság januárnál előbb nem fog összeülni, amely erről dönt, és amíg nem dönt, addig természetesen semmilyen szankció sincs érvényben. Ez az egyik.

A másik: a késés nem ennek a kormánynak tudható be. Ugyanis az Európai Unió hulladék-keretirányelve 2008-ban nyilvánossá vált, az azelőtti években is lehetett pontosan tudni, hogy milyen új irányba megy az európai szabályozás, ehhez képest 2010 májusában, amikor mi elfoglaltuk a hivatalunkat a minisztériumban, azzal szembesültünk, hogy 2010 decemberéig kellett volna átültetni ezt a jogszabályt, és 2010 májusáig egy tollvonás nem történt annak érdekében, hogy bármilyen jogszabály is a magyar jogrendben a hulladék-keretirányelvnek megfelelően átültetésre kerüljön. Semmiféle előkészítő munkával nem találkoztunk, mindent a nulláról kellett kezdeni, és egy ilyen volumenű jogi szabályozásnak sajnos ideje van, pontosan az a másfél-két éves ideje van, ami munkát az előző kormány nem végzett el, hiszen 2008-tól 2010-ig pontosan két éve lett volna arra, hogy megalkossa a jogszabályt, de ehhez képest nulla készülségi fázisban vettük át a dolgokat. Tehát az ebből az irányból jövő kritikát nem tudom a magunk részéről elfogadni, és vissza kell hogy utasítsam.

Ami konkrétan a módosító javaslatok tartalmát illeti, hogy a 49-51 százalékot a közszolgáltatásban töröljük el, ne legyen, vegyük ki a jogszabályból, mert ez sérti állítólag - az itt elhangzottak szerint is - a szolgáltatási irányelvet: itt először is abból kell kiindulni, hogy a közszolgáltatás nem egy piaci tevékenység. A közszolgáltatás és a piaci, ipari hulladékgazdálkodás határa pontosan ott húzódik meg, hogy a közszolgáltatás önállóan egy veszteséges dolog, amit valamilyen módon az államnak finanszíroznia kell, és az államnak valamilyen módon, miután finanszírozza, szerepet is kell vállalnia abban, hogy az megfelelő módon teljesüljön. Hiszen pontosan az Európai Unió az, amely előír számunkra olyan hasznosítási arányokat, amelyeket jelenleg nem teljesítünk. Most a hulladékoknak több mint a 70 százalékát viszik a lerakókra, ahhoz képest, hogy mondjuk ez a tőlünk nyugatra lévő országokban 1 és 3 százalék között mozog. Tehát itt egy sürgős beavatkozásra van szükség. A hulladékgazdálkodás nagy tortájából a közszolgáltatás, ahol mi előírjuk az állami részvételt, egy picit szelet, egy olyan picit szelet, ami nem tartozik a szolgáltatási irányelv hatálya alá, hanem csak a fennmaradó szeletek tartoznak oda, ott viszont semmilyen állami irányítás vagy állami befolyás erősítése nem történik, kizárólag a közszolgáltatás területén. Ezért nem tudjuk elfogadni a módosító indítványt, és kijelentjük a minisztérium, az államtitkárság, a kormány részéről, hogy nem sérti az Uniónak a szolgáltatási irányelvét.

Egyébként, a pontosság kedvéért, a szolgáltatási irányelv megsértése miatt sincs kötelezettségzegési eljárás Magyarországgal szemben. Egy piloteljárás van, ami azt jelenti, hogy a Bizottság puhatolózva kérdezi olyan megfogalmazásokkal, hogy nem gondoljuk-e, esetleg pontosan húztuk-e meg a határt a közszolgáltatás és az ipari tevékenység között, és hogy nem veszélyeztetjük-e esetleg az ipari részen a szolgáltatási irányelvnek a szabadságát. Egy ilyen kérdéssel történt az Unió részéről, amit mi meg fogunk válaszolni, hogy a mi álláspontunk szerint nem.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. További hozzászólás? *(Dr. Bárándy Gergely jelentkezik.)* Annyit még csak a precizitás kedvéért rögzítünk, hogy a bizottság áttért az 1. és a 32. együttes tárgyalására, de ez ésszerűnek is tűnik, úgyhogy ez külön ügyrendi döntés nélkül történt.

Bárándy Gergely képviselő úré a szó.

DR. BÁRÁNDY GERGELY (MSZP): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Én nem kívánok érdemben belefolyni és szólni a szakmai vitában, mindösszesen azt jelezném, hogy egy országgyűlési képviselőnek lehetősége és joga van arra, azt gondolom, hogy szakmai felvetésekkel is éljen és politikai megnyilvánulásokat is tegyen, itt most a képviselőtársam szakmai felvetésekkel élt. Azonban egy kormánytisztviselőnek, egy helyettes államtitkárnak meg szerintem nincs lehetősége arra, hogy politikai véleményt mondjon akár a jelenlegi, akár az előző kormányról és annak a tevékenységéről, hanem az a feladata és az a jogköre, hogy szakmai szempontból válaszoljon a feltett kérdésekre. Úgyhogy én ezt meglehetősen nehezményezem a helyettes államtitkár úrnak, hogy politikai véleményt nyilvánított - nem hiszem, hogy a státusával összefér.

Köszönöm.

ELNÖK: Képviselő úr, azért azt hozzá kell tenni, hogy sajátságos ez a helyzet, mert, ugye, a jelen lévő köztisztviselők mindig a kormány képviseletében vannak jelen a Házsabály rendelkezései alapján. Mivel ez egy politikai tevékenység, azt gondolom, itt megfelelően kell tudni értelmezni azt az egyébként nagyon helyes szabályt, hogy a köztisztviselő nem folytathat politikai tevékenységet. Ez nem jelenti azt szerintem, hogy a kormány képviseletében, a kormány megbízásából ne tehessen olyan természetű megnyilatkozásokat, amelyeknek valamiféle politikai vonatkozása van, nagyon nehéz is lenne ezeket a dolgokat szétválasztani.

Az természetes, hogy ha a köztisztviselő nem a kormány képviseletében jár el, tehát, hogy így mondjam, mást nem nagyon tudok elképzelni, csak a Ház falai között olyat, amire ez, amit mondtam, vonatkozik, tehát a Ház falain kívül nyilvánvalóan tartózkodnia kell mindenfajta politikai megnyilatkozástól - ez minden esetben így van. Amikor fölmerülnek azok a kérdések, hogy miért ki a felelős, nem először halljuk azt, hogy ebben vita alakul ki, és mivel általában nem a miniszter és nem a politikai államtitkár ül itt, ezért a köztisztviselőkre hárul az a feladat, hogy ezzel kapcsolatosan a kormány véleményét tolmácsolják.

Vas Imre képviselő úré a szó.

DR. VAS IMRE (Fidesz): Nem, köszönöm, az elnök úr már elmondta, hasonlót szerettem volna.

ELNÖK: Gaudi-Nagy Tamás!

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Köszönöm a szót. Én röviden azt az álláspontot szeretném elmondani részünkről, hogy ebben a témában a szakmai álláspont szerintünk a kormány részéről helyes, tehát mi ezt az álláspontot támogatjuk, viszont arra rámutatunk, és itt szerintem indokolt volt a kormány képviselője részéről annak az elemzése, fejtegetése, hogy miért nem született még meg az a szabályozás, ami Magyarországon egy ideálisabb helyzetet hozhat.

És nemcsak a bírság elkerülése, a monitorozás elkerülése meg mindenfajta jogkövetkezmény elkerülése, hanem egyáltalán ez a szám, amelyet elmondott államtitkár úr, tényleg megdöbbenő, hogy a hulladék 70 százaléka nem kerül újrafeldolgozásra. Ez tarthatatlan, különösen ez az arányszám a többi országhoz képest, ami 3-4 százalékos, tehát a pozitív fejlett országokéhoz képesti állapot tűrhetetlen. Ha ebben nem történt semmi 2010 májusáig, az drámai és szomorú, legalábbis mindenképpen felelősséget vet fel. Viszont azóta most már lassan két és fél év eltelt. Tehát itt most az a nyomatékos kérésünk mindenki nevében, aki a természeti környezethez, egészséges környezethez való igényét megformálja

magyar polgárként, hogy mihamarabb történjen most már meg az a végső szabályozás, amely ezt az állapotot megszünteti. Úgyhogy mi ennek mentén fogunk dönteni.

Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. Bárándy Gergelyé a szó.

DR. BÁRÁNDY GERGELY (MSZP): Köszönöm szépen, elnök úr. Egypár mondatban, tényleg röviden, amit elnök úr, arra reagálnék.

Először is, én helyesnek tartottam azt a törekvést, amelyet talán éppen Répássy államtitkár úr fogalmazott meg még valamikor a kormányzati ciklus kezdetén, hogy azért szerencsés, ha politikus képviseli a kormányt a bizottsági üléseken, mert akkor ilyen probléma nem adódik, hiszen a miniszternek, államtitkárnak értelemszerűen joga van politikai véleményt nyilvánítani. Ezzel egyet is értettem. Ezt próbálták betartani korábban, én azt látom, hogy most már egyre kevésbé. Azonban én nem osztom elnök úr álláspontját ebben a kérdésben, hiszen a kormánytisztviselő akkor is kormánytisztviselő, ha itt mond véleményt, és akkor is, ha nem itt mond véleményt. A kormány képviselőtét szakmai alapon természetesen szabadon el tudja látni, de valóban, ha nem államtitkár vagy miniszter jön, az én meglátásom szerint elveszti azt a lehetőséget, hogy politikai véleményt fűzzön a kormány az itt megnyilvánuló ellenzéki kritikákhoz. Ezt egyébként megtehetik bátran a kormánypárti képviselők.

Én úgy hiszem, megengedhetetlen továbbra is, hogy egy helyettes államtitkár is ezt megtegye. Én most először, két év alatt először emelek ebben szót. Valószínűleg azért, mert az eddig itt megjelent kormánytisztviselők pontosan tudták, hogy hol vannak a határaik, és nem lépték azt túl. Ez most mégis megtörtént.

Nem akarok én ebben továbbmenni, sőt érvelni sem. Nyilvánvalóan tudomásul vesszük azt, hogy államtitkár úrnak a szakmai véleményénél most dominánsabb volt a politikai véleménye azzal kapcsolatban, amit elmondott. Ebből levonjuk a következtetést, és megjegyezzük. *(Dr. Szakács Imre: Ez most fenyegetés volt vagy csak egy tényközlés? – Közbeszólások.)*

Köszönöm.

ELNÖK: Haladhatunk tovább, Horváth András Tibor képviselő úré a szó.

HORVÁTH ANDRÁS TIBOR (MSZP): Köszönöm szépen, nagyon röviden reagálnék én is a kormányra. Szóval, amikor 2010-ben megtörtént a kormányváltás, a Környezetvédelmi Minisztérium átadás-átvételi jegyzőkönyvei között ott van az az előkészített anyag, amely a hulladékról szól. Tehát azért ha pontosan beszélünk, akkor pontosítsunk rendesen.

A másik, ezzel a törvénnyel kapcsolatban mi attól is tartunk, hogy az állam egy újabb olyan terhet vesz a nyakába, aminek nem tud megfelelni. Erre nagyon jó példa az OHÜ termékdíj-szabályozással kapcsolatos és abból eddig adódó kudarca, hiszen nem igazán sikerült az a termékdíjtörvény sem, amiből szintén kötelezettségszegési eljárás zajlik.

Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. Ha nincs további hozzászólás, határozathozatal következik. Előtte azonban rögzítjük, hogy Turi-Kovács Bélát Varga István, Puskás Imrét Molnár Attila, Vitányi Istvánt Szakács Imre helyettesíti.

Kérdezem, ki ért egyet az 1. javaslattal. *(Szavazás.)* 4 igen szavazatot kapott. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

Ki ért egyet a 32. javaslattal? Az igenlő szavazatokat számolom. *(Szavazás.)* Ez már 5 szavazat. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

Áttérünk az előterjesztő által előterjesztett módosító javaslatok együttes tárgyalására és majd együttes határozathozatalára. Az előterjesztőt nyilván nem kell nyilatkoztatni, hiszen az ő javaslatairól van szó.

Megnyitom a hozzászólások lehetőségét. Ki kíván hozzászólni? *(Nincs jelentkező.)* Hozzászólót nem látok.

Határozathozatal következik. Ki támogatja ezeket a módosító javaslatokat? Az igenlő szavazatokat számolom. *(Szavazás.)* 17 igen. Ellenszavazat? *(Szavazás.)* 5 nem. Tartózkodás? *(Szavazás.)* 3 tartózkodás. A bizottság támogatta ezeket a módosító javaslatokat.

Köszönjük szépen a részvételt.

DR. RÁCZ ANDRÁS helyettes államtitkár (Vidékfejlesztési Minisztérium):
Köszönjük szépen. A vizontlításra, jó munkát kívánok!

ELNÖK: Tisztelt Bizottság! „Egyebek” címszó alatt ebben a pillanatban nekem nincs közlendőm. Holnap majd lehet, hogy lesz. Különböző programok szervezése folyik, holnap majd többet tudunk erről.

Mások részéről van-e hozzászólás „egyebek” körében? *(Nincs jelentkező.)* Köszönöm szépen.

Az ülésünket berekesztem. Ne felejtsük el, hogy holnap találkozunk a határozathozatalokat követően azonnal, tárgysorozatba-vételek, illetve egy törvényjavaslat általános vitája kapcsán.

Köszönöm szépen a részvételt. A vizontlításra!

(Az ülés befejezésének időpontja: 10 óra 17 perc)

Dr. Salamon László
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezetők: Morvai Elvira és Prin Andrea