



Ikt.sz.: AIB/153-1/2012.

AIB-45/2012. sz. ülés
(AIB-158/2010-2014. sz. ülés)

J e g y z ő k ö n y v *

az Országgyűlés **Alkotmányügyi, igazságügyi és ügyrendi bizottságának**
2012. október 2-án, kedden, 10 óra 8 perckor
az Országház főemelet 58. számú tanácstermében
megtartott üléséről

**A jegyzőkönyv eredeti hitelesített példánya az Országgyűlés Levéltárában megtalálható.*

Tartalomjegyzék

<i>Napirendi javaslat</i>	3
<i>Az ülés résztvevői</i>	4
<i>Elnöki bevezető, a napirend elfogadása</i>	5
<i>Magyarország Alaptörvényének második módosítása címmel benyújtott törvényjavaslat (T/8404. szám); kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása</i>	5
<i>Az Európai Unió tagállamaival folytatott bünyügyi együttműködésről szóló törvényjavaslat (T/7984. szám); kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása</i>	6
<i>Az egyes igazságügyi jogviszonyokban alkalmazandó felső korhatárral kapcsolatos törvényt módosításokról szóló törvényjavaslat (T/8289. szám); döntés bizottsági módosító indítvány benyújtásáról (I.)</i>	8
<i>Az egyes házszabályi rendelkezésekről szóló 46/1994. (IX.30.) OGY határozat módosításáról szóló országgyűlési határozati javaslat (H/... szám); a bizottsági módosító javaslatokra vonatkozó rendelkezéseket felülvizsgáló albizottság javaslatának megvitatása, valamint döntés bizottsági önálló indítvány benyújtásáról</i>	9
<i>Az elnök előterjesztése</i>	10
<i>Szavazás bizottsági önálló indítvány benyújtásáról</i>	10
<i>Egyebek</i>	10
<i>Az egyes igazságügyi jogviszonyokban alkalmazandó felső korhatárral kapcsolatos törvényt módosításokról szóló törvényjavaslat (T/8289. szám); döntés bizottsági módosító indítvány benyújtásáról (II.)</i>	11

Napirendi javaslat

1. Magyarország Alaptörvényének második módosítása címmel benyújtott törvényjavaslat (T/8404. szám)
(Lázár János (Fidesz) képviselő önálló indítványa)
(Kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása)
2. Magyarország Alaptörvényének második módosítása címmel benyújtott törvényjavaslat (T/8288. szám)
(Kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása)
3. Az egyes igazságügyi jogviszonyokban alkalmazandó felső korhatárral kapcsolatos törvénymódosításokról szóló törvényjavaslat (T/8289. szám)
(Kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása)
(Első helyen kijelölt bizottságként)
4. Az Európai Unió tagállamaival folytatott bűnügyi együttműködésről szóló törvényjavaslat (T/7984. szám)
(Kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása)
5. Az egyes házszabályi rendelkezésekről szóló 46/1994. (IX.30.) OGY határozat módosításáról szóló országgyűlési határozati javaslat (H/... szám)
(A bizottsági módosító javaslatokra vonatkozó rendelkezéseket felülvizsgáló albizottság javaslatának megvitatása, valamint döntés bizottsági önálló indítvány benyújtásáról)
6. Egyebek

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: **Dr. Salamon László** (KDNP), a bizottság elnöke

Dr. Gyüre Csaba (Jobbik), a bizottság alelnöke
Dr. Papcsák Ferenc (Fidesz), a bizottság alelnöke
Dr. Bohács Zsolt (Fidesz)
Dr. Horváth Zsolt (Fidesz)
Kozma Péter (Fidesz)
Dr. Molnár Attila (Fidesz)
Dr. Szakács Imre (Fidesz)
Dr. Turi-Kovács Béla (Fidesz)
Dr. Varga István (Fidesz)
Dr. Vas Imre (Fidesz)
Dr. Vitányi István (Fidesz)
Dr. Zsiga Marcell (Fidesz)
Dr. Steiner Pál (MSZP)
Dr. Staudt Gábor (Jobbik)
Pösze Lajos (független)

Helyettesítési megbízást adott

Dr. Gruber Attila (Fidesz) dr. Papcsák Ferencnek (Fidesz)
Gulyás Gergely (Fidesz) dr. Szakács Imrének (Fidesz)
Dr. Mátrai Márta (Fidesz) dr. Vas Imrének (Fidesz)
Dr. Rubovszky György (KDNP) dr. Salamon Lászlónak (KDNP)
Dr. Lamperth Mónika (MSZP) dr. Steiner Pálnak (MSZP)
Dr. Gaudi-Nagy Tamás (Jobbik) dr. Staudt Gábornak (Jobbik)

Meghívottak részéről

Hozzászólók

Dr. Répássy Róbert államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium)
Dr. Csonka Ernő helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium)
Dr. Handó Tünde, az Országos Bírósági Hivatal elnöke
Dr. Vejkey Imre (KDNP) országgyűlési képviselő

(Az ülés kezdetének időpontja: 10 óra 8 perc)

Elnöki bevezető, a napirend elfogadása

DR. SALAMON LÁSZLÓ (KDNP), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Tisztelettel köszöntöm a bizottság tagjait és az ülés napirendi pontjaihoz meghívott résztvevőket.

Az ülést megnyitom.

Engedjék meg, hogy napirend előtt nagyon röviden visszatérjek, tegnap itt fölmerült egy kérdés az Országos Bírósági Hivatal elnökének 2012. szeptember 18-án kelt és az alkotmányügyi bizottság titkárságához 20-ával iktatott levelével kapcsolatban. Bárándy Gergely képviselő úr azt sérelmezte, hogy csak az ülés előtti pénteken kapta meg e-mailben ezt a levelet. Akkor itt rövid tanácskozásban próbáltuk tisztázni, hogy ez hogyan van, és nem emlékeztünk minden mozzanatra. Ebből adódóan elnézést is kértünk és hibát ismertünk el, hogy az én intézkedésem valamilyen adminisztratív hiba folytán csak későn foganatosult. Utánanézünk a dolognak. A valóságos tényállás az, hogy a szeptember 24-ei ülésen ez a levél kiosztásra került valamennyi képviselőtársamnak. De Bárándy képviselő úr a maga szempontjából jóhiszeműen tette szavá, hogy ő csak a múlt pénteken kapta meg, tudniillik ő a 24-ei ülésen nem volt jelen, tehát ezért nem értesült róla. De ezzel tartoztam nem is annyira effektíve az elnöknek, hanem a titkárságnak: nincs adminisztratív hiba, nem történt adminisztratív hiba, képviselőtársaim, hanem ezt még időben kiosztottuk a 24-ei ülésen, egy héttel a tegnapi ülés előtt, csak a képviselő úr nem volt itt. Abba a helyzetbe került, mint most fog kerülni, mert erről sem értesül, ha nem nézi meg a jegyzőkönyvet, mert most sincs itt. Így tehát az önmagunk fejére történő hamut szórását le kell takarítanunk, lesöpörni a hajamról és a titkárság hajáról a hamut. Nem történt hiba.

Elnézést, de ezt fontosnak tartottam tisztázni az ülés elején. *(Dr. Staudt Gábor: Nincs itt, úgyhogy mindegy. – Dr. Papcsák Ferenc: Már csak a jegyzőkönyv számára is.)*

A napirendi javaslatot képviselőtársaim tegnap új változatban megkapták, ahhoz módosító javaslat nem érkezett. Annyi eltéréssel tartom fenn egyébként, hogy a 2. napirendi pontra nem terjed ki a javaslatom, tudniillik a T/8288. számú előterjesztésnek, Magyarország Alaptörvényének e számon jegyzett második módosításának tárgyalására nem fog sor kerülni. Erre tekintettel tehát a 2. pont elhagyásával teszek javaslatot a napirendre.

S csak az elnevezés okán pontosítjuk: a 3. napirendi pontnál pedig bizottsági módosító javaslat benyújtása képezi a napirend tárgyát, nem pedig kapcsolódó módosító javaslat megvitatása.

Határozathozatal előtt rögzítjük a helyettesítés rendjét: Mátrai Mártát Vas Imre, Gulyás Gergelyt Szakács Imre, Rubovszky Györgyöt Salamon László, Gruber Attilát Papcsák Ferenc, Gaudi-Nagy Tamást Staudt Gábor helyettesíti.

Kérdezem, ki ért egyet a napirenddel. Az igenlő szavazatokat számolom. *(Szavazás.)* 20 igen. Ellenszavazat? *(Szavazás. – Nincs ilyen.)* Tartózkodás? *(Szavazás. – Nincs ilyen.)* Megállapítom, hogy 20 szavazattal, egyhangúlag fogadta el a bizottság a napirendet.

Magyarország Alaptörvényének második módosítása címmel benyújtott törvényjavaslat (T/8404. szám); kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása

Következik 1. napirendi pontként Magyarország Alaptörvényének T/8404. szám alatt jegyzett második módosítása; az előterjesztők Lázár János, Vejkey Imre és Vitányi István. Az előterjesztők képviseletét Vejkey Imre látja el. Köszöntöm a kormány képviseletében Csonka Ernő helyettes államtitkár urat.

A javaslathoz két kapcsolódó módosító javaslat érkezett.

Az 1. pont Mesterházy Attila, Bárándy Gergely és Molnár Zsolt képviselők javaslata. Kérdezem az előterjesztő álláspontját.

DR. VEJKEY IMRE (KDNP): Az előterjesztő nem támogatja.

ELNÖK: Kérdezem a kormány álláspontját.

DR. CSONKA ERNŐ helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Tárcaálláspontot tudok képviselni: nem támogatjuk.

ELNÖK: Nem támogatja a kormány sem. Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 3 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 2. pont Karácsony Gergely módosító javaslata. Kérdezem az előterjesztőt.

DR. VEJKEY IMRE (KDNP): Az előterjesztő nem támogatja.

ELNÖK: A kormány?

DR. CSONKA ERNŐ helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A tárca sem támogatja.

ELNÖK: Megnyitom a hozzászólás lehetőségét. *(Nincs jelentkező.)* Jelentkezőt nem látok. Határozathozatal következik. Ki támogatja Karácsony Gergely módosító javaslatát? *(Szavazás.)* 3 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

Ezzel az 1. napirendi pontot befejeztük.

Következne – csak feltételes módban mondom – az egyes igazságügyi jogviszonyokban alkalmazandó felső korhatárral kapcsolatos törvénymódosításokról szóló T/8289. számú törvényjavaslat. Az Országos Bírósági Hivatal elnöke jelezte, hogy képviseltetni kívánják magukat az ülésen, de ebben a pillanatban még nincsenek jelen. Majd visszatérünk erre a napirendi pontra.

Az Európai Unió tagállamaival folytatott bűnügyi együttműködésről szóló törvényjavaslat (T/7984. szám); kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása

Most áttérünk az Európai Unió tagállamaival folytatott bűnügyi együttműködésről szóló T/7984. számú törvényjavaslathoz benyújtott kapcsolódó módosító javaslatok megtárgyalására. A kormányt Répássy Róbert államtitkár úr képviseli, köszöntöm.

A kiegészítő ajánláshoz négy módosító javaslat érkezett.

Az 1. pont Mátrai Márta módosító javaslata. A képviselő asszony nincs itt, neki tehát nem tudjuk megadni a lehetőséget, hogy előzetesen szóljon. Ezért a kormány képviselőjét kérdezem.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Egyetértünk a módosító javaslattal.

ELNÖK: A kormány támogatja a javaslatot. Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy egyhangúlag támogatta a bizottság.

A 2. pont Staudt Gábor módosító javaslata, amely összefügg a 3. pontban lévő javaslattal, tehát ezt a két pontot együtt tárgyaljuk és együtt szavazunk róluk. Kérdezem Staudt képviselő urat, előzetesen kívánja-e indokolni a javaslatot.

DR. STAUDT GÁBOR (Jobbik): Köszönöm. Annyiban terjesztettem be a saját módosító javaslatomhoz kapcsolódó módosító javaslatot, amennyiben itt a vitában egy apró pontosítás hangzott el szakmailag a kormány részéről, amit én jogosnak találtam. Annyi lett itt a módosítás, hogy vezető főügyész helyett felügyelő főügyészre módosult.

Nincsenek illúzióim, a kormányzat korábban már kifejtette, hogy nem kívánja támogatni azt, hogy a legfőbb ügyész helyett az adott főügyész döntsön az ilyen eljárásokban, holott szakmailag nagyon is indokolt lenne, lévén ahogy elmondtam többször, azt fogja eredményezni, hogy a legfőbb ügyészhez nem fognak időben eljutni ezek az indítványok, és a következő lépés viszont az lesz, ami tulajdonképpen a jelenlegi gyakorlat is, hogy a külföldi bűnüldöző szervek meg sem kísérlik majd a magyar igazságszolgáltatási szerveket értesíteni, úgy fognak fedett műveleteket hazánk területén folytatni, hogy egyszerűen műveleti területként használják az országot. Ezt elkerülendő lenne ez egy lépés. De hát túl sok illúzióm nincs a kormány álláspontjával kapcsolatban, de azért benyújtottam ezt a kapcsolódót.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem a kormány képviselőjét.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Tisztelt Bizottság! Nem támogatjuk a módosító javaslatot, sem a 2., sem a 3. pontban foglaltat. Az indokaim megegyeznek a korábbi bizottsági ülésen elmondott indokokkal. Az, hogy Staudt képviselő úr pontosította a szöveget, az csak a formai kritikánkat orvosolja, de a tartalmi kritikánkat nem.

ELNÖK: Köszönöm szépen. További hozzászólás? Staudt képviselő úr!

DR. STAUDT GÁBOR (Jobbik): Köszönöm. Bár tartalmi érveket nem hallottam egyébként korábban sem arra vonatkozóan, hogy mi az, amit egy napi szinten megtörténő eljárásban vagy együttműködésben a legfőbb ügyésznek kell koordinálnia vagy jóváhagynia. Annál is inkább, mert ezekben az ügyekben gyakran másolat sem készíthető, tehát az eredeti aktával kell majd felrohangálni. Gondolják el, hogy mondjuk, Szombathelyről elindul a futár, megkeresi a legfőbb ügyészt, eléri, ha nem éri, nem éri, aztán majd valamikor visszaér, és nyilván még át is kellene nézni közben az aktát.

Tehát megértem én, ez egy politikai döntés, bár szakmailag helyesnek tartom az előterjesztést, de természetesen szívük joga, hogy támogatják-e vagy nem.

ELNÖK: Köszönöm. További hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja tehát a 2. és a 3. javaslatot? *(Szavazás.)* 3 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kaptak a javaslatok.

A 4. pont Mátrai Márta képviselő asszony javaslata. Kérdezem a kormány képviselőjét.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Egyetértünk a módosító indítvánnyal.

ELNÖK: A kormány támogatja. Hozzászólás? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* Megállapítom, hogy a bizottság egyhangúlag támogatta a javaslatot.

Ezzel ezt a napirendi pontot is megtárgyaltuk.

Az egyes igazságügyi jogviszonyokban alkalmazandó felső korhatárral kapcsolatos törvénymódosításokról szóló törvényjavaslat (T/8289. szám); döntés bizottsági módosító indítvány benyújtásáról (I.)

Most visszatérünk a 3. napirendi pontra: az egyes igazságügyi jogviszonyokban alkalmazandó felső korhatárral kapcsolatos törvénymódosításokról szóló T/8289. számú törvényjavaslatra.

Köszöntöm dr. Handó Tündét, az Országos Bírósági Hivatal elnökét. Elnök asszony számára is csak visszatérek egy pillanatra: tegnap Bárándy Gergely kifogásolta a levelének a késői kézbesítését. Közben utánaéztünk: valójában 24-én, hétfőn, azaz a tegnapi ülés előtt egy héttel természetben itt kiosztottuk az ülésen, csak Bárándy képviselő úr nem volt itt. S miután e-mailben is megküldtük utólag, ezért ő úgy gondolta, hogy csak pénteken kapta meg. Így mi hamut szórtunk ugyan a fejünkre, de ez indokolatlan volt. Nem örültem a képviselő úr panaszának, de szerencsére ezúttal sem történt hiba.

Egyébként ez a levél, amiről itt most szó van, a 6. pontban vet fel kártérítési igény rendezésére vonatkozó szabályozást. Figyelemmel az államtitkár úrnak a tegnapi napon ezzel kapcsolatosan nem kormányálláspontként jelzett véleményére, én az ülésre ezt a javaslatot alakszerű formában előkészítettem, ez két változatot is tartalmaz. Ez most képviselőtársaimnak rendelkezésére áll. Nem tudom, sikerült-e áttanulmányozni; ha nem, akkor esetleg erre tudunk akár egy rövid technikai szünetet is biztosítani. Kérdezem, van-e ilyen igény, vagy tárgyalhatjuk folyamatosan. *(Nincs ilyen jelzés.)* Nincs, akkor tárgyalhatjuk. *(Dr. Steiner Pál megérkezik az ülésre.)*

Először megkérdezem talán az elnök asszonyt, hogy ezt a módosító javaslatot ebben a formában megfelelőnek tartja-e; utána pedig a kormányt kérdezem.

DR. HANDÓ TÜNDE, az Országos Bírósági Hivatal elnöke: Igen, köszönöm szépen, hogy elkészítették.

ELNÖK: Melyik variációt támogatná? Mert ez kétféle megoldás: az A-t vagy a B-t?

DR. HANDÓ TÜNDE, az Országos Bírósági Hivatal elnöke: Azt gondolom, hogy az A- és a B-változat között technikai jellegű különbség van, úgyhogy ebben átengedném a szót az államtitkár úrnak.

ELNÖK: Igen, akkor kérdezem államtitkár urat.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Elnök úr, először szeretném tisztázni a nyilatkozatomat. Ugyanis a kormány természetesen nem tudta megtárgyalni ezt a módosító javaslatot, hiszen most kívánja benyújtani a bizottság, tehát én nem tudok érdemben nyilatkozni a módosító javaslat támogatásáról, egyrészt.

Másrészt pedig szövegszerű pontosítást javasolnék. Az egyszerűbb kérdés, hogy az A- és a B-változat közül a B-változatot tartjuk jobbnak, tehát a B-változatot tartjuk szakmailag jobbnak. Viszont a módosító javaslat új (3) és (4) bekezdést iktatna be. A törvény eredeti (4) bekezdését változatlanul kellene szerintünk hagyni. Az eredeti szövege úgy szól a (4) bekezdésnek, hogy „a szolgálati jogvita alapján nem helyezhető vissza bírói tisztségébe az, aki a határozat meghozatalakor a bírói kinevezési feltételeknek nem felel meg”. És ezt az önök által elkészített módosító javaslat leszűkíti egy esetre, de a Bjt. szabályrendszerében vannak még más kinevezési akadályok is, tehát nem szerencsés leszűkíteni erre az egy pontra. Olvassák el, a kiosztott módosító javaslatban a 4. § (2) bekezdés i) pontjában foglalt kizárási okra szűkítené le. Szerintünk meg kell tartani az eredeti (4) bekezdést.

ELNÖK: Esetleg ez szövegszerűen most tisztázható lenne?

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Igen. Az önök módosító javaslatából az első mondatot el kell hagyni.

ELNÖK: Tehát az a mondat, amelyik úgy szól, hogy „a szolgálati jogvita alapján nem nevezhető ki ismételten bírónak az a személy, akivel szemben a határozat meghozatalakor a 4. § (2) bekezdés i) pontjában foglalt kizárási jog fennáll”, ez ne legyen benne?

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Elnök úr, a probléma azzal a mondatrésszel van, hogy „a 4. § (2) bekezdés i) pontjában foglalt”.

ELNÖK: Mi legyen helyette államtitkár úr szerint?

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A törvényjavaslat eredeti (4) bekezdését érintetlenül kellene hagyni. Tehát azt javaslom, hogy azt ne módosítsa a bizottság módosító javaslata.

ELNÖK: Elnézést, államtitkár úr, meg tudná tenni, hogy mondjuk, az első mondatot megfogalmazza helyesen, ami ön szerint itt helyes? Mert én csak akkor tudok szavaztatni, ha világosan jegyzőkönyvezhető. Ha bonyolultabb a dolog, át kell fogalmaznunk.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Elnök úr, én azt javaslom tehát, hogy a bizottsági módosító javaslat a (4) bekezdésben a következő szöveget tartalmazza, ami megegyezik egyébként a benyújtott törvényjavaslat szövegével: „(4) A szolgálati jogvita alapján nem helyezhető vissza bírói tisztségébe az, aki a határozat meghozatalakor a bírói kinevezési feltételeknek nem felel meg.”

És javaslom egy (5) bekezdést, és onnan tulajdonképpen tartalmilag megegyezne azzal, amit a bizottság titkársága előkészített: „(5) Abban az esetben, ha a bírói tisztségbe történő visszahelyezésre a 4. § (2) bekezdés i) pontjában meghatározott okból nincs lehetőség, a felmentett bíró nem jövedelempótló kártérítésként hathavi átlagilletményének megfelelő összegre jogosult. Ezen felül a (3) bekezdés szerinti kártérítésre nem jogosult.” Szerintünk ez lenne egy (5) bekezdés.

ELNÖK: Nekem van egy ügyrendi javaslatom: szakítsuk félbe a napirend tárgyalását. Ezt a szöveget, amelyet államtitkár úr fölvetett, elkészítjük nyomban, és addig megtárgyaljuk az utolsó napirendi pontot. Jó?

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Jó.

ELNÖK: Nincs ellenvetés ezzel kapcsolatosan. Mert azt hiszem, nem tudunk csoportosan kodifikálni, ez ennél egy picit bonyolultabb, mert át kell szerkeszteni, mindenkinek látni kell.

Ellenvetés nem volt, tehát a napirendi pont tárgyalását felfüggesztjük, és áttérünk az 5. napirendi pont tárgyalására; előtte azonban rövid technikai szünetet tartunk. *(Rövid szünet.)*

Az egyes házszabályi rendelkezésekről szóló 46/1994. (IX.30.) OGY határozat módosításáról szóló országgyűlési határozati javaslat (H/... szám); a bizottsági módosító

javaslatokra vonatkozó rendelkezéseket felülvizsgáló albizottság javaslatának megvitatása, valamint döntés bizottsági önálló indítvány benyújtásáról

Az elnök előterjesztése

Az 5. napirendi pont tárgyalásával folytatjuk tehát az ülést: az egyes házszabályi rendelkezésekről szóló 46/1994. (IX.30.) OGY határozat módosításáról szóló országgyűlési határozati javaslat előterjesztése, amennyiben a bizottság az albizottság javaslatával egyetért.

Egy, a Szocialista Párt részéről történt ügyrendi kezdeményezés keretében találtunk egy hibát a Házszabály 102. és 107. §-a között. Nem részletezem, mert akkor is megbeszéltük, hogy miben áll ez a koherenciazavar tulajdonképpen, és most az önök előtt fekvő határozati javaslat indoklása is tartalmazza ezt a hibát. Ennek a hibának és egyáltalán az egész problematikus helyzetnek a fölmérésére az alkotmányügyi bizottság egy albizottságot küldött ki. Az albizottság elvégezte a munkáját. A bizottság tagjaihoz tegnapi napon eljuttatott tartalommal javasolja az albizottság a határozati Házszabály módosítását. Kérdésre belemegyek részletekbe, de ha nincs ilyen kérdés, akkor ezt nem teszem.

Annyiban tájékoztatom a bizottságot, hogy az öttagú bizottságból négyen vettek részt azon az ülésen, amikor döntöttünk. Tulajdonképpen mindössze egy ülés volt, mert olyan szépen készítettük elő, és itt hadd örökítem meg a titkárságot: a titkárságnak a javaslat megszövegezésében oroszlánrésze volt, sőt a titkárság fogalmazta ezt meg a javaslatot, jelezvén, hogy magas szinten áll a bizottság szakmai háttere a titkárságban. Én változatlanul terjesztettem az albizottság elé ezt a szöveget, és az albizottságban 4 igen szavazat volt, tehát az egyik ellenzéki párt is, nem titkoltan a Jobbik is megszavazta, tehát a Fidesz, a KDNP és a Jobbik igenlő szavazata és Steiner képviselő úr személyében egy tartózkodó szavazat mellett döntött az albizottság úgy – Schiffer úr nem volt jelent az ülésen –, hogy ezt a javaslatot az alkotmányügyi bizottság elé terjeszti. Mert ha egyetért, akkor az alkotmányügyi bizottság lesz az előterjesztője ennek a módosító javaslatnak.

Kérem, hogy az alkotmányügyi bizottság hozzon olyan döntést, hogy ezt a módosító javaslatot mint az alkotmányügyi bizottság önálló indítványát az Országgyűlés elé terjesszük.

Megnyitom a hozzászólások lehetőségét. *(Nincs jelentkező.)* Szót nem kért senki.

Szavazás bizottsági önálló indítvány benyújtásáról

Akkor határozathozatal következik. Egyetért-e az alkotmányügyi bizottság, hogy az előttünk fekvő szövegezés szerint az egyes házszabályi rendelkezésekről szóló 46/1994. (IX.30.) országgyűlési határozat módosításáról országgyűlési határozati javaslatot nyújtson be az Országgyűlésnek? Az igenlő szavazatokat számolom. *(Szavazás.)* 20 igen. Ellenszavazat? *(Szavazás. – Nincs ilyen.)* Nincs. Tartózkodás? *(Szavazás.)* 2 tartózkodás mellett a bizottság úgy döntött, hogy benyújtjuk ezt az országgyűlési határozati javaslatot.

Egyebek

Mielőtt visszatérünk a félbeszakított napirendi pontra, „egyebek” címén tájékoztatom a bizottságot, hogy Szabó Máté úr, az alapvető jogok biztosa, élve a törvényben biztosított jogával, a jövő nemzedékek érdekeinek védelmét ellátó helyettesére nézve jelölést tett dr. Szabó Marcel személyében. Az ő meghallgatására kell majd sort kerítenünk, az Országgyűlés elnöke ezt a penzumot a bizottságnak a tegnapi napon kiadta. Várhatóan a meghallgatásra a jövő hétfői ülésünkön kerül sor.

Egyéb „egyebek” van-e? Staudt Gábor képviselő úr!

DR. STAUDT GÁBOR (Jobbik): Ehhez lenne annyi kérdésem, azt lehet-e tudni, hogy ő rokon kapcsolatban áll-e Szabó Máté úrral avagy nem, vagy erről nincs információ.

ELNÖK: Én úgy gondolom, hogy nem. Dr. Szabó Marcel a Pázmány Péter Katolikus Egyetem európai jogi tanszékének – nem akarok rosszat mondani – vagy nemzetközi jogi tanszékének..., itt van, bocsánat: európai jogi tanszékének a vezetője, és az európai jogi és nemzetközi közjogi tanszék vezetője is volt. Itt van, a mellékletben láthatjuk.

Igen, hát annyira ritka a Szabó név a magyar nyelvben (*Derültség.*), hogy teljesen jogos a kérdés. Én ismerem a jelölt urat az egyetemről oktatótársamként, és nekem, bár nem ismerem a családi kapcsolatait, az a benyomásom, hogy ők semmiféle rokonságban nem állnak egymással. Nem hallottam soha arról, hogy rokonaként említette volna az alapvető jogok biztosát. És fordítva sem, mert Szabó Máté urat is ismerem, ő sem említette, hogy a Pázmányon ez a jeles egyetemi professzor a rokona lenne.

Ha más egyebek nincs, szünetet kérek. Amint megvan a szöveg, folytatjuk, és más dolgunk nincs is, úgyhogy ne széledjünk szét. Tehát szünetet tartunk. (*Rövid szünet.*)

Tisztelt Bizottság! Folytatjuk ülésünket. Rögzítjük, hogy Lamperth Mónikát Steiner Pál képviselő úr helyettesíti.

Az egyes igazságügyi jogviszonyokban alkalmazandó felső korhatárral kapcsolatos törvénymódosításokról szóló törvényjavaslat (T/8289. szám); döntés bizottsági módosító indítvány benyújtásáról (II.)

Képviselőtársaim most megkapták azt a szöveget, amely az államtitkár úr észrevételeit is tükrözi. Itt van ez a három pontból álló módosító javaslat.

Formálisan megkérdem, hogy elnök asszony megfelelőnek találja-e.

DR. HANDÓ TÜNDE, az Országos Bírósági Hivatal elnöke: Igen, köszönöm szépen, elnök úr.

ELNÖK: Igen. Államtitkár úr?

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Elnök úr, én változatlanul úgy tudok csak nyilatkozni, hogy a kormány nem foglal állást a kérdésben.

ELNÖK: Szakmailag rendben van, államtitkár úr?

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Egyébként az általam elmondottakat tartalmazza a módosító javaslat.

ELNÖK: Értem. Megnyitom a hozzászólások lehetőségét. Staudt Gábor képviselő úré a szó.

DR. STAUDT GÁBOR (Jobbik): Csak egy kérdés, mert nincs előttem ez a szöveg. Ez az i) pont mire vonatkozik pontosan? Mert nincs előttem a jogszabály.

DR. HANDÓ TÜNDE, az Országos Bírósági Hivatal elnöke: A korhatárra.

DR. STAUDT GÁBOR (Jobbik): Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. Más hozzászólás? (*Nincs.*) Határozathozatal következik, pontonként szavazunk.

Ki ért egyet az 1. pont szerinti javaslat előterjesztésével? *(Szavazás.)* 16 igennel a bizottság úgy döntött, hogy előterjeszti.

Ki ért egyet a 2. pont szerinti javaslat előterjesztésével? *(Szavazás.)* 16 igennel a bizottság úgy döntött, hogy előterjeszti.

Ki ért egyet a 3. pont szerinti javaslat előterjesztésével? *(Szavazás.)* 16 igennel a bizottság úgy döntött, hogy előterjeszti.

Tehát meghoztuk azt a döntést, hogy ez a hárompontos módosítójavaslat-csomag egy közös indoklással mint az alkotmányügyi bizottság javaslata előterjesztésre kerül a törvényjavaslat tárgyalásához.

DR. HANDÓ TÜNDE, az Országos Bírósági Hivatal elnöke: Köszönöm.

ELNÖK: Egyéb javaslat, hozzászólás van-e a törvénnyel kapcsolatban? *(Nincs.)*
Köszönöm szépen.

Az ülésünket berekesztem. Köszönöm a részvételt. A viszontlátásra!

(Az ülés befejezésének időpontja: 10 óra 50 perc)

Dr. Salamon László
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezető: Prin Andrea