



Ikt.sz.: AIB/178-2/2012.

AIB-62/2012. sz. ülés  
(AIB-175/2010-2014. sz. ülés)

## **J e g y z ő k ö n y v**

az Országgyűlés **Alkotmányügyi, igazságügyi és ügyrendi bizottságának**  
2012. december 11-én, kedden, 8 óra 30 perckor  
az Országház főemelet 58. számú tanácstermében  
megtartott üléséről

## Tartalomjegyzék

<i>Napirendi javaslat</i>	3
<i>Az ülés résztvevői</i>	4
<i>Elnöki bevezető, a napirend elfogadása</i>	5
<i>Magyarország Alaptörvényének harmadik módosítása címmel benyújtott javaslat (T/9400. szám); módosító javaslatok megvitatása, első helyen kijelölt bizottságként</i>	5
<i>Az egyes agrártárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/9240. szám); döntés a minősített többségű döntést igénylő módosító javaslatokról</i>	12

## **Napirendi javaslat**

1. Magyarország Alaptörvényének harmadik módosítása címmel benyújtott javaslat  
(T/9400. szám)  
(Módosító javaslatok megvitatása)  
(Első helyen kijelölt bizottságként)
  
2. Egyebek

## **Az ülés résztvevői**

### **A bizottság részéről**

#### **Megjelent**

Elnököl: **Dr. Salamon László** (KDNP), a bizottság elnöke

Dr. Gyüre Csaba (Jobbik), a bizottság alelnöke  
Dr. Papcsák Ferenc (Fidesz), a bizottság alelnöke  
Dr. Bohács Zsolt (Fidesz)  
Dr. Horváth Zsolt (Fidesz)  
Kozma Péter (Fidesz)  
Dr. Mátrai Márta (Fidesz)  
Dr. Puskás Imre (Fidesz)  
Dr. Turi-Kovács Béla (Fidesz)  
Dr. Varga István (Fidesz)  
Dr. Vas Imre (Fidesz)  
Dr. Vitányi István (Fidesz)  
Dr. Zsiga Marcell (Fidesz)  
Dr. Ipkovich György (MSZP)  
Dr. Gaudi-Nagy Tamás (Jobbik)  
Dr. Staudt Gábor (Jobbik)  
Pösze Lajos (független)

#### **Helyettesítési megbízást adott**

Dr. Bohács Zsolt (Fidesz) megérkezéséig dr. Vas Imrének (Fidesz)  
Dr. Gruber Attila (Fidesz) Kozma Péternek (Fidesz)  
Gulyás Gergely (Fidesz) dr. Papcsák Ferencnek (Fidesz)  
Dr. Horváth Zsolt (Fidesz) megérkezéséig Pösze Lajosnak (független)  
Dr. Molnár Attila (Fidesz) dr. Mátrai Mártának (Fidesz)  
Dr. Szakács Imre (Fidesz) dr. Zsiga Marcellnek (Fidesz)  
Dr. Vitányi István (Fidesz) távozása után dr. Puskás Imrének (Fidesz)  
Dr. Rubovszky György (KDNP) dr. Salamon Lászlónak (KDNP)  
Dr. Varga László (MSZP) dr. Ipkovich Györgynek (MSZP)

### **Meghívottak részéről**

#### **Hozzászóló**

Dr. Simon Attila helyettes államtitkár (Vidékfejlesztési Minisztérium)

#### **Megjelent**

Dr. Andréka Tamás főosztályvezető-helyettes (Vidékfejlesztési Minisztérium)

(Az ülés kezdetének időpontja: 8 óra 30 perc)

### **Elnöki bevezető, a napirend elfogadása**

DR. SALAMON LÁSZLÓ (KDNP), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Az alkotmányügyi bizottság ülését megnyitom. Tisztelettel köszöntöm a bizottság tagjait, a napirendi ponthoz meghívott résztvevőket.

Napirendi javaslatomat az írásbelivel egyezően tartom fenn, ahhoz egy napirend-módosító javaslat érkezett Vitányi István képviselő úrtól, ez írásban szintén képviselőtársaim asztalán fekszik. Ez arról szól, hogy az egyes agrártárgyú törvények módosításáról szóló T/9240. számú törvényjavaslatot abból a szempontból vegyük napirendre, hogy állásfoglalást alakítsunk ki a minősített többségű döntést igénylő módosító javaslatokról.

A határozathozatal előtt rögzítjük a helyettesítések rendjét: Bohács Zsoltot Vas Imre, Szakács Imrét Vitányi István, Molnár Attilát Mátrai Márta, Rubovszky Györgyöt Salamon László, Horváth Zsoltot Pösze Lajos, Gulyás Gergelyt Papcsák Ferenc, Varga Lászlót Ipkovich György helyettesíti.

Határozathozatal következik. Először a módosítási javaslatról szavazunk. Ki támogatja a törvényjavaslat napirendre vételét? Az igenlő szavazatokat számolom. (Szavazás.) 18 igen. A bizottság a napirend-módosítási javaslatot elfogadta.

Kérdezem, hogy ezzel a módosítással együtt elfogadja-e a bizottság a napirendi javaslatot. Az igenlő szavazatokat számolom. (Szavazás.) 18 igen szavazattal a bizottság a napirendet elfogadta.

Elsőként az alaptörvény harmadik módosítását tárgyaljuk, másodikként pedig az egyes agrártárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslatot.

### **Magyarország Alaptörvényének harmadik módosítása címmel benyújtott javaslat (T/9400. szám); módosító javaslatok megvitatása, első helyen kijelölt bizottságként**

Az alaptörvény módosításához négy módosító javaslat érkezett, ajánlástervezetünkben megtalálhatjuk őket. Sorrendben haladunk. A kormány képviselőjében Simon Attila helyettes államtitkár urat köszöntöm.

Az 1. pont Balczó Zoltán, Gaudi-Nagy Tamás, Gyüre Csaba, Varga Zoltán módosító javaslata. Kérdezem a kormány képviselőjét.

DR. SIMON ATTILA helyettes államtitkár (Vidékfejlesztési Minisztérium): A kormány nem támogatja a módosító javaslatot.

ELNÖK: A kormány nem támogatja. Hozzászólás? Gaudi-Nagy Tamás képviselő úr!

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Ezzel a módosító javaslattal nem titkoltan azt céloztuk, hogy az alaptörvény megalkotása során egyszer már elmulasztott alkalmat most pótoljuk. Ez történelmi felelősség lenne, hogy törvényi szinten teremtsük meg annak a lehetőségét, hogy a termőföld csak és kizárólag magyar érdekeltségben, magyar tulajdonban lehessen, vagy állami, helyi önkormányzati, vagy magyar állampolgárságú természetes személy tulajdonában. Nyilván ehhez a lépéshez párosulnia kell annak is, hogy a csatlakozási szerződésben foglaltakat termőföld tekintetében felül kell vizsgáltatni, az Európai Unióval meg kell kezdeni a tárgyalásokat. A Magyar Országgyűlésnek egy olyan irányt kell mutatnia ebben, amit nem lehet semmilyen oldalról felülről. És a sarkalatos törvény, amely majd a részletszabályokat határozza meg, annak minden szempontból igazodnia kell ehhez a fő alapelvhez. Ennek a megteremtése nélkül pedig a magyar termőföld kiszolgáltatott állapota továbbra is fennmarad.

Mi azt kérjük, hogy most, ami annak idején elmaradt, a név szerinti szavazás során leszavazásra került ez a módosító javaslat, most pótoljuk be ezt, és teremtsük meg a magyar termőföld alaptörvényi, alkotmányos szintű védelmét.

ELNÖK: Turi-Kovács Béla képviselő úré a szó.

DR. TURI-KOVÁCS BÉLA (Fidesz): Köszönöm a szót, elnök úr. A magam részéről az iránnyal egyetértének, azonban azt meg kell értenünk, hogy olyan törvénymódosítás, minden jó szándék ellenére, amely magyar állampolgárságú természetes személyek kizárólagos tulajdonlására vonatkozik, ez sajnálatos módon azzal a szerződéssel ütközik, amelyet 2004-ben megkötöttek a nevünkben. Ezért a magam részéről ennél a módosítónál tartózkodni kívánok.

ELNÖK: Köszönöm. További hozzászólás? Vas Imre képviselő úr!

DR. VAS IMRE (Fidesz): Köszönöm szépen. Részben Turi-Kovács képviselőtársam már elmondta, hogy ez ellentétes a csatlakozási szerződéssel. Abban az esetben, ha az Európai Unióról, illetve annak működéséről szóló szerződés nem vonatkozna a termőföldre, tehát gyakorlatilag ez lehetne, akkor azzal nagy valószínűséggel a magyar gazdálkodóknak járó különböző támogatások is megszűnnének. Ez pedig szerintem nem lehet célunk. Tehát itt a földalapú és egyéb támogatásokról van szó.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Gyüre Csaba alelnök úr!

DR. GYÜRE CSABA (Jobbik): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Turi-Kovács Béla és Vas Imre képviselőtársam is említette már azt, hogy nekik mi az aggályuk ezzel kapcsolatosan: ellentétes a csatlakozási szerződéssel, illetve az európai uniós normákkal. Nyilván a Jobbik Magyarországért Mozgalom ezzel tisztában van, és nem véletlen, hogy Balczó Zoltán alelnök úr többszöri felszólalásában jelezte már a parlamentben, milyen útja-módja lenne ennek, hogy ezt kivitelezzük. Hiszen annak idején, amikor a csatlakozási szerződéseket aláírtuk, és különösen a tőke szabad áramlásáról szóló fejezetet aláírta Magyarország, mégpedig Martonyi János külügyminiszter úr tudomásunk szerint, még az első Orbán-kormány idején, akkor nem egyforma normák vonatkoztak a társuló államokra, és nem ugyanazok azokra, akik már korábban az Európai Uniónak tagjai voltak, amikor is különbséget tett az Európai Unió a mezőgazdasági ingatlanok és a belterületi ingatlanok vonatkozásában, és a csatlakozó államok, akik 2014-ben csatlakoztak, Málta kivételével valamennyien azt írták alá, hogy tőkének fog minősülni a termőföld, míg minden más országban, például Angliában ez nem így van, hanem a helyi sajátosságok figyelembevételével lehet elidegeníteni a földet.

Amit Gaudi-Nagy Tamás képviselőtársam két évvel ezelőtt oly sokat emlegetett, ha a Szent Korona-tanból indulunk ki, ami körülbelül a brit szabályozásnak is az alapja, miszerint a Szent Korona-tan alapján Magyarországon minden termőföld tulajdonjogilag a Szent Koronáé volt, és a magánszemélyek csak birtokolták azt a területet. Nem véletlen, hogy Magyarországon nagybirtokosnak hívták a birtokosokat is, mert nem volt tulajdon. Angliában is ily módon sikerült kiküszöbölni azt, hogy idegenek gyakorlatilag nem szerezhettek termőföldtulajdont, mint ma sem Magyarországon.

Álláspontunk szerint a magyar államnak az lenne tehát a feladata, hogy a csatlakozási szerződést oly módon módosítsuk és kezdeményezzük annak a módosítását, hogy lehetőség legyen megtartani ezt a nagyon fontos szabályozást, amit a Jobbik szeretne keresztülvinni, és

amit itt láthatunk magunk előtt. Azt szeretném, hogy fogadjuk el a Jobbiknak ezt a jelenlegi alaptörvény-módosítási javaslatát, és kezdeményezzük a csatlakozási szerződésnek a módosítását.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Turi-Kovács Béla képviselő úr.

DR. TURI-KOVÁCS BÉLA (Fidesz): Csak nagyon röviden, a pontosítás kedvéért. Nem függ össze a kettő, azaz a támogatási rendszer és az a tény, hogy a tőke szabad áramlása alá tartozik a termőföld, az Európai Unión belül jelenleg e kettő nem összefüggő kérdés. Ezért mi úgy véljük, és kezdettől fogva ez volt a kiscgazda álláspont, hogy meg kell kezdeni és meg kell próbálni és végig kell vinni, hogy a tőke szabad áramlása alól kikerüljön a termőföld. *(Dr. Gyüre Csaba: Így van.)* Ez az alapvető cél, ebben szerintem minden magyar embernek egyet kell érteni. Annál is inkább, mert ez nem egyszerűen axióma, eredendően még az élelmiszer sem tartozott a tőke szabad áramlása alá, nemhogy a föld.

Ezért azt gondolom, hogy ez egy elérhető cél, el lehet érni azt, hogy a tőke szabad áramlása alól kikerüljön. Ezt azért tartottam fontosnak, hogy ne kelljen többször elmondani.

ELNÖK: Vas Imre képviselő úr!

DR. VAS IMRE (Fidesz): Köszönöm szépen. Csak úgy hallottam, mint ha Gyüre képviselőtársam azt mondta volna, hogy Orbán Viktor írta alá a csatlakozási szerződést. *(Dr. Gyüre Csaba: Nem ezt mondtam.)* Akkor rosszul értettem. *(Közbeszólásokra:)* Martonyi János. De a csatlakozási szerződést egyébként Medgyessy Péter és... *(Dr. Gyüre Csaba: Ezt a fejezetét! A tőke szabad áramlásáról szóló fejezetet!)* ...Kovács László írta alá.

Én egyébként úgy vélem, hogy ha a tőke szabad áramlásáról, illetve az Európai Unióról és annak működéséről szóló szerződés hatálya alól a termőföldet kivesszük, az maga után vonja a támogatások megszüntetését. *(Dr. Gyüre Csaba: Ebben nem értünk egyet.)*

Köszönöm.

ELNÖK: Staudt Gábor képviselő úr!

DR. STAUDT GÁBOR (Jobbik): Köszönöm szépen. Vas Imrének reagálnék, hogy az idézett szerződésekben benne van, hogy a tulajdonviszonyokat, adott ország tulajdonviszonyait nem érinti az európai uniós csatlakozás. Ez független egyébként a támogatásoktól. Ami azt jelenti, valóban, amit Gyüre Csaba mondott, hogy ha egy országnak speciális, tradicionális tulajdonjogi viszonyai vannak, ami egyébként Magyarországon fennállt, akkor tulajdonképpen ezt el lehetne érni az Európai Uniónál, hogy ez ne tőkeként minősüljön, és ez nemcsak hogy előnyös lenne, hanem Magyarország túlélését biztosítaná.

ELNÖK: Ha nincs további hozzászólás, határozathozatal következik. Ki támogatja az 1. pont alatt javaslatot? Az igenlő szavazatokat számolom. *(Szavazás.)* 3 igen. Ellenszavazat? *(Szavazás.)* 2 nem. Tartózkodás? *(Szavazás.)* 17 tartózkodás. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 2. pont Ángyán József módosító javaslata. Kérdezem a kormány képviselőjét.

DR. SIMON ATTILA helyettes államtitkár (Vidékfejlesztési Minisztérium): A kormány nem támogatja a módosító javaslatot.

ELNÖK: Nem támogatja. Hozzászólás? Turi-Kovács Béla képviselő úr!

DR. TURI-KOVÁCS BÉLA (Fidesz): A módosító indítványnak azt a részét támogatni tudnám, amely a szövetkezetekre kívánná kiterjeszteni a védelmet. Azt azonban nem tudom én sem értelmezni, hogy az üzemek közül egy üzemet, a családi gazdasági üzemet milyen alapon tudnánk kiemelni az összes többi üzem közül. Következésképpen a magam részéről itt szintén tartózkodni fogok.

ELNÖK: Gyüre Csaba alelnök úr!

DR. GYÜRE CSABA (Jobbik): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Bizottság! A tegnap késő estébe nyúló vita során Ángyán József képviselőtársunk részletesen indokolta, hogy miért nyújtott be ilyen típusú módosítást, és ha ő nincs itt, engedjék meg, hogy én elmondjam az ő véleményét.

Ő elmondta, hogy amikor elkészült az Orbán-kormány vidékfejlesztési stratégiája, az négy pontot jelölt meg alapként, amelynek együtt kell érvényesülnie ahhoz, hogy valóban, a vidékfejlesztés Magyarországon a kormány tervei szerint valósuljon meg. És ebben a vidékfejlesztési stratégiában a négy alappontban egyrészt a termőföld szerepel, ezen belül ennek a forgalma, védelme, és szerepeltek a családi gazdaságok, valamint a szövetkezetek is. Ebből viszont most, a jelenlegi alaptörvény-módosításból két lába kimaradt a vidékfejlesztési stratégia eme alappilléreinek, ez pedig a családi gazdaság, másrészt a szövetkezet. Ángyán József képviselőtársunk szerint ezt a négy törvényt kell együttesen behozni ide és tárgyalni, és ez legalább olyan fontos, a családi gazdaság és a szövetkezet, mint a másik kettő. Azonban az integrált mezőgazdasági termelés-szervezés a vidékfejlesztési stratégiában tavasszal még nem szerepelt, és ennek vannak buktatói is, amennyiben ez bekerül az alaptörvénybe, hiszen maga az integrált mezőgazdasági termelés-szervezés folyamatosan változik, úgyhogy ezt alaptörvényi szinten szabályozni Ángyán professzor úr szerint nagy butaság lenne, mert nem szabad ezt a röghöz kötetést megtenni, mert a gazdaság változásával ez folyamatosan változik, és ha kétharmaddal nem lehet hozzányúlni az alaptörvényhez, akkor ez bent marad, és akkor abból rengeteg probléma fog származni. Ezért lenne szükséges az, hogy az „integrált mezőgazdasági termelés-szervezés” kifejezés kikerüljön az alaptörvény-módosításból, és akkor a helyére bekerülne az, ami az Orbán-kormány vidékfejlesztési stratégiai tervében szerepel: a családi gazdaság és a szövetkezet.

Körülbelül ennyit kívántam elmondani. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Nekem lenne – talán az ülésvezetés átadása nélkül is – egy kérdésem a kormányhoz.

Mit jelent az a kifejezés a normaszövegben, hogy „mezőgazdasági üzem”?

DR. SIMON ATTILA helyettes államtitkár (Videkfejlesztési Minisztérium): A mezőgazdasági üzembről, üzemszabályozásról a kormány a tavaszi ülészen kiván egy törvényjavaslatot benyújtani, amely szabályozza mindazon gazdasági társasági formákat, amelyek keretén belül mezőgazdasági tevékenységet lehet végezni a jövőben. És ahogy itt elhangzott, valóban, a családi gazdaság egy ilyen üzemtípus lesz az összes többi üzemtípus között. Tehát mi is azt gondoljuk, hogy ennek a kiemelése teljesen indokolatlan lenne.

ELNÖK: Köszönöm. További hozzászólás, kérdés van-e? *(Nincs.)* Határozathozatal következik. Ki támogatja Ángyán József módosító javaslatát? *(Szavazás.)* 3 igen. Ellenszavazat? *(Szavazás.)* 7 nem. Tartózkodás? *(Szavazás.)* 12 tartózkodás. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 3. pont Varga Géza módosító javaslata. Kérdezem a kormány képviselőjét.



DR. SIMON ATTILA helyettes államtitkár (Vidékfejlesztési Minisztérium): A kormány nem támogatja a módosító javaslatot.

ELNÖK: Vas Imre képviselő úr a szó.

DR. VAS IMRE (Fidesz): Köszönöm szépen. Már a plenáris ülésen is jeleztem, mert érdekes módon az általános vitában a módosító indítványokról volt szó. De ennek a módosító javaslatnak az elfogadása koherenzia zavart okozna az alaptörvényen belül és konkrétan a T) cikk (4) bekezdésével, amely azt mondja, hogy a sarkalatos törvény olyan törvény, amelynek elfogadásához vagy módosításához a jelen lévő országgyűlési képviselők kétharmadának szavazata szükséges. Ráadásul itt csak beteszi a négyötödöt, és még azt sem jelöli meg, hogy egyébként a jelen lévő vagy az összes képviselő négyötöde. *(Dr. Staudt Gábor: Majd módosítjuk hozzá!)* Másrészt egy kétharmaddal megváltoztatható törvénybe négyötödös szabályt betenni logikai bukta. *(Dr. Staudt Gábor: Volt már ilyen!)* Egyébként az is az. Valóban, volt olyan az alaptörvényben, de szerintem logikai problémát jelent.

Jelen pillanatban az Országgyűlés szavazási arányai közül egyedül a Házzabálytól való eltérés van hasonló módon szabályozva, de szerintem ez itt nem életszerű. Köszönöm.

ELNÖK: További hozzászólás nincs. Határozathozatal következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 3 igen. Ellenszavazat? *(Szavazás.)* 15 nem. Tartózkodás? *(Szavazás.)* 3 tartózkodás. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 4. pont Turi-Kovács Béla módosító javaslata. Kérdezem a kormány képviselőjét.

DR. SIMON ATTILA helyettes államtitkár (Vidékfejlesztési Minisztérium): A kormány nem támogatja a módosító javaslatot.

ELNÖK: Hozzászólás? Turi-Kovács Bélának megadom a szót.

DR. TURI-KOVÁCS BÉLA (Fidesz): Nem kívánom megismételni mindazt, amit tegnap elmondtam. Az álláspontom változatlan. Nevezetesen mindaz, amit most előterjesztett a kormány, egyfajta olyan igény, amely egy előzetes, részben még nem is ismert törvényjavaslatoknak az egyfajta olyan garanciáit próbálja megteremteni az alaptörvényben – ilyen többek között természetesen a mezőgazdasági üzemre vonatkozó, az integrált mezőgazdasági termelésre vonatkozó rész –, amelyeket jószerével még, úgy gondolom, maga a kormány is csak bizonytalanul és körvonalakban ismer. Ilyen körülmények között egy súlyos aggály az, hogy vajon be lehet-e építeni az alaptörvénybe, amely alapvető ügyeket kíván szabályozni. Ilyen szabályozást meggyőződésem szerint nem.

A másik alapvető kérdés azonban már alkotmányos kérdés, és alapvetően, ha már koherenzia zavarról és összeütközésről volt szó Vas képviselő úrnak az előadásában, szíveskedjenek összevetni azt, ami most (1) bekezdés lett, és amely az eredeti szövege a P) cikknek, mindazzal, ami a (2)-ben van. Kizárólag a termőföld védelméről van szó. És az ezzel kapcsolatos védelmet, meg kell mondanom, igen, ezt garantálni kell, és ha azt bővíti, mondjuk, az (1) bekezdésnek az első fele, ebben az esetben ez támogatható. De innentől kezdve már nem a termőföldről van szó, hanem kifejezetten üzemegységekről és üzembről van szó! Tehát meggyőződésem, hogy itt nemcsak arról van szó, figyelmébe ajánlom az igen tisztelt képviselőknek, akik ezt majd támogatni fogják, itt nem arról van szó egyszerűen csak, hogy most politikailag melyiket kívánom vagy melyiket nem, hanem alkotmányosan is több mint aggályos. Nagy valószínűséggel még egy átalakult Alkotmánybíróság előtt sem hiszem, hogy ez megállna. Ugyan az is a meggyőződésem az adott esetben, hogy jó lenne, ha olyan

törvényt hoznánk, amely hosszú távon érvényesül. Ez azonban meggyőződésem szerint ebben a formában erre nem alkalmas.

S még egy dolog, amit én nagyon fontosnak gondolok. Szíveskedjenek végiggondolni a 2. pontot! A 2. pont egyetlen mondatban három különböző dolgot kíván szabályozni. Egyfelől szabályozást kíván adni, egyfajta szabályozást a termőföldre, annak a megerősítését, aztán utána hoz két különböző üzemet. Már bocsánatot kérek, nem vegyesbolt ez! Ez egy alaptörvény! És ebből pedig az következik, hogy ha nem az, akkor az én meggyőződésem szerint itt azért önmérsékletet kellett volna tanúsítania azoknak, akik ezt az előterjesztést megtették.

Én tehát a magam részéről azt kérem, hogy az egyébként kompromisszum árán elkészült módosítót szíveskedjen támogatni. Azért kompromisszum árán készült el, mert végül is bent hagytuk a mezőgazdasági üzemre vonatkozó lehetőséget, igaz, hogy azzal, hogy az alapvető szabályok kerüljenek be. Enélkül ugyanis értelmetlen lenne. Szíveskedjenek összevetni a termőfölddel, ahol legalább az benne van, hogy szükséges. Kérdezem én: a mezőgazdasági üzemnél minden szabály szükséges? Nem. Hát akkor legalább annak bent kellene lenni! Ha mást nem, akkor egy csatlakozó módosítással legalább ezeket a hibákat javítani kellene.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Gyüre Csaba alelnök úr!

DR. GYÜRE CSABA (Jobbik): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Nekünk is egyik fő problémánk ez, többek között, tehát több minden más mellett az integrált mezőgazdasági termelés-szervezésnek a bekerülése az alaptörvénybe. Ezzel kapcsolatosan tegnap este Ángyán professzor úr kifejtette a véleményét és azokat a féltelmeit, hogy hogyan alakulhat át Magyarországon egyáltalán a birtokszerkezet is hosszú távon, amennyiben nem jó szabályozást fog elfogadni majd a parlament. Kialakulhat akár egy olyan rendszer is Magyarországon, egy olyan nagybirtokrendszer, amely Európában gyakorlatilag egyedülálló, és azokat a veszélyeket hordozza magában, hogy ezeken a nagybirtokokon egyrészt kevés élőlétszámmal, kis termésértékű monokultúrás rendszerek alakulnak ki, ami sem a magyar gazdaságnak, sem a magyar vidéknek, sem pedig a munkaerőpiacnak Magyarországon nem jó, és sajnos úgy tűnik, jelen pillanatban ebbe az irányba hatnak a mutatók Magyarországon, és sajnos rossz irányba halad a kormány. És ha az integrált mezőgazdasági termelés-szervezés is bekerül alaptörvényi szintre, akkor féltő, hogy egy olyanfajta szabályozás fog megvalósulni, amely ebbe az irányba fogja elmozdítani a mezőgazdasági termelés szerkezetét.

Ezért én azt kérem mindenkitől, hogy ezt javasoljuk. És valóban, ahogy Turi-Kovács Béla képviselőtársam elmondta, ez egy kompromisszumos megoldás, mert általában, aki a termőföld védelmét komolyan gondolja Magyarországon, ez a minimum, amit beletenne, de még ezen kívül több minden mást is. Tehát valahogy úgy jönne össze egy megfelelő alaptörvény-módosítás, ha Turi-Kovács Béla javaslata, Ángyán professzor úr javaslata, illetve a Jobbik Magyarorszáért Mozgalom módosító javaslata lenne akár egy bizottsági módosító javaslatban összegyűrve; körülbelül az adná meg azt az alaptörvényi normamódosító szöveget, amelyet, azt hiszem, el tudnánk fogadni, és ami a legjobb lenne Magyarország számára.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Vas Imre képviselő úr!

DR. VAS IMRE (Fidesz): Turi-Kovács Béla képviselőtársamra reagálnék az alapvető szabályokra vonatkozóan. Az Alkotmánybíróság többször kifejtette még korábban, hogy attól

még, hogy egy törvényt a jelen lévő képviselők kétharmadával kell elfogadni, például itt az önkormányzati törvényre emlékszem kifejezetten, az nem jelenti azt, hogy minden önkormányzatra vonatkozó törvényt kétharmaddal kell elfogadni. Akkor a '90-es önkormányzati törvényt kétharmaddal fogadták el, de ez nem jelentette azt, hogy további önkormányzatokra vonatkozó törvényt is kétharmaddal kellett volna elfogadni, például forrásmegosztásokra és egyéb ilyen szabályokra. Igazából tehát arra akartam kilyukadni, hogy az Alkotmánybíróságnak az az értelmezése, hogy ahol kétharmados vagy sarkalatos törvényt írunk elő, az ott is mindig az alapvető szabályokra vonatkozik, tehát nem az adott tárgykörre vonatkozó összes szabályra.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Ipkovich György képviselő úr!

DR. IPKOVICH GYÖRGY (MSZP): Köszönöm a szót, tisztelt elnök úr. Azt hiszem, amivel szemben állunk, az annak a következménye, hogy konszenzus hiányában lett az alaptörvény elfogadva. Ha ezeket a kérdéseket valamennyi politikai pártot érintően átbeszéltük volna kellő alaposággal, akkor óvtuk volna magunkat attól, hogy adórendszert, termelési szerkezeteket vagy módszereket alaptörvényi szinten szabályozzunk.

Ez egyébként nem baj. Én biztatom önöket, hogy csak csinálják. Annál könnyebb lesz annak a kétharmados többségnek az összehozása, ami ennek az alaptörvénynek a módosítására vagy megváltoztatására fog irányulni a jövőben. Úgyhogy csak ezt szerettem volna mondani.

ELNÖK: Turi-Kovács Béla képviselő úr!

DR. TURI-KOVÁCS BÉLA (Fidesz): Ezúttal egyetérték Vas Imre képviselőtársammal abban, hogy valóban, az Alkotmánybíróságnak van egy ilyen döntése. Ez az, ami éppenséggel megerősíti az én módosítómat. Tehát most ezt a felszólalást kifejezetten megerősítőnek tekintem, úgyhogy remélem, igennel fog szavazni – persze nagyon meglepő lenne (*Derültség.*), de előfordulhat.

Tudniillik az a helyzet, tisztelt képviselőtársam, képviselőtársaim, nem véletlen, hogy ide kérjük bevenni ezt a részt. Minden nyilatkozat úgy szólt, hogy a törvény, tehát az a törvény, amely már tárgyalásban volt a parlament előtt, sarkalatos törvény lesz. Nem a törvény egyes részei: a törvény. Ráadásul, képviselőtársam, ha önmagához következetes akar lenni, akkor jól láthatja, hogy a kormány, éppen a termőföld esetében, nem is mulasztotta el – nagyon helyesen – a „szükséges” kitélt alkalmazni. Az, hogy én még az „elégésget” is mellé tettem, nem véletlen, mert az Alkotmánybíróság e kettőt igényli ahhoz, hogy alkotmányos legyen: szükséges és elégséges. Ezért gondolom azt, hogy azon lehet vitatkozni – de nem is kell vitatkozni –, csatlakozóval az alapvető szabályok sarkalatos törvényeit, mondom, a mezőgazdasági üzemre vonatkozó törvényi résznél; lehet, hogy az is szükséges, nincs ezzel semmi probléma. Az éppen olyan módon elég a mi számunkra, mint ahogyan elég az első felében. De azt már nem fogja nekem Vas képviselő úr sem megmagyarázni, hogy ha a termőföld esetében megjelenik a „szükséges”, ugyan miért nem jelenik meg az üzemek esetében – ott már semmi nem szükséges?

ELNÖK: Köszönöm. További hozzászólás? (*Nincs.*) Határozathozatal következik. Ki támogatja a módosító javaslatot? Az igenlő szavazatokat számolom. (*Szavazás.*) 5 igen. Ellenszavazat? (*Szavazás.*) 2 nem. Tartózkodás? (*Szavazás.*) 14 tartózkodás. A bizottság úgy döntött, hogy nem támogatja a módosító javaslatot, egyharmadot sem kapott.

Tisztelt Bizottság! Ezzel ennek a napirendi pontnak a végére értünk.

**Az egyes agrártárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/9240. szám); döntés a minősített többségű döntést igénylő módosító javaslatokról**

Következik az a napirendi pont, amellyel kiegészítettük a napirendünket: az egyes agrártárgyú törvények módosításáról szóló T/9240. számú törvényjavaslattal kapcsolatosan állást kell foglalnunk a minősített többségű döntést igénylő módosító javaslatokról.

Munkatársaink jelzése szerint a törvényjavaslat 60. és 62. §-ai, valamint a kiegészítő ajánlás 11. pontjában a 63-66. §-ig terjedő része, pontosabban a kiegészítő ajánlás 11. pontjában lévő utalás a törvény 63-66. §-át érintő részekre nézve, ez minősülne az alaptörvény 38. cikk (1) bekezdése szerint sarkalatosnak. Tehát még egyszer a törvényhelyek, amelyeket sarkalatosnak javasol kimondani a titkárságunk: a 60. és 62. §, illetőleg a kiegészítő ajánlás... – de milyen törvényre utalunk? *(Jelzésre:)* Akkor egy kis technikai szünetet tartunk. *(Rövid egyeztetés.)*

Folytatjuk az ülést. Átadom a javaslat megtételének a lehetőségét Papcsák Ferenc alelnök úrnak, aki közvetlenül a szünetben tisztázta, mire vonatkozna a titkárság figyelemfelhívó jelzése. Tehát megadom a szót az alelnök úrnak.

DR. PAPCSÁK FERENC (Fidesz): Köszönöm szépen, elnök úr. Tehát a törvényjavaslatban a Nemzeti Földalapról szóló törvény 60. §-a, 62. §-a, ebben kell állást foglalnunk, hogy ez sarkalatosnak minősül-e; illetőleg a kiegészítő ajánlás 11. pontjának ugyancsak ennek a jogszabálynak, tehát a Nemzeti Földalapról szóló törvénynek a 63-67. §-áig, kivéve a 67/A. §-ában meghatározottakat. Ebben kell állást foglalnunk.

ELNÖK: Elhangzott tehát Papcsák alelnök úr javaslata. Kérdezem a kormány képviselőjét.

DR. SIMON ATTILA helyettes államtitkár (Vidékfejlesztési Minisztérium): A kormány egyetért ezzel az állásfoglalással.

ELNÖK: Egyetért a kormány. Hozzászólás? Turi-Kovács Béla képviselő úr!

DR. TURI-KOVÁCS BÉLA (Fidesz): Hol látható ez az előterjesztés? *(Jelzésre:)* Ez az, amelyet most a kezünkbe vehettünk. Akkor kérek legalább egy perc szünetet, amíg belelapozhatok.

ELNÖK: Rendben van, akkor öt perc szünetet tartunk. *(Rövid szünet. – Dr. Simon Attila helyettes államtitkár távozik az ülésről.)*

Turi-Kovács Béla képviselő úr kért egy perc szünetet, én ötöt adtam, de három után megszólalt, hogy már érti a helyzetet. Ha senki nem kifogásolja, mivel változatlan számban vagyunk jelen, akkor folytatnánk az ülést. *(Nincs ellenvetés.)*

Turi-Kovács Béláé a szó.

DR. TURI-KOVÁCS BÉLA (Fidesz): Köszönöm szépen, nagyon röviden. Nem az értetlenségemről van szó, hanem azt gondolom, hogy egy pótlásról, ami a hosszabb tárgyalások alatt sem keveredett elő, hanem csak most, úgyhogy úgy gondolom, érdemes volt megnézni, hogy van-e túlterjeszkedés vagy nincs. Úgy látom, hogy nincs.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Ha további hozzászólás nincs, határozathozatal következik. Ki ért egyet, hogy a Papcsák alelnök úr által megjelölt részek sarkalatos rendelkezésnek minősülnek? Az igenlő szavazatokat számolom. *(Szavazás.)* 18 igen.

Ellenszavazat? *(Szavazás. – Nincs ilyen.)* Tartózkodás? *(Szavazás.)* 5 tartózkodás. A bizottság megállapította, hogy ezek a rendelkezések sarkalatos rendelkezések.

Az „egyebek” körében van-e valakinek valamilyen fölvetése? *(Nincs ilyen jelzés.)*  
Nincs.

Köszönöm szépen, az ülést berekesztem.

*(Az ülés befejezésének időpontja: 9 óra 15 perc)*

**Dr. Salamon László**  
a bizottság elnöke

**Jegyzőkönyvvezető:** Prin Andrea