



Ikt.sz.: AIB/13-1/2013.

AIÜB-6/2013. sz. ülés
(AIÜB-183/2010-2014. sz. ülés)

J e g y z ő k ö n y v

az Országgyűlés **Alkotmányügyi, igazságügyi és ügyrendi bizottságának**
2013. február 25-én, hétfőn, 10 óra 2 perckor
az Országház főemelet 58. számú tanácstermében
megtartott üléséről

Tartalomjegyzék

<i>Napirendi javaslat</i>	3
<i>Az ülés résztvevői</i>	5
<i>Elnöki bevezető, a napirend elfogadása</i>	7
<i>Az építmények tervezésével és kivitelezésével kapcsolatos egyes viták rendezésében közreműködő szervezetről és egyes törvényeknek az építésügyi lánc tartozások megakadályozásával, valamint a késedelmes fizetésekkel összefüggő módosításáról szóló törvényjavaslat (T/9875. szám); módosító javaslatok megvitatása</i>	7
<i>A sajtószabadságról és a médiatartalmak alapvető szabályairól szóló 2010. évi CIV. törvény és a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/10051. szám); általános vita</i>	10
<i>Dr. Répássy Róbert szóbeli kiegészítése</i>	10
<i>Észrevételek</i>	11
<i>Dr. Répássy Róbert reflexiói</i>	11
<i>Szavazás az általános vitára alkalmasságról</i>	12
<i>Az egyes igazságügyi jogviszonyokban alkalmazandó felső korhatárral kapcsolatos törvénymódosításokról szóló törvényjavaslat (T/9598. szám); módosító javaslatok megvitatása</i>	12
<i>Döntés képviselői önálló indítványok tárgysorozatba-vételéről</i>	16
<i>a) Az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/9387. szám)</i>	16
<i>Szavazás a tárgysorozatba-vételről</i>	16
<i>b) A szélsőségeség, a rasszizmus, az antiszemitizmus, az idegengyűlölet és az emberi méltóságot más módon sértő megnyilvánulások elleni határozott fellépésről szóló országgyűlési határozati javaslat (H/9290. szám)</i>	16
<i>Dr. Steiner Pál szóbeli kiegészítése</i>	16
<i>Észrevételek, reflexiók</i>	17
<i>Szavazás a tárgysorozatba-vételről</i>	19
<i>Magyarország Alaptörvényének negyedik módosítása címmel benyújtott törvényjavaslat (T/9929. szám); módosító javaslatok megvitatása, első helyen kijelölt bizottságként</i>	19
<i>Egyebek</i>	38

Napirendi javaslat

1. Az építmények tervezésével és kivitelezésével kapcsolatos egyes viták rendezésében közreműködő szervezetről és egyes törvényeknek az építésügyi lánc tartozások megakadályozásával, valamint a késedelmes fizetésekkel összefüggő módosításáról szóló törvényjavaslat (T/9875. szám)
(Módosító javaslatok megvitatása)

2. A sajtószabadságról és a médiatartalmak alapvető szabályairól szóló 2010. évi CIV. törvény és a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/10051. szám)
(Általános vita)

3. Az egyes igazságügyi jogviszonyokban alkalmazandó felső korhatárral kapcsolatos törvénymódosításokról szóló törvényjavaslat (T/9598. szám)
(Módosító javaslatok megvitatása)

4. Magyarország Alaptörvényének negyedik módosítása címmel benyújtott törvényjavaslat (T/9929. szám)
(Rogán Antal (Fidesz), Harrach Péter (KDNP) és képviselőtársaik önálló indítványa)
(Módosító javaslatok megvitatása)
(Első helyen kijelölt bizottságként)

5. Döntés képviselői önálló indítványok tárgysorozatba-vételéről:
 - a) Az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/9387. szám)
(Mesterházy Attila (MSZP), dr. Schiffer András (független), Tóbiás József (MSZP), Szabó Tímea (független) képviselők önálló indítványa)

b) A szélsőségesség, a rasszizmus, az antiszemitizmus, az idegengyűlölet és az emberi méltóságot más módon sértő megnyilvánulások elleni határozott fellépésről szóló országgyűlési határozati javaslat (H/9290. szám)
(Mesterházy Attila (MSZP), dr. Steiner Pál (MSZP) képviselők önálló indítványa)

6. Egyebek

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: **Dr. Papcsák Ferenc** (Fidesz), a bizottság alelnöke

Dr. Gyüre Csaba (Jobbik), a bizottság alelnöke

Dr. Bohács Zsolt (Fidesz)

Dr. Gruber Attila (Fidesz)

Gulyás Gergely (Fidesz)

Dr. Horváth Zsolt (Fidesz)

Kozma Péter (Fidesz)

Dr. Mátrai Márta (Fidesz)

Dr. Molnár Attila (Fidesz)

Dr. Szakács Imre (Fidesz)

Dr. Turi-Kovács Béla (Fidesz)

Dr. Varga István (Fidesz)

Dr. Vas Imre (Fidesz)

Dr. Vitányi István (Fidesz)

Dr. Rubovszky György (KDNP)

Dr. Bárándy Gergely (MSZP)

Dr. Varga László (MSZP)

Dr. Lamperth Mónika (MSZP)

Dr. Steiner Pál (MSZP)

Dr. Ipkovich György (MSZP)

Dr. Gaudi-Nagy Tamás (Jobbik)

Helyettesítési megbízást adott

Dr. Gruber Attila (Fidesz) megérkezéséig dr. Horváth Zsoltnak (Fidesz)

Gulyás Gergely (Fidesz) megérkezéséig dr. Papcsák Ferencnek (Fidesz)

Dr. Mátrai Márta (Fidesz) távozása után dr. Molnár Attilának (Fidesz)

Dr. Molnár Attila (Fidesz) megérkezéséig Kozma Péternek (Fidesz)

Dr. Puskás Imre (Fidesz) dr. Bohács Zsoltnak (Fidesz)

Dr. Turi-Kovács Béla (Fidesz) távozása után Kozma Péternek (Fidesz)

Dr. Varga István (Fidesz) dr. Turi-Kovács Bélának (Fidesz), illetve Gulyás Gergelynek (Fidesz)

Dr. Vitányi István (Fidesz) megérkezéséig dr. Szakács Imrének (Fidesz)

Dr. Zsiga Marcell (Fidesz) dr. Rubovszky Györgynek (KDNP)

Dr. Rubovszky György (Fidesz) távozása után dr. Horváth Zsoltnak (Fidesz)

Dr. Bárándy Gergely (MSZP) távozása után dr. Varga Lászlónak (MSZP)

Dr. Varga László (MSZP) megérkezéséig dr. Bárándy Gergelynek (MSZP)

Dr. Steiner Pál (MSZP) megérkezéséig dr. Lamperth Mónikának (MSZP)

Dr. Gaudi-Nagy Tamás (Jobbik) megérkezéséig dr. Gyüre Csabának (Jobbik)

Dr. Staudt Gábor (Jobbik) dr. Gyüre Csabának (Jobbik)

Pösze Lajos (független) dr. Vas Imrének (Fidesz)

Meghívottak részéről

Hozzászólók

Dr. Répássy Róbert államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium)
Lenner Áron Márk helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium)
Ivány Gábor (független) országgyűlési képviselő

Megjelentek

Dr. Czepek Gábor főosztályvezető (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium)
Kovács Ferenc főosztályvezető-helyettes (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium)
Szép-Tüske Rita főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium)

(Az ülés kezdetének időpontja: 10 óra 2 perc)

Elnöki bevezető, a napirend elfogadása

DR. PAPCSÁK FERENC (Fidesz), a bizottság alelnöke, a továbbiakban ELNÖK: Szép jó reggelt kívánok mindenkinek! Szeretettel köszöntöm önöket az Alkotmányügyi, igazságügyi és ügyrendi bizottságunk mai napra összehívott ülésén.

A kiküldött napirendünket megismerhették. Arra teszek indítványt az elfogadása kapcsán, hogy a 4. napirendi pontként jelzett Magyarország Alaptörvényének negyedik módosítása utolsó pontban kerüljön megtárgyalásra az „egyebek” pontot megelőzően.

Ismertetem a helyettesítéseket: Szakács Imre helyettesíti Vitányi Istvánt, Horváth Zsolt Gruber Attilát, Vas Imre Pösze Lajost, Gyüre Csaba Gaudi-Nagy Tamást, Rubovszky György Zsiga Marcellt. Megállapítom, hogy határozatképesek vagyunk.

Szavazunk a napirendről. Aki egyetért azzal, hogy az általam elmondottak szerint tárgyaljuk a mai napirendet, kézfelemeléssel jelezze. (Szavazás.) 18 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadta a bizottság a napirendet.

Az építmények tervezésével és kivitelezésével kapcsolatos egyes viták rendezésében közreműködő szervezetről és egyes törvényeknek az építésügyi lánc tartozások megakadályozásával, valamint a késedelmes fizetésekkel összefüggő módosításáról szóló törvényjavaslat (T/9875. szám); módosító javaslatok megvitatása

Az 1. napirendi pontunk tárgyalását kezdjük meg: az építmények tervezésével és kivitelezésével kapcsolatos egyes viták rendezésében közreműködő szervezetről és egyes törvényeknek az építésügyi lánc tartozások megakadályozásával, valamint a késedelmes fizetésekkel összefüggő módosításáról szóló törvényjavaslat módosító javaslatainak megvitatása. Az ajánlás 14 pontból áll.

Lenner Áron Márk helyettes államtitkár urat a Nemzetgazdasági Minisztériumból és munkatársnőjét köszöntjük. Kérem, segítsék a munkánkat. Nagy szeretettel köszöntöm önöket és természetesen minden kedves megjelentet.

Az 1. pontban Aradszki András képviselőtársunk terjesztett elő módosító javaslatot. Kérdezem a kormányt, támogatja-e.

LENNER ÁRON MÁRK helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Kérdezem, van-e ezzel kapcsolatban kérdés, észrevétel. (Nincs.) Szavazásra kerül sor. Ki támogatja Aradszki András képviselőtársunk indítványát? (Szavazás.) 9 igen. A bizottság nem támogatta, de egyharmad támogatást kapott.

A 2. pont szintén Aradszki András képviselőtársunk módosító indítványa. Kérdezem államtitkár urat, támogatja-e a minisztérium, illetőleg a kormány. Parancsoljon!

LENNER ÁRON MÁRK helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Nem támogatja. Hozzászólásra jelentkező hiányában szavazunk. Ki támogatja Aradszki képviselő úr indítványát? (Szavazás.) 9 igen. A bizottság nem támogatta, de egyharmad támogatást kapott.

A 3. pont következik, amely összefügg a 4., 7., 8. pontokkal, Staudt Gábor képviselő úr indítványa. Kérdezem, a kormány támogatja-e.

LENNER ÁRON MÁRK helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Nem támogatja. Kérdés, észrevétel van-e? *(Nincs.)* Szavazunk. Ki támogatja Staudt képviselő úr indítványát, összefüggésben a 4., 7., 8. pontokkal? *(Szavazás.)* 2 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

Az 5. pont Vágó Gábor képviselő úr indítványa. A munkatársaink jelezték, hogy itt hárszabály-szerűségi gond van, de figyelemmel arra, hogy nem mi vagyunk az első helyen kijelölt bizottság, ily módon nekünk érdemben kell tárgyalnunk. Kérdezem tisztelettel az államtitkár urat, a kormány támogatja-e Vágó Gábor 5. pontbeli indítványát.

LENNER ÁRON MÁRK helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Nem támogatja. Hozzászólásra jelentkező hiányában szavazunk. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* Senki nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 6. pont következik, Kalmár Ferenc András és Spaller Endre kiegészíteni javasolja a polgári törvénykönyvet. Kérdezem az államtitkár urat.

LENNER ÁRON MÁRK helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Nem támogatja. Hozzászólás nincs, szavazunk. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 9 igen. A bizottság nem támogatta, de egyharmad támogatást kapott.

A szavazásban Varga László képviselő úr Bárándy Gergelyt, Lamperth Mónika képviselő asszony Steiner Pál képviselőtársunkat helyettesítette.

A 9. pontban Manninger Jenő képviselő úr kiegészítést javasol. Kérdezem a kormány álláspontját.

LENNER ÁRON MÁRK helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Nem támogatja. Hozzászólás nincs, szavazásra kerül sor. *(Szavazás.)* Senki nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 10. pont Manninger Jenő újabb módosító javaslata.

LENNER ÁRON MÁRK helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Nem támogatja. Hozzászólás nincs, szavazunk. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* Senki nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 11. pont szintén Manninger Jenő módosító javaslata, amely összefügg a 12-essel. Kérdezem a kormány álláspontját.

LENNER ÁRON MÁRK helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Támogatjuk.

ELNÖK: Támogatja, köszönjük szépen. Hozzászólás nincs, szavazunk. Ki támogatja a 11. és 12. pontokat? *(Szavazás.)* 17 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás. – Nincs ilyen.)* Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 7 tartózkodás mellett a bizottság támogatta.

A 13. pont Aradszki András képviselő úr indítványa. Kormány?

LENNER ÁRON MÁRK helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Kérdezem a bizottságot, ki támogatja a módosító indítványt. *(Szavazás.)* 9 igen. A bizottság nem támogatta, de egyharmad támogatást kapott.

A 14. pont Vágó Gábor módosító javaslata. Munkatársaink itt is házszabályszerűséggel összefüggő problémát látnak, de nekünk érdemben el kell bírálni, figyelemmel arra, hogy nem mi vagyunk az első helyen kijelölt bizottság. Kérdezem a kormány álláspontját.

LENNER ÁRON MÁRK helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: A kormány nem támogatja Vágó Gábor indítványát. Kérdezem a bizottságot, ki támogatja a módosító indítványt. *(Szavazás.)* Senki nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

Van-e olyan módosító javaslat, amelyről nem szavaztunk? Parancsoljon, Vas képviselő úr!

DR. VAS IMRE (Fidesz): Köszönöm szépen. Javaslom a bizottságnak – ki is lett osztva, az asztalon megtalálható –, hogy nyújtson be bizottsági módosító indítványt. A bizottsági módosító indítvány öt pontból áll, az első a 2013. március 16-át módosítja július 1-jére.

ELNÖK: Köszönjük szépen, képviselő úr. A kormányt kérdezem meg tisztelettel, hogy a bizottsági módosító javaslatot megismerték-e és benyújtását támogatják-e.

LENNER ÁRON MÁRK helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm szépen. Megismertük és támogatjuk.

ELNÖK: Nagyon szépen köszönjük. Megnyitom a vitát. Kérdezni kíván, képviselő asszony? Parancsoljon!

DR. LAMPERTH MÓNICA (MSZP): Köszönöm szépen. Tisztelt Képviselőtársaim! Elnök Úr! Tekintettel arra, hogy itt most találtuk meg az asztalon a 11 oldalas módosítást, arra szeretném kérni a betérjesztő Vas Imre képviselő urat, hogy mondaná el, melyik pontnak és módosításnak mi a szándéka, miért van rá szükség.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Vas képviselő úr, parancsoljon!

DR. VAS IMRE (Fidesz): Köszönöm szépen. Csak összegezni szeretném, hogy főként technikai jellegű módosításokat, illetve pontosításokat tartalmaz az előterjesztés.

Köszönöm.

ELNÖK: Köszönjük szépen, a választ megkaptuk. A hozzászólási körben parancsoljon, képviselő asszony!

DR. LAMPERTH MÓNICA (MSZP): Köszönöm szépen. Tisztelt Képviselőtársaim! Napnál világosabb, hogy Vas Imre képviselőtársamnak halványlila segédfogalma sincs arról (*Derültség.*), mi van a módosító indítványban.

Természetesen a kormánypárti képviselők meg fogják szavazni, én azonban szeretném, ha a jegyzőkönyvben nyoma maradna annak, hogy a Magyar Szocialista Párt ezt a jogalkotást nem tudja elfogadni.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönjük szépen. Kérem képviselő asszonyt, hogy a megjegyzésekkel óvatosabban.

Vas képviselő úr, parancsoljon!

DR. VAS IMRE (Fidesz): Köszönöm szépen. Megmondom őszintén, én feltételezem minden képviselőtársamról, hogy tud olvasni. Kellő időben ki lett osztva, el tudták olvasni, az indoklás is kellően részletes. Úgyhogy én nem gondolnám, hogy ezekben az esetekben felolvasást vagy külön magyarázatot kellene tartani. A bizottságnak szinte minden tagja jogász, úgyhogy én úgy gondolom, külön indoklást nem kíván ez a bizottsági módosító indítvány.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A vita lezárását követően a kormány képviselőjéé a szó röviden kiegészítésképpen. Öné a szó.

LENNER ÁRON MÁRK helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm szépen. Egyetértünk a módosító javaslattal. Egy fontos ponton változtatja meg a benyújtott törvényjavaslatot. Nem került rendezésre az irányelvnek való megfelelés érdekében az, hogy kógens szabályozás legyen a fizetési határidő, ezt a módosító javaslat rendezi, és ezáltal is az irányelvnek való megfelelést nagyban elősegíti.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Remek, köszönjük szépen. Szavazhatunk a kérdésben. Bohács Zsolt Puskás Imrét képviseli a továbbiakban. Ki támogatja a bizottsági módosító javaslat benyújtását? (*Szavazás.*) 17 igen szavazattal a bizottság úgy döntött, hogy a javaslatot előterjeszti. Ki nem támogatta? (*Szavazás.*) 5 nem. Ki tartózkodott? (*Szavazás.*) 2 tartózkodás.

Más módosító javaslatról nincs tudomásunk. A napirendi pontot lezárhatjuk. Köszönöm szépen.

A sajtószabadságról és a médiatartalmak alapvető szabályairól szóló 2010. évi CIV. törvény és a mediaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/10051. szám); általános vita

Rátérünk a 2. napirendi pontunkra: „a sajtószabadságról és a médiatartalmak alapvető szabályairól szóló” kezdetű törvényjavaslat általános vitája.

Szeretettel köszöntjük Répássy Róbert államtitkár urat, valamint munkatársát, Kovács Ferenc urat. Kérdezem, kívánják-e az írásban előterjesztetteket kiegészíteni. Parancsoljon, államtitkár úr!

Dr. Répássy Róbert szóbeli kiegészítése

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Röviden szeretném ismertetni a javaslat tartalmát.

A törvényjavaslat a magyar médiaszabályozással kapcsolatos európai kételyek eloszlátása érdekében az Európa Tanács főtítkárával és a főtítkár szakértőivel folytatott egyeztetések eredményeként alakult. A javaslat szerinti módosítások az ET főtítkára által kritikusnak tartott szabályozási elemeket érintik és alapvetően a médiahatóság függetlenségének intézményes garanciáit hivatottak erősíteni.

A javaslat a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság elnöke kinevezésének, továbbá a Médiatanács elnöke és tagjai megválasztásának szabályait megváltoztatja. Az NMHH elnöke kinevezéséhez, továbbá a Médiatanács elnöke és tagjai megválasztásához a hatályosnál magasabb személyi, szakmai feltételeket állapít meg. A kinevező a miniszterelnök helyett a köztársasági elnök lesz. A miniszterelnök köteles lesz a hírközlés és a média területén működő civil szervezetek személyi javaslatait kikérni. Az NMHH elnöke nem nevezhető ki újra, és a Médiatanács elnöke nem választható újra.

A javaslat az úgynevezett linerális médiaszolgáltatások tájékoztató tevékenységére nézve annak kiegyensúlyozottságát írja elő, elhagyva az azt részletező további jelzőket. Az Európa Tanács részéről egyértelmű igény volt az említett jelzők elhagyása.

A javaslat az Európai Unió Bizottságával való egyeztetés alapján a „magyar mű” médiatörvényi fogalmát igazítja az audiovizuális médiaszolgáltatásokról szóló irányelvhez, és még néhány technikai pontosítást is elvégez.

Mindezek alapján kérem a javaslat támogatását. Köszönöm a figyelmüket.

ELNÖK: Köszönjük szépen. Kérdés? *(Nincs.)* Észrevétel, hozzászólás? Lamperth Mónika képviselő asszonyé a szó.

Észrevételek

DR. LAMPERTH MÓNIKA (MSZP): Köszönöm szépen. Tisztelt Államtitkár Úr! Elnök Úr! A Magyar Szocialista Párt álláspontja szerint a médiarendszer teljes újraszabályozást igényel. Ez a toldozgatás-foldozgatás nyilván arra szolgál, hogy valamilyen módon megpróbálja az európai aggodalmakat a kormány eloszlátani, de én azt gondolom, hogy ettől még nagyon messze vagyunk – ez a betérés erre nem alkalmas.

Államtitkár úr ugyan szóbeli kiegészítésében, meg hallhatjuk a médiában a kormány kommunikációját is, úgy gondolja, hogy ezzel a dolog el van rendezve, és hogy ezáltal intézményes garanciák épülnek be a médiahatóság tárgyilagosságát illetően, hozzáteszem: erről szó nincs. És minimum megkérdőjelezi a kormányoldal állítását az is, hogy az Európa Tanács vezető tisztviselőitől olvashatók olyan nyilatkozatok, hogy további egyeztetésre van szükség a magyar médiatörvény ügyében. Tehát azért azt gondolom, ez itt egy nagy vakítás, amit most önök előadnak. Egyszerűen nem így van, mint ahogyan ezt államtitkár úr elmondta.

Nincsenek intézményes garanciák. Azáltal, hogy a médiahatóság vezetőjének kinevezése ügyében bizonyos változásokat terveznek, nulla garancia van arra nézve, hogy itt ne korlátozás nélkül az történjen, amit Orbán miniszterelnök akar. Úgyhogy az MSZP ezt semmiképpen nem tudja elfogadni.

Köszönöm.

ELNÖK: Köszönjük szépen. További hozzászólás nem lévén, lezárom a vitát. Megadom a szót államtitkár úrnak, összegezze az elhangzottakat.

Dr. Répássy Róbert reflexiói

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Elnök úr, szerintünk lényeges változásokat tartalmaz a törvényjavaslat, ezért indokoltnak tartja a kormány, hogy a tisztelt Ház foglalkozzon vele. S természetesen úgy gondoljuk, hogy nemcsak az európai kritikákat, hanem akár a hazai kritikák egy részét is orvosolni tudja. De a

Magyar Szocialista Párt véleményéből arra következtetek, hogy nem tudunk olyan szabályozást elfogadni, amely számukra megfelelne. De ez valószínűleg a parlamenti számarányukból következik jelen pillanatban.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A szavazást megelőzően ismertetem, hogy Gruber Attila Zsiga Marcellt, Horváth Zsolt pedig Rubovszky György képviselőtársunkat helyettesíti, én pedig Gulyás Gergely képviselő urat.

Szavazás az általános vitára alkalmasságról

Szavazás következik. Kérdezem a bizottságot, általános vitára alkalmasnak tartjuk-e a törvényjavaslatot. Aki igen, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 17 igen. Ki nem ért egyet azzal, hogy általános vitára alkalmas a törvényjavaslat? *(Szavazás.)* 7 nem. Megállapítom, hogy a bizottság a törvényjavaslatot általános vitára alkalmasnak találta.

Kérdezem a bizottságot, akarunk-e előadót állítani. Kérdezem Lamperth Mónikát, kívánja-e ismertetni az álláspontjukat.

DR. LAMPERTH MÓNIKA (MSZP): A kisebbségi véleményt igen, elnök úr.

ELNÖK: A kisebbségi véleményt tehát Lamperth Mónika fogja ismertetni. A többségi vélemény ismertetőjét pedig majd később bejelentjük.

Köszönöm szépen. Lezárom ezt a napirendi pontot.

Az egyes igazságügyi jogviszonyokban alkalmazandó felső korhatárral kapcsolatos törvénymódosításokról szóló törvényjavaslat (T/9598. szám); módosító javaslatok megvitatása

A 3. napirendi pont következik: az egyes igazságügyi jogviszonyokban alkalmazandó felső korhatárral kapcsolatos törvénymódosításokról szóló törvényjavaslat módosító javaslatainak megvitatása. Az ajánlás 14 pontból áll. Köszöntöm államtitkár urat és munkatársát.

Az 1. pontban Bárándy Gergely és Simon Gábor terjesztett elő módosító javaslatot, amely összefügg a 2. ponttal. Kérdezem államtitkár urat, hogy a kormány támogatja-e.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem értünk egyet a módosító javaslattal.

ELNÖK: Nem ért egyet a kormány. Hozzászólás nincs, szavazhatunk. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 5 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 3. pont következik, amely összefügg a 4., 5., 6., 7., 8., 9., 10., 12. pontokkal. Kérdezem államtitkár urat, egyetért-e vele a kormány.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Elnézést, elnök úr, de ha jól emlékszem, ezt is Bárándy Gergely és Simon Gábor nyújtotta be.

ELNÖK: Igen, így van.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem értünk egyet a módosító javaslatokkal.

ELNÖK: Köszönjük szépen. Hozzászólás nem lévén, szavazunk a 3. pontról és a vele összefüggő javaslatokról. Ki támogatja? *(Szavazás.)* 5 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 11. pont következik, amely összefügg a 13. és 14. pontokkal. Dr. Répássy Róbert államtitkár úr képviselői minőségében jegyzi; gondolom, a kormány egyetért vele. *(Derültség.)*

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Az előterjesztő támogatja, igen.

ELNÖK: Köszönjük szépen. Lamperth Mónika kérdést kíván feltenni. Parancsoljon!

DR. LAMPERTH MÓNIKA (MSZP): Nekem szimpatikus ez a módosító indítvány, de ha az államtitkár úr beszélne egy kicsit a motivációjáról, hogy miért tartotta fontosnak ezt benyújtani.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Képviselő úr?

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Tisztelt Bizottság! A módosító javaslat arra irányul, hogy a törvény ne zárja ki a tisztségbe való visszahelyezés lehetőségét. Hozzáteszem, hogy talán a holnapi napon szeretnénk kezdeményezni, hogy az alkotmányügyi bizottság ennél is pontosabban szabályozza a tisztségbe való visszahelyezés szabályait. Hiszen a törvény jelen formájában, ha elfogadja az Országgyűlés a módosító javaslatomat, akkor csak lehetővé teszi a tisztségbe való visszahelyezést, azonban még bizonyos részletkérdések, a végrehajtási részletkérdések nyitottak. Ha megengedik, a holnapi napon tennénk erre majd javaslatot. Előterjesztőként nem tudunk benyújtani már módosító javaslatot, már képviselőként sem, hanem bizottsági módosító javaslatot szeretnénk majd kezdeményezni.

ELNÖK: Köszönjük szépen. Lamperth Mónika, majd Bárándy Gergely következik.

DR. LAMPERTH MÓNIKA (MSZP): Annyit szeretnék kérni, hogy ha megvan a szöveg a bizottsági módosító indítványra, amelyet kezdeményeznek, akkor jó lenne, ha hamarabb megkapnánk, mint hogy itt kiosztják, hogy egy picit tudnánk vele érdemben foglalkozni. Szeretném kérni ebben a kormányoldal konstruktivitását.

Köszönöm.

ELNÖK: Rendben, biztosan sikerülni fog majd eljuttatni, talán ma délután vagy este. Bárándy képviselő úré a szó.

DR. BÁRÁNDY GERGELY (MSZP): Köszönöm szépen, elnök úr. Én is államtitkár urat kérdezném, ugyanis ezzel a módosító javaslattal kapcsolatban a sajtóban is több találgatás látott napvilágot, és van, aki úgy értelmezi ezt, hogy ez lehetővé tenné azt, hogy akit akár az egyoldalú nyilatkozata útján később, vagy most a munkaügyi bíróság a jogerős határozatában a vezetői tisztségbe visszahelyezett, azok visszakapják valóban a vezetői tisztségüket. Két ilyen eset volt eddig, amely a legutóbbi időben bizonyos indulatokat is kiváltott, mind a kettőt a Győri Törvényszék hozta meg. Az egyikben a Veszprémi Törvényszék elnökét helyezte vissza a tisztségbe, a másikban pedig, ha jól emlékszem, a Pápai Járásbíróságnak az elnökét.

Én egyébként levélben fordultam az OBH elnökéhez, és megkérdeztem tőle azt, hogy eleget kíván-e tenni ezeknek a jogerős ítéleteknek. Elnök asszony nem mondott sem igent,

sem nemet, gyakorlatilag azt írta vissza, hogy nem ért egyet a jogértelmezéssel. Ez nyilvánvalóan egy másik vetülete ennek az ügynek. De éppen ezért én azt szeretném kérdezni államtitkár úrtól, hogy ennek a módosító javaslatnak tehát az-e a motivációja – mert e tekintetben persze lehet pontosítani, és nyilvánvalóan ebben partnerek is leszünk, ha ez szakmailag jobbra teszi a javaslatot –, hogy ezeket az embereket, tehát akár tanácselnökök voltak, akár igazgatási vezetők, vissza lehessen helyezni vagy vissza kelljen helyezni a korábbi beosztásukba. Én őszintén szólva így értelmezem, de van, aki nem így értelmezi, és azt szeretném, ha világossá válna most a bizottsági ülésen, hogy az tehát a cél, hogy minden bírósági vezetőt, akit a kényszernyugdíjazás során bocsátottak el, és egyébként most az új szabályok alapján őt visszaveszik mint bírót, őt úgy vegyék vissza, hogy a korábbi vezetői beosztásába helyezik vissza, vagy pedig ez a módosító javaslat más célt kíván elérni.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönjük szépen. Más hozzászólás van-e? *(Nincs.)* Lezárom a vitát, és megadom a szót államtitkár úrnak.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Tisztelt Képviselő Úr! Én örülök annak, hogy ezt a témát felvetette, különösen az előtt, mielőtt elkészítünk egy javaslatot a bizottsági módosító javaslatra. Mert én itt abban a feltevésben voltam, hogy önöktől is kapunk esetleg javaslatot arra, mert ilyen módosító javaslat nem érkezett, hogy hogyan lehet jogszerűen, alkotmányosan megoldani azt a problémát, hogy jogszerű kinevezéssel hivatalban lévő bírósági vezető helyére jogszerűen visszaállítani valakinek a tisztségét. Sajnos lezárult itt a vita, de önök is értik valószínűleg a jogi problémát. Én bízom benne, hogy a Magyar Szocialista Párt javaslatot fog arra tenni, hogy hogyan lehet jogszerűen, a betöltött tisztséget ilyen jogellenes felmentést következtében tisztségébe visszahelyezett bíróval betölteni. Mi nem találtunk erre megoldást, hozzáteszem, tehát nem találtunk erre megoldást.

Úgyhogy ha a kérdése arra irányult, hogy milyen lehetőséget vizsgáltunk, szeretném önöket tájékoztatni arról, hogy konzultációkat folytattunk az Európai Bizottság jogi szolgálatának szakértőivel, akik arra a következtetésre jutottak, hogy tudomásul veszik, és emiatt nem folytatják a luxembourgi folyamatot, tehát a kötelezettségzegési eljárást; tudomásul veszik, ha a jogszerűen betöltött tisztséget nem érinti a tisztségéből felmentett bírónak a visszahelyezése, hanem csak az anyagi kárpótlását kapja meg, anyagi kárpótlást kap az, akit vezetői tisztségéből mentettek föl. Tehát ha a tisztelt bizottság engem kérdezne, én is olvastam már nagyon sok nyilatkozatot erről, olvastam a Közigazgatási Bírák Egyesületének veretes nyilatkozatát, de senki nem tudott még arra nekünk javaslatot adni, hogy hogyan lehet, mondjuk, egy városi bírósági elnököt visszahelyezni úgy, hogy időközben pályázat alapján hat évre kinevezték az utódját. Erre nem tudunk megoldást.

Természetesen jogellenes megoldásokra én is tudnék javaslatot tenni, de ilyet ne várjanak el a Közigazgatási és Igazságügyi Minisztériumtól, tehát valószínűleg csak jogszerű megoldásokat tudunk elfogadni. És a jogszerű megoldások között elsősorban az anyagi kárpótlás merül föl, hiszen a munkaügyi szabályok szerint is, amennyiben nem reparálható, nem állítható helyre, mondjuk, egy ilyen tisztség, nem helyezhető vissza egy ilyen tisztségbe valaki egy munkaügyi vita következtében, akkor őt anyagilag kell kárpótolni. Ez az egyetlen jogszerű megoldás mutatkozik.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Bárándy Gergely képviselő úr Varga Lászlót helyettesíti. Szavazás előtt ügyszórendben kért szót Bárándy képviselő úr. Parancsoljon! De ügyszórendileg!

DR. BÁRÁNDY GERGELY (MSZP): Abszolút ügyrendi, tisztelt elnök úr. Tekintettel arra, hogy lezárta a vitát elnök úr, én azt indítványoznám, azért, merthogy államtitkár úr egy kérdést intézett hozzánk, ennek a megválaszolása erejéig nyissuk meg újra a vitát.

Köszönöm.

ELNÖK: Akkor nyilván megnyitom a vitát. Parancsoljon, de tisztelettel kérem, hogy röviden!

DR. BÁRÁNDY GERGELY (MSZP): Köszönöm, elnök úr, nem fogok visszaélni vele, nem fogom elhúzni a fölszólalást.

Amit válaszként adok önnek, államtitkár úr, hogy először is én furcsának tartom azt, hogy amikor önök hoznak egy olyan intézkedést, amely alkotmányellenesnek és nemzetközijog-ellenesnek bizonyul, annak ellenére, hogy egyébként az ellenzéki pártok, a magyarországi szakértők, civilek már előre szóltak, figyelmeztették önöket erre, akár csak a Velencei Bizottság, akkor az ellenzéktől kéri ennek a helyzetnek a megoldását. Én azt gondolom, hogy ez nem fair.

A másik, hogy mi annak idején javasoltuk, és itt szeretnék emlékeztetni arra az óriási hibára, ami megint csak abból ered, hogy süket fülekre talált a mi javaslatunk és mások javaslata, hogy az OBH elnöke addig ne nevezzen ki végleges hatállyal bírósági igazgatási vezetőt, csak megbízással, amíg ez a helyzet nem rendeződik. Visszakeresheti, számtalan nyilatkozatban és más módon is, itt a bizottsági ülésen is, ha jól emlékszem, ezt javasoltuk. Pontosan azért, mert folyamatban voltak ezek az eljárások az Alkotmánybíróság előtt és a nemzetközi szervezetek előtt. Önök ezt visszautasították, ugyanúgy, ahogy visszautasította az OBH elnöke, és kinevezte ezeket a bírósági vezetőket. Ez okozza a problémát. Tehát furcsa az, hogy az ellenzéken kéri most számon azt, hogy egy jogállami és jó megoldást tudjon erre a problémára találni.

Mindazonáltal én azt gondolom, hogy ha más nem, akkor államtitkár úr mostani hozzászólása és nyilatkozata világította meg legjobban azt, hogy micsoda óriási hiba volt eddig eljutni.

S egy mondat zárásként: ezt a javaslatunkat akkor is megtettük, amikor már az Alkotmánybíróság döntése, illetve az Európai Bíróság döntése megszületett. És államtitkár úr vissza tudja keresni és nézni: az OBH elnöke még e döntések után is kinevezett bírósági vezetőt, tehát akkor, amikor már pontosan tudta, hogy az elbocsátások alkotmányellenesek, akkor is kerültek kinevezésre igazgatási vezetők.

Úgyhogy én csak azt tudom önöknek tanácsolni, hogy önök találjanak egy jogállami megoldást. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönjük szépen. Kíván-e még valaki hozzászólni? *(Nincs jelentkező.)* Akkor most már tényleg lezárhatjuk a vitát.

Államtitkár úr a szó ismételtén.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Egyfelől köszönöm a választ, Bárándy képviselő úr. Valójában a kérdésem inkább költői volt, mert ahogyan a válasza nem tartalmazott jogi megoldást, úgy mi is erre a következtetésre jutottunk, egyrészt. *(Dr. Bárándy Gergely: Nem véletlenül.)*

Másrészt azt pedig nézze el nekünk, hogy a kormány nem szólt bele a bírósági igazgatás kérdéseibe. A bírósági igazgatási vezetők nemcsak azt döntötték el, hogy kiírnak pályázatot, hanem azt döntötték el – egyébként bírói tanácsok, tehát önkormányzati szervek jóváhagyásával –, hogy be akarják tölteni ezeket az igazgatási tisztségeket. Ezt csak mintegy a helyzet megállapítását, mint ténymegállapítást tudjuk figyelembe venni. S miután ez a jogi

tény bekövetkezett, ezért most ebből kell kiindulnunk. És azt gondolom, a javaslat, amelyet fogunk tenni, megpróbálja a körülményekhez képest kárpótolni azokat a tisztségükből felmentett bírókat, akiket érintettek ezek a döntések.

Azt hiszem, úgyis lesz még módunk folytatni ezt a vitát, ha konkrét javaslattal előállunk, amelyet igyekszünk még ma estig, mondjuk, a részletes vita mai lezárásáig a bizottság részére eljuttatni. Azután már a bizottságon múlik, hogy szétküldje a képviselők részére.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Staudt Gábor képviselő urat Gyüre Csaba helyettesíti.

Lezártuk tehát a vitát, szavazásra kerül a sor Répássy képviselő úr indítványáról a 11., 13. és 14. pontok szerint. Ki támogatja? *(Szavazás.)* A bizottság egyhangúlag támogatta.

Nincs további módosító javaslat, amelyet meg kellene tárgyalnunk, a napirendi pontot lezártuk. Köszönöm szépen.

Döntés képviselői önálló indítványok tárgysorozatba-vételéről

a) Az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/9387. szám)

Rátérünk az eredeti 5/a pontban jelzett indítványra, az Országgyűlésről szóló törvény módosítására, amely Mesterházy Attila, Schiffer András, Tóbiás József és Szabó Tímea, MSZP-s, illetve független képviselők indítványa. Megállapítom, hogy az előterjesztők közül nincs jelen senki, de ez természetesen nem akadály a tárgyalásnak.

Megnyitom a vitát. Hozzászólásra jelentkező van-e? *(Nincs jelentkező.)* Úgy látom, hogy nincs. Akkor lezárom a vitát.

Szavazás a tárgysorozatba-vételről

Szavazás következik a tárgysorozatba-vételről. Ki támogatja a törvényjavaslat tárgysorozatba-vételét? *(Szavazás.)* 5 igen. A bizottság tehát nem vette tárgysorozatba az indítványt.

b) A szélsőségeség, a rasszizmus, az antiszemitizmus, az idegengyűlölet és az emberi méltóságot más módon sértő megnyilvánulások elleni határozott fellépésről szóló országgyűlési határozati javaslat (H/9290. szám)

Rátérünk az 5/b pontban jelzett indítványra: a szélsőségeség, a rasszizmus, az antiszemitizmus, az idegengyűlölet és az emberi méltóságot más módon sértő megnyilvánulások elleni határozott fellépésről szóló országgyűlési határozati javaslat; Mesterházy Attila és Steiner Pál képviselő urak indítványa. Jelen van az előterjesztő. A kormány kíván-e ebben állást foglalni? *(Jelzésre:)* Nem kíván.

Az előterjesztő kívánja-e kiegészíteni? Parancsoljon, képviselő úr!

Dr. Steiner Pál szóbeli kiegészítése

DR. STEINER PÁL (MSZP): Köszönöm a szót, tisztelt elnök úr. Sajnálom, hogy a kormány képviselője nem kíván semmit hozzáfűzni ehhez a határozati javaslatához, ugyanis abban bíztam, hogy a kormány ezt megteszi. Azért, mert körülbelül három-négy héttel ezelőtt, nem emlékszem pontosan az időpontra, itt volt Magyarországon egy parlamenti delegáció, ezt a delegációt egy munkáspárti képviselő, angol képviselő vezette, és Fiamma Nirenstein asszony, aki az olasz külügyi bizottság alelnöke.

Ez a parlamenti delegáció azért jött el Magyarországra, körülbelül tíz országgyűlési képviselő volt a delegáció tagjai között Európa számos országából és Izraelből, azért jött el,

hogy egy tényfeltárást végezzen el, hiszen a nemzetközi sajtó folyamatosan foglalkozik azzal, hogy Magyarországon milyen antiszemita és rasszista jelenségek vannak. Mi találkoztunk ezzel a delegációval, ezt követően volt egy nemzetközi sajtótájékoztató, amelyen Fónagy képviselő úrral együtt vettünk részt, és ott három dolog megfogalmazódott. Az első, hogy Fónagy képviselő úrral együtt, közösen megvédtük Magyarország renoméját, megvédtük a Magyar Köztársaság becsületét. Teljesen egyetértettünk néhány dologban, ami akkor nagy feltűnést keltett. Kettő: Fónagy képviselő úr – gondolom, mint a kormány államtitkára – ígéretet tett ezen a nemzetközi sajtótájékoztatón, a széles nemzetközi közvélemény előtt, hogy a kormány megfelelő intézkedéseket fog előterjeszteni a tavaszi ülésszak során annak az együttműködésnek a jegyében, amelyben Fónagy képviselő úrral közösen egyetértettünk, hogy a hazai antiszemitizmus és rasszizmus elleni közös fellépés a demokratikus erők nemzeti ügye, és a kormány nevében ott ígéretet tett Fónagy képviselő úr, hogy a tavaszi ülésszak során megfelelő javaslatokat fog előterjeszteni a kormány. Végül a harmadik szempont pedig az volt, hogy ugyanakkor mind Fónagy képviselő úr a kormány nevében, mind én elismertük ennek a parlamenti delegációnak az idejövételének az okát, elismertük, hogy Magyarországon egyes csoportok súlyosan veszélyeztetik az emberi méltóságot, és folyamatosan tesznek olyan kijelentéseket, ami egy európai demokratikus országban nem megengedhető.

Ezután, ha jól értettem a gesztusokat, sajnálattal tapasztalom, hogy annak ellenére, hogy Fónagy úrral együtt megvédtük Magyarország presztízsét, a kormány semmit nem kíván tenni. Többek között nem kívánja megtenni azt – és előterjesztőként ezt hadd mondjam el, bármilyen türelmetlen államtitkár úr –, hogy ezt a határozatot elfogadja. Nem kíván nemzeti egységet megteremteni a holokauszt évfordulójának méltó megünneplése során, és azt lehet látni, hogy ezeket az ügyeket, amelyek politikán felüliek és erkölcsi kérdések, inkább kampánykérdéseknek fogja fel.

Én nagyon sajnálom, hogy bíztam a kormány képviselőjének szavában, és nem használtam keményebb kifejezéseket ezen a nemzetközi sajtótájékoztatón. Egy tapasztalattal több: önökben akkor sem lehet bízni, ha mosolyognak.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen a képviselő úr kiegészítését. Megadom a szót Répássy Róbert államtitkár úrnak.

Észrevételek, reflexiók

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Köszönöm a szót, elnök úr. Azért kértem szót, mert Steiner Pál képviselő úr többet foglalkozott a kormánnyal, mint az előterjesztéssel. S azért nem kértem elsőként szót, mert az a Hárszabálynak megfelelő állapot, hogy amennyiben a bizottság tárgysorozatba veszi, akkor az általános vitára alkalmasság tekintetében kell a kormánynak nyilatkoznia. Tehát nem tartalmi okokból, hanem egyelőre mindenképpen ügyrendi okokból nem nyilatkoztam.

ELNÖK: Köszönöm szépen. A vitában Gaudi-Nagy Tamásé a szó.

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Köszönöm szépen a szót. Ez a téma újból és újból napirendre kerül a Szocialista Párt kezdeményezésére. Különösen izgalmas ez azon a szomorú évfordulón, február 25-én, a kommunizmus áldozatainak emléknapján, amikor azzal kell szembesülnünk, hogy szellemi elődeik kezéhez mennyi vér tapadt, és most lám-lám, újból ők kívánják magukat meghatározónak feltüntetni abban a vonatkozásban, hogy a történelem szemétdombjára valók egyáltalán, és ők lennének azok az igazságszótók, akik magukat egyedülként nevezik demokratikusnak most már úgymond ellenzéki pártként, önmagukat az egyetlen demokratikus ellenzéki pártnak tartják.

Ezzel a javaslattal kapcsolatban az Országgyűlés már lefolytatta a vitát, és arra az álláspontra helyezkedett, arra a józan többségi álláspontra, hogy ilyen típusú szájkosár alkalmazására nincs szükség egy demokratikus jogállamban, pontosan azért nincs, mert a közéleti viták szabadságának a szempontja sokkal előbbre való, mint azoknak a folyamatosan hiszterizált hangulatú aggodalmaktól telített embereknek a lelki üdve, ami egyszerűen egy megfoghatatlan és jogállami keretek között elfogadhatatlan módon szeretné korlátozni a véleménynyilvánítási szabadságot. Tehát minden ilyen törekvés, amelyet egyébként nemzetközi háttérrel is próbálnak visszavezetni, abszolút tévúton halad. Az az Európa tanácsi határozat, parlamenti közgyűlési határozat, amire itt hivatkoznak, nem tesz kötelezővé ilyen jellegű lépéseket. És igenis meg kell adni a lehetőségét annak, hogy minden parlamenti erő, amely demokratikus választásokon került be az Országgyűlésbe, kifejtse véleményét, akár a gyűlöletkeltők elleni harc jegyében fellépők ellen is, pontosan a demokrácia védelme érdekében.

S egy adalék ahhoz, hogy mennyire távol esnek a tényektől sokszor, és mennyire a cél sokszor a radikális erők köré egy kordon húzása, arra egy jó adalék, ami az Európa Tanács legutóbbi parlamenti közgyűlésén történt, ahol pont ez a Nirenstein nevezetű olasz képviselő kezdeményezett velem szemben egy olyan eljárást, amely szerint az én emberi jogi tevékenységem úgy mond nem egyeztethető össze az Európa Tanács értékrendjével, és ezért valótlan és hazug állításokat híresztelve, többek között azt, hogy én voltam az, aki a zsidók listázását követeltem a parlamentben, meg hogy náci karlendítéssel szoktuk köszönteni egymást képviselőtársaimmal (*Derültség.*), és ilyen egyéb más hazugságokkal kürtölte tele az Európa Tanács parlamenti közgyűlését; tehát ilyen emberek az élharcosai európai szinten a gyűlöletkeltés elleni harcnak.

Én nagyon sajnálom, hogy a Szocialista Párt folyamatosan beáll ebbe a sorba. Miért nem inkább azt keresi, hogy hogyan tud megtisztulni attól a sok-sok, még mindig a jogelődöitől őt terhelő bűnös örökségtől; hogyan tud alázatos résztvevője lenni a magyar közéletnek (*Dr. Gyüre Csaba: Így van!*), és nem ilyen pótcselekvésekkel tartja fel az Országgyűlés munkáját.

A javaslatot teljes mértékben elutasítandónak tartjuk.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Van-e más hozzászóló? Úgy látom, nincs, akkor a vitát lezárom.

Megadom a szót Steiner Pálnak, hogy reagálhasson a vitában elhangzottakra.

DR. STEINER PÁL (MSZP): Két rövid mondatot szeretnék megemlíteni, mert úgy látom, nagy az érdeklődés a kormánypárti képviselők részéről.

Az egyik, hogy azt én értem, hogy Répássy államtitkár úr próbál itt az ügyrend mögé bebújni. Én azért mondtam el ezt a történetet, mert abban bíztam, hogy Fónagy államtitkár úr nem úgy önmagától beszélt ezen a sajtótájékoztatón, és nem önmagától kért meg engem arra, hogy egyeztessünk és próbáljuk Magyarország nemzetközi tekintélyét megvédeni – de akkor ezek szerint igen.

Másrészt pedig 2012. november 27-én készült ez a határozati javaslat. Öt hónap kellett a kormánypárti előkészítés során, hogy ez idekerüljön. Ezek után ilyeneket hallgattam... Hát, ezt elég nehéz megúszni indulat nélkül.

Ami pedig Gaudi úr történetét illeti, javasolom, hogy az Európa Tanács másik tagjától is tájékozódjon az alkotmányügyi bizottság: Szabó Vilmos képviselő úrtól. Egyszerűen hazudik Gaudi képviselő úr ebben a történetben (*Dr. Gaudi-Nagy Tamás: No!*), ez így nem igaz. Ezt Szabó Vilmos képviselőtársam világosan elmondta.

Köszönöm szépen. (*Dr. Gaudi-Nagy Tamás: Elnök úr, személyes érintettség okán!*)

ELNÖK: Köszönöm szépen. Nincs ilyen kategória (*Dr. Gaudi-Nagy Tamás: Pedig jó lenne!*), ügyrend van csak. (*Dr. Gaudi-Nagy Tamás: Igen, ügyrend!*) Akkor azt jelezze, kérem szépen! Ügyrend, igen, egy fél perc – de ügyrendinek kell lennie, képviselő úr! Parancsoljon!

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Ügyrendi. Steiner Pál képviselőtársunk itt hazugsággal vádolt, alaptalanul. A valóság ezzel szemben az, amit elmondtam. Nirenstein képviselő kérelmét elutasította egyébként a parlamenti közgyűlés, és valóban ezeket a hazugságokat állította.

Kérem tehát ezúton elnök urat, hogy utasítsa rendre Steiner Pál képviselő urat, hogy ne nevezzen hazugnak olyan tények állítása miatt, amelyek a valóságnak megfelelnek. S pontosan most ezzel bebizonyította, hogy az ilyen típusú megnyilvánulások, mint a gyűlölködés (*Dr. Gyüre Csaba: Így van.*) sokkal inkább rájuk jellemző (*Dr. Gyüre Csaba: A kirekesztés is!*), szemben velük mi pedig higgadtan képviseljük az igazságunkat. A kirekesztés szellemében járnak el, lám-lám, megint bizonyították.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Én nem éreztem, hogy elnöki jogkörben be kellene avatkoznom. A vita zajlik a felek között. Amennyiben sérelmesnek talál képviselő úr egy indítványt vagy bármilyen megjegyzést, arra megvannak a reparációs lehetőségei, bírói fórum, s a többi. Köszönöm szépen.

Akkor szavazunk a tárgysorozatba-vételről. Gulyás Gergely képviselő úr Varga Istvánt fogja helyettesíteni a szavazásban.

Szavazás a tárgysorozatba-vételről

Kérdezem a bizottságot, tárgysorozatba veszi-e az indítványt, Mesterházy Attila és Steiner Pál képviselő urak indítványát. (*Szavazás.*) 5 igen. Ki szavaz nemmel? (*Szavazás.*) 3 nem. Ki tartózkodott? (*Szavazás.*) 17 tartózkodás mellett a bizottság nem vette tárgysorozatba az indítványt. Köszönöm szépen.

Magyarország Alaptörvényének negyedik módosítása címmel benyújtott törvényjavaslat (T/9929. szám); módosító javaslatok megvitatása, első helyen kijelölt bizottságként

Most pedig rátértünk az eredetileg meghirdetett 4. napirendi pont tárgyalására: Magyarország Alaptörvényének negyedik módosítása, a módosító javaslatok megvitatása. (*Az MSZP-s képviselők távoznak az ülésről.*) Maratoni hosszúságú az ajánlás, 62 pontot tartalmaz.

Az ajánlás 1. pontjában Ivády Gábor képviselőtársunk nyújtott be módosító javaslatot. Fölmerül a hárszabályszerűség kérdése is, amelyben majd szavaznunk is kell, első helyen kijelölt bizottság vagyunk. Kérdezem a benyújtót, kívánja-e indokolni az indítványát. Parancsoljon, képviselőtársunk!

IVÁDY GÁBOR (független): Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Képviselőtársaim! Azok a módosító javaslatok, amelyeket benyújtottam, nem teljesen új keletűek, erről 2011-ben egyszer már beszéltünk. Az első néhányról tényleg csak egy-egy mondatban beszélnek.

Úgy gondolom, a politikai környezettől teljesen független az, hogy a mindenkori alaptörvényünket úgy kell megfogalmazni, hogy az akár több száz éven keresztül is fennálljon és megállja a helyét. Ezért javasoltam például azt a Nemzeti hitvallás részénél, hogy „büszkéek vagyunk arra, hogy Szent István királyunk szilárd alapokra helyezte”, vagyis kikerülne az a rész belőle, hogy „ezer évvel ezelőtt”, hiszen ha bízunk abban, hogy az alaptörvény több száz évig fennáll, akkor mondjuk, ötszáz év múlva ez a rész már nem is állja meg a helyét, hiszen akkor már nem ezer, hanem ezeröttszáz évvel ezelőtt. Tehát a konkrét, szám szerinti visszautalásokat én mellőzném, feltéve, ha önök is hisznek abban, hogy ez az alaptörvény több száz évig fenn fog állni.

Ugyanígy a Nemzeti hitvallásnál azt javaslom, hogy „ígérjük, hogy megőrizzük a magyar történelem viharában”, tehát nem úgy, hogy „az elmúlt évszázad viharában”, hiszen száz év múlva az elmúlt évszázad már a mostani évszázad viharait fogja jelenteni, és gondolom, amikor ezt a részt a hitvallásba betették, az nem feltétlenül erre az évszázadra vonatkozott volna.

A Nemzeti hitvallás kilencedik mondata megint csak inkább hozzáállásbeli kérdés. A jövő generációkba vetett hitünket teljesen megalapozottan írjuk bele a hitvallás részbe, viszont hiányzik belőle az, hogy hiszünk saját magunkban is. Ha ez az alaptörvény, mindenkori alaptörvény, a jövő generációnak is lesz majd egy jövő generációja, és szerintem le kell fektetnünk azt, hogy nemcsak a jövő generációban hiszünk, hanem bízunk a közösen kialakított jövőben, a fiatal nemzedékek elhivatottságában, hisszük, hogy állhatatosságunkkal, szellemi erőnkkel, hazaszeretetünkkel naggyá tesszük Magyarországot, mi tesszük naggyá, vagy legalábbis megpróbáljuk, és azt hisszük, hogy gyermekeink és unokáink tehetségükkel, kitartásukkal és lelkierejükkel sikerrel folytatják megkezdett munkánkat.

Szeretném itt azért elmondani tisztelt képviselőtársaimnak, felhívni a figyelmüket arra, hogy amikor az alaptörvényről vitáztunk, ezekben a kérdésekben semmiféle ellentmondás nem volt a plenáris ülésen közöttünk. Önök is egyetértettek velem, és felszólalásaikban is támogattak engem ezekkel kapcsolatban.

Amiben pedig a következőkben szólnék néhány szót, ez újra annak a kérdése, megint csak hadd hangsúlyozzam, hogy ezen a bizottságon is átment egyszer már ez módosító javaslatként 2011-ben, miszerint válasszuk ketté a magyar nemzet zászlaját és Magyarország zászlaját. Hogy miért fontos mind a kettőt megtartani: mert akkor a piros-fehér-zöld trikolor a címer nélkül, ha úgy tetszik, nem válik szabad prédává, tehát nem kell azon gondolkodni, hogy szerzői jogtól kezdve bármihez nyúlni kell-e abban az esetben, ha mi most csak a címerest fogadjuk el, hiszen a magyar nemzet zászlaja maradna az, ami jelen pillanatban is, Magyarország zászlaja pedig lenne a trikolor, közepén a koronás címerrel. A határon túliaknak is kedvezünk ezzel, hogy a kettőt különválasztjuk, mert ebben az esetben nyugodtan használhatják a magyar nemzet zászlaját, hiszen nem érheti őket az a vád, hogy egy idegen országnak a zászlaját használják.

Szeretném még egy dologra föl hívni a figyelmet. Én azt tudom, hogy a jelenlegi alaptörvényben ott van az, hogy a címer és a zászló történelmileg kialakult más formák szerint is használható. Utána lehet nézni, hogy az a fajta kombináció, amely jelen pillanatban a törvényjavaslatban szerepel, vagyis a trikolor a koronás címerrel, a magyar történelem során soha nem volt hivatalos. Mindig vagy angyalok voltak körülötte, vagy balról cserfaág, jobbról olajfaág. De az a fajta nemzeti zászló, amelyben ez a címer középen van és nincs körülötte semmi, ez gyakorlati használatban soha nem volt a magyar történelemben. Így hiába teszi lehetővé az alaptörvény azt, hogy a történelmileg kialakult más formák szerint is használhatóak, nincs ilyen kialakult forma. Volt olyan, amikor nem volt jobbról-balról körülveve semmivel, de akkor pedig a Kossuth-címer volt használva, a korona nélkül.

Az, hogy a Hárszabálynak megfelelő-e az, hogy most kitérünk arra, hogy nincs megnyitva ez a rész, én úgy gondolom, ez nem feltétlenül jogtechnikai kérdés. Az a kérdés, hogy abban az esetben, ha az alaptörvényről beszélünk, akkor vajon lehet-e azt mondani, hogy nem függ szorosan össze bármilyen módosító javaslattal, bármivel, ami éppen megnyitásra kerül, az, hogy mi szerepel a Nemzeti hitvallásban és mi szerepel az alaptörvényben. Így én kérem önöket, hogy elsőként azt szavazzák meg, ha lehetséges, hogy nem hárszabályellenes az, hogy olyan módosító javaslatokat adtam be, ami nincs jelen pillanatban megnyitva. Majd kérem önöket, hangsúlyozva azt, hogy egyszer ez a bizottság már ezt a javaslatot elfogadta, engedjék meg azt, hogy a plenáris ülésre kerüljön újra ez a kérdés.

Köszönöm szépen a türelmüket.

ELNÖK: Köszönjük szépen. Az előterjesztők képviselőjében Gulyás Gergely jelen van. Kérdezem, támogatja-e Ivády képviselő úr 1-6. pontban előterjesztett indítványait. Parancsoljon!

GULYÁS GERGELY (Fidesz): Elnök úr, nem támogatjuk, két okból. Egyfelől, amit képviselőtársam is érintett, hogy a hárszabályszerűséggel kapcsolatosan is aggályaink vannak, hiszen nem megnyitott részről van szó. De azt is szeretném hozzátenni, azzal kapcsolatosan, hogy „ezer évvel ezelőtt szilárd alapokra helyezte a magyar államiságot Szent István király”, illetve különösen az a pontosítás, hogy „az elmúlt században részekre szakadt nemzetünk örökségét”, ez azt jelenti, hogy ha jól számolok, ez még 87 évig jó. Én talán képviselőtársamhoz képest kicsinyhitű vagyok ilyen szempontból, de hagyjunk valamit a négygyel utánunk jövő generációknak is módosítani az alaptörvényt.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem a kormány képviselőjét, kíván-e állást foglalni.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Elnök úr, kell állást foglalnunk?

ELNÖK: Örülnék, ha minél több vélemény megnyilvánulna.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Mert ha kell állást foglalnunk, akkor csatlakozunk az előterjesztőhöz.

Most én azt nem értem, mert azt hiszem, Ivády képviselő úr több módosító javaslatot indokolt, ugye? Tehát akkor több pontról van most szó.

ELNÖK: Igen, az 1-6. pontokról.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Akkor az egészre ezt jelzem.

És még azt is szeretném jelezni, hogy Ivády képviselő úr a zászló- és címerhasználattal kapcsolatban elmondta éppen az ellenérvet is: azt mondta, hogy ilyen formában sohasem alkalmazták, tehát hogy ez nem volt egy történelmi zászlóhasználat. Gyakorlatilag mostanában szokásos ez a zászló- és címerhasználat, de az úgynevezett történelmi zászlók között nem szerepel. Egyébként is – de ez csak személyes véleményem – elég bornírt dolog az 1848-as forradalom zászlójába belehelyezni a koronát. Talán emlékeznek, hogy miért.

Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Vas Imre kért szót.

DR. VAS IMRE (Fidesz): Köszönöm szépen. Én elsősorban annak a véleményemnek adok hangot, hogy nem hárszabályszerű a módosító javaslat, és kérem, hogy a bizottság erről így döntsön. És utána egyébként, ha nem hárszabályszerű, akkor a továbbiakban nyilván nem tudunk ezzel foglalkozni.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönjük szépen. Gyüre Csaba kért még szót a vitában, és ha nincs más felszólalásra jelentkező, akkor lezárom ezt a kört 1-6. pontig.

Alelnök úré a szó.

DR. GYÜRE CSABA (Jobbik): Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Mi alapvetően támogatjuk ezeket a kezdeményezéseket, amelyeket Ivády Gábor itt leírt, illetve teljes egészében támogatjuk, azokkal egyetértünk. Viszont mi sem tudunk eltekinteni attól, hogy ez sajnos szerintünk sem házsabályszerű. A javaslat tehát az, hogy ez kerüljön újra beadásra, már nem mint módosítás, hanem mint önálló törvényjavaslat, és abban az esetben ezt nagyon szívesen és nagy örömmel támogatjuk.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Határozathozatal következik az 1-6. pontokról. Először abban a kérdésben kell döntenünk, hogy a Házsabály 94. § (3) bekezdése alapján a módosító javaslatok 1-6. pontokban házsabályszerűek-e. Aki szerint házsabályszerű, kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* Ezzel senki nem ért egyet; ilyenformán kizárjuk annak a lehetőségét, hogy a módosító javaslatról érdemben határoznunk kellene.

Nagyon szépen köszönjük a képviselő úrnak a megjelenést. *(Ivády Gábor: Köszönöm. – Távozik az ülésről.)*

A 7. ponttal folytatjuk a munkánkat, Szabó Timea és Schiffer András független képviselők indítványa. Kérdezem az előterjesztők képviselőjében Gulyás képviselő urat.

GULYÁS GERGELY (Fidesz): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Kormány?

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem értünk egyet.

ELNÖK: Nem támogatják. Hozzászólás nincs. Kérdezem a bizottságot, ki támogatja a módosító indítványt. *(Szavazás.)* Senki nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 8. pont ugyancsak Szabó Timea javaslata, amely összefügg a 38. és 41. pontokkal. Kérdezem az előterjesztők álláspontját.

GULYÁS GERGELY (Fidesz): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Kormány?

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem értünk egyet.

ELNÖK: Nem támogatják. Hozzászólás nincs. Ki támogatja a 8. és összefüggő pontokat? *(Szavazás.)* Senki nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 9. pont Gaudi-Nagy Tamás és Gyüre Csaba képviselő urak módosító javaslata, amely összefügg a 37. és 40. pontokkal. Előterjesztő?

GULYÁS GERGELY (Fidesz): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Államtitkár úr?

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem értünk egyet.

ELNÖK: Hozzászólás? Parancsoljon!

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Az emberi jogi bizottságban már lefolyt ennek a módosító javaslatnak a vitája, ott Gáva államtitkár urat próbáltuk meggyőzni és a bizottság ottani tagjait, nem túl sok sikerrel, de megpróbáljuk itt is.

Mégpedig itt az lenne a lényege a felvetésünknek, annak nagyon örülünk egyébként, hogy a közjogi érvénytelenség intézménye bekerül az alaptörvény-módosítások úgymond törvényességi szűrői közé, de úgy gondoljuk, hogy tovább kellene lépni, és legyen egy fék és korlát az alaptörvény alapértékei szempontjából is. Tehát hogy ne lehessen aktuálpolitikai szempontokkal motivált módon megoldani olyan ügyeket alaptörvény-módosítással, ami egyébként nem alaptörvényi szintre tartozó, vagy éppen amely ellenkezik, mondjuk, akár a történeti alkotmány vívmányaiként is megragadható alaptörvény szellemiségével vagy alapértékeivel.

Ha a megfogalmazás esetleg nem kellően pontos vagy konkrét, akkor készséggel állunk az elé, hogy ezt pontosítsuk, vagy várunk ilyen javaslatokat is. De úgy gondoljuk, hogy ez lenne egy maradandóságot, tartósságot biztosító és fontos garanciális rendelkezés, és ez akadályozná meg azt, hogy a politika széljárásainak megfelelően legyen az alaptörvény folyamatosan változtatgatva, és ezzel őriznénk meg a komolyságát az alaptörvénynek.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönjük szépen. Az előterjesztő kíván-e válaszolni? Parancsoljon, röviden!

GULYÁS GERGELY (Fidesz): Egy mondatban. Filozófiai ellentmondás van a Jobbik javaslata és a között, amit mi hangsúlyozunk. Az alkotmányozó hatalom nem megosztott az államhatalmi ágak között, hanem kizárólag a parlament feladata, hogy az alaptörvény szövegét meghatározza. Ha ezt rosszul teszi, akkor csak a választóknak tartoznak felelősséggel azok, de senki másnak, akik ezt megszavazzák.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Molnár Attila helyettesíti Mátrai Mártát, illetőleg Kozma Péter képviselőtársunk Turi-Kovács Béla képviselőtársunkat.

Szavazunk a 9. pontról, amely összefügg a 37. és 40. pontokkal. Ki támogatja? *(Szavazás.)* 3 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 10. pont Szilágyi György és Murányi Levente indítványa. Kérdezem az előterjesztő álláspontját.

GULYÁS GERGELY (Fidesz): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Államtitkár úr?

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem értünk egyet.

ELNÖK: Nem támogatják. Hozzászólás? Röviden, parancsoljon, képviselő úr!

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): A javaslat arra irányul, hogy ugyan általános jelleggel megemlítésre kerül az, hogy a kommunista ideológia jegyében létrehozott egyéb politikai szervezetek bűnöző szervezetek voltak, mi pedig úgy gondoljuk, bár ismerjük Gulyás Gergely álláspontját, aki képviseli az előterjesztőket, hogy nem célszerű akár a Magyar

Szocialista Pártot vagy a többi szervezetet nevesíteni, de úgy gondoljuk, hogy ez egyrészt a történelmi tisztánlátást is szolgálná, másrészt pedig a felelősségre vonáshoz vezető úton is előremozdítaná az ügyészségeket, ha nevesítenénk a diktatúra kiszolgáló intézményei közül a legelévülhetlenebb bűnökkel tartozókat. Ezért kérjük, hogy támogassák ezt a javaslatot.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Egy rövid reakció, parancsoljon!

GULYÁS GERGELY (Fidesz): Érzelmi azonosulásom mellett sem támogatom.

ELNÖK: Köszönjük szépen. Vas Imre?

DR. VAS IMRE (Fidesz): Csak arra hívnám fel Gaudi képviselőtársam figyelmét, hogy ha néhányat megjelölünk, akkor az összes többi – mert azt Gaudi képviselőtársam is elismerte, hogy nem teljes körű a felsorolás – mentesítve érezhetné magát, és ez szerintem nem lenne célszerű. *(Dr. Gyüre Csaba: Így is mentesítve érzik magukat.)*

Köszönöm.

ELNÖK: Például Béketanács, KISZ, sorolhatnánk, Ifjú Gárda. Most tehát szavazunk. Ki támogatja? *(Szavazás.)* 3 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 11. pont Kiss Sándor képviselőtársunk indítványa. Kérdezem az előterjesztő álláspontját.

GULYÁS GERGELY (Fidesz): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Kormány?

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Ezzel sem értünk egyet.

ELNÖK: Tisztelettel kérem, nagyon röviden reagáljon, képviselő úr!

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Igazából azt kérdezem, hogy miért nem támogatják. Itt a magyar kultúra értékeinek módszeres pusztítása, azt hiszem, jellemzően elmondható arra a rendszerre, arra a bűnöző szervezeti hálóra, amelyet a Magyar Szocialista Párt és jogelődei néven tartunk nyilván. Ez egyszerűen kiegészíti, hiszen az európai civilizációs hagyomány a magyar értelmezésben a magyar kultúra értékeinek az erodálásával is jelentkezett. Ezt nem kell hosszan részletezni, hogy az aczéli kultúrpolitikának és társainak köszönhetően vagy még korábban a Rákosi-időszakban ez hogyan zajlott.

Ezt fontosnak tartjuk, és kérjük, hogy támogassák.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Előterjesztő?

GULYÁS GERGELY (Fidesz): Az európai civilizációs hagyománynak értelmezésünk szerint része a magyar kultúra.

ELNÖK: Köszönjük szépen. Szavazás következik. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 3 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 12. pont Gaudi-Nagy Tamás, Gyüre Csaba, Staudt Gábor indítványa. Kérdezem az előterjesztőt.

GULYÁS GERGELY (Fidesz): Nem támogatom. Nyilván filozófiai egyet nem értés van közöttünk.

ELNÖK: Államtitkár úr?

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem értünk egyet.

GULYÁS GERGELY (Fidesz): Annyit szeretnék még hozzátenni, hogy nem az MSZP-re vonatkozóan van a filozófiai egyet nem értés.

ELNÖK: Rövid hozzászólásra, parancsoljon!

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Több elemet tartalmaz ez a módosító javaslat. Egyrészt abból a felismerésből fakad, ami nekünk is nemrégén vált nyilvánvalóvá, hogy a Magyar Szocialista Párt létrejövetelkor a Magyar Szocialista Munkáspárt vagyont törvénytelen úton szerezte meg. Ezért úgy gondoljuk, hogy az 1989-es népszavazás által előírt vagyonszámlálási kötelezettségének 1993-ban nem törvényesen tett eleget. Ez egy olyan súlyos kérdés, amelyet alaptörvényi szinten kell rendezni, mégpedig elő kell írni vagy biztosítani kell egy külön jogszabály útján az alaptörvénynek, hogy ennek jogkövetkezményekkel kell járnia mindazok számára, akik a Szocialista Párt létrehozásakor ebben részt vettek, illetve személy szerint az érintett párt is egyrészt osztozik, tehát ki kell mondani, hogy a Magyar Szocialista Párt osztozik a törvénytelenül felhalmozott és jogellenesen megszerzett vagyon miatt az MSZMP és jogelődjeinek felelősségében, másrészt pedig jogkövetkezményeket kell vele szemben érvényesíteni. Ez minimálisan kártérítés, jóvátétel, állami támogatás megvonása, és a fantáziára bízunk, hogy itt még milyen lehetőségek vannak. De szerintünk ezt nem szabad kihagyni, mert akkor viszont, amit Vas Imre képviselőtársunk mondott, az MSZP gyakorlatilag mintegy mentesítve érezheti magát a vagyonszámlálási kötelezettség alól, és egyáltalán a törvényes örökös, illetve lényegében a felelősség teherviselése alól tulajdonképpen mentesülve érezheti magát, ha nem nevesítjük.

ELNÖK: Köszönjük, megértettük. Ki támogatja a módosító javaslatot? *(Szavazás.)* 3 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 13. pont Gaudi, Gyüre és Staudt képviselőtársaink indítványa. Előterjesztő?

GULYÁS GERGELY (Fidesz): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Államtitkár úr?

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem értünk egyet.

ELNÖK: Összességében nem tud a képviselő úr esetleg nyilatkozni? *(Derűltség.)* Megértettük a filozófiai aspektusát egyébként a módosító javaslatnak, itt egy kiegészítést javasol. Egy mondatban, parancsoljon!

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Ezek történelmi súlyú dolgok, tehát én szeretném, ha a jegyzőkönyv is megőrizné azt, hogy nyilván leírtuk és elmondtuk az érveinket. De itt azért szeretném, ha az is egyértelművé válna, hogy a KISZ vagyona tekintetében a Demisz javára ugyanaz történt, mint az MSZMP és az MSZP között. Itt még

világosabb és még egyértelműbb a jogellenes vagyonszerzés, még egyértelműbb, hogy nem tett eleget az elszámolási kötelezettségnek, és ezt szerintünk, ugyan átmeneti jellegű némiképpen a rendelkezés, de mindenképpen ide kell emelnünk, és a jogkövetkezményeket itt is érvényesíteni kell, elmenve akár a felosztatásig és mindenképpen a vagyoni köztulajdonba vételéig, amit törvénytelenül szereztek meg. Fantomszervezetekből állt a Demisz, amikor ezt az ügyletet végrehajtotta, a KISZ jogutód nélkül szűnt meg, a vagyona az államot illette volna. Egyszerűen törvénytelen, amit tettek. Gyurcsány Ferenc volt akkor a Demisz alelnöke. Nem kell még folytatnom, hogy ez a mai napig milyen következményekkel jár, ha ezt nem rendezzük.

ELNÖK: Köszönjük szépen. Vas Imre, röviden!

DR. VAS IMRE (Fidesz): Abban egyetértünk, hogy a jogkövetkezményeket érvényesíteni kell, de én valószínűleg itt a bizottság többi tagjával egyetemben még jó néhány ilyen tudnék mondani, és akkor az alaptörvény kellően hosszú lenne. Én tehát emiatt nem javaslom, hogy ezt ide beemeljük.

ELNÖK: Köszönjük szépen. Szavazunk. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 3 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 14. pont Gaudi képviselő úr és társai indítványa. Kérdezem az előterjesztő álláspontját.

GULYÁS GERGELY (Fidesz): Nem támogatom, és azért nem támogatom, mert az ezzel kapcsolatos törvény megszületett, tehát ezekre van lehetőség. Attól, hogy leírjuk az alkotmányban, nem lesz több vagy kevesebb.

ELNÖK: Köszönjük szépen. Államtitkár úr?

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem értünk egyet.

ELNÖK: Parancsoljon, képviselő úr!

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): A sértetti képviselet biztosításának lehetősége és a kutatások alapján büntetőfeljelentések megtétele, szerintünk ez tenné igazán tartalommal kitöltötté és értelmessé a Nemzeti Emlékezet Bizottságát. S ha már rendelkezik az alaptörvény egyes feladatairól, és nem csak külön törvénybe utalja a feladatköreinek meghatározását, akkor úgy gondoljuk, hogy legalább alapvető szinten rögzítsük ezt a három lábát a tevékenységének: tehát kutatás, közzététel, ez alapján büntetőfeljelentések és sértetti képviselet. Szerintünk így lenne igazán hatékony a történelmi igazságtétel.

ELNÖK: Köszönjük. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 3 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 15. pont Gaudi, Gyüre és Staudt képviselő urak indítványa.

GULYÁS GERGELY (Fidesz): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Kormány?

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):
Nem értünk egyet vele.

ELNÖK: Hozzászólás nincs, szavazunk. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 3 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 16. pont Szilágyi György és Murányi Levente képviselő urak indítványa. Előterjesztő?

GULYÁS GERGELY (Fidesz): Elnök úr, ehhez rövid indoklást fűznék, azzal, hogy nem támogatom, de azért nem támogatom, mert nagyon értékelem a Jobbik aktivitását ebben a témakörben, Szilágyi képviselőtársamét külön is, csak a baj az, hogy nem oldja meg ez a javaslat azt a problémát, amelyet megoldani igyekeznek. Ugyanis az ügyészség azért nem indít eljárást ezekkel az ügyészekkel meg bírakkal szemben, mert azt mondja, hogy az akkori jog szerint nem jogellenesen jártak el. Ezért nem arról van szó, hogy ők mint bíró vagy ügyész mentességet élveznek, hanem az ügyészségnek ez az álláspontja – én nem értek vele egyet, ezt a vitát egyszer itt már lefolytattuk –, és attól, hogy ezt kimondanánk, semmi nem történne. Ma is ez a helyzet, csak ők azt mondják, ez az ügyészség álláspontja, hogy az akkori jogrendszer szerint ezek az emberek jogszerűen jártak el. Tehát ez nem oldja meg a problémát.

Köszönöm.

ELNÖK: Köszönjük szépen. Hozzászólás hiányában szavazunk. Ki támogatja Szilágyi Györgyék indítványát? *(Szavazás.)* 3 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 17. pont Szilágyi György, Gaudi-Nagy Tamás, Staudt Gábor és Gyüre Csaba indítványa, kiegészítést javasolnak.

GULYÁS GERGELY (Fidesz): Ugyanezért nem támogatom.

ELNÖK: Kormány?

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):
Nem értünk egyet.

ELNÖK: Rövid hozzászólásra Gaudi-Nagy Tamás, parancsoljon!

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Szerintünk, ha teljeskörűen nem is oldja meg, és ezt az érvet nem védi ki, ha jól értem, a nullum crimen sine lege elvre hivatkozik az ügyészség, viszont azt a részét is hivatkozza a döntésének, hogy a felelősségre vonásnak maga a hivatás betöltése is akadálya. Én ilyen érvekre is emlékszem. Úgy gondoljuk tehát, teljes körűvé csak úgy lehet tenni a felelősségre vonást, ha legalább ezt a szabályt beemeljük.

Másik oldalról pedig nyilván az ügyészség szégyene, ha nem képes belátni azt, hogy az akkori szabályok szerint sem volt például a Mansfeld Péterrel szemben vádemelés törvényes, és emiatt felelősségre vonás kell érintse azt az ügyészt, aki ezt végrehajtotta.

ELNÖK: Köszönjük szépen ezt a bővített mondatot. Szavazunk. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 3 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 18. pont Szabó Tímea javaslata. Előterjesztő?

GULYÁS GERGELY (Fidesz): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Kormány?

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):
Nem értünk egyet vele.

ELNÖK: Hozzászólás nincs, szavazunk. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* Senki nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 19. pont Schiffer András indítványa. Előterjesztő?

GULYÁS GERGELY (Fidesz): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Kormány?

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):
Nem értünk egyet.

ELNÖK: Hozzászólás nincs, szavazunk. Ki támogatja? *(Szavazás.)* 3 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 20. pont dr. Kiss Sándor képviselő úr indítványa. Előterjesztő?

GULYÁS GERGELY (Fidesz): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Államtitkár úr?

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):
Nem értünk egyet.

ELNÖK: Hozzászólás nincs, szavazunk. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 3 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 21. pont Schiffer András indítványa. Előterjesztő?

GULYÁS GERGELY (Fidesz): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Államtitkár úr?

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):
Nem értünk egyet.

ELNÖK: Hozzászólás nincs, szavazunk. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* Senki nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 22. pont Szabó Tímea javaslata. Előterjesztő?

GULYÁS GERGELY (Fidesz): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Államtitkár úr?

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):
Nem értünk egyet.

ELNÖK: Hozzászólás nincs, szavazunk. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* Senki nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 23. pont Gaudi-Nagy Tamás, Gyüre Csaba, Staudt Gábor, Hegedűs Lorántné indítványa. Előterjesztő?

GULYÁS GERGELY (Fidesz): Ebben meg nem nyilatkozom.

ELNÖK: Nem nyilatkozik. Államtitkár úr?

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem értünk egyet.

ELNÖK: Igen, hozzászól Gaudi-Nagy Tamás. Tessék parancsolni!

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Végül is teljesen formálissá vált ez a bizottsági ülés, ahogy látom, de a jegyzőkönyv kedvéért azt azért mindenképpen meg kell jegyeznünk, hogy a véleménynyilvánítás szabadságának olyan korlátozását jelentő rendelkezésekről van szó, amelyek nem fogadhatók el, aránytalan, szükségtelen módon avatkoznak bele, a közösség méltósága címén a demokratikus közéletet alakító vélemények korlátozását jelentik. Mi nagyon szeretnénk, ha még az utolsó ütemben még azért belátná a kormánytöbbség, hogy ez nem támogatható irány. Szeretnénk, ha támogatnák ezt a módosító javaslatot.

ELNÖK: Köszönjük szépen. Szavazásra kerül sor. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 4 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 24. pont Szabó Tímea javaslata. Előterjesztő?

GULYÁS GERGELY (Fidesz): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Államtitkár úr?

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem értünk egyet.

ELNÖK: Hozzászólás nincs, szavazunk. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* Senki nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 25. pont Szabó Tímea, Osztolycán Ágnes és Schiffer András indítványa. Előterjesztő?

GULYÁS GERGELY (Fidesz): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Kormány?

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem értünk egyet.

ELNÖK: Hozzászólás nincs, szavazunk. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* Senki nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 26. pont Szél Bernadett, Schiffer András indítványa, amely összefügg a 27., 32., 59. pontokkal, viszont a 26. és a 32. pontoknak először a házszabályszerűségéről kell döntenünk.

Kérdezem a bizottságot, házsabályszerűek-e ezek a pontok. *(Szavazás.)* Nem kapott szavazatot, nem házsabályszerű, tehát ezeket kiemeltük.

A 27. és 59. pontokról kérdezem először az előterjesztőt, támogatja-e.

GULYÁS GERGELY (Fidesz): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Államtitkár úr?

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem értünk egyet.

ELNÖK: Hozzászólás nincs, szavazunk. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* Senki nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 28. pont Kiss Sándor képviselő úr indítványa. Kérdezem az előterjesztőt.

GULYÁS GERGELY (Fidesz): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Kormány?

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem értünk egyet.

ELNÖK: Hozzászólás nincs, szavazunk. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 3 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 29. pont Szabó Tímea javaslata. Kérdezem az előterjesztőt.

GULYÁS GERGELY (Fidesz): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Államtitkár úr?

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem értünk egyet.

ELNÖK: Hozzászólás nincs, szavazunk. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 3 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 30. pont Szabó Tímea indítványa.

GULYÁS GERGELY (Fidesz): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Az előterjesztő nem támogatja. Államtitkár úr?

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem értünk egyet.

ELNÖK: Hozzászólás nincs, szavazunk. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* Senki nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 31. pont Baráth Zsolt és társai módosító javaslata. Előterjesztő?

GULYÁS GERGELY (Fidesz): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Államtitkár úr?

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):
Nem értünk egyet.

ELNÖK: Hozzászólásra jelentkezik Gaudi-Nagy Tamás. Parancsoljon!

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Ez egy generálklauzula, amely a részletes szabályozás számára ad egy iránymutatást arra vonatkozóan, hogy ugyan egyetértünk azzal, hogy lehessen jogellenessé minősíteni az életvitelszerű közterületen tartózkodást, de azzal a megszorítással, hogy meghatározott területi egységenként kell biztosítani a hajléktalanellátást azok számára, akik érintettjei lehetnek egy ilyen intézkedésnek. Szerintünk ez egyben a rend követelményét is teljesíti, de a társadalmi igazságosság és az emberközpontúság elvét is érvényesíti egyszerre. Ha ez kimarad, akkor ez a szempontrendszer nem kell szükségképpen megjelenjen a törvényi szabályozásban, illetve azok a kritikák is tulajdonképpen megerősödhetnek, amelyeket az egész intézmény ellen támasztanak nagyon sokan. Mondom tehát még egyszer, az intézmény létevel mi is egyetértünk, hogy lehessen szankcionálni, de ne megszorítás nélkül, és ez lenne szerintünk az alaptörvény értelme, hogy adjon egy iránymutatást.

ELNÖK: Köszönjük szépen. Az előterjesztők képviselőjében Gulyás Gergelyt kérdezem.

GULYÁS GERGELY (Fidesz): Az az álláspontunk, hogy a (2) bekezdés ugyanezt tartalmazza.

ELNÖK: Tökéletes válasz. Szavazunk. Ki támogatja a 31. pontot? *(Szavazás.)* 3 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 33. pont Schiffer András indítványa. Előterjesztő?

GULYÁS GERGELY (Fidesz): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Államtitkár úr?

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):
Nem értünk egyet.

ELNÖK: Hozzászólás nincs, szavazunk. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* Senki nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 34. pont Szabó Tímea indítványa. Előterjesztő?

GULYÁS GERGELY (Fidesz): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Államtitkár úr?

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):
Nem értünk egyet.

ELNÖK: Hozzászólás nincs, szavazunk. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 3 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 35. pont összefügg a 36-ossal, Gaudi-Nagy Tamás és Gyüre Csaba indítványa. Előterjesztő?

GULYÁS GERGELY (Fidesz): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Államtitkár úr?

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem értünk egyet.

ELNÖK: Hozzászólás nincs, szavazunk a kettőről együtt. *(Szavazás.)* 3 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 39. pont következik, Gaudi-Nagy Tamás, Gyüre Csaba és Staudt Gábor indítványa. Előterjesztő?

GULYÁS GERGELY (Fidesz): Nem támogatjuk. Nem is házszabályszerű, teszem hozzá.

ELNÖK: Miért nem, tisztelettel?

GULYÁS GERGELY (Fidesz): Szerintem nem megnyitott. *(Jelzésre:)* Bocsánat, visszavonom.

ELNÖK: Visszavonta, tehát házszabályszerű. Köszönjük szépen. Kormány?

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem értünk egyet az indítvánnyal.

ELNÖK: Hozzászólás nincs, szavazunk a 39. pontról, amely összefügg egyébként a 42-essel. Ki támogatja? *(Szavazás.)* 3 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 43. pont Gaudi-Nagy Tamás és Gyüre Csaba indítványa. Előterjesztő?

GULYÁS GERGELY (Fidesz): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Államtitkár úr?

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem értünk egyet.

ELNÖK: Hozzászólás nincs, szavazunk. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 3 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 44. pont Schiffer képviselő úr indítványa. Előterjesztő?

GULYÁS GERGELY (Fidesz): A 15. cikkre vonatkozóan ezt már mi is benyújtottuk, illetve javasoljuk bizottsági módosító indítvány benyújtását, amely azonos tartalommal ugyanezt tartalmazza. A többit pedig nem támogatjuk.

ELNÖK: Köszönjük szépen. Államtitkár úr?

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem értünk egyet, és ha megengedik, még egy apró részletre szeretnék rámutatni. Az OBH elnökének ügyáthelyezési jogát ez az alkotmányos szöveg a bírósági szervezeti törvénytől eltérően szabályozza, és garanciális elemként tartalmazza, hogy csak sarkalatos törvényben meghatározott ügyeket lehet és csak ilyen törvényben meghatározott eljárásban lehet áthelyezni. Tehát ez egy nagyon fontos garanciális szabály, mert erről még valószínűleg a következő hetekben, hónapokban lesz vita, és tényleg javaslom, hogy hasonlítsák össze a két szabályt.

ELNÖK: Köszönjük szépen. Szavazunk. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 3 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 45. pont Szabó Timea, valamint Gaudi-Nagy Tamás és Gyüre Csaba indítványa.

GULYÁS GERGELY (Fidesz): A színes koalíció ellenére sem támogatjuk. *(Derültség.)*

ELNÖK: Köszönjük. Államtitkár úr?

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem értünk egyet.

ELNÖK: Hozzászólás nincs, szavazunk. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 3 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 46. pontban Szabó Timea egyedül nyújtott be indítványt. Kérdezem az előterjesztőt.

GULYÁS GERGELY (Fidesz): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Államtitkár úr?

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem értünk egyet.

ELNÖK: Hozzászólás nincs, szavazunk. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* Senki nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 47. pont Gaudi-Nagy Tamás és Gyüre Csaba indítványa. Kérdezem az előterjesztő álláspontját.

GULYÁS GERGELY (Fidesz): A (3) bekezdéssel azonos tartalmú bizottsági módosító javaslat benyújtását javasoljuk, ezért kérem képviselőtársamat, ezt legyen szíves figyelembe venni.

ELNÖK: Köszönjük szépen. Államtitkár úr?

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem értünk egyet a javaslattal, és én is utalni akartam arra, hogy egy bizottsági módosító javaslat orvosolni fogja ezt a helyzetet.

ELNÖK: Ez még készül tehát a tárgyban – kis siker is siker. Köszönjük szépen. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 3 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 48. pont Kiss Sándor indítványa. Előterjesztő?

GULYÁS GERGELY (Fidesz): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Államtitkár úr?

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):
Nem értünk egyet.

ELNÖK: Hozzászólás nincs, szavazunk. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 3 igen.
A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 49. pont Gaudi-Nagy Tamás és Gyüre Csaba indítványa. Előterjesztő?

GULYÁS GERGELY (Fidesz): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Államtitkár úr?

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):
Nem értünk egyet vele.

ELNÖK: Hozzászólás nincs, szavazunk. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 3 igen.
A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

Az 50. pont Kiss Sándor indítványa. Előterjesztő?

GULYÁS GERGELY (Fidesz): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Államtitkár úr?

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):
Nem értünk egyet.

ELNÖK: Hozzászólás nincs, szavazunk. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 3 igen.
A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

Az 51. pont Szabó Timea és Schiffer András indítványa. Előterjesztő?

GULYÁS GERGELY (Fidesz): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Kormány?

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):
Nem értünk egyet.

ELNÖK: Hozzászólás nincs, szavazunk. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* Senki
nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

Az 52. pont Gaudi-Nagy Tamás indítványa. Előterjesztő?

GULYÁS GERGELY (Fidesz): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Államtitkár úr?

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):
Nem értünk egyet.

ELNÖK: Hozzászólásra jelentkező nincs, szavazunk. Ki támogatja a javaslatot?
(Szavazás.) 3 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.
Az 53. pont Szabó Timea indítványa, elhagyást javasol. Előterjesztő?

GULYÁS GERGELY (Fidesz): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Kormány?

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):
Nem értünk egyet.

ELNÖK: Hozzászólásra jelentkező hiányában szavazunk. Ki támogatja a javaslatot?
(Szavazás.) 3 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.
Az 54. pont Schiffer András indítványa. Előterjesztő?

GULYÁS GERGELY (Fidesz): Elnök úr, nem támogatom. De szeretném jelezni,
muszáj elmennem, három perc múlva élő adásban leszek a Parlamenti naplóban, ezért
átadnám az előterjesztők képviselőjét.

ELNÖK: Sok sikert kívánok, és az előterjesztők képviselőjében Vas Imre fog
nyilatkozni, ő is előterjesztő. Én nem tudok, mert ülést vezetek. De kormányoldalon mindenki
előterjesztő, úgy tudom legalábbis. (Derültség.)

Az 54. pontról kérdezem tehát a kormány álláspontját.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):
Nem értünk egyet – de én is előterjesztő vagyok. (Derültség.)

ELNÖK: Igen, ez így van – azt hittem, hogy ön is élő adásba megy. (Derültség.)
Hozzászólás nincs, szavazunk. Ki támogatja Schiffer András indítványát? (Szavazás.)
3 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.
Az 55. pont Gaudi-Nagy Tamás és Gyüre Csaba indítványa. Vas Imrét kérdezem.

DR. VAS IMRE (Fidesz): Nem támogatom.

ELNÖK: A kormányt kérdezem.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):
Nem értünk egyet.

ELNÖK: Hozzászólás nincs, szavazunk. Ki támogatja a javaslatot? (Szavazás.) 3 igen.
A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.
Az 56. pont Szabó Timea indítványa. Előterjesztő?

DR. VAS IMRE (Fidesz): Nem támogatom.

ELNÖK: Kormány?

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):
Nem értünk egyet.

ELNÖK: Hozzászólás nincs, szavazunk. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* Senki nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

Az 57. pont Vona Gábor, Magyar Zoltán és Varga Géza indítványa. Előterjesztő?

DR. VAS IMRE (Fidesz): Nem támogatom.

ELNÖK: Kormány?

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):
Nem értünk egyet.

ELNÖK: Hozzászólás nincs, szavazunk. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 3 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

Az 58. pont Szabó Timea és társai indítványa. Kérdezem az előterjesztő álláspontját.

DR. VAS IMRE (Fidesz): Nem támogatom.

ELNÖK: Kormány?

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):
Egyetértünk a módosító javaslattal.

ELNÖK: Egyetért a kormány – akkor bajban vagyunk. Vita? *(Nincs.)* Ez tartalmazza a „rokkantság” szót. Szavazunk. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* A bizottság egyhangúlag támogatta.

Igen, Vas Imre, parancsoljon!

DR. VAS IMRE (Fidesz): A korábbi álláspontomat szeretném módosítani és támogatni az előbbi indítványt.

ELNÖK: Köszönjük szépen, nagyon köszönjük a támogatását az előterjesztőknek.
A 60. pont Vágó Sebestyén, Sneider Tamás és Baráth Zsolt indítványa. Előterjesztő?

DR. VAS IMRE (Fidesz): Nem támogatom.

ELNÖK: Kormány?

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):
Nem támogatjuk.

ELNÖK: Hozzászólás nincs, szavazunk. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 3 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 61. pont Baráth Zsolt és társai indítványa. Előterjesztő?

DR. VAS IMRE (Fidesz): Nem támogatom.

ELNÖK: Kormány?

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):
Nem értünk egyet.

ELNÖK: Hozzászólás nincs, szavazunk. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 3 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

Az utolsó, 62. pontban Hegedűs Lorántné elhagyást javasol. Előterjesztő?

DR. VAS IMRE (Fidesz): Nem támogatom. Ha jól emlékszem, ezzel kapcsolatban van bizottsági módosító indítvány.

ELNÖK: Van egy szöveg. Kormány, parancsoljon!

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):
Én is azt szeretném jelezni, hogy ebben a formában nem értünk egyet vele, de a bizottsági módosító javaslat orvosolja a problémát.

ELNÖK: Remek, köszönjük szépen. Hozzászólás nincs, szavazunk. Ki támogatja a javaslatot? *(Szavazás.)* 3 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

Van-e más olyan indítvány, amely a módosító javaslatokhoz kapcsolódik? *(Nincs ilyen jelzés.)* Úgy látom, hogy nincs.

Viszont úgy látom, hogy van más. Parancsoljon, Vas Imre!

DR. VAS IMRE (Fidesz): Kiosztásra került, úgy gondolom, kellő időben egy 7 oldalas, indoklással együtt 8 oldalas bizottsági módosító indítvány. Javaslom a bizottságnak, hogy ezt nyújtsa be.

Több ponton itt már felmerült, Gulyás képviselőtársam, illetve államtitkár úr utalt rá, hogy amit ellenzéki képviselőtársaim benyújtottak, azokat a problémákat ez részben orvosolja. Részletesebb ismertetést, úgy gondolom, nem kíván az ügy.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Az előterjesztő bizottsági módosító javaslatot terjesztett elő. A kormány álláspontját kérdezem ezzel összefüggésben.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):
Egyetértünk a bizottsági módosító javaslattal.

ELNÖK: Köszönjük szépen. Van-e kérdés? *(Nincs.)* A kérdések körét lezárom. Vita? Parancsoljon!

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Rövid volt az idő, hogy áttekintsük a módosító javaslatot. Vannak olyan részei, amelyek elfogadhatónak tűnnek. A vádemeléssel kapcsolatos mozgástér szűkülne, amelyet az alaptörvény eredetileg biztosított volna. A többi elemét még át kell tekinteni, úgyhogy így most tartózkodni fogunk, és akkor majd a módosító javaslatok szavazásánál fogjuk az álláspontunkat véglegesíteni.

ELNÖK: Köszönjük szépen. A vitát lezártam. Most tehát arról fogunk dönteni, hogy a bizottság a módosító javaslatot benyújtja-e. Kérdezem, ki támogatja a bizottsági módosító javaslat benyújtását. *(Szavazás.)* 17 igen. Ki van ellene? *(Szavazás.)* Senki. Ki tartózkodott?

(Szavazás.) 3 tartózkodás mellett a bizottság úgy döntött, hogy benyújtja a bizottsági módosító indítványt. Köszönöm szépen.

Ezt a napirendi pontot lezárhatjuk, arra tekintettel, hogy itt már nincs más tennivalónk.

Egyebek

Viszont az „egyebekben” tisztelettel jelzem, hogy a mai napon az Európa Tanács parlamenti közgyűlése monitoringbizottságának riportőrei magyarországi látogatása alkalmából délután 17.30 és 18.30 között, a plenáris ülés határozathozatalait követően lesz a találkozó a főemelet 58. teremben. Alkotmányügyi bizottságunkat Cser-Palkovics Andrással, a Kulturális és sajtóbizottság elnökével egyetemben a bizottság tagjai fogják képviselni. Kérem minden képviselőtársamat, amennyiben tud, vegyen ezen részt. Gruber Attila képviselő úrra nézek, mint aki az alkotmányügyi bizottságból az Európa Tanács területével mélyen foglalkozó képviselőtársunk; a kormányzó pártok oldaláról, kérem, hogy vegyen részt, amennyiben lehetséges. Gaudi képviselő urat pedig szintén kérem, tegye szolgálatát a hazáért a délutáni megbeszélésen. De rajtuk kívül is minden képviselőt várunk.

Ezenkívül az „egyebekben” annyit szeretnék elmondani, hogy a holnapi napon is bizottsági ülésre kerül sor, 9 órakor tartunk bizottsági ülést. Kérjük a megjelenést.

Ma este vélhetően bizottsági elnököt is választ az Országgyűlés. Úgyhogy reméljük, holnap már az újonnan megválasztott bizottsági elnök fogja vezetni az ülést. Köszönjük szépen.

Az ülést berekesztem. Nagyon szépen köszönöm a munkájukat.

(Az ülés befejezésének időpontja: 11 óra 35 perc)

Dr. Papcsák Ferenc
a bizottság alelnöke

Jegyzőkönyvvezető: Prin Andrea