



Ikt.sz.: AIB/62-1/2013.

AIB-20/2013. sz. ülés
(AIB-197/2010-2014. sz. ülés)

J e g y z ő k ö n y v

az Országgyűlés **Alkotmányügyi, igazságügyi és ügyrendi bizottságának**
2013. május 6-án, hétfőn, 11.00 órakor
az Országház főemelet 58. számú tanácstermében
megtartott üléséről

Tartalomjegyzék

<i>Napirendi javaslat</i>	4
<i>Az ülés résztvevői</i>	6
<i>Elnöki bevezető, a napirend elfogadása</i>	8
<i>Zárószavazás előkészítése</i>	8
<i>b) A statisztikáról szóló 1993. évi XLVI. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/10594. szám)</i>	8
<i>a) A hegyközségekről szóló 2012. évi CCXIX. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/10221. szám)</i>	9
<i>A vallási közösségek jogállásával és működésével összefüggő törvényeknek az alaptörvény negyedik módosításával összefüggő módosításáról szóló törvényjavaslat (T/10750. szám); módosító javaslatok megvitatása</i>	10
<i>A közraktározásról szóló 1996. évi XLVIII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/10747. szám); módosító javaslatok megvitatása</i>	13
<i>Egyes törvényeknek az elektronikus anyakönyv kialakításával összefüggésben szükséges módosításáról szóló törvényjavaslat (T/10902. szám); általános vita, első helyen kijelölt bizottságként</i>	14
<i>Dr. Répássy Róbert szóbeli kiegészítése</i>	14
<i>Észrevételek, reflexiók</i>	15
<i>Szavazás az általános vitára alkalmasságról</i>	15
<i>Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről, általános vita</i>	16
<i>A polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/10979. szám)</i>	16
<i>Hozzászólások, reflexiók</i>	16
<i>Szavazás a tárgysorozatba-vételről</i>	22
<i>Szavazás az általános vitára alkalmasságról</i>	22
<i>Az MSZP képviselőcsoportjának megkeresése dr. Cser-Palkovics András, az alkotmányügyi bizottság elnökének 2013. április 15-ei ülésvezetése tárgyában (AIB/50/2013.); állásfoglalás kialakítása az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 61. §-a szerinti eljárásban</i>	22
<i>Szavazás az állásfoglalás elfogadásáról</i>	23

<i>Az MSZP képviselőcsoportjának megkeresése dr. Papcsák Ferenc, az alkotmányügyi bizottság alelnökének 2013. április 22-ei ülésvezetése tárgyában (AIB/52/2013.); állásfoglalás kialakítása az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 61. §-a szerinti eljárásban</i>	23
<i>Szavazás az állásfoglalás elfogadásáról</i>	24
Egyebek	24

Napirendi javaslat

1. A vallási közösségek jogállásával és működésével összefüggő törvényeknek az alaptörvény negyedik módosításával összefüggő módosításáról szóló törvényjavaslat (T/10750. szám)
(Módosító javaslatok megvitatása)
2. Zárószavazás előkészítése:
 - a) A hegyközségekről szóló 2012. évi CCXIX. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/10221. szám)
(Horváth István, Font Sándor, dr. Nyitrai Zsolt és Patay Vilmos (Fidesz) képviselők önálló indítványa)
 - b) A statisztikáról szóló 1993. évi XLVI. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/10594. szám)
3. A közraktározásról szóló 1996. évi XLVIII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/10747. szám)
(Módosító javaslatok megvitatása)
4. Egyes törvényeknek az elektronikus anyakönyv kialakításával összefüggésben szükséges módosításáról szóló törvényjavaslat (T/10902. szám)
(Általános vita)
(Első helyen kijelölt bizottságként)
5. Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről, általános vita:
A polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/10979. szám)
(Dr. Vas Imre (Fidesz) képviselő önálló indítványa)
6. Az MSZP képviselőcsoportjának megkeresése dr. Cser-Palkovics András, az alkotmányügyi bizottság elnökének 2013. április 15-ei ülésvezetése tárgyában (AIB/50/2013.)

(Állásfoglalás kialakítása az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 61. §-a szerinti eljárásban)

7. Az MSZP képviselőcsoportjának megkeresése dr. Papcsák Ferenc, az alkotmányügyi bizottság alelnökének 2013. április 22-ei ülésvezetése tárgyában (AIB/52/2013.)

(Állásfoglalás kialakítása az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 61. §-a szerinti eljárásban)

8. Egyebek

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: **Dr. Cser-Palkovics András** (Fidesz), a bizottság elnöke, valamint
Dr. Papcsák Ferenc (Fidesz), a bizottság alelnöke

Dr. Gyüre Csaba (Jobbik), a bizottság alelnöke

Dr. Gruber Attila (Fidesz)

Gulyás Gergely (Fidesz)

Dr. Horváth Zsolt (Fidesz)

Kozma Péter (Fidesz)

Dr. Molnár Attila (Fidesz)

Székyné dr. Sztrémi Melinda (Fidesz)

Dr. Szakács Imre (Fidesz)

Dr. Turi-Kovács Béla (Fidesz)

Dr. Varga István (Fidesz)

Dr. Vas Imre (Fidesz)

Dr. Vitányi István (Fidesz)

Dr. Zsiga Marcell (Fidesz)

Dr. Rubovszky György (KDNP)

Dr. Bárándy Gergely (MSZP)

Dr. Botka László (MSZP)

Dr. Lamperth Mónika (MSZP)

Dr. Ipkovich György (MSZP)

Dr. Gaudi-Nagy Tamás (Jobbik)

Dr. Staudt Gábor (Jobbik)

Pösze Lajos (független)

Helyettesítési megbízást adott

Dr. Gruber Attila (Fidesz) megérkezéséig dr. Molnár Attilának (Fidesz)

Gulyás Gergely (Fidesz) megérkezéséig dr. Papcsák Ferencnek (Fidesz)

Dr. Mátrai Márta (Fidesz) dr. Rubovszky Györgynek (KDNP)

Dr. Puskás Imre (Fidesz) Kozma Péternek (Fidesz)

Székyné dr. Sztrémi Melinda (Fidesz) megérkezéséig dr. Vas Imrének (Fidesz)

Dr. Szakács Imre (Fidesz) megérkezéséig dr. Vitányi Istvánnak (Fidesz)

Dr. Varga István (Fidesz) távozása után dr. Vitányi Istvánnak (Fidesz)

Dr. Steiner Pál (MSZP) dr. Bárándy Gergelynek (MSZP)

Dr. Ipkovich György (MSZP) megérkezéséig dr. Lamperth Mónikának (MSZP)

Meghívottak részéről

Hozzászólók

Dr. Répássy Róbert államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium)

Lenner Áron Márk helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium)

Dr. Fedor Tibor főosztályvezető (Emberi Erőforrások Minisztériuma)

Dr. Andréka Tamás főosztályvezető-helyettes (Vidékfejlesztési Minisztérium)

Branyiczkiné Géczy Gabriella osztályvezető (Központi Statisztikai Hivatal)

Megjelent

Font Sándor (Fidesz) országgyűlési képviselő

(Az ülés kezdetének időpontja: 11.00 óra)

Elnöki bevezető, a napirend elfogadása

DR. CSER-PALKOVICS ANDRÁS (Fidesz), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Tisztelettel köszöntöm a bizottság megjelent képviselőit, meghívott vendégeinket.

A helyettesítési rend tekintetében Rubovszky György képviselő úr helyettesíti Mátrai Márta képviselő asszonyt, Vas Imre képviselő úr Székyné képviselő asszonyt, Vitányi képviselő úr Szakács Imre képviselő urat, Papcsák Ferenc alelnök úr pedig Gulyás Gergely képviselő urat helyettesíti.

A kiküldött napirendi javaslatához képest kiegészítő indítvány nem érkezett. Arra tesztek indítványt, hogy a zárószavazások előkészítésével kezdjük, tekintettel arra, hogy más bizottságban is kell az előterjesztőknek képviselniük az indítványukat.

Kérdezem, ki az, aki ezzel a kiegészítéssel együtt elfogadja a napirendi javaslatot. (Szavazás.) 18 igennel, egyhangúlag a bizottság ezt elfogadta.

Zárószavazás előkészítése

Zárószavazások előkészítésével kezdjük. A hegyközségekről szóló törvényjavaslatához az előterjesztő nyújtott be négy módosító javaslatot. Font Sándor képviselő urat előterjesztőként is köszöntöm; gondolom, hogy ezeket a módosító indítványokat támogatja.

Kérdezem, hogy a hegyközségi törvénnyel kapcsolatban a kormány részéről van-e itt valaki. (Nincs jelentkező.) Nincs.

b) A statisztikáról szóló 1993. évi XLVI. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/10594. szám)

Javaslom, hogy akkor először a statisztikáról szóló törvényjavaslatot tárgyaljuk meg, tekintettel arra, hogy itt jelen van a kormány képviselője; kérem, foglalják el a helyüket. Köszönöm szépen.

Egy pontos ajánlás van előttünk, Lamperth Mónika képviselő asszony nyújtotta be az indítványt. Kérem, hogy a kormány vagy a tárca álláspontját legyen szíves ismertetni.

BRANYICZKINÉ GÉCZY GABRIELLA (Központi Statisztikai Hivatal): Jó napot kívánok! Köszönöm szépen a lehetőséget. Szeretném az itt már többször elhangzott hozzászólásunkat részben megismételni, esetleg egy-két dologgal még megpróbálom kiegészíteni, hogy egyértelmű legyen, erre miért volt szükség.

A statisztikai törvény módosításába bekerült a 10. §-hoz egy új (5) bekezdés, amely a halottvizsgálati bizonyítvánnyal kapcsolatosan írja elő számunkra azokat a követendő jogszabályokat, amelyek alapján kell a Statisztikai Hivatalnak az adatokat gyűjteni, illetve az adatkezelést ez alapján kell végeznünk. Szeretném felhívni a figyelmet, hogy a KSH e módosítás alapján nem szándékozik bővíteni a KSH által eddig is gyűjtött személyes adatok körét. Egyetlenegy dolog volt a cél: a pontosítás, illetve utalás arra, hogy más külön jogszabályok is előírják a halottvizsgálati bizonyítvánnyal kapcsolatos adatkezelést.

Ez az új bekezdés egyáltalán nincs ellentmondásban a statisztikai törvény 8. §-ának (4) bekezdésével, amely az egészségi állapotra vonatkozóan ír elő adatkezelési szabályt. Ugyanis a népmozgalmi adatgyűjtések speciális adatgyűjtések, és ezekre a statisztikai törvénynek egy külön paragrafusa vonatkozik. Tehát nem értelmezhető ebből a szempontból ide ez a rendelkezés.

Szeretném megemlíteni, hogy mindenki számára, azt hiszem, nagyon fontos, hogy pontos adatok álljanak rendelkezésre. A halálozási adatok alapvetően a közegészségügyi, népegészségügyi szempontból fontosak, és ahhoz, hogy pontos adataink legyenek, ezért van

szükség erre a személyesadat-kezelésre, amit természetesen az adatfeldolgozás után megsemmisít a hivatal.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Lamperth Mónika képviselő asszonyé a szó.

DR. LAMPERTH MÓNIKA (MSZP): Köszönöm szépen, és köszönöm, hogy ilyen részletesen megindokolta az álláspontját az előterjesztő.

Igazából ezek az érvek valóban, itt már korábban is elhangzottak, és azt az érvelést, hogy egy másik jogszabály teszi kötelezővé ezt most az előterjesztő számára, ezt én értem, de szerintem nem az a megoldás – bár nem biztos, hogy ezt ön tudja most itt megtenni, vagy hogy az ön portfóliójába tartozik ennek a megítélése –, tehát nem az a megoldás, hogy egy másik szabályhoz igazítunk, szerintem helytelenül egy szabályt, hanem az a megoldás, hogy azt a felhatalmazást, ami erre kötelezi a Statisztikai Hivatalt, azt kellene megváltoztatni.

Ugyanis azt senki nem vonja kétségbe, hogy a halottvizsgálati adatok, népmozgalmi adatok, egészségre vonatkozó adatok, halálozási okra vonatkozó adatok statisztikai szempontból fontosak. Ezt senki nem vonja kétségbe; én azt gondolom, hogy ennek az adathalmaznak az elemzése, értékelése, felhasználása nagyon sok szempontból fontos, és szeretném megerősíteni ebbéli álláspontunkat.

Igazából az én problémám az „egyedi azonosításra alkalmas módon” kitétel volt, e mellett érveltem korábban is. És ezért kérem azt a képviselőtársaimtól, hogy tartsuk fenn ezt a módosító indítványt. S legfeljebb azt a felhatalmazást, amire ön is hivatkozik, kellene megváltoztatni ahhoz, hogy a harmónia meglegyen a jogszabályok között. Ez nem szokott egyébként problémát okozni, itt az utolsó pillanatban is szokott tudni a bizottság elvarrni ügyeket.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. További hozzászólási szándékot nem látok. Steiner képviselő urat Bárándy Gergely képviselő úr helyettesíti, Gruber képviselő urat pedig Molnár Attila.

Kérdezem, ki támogatja a módosító indítványt. *(Szavazás.)* 5 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

Köszönöm szépen, osztályvezető asszony.

a) A hegyközségekről szóló 2012. évi CCXIX. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/10221. szám)

Visszatérünk a hegyközségekről szóló törvényjavaslatra. Kérem képviselő urat és főosztályvezető urat, foglaljanak helyet.

Az 1. számú módosító indítványról kérdezem főosztályvezető urat, mi a tárcza vagy a kormány álláspontja.

DR. ANDRÉKA TAMÁS (Vidékfejlesztési Minisztérium): Jó napot kívánok! Andréka Tamás vagyok, a VM Jogi Főosztályának helyettes vezetője.

A tárcza támogatja.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Hozzászólási szándékot nem látok. Ki támogatja a módosító indítványt? *(Szavazás.)* 17 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás. – Nincs ilyen.)* Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 7 tartózkodás. A bizottság támogatta.

A 2. számú módosító indítványról kérdezem a tárcza álláspontját.

DR. ANDRÉKA TAMÁS (Vidékfejlesztési Minisztérium): Támogatjuk.

ELNÖK: A tárca támogatja. Hozzászólási szándékot nem látok. Ki támogatja a módosító indítványt? *(Szavazás.)* 18 igen. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 8 tartózkodás mellett a bizottság támogatta.

A 3. számú javaslatot szintén az előterjesztő nyújtotta be. Kérdezem a tárca álláspontját.

DR. ANDRÉKA TAMÁS (Vidékfejlesztési Minisztérium): Támogatjuk.

ELNÖK: A tárca támogatja. Hozzászólási szándékot nem látok. Ki támogatja a módosító indítványt? *(Szavazás.)* 18 igen. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 8 tartózkodás mellett a bizottság elfogadta.

A 4. számú javaslatot szintén az előterjesztő nyújtotta be.

DR. ANDRÉKA TAMÁS (Vidékfejlesztési Minisztérium): Támogatjuk.

ELNÖK: A tárca támogatja. Hozzászólási szándékot nem látok. Ki támogatja a módosító indítványt? *(Szavazás.)* 18 igen. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 8 tartózkodás mellett a bizottság a módosító indítványt elfogadta.

Köszönöm szépen, a napirendi pont végéhez is értünk.

A vallási közösségek jogállásával és működésével összefüggő törvényeknek az alaptörvény negyedik módosításával összefüggő módosításáról szóló törvényjavaslat (T/10750. szám); módosító javaslatok megvitatása

Soron következik a vallási közösségek jogállásával és működésével összefüggő törvényeknek az alaptörvény negyedik módosításával összefüggő módosításáról szóló T/10750. számú törvényjavaslat. 26 pontos az ajánlás, amely összefüggéseket tartalmaz.

Az 1. ajánlási pontot Szabó Timea nyújtotta be, összefüggésben a 2., 6., 7., 9. és 13. pontokkal. Kérdezem a tárca álláspontját.

DR. FEDOR TIBOR (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! A tárca nem támogatja a benyújtott módosító javaslatot.

ELNÖK: A tárca nem támogatja. Hozzászólási szándékot nem látok. Ki támogatja a módosító indítványt? *(Szavazás.)* 5 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 3. pont Lendvai Ildikó képviselő asszony javaslata, összefüggésben a 8., 18. és 19. pontokkal. Kérdezem a tárca álláspontját.

DR. FEDOR TIBOR (Emberi Erőforrások Minisztériuma): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: A tárca nem támogatja. Hozzászólási szándékot nem látok. Ki támogatja a módosító indítványt? *(Szavazás.)* 5 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 4. pont Lendvai Ildikó és Nyakó István képviselőtársaink indítványa, összefüggésben a 15-össel. Kérdezem a tárca álláspontját.

DR. FEDOR TIBOR (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Nem támogatja a tárca.

ELNÖK: A tárca nem támogatja. Hozzászólási szándékot nem látok. Ki támogatja a módosító indítványt? *(Szavazás.)* 5 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

Az 5. módosító javaslatot szintén Lendvai Ildikó és Nyakó István képviselőtársaink nyújtották be. Kérdezem a tárca álláspontját.

DR. FEDOR TIBOR (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Nem támogatja a tárca.

ELNÖK: A tárca nem támogatja. Hozzászólási szándékot nem látok. Ki támogatja a módosító indítványt? *(Szavazás.)* 5 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 10. javaslatot Zagyva György Gyula képviselő úr nyújtotta be. Kérdezem a tárca álláspontját.

DR. FEDOR TIBOR (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Nem támogatja a tárca.

ELNÖK: A tárca nem támogatja. Hozzászólási szándékot nem látok. Ki támogatja a módosító indítványt? *(Szavazás.)* 3 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 11. és 12. egymással összefüggő pontok Szabó Timea képviselő asszony javaslata. Kérdezem a tárca álláspontját.

DR. FEDOR TIBOR (Emberi Erőforrások Minisztériuma): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: A tárca nem támogatja. Hozzászólási szándékot nem látok. Ki támogatja a módosító indítványt? *(Szavazás.)* 5 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 14. pont következik, Lendvai Ildikó és Nyakó István képviselőtársaink javaslata, összefüggésben a 16-ossal. Kérdezem a tárca álláspontját.

DR. FEDOR TIBOR (Emberi Erőforrások Minisztériuma): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: A tárca nem támogatja. Hozzászólási szándékot nem látok. Ki támogatja a módosító indítványt? *(Szavazás.)* 5 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 17. pont Osztykán Ágnes és Schiffer András képviselőtársaink javaslata. Kérdezem a tárca álláspontját.

DR. FEDOR TIBOR (Emberi Erőforrások Minisztériuma): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: A tárca nem támogatja. Hozzászólási szándékot nem látok. Ki támogatja a módosító indítványt? *(Szavazás.)* 5 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 20. pont Zagyva György Gyula képviselő úr javaslata. Kérdezem a tárca álláspontját.

DR. FEDOR TIBOR (Emberi Erőforrások Minisztériuma): A tárca nem támogatja.

ELNÖK: A tárcza nem támogatja. Hozzászólási szándékot nem látok. Ki támogatja a módosító indítványt? *(Szavazás.)* 3 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 21. pont Mirkóczki Ádám és Zagyva György Gyula képviselők javaslata. Kérdezem a tárcza álláspontját.

DR. FEDOR TIBOR (Emberi Erőforrások Minisztériuma): A tárcza nem támogatja.

ELNÖK: A tárcza nem támogatja. Hozzászólási szándékot nem látok. Ki támogatja a módosító indítványt? *(Szavazás.)* 3 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 22. pont összefügg a 23. és 24. pontokkal, Lendvai Ildikó és Nyakó István képviselőtársaink javaslata. Kérdezem a tárcza álláspontját.

DR. FEDOR TIBOR (Emberi Erőforrások Minisztériuma): A tárcza nem támogatja.

ELNÖK: A tárcza nem támogatja. Hozzászólási szándékot nem látok. Ki támogatja a módosító indítványt? *(Szavazás.)* 5 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 25. pont következik, Pószán László képviselő úr javaslata. Kérdezem a tárcza álláspontját.

DR. FEDOR TIBOR (Emberi Erőforrások Minisztériuma): A tárcza támogatja.

ELNÖK: A tárcza támogatja. Hozzászólási szándékot nem látok. Ki támogatja a módosító indítványt? *(Szavazás.)* 18 igen. Kik tartózkodtak? *(Szavazás.)* 3 tartózkodás. Ki szavaz nemmel? *(Szavazás.)* 5 nem. A bizottság támogatta.

A 26. pont Pószán László képviselő úr javaslata. Kérdezem a tárcza álláspontját.

DR. FEDOR TIBOR (Emberi Erőforrások Minisztériuma): A tárcza támogatja.

ELNÖK: Támogatja. Hozzászólási szándékot nem látok. Ki támogatja a módosító indítványt? *(Szavazás.)* 18 igen. Kik tartózkodtak? *(Szavazás.)* 3 tartózkodás. Kik szavaznak nemmel? *(Szavazás.)* 5 nem. A bizottság támogatta.

Az ajánlás végére értünk.

Van két bizottsági módosító javaslat. Az egyik az emberi jogi bizottság által benyújtott /15. számú, amely 85 pontból áll. Kérdezem a tárcza álláspontját.

DR. FEDOR TIBOR (Emberi Erőforrások Minisztériuma): A tárcza támogatja az emberi jogi bizottság benyújtott módosító javaslatát.

ELNÖK: A tárcza támogatja. Hozzászólás? Bárándy képviselő úrnak adom meg a szót.

DR. BÁRÁNDY GERGELY (MSZP): Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Mindössze csak szeretném jelezni a jegyzőkönyv számára azt, hogy ami itt benyújtásra került, feltételezem, a mai napon bizottsági módosító javaslatként vagy benyújtásra javasolják, ez egy 85 pontból álló, 40 oldalas módosító javaslat, ami, én azt gondolom, ha mást nem is mutat, a törvény előkészítetlen, silány mivoltát biztosan.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: További hozzászólási szándékot nem látok. Kérdezem, ki támogatja a bizottsági módosító indítványt. *(Szavazás.)* 18 igen. Kik nem támogatják? *(Szavazás.)* 5 nem. Kik tartózkodtak? *(Szavazás.)* 3 tartózkodás. A bizottság támogatta.

Tisztelt Bizottság! Még egy bizottsági módosítójavaslat-tervezet fekszik a bizottság asztalán, amelynek a benyújtásáról kell döntenünk, amelyet az OBH elnöke fogalmazott meg javaslatként, és ezt készítettük el bizottsági módosító javaslatként. Kérdezem, van-e tárcaálláspont ennek a benyújtásával kapcsolatban.

DR. FEDOR TIBOR (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Ezzel kapcsolatban tárcaálláspont még nincs, illetve mindenképpen a kormánynak kell ebben állást foglalni.

Röviden: a benyújtandó bizottsági módosító javaslat azt tartalmazza, hogy a vallási tevékenységet végző szervezeteket ne a Fővárosi Törvényszék, hanem az illetékes megyei törvényszékek vegyék a továbbiakban nyilvántartásba. Tehát ez egy elvi kérdés; kormányzati álláspontot kell ebben a kérdésben kialakítani.

Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Én magam javaslom a bizottsági módosító javaslat benyújtását. Kérdezem, hozzászólási szándék van-e. Ha jól látom, nincs.

Kérdezem, ki az, aki egyetért ennek a módosító javaslatnak a benyújtásával. *(Szavazás.)* 21 igen. Ki nem ért egyet? *(Szavazás. – Nincs ilyen.)* Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 5 tartózkodás. A bizottság előterjeszti a módosító javaslatot. Köszönöm.

Ezzel ezt a napirendi pontot lezárjuk. Köszönöm szépen a részvételt.

A közraktározásról szóló 1996. évi XLVIII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/10747. szám); módosító javaslatok megvitatása

Soron következik a közraktározásról szóló T/10747. számú törvényjavaslat módosító javaslatainak megtárgyalása. Három pontból áll az ajánlás.

Az 1. pontban Román István képviselő úr nyújtott be módosító indítványt. Kérdezem, kormány- vagy tárcaálláspontot tudnak-e ezzel kapcsolatban mondani.

LENNER ÁRON MÁRK helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm. A KIM-mel egyeztetett tárcaálláspontot tudunk mondani. Az ajánlás 1. pontjában szereplő javaslatot támogatjuk.

ELNÖK: A tárca tehát egyeztetett módon az 1. pontot támogatja. Hozzászólási szándékot nem látok. Ki támogatja a módosító indítványt? *(Szavazás.)* 18 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 5 nem. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 3 tartózkodás. A bizottság elfogadta a javaslatot.

A 2. pont Vágó Gábor és Lengyel Szilvia képviselőtársaink javaslata. Kérdezem az államtitkár urat.

LENNER ÁRON MÁRK helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: A tárca nem támogatja. Hozzászólási szándékot nem látok. Ki támogatja a módosító indítványt? *(Szavazás.)* Úgy látom, senki, így értelemszerűen az egyharmadot sem kapta meg.

A 3. pont Román István képviselő úr javaslata. Kérdezem a tárca álláspontját.

LENNER ÁRON MÁRK helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium):
Támogatjuk.

ELNÖK: A tárca támogatja. Hozzászólási szándékot nem látok. Lamperth képviselő asszony Ipkovich képviselő urat helyettesíti. Ki támogatja a módosító indítványt? *(Szavazás.)* 18 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 4 nem. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 3 tartózkodás.

Köszönöm, ezzel ezt a napirendi pontot lezártuk. Államtitkár úr, köszönjük szépen.

Egyes törvényeknek az elektronikus anyakönyv kialakításával összefüggésben szükséges módosításáról szóló törvényjavaslat (T/10902. szám); általános vita, első helyen kijelölt bizottságként

A T/10902. számú, az egyes törvényeknek az elektronikus anyakönyv kialakításával összefüggésben szükséges módosításáról szóló törvényjavaslat következik, itt az általános vitával kapcsolatos döntéseket kell meghoznunk. Államtitkár urat köszöntöm a napirendi pont tárgyalásánál. Megadom a szót szóbeli kiegészítésre.

Dr. Répássy Róbert szóbeli kiegészítése

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium):
Köszönöm a szót, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Engedjék meg, hogy röviden ismertessem a törvényjavaslat célját és főbb tartalmi elemeit.

A kormány-előterjesztés célja, hogy a bevezetni tervezett elektronikus anyakönyvi nyilvántartási rendszer funkciót hozzáigazítsa a modern közigazgatás követelményeihez; teljes mértékben összhangot teremtsen az információs önrendelkezési jog védelmével összefüggő alapjogi követelményekkel; valamint elősegítse a rendszer még hatékonyabb alkalmazhatóságát.

A tervezet a következő főbb újításokat tartalmazza. Az egyes anyakönyvi eljárások és a közigazgatási hatósági eljárási törvény viszonyát tisztázza a javaslat. Az eljáró hatóságokat egyértelműbben határozza meg. A hatásköri és illetékességi szabályokat továbbrészletezi. A hazai anyakönyvezésre a törvény szabályait, hogy mely szabályokat kell a hazai anyakönyvezésre alkalmazni, ezeket tartalmazza a tervezet. Kibővíti az anyakönyvi bejegyzés teljesítésére jogosultak körét, így például az anyakönyvi ügyekben illetékes vagy anyakönyvi ügyekért felelős miniszter hatáskörét is előírja. Továbbá a hatálybalépést követően bekövetkezett anyakönyvi eseményeket már kizárólag elektronikus nyilvántartásban fogják rögzíteni; ez tehát azt jelenti, hogy felmenő rendszerben az anyakönyvi események bejegyzését a jövőben csak elektronikusan fogják teljesíteni. S visszamenőlegesen is előírja a törvény, hogy mely szervezeteknek mennyi időn belül kell majd ezeket az anyakönyvi eseményeket az elektronikus nyilvántartásba bevezetni.

Mivel az anyakönyvi nyilvántartás a jövőben teljesen elektronikus lenne, ezért lehetővé teszi a törvény, hogy az anyakönyvi eseményekről az ország bármely pontján vagy akár külképviseleten is kérjenek igazolást, okiratok pótlását, s a többi.

Az apai elismerő nyilatkozatokat is tartalmazná az elektronikus nyilvántartás.

S fontos tájékoztatás a részemről, hogy az elektronikus anyakönyvi rendszer teljes egészében 2014. július 1-jén indulna. Tehát nagyjából több mint egyéves felkészülési idő múlva indul a teljes elektronikus anyakönyvi rendszer.

Ezeket kívántam előrebocsátani. Kérem a támogatásukat a törvényjavaslathoz.

ELNÖK: Köszönöm szépen, államtitkár úr. Kérdezem képviselőtársaimat, hogy ki kíván hozzászólni. Lamperth Mónika képviselő asszonynak adom meg a szót.

Észrevételek, reflexiók

DR. LAMPERTH MÓNICA (MSZP): Köszönöm szépen. Tisztelt Bizottság! Elnök Úr! Államtitkár Úr! Ezt az anyakönyvi eljárási törvényt, amelyről 2009-ben új törvényt alkotott az Országgyűlés, 2011. január 1-jén kellett volna eredetileg hatályba léptetni. Ez különböző megfontolásokból nem így alakult. A Fidesz-kormány a hatálybalépést követően többször elhalasztott, majd módosított. Tehát az idő már nagyon megérett arra, hogy ez az új törvény a parlament elé kerüljön, és ennek az átalakításnak, amiről az államtitkár úr is beszélt, az elektronikus nyilvántartásnak az eljárási szabályait világosan tisztázzák.

Azt gondolom, több olyan szakmai megoldást tartalmaz ez a törvényjavaslat, amelyet lehet támogatni, tehát az általános vitára alkalmasságot meg fogjuk szavazni. De a végszavazást attól tesszük függővé, hogy azokat a kritikai észrevételeket, amelyeket teszünk, milyen nyitottsággal fogadja a kormány.

Először is belekerült néhány olyan eljárási szabály, ami szerintünk nem ebben a törvényben kell hogy szerepeljen. Például az állampolgársági eljárásra vonatkozóan: az állampolgársági eljárás nem tartozik az anyakönyvi eljárás hatálya alá. Ezért az én megítélésem szerint nincs helye ebben a törvényben, ezért szándékomban áll olyan módosító indítványokat benyújtani, ami innen kiveszi, mert szerintünk nem itt kell szabályozni.

Igazán nagy kérdés az, ami nem teljesen közvetlenül vagy nem minden tekintetben közvetlenül ehhez a tervezethez kapcsolódik: a szükséges informatikai fejlesztések kérdése. A plenáris ülésen részletesen fogok majd erről beszélni.

Úgyhogy én azt gondolom, szakmai szempontból ez az irány, amit ez a törvény tartalmaz, támogatható. De lesznek olyan észrevételeink, javaslataink, amit kérünk majd figyelembe venni. S ettől tesszük függővé, hogy a végszavazásnál a frakciónk milyen magatartást tanúsít.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. További hozzászólási szándékot nem látok. Államtitkár úrnak adom meg a szót rövid válaszra.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Csak egy rövid tájékoztatás, mivel Lamperth Mónika képviselő asszony szóba hozta a költségvetési kihatásokat. A mi kalkulációink szerint körülbelül 1 milliárd forint ennek a költségigénye, de ez az 1 milliárd forint uniós forrásból kerülne felhasználásra. Körülbelül 100 millió forintos költséggel járna a külképviseleteknek a rendszerhez való csatlakoztatása, tehát körülbelül ez az, ami a magyar költségvetést terheli.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, államtitkár úr.

Szavazás az általános vitára alkalmasságról

Kérdezem, ki az, aki általános vitára alkalmasnak tartja a javaslatot. *(Szavazás.)* A bizottság egyhangúlag alkalmasnak tartja általános vitára a törvényjavaslatot.

Horváth Zsolt képviselő urat kérem meg a bizottsági álláspont ismertetésére; kisebbségi álláspontra értelemszerűen nem kerül sor. Köszönöm.

Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről, általános vita

A polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/10979. szám)

Döntés következik képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről, illetve annak megtörténte esetén az általános vitára alkalmasságról: T/10979. számon Vas Imre képviselő úr által benyújtott, a polgári perrendtartásról szóló törvényjavaslat. *(Jelzésre:)* Papcsák alelnök úr is csatlakozott előterjesztőként a törvényjavaslathoz.

Kérdezem, van-e szóbeli kiegészítés. Vas Imre képviselő úré a szó.

DR. VAS IMRE (Fidesz): Nincs szóbeli kiegészítem.

ELNÖK: Köszönjük szépen. Államtitkár urat kérdezem, hogy kormány-, esetleg tárcaálláspont van-e a javaslattal kapcsolatban, vagy ez majd később alakul ki.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Elnök úr, egyrészt a tárgysorozatba-vételről nem, de az általános vitára alkalmasságról nyilatkozni szokott a kormány.

Tekintettel arra, hogy ez a javaslat megegyezik egy korábbi javaslattal, ezért változatlanul a tárcánk álláspontja az, hogy általános vitára alkalmas és támogatható a törvényjavaslat.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Hozzászólási szándékot jelzett Papcsák alelnök úr, utána Bárándy képviselő úr, ezt követően pedig Gaudi képviselő úr fog szót kapni. Alelnök úré a szó.

Hozzászólások, reflexiók

DR. PAPCSÁK FERENC (Fidesz): Köszönöm szépen, nagyon röviden szeretném kiegészíteni.

Ennek a javaslatnak volt két előzménye: amit az alaptörvény negyedik módosításához fűztünk, azt visszavontam; ezt követően pedig a parlamenti vitában nagyon éles eljárásjogi kontroll alá vonták az ellenzéki képviselők minden oldalról, hogy hogyan és miként lehetséges ez. Azt gondolom, hogy most már nagyon sokat megél ez a beavatkozással összefüggő indítvány. Érdemi észrevételt sajnos a parlamenti vitában sem hallottunk.

Tisztelettel tájékoztatom önöket, hogy az Országos Bírósági Hivatal szakapparátusával megvizsgáltattuk az indítványt, mielőtt még az a gyanú merülne fel – Bárándy képviselő úr volt az az általános vitában felszólaló képviselőtársam, aki egy ennek előzményével összefüggő módosítási indítvány kapcsán hiányolta azt, hogy az OBH nem nyilatkozott meg – , tisztelettel azt tudom önöknek mondani, képviselőtársaim, illetve önnek, Bárándy képviselő úr, hogy megvizsgálták, és azt mondták, hogy teljesen rendben lévőnek tartják. Ez a múlt hét kedd környékén történt. Akkor úgy ítéltük meg, hogy minden eljárásjogi problémát, minden olyan kérdést, ami ezzel kapcsolatban fölmerült vagy fölmerülhet, csak és kizárólag egy szakmai indítvány orvosolhat. Ezt indokoltnak tartja az OBH is, és azt gondolom, a képviselőtársammal egy olyan indítványt terjesztünk elő, ami egyébként hasznos és indokolt, orvosol olyan problémákat, amelyek egyébként fölmerülnek.

És visszautasítom azokat a megnyilatkozásokat – Steiner képviselő úr sajnos nincs most itt a teremben, de kérem a szocialista képviselőtársaimat, tolmácsolják neki –, hogy bármiféle személyes ok motiválna ebben a kérdésben. Minden képviselőnek szíve joga

módosítási indítványt előterjeszteni, így jártunk el mi is Vas képviselőtársammal, és fogunk a későbbiekben is.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Bárándy képviselő úrnak adom meg a szót.

DR. BÁRÁNDY GERGELY (MSZP): Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Az kétségkívül dicséretes, hogy az eljárási hibák kiküszöbölésére törekszenek az előterjesztők. Azonban egy pár kérdés, azt gondolom, még a mai napig megválaszolatlan marad, és tekintettel arra, hogy most már sokadik felvonását tartjuk téma szerint ugyanennek a vitának, érdekes, hogy bizonyos kérdésekre egyszerűen nem kaptunk választ.

Az egyik ilyen kérdés például – és fölteszem újra, mert Papcsák képviselő úr, alelnök úr, látom, legalábbis a gesztusok szintjén, hogy nem érti, én mire gondolok, de akkor mondom. Az első kérdésem az lenne, hogy miért nem lehet a módosító javaslatral bevárni azt, hogy az eredeti verziót elfogadja az Országgyűlés. Ugyanis az első körben alelnök úr módosító javaslatot nyújtott be az alaptörvény negyedik módosításához kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló javaslatcsomaghoz. És amikor ennek a tárgyalása picit megfeneklett az Unióval való tárgyalások miatt, akkor azt visszavonta, és ezt újra előterjesztette. Ebből számunkra az vált nyilvánvalóvá, hogy valami miatt ezt viszonylag gyorsan kívánják elfogadni. Ennek az okára még nem kaptunk semmilyen választ.

Ugyancsak nem kaptunk arra választ, hogy honnan származik az ötlet, és hogy mi az oka annak, hogy pont ezt és pont most terjesztették elő az előterjesztők, és – még egyszer mondom – nem lehetett megvárni vele az alaptörvény-módosítás elfogadását.

A harmadik, ami valóban fölmerült az általános vitában, hogy éppen ezért, ezek miatt a körülmények miatt, valamint amiatt, hogy a folyamatban lévő ügyekre is ki akarják terjeszteni a törvényjavaslat alkalmazhatóságát, több ellenzéki képviselőben fölmerült az, hogy vajon magánérdeket vagy a közérdeket szolgálja ez a javaslat. A parlamenti vitában egyébként nem merült fel az, hogy konkrétan Papcsák képviselő úrnak a magánérdekeit szolgálná. Egyszerűen az merült fel, hogy valamilyen kormányzati célt, kormányzati lobbist vagy akár más embernek a magánérdekét szolgálhatja, mert ezek a körülmények bizony engednek következtetni. Éppen ezért mi benyújtottunk, illetve én a magam részéről egy olyan módosító javaslatot, amely kiemelné a törvényből azt, hogy a folyamatban lévő ügyekre alkalmazni kelljen ezt a jogszabályt. Én úgy gondolom, hogy ha a kormánypárti képviselőtársaim támogatják ezt a módosító javaslatot, akkor elejét lehetne venni az ilyen jellegű feltételezéseknek, miszerint is folyamatban lévő ügyek vonatkozásában, akár kormányzati lobbierdekből, akár magánérdekből születne meg ez a törvénymódosító javaslat. Ha ez valóban a jövőre nézve kíván egy olyan helyzetet teremteni, hogy a polgári perrendtartásban ezeket a kérdéseket tisztázzuk, akkor semmi szükség nincs arra, hogy a most folyamatban lévő ügyekre ezt alkalmazni kelljen és lehessen.

Magyarán szólva, én azt mondom, hogy ha az a probléma, amit Papcsák alelnök úr egyébként nevesített is, hiszen valóban többször merült fel a vita során, hogy vajon közérdeket vagy magánérdeket szolgál-e a javaslat, ezt valóban egy komoly témának gondolja – gondolom, annak gondolja, hiszen fölhozta ezt –, akkor támogassa ezt a módosító javaslatot, mert én azt gondolom, hogy ha a folyamatban lévő ügyek vonatkozásában ezt meg tudjuk gátolni, akkor mindenki sokkal nyugodtabb szívvel tudná érdemben és valóban szakmai alapon megtárgyalni az ebben foglalt rendelkezéseket.

Ezzel együtt én továbbra is kérdezném az alelnök urat arról, hogy miért pont most és miért pont ezt. Hiszen a polgári perrendtartásnak, gondolom, számos olyan szakasza van, ami adott esetben módosításra szorulhat. És az ellenzéki képviselők sokkal könnyebben tudnának

egy törvénymódosító javaslat kapcsán dönteni, ha az előterjesztők valós motivációját, szándékát, a javaslat benyújtásának a valódi okát ismernék.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Gaudi képviselő úrnak adom meg a szót.

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Köszönöm szépen. Ez a javaslat azon javaslatok sorába illeszkedik, amelyekről az mondható el, hogy vannak olyan különleges képességekkel rendelkező képviselők az Országgyűlésben, akik valahogy nagyobb ráhatással bírnak a kormányzatra, mint más képviselők, és bizonyos eljárásjogi kérdéseket rendszeresen megpróbálnak rendezni az eljárási törvények módosításával.

Úgy érzem, itt azért az indokolási kötelezettség körében mindenképpen kellett volna legalább egy részletesebb számsort kapnunk arról, hogy vajon ezek a beavatkozási intézkedések vagy lépések hogyan és milyen számban harapóztak el. Mert ugye eredetileg arról szól az indokolás, hogy „a beavatkozások meghatározó számban nem az eljárás elősegítésére, hanem a per elhúzására irányulnak, kizárólag újabb és újabb beavatkozási kérelmek okán számos ügyben éveken keresztül nem születik ítélet”. Én olyan jellegű ügyeket ismerek, ahol például, akár 2006-os jogsértések ügyeiben folyó kártérítési vagy egyéb, felosztás jogellenességének megállapítása iránti perekben megpróbálnak ügyet előmozdító jogvédők, azonos érdekekkel bíró jogvédők a perben érdemi előrelépést elérni; olyan perekben, ahol a bíróság éveken át egyébként nem volt képes semmilyen érdemi lépés megtételére. Tehát nem látjuk annak az indokoltságát, hogy a beavatkozás körét és intézményét miért kellene ilyen módon korlátozni. Én tehát azt kérem Vas Imre képviselőtársunktól, hogy legyen kicsit bőbeszédűbb, és mondja el, miért kell ez, mik azok a jelenségek, melyek azok a perek, hol bukkantak fel ilyenek. Például ha azt mondjuk, hogy a Baumag-károsultak pereiben vagy pedig a Pilis-Invest befektetői pereiben bukkannak föl ilyen beavatkozási ajánlatok vagy beavatkozások, azok nyilván abból fakadnak, hogy annyira magukra hagyottnak érzik ezek az emberek magukat, és annyira úgy érzik, hogy nem születik akár egy külön sui generis jogalkotói lépés az ő ügyükben, hogy nyilván megpróbálják az eljárási jog keretein belül érvényesíteni érdekeiket. De hogy önmagában ezért a beavatkozásnak a nagyon régóta kialakult intézményrendszerét szűkítsük, és konkrétan az önálló beavatkozót kivéve minden más beavatkozót, ha jól értem, megfosszunk attól, hogy a beavatkozást elutasító döntés ellen fellebbezzem, abban mi nem lennénk partnerek.

Egyébként pedig az a kérésünk és észrevételünk, hiszen a strasbourgi Emberi Jogi Bíróság is Magyarországot az eljárások elhúzódása miatt valóban rendszeresen marasztalja el, tehát ez egy közös érdek, közös szempont, hogy rövidüljenek az eljárások. Tehát egy általánosabb, átfogóbb polgáriperrendtartás-módosítást látnánk indokoltnak, és nem ilyen, egy intézmény részlemét érintő szabályozást, ahol ráadásul hiányzik a mélyebb összefüggések bemutatása, hogy miért szükséges ez a módosítás. A jogalkotási törvény egyértelműen előírja, hogy be kellene mutatni azt a társadalmi viszonyrendszert, akár számokkal is, mélyebb elemzéssel, hogy miért kell ez a változás. Mi úgy gondoljuk, hogy ez a változás ebben a körben így nem indokolt. Egy elemet emel csak ki az eljárások elhúzódása köréből, és pont azt a kört emeli ki, akik adott esetben elzárva vannak attól, hogy érdekeiket más módon érvényesítsék. És ez tényleg sokszor megjelenik, például a Magyar Gárda-perben is tapasztaltam azt, hogy többen avatkoztak be felperesi-alperesi oldalon, és ezek a beavatkozások ha kellő bírói határozottsággal voltak kezelve, akkor nem gátolták a per érdemi előrehaladását. Tehát itt azért, azt gondolom, nem csak a beavatkozókat kell hibáztatni, hanem igenis eljárásjogi eszközöket kell adni akár a bírók kezébe, hogy gyorsabban folytassák az eljárásokat, illetve egyáltalán az eljárások rövidítése érdekében megfelelő eszközökkel kell ellátni a bíróságokat.

Tehát így, ebben a formában a javaslat nem bírja még a támogatásunkat.

ELNÖK: Staudt Gábor képviselő úr, utána pedig államtitkár úr jelezte, hogy szintén hozzá kíván szólni.

DR. STAUDT GÁBOR (Jobbik): Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Én kérdezni szeretnék Papcsák képviselőtársamtól, illetve legfőképpen Vas Imre képviselőtársamtól, aki most már hivatalosan a nevére vette a javaslatot. De természetesen a kormányzat is válaszolhat, ha tud vagy szeretne rá válaszolni.

Nekem itt úgy tűnik, és próbálom megfejteni: ugye, csak abban az esetben volna lehetőség a fellebbezésre, ha jogszabály alapján kiterjed arra a jogviszonyra, amiről szó van, az ellenféllel szemben fennálló jogviszonyára a beavatkozónak. Nekem ez most úgy tűnik, hogy ez egyébként a kötelező perben állás esete a legtöbb esetben. Tehát akkor terjed ki, illetve ha kötelezően kiterjed, akkor perben is kell lenni, akár mondjuk, a közös tulajdon esetében is be kell perelni a tulajdonostársakat, függetlenül attól, hogy lehet, hogy semmi közük a dologhoz. Akkor viszont itt egy másik jogintézményt szabályozunk, mert tulajdonképpen itt a kötelező perben állás esetét, illetve annak az elmaradását próbáljuk itt előtérbe helyezni, és arra megállapítani egy esetkört.

A beavatkozásnak jelen pillanatban az a fő lényegi pontja, hogy azokban az esetekben, amikor valaki az egyik fél pernyertességét elő szeretné segíteni, vagy azért, mert az akkor az ő jogviszonyára is kihat, vagy attól tart, hogy esetleg a pereszes fél ellene fog keresetet érvényesíteni, akkor ennek a lehetősége tulajdonképpen a jövőben meg fog szűnni az én értelmezésem szerint, lévén, hogy ezekben az esetekben azt fogja mondani a bíróság, hogy ez nem jogszabály alapján terjed ki, hanem egy egészen más, egy másik kereseti igény alapján terjedhet ki a beavatkozó és valamelyik félnek a jogviszonyára. Tehát ezekben az esetekben el fogják utasítani, és a fellebbezésben nehezen fog tudni arra hivatkozni a beavatkozó, akinek valóban a jelen rendszer szerint jogi érdeke van, tehát nem elhúzásra törekszik, hanem valóban meg szeretné gyorsítani az eljárást, és szeretné elkerülni azt, hogy még egy per induljon, és tulajdonképpen ezáltal, ha ez így elfogadásra kerül, akkor sok per fog indulni amiatt, hogy mondjuk, nem tud a beavatkozó beavatkozni, és egy másik perben érvényesíti az érdekét. Tehát tulajdonképpen egy kétszeres munkaterhet is jelenthet sok esetben a bíróságra nézve.

Tehát ennek az átgondolását kérném, mert én ezt így nem tartom a célnak megfelelőnek, és sok olyan esettel fogunk találkozni, amikor ki fogjuk önteni a fürdővízzel a gyereket is, ahogy mondani szokás. Köszönöm.

ELNÖK: Államtitkár úrnak adom meg a szót.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Köszönöm a szót, elnök úr. Az előbb, amikor ismertettem a tárca álláspontját, meglehetősen rövid voltam, de úgy látom, a vitában elhangzottak olyan érvek, amelyekkel mi foglalkoztunk, és ha megengedik, akkor elmondom ezeket a megfontolásokat.

Egyrészt a tárcánk is megkérdezte az Országos Bírósági Hivatal véleményét, és megerősítem, hogy az Országos Bírósági Hivatal támogatja a törvényjavaslatot, sőt vannak olyan részei, amelyek kifejezetten az ő indítványukra, kezdeményezésükre került bele a törvényjavaslatba.

Másrészt azt szeretném megjegyezni, hogy folyamatban lévő ügyekre a beavatkozás tekintetében a 9. §, amely a Pp. 397/D. §-át állapítaná meg, úgy szól, hogy a törvény hatálybalépését követően bejelentett beavatkozásokra kell alkalmazni. Tehát a törvény nem

visszamenőleges hatályú, mert a folyamatban lévő ügyekben csak a törvény hatálybalépése után bekövetkezett eljárási cselekményekre kell alkalmazni.

Harmadrészt a megjegyzésem az, hogy a tárcánkhoz több olyan észrevétel érkezett – ezek általában állampolgári beadványok, és őszintén szólva nem is jó helyre címezik őket, mert valójában a bíróságokhoz kellene –, miszerint egyes ügyekben a beavatkozással akadályozzák meg azt, hogy a bíró ítéletet hirdessen. Tehát ha nincs korlátozva a beavatkozás időpontja, nincs korlátozva a beavatkozás lehetősége, akkor ez egy olyan perelhúzó taktika, amivel a mi tárcánk találkozott. Erre hivatkozik egyébként az indoklás is, hogy ez egy eljárásgyorsító szabály lenne.

S végül szeretném megjegyezni, az, hogy a beavatkozást korlátozza ez az új szabály, nem jelenti azt, hogy valaki az igényét ne tudná érvényesíteni, ahogyan Staudt Gábor mondta, külön perben, amelyet ha ugyanannál a bíróságnál indítanak, akkor természetesen a bíró egyesítheti a pereket, amennyiben ennek a törvényi feltételei fennállnak. Ha meg egyébként valaki azzal várokozott, hogy majd mások fognak pert indítani egy egyébként többeket érintő, többeket jogilag is érintő ügyben, és azt próbálták kivárni, hogy vajon mi lesz annak a pernek az eredménye, és majd annak a függvényében indítanak új eljárást, na, ez önmagában egy perelhúzó taktika. Nyilvánvaló, hogy ha kellő időben, esetleg pertársaságban indítanak pert, akkor hamarabb jutnak az ítélethez. De akkor nyilván nem kockáztatják a perköltséget, meg sok minden kockázatot elkerülhetnek az ügyfelek. De az ügyfeleket is jó arra rábírní, hogy szükség esetén pertársaságot alakítsanak.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Staudt Gábor képviselő úré a szó, majd utána Bárándy képviselő úr kért szót.

DR. STAUDT GÁBOR (Jobbik): Köszönöm szépen, elnök úr. Az, hogy időben korlátozni lehet-e, kell-e a beavatkozást, ez egy más kérdés – erre azt mondanám, hogy ezen el kell gondolkodni. Valószínűleg lehet és valószínűleg kell is. Tehát mondjuk, egy ítélethirdetés előtt a legtöbb esetben nyilván nem indokolt a beavatkozás. Erre a Pp.-ben különböző megoldások vannak, hogy ezt meddig lehet, a pernek milyen fokában vagy előrehaladásának milyen fokában lehet ezt megtenni.

Viszont én itt úgy érzem, hogy ami a Pp.-ben szerepel és a beavatkozásnak a lényege, az eddigi döntés arról szólt a bíróságokon, hogy a jogi érdek fennáll-e, ezt kellett valószínűsíteni, hogy valakinek valóban jogi érdeke van-e a beavatkozásra. És egy fellebbezésnek véleményem szerint, és lehet ezt gyorsítani és időhöz kötni, ez még rendben is van, de arról kellene szólnia, hogy a jogi érdek fennáll-e vagy sem. A fellebbezésnek erről kellene szólnia, hogy valóban jól döntött-e a bíróság, a beavatkozónak vagy aki be kíván avatkozni, annak fennáll-e a jogi érdeke vagy sem. Most ebben az esetben erről nem fog tudni dönteni a bíróság, hiszen fellebbezést eleve csak abban az esetben lehet benyújtani a döntés ellen, ha jogszabály alapján fennálló jogviszonyra terjed ki, tehát eleve nem fog eljutni a fellebbezésig az a kérdés, hogy fennáll-e a jogi érdek. Ezt el fogja dönteni a bíróság, amely előtt a per folyamatban van, dönthet így vagy dönthet úgy, de a fellebbezés már nem fog tudni sajnos kiterjedni arra, hogy a jogi érdek valóban megáll-e. És ez a probléma szerintem.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Bárándy Gergelyé a szó.

DR. BÁRÁNDY GERGELY (MSZP): Köszönöm szépen, elnök úr. Én borzasztóan rövid leszek, csak egy ellentmondásra szeretném a figyelmet fölhívni. Én annak nagyon örülök, hogy az OBH most már a második, harmadik körben inkább, így mondom, meg tudta nézni és véleményezni tudta a javaslatot, de én azt gondolom, hogy az, amit államtitkár úr

mondott, nehezen tud a valóságnak megfelelni, miszerint is olyan rendelkezések is bekerültek, amelyeket az OBH kért. Hiszen ha jól tudom, ez a javaslat szó szerint megegyezik azzal a javaslattal, amelyet korábban Papcsák képviselő úr terjesztett elő.

Ha az igaz – márpedig nyilván képviselő úr a valóságot mondta –, hogy akkor még nem tudott egyeztetni az OBH elnökével, amikor ennek az elődjét benyújtotta, ha ez szó szerint megfelel ugyanannak, akkor az is lehetetlennek bizonyul, hogy bekerüljön olyan, amit az OBH elnöke kért. Mindössze erre szerettem volna a figyelmet felhívni.

Én azt értem, és annak, még egyszer mondom, nagyon örülök, hogy legalább az OBH elnökénél járt és egyetért vele, de én azt gondolom, olyat nem feltétlenül kellene állítani, hogy az ő javaslatai ennek a törvénynek részei.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Államtitkár úrnak adom meg a szót.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Elnök úr, akkor pontosítom a nyilatkozatomat, mert lehet, hogy ez okozza a félreértést. Mi mint tárca felfedeztünk benne olyan módosító részeket, olyan módosítási javaslatokat, amelyeket korábban az OBH már javasolt – akkor inkább így mondanám. Lehet, hogy ez időben másképp állt össze, de valóban, mi találkoztunk olyan javaslatokkal, amelyeket egyébként a perelhúzások ellen és az eljárás gyorsítása érdekében az OBH korábban már javasolt.

ELNÖK: Gaudi-Nagy Tamás képviselő úrnak adom meg a szót.

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Itt van egy módosítási rész a 8. §-ban a felülvizsgálati eljárással kapcsolatban, ami tényleg nagyon nagy jelentőségű lehet, ha annak az indokoltsága megáll. Tehát én arra kérem az előterjesztőt, hogy ebben részletesebb indokolást adjon, mert nagyon rövid és kurta ez a mondat, amelyik a 8. §-hoz feltüntetésre került, hogy a felülvizsgálat körének korlátozásában „az ügyek jelentősége nem kizárólag a pertárgyérték és még kevésbé a perorvoslati kérelemmel vitatott érték függvénye”. Mi a változás célja, mi a változás indokoltsága? Miért kívánnak változtatni a felülvizsgálati rendszernek egyébként is már elég szigorúan beszorított jellegén? Nagyon sokak számára az alsófokú bírósági döntésekkel szemben a ma már 3 millió forintot meg nem haladó ügyek nem minősülnek olyan csillagászatnak. Tehát ha folyamatosan korlátozzuk a felülvizsgálat terjedelmét, akkor a jogorvoslati jog érdemi elnehezítését érezzük el, és ez még akár az európai emberi jogi egyezménybe való ütközést is jelentheti, a hatékony jogorvoslatihoz való jog sérelmét.

Tehát kérjük a magyarázatot arra, hogy mi ez a felülvizsgálati kérelemváltoztatási irány, és miért indokolt ez.

ELNÖK: A vitát lezárom, és így adom meg Papcsák alelnök úrnak a szót.

DR. PAPCSÁK FERENC (Fidesz): Köszönöm. Köszönjük szépen, nagyon értékes hozzászólásoknak voltunk tanúi.

Bárándy képviselő úrnak szeretném elmondani tisztelettel, hogy néha az a baj, hogy nem egyeztetünk az OBH elnökével, de szerintem az nagyon fontos, hogy egyeztessünk, ez egy indokolt dolog. A kormánnyal is szoktunk egyeztetni ezekben a kérdésekben, és megfelelő szakapparátus áll a rendelkezésünkre, hogy megfogalmazzunk ilyen típusú vagy ehhez hasonló módosításokat. Nyilván fontosnak ítéltük ennek a parlament előtti tárgyalását, de nem sürgösségi és nem kivételes sürgösségi eljárásban, hanem normál ügymenet szerint.

Most már negyedik hete tárgyaljuk, úgyhogy nincs sürgősségi indoka; ráérünk vele, elemezgethetjük, ennek semmi akadálya nincs.

Gaudi képviselő úrnak a 8. §-hoz tett megjegyzéséhez engedje meg, hogy megjegyezzem, hogy nem szűkítés (*Dr. Gaudi-Nagy Tamás: Bővítés.*), hanem egy kiterjesztés – így van. Akkor köszönöm szépen, hogy tudomásul vette a korrekciót.

S felhívom tisztelettel a figyelmet, hogy valóban így van, tehát a törvény hatálybalépését követően bejelentett beavatkozásokra vonatkozik, és ez így teljesen helyes, és azt gondolom, jogszerű, ami egyébként az alkalmazását erősíti, illetőleg indokolttá teszi.

Mindezek figyelembevételével én egy olyan javaslatot látok a bizottságunk előtt, amelyet az ellenzék is jó szívvvel szavazhat meg. Úgyhogy kérem, hogy támogassák. Köszönöm szépen.

Szavazás a tárgysorozatba-vételről

ELNÖK: Vitányi képviselő úr Varga István képviselő urat helyettesíti.

Kérdezem, ki támogatja az indítvány tárgysorozatba-vételét. (*Szavazás.*) 18-an. Kik nem támogatják? (*Szavazás.*) 4-en. És kik tartózkodtak? (*Szavazás.*) 3-an. A bizottság tárgysorozatba vette az indítványt.

Szavazás az általános vitára alkalmasságról

A bizottság általános vitára alkalmasnak tartja-e a javaslatot? (*Szavazás.*) 18 igen. Ki nem tartja általános vitára alkalmasnak? (*Szavazás.*) 4-en. Kik tartózkodtak? (*Szavazás.*) 3-an. A bizottság általános vitára alkalmasnak találta a javaslatot.

Köszönöm szépen. Kozma Péter lesz a bizottsági előadó. Kérdezem, kisebbségi véleményt kíván-e valaki ismertetni. (*Jelzésre:*) Lamperth Mónika képviselő asszony. (*Jelzésre:*) Megosztott? (*Dr. Staudt Gábor: Ha lehet.*) Lehet. Akkor Lamperth Mónika képviselő asszony és Staudt Gábor képviselő úr megosztva fogják a kisebbségi véleményt ismertetni.

Az MSZP képviselőcsoportjának megkeresése dr. Cser-Palkovics András, az alkotmányügyi bizottság elnökének 2013. április 15-ei ülésvezetése tárgyában (AIB/50/2013.); állásfoglalás kialakítása az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 61. §-a szerinti eljárásban

Soron következik az 50/2013-as állásfoglalás kialakítása. Tekintettel arra, hogy itt az én ülésvezetésemről van szó, átadom az ülés vezetését alelnök úrnak; illetve bármilyen tartalmú állásfoglalás kerül is elfogadásra, azt is fogom kérni, hogy ő írja majd alá ezt a bizottság nevében.

Alelnök úré a szó.

(Az ülés vezetését dr. Papcsák Ferenc, a bizottság alelnöke veszi át.)

ELNÖK: Köszönöm szépen. Az ülés vezetését átveszem.

A Magyar Szocialista Párt parlamenti frakciójának vezetője, Mesterházy Attila egy eseti állásfoglalásra vonatkozó indítványt terjesztett elő Cser-Palkovics András alkotmányügyi bizottsági elnöknek a bizottság 2013. április 15-ei ülésén történő, tárgyalási rend fenntartására vonatkozó döntése tárgyában, amikor is a H/10411. számú határozati javaslat tárgyalása során megvonta a szót dr. Harangozó Tamás képviselőtől. Ebben a kérdésben kérték azt, hogy ezt az ügyet tűzzük napirendre. Ehhez a bizottságunk elkészített egy állásfoglalás-tervezetet, amelynek értelmében az Országgyűlésről szóló törvény 48. §-ában foglaltaknak megfelelően járt el elnök úr.

Megnyitom a vitát az ügy tárgyalása kapcsán. Megadom a szót Bárándy Gergely képviselő úrnak. Öné a szó.

DR. BÁRÁNDY GERGELY (MSZP): Köszönöm szépen, alelnök úr. Tisztelt Bizottság! A határozati javaslatot mi nem fogjuk támogatni. Egyébként pedig az érveinket leírtuk, nem kívánom kiegészíteni.

Köszönöm.

ELNÖK: Kérdezem, más hozzászólásra jelentkező van-e. *(Néhány pillanatnyi kivárás után:)* Hosszú szünet után lezárom a vitát. *(Derültség.)* Köszönöm szépen.

Szavazás az állásfoglalás elfogadásáról

Döntést fogunk hozni az eseti állásfoglalás tárgyában. Kérdezem, az előttünk fekvő állásfoglalás-tervezetet ki fogadja el; kézfelemeléssel jelezze! *(Szavazás.)* 17 igen. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 3 tartózkodás. Ki szavaz nemmel? *(Szavazás.)* 4 nem. Elfogadtuk az eseti állásfoglalást. *(Dr. Cser-Palkovics András nem vett részt a szavazásban.)*

Lezárom a napirendi pont tárgyalását, és visszaadom a szót elnök úrnak. Most jövök én. *(Derültség.)*

(Az ülés vezetését dr. Cser-Palkovics András, a bizottság elnöke veszi át.)

ELNÖK: Köszönöm szépen, alelnök úr.

Az MSZP képviselőcsoportjának megkeresése dr. Papcsák Ferenc, az alkotmányügyi bizottság alelnökének 2013. április 22-ei ülésvezetése tárgyában (AIB/52/2013.); állásfoglalás kialakítása az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 61. §-a szerinti eljárásban

Tisztelt Bizottság! Soron következik az 52/2013-as állásfoglalás Papcsák Ferenc alelnök úrnak az április 22-ei ülésvezetésével kapcsolatban. A megkeresés ugyanúgy az MSZP képviselőcsoportjától érkezett. Ezzel kapcsolatban az állásfoglalás-tervezetet elkészítettük, és ez képviselőtársaim előtt ismert.

Erről nyitom meg a vitát. Kérdezem, ki kíván hozzászólni. Lamperth Mónika képviselő asszonynak adom meg a szót.

DR. LAMPERTH MÓNIKA (MSZP): Köszönöm szépen. Képviselőtársaim! Ha önök egy pillanatig is fontosnak tartják, hogy valóban részrehajlás nélküli ülésvezetés legyen a Magyar Országgyűlésben, akkor ezt az előterjesztést és állásfoglalás-tervezetet nem szavazhatják meg.

Nézzék meg, mi van itt leírva! Igazából az én egyik hozzászólásomra reagált levezető elnökként Papcsák Ferenc alelnök úr, aki, amikor én azzal érveltem, hogy itt érdemi választ várunk az előterjesztőtől, én azt fogalmaztam meg szó szerint, hogy érdemi, valami morálisan is elfogadható választ igényelnénk a kormányoldaltól, merthogy az előterjesztés tartalma egyébként olyan volt, ami nemcsak jogi, hanem morális érveket is igényelt volna, és akkor az elnök úr úgy reagált az én hozzászólásomra, hogy „elég szép, amikor egy szocialista képviselő a morálról beszél”. Magyarul, az elnök kétségbe vonta azt, hogy a Magyar Országgyűlés egyik képviselőcsoportjának joga lenne morális kérdéseket fölvetni az Országgyűlésben.

Mi azt gondoljuk, hogy ez részrehajlás. Azt gondoljuk, hogy az elnök megsértette a részrehajlás nélküli ülésvezetés követelményét. Később magába szállt, mert elnézést kért, ha jól emlékszem rá, de ez most nincs ide beírva... *(Közbeszólásokra:)* – ja, be van írva,

bocsánat, azt nem olvastam el, igen. Tehát azt gondolom, hogy ez is azt támasztja alá. Úgyhogy én arra kérem a képviselőtársaimat, hogy az indítványunkat támogassák, ami pedig itt kezdeményezésként le van írva, azt ne támogassák.

Köszönöm.

ELNÖK: Gaudi-Nagy Tamás képviselő úrnak adom meg a szót.

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Rövid konzultációt folytattunk frakciótársaimmal, és arra az álláspontra jutottunk, hogy amennyiben egy olyan kitétel hangzik el, hogy a szocialista képviselő úgymond elég szép, ha morálról beszél, akkor az egy, hát, finoman szólva, visszafogott kijelentésnek minősül. *(Derültség kormánypárti és jobbikos képviselők részéről.)* Tehát úgy gondoljuk, hogy nem tekinthető elfogult ülésvezetésnek, figyelemmel arra – és akkor itt nyilván tudják képviselőtársaim, mire gondolok: a 2002 és 2010 közötti időszak dicstelen tetteire emberi jogok és nemzeti érdek szempontjából.

Tehát én úgy gondolom, hogy egy ilyen jellegű szólás, kitétel nem tekinthető elfogult ülésvezetésnek. Mi tehát az ilyen és ehhez hasonló, konkrétan ezt a megfogalmazást befelé érőnek tartjuk az ülésvezetésbe, hiszen a valóságnak megfelel. Köszönöm.

ELNÖK: Lamperth Mónika képviselő asszonynak adom meg a szót.

DR. LAMPERTH MÓNIKA (MSZP): Köszönöm szépen. Én szeretném, ha a jegyzőkönyvben azért ez rögzítésre kerülne, hogy Vas Imre képviselőtársam és néhány fideszes képviselő egyetértő vihogása a Jobbik hozzászólásánál azt támasztotta alá, minthogyha ők egyetértenének azzal, ami itt elhangzott. *(Dr. Gyüre Csaba: Persze!)*

Én azt gondolom, hogy itt bárkinek lehet álláspontja bármiről, s ha éppen egy parlamenti napirend ezt lehetővé vagy szükségessé teszi, akkor érvekkel ezt alátámaszthatja. De a levezető elnök részrehajlás nélkül kell hogy vezesse az ülést. És megmondom őszintén, engem igazából nem nagyon érdekel, hogy Gaudi-Nagy Tamás erről mit gondol. De az igen, hogy az az egymillió ember, aki bennünket ideküldött az Országgyűlésbe, joggal várja el, hogy a részrehajlás nélküli ülésvezetésnek érvényt szerezzen a kormánytöbbség is. Úgyhogy szeretném, ha ez rögzítésre kerülne.

ELNÖK: További hozzászólási szándékot nem látok.

Szavazás az állásfoglalás elfogadásáról

A korábbi állásfoglalás nyomán, illetve azt figyelembe véve került ez előkészítésre. Kérdezem, ki az, aki egyetért az állásfoglalásban foglaltakkal. *(Szavazás.)* 20-an szavaztak igennel. Ki az, aki nem ért egyet? *(Szavazás.)* 4-en pedig nem támogatták. *(Dr. Papcsák Ferenc nem vett részt a szavazásban.)* Így az állásfoglalást a bizottság elfogadta.

Egyebek

Az „egyebek” napirendi pont keretében kérdezem, van-e kérdés, észrevétel. *(Nincs ilyen jelzés.)*

Ha nincs, én csak annyit szeretnék hozzátenni – és szándékosan nem a napirendnél tettem –, hogy természetesen ha én magam valakit az ülésvezetéssel bármikor megbántok, előre is, a jövőre nézve is szeretnék elnézést kérni *(Dr. Lamperth Mónika nevet.)*, mert nincs ilyen szándékom. Azt viszont, azt gondolom, elvárhatjuk egymástól, és a jövőben én ilyen esetben is figyelmeztetést fogok adni, hogy ha valaki bejön, akkor a helyére üljön, ne tapsoljon közbe az előterjesztéseknél, pártállástól és személytől függetlenül. Mert utána, ha esetleg ezt nem rögzítjük és egyébként a jegyzőkönyv ezt nem tartalmazza, akkor utána pedig

nem érthető, hogy az ülésvezető miért tesz bizonyos lépéseket. Úgyhogy ezúton is, még egyszer elnézést kérve, jelzem, hogy a jövőben az első pillanattól kezdve sem tudok elnéző lenni, ha ilyeneket tapasztalok – akkor nem csak a negyediknél fogom ezt szóvá tenni. Köszönöm szépen.

Ezt a napirendi pontot és a bizottsági ülést is ezzel berekesztem.

(Az ülés befejezésének időpontja: 12 óra 2 perc)

Dr. Cser-Palkovics András
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezető: Prin Andrea