



Ikt.sz.: AIB/66/2013.

AIÜB-22/2013. sz. ülés
(AIÜB-199/2010-2014. sz. ülés)

J e g y z ő k ö n y v

az Országgyűlés **Alkotmányügyi, igazságügyi és ügyrendi bizottságának**
2013. május 14-én, kedden, 8 óra 34 perckor
az Országház főemelet 58. számú tanácstermében
megtartott üléséről

Tartalomjegyzék

<i>Napirendi javaslat</i>	3
<i>Az ülés résztvevői</i>	4
<i>Elnöki bevezető, a napirend elfogadása</i>	5
<i>Egyes törvényeknek az elektronikus anyakönyv kialakításával összefüggésben szükséges módosításáról szóló törvényjavaslat (T/10902. szám) (Kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása) (Első helyen kijelölt bizottságként)</i>	5
<i>A vallási közösségek jogállásával és működésével összefüggő törvényeknek az Alaptörvény negyedik módosításával összefüggő módosításáról szóló törvényjavaslat (T/10750. szám) (Az Emberi jogi, kisebbségi, civil- és vallásügyi bizottság által benyújtott módosító javaslat megvitatása)</i>	7
<i>Egyebek</i>	8

Napirendi javaslat

1. Egyes törvényeknek az elektronikus anyakönyv kialakításával összefüggésben szükséges módosításáról szóló törvényjavaslat (T/10902. szám)

(Kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása)

(Első helyen kijelölt bizottságként)

2. A polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/10979. szám)

(Dr. Vas Imre és dr. Papcsák Ferenc (Fidesz) képviselők önálló indítványa)

(Kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása)

3. A vallási közösségek jogállásával és működésével összefüggő törvényeknek az Alaptörvény negyedik módosításával összefüggő módosításáról szóló törvényjavaslat (T/10750. szám)

(Az Emberi jogi, kisebbségi, civil- és vallásügyi bizottság által benyújtott módosító javaslat megvitatása)

4. Egyebek

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: **Dr. Cser-Palkovics András** (Fidesz), a bizottság elnöke

Dr. Gyüre Csaba (Jobbik), a bizottság alelnöke
Dr. Papcsák Ferenc (Fidesz), a bizottság alelnöke
Dr. Horváth Zsolt (Fidesz)
Kozma Péter (Fidesz)
Dr. Mátrai Márta (Fidesz)
Dr. Molnár Attila (Fidesz)
Székyné dr. Sztrémi Melinda (Fidesz)
Dr. Turi-Kovács Béla (Fidesz)
Dr. Vas Imre (Fidesz)
Dr. Vitányi István (Fidesz)
Dr. Zsiga Marcell (Fidesz)
Dr. Vejkey Imre (KDNP)
Dr. Rubovszky György (KDNP)
Dr. Ipkovich György (MSZP)
Dr. Staudt Gábor (Jobbik)

Helyettesítési megbízást adott

Dr. Gruber Attila (Fidesz) dr. Horváth Zsoltnak (Fidesz)
Dr. Gulyás Gergely (Fidesz) dr. Papcsák Ferencnek (Fidesz)
Dr. Szakács Imre (Fidesz) dr. Molnár Attilának (Fidesz)
Dr. Varga István (Fidesz) dr. Cser-Palkovics Andrásnak (Fidesz)
Dr. Botka László (MSZP) dr. Ipkovich Györgynek (MSZP)

Meghívottak részéről

Hozzászólók

Dr. Répássy Róbert államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium)
Dr. Kaibás Gábor közigazgatási tanácsadó (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium)

(Az ülés kezdetének időpontja: 8 óra 34 perc)

Elnöki bevezető, a napirend elfogadása

DR. CSER-PALKOVICS ANDRÁS (Fidesz), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Tisztelt Bizottság! Megkezdjük a munkánkat. Mielőtt a napirend elfogadására kerülne sor, engedjék meg, hogy Vejkey Imre képviselő urat köszöntsem a bizottság új tagjaként, és kívánjak neki jó munkát. *(Dr. Vejkey Imre: Köszönöm szépen.)*

A napirenddel kapcsolatban a 2. számú javaslatához, a polgári perrendtartásról szóló törvényhez nem érkezett kapcsolódó módosító javaslat, így értelemszerűen annak levételét javaslom a napirendi javaslatok közül. Napirend-kiegészítési indítvány nem érkezett. Kérdezem, ki az, aki elfogadja a napirendi javaslatot. *(Szavazás.)* 19 igen, egyhangú döntéssel a bizottság elfogadta.

A helyettesítési rendről: Papcsák Ferenc alelnök úr Gulyás Gergely képviselő urat helyettesíti, Horváth Zsolt képviselő úr Gruber Attila képviselő urat, jómagam Varga István képviselő urat helyettesítem, Botka László képviselő urat helyettesíti Ipkovich György képviselő úr. Köszönöm.

Egyes törvényeknek az elektronikus anyakönyv kialakításával összefüggésben szükséges módosításáról szóló törvényjavaslat (T/10902. szám) (Kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása) (Első helyen kijelölt bizottságként)

1. napirendi pontként tárgyaljuk meg az egyes törvényeknek az elektronikus anyakönyv kialakításával összefüggésben szükséges módosításáról szóló törvényjavaslatot, T/10902. számú javaslat.

Molnár Attila képviselő úr Szakács Imre képviselő urat helyettesíti.

Hárompontos az ajánlás. Azt javaslom, hogy egyben tárgyaljuk meg, hiszen itt különböző alternatív javaslatokról van szó. Kérdezem államtitkár urat a tárca álláspontjáról.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Elnök úr, több ajánlási ponthoz nyilatkozzak együtt, ugye?

ELNÖK: Igen, ha lehetséges, államtitkár úr.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Elnök úr, a Gyimesi Endre képviselő úr által benyújtott módosító javaslatot támogatjuk teljes egészében. Az más kérdés, hogy valóban igaz, hogy azoknak egyes részei megegyeznek az alkotmányügyi bizottság által a tárgyban benyújtott módosítókkal, de ettől függetlenül támogatjuk mindegyik ajánlási pontot. Nyilván vizsgálni kell, hogy akkor ezek megfelelnek-e a formai követelményeknek.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Hozzászólási szándékot nem látok. *(Dr. Staudt Gábor jelentkezik.)* De látok. Staudt Gábor képviselő úrnak adok szót.

DR. STAUDT GÁBOR (Jobbik): Köszönöm szépen, elnök úr. Akkor most egyben tárgyalnánk az összes pontot?

ELNÖK: Igen.

DR. STAUDT GÁBOR (Jobbik): Az lenne a kérdésem államtitkár úrhoz, én most vettem kezembe ezt a módosító javaslatot, hogy az 1. pontban, ha jól látom, akkor bekerülne,

tehát gondolom, az 1. és a 2.... *(Dr. Répássy Róbert jelentkezik.)* Jó, akkor megvárnám, látom, hogy államtitkár úr reagálni szeretne.

ELNÖK: Államtitkár úré a szó.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Elnök úr, a kiegészítő ajánlás 1. pontjában foglalt módosító javaslat megegyezik az alkotmányügyi bizottság tegnap benyújtott módosító javaslatával. A 2. pont eltér, mégpedig a b) és a c) pontban tér el. A b) pontban eddig 130 év volt, tehát az alkotmányügyi bizottság 130 évben jelölte meg a védettségi időt, amíg nem lehet kutatni akkor, ha nem ismert a halálozás időpontja. Ezt a Gyimesi-féle javaslat 100 évre, tehát 30 évvel csökkentené. Tegnap erről vitatkoztunk éppen Staudt képviselő úrral, hogy mi a vélelmezett élettartam és ahhoz képest hogyan védje. Amennyiben sem a születés, sem a halálozás időpontja nem ismert, akkor a bejegyzés - itt nyilván a házassági anyakönyvi bejegyzés lehet - keltezésétől számított 75 év, tehát tulajdonképpen ha egyedül a házasságkötés időpontja ismert, onnantól számítva 75 évig áll fenn a védettség. Ebben térne el az alkotmányügyi bizottság tegnapi módosítójától.

ELNÖK: Köszönöm. Tehát pontosítsuk, gyakorlatilag egy alternatív javaslat, bizonyos pontjaiban megegyezik, bizony pontjaiban attól eltér. Az 1. pont vonatkozásában a 93/A.-t beemeli, azt kifejti a 2. pont vonatkozásában az államtitkár úr által elmondott változtatásokkal, és utána pedig a hatálybaléptetésről dönt a 3. számú. Tehát ezért mondjuk mi azt, hogy ez összefügg egymással. *(Dr. Staudt Gábor jelentkezik.)*

Staudt Gábor képviselő úr kérdezne még, és utána vissza fogom adni a szót államtitkár úrnak. Képviselő úré a szó.

DR. STAUDT GÁBOR (Jobbik): Köszönöm. Még csak a kérdéseknél vagyunk, vagy vélemény is lehet?

ELNÖK: Vélemény is lehet nyugodtan, képviselő úré a szó.

DR. STAUDT GÁBOR (Jobbik): Jó. Tehát már értem, hogy megegyezik itt az alkotmányügyi bizottság módosítójával. Tehát tulajdonképpen egy olyan furcsa jogi megoldás alakulna ki így, a végső megoldást mondom, hogy bár a 79. § kimondja, hogy nem teljesíthető adattovábbítás és nem tehető adat megismerhetővé, de ebből egy kivételt enged a kutatás szempontjainak megfelelően, viszont kutatást meg bárki végezhet egy bizonyos idő eltelte után, tehát mondjuk 30 év és amit felsorolt államtitkár úr, tehát tulajdonképpen a kutatás egy kivételként jelenik meg. Viszont a kutatás szabadsága ebben a körben elég tágra tevődik, és tulajdonképpen egy bizonyos védelmi idő után majdnem minden adat - kivéve, amik a jelenlegi szabályozás alapján különleges adatnak minősülnek - bárki számára „kutathatóvá”, gyakorlatilag megismerhetővé válik tehát, ha jól értem, de talán államtitkár úrnak van kiegészítése.

Köszönöm.

ELNÖK: Államtitkár úrnak adom meg a szót.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Staudt képviselő úr, kérem, hogy kövesse, amit jelzek önnek. Az új 93/A. § (1)-(4) bekezdései a bárki által kutatható adatokra vonatkoznak, tehát itt a védettségi idő erősebb és a feltételek is, és a 93/A. § (5) bekezdés vonatkozna a kutatóra, amely az előbbi védettségi időközön belül is engedélyezi a kutatást kutatási engedély birtokában.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Határozathozatal következik. Tehát ki az, aki Gyimesi Endre képviselő úr módosító indítványával egyetért? *(Szavazás.)* Egyhangú döntéssel a bizottság ezeket a módosító indítványokat elfogadta. Ezzel ezt a napirendi pontot lezárjuk.

Soron következik a T/10750. számú, a vallási közösségek jogállásával összefüggő módosításokról szóló törvényjavaslat. Négyponos az ajánlás.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Elnézést kérek, elnök úr, az előző napirendi ponthoz annyiban térjünk már vissza, hogy itt a kiegészítő ajánlás tartalmaz megjegyzéseket az 1. és a 3. ajánlási pont tekintetében a hárszabályszerűsége.

ELNÖK: A megjegyzésekkel nem kívánok foglalkozni, mert szerintem alternatíva és nem hárszabályellenes, a bizottság pedig eldöntötte a kormány támogatásával együtt, a többit majd utána.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Csak azt akartam tudni, hogy ezt a hárszabályszerűségi kérdést eldöntötte-e a bizottság. Köszönöm.

ELNÖK: Szerintünk föl se merült ennek a hárszabály-ellenessége.

A vallási közösségek jogállásával és működésével összefüggő törvényeknek az Alaptörvény negyedik módosításával összefüggő módosításáról szóló törvényjavaslat (T/10750. szám) (Az Emberi jogi, kisebbségi, civil- és vallásügyi bizottság által benyújtott módosító javaslat megvitatása)

A vallási közösségekkel kapcsolatos javaslatra térnék tehát vissza. Négyponos az ajánlás, mind a négyet az emberi jogi bizottság nyújtotta be. Kérdezem államtitkár urat a tárca álláspontjáról, ha lehet, akkor mind a négy vonatkozásában.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Igen. Elnök úr, a kormány nem tárgyalta, de az előterjesztő tárca támogatja mind a négy módosító javaslatot.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Az 1-essel kapcsolatban kérdést nem látok. *(Jelzésre:)* De. Turi-Kovács Béla képviselő úré a szó.

DR. TURI-KOVÁCS BÉLA (Fidesz): Lenne kérdésem. Lehetne-e valami indokolást kapni, mert az ilyen gyors áttekintésem alapján ebből az derül ki, hogy itt a belső szervezetek, bevett egyházaknál az úgynevezett... Ez egy új fogalom, bocsánat, mindjárt megkeresem, valami belső szervezetnek nevezik. Valójában úgy tűnik, hogy ilyen segélyszervezetek és kiegészítő szervezetek ügyeiről van szó. Átszabja ezeknek a jogi lehetőségeit ez a módosító? Mert nekem úgy tűnik, mintha ez bővítené a lehetőségeket. Nem kifogásolni akarom, illetve lehet, hogy igen, csak még nem értem. Tehát szeretném érteni, hogy mi az, ami miatt ezekre lesz szükség.

ELNÖK: Államtitkár úrnak adom meg a szót.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Elnök úr, kérem, hogy a kollegámnak adja át a szót. Köszönöm.

ELNÖK: Tessék!

DR. KAIBÁS GÁBOR (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Kaibás Gábor, a KIM alkotmányügyi főosztályáról.

A belső egyházi jogi személy nem egy új fogalom a törvény rendszerében, eddig is volt ilyen, az egyház szabadon, belső szabályán alapuló döntése alapján bárkit, bármilyen jogalanyt jogi személyévé, tehát szervezetét, bármilyen egységét, intézményét jogi személlyé nyilváníthatott. Ennek nem volt jelenleg korlátozása, ami azt a nem kívánt helyzetet idézte elő, hogy egy olyan jogalanynak, amelynek a jogalanyisága más törvény rendelkezésén alapul - tehát például az egyesület, a gazdasági társaság, alapítvány, amely Ptk. szerint nézve egy jogi személy -, már eleve rendelkezik egy jogi személyiséggel, de az egyház emellett szintén az ő saját belső jogi személyévé nyilváníthatta ezeket. A kettős jogi személyiség kizárására jött létre ez a szabályozás, ami egyértelművé teszi, hogy az ilyen jogalanyokra, amelyeknek a jogi személyisége egy törvény rendelkezésén alapul, az adott törvény szabályait kell alkalmazni, tehát nem a belső egyházi jogi személyre vonatkozóan meghatározott szabályokat, hanem ha egyesület a belső egyházi jogi személy, akkor egyesületre, ha alapítvány, az alapítványra vonatkozó szabályokat.

DR. TURI-KOVÁCS BÉLA (Fidesz): Magam is erre gondoltam, hogy valami efféle kell hogy legyen. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen a választ. Az 1. pont tekintetében további kérdést nem látok. Kérdezem, ki az, aki egyetért a módosító indítvánnyal. *(Szavazás.)* 18. Ki nem ért egyet? *(Szavazás.)* 2. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 2.

A 2. számú javaslattal kapcsolatban kérdés, észrevétel nem merült föl. Kérdezem, ki az, aki egyetért. *(Szavazás.)* 18. Ki nem ért egyet? *(Szavazás.)* 2. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 2. A bizottság ezt is elfogadta.

A 3. számú javaslattal kapcsolatban kérdést, észrevételt nem látok. Kérdezem, ki az, aki egyetért. *(Szavazás.)* 18. Ki nem ért egyet? *(Szavazás.)* 2. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 2. A bizottság elfogadta.

A 4. számú javaslattal kapcsolatban sem látok hozzászólási szándékot. Kérdezem, ki támogatja. *(Szavazás.)* 18. Ki nem ért vele egyet? *(Szavazás.)* 2. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 2. A bizottság ezt elfogadta. Így ezt a napirendi pontot is lezárjuk.

Egyebek

Egyebek napirendi pont keretében kérdést, észrevételt nem látok, úgyhogy ezt a napirendi pontot is, a bizottsági ülést is lezárom. Köszönöm szépen államtitkár úrnak is a kormány képviselőjét. Várhatóan jövő hét kedden találkozunk.

(Az ülés befejezésének időpontja: 8 óra 46 perc)

Dr. Cser-Palkovics András
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezető: Földi Erika