



Ikt.sz.: AIB/80-1/2013.

AIB-25/2013. sz. ülés
(AIB-202/2010-2014. sz. ülés)

J e g y z ő k ö n y v

az Országgyűlés **Alkotmányügyi, igazságügyi és ügyrendi bizottságának**
2013. június 3-án, hétfőn, 10.00 órakor
az Országház főemelet 58. számú tanácstermében
megtartott üléséről

Tartalomjegyzék

<i>Napirendi javaslat</i>	4
<i>Az ülés résztvevői</i>	7
<i>Elnöki bevezető, a napirend elfogadása</i>	9
<i>Dr. Pintér Sándor belügyminiszter meghallgatása</i>	9
<i>Dr. Pintér Sándor bevezetője</i>	9
<i>Kérdések</i>	11
<i>Dr. Pintér Sándor válaszai</i>	18
<i>Vélemények, észrevételek</i>	22
<i>Dr. Pintér Sándor válaszai, reflexiói</i>	27
<i>Az országgyűlési képviselők választása kampányköltségeinek átláthatóvá tételéről szóló törvényjavaslat (T/11191. szám); kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása, első helyen kijelölt bizottságként</i>	29
<i>A választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/11200. szám); állásfoglalás kialakítása a minősített többséget igénylő módosító javaslatokról, első helyen kijelölt bizottságként</i>	32
<i>Zárószavazás előkészítése</i>	33
<i>a) A pénzügyi konglomerátumok kiegészítő felügyeletéről szóló törvényjavaslat (T/11102. szám)</i>	33
<i>b) Egyes biztosítási tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/11108. szám)</i>	33
<i>c) A polgármesteri tisztség ellátásának egyes kérdéseiről és az önkormányzati képviselők tiszteletdíjáról szóló 1994. évi LXIV. törvény és a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIV. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/11104. szám)</i>	34
<i>d) Egyes büntető tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/11105. szám)</i>	34
<i>e) Egyes törvényeknek a közigazgatási hatósági eljárásokkal, az egyes közhiteles hatósági nyilvántartásokkal összefüggő, valamint egyéb törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/11111. szám)</i>	36
<i>f) A kormány és a vidékfejlesztési miniszter munkáját támogató kormányzati testületekkel kapcsolatos egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/10899. szám)</i>	38
<i>g) A felnőttképzésről szóló törvényjavaslat (T/9928. szám)</i>	39

<i>h) A nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/10897. szám)</i>	39
<i>i) A földgázellátásról szóló 2008. évi XL. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/10896. szám)</i>	41
<i>A köztársasági elnök által megfontolásra visszaküldött, az Országgyűlés 2013. április 29-i ülésnapján elfogadott, a Magyar Agrár-, Élelmiszer-gazdasági és Vidékfejlesztési Kamaráról szóló 2012. évi CXXVI. törvény módosításáról szóló törvény (T/10685/5. szám); zárószavazás előkészítése a HHSZ 110. §-ának (2) bekezdése szerinti eljárásban</i>	42
<i>A köztársasági elnök által megfontolásra visszaküldött, az Országgyűlés 2013. április 30-i ülésnapján elfogadott, az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény módosításáról szóló törvény (T/10904/11.); zárószavazás előkészítése a HHSZ 110. §-ának (2) bekezdése szerinti eljárásban</i>	42
<i>Az egyes házszabályi rendelkezésekről szóló 46/1994. (IX.30.) OGY határozat módosításáról szóló határozati javaslat (H/11301. szám, új/átdolgozott változat a H/11268. szám helyett); módosító javaslatok megvitatása</i>	49
<i>Egyebek</i>	49

Napirendi javaslat

1. Dr. Pintér Sándor belügyminiszter meghallgatása
(Az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 41. §-a alapján)

2. Az országgyűlési képviselők választása kampányköltségeinek átláthatóvá tételéről szóló törvényjavaslat (T/11191. szám)
(Dr. Cser-Palkovics András, Gulyás Gergely (Fidesz) és dr. Vejkey Imre (KDNP) képviselők önálló indítványa)
(Kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása)
(Első helyen kijelölt bizottságként)

3. A választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/11200. szám)
(Dr. Cser-Palkovics András, Gulyás Gergely (Fidesz) és dr. Vejkey Imre (KDNP) képviselők önálló indítványa)
(Állásfoglalás kialakítása a minősített többséget igénylő módosító javaslatokról)
(Első helyen kijelölt bizottságként)

4. Zárószavazás előkészítése:
 - a) A pénzügyi konglomerátumok kiegészítő felügyeletéről szóló törvényjavaslat (T/11102. szám)
 - b) Egyes biztosítási tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/11108. szám)
 - c) A polgármesteri tisztség ellátásának egyes kérdéseiről és az önkormányzati képviselők tiszteletdíjáról szóló 1994. évi LXIV. törvény és a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIV. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/11104. szám)
(Dr. Láng Zsolt és Lipők Sándor (Fidesz) képviselők önálló indítványa)
 - d) Egyes büntető tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/11105. szám)
(Első helyen kijelölt bizottságként)

e) Egyes törvényeknek a közigazgatási hatósági eljárásokkal, az egyes közhiteles hatósági nyilvántartásokkal összefüggő, valamint egyéb törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/11111. szám)

(Első helyen kijelölt bizottságként)

f) A kormány és a vidékfejlesztési miniszter munkáját támogató kormányzati testületekkel kapcsolatos egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/10899. szám)

g) A felnőttképzésről szóló törvényjavaslat (T/9928. szám)

h) A nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/10897. szám)

(Dr. Fónagy János, dr. Navracsics Tibor, dr. Kovács Zoltán (Fidesz), Harrach Péter (KDNP) és Kara Ákos (Fidesz) képviselők önálló indítványa)

5. A köztársasági elnök által megfontolásra visszaküldött, az Országgyűlés 2013. április 29-i ülésnapján elfogadott, a Magyar Agrár-, Élelmiszer-gazdasági és Vidékfejlesztési Kamaráról szóló 2012. évi CXXVI. törvény módosításáról szóló törvény

(A köztársasági elnök átirata T/10685/5. számon került iktatásra)

(Zárószavazás előkészítése a HHSZ 110. §-ának (2) bekezdése szerinti eljárásban)

6. A köztársasági elnök által megfontolásra visszaküldött, az Országgyűlés 2013. április 30-i ülésnapján elfogadott, az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény módosításáról szóló törvény

(A köztársasági elnök átirata T/10904/11. számon került iktatásra)

(Zárószavazás előkészítése a HHSZ 110. §-ának (2) bekezdése szerinti eljárásban)

7. Az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/11300. szám, új/átdolgozott változat a T/11267. szám helyett)

(Dr. Rubovszky György (KDNP) képviselő önálló indítványa)

(Módosító javaslatok megvitatása)

8. Az egyes házszabályi rendelkezésekről szóló 46/1994. (IX.30.) OGY határozat módosításáról szóló határozati javaslat (H/11301. szám, új/átdolgozott változat a H/11268. szám helyett)

(Dr. Rubovszky György (KDNP) képviselő önálló indítványa)

(Módosító javaslatok megvitatása)

9. Egyebek

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: **Dr. Cser-Palkovics András** (Fidesz), a bizottság elnöke

Dr. Papcsák Ferenc (Fidesz), a bizottság alelnöke

Dr. Gruber Attila (Fidesz)

Gulyás Gergely (Fidesz)

Dr. Horváth Zsolt (Fidesz)

Kozma Péter (Fidesz)

Dr. Molnár Attila (Fidesz)

Székyné dr. Sztrémi Melinda (Fidesz)

Dr. Szakács Imre (Fidesz)

Dr. Turi-Kovács Béla (Fidesz)

Dr. Varga István (Fidesz)

Dr. Vas Imre (Fidesz)

Dr. Vitányi István (Fidesz)

Dr. Zsiga Marcell (Fidesz)

Dr. Vejkey Imre (KDNP)

Dr. Rubovszky György (KDNP)

Dr. Bárándy Gergely (MSZP)

Dr. Lamperth Mónika (MSZP)

Dr. Steiner Pál (MSZP)

Dr. Ipkovich György (MSZP)

Dr. Gaudi-Nagy Tamás (Jobbik)

Dr. Staudt Gábor (Jobbik)

Dr. Schiffer András (független)

Pösze Lajos (független)

Helyettesítési megbízást adott

Dr. Papcsák Ferenc (Fidesz) megérkezéséig dr. Vas Imrének (Fidesz)

Dr. Gruber Attila (Fidesz) megérkezéséig dr. Papcsák Ferencnek (Fidesz)

Gulyás Gergely (Fidesz) megérkezéséig dr. Varga Istvánnak (Fidesz), majd távozása után Pösze Lajosnak (független)

Dr. Horváth Zsolt (Fidesz) megérkezéséig Székyné dr. Sztrémi Melindának (Fidesz)

Dr. Mátrai Márta (Fidesz) dr. Cser-Palkovics Andrásnak (Fidesz)

Dr. Molnár Attila (Fidesz) megérkezéséig Kozma Péternek (Fidesz)

Székyné dr. Sztrémi Melinda (Fidesz) távozása után dr. Vas Imrének (Fidesz)

Dr. Szakács Imre (Fidesz) megérkezéséig dr. Vitányi Istvánnak (Fidesz)

Dr. Varga István (Fidesz) távozása után dr. Vitányi Istvánnak (Fidesz)

Dr. Vitányi István (Fidesz) távozása után dr. Szakács Imrének (Fidesz)

Dr. Vejkey Imre (KDNP) megérkezéséig dr. Rubovszky Györgynek (KDNP)

Dr. Botka László (MSZP) dr. Bárándy Gergelynek (MSZP)

Dr. Lamperth Mónika (MSZP) távozása után dr. Steiner Pálnak (MSZP)

Dr. Steiner Pál (MSZP) megérkezéséig dr. Ipkovich Györgynek (MSZP)

Meghívottak részéről

Hozzászólók

Dr. Pintér Sándor belügyminiszter

Dr. Répássy Róbert államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium)

Dr. Zöld-Nagy Viktória helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium)

Dr. Borók György főosztályvezető (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium)

Gyura Gábor főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium)

Dr. Kónya László főosztályvezető-helyettes (Belügyminisztérium)

Dr. Andréka Tamás főosztályvezető-helyettes (Vidékfejlesztési Minisztérium)

Dr. Ligeti Miklós jogi vezető (Transparency International)

Ertsey Katalin (független) országgyűlési képviselő

Megjelent

Lipők Sándor (Fidesz) országgyűlési képviselő

(Az ülés kezdetének időpontja: 10.00 óra)

Elnöki bevezető, a napirend elfogadása

DR. CSER-PALKOVICS ANDRÁS (Fidesz), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Tisztelt Bizottság! Megkezdjük a munkát. A helyettesítési rend tekintetében: Bárándy Gergely képviselő úr Botka László képviselő urat helyettesíti, Varga István képviselő úr Gulyás Gergely képviselő urat, Kozma Péter képviselő úr Molnár Attila képviselő urat, jómagam Mátrai Márta képviselő asszonyt, Vas Imre képviselő úr pedig Papcsák Ferenc alelnök urat helyettesíti.

Tisztelt Bizottság! Tájékoztatom a bizottságot arról, hogy napirend-kiegészítésre tesztek indítványt: javaslom, hogy a zárószavazások előkészítése egészüljön ki i) pont alatt a földgázellátásról szóló T/10896. számú törvényjavaslat zárószavazásának előkészítése.

Tájékoztatom a bizottságot arról, hogy a köztársasági elnök úr által megfontolásra visszaküldött két törvényjavaslat esetében arra tesztek indítványt, hogy ezekről a bizottság a módosítások tekintetében ma tárgyaljon, viszont tájékoztatom a bizottságot arról, hogy a plenáris ülés elé nem most, hanem a jövő héten hétfőn kerül ez a két javaslat, és akkor kerül sor ezek plenáris vitájára. Kérem, hogy erről majd így tárgyaljon a bizottság.

További napirend-kiegészítésre javaslat nem érkezett. Kérdezem, ki az, aki a napirendi javaslatot ezekkel a kiegészítésekkel elfogadja. (Szavazás.) 14 igen. Ki tartózkodott? (Szavazás.) 1 tartózkodás. Ki nem fogadja el? (Szavazás.) 4-en szavaztak nemmel. A bizottság tehát a napirendet elfogadta.

Dr. Pintér Sándor belügyminiszter meghallgatása

Első napirendi pontként kerül sor Pintér Sándor miniszter úr meghallgatására a munkája tekintetében.

Szeretettel és tisztelettel köszöntöm Pintér Sándor miniszter urat a bizottsági ülésen. Megadom a lehetőséget miniszter úrnak bevezető gondolatai elmondására. Természetesen utána a kérdésekre és a véleménynyilvánításra is lehetőség lesz; illetve szeretném tájékoztatni a bizottság tagjait arról, hogy a szokásos felkészítő, illetve tájékoztató keretkiadvány elkészült, ez a bizottsági tagok számára ismert.

Miniszter úr, parancsoljon! Öné a szó.

Dr. Pintér Sándor bevezetője

DR. PINTÉR SÁNDOR belügyminiszter: Köszönöm szépen, elnök úr. Köszönöm a meghívást. Köszöntöm a képviselő hölgyeket és urakat.

Azzal szeretném kezdeni, amit már a korábbi bizottsági meghallgatásomon is megtettem, hogy legelőször is a felvételi, rendőrfelvételi, rendőr-iskoláztatási rendszer átalakítására hívom fel képviselő hölgyek és urak figyelmét. Egy új rendszert vezetünk be, amely a felvételt követően egy általános képzést ad mindenkinek, függetlenül a korábbi iskolai végzettségétől, annak érdekében, hogy megfelelő módon tudja a későbbiekben a parancsszavakat esetlegesen kiadni vagy a parancsokat megfelelő módon és azonos színvonalon végrehajtani. Átalakításra kerül így a tiszthelyettesképzés ezzel a modulrendszerű képzéssel. Négy modul vezetünk be, és e négy modul keretében valamennyi, a Belügyminisztérium irányítása alá tartozó hivatásos tiszthelyettesi állománynak végig kell mennie. Ezzel emeljük az oktatási színvonalat, ezzel emeljük megítélésem szerint a teljesítőképeségét is valamennyi hivatásos állományúnak. Külön kiemelem a Nemzeti Közszolgálati Egyetem belépését, amellyel gyakorlatilag egy egységes felső szintű, egyetemi szintű képzést is tudunk adni, ahol a generális képzés az első időszakban, a specializáció pedig az utolsó években történik meg.

Külön kiemelem a vezető kiválasztási rendszer átalakítást. A későbbiekben szeretnénk egy objektív, mérőszámokra felépített vezetőválasztási rendszert bevezetni, amely lehetővé teszi, hogy ne személyi kapcsolatok és ismeretek alapján, hanem a valódi személyes teljesítmények alapján történjen meg a vezető kiválasztása a hivatásos területen.

A rendőri hivatásos terület kapcsán szeretném még elmondani, hogy jelentős kapcsolatépítési feladatokat kellett végrehajtani az önkormányzatok, az iskolák és az állampolgárok tekintetében. Az önkormányzatokkal történő kapcsolattartás azt jelenti, hogy 1380 önkormányzattal közvetlenül kellett felvenni a kapcsolatot a rendőri vezetőknek az adott területen, és így ellenőrizni a körzeti megbízottak, a helyi rendőrőrsök és az önkormányzatok együttműködését, azt, hogy az igényelt közbiztonsági feladatokat az adott személyek ellátják-e, illetve megfelelő szinten látják-e el.

Külön kistérségi konzultációkat is végrehajtottunk, 567 esetben. Ezek a kistérségi konzultációk biztosítják azt, hogy egyes hátrányos helyzetű térségben a rendőri feladatok módosítását az önkormányzat igényének megfelelően végre tudjuk hajtani. Itt szeretném kiemelni, hogy azokon a területeken, ahol az információk arra mutattak rá, hogy nem megfelelő a hivatásos állománynak és az önkormányzatnak, az állampolgároknak a kapcsolata, kiemeltünk száz települést, és e száz település vezetőinek, polgármestereinek, az adott települések körzeti megbízottainak, rendőrőrsparancsnokainak és azoknak a rendőri vezetőknek, akiknek az iránymutatása, parancsnoklása az adott településhez kötődött, egy közös értekezlet keretében határoztunk meg újabb feladatokat, hogy jobb legyen a közrend és a közbiztonság ezeket a területeken is.

Erőfeszítéseinket a közlekedési területen is siker koronázta. 2012-ben az Európai Unió Magyarországnak ítélte meg a legtöbbet fejlődő és közlekedési szempontból a legjobb teljesítményt nyújtó országnak járó díjat.

Az elmúlt időszakban sok kérdés érkezett a prostitúció területéről. A prostitúció, az emberkereskedelem visszaszorítása érdekében tettünk erőfeszítéseket a szomszédos országokkal, illetve az Európai Unió más országaival. Itt kiemelem elsősorban a holland rendőrséggel való együttműködésünket, a Svájccal való együttműködésünket, a német rendőrséggel és a svéd rendőrséggel végzett közös feladatokat, amelyek az emberkereskedelemmel kapcsolatos problémát ismét felszínre hozták Magyarországon, és a közös munka eredményeképpen reményeim szerint a szervezett bűnözői körök felszámolása megkezdődött. Hangsúlyozni szeretném, hogy a jelen gazdasági helyzet és az illegális migráció jelentős nyomása, amely Magyarországra hat, azt fogja eredményezni, hogy ilyen szervezett bűnözői körök továbbra is létrejönnek, és megpróbálják kihasználni az ártatlan embereket.

Új törvények és új jogszabályok tekintetében a Belügyminisztérium 2012-ben 23 törvényjavaslatot terjesztett elő, 2013 első öt hónapjában további 6-ot; kormányrendeletet 2012-ben 40-et, 2013-ban 14-et; kormányhatározatot 42-t, miniszteri rendeletet 86-ot, miniszteri utasítást 55-öt. Ez 2012-ben összesen 246 jogi intézkedést, 2013-ban pedig 75 ilyen jogszabály-előkészítést, illetve befejezett jogszabályalkotást tett lehetővé. Ez az elmúlt időszakban összesen 321 olyan intézkedést vagy jogszabályt jelentett, amely a későbbiekben befolyásolta állampolgáraink hétköznapi tevékenységét, magatartását.

Külön szeretném kiemelni a büntetés-végrehajtás területét. A büntetés-végrehajtási intézetekben jelen pillanatban 18 179 fő van fogva tartva. A fogvatartás körülményei egyre nehezebbek, hiszen a kormánya lépést követően több mint 2 ezerrel emelkedett a fogvatartottak száma. Több börtöntadtunk át, de újabb elképzeléseink szerint nyári börtönt szeretnénk tervezni 2013-ban; illetve a korábbi jogszabályoknak megfelelően megkezdődött az elektronikus lábbilincs alkalmazása az előzetes letartóztatottnál. Ezt kísérleti jelleggel beüzemeltük, és remélem, beváltja a hozzáfűzött reményeket, és a későbbiekben csökkenni

fog a büntetés-végrehajtási intézeteken belül az előzetes letartóztatottak száma. Jelen pillanatba új büntetés-végrehajtási törvény koncepcióját készítjük elő a KIM-mel közösen.

Külön kívánok szólni a vízügyi fejlesztésekről. A vízügyi fejlesztések jelentős árvíztározói, záportározói kapacitásokat hoztak létre. Ezeket a kapacitásokat, azt gondolom, az idei évben megfelelő módon használni is kell majd. Kiemelem ezt azért is, mert a Sajó és Hernád völgyében összesen mintegy 4,5 millió köbméteres víztározói kapacitást hoztunk létre, és a záportározói kapacitás is növelve lett a hidvégdárdói, bódvaszilasi, szendrőládi és az edelényi záportározókkal. Ezek az adott településeknek a katasztrófavédelmi lehetőségeit bővítették ki. Azért is érdekes erről szólni, mert a ma éjszakai információk szerint a Duna áradása kiemelkedő lesz az eddigiekhez képest; Passaunál a Duna áradása a több mint száz év statisztikái alapján közel 2 méterrel meg fogja haladni az eddigi szintet. Most számítják a kollégáink azt, hogy ez Magyarországra hogyan fog leérni, az oldalfolyók maximálisan vízállása hogyan fogja ezt befolyásolni. Ennek keretében Győr-Moson-Sopron és Komárom-Esztergom megyében már intézkedésekre volt szükség, és a későbbiekben, amennyiben ez a vízmennyiség eléri a fővárost, a Margitszigetnek, a Római-partnak és Szentendrének a védelmére külön kell majd intézkedni.

Kárpótlás tekintetében a 2006-os eseményeket figyelembe véve 149 főnek 207 millió forintos (*sic!*) kártérítés kifizetése befejeződött.

A közfoglalkoztatás volt még egy olyan tevékenység, amelyet 2012. január 1-jétől a Belügyminisztérium irányít. Itt szeretném elmondani, hogy több mint 270 ezer embert 132 milliárd forint értékű közfoglalkoztatással foglalkoztatott a minisztérium. Itt kiemelem, hogy diplomások foglalkoztatására is sor került, de legtöbbit a nyolc általános iskolai vagy annál alacsonyabb végzettségűeket vettek igénybe. Ez 191 ezer fő volt 2012-ben. A közfoglalkoztatásnál a 2 és 4 órás közfoglalkoztatást gyakorlatilag megszüntettük, és a 6 és 8 órás közfoglalkoztatás volt általánosan a jellemző. A diplomások közfoglalkoztatása is megkezdődött: itt elsősorban a szellemi tevékenységet is igénylő területeket vettük számításba. Dokumentálást, irattári feladatok elvégzését, azokat a feladatokat, amelyekre önkormányzatoknak, levéltáraknak hosszú ideje nem volt megfelelő személyi kapacitásuk, ezeket a feladatokat végeztettük el velük.

Tehát összefoglalva a területeket, azt szeretném jelenteni a tisztelt bizottságnak, hogy a Belügyminisztérium területén 2012-ben egy erős, megfeszített, újdonságokat is tartalmazó munka folyt.

A munkatársainknál a tiszthelyettesi állományban 2012. január 1-jétől 14 300 forintos béremelés történt, amelyet 2013-ban is megkaptak. Úgy gondolom, erre nagyon nagy szükség volt, és remélem, 2014-ben ennél még jobban meg tudjuk becsülni a munkatársainkat.

Köszönöm a figyelmüket. Összefoglalóan ennyit kívántam előzetesen elmondani.

ELNÖK: Köszönöm szépen, miniszter úr, az összefoglalást és bevezetőt.

Először a kérdések lehetőségére nyitom meg a kört. Kérdezem képviselőtársaimat, ki kíván kérdezni.

Bárándy képviselő úr elsőként a szó; utána pedig haladunk majd sorban.

Kérdések

DR. BÁRÁNDY GERGELY (MSZP): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Tisztelt Miniszter Úr! Én maradék egy olyan témánál, itt persze számtalan olyan terület van, amely miniszter úr területéhez tartozik, de nem ennek a bizottságnak a témakörébe; én próbálok olyan kérdésekre összpontosítani, ami a bizottságunkat közvetlenül érinti.

Az a kérdésem, miniszter úr, tekintettel arra, hogy a büntető törvénykönyvben számos rendelkezés megváltozott az elmúlt időszakban, és még több rendelkezés meg fog változni

majd, amikor az új Btk. hatályba lép, hogyan látja ezeknek a változásoknak a tükrében miniszter úr a bűnözés alakulását. Ugyanis a Központi Statisztikai Hivatal adatai szerint az elmúlt ciklus utolsó teljes évéhez képest 20 százalékkal nőtt a bűncselekmények száma, ezen belül a KSH adatai szerint 12 százalékkal nőtt a személy elleni bűncselekmények száma; közel megduplázódott a közrend elleni bűncselekmények száma; és ami a legérdekesebb, és itt utalnék közvetlenül a büntető törvénykönyvre, hogy annak ellenére, hogy a bűncselekményi értékhatár 20 ezer forintról 50 ezer forintra megemelkedett, ami logikusan kellett volna hogy a vagyon elleni bűncselekmények számának a csökkenését, méghozzá drasztikus csökkenését vonja maga után, az én információim szerint ez nem következett be.

Azt viszont sehonnan nem tudtam megtudni és megállapítani, hogy esetlegesen mennyivel növekedett vagy esetlegesen – természetesen a lehetőség benne van – csökkent a szabálysértések, a vagyon elleni szabálysértések száma. Hiszen így lehetne teljes képet kapni a bűnözés alakulásáról, hiszen a vagyon elleni jogellenes cselekményeknek egy része szabálysértés, a másik része bűncselekmény, és csak az egyik lábát ismerni a KSH adataiból; én legalábbis nem tudtam megtalálni a szabálysértésekre vonatkozó adatokat.

A másik, ami ugyancsak ehhez a témához kapcsolódik, és erre tényleg csak utalni szeretnék, hogy nem olyan régen, pár hónappal ezelőtt a legfőbb ügyész úr a beszámolója kapcsán szintén ezekre az adatokra világított rá. Tehát nem csak a KSH adatai mutatják ezt, hanem a bűnözés emelkedéséről beszélt legfőbb ügyész úr is.

Az lenne tehát a kérdésem, miniszter úr, hogy ezek az adatokat, amelyeket a KSH és a legfőbb ügyész úr tájékoztatása alapján mi tudunk, ön által is elismert adatok-e. Ha igen, akkor pedig mi az oka annak, hogy a bűncselekmények számra növekedett, nem pedig csökkent az elmúlt időszakban?

Nagyon szépen köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. Staudt Gábor képviselő úré a szó.

DR. STAUDT GÁBOR (Jobbik): Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Belügyminiszter Úr! Nekem három rövid kérdésem van. Most a statisztikai adatokba nem mennék bele, mert arra válaszolni fog belügyminiszter úr az előttem kérdező Bárándy Gergely kérdéseire.

A budapestiek nevében szeretném megkérdezni, hogy az utóbbi időben a sajtóhírekben megjelent információk szerint a hajógyári-szigeti mulatóbirodalom továbbra is virágzik, és ha hinni lehet a sajtónak, akkor rendőröket továbbra sem látni arrafelé nagy számban. Ezzel párhuzamosan jelent meg a hírekben, hogy V. László kikerült az előzetesből. Erről kérdezem a véleményét, hogy ezek a sajtóhírek ön szerint mennyiben igazak, és lehet-e tenni valamit az ellen, hogy esetleg a rend helyreálljon.

A másik kérdésem a Belügyminisztérium és a rendőrség cigányintegrációs programjára vonatkozik. Ez másfél év alatt, úgy gondolom, nem tudott felmutatni olyan eredményeket, amit elvárhattunk volna tőle. Önök azt jelentették be másfél éve, hogy 75 cigány származású fiatalot vettek föl a Belügyminisztérium és a rendőrség kötelékébe. Ha jól tudom, nemcsak rendőri állományról, hanem munkajogviszony alapján dolgozó, cigány származású honfitársainkról is van szó. Ön válaszolta nekem egy írásbeli kérdésemre, hogy már csak 24-en dolgoznak a felvett 75 fiatalból. Mi lehet ennek az oka? Esetleg erről kérdezném a véleményét. *(Dr. Gaudi-Nagy Tamás megérkezik az ülésre.)*

S még egy kérdés a végére. Többször van szerencsénk börtönlátogatásokon részt venni és a börtönviszonyok körülményeiről faggatni a börtönök parancsnokait, vezetőit. Többek közt felmerült két téma. Egyrészt az egynapos elzárásnak olyan tekintetben az értelme, hogy mire befogadnák a rabot, mire a regisztráció és a befogadási eljárás végére érnek,

tulajdonképpen már engedhetik is ki, tehát tulajdonképpen börtönben, valódi börtönviszonyok között nem tölt az illető semennyit.

Elmondták azt is, hogy az ott dolgozóknál többször felmerül problémaként, hogy azokban az esetekben, bármilyen panasz vagy kártérítés benyújtása esetén illetékmentesen lehet ezt megtenni a fogvatartottak részéről, tehát semmilyen határa nincs ennek, és ezzel általában tömegesen élnek is, s még egy pénzügyi kontroll sincs efölött.

Ezek tehát a kérdéseim; és nyilván Gaudi képviselőtársam is fog még fölteni kérdéseket. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Lamperth Mónika képviselő asszonyé a szó.

DR. LAMPERTH MÓNIKA (MSZP): Köszönöm szépen. Tisztelt Miniszter Úr! Tisztelt Képviselőtársaim! Egy szakmai kérdést szeretnék fölteni miniszter úrnak. A 2010-ben megalakult kormány a kormányzati munkamegosztásban egy olyan új megoldást alkalmazott konkrét ügyben, ami korábban nem volt, és szokatlan is; ennek a tapasztalatairól faggatnám miniszter urat. Jelesül arról van szó, hogy korábban az önkormányzatokra vonatkozó jogalkotás előkészítéséért, az önkormányzati finanszírozás szakmai előkészítéséért – részben, mert az a PM-mel együtt volt – felelős miniszter és az önkormányzatok törvényességi ellenőrzéséért vagy felügyeletéért, vagy most már az új szabályok szerint, irányításáért felelős miniszter ugyanaz volt, ugyanahhoz a tárcához tartozott. Ez abban is megnyilvánult, hogy korábban a közigazgatási hivatalok, ma ugye a kormányhivatalok irányítása, illetve az önkormányzatokra vonatkozó jogalkotás előkészítése egy kézben volt. Ennek az volt a szakmai értelme – és kifejezetten szakmai, nem politikai –, hogy mindaz a tudás és tapasztalat, ami az önkormányzatok törvényességi ellenőrzése vagy felügyelete révén a szakhatóságokon keresztül a tárcánál megjelenik, az be tudjon épülni a jogszabály-előkészítésbe. Nem mondom, hogy a két külön tárca, hiszen most különválasztották, és a kormányhivatalok irányítása a KIM-hez tartozik, nem mondom, hogy lehetetlen ezeket az információkat becsatolni. Én a képviselői munkám során tapasztaltam azt, hogy ezek nagyon sok áttétellel és néha hiányosan valósulnak meg. De nyilván a képviselői munka tapasztalatai is nagyon fontosak, de fontos, hogy ezt a kormányon belül hogyan látják. Szeretném megkérdezni ezt miniszter úrtól, hogy az ön megítélése szerint ez a gyakorlat bevált-e, lát-e ön ebben problémákat, és ha igen, milyen megoldások vannak ennek a kiküszöbölésére. Ha nem, az már egy másik kérdés, de majd miniszter úr megmondja.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Ipkovich György képviselő úré a szó.

DR. IPKOVICH GYÖRGY (MSZP): Köszönöm a szót, tisztelt elnök úr. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Tisztelt Miniszter Úr! Az én kérdésem a katasztrófavédelem, ezen belül a tűzoltóság fejlesztési lehetőségeire vonatkozik. A megváltozott fenntartói körülmények azt eredményezték, hogy a tűzoltósági eszközállomány is központi rendelkezésbe került. Korábban minden település érdekelt volt abban, hogy magasból mentés, műszaki mentés területén lehetőleg a legfejlettebb eszközöket szerezze be, tehát nem volt mindegy egy közlekedési balesetnél vagy egy tűznél, hogy milyen gyorsan lehetett intézkedni. Most az tapasztalható, hogy időnként az önkormányzatok pluszvállalásából beszerzett ilyen modern eszközök is egyszerűen elvezénylésre kerülnek a térségből vagy a helységből. Másrészt az lenne az igazán a kérdésem, hogy milyen ösztönzőrendszert próbál a Belügyminisztérium kitalálni az önkormányzatok részére, hogy ezt a fajta pozitív hagyományt, hogy a technikai eszközök fejlesztésében érdekeltek legyenek, továbbra is fenntarthatóvá tegyék.

Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. Gaudi-Nagy Tamás képviselő úré a szó.

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Köszönöm szépen a szót. Elnézést kérek, hogy nem tudtam ideérni miniszter úr meghallgatására. Ennek teljesen prózai oka van, a képviselői munka nehézségeit szeretném ezzel is felvázolni: a parkolóházban áramszünet volt, és negyedórát nem lehetett se ki, se be mozdulni. (*Derültség.*) Úgyhogy kénytelen voltam kint leparkolni, vállalva a bírságot és egyebeket. Tényleg elnézést kérek. Viszont munkatársaink tájékoztattak nagyjából a miniszter úr által elmondottakról, illetve az emberi jogi bizottságban már elhangzottakat is elemeztük, tehát ez alapján tenném fel kérdéseimet.

Az egyik kérdéskör a gyülekezési törvény hatálya alá tartozó rendezvények biztosítására vonatkozik. Általánosságban azt figyeltük meg tavaly, hogy nem változott az a rendőrségi gyakorlat, amely arról szól, hogy aránytalan jelenlétet és ebből fakadóan aránytalan költségeket fordít olyan rendezvények biztosítására, amelyeket úgymond kockázatosnak minősítenek. Ez jellemzően és tipikusan nemzeti radikális szervezetekhez és a Jobbikhoz kapcsolódik. S amikor szeretnénk megtudni ezeknek a biztosítási fellépéseknek a költségeit, akkor gyakorta kell tapasztalnunk azt, hogy a Készenléti Rendőrség elutasító választ ad, azt mondja, hogy ennek a nyilvánosságra hozatal, hogy a rendőrség milyen személyi erővel vonult fel, sértené a rendőrség érdekét. Úgy gondoljuk, hogy ez egy közérdekű adat, és fontos tudni, hogy mondjuk, a „Tégy a magyargyűlölet ellen!” mozgalom szervezésében tavaly májusban lezajlott Liberális Klub előtti tiltakozás például 610 ezer forintba került, vagy például a melegfelvonulással kapcsolatos biztosítás 30 millió forintba került, vagy pedig az „Élet menete” biztosítása 12, közel 13 millió forintba. Tehát úgy gondoljuk, hogy ez aránytalan, és változtatni szeretnénk, illetve szeretnénk a miniszter úr segítségét kérni abban, hogy változtasson abban, hogy az adatokat adják ki a rendőri szervek.

Szintén a gyülekezési jog körében megfigyelhető egy általános változás, javulás. Ez kétségtől elmondható. De még mindig vannak olyan intézkedő rendőrök, készenléti szolgálatot ellátó rendőrök, akiknek megfigyelhető, hogy egyfajta negatív beállítódással viszonyulnak a nemzeti radikális érzelmű emberekhez. Itt a megfelelő pszichés felkészítés hiányát érezzük még mindig, vagy még mindig nem elég erősnek, nem elég stabilnak, és vannak olyan rendőrök, akik valóban elképesztő dolgokat produkáltak. Egy gödöllői szórakozóhelyen tavaly egy macsétával próbált lerendezni a Készenléti Rendőrség egyik munkatársa egy vélt sérelmet egy futballszurkolóval szemben. Hány macsétás támadó, potenciális támadó lehet még az állományban? (*Derültség.*) Milyen lépéseket tesznek, tettek a megfelelő szűrés érdekében? Milyen tréningeket alkalmaznak, hogy kiszűrjék az eseteket? Vagy például a HírTv stábjá Egerben forgatott a 2006-os rendőri erőszakkal kapcsolatban, és folyamatos rendőri vegzatúrát kellett elszenvedniük, most, ma, tehát 2012-ben, egyfajta zaklató jellegű igazoltatás alá vonták különböző szituációkban őket.

Ezzel kapcsolatban kell megkérdeznem azt, említette miniszter úr, hogy négy megyei rendőrfőkapitány és húsz városi kapitány került elmozdításra, mert nem tudták teljesíteni a követelményeket. Ezt alapvetően jó dolognak tartjuk, hogy van egy erőteljes személyi következményrendszere, ha az adott rendőri szervek nem teljesítik a feladatukat megfelelően. Azonban érdekes módon például Heves megyében, a volt Heves megyei rendőrfőkapitány, Ormossy Attila, illetve a volt egri városi kapitány, Petrovics András mindketten felfelé buktak, gyakorlatilag magasabb beosztást kaptak. Hiszen a korábbi városi kapitány a megyén lett bűnügyi osztály vezetője, a volt megyei kapitány pedig az ORFK ellenőrzési szolgálatának osztályvezetője lett. Ez miniszter úr szerint rendben van? Tehát ha nem tudták teljesíteni az elvárásokat, akkor más, magasabb beosztásban esetleg alkalmasabbak lesznek?

Azzal kapcsolatban szeretnék még megkérdezni, hogy a rendőri jogsértések áldozatainak megkövetésével, kártalanításával, panaszeljárásokkal kapcsolatban figyelünk meg, figyeltünk meg tavaly egy nem örömteli tendenciát. Mégpedig azt, hogy a Panasztestület jogászai által jogsértőnek megállapított, alapjogot sértő intézkedéssel kapcsolatban Papp Károly vezérőrnagy úr mostanában ezeket tipikusan, mindenféle vizsgálat nélkül elutasítja, az eljárásokat megszünteti, figyelemmel arra, hogy ők a határidőt, a határidő betartását másként értelmezik. A Panasztestület 2008 óta működik, kialakult gyakorlata van, és joggal háborított fel sokakat az, hogy a 2010 előtti politikai vezetés által irányított rendőrség nem figyel eléggé a Panasztestület döntéseire, és most úgy tűnik, minthogyha ez a gyakorlat valahogy visszaköszönne. Nagyon szeretnék, ha miniszter úr erre választ adna, illetve segítene abban, hogy ez a folyamat megváltozzon.

Amit szintén megfigyelünk, hogy ha megállapítja a Panasztestület a jogsértést, alapjogsértést, és ezt még a rendőrség is adott esetben elismeri, akkor nem követi ezt egy automatikus elégtételadás, tehát legalább egy bocsánatkérés kifejezése, hanem kifejezetten egy hosszadalmas, nehézkes eljárást kell lefolytatni a jóvátétel érdekében. Ebben is kérjük miniszter úr fellépését, változtatását, illetve a véleményét ezzel kapcsolatban.

Illetve amit még szeretnék konkrétan ebben a körben kérdezni, még mindig a 2002-2010 közötti időszakra vonatkozóan, bár elhangzott most miniszter úr tájékoztatásában, hogy 2006-os jogsértettek vonatkozásában hány megállapodást kötöttek. De például vannak olyan személyi körök, akik olyan rendőri jogsértések jogsértettjei, amely jogsértésekről az emberi jogi bizottság 2010-es jelentése megállapítja azok súlyos, szabadságjogot sértő jellegét. Például ilyen a 2009. július 4-ei, bajtársiasság napi Erzsébet téri jogellenes rendőri felosztatás 216 érintettje, sértettje. Ebben kezdeményeztük az ügy peren kívüli intézését, és nagyon bízunk benne, hogy ez előrehalad. Kérem miniszter urat, hogy ebben hasson közre, segítsen, és várom egyúttal a véleményét arról, hogy ön szerint helyes-e az, hogy a 2002-2010 közötti időszak politikai, szabadságjogi jogsértéseinek jogsértettjei közül vannak olyanok, akik még nem kaptak jóvátételt. Ilyen még a 2006. október 23-ai Nádor utcai tüntetés és Kossuth téri tüntetés résztvevői köre is.

Van egy olyan ügy, amelyben meg kell kérdeznem miniszter urat, mi a véleménye róla. A politizáló rendőrség egyik példáját tapasztaltuk 2012 márciusában: ez az IMF-székháznál, a Bankcenternél lezajlott tüntetéshez kapcsolódik. Az ott történtek miatt Zagyva György Gyula képviselőtársammal sajtótájékoztatót tartottunk, közben észrevettük, hogy az épületen belülről kameráz minket egy rendőr, bemutatkoztunk neki, azonban nem volt hajlandó elárulni sem a nevét, sem a kamerázás okát; kiderült utóbb, hogy egy rendőrrel van szó. És ami megdöbbenő, hogy az ügy alapján indult eljárásban találtunk egy olyan rendőri feljegyzést, amely az ezzel kapcsolatos panaszról azt írja: „Meggyőződésem, hogy a panaszbeadvány értelmi szerzője Gaudi-Nagy Tamás országgyűlési képviselő úr, aki így próbálja a rendelkezésére álló csekély médiaidőt kihasználni. Ezen véleményemet erősíti az is, hogy a kihallgatását követő napon a panaszos, illetve Gaudi-Nagy Tamás Budapesten az IMF-székház előtt tartott sajtótájékoztatót, amely már arról szólt, hogy 'IMF-ország a főiskoláról óráról hurcolta el a hazafit'.”

Úgy gondolom, ez egy teljesen megengedhetetlen rendőri politikai minősítés, véleménynyilvánítás, aminek szerintem következménye kell legyen.

A panaszról meg annyit, hogy én ezt a panaszt nem láttam, nem is kezdeményeztem. Ez a panaszosnak a saját kezdeményezése. És egyébként is miért lenne baj, ha mondjuk, adott esetben egy ilyen jellegű tanácsot adnék bárkinek – de nem tettem ilyet. Egyszerűen felháborítónak tartom ezt az eljárást. Ezzel kapcsolatosan várom miniszter úr véleményét.

Tavaly szintén a homoszexuális felvonulással kapcsolatban történtek kifogásolható rendőri intézkedések; mint említettem, ez egy 30 milliós rendőri biztosítással járó ügy volt. Itt is megtörtént az, hogy munkatársamat az intézkedő rendőrök lerántották, leteperték,

fényképezőgépet elvették, a felvételeket letörölték, a földön fekvő embert megütötték, ütlegelték. Ennek az ügynek a mai napig nincs semmilyen következménye, eljárás nem indult a munkatársam ellen, viszont akkor kérdés az, hogy hogyan lehet az, hogy ennek következménye a mai napig nincs. Kérem miniszter úr választát, illetve fellépését annak érdekében, hogy ez az önkényes fogvatartás, hivatali visszaélés megtorlásra kerüljön.

A kábítószerüggyel kapcsolatban szeretném kérdezni. Ha jól értesültem, itt erről most nem esett szó. De nemrég tette közzé a 2012-es jelentését az Európai Unió kábítószerügyi vezetője, amelyen Magyarországgal kapcsolatban azt a megállapítást teszi, hogy a kábítószerpenetráció, különösen a könnyűdrogok esetében sajnálatos módon, az európai trendnek megfelelően sajnos romlik a helyzet. Kérdezem miniszter urat, hogy a kábítószer elleni küzdelemben milyen aktív lépéseket terveznek annak érdekében, hogy visszaszoruljon ennek a rendkívül kártékony szernek a széles körű használata.

S végül, de nem utolsósorban: az ujjur világszövetség ifjúsági tagozata szeretett volna hétvégén Magyarországon tartani egy tanácskozást a Magyarok Házában. Ezzel kapcsolatban megdöbbentő intézkedésekre került sor a rendőrség és a katasztrófavédelem és az idegenrendészet részéről. Kérdezem miniszter urat, hogyan lehetséges az, hogy egy ilyen tanácskozással kapcsolatban terrorizmus gyanúja miatt kitiltsák ennek az ujjur világtalálkozásnak a főtitkárát; kinek az indíttatására vagy milyen megfontolásból történt ez? És hogyan lehetséges az, hogy a Magyarok Háza intézményét tűzrendészeti okokra hivatkozva bezáratták, és ugyanezt tették azzal a hotellel is, amely hotelben elszállásolást nyertek ezek az ujjur fiatalok. Az ujjur nép, mint tudjuk, testvéri nép a magyarsággal. Úgy gondolom, ez több mint testvérietlen intézkedés volt velük szemben. Kérem miniszter urat, adjon tájékoztatást erről. A befelé nyíló ajtókra hivatkozással történt ez a tűzrendészeti intézkedés, nyilván azért, hogy a bombariadót követően egyáltalán ne lehessen ott bármilyen rendezvényt tartani. Kérdésem, hogy mennyi ideig tart ez az intézkedés. Illetve akkor az Országház épületét is zárják be, hiszen itt is befelé nyílnak az ajtók. Hogyan történhet meg az, hogy egy hosszú évek óta működő intézmény, a Magyarok Világszövetségének a Magyarok Háza, pont ekkor és pont emiatt kerüljön bezárásra? Ezt önkényes eljárásnak tartjuk.

Köszönöm szépen, és elnézést, hogy ilyen hosszúúra nyúltak a kérdések, de most így sok összejött. Köszönöm szépen, és várom miniszter úr választát.

ELNÖK: Varga István képviselő úr a szó.

DR. VARGA ISTVÁN (Fidesz): Köszönöm szépen a szót. Csak egy megjegyzést szeretnék tenni. Gaudi képviselő úr, én arra szeretném kérni, hogy egy kicsi önmérsékletet ha tudna tanúsítani, különös tekintettel arra, hogy belügyminiszter úrnak a meghallgatása folyik, nem az ön ügyvédi irodájának a meghallgatása. *(Derültség.)* Úgyhogy ha lehet, kicsit szedjük már össze... Ez nem ombudsmani meghallgatás... *(Dr. Gaudi-Nagy Tamás: Majd még az is lesz!)*, ez belügyminiszteri meghallgatás.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Staudt Gábor képviselő úr ígérte, hogy valóban kérdést kíván föltenni. Úgyhogy képviselő úr a szó.

DR. STAUDT GÁBOR (Jobbik): Köszönöm szépen, elnök úr. Miniszter úr, egy nagyon rövid kérdésem lenne. Rendőrségi berkekből arra panaszkodnak, hogy gyakran a túlzott bürokrácia és adminisztráció a nyomozások rovására is mehet. Mi erről a miniszter úr véleménye? És hogyan lehetne esetleg abba az irányba terelni a dolgokat, hogy a túlzott adminisztrációs kötelezettségek helyett az idő a nyomozásra és a büntetőeljárásra jusson inkább?

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Gaudi képviselő úr kért szót.

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Köszönöm szépen. Varga István képviselőtársam szavai, úgy gondolom, méltánytalanok voltak, figyelemmel arra, hogy képviselői munkámat végzem, és azt hiszem, ő sem gondolta ezt komolyan. Ráadásul mint ügyvédkolléga, így sem tudom mihez tartani az ő szavait. A munkánkat végezzük, szeretnénk a köz tájékoztatását elnyerni ezekben az ügyekben.

S akkor végül, de nem utolsósorban egy utolsó kérdést feltennék. *(Derültség.)* Miniszter úr nem gondolja-e azt, hogy a tavalyi év tanulságai alapján a közbiztonság terén nem kellene mégiscsak a legjobb megoldást választva a csendőrséget felállítani mint önálló intézményi szerv, amely képes lehet hatékonyan felvenni specializált egységei és módszerei révén a mindennapi bűnözéssel és azokkal a bűnözési formákkal, amely a lakosságot a legnagyobb mértékben bántják...

DR. PINTÉR SÁNDOR belügyminiszter: Bocsánat, nem értettem, még egyszer kérem az elejét, nem értettem!

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Tehát akkor az a kérdésem, hogy miniszter nem gondolja-e úgy, hogy itt az ideje most már a csendőrség felállításának, hiszen a tavalyi év sem hozott végül is teljes, megnyugtató áttörést a bűnözéssel szembeni küzdelemben, és mi már régóta javasoljuk ezt a megoldást. Erről már volt is beszélgetésünk, vitánk miniszter úrral. Úgy gondoljuk, hogy ez a specializált szerv képességeinél fogva alkalmasabb lehet a közbiztonság megvédésére.

ELNÖK: Képviselő úr, csak az a probléma, hogy van egy műfaji határ a kérdés és a vélemény között. És ha úgy csináljuk, és szerintem ez egy szép és fontos hagyománya a bizottságnak, hogy van egy kérdéskör, utána pedig van egy véleménykör, akkor ha ezt a kettőt összekeverjük, akkor ez egyszerűen kezelhetlenné tesz egy miniszteri meghallgatást.

Itt minden képviselőtárs kérdezett, és természetesen, gondolom, a véleményét pedig a következő körben szeretné elmondani. Ha ezt nem tudjuk tartani, akkor az szinte kezelhetlenné teszi a bizottsági ülést, vagy teljesen máshogy kell a jövőben a miniszteri meghallgatásokat tartani, magyarul, a hagyományokon kell változtatni, amit én viszont nem szeretnék. Tehát ezért kértem mindenkit, hogy a kérdések feltevésénél tanúsítson önmérsékletet mindenki. Persze aki nincs itt a vita első szakaszában, az ezeket a felkéréseket sem hallhatja.

Bárándy képviselő úr kért még kérdésre lehetőséget.

DR. BÁRÁNDY GERGELY (MSZP): Köszönöm szépen, elnök úr, és ígérem, hogy megfogadva és egyetértve azzal, amit elnök úr mondott, kérdést kívánok feltenni, egy pótlólagos kérdést, amit egyik előttem szóló képviselőtársam felvetése generált bennem.

A kormány egyik fő célkitűzése, legalábbis verbálisan eddig az volt, hogy a büntetőeljárások hosszát csökkentse. Nagyon sok esetben, azt gondolom, nem a bírósági szakasz felelős a büntetőeljárások elhúzódásáért, hanem a nyomozati szak. Nagyon sok esetben olyankor is kéri a vizsgálók a nyomozás határidejének hosszabbítását az ügyésztől, amikor abban a periódusban egyébként semmi nem történt. És az lenne a kérdésem, miniszter úr, volt-e, van-e arra törekvés, hogy ezt a gyakorlatot feltérképezzék és felmérjék. Mert én azt gondolom, hogy ha valóban gyorsítani akarunk a büntetőeljárások menetén, akkor ezt elsősorban a nyomozati szakban kell megkezdeni, az ott lévő problémákat kell feltárni és

megvizsgálni. Én ezt nagyon nagy mértékben teszem ezért felelőssé. A kérdésem tehát az, hogy van-e erre, volt-e erre valamilyen vizsgálata a Belügyminisztériumnak.

Nagyon szépen köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. Miniszter úrnak adom meg a szót válaszára.

Dr. Pintér Sándor válaszai

DR. PINTÉR SÁNDOR belügyminiszter: Köszönöm szépen. Bárándy képviselő úr kérdéseire adott válaszokkal kezdem. A Btk. megváltoztatása és a bűnözés alakulása hogyan függ össze? Én Beccaria szavaival kezdem, aki kimondta, hogy attól, hogy valami súlyosabb lesz, nem biztos, hogy a megelőzést is fogja szolgálni. Az a biztos, ha minél több ügy kerül felderítésre. Beccaria már az 1700-as években ahhoz kötötte az eredményes megelőzést, hogy biztos legyen, hogy senki ne bújhasson ki a felelősségre vonás alól.

Azt gondolom, ez rendkívüli módon sikeres volt az elmúlt időszakban, hiszen nagyon sok bűncselekményt derítettünk fel azért, hogy a rendőrök kimentek a területre, bekopogtak a polgármesterhez, az iskolaigazgatóhoz, egyház képviselőihez, és így közvetlen információkat szereztek a bűnügyi területről.

Kiemelem, hogy a közterületen elkövetett bűncselekmények száma csökkent a rendőri jelenlét kapcsán. Tehát a közterület lényegesen biztonságosabb lett. Másrészt jelentős mértékben csökkent az élet elleni bűncselekmények száma is, bár hozzáteszem, ezt nem kifejezetten csak a rendőri jelenlétnek és a rendőri tevékenységnek tudom be, de annak mindenféleképpen, hogy az életellenes cselekmények felderítése és ennek a gyorsasága lényeges.

Szeretném elmondani, és erre a rendőri vezetők nagyon büszkék, hogy a 2013-ban elkövetett emberölések közül jelen pillanatban csupán kettő nincs földelítve; az összes többi, amelyet 2013-ban követtek el, hangsúlyozom, mindegyiket felderítették. Két héten belüli felderítések voltak. Azt gondolom, ezek jelentős mértékben segítik a közbiztonság mind objektív, mind szubjektív érzését. A rendőri létszám emelésével és a készenléti rendőrség adott területen lévő gördülő akcióival ez a szubjektív biztonságérzet még tovább növekedett.

Ott tehát, ahol a rendőrök jelen voltak, nyilvánvalóan több volt a tettenérés. A Készenléti Rendőrség tekintetében 174 százalékkal nőtt a bűnügyi területen, tehát bűncselekmények elkövetésénél a tettenérések száma. Ez azt mutatja, hogy jó irányba haladunk, és nem az egyszerűbb ügyek, hanem a komplikált, közterületen, illetve különféle területeken elkövetett bűncselekményeknek a felderítése, tettenéréssel történő megszüntetése történt.

Külön kérdésként merült fel a bírósági vagy a nyomozati szak az, ami miatt elhúzódnak a cselekmények. Olcsó dolog lenne tőlem azt mondani, hogy van olyan bírósági ügy, amelyik 2007 óta a bíróság előtt van, és még elsőfokú tárgyalás sincs. De én nem ezt szeretném tenni, hanem azt, hogy mi felmértük, amikor átvette a Belügyminisztérium a rendőrség irányítását az én miniszterségem idején, hogy hány 90 napon túli ügy van, hány 90 napon belüli, 60 napon belüli és 30 napon belüli ügy. Volt olyan ügy, amelyik 4 éves nyomozással került 2010-ben az irányításunk alá. Ezeket az ügyeket gyakorlatilag megszüntettük. Jelen pillanatban az ügyszámok jelentős része 90 nap alatti befejezést nyer. Tehát teljesen felgyorsítottuk a büntetőeljárásoknak a nyomozási szakaszát. Én tehát úgy gondolom, erre külön figyelmet fordítunk az ügyességgel együtt, az ügyességgel együtt dolgozunk ezen, és ezeket a hosszú ügyeket igyekeztünk soron kívül megszüntetni.

Az egyik kérdés volt a szakértői vizsgálatra történő várás. Ezt a várási időszakot is lecsökkentettük, és a kiemelt ügyeken belül is egy kategorizálást hoztunk létre, ami lehetővé teszi azt, hogy az előzetes letartóztatottak a későbbiekben nyomozási okokból ne kerüljenek

szabadlábra, se három, se négy éven belül, vagy a fiatalkorúaknál két év elteltével. Tehát erre kiemelt figyelmet fordítunk.

Staudt Gábor kérdései közül az egyik a hajógyári-szigeti birodalomhoz kötődik, és hogy házi őrizetbe helyezték V. L.-t. Ez az ügy jelen pillanatban nincs a rendőrség előtt, nem is volt, hiszen miután hivatásos állományt is érintett a bűncselekmény korrupció miatt, ezért ebben az ügyben az ügyészség tevékenykedik.

Az, hogy a Hajógyári-szigeten van-e szolgálatban rendőr: igen, van szolgálatban rendőr. Eddig rendbontásról a rendőrség irányába bejelentés nem érkezett.

A cigányintegrációval kapcsolatban két részre bontanám a választ. Az egyik válasz az, hogy azok a személyek, akik roma származásúak, és a rendes, hivatalos úton érkeztek a Belügyminisztérium felvételi irodáihoz, róluk semmilyen nyilvántartást mi nem vezetünk. Külön van az a 75 fő, akit az Országos Roma Önkormányzat javaslatára tekintettünk át, és ebből a 75 főből 43 fő alkalmatlan volt, tehát nem felelt meg a felvételin, vagy egészségügyi, vagy pedig más okokból. A fennmaradt, alkalmas létszám ennek megfelelően 32 volt, ennek a 32 főnek a felvétele kezdődött meg. Ebből jelen pillanatban 12 fő hivatásos és 12 fő közalkalmazotti létszámot foglalkoztatunk. Hangsúlyozni szeretném, hogy azok, akik a tiszthelyettesi iskolákban rendes felvételi úton jelentkeztek, roma származásúak, róluk nem tudunk adatokat, nem is kívánunk a későbbiekben sem adatokat nyilvántartani.

Az egynapos elzárásnak van-e értelme? Ha az adott ügyet nézzük és az adott egy napot, amíg a börtönviszonyokat megismeri valaki, azt gondolom, annak is van értelme, hiszen tudja, hogy ha legközelebb ilyen cselekményeket hajt végre, akkor milyen körülmények közé kerül, és ennek jelentős visszatartó ereje van, különösen az üzleti lopásoknál. Azoknál az üzleti lopásoknál, amit korábban sok esetben diákcsínynek tartottak; ezeknek a visszaszorítása jelentős volt. Erről tavaly is számot adtam: 30-40 százalékkal szorultak vissza az ilyen jellegű üzleti lopások.

A másik vonatkozása ennek az, hogy ha egy napra is elítélik, ez már egy előéletet teremt, és a szabálysértési törvényt áttekintve, aki többször van így elítélve, másodszor már súlyosabb elbírálás alá kerül, tehát pénzbüntetést nem kaphat. Tehát mind az előélet figyelembevételénél, mind az adott személynél fontos ez, hogy azért tudja, hova kerülhet, és mi vár rá a későbbiekben.

A dolgozók kártérítése – ezt nem egészen pontosan értem, itt mire gondol a képviselő úr. Ha itt kiegészítené a kérdést, akkor könnyebben meg tudnám válaszolni, ha elnök úr erre lehetőséget ad.

ELNÖK: Staudt Gábor képviselő úré a szó.

DR. STAUDT GÁBOR (Jobbik): A kérdésem arra irányult, hogy a fogvatartottak mindenféle eljárást, akár a személyzet ellen, akár a börtön ellen és egyébként az igazságszolgáltatás ellen is mindenféle illeték, költség és bármi nélkül megindíthatnak, amivel a tapasztalatok alapján – legalábbis az ott dolgozók ezt mondták el – gyakran visszaélnek.

ELNÖK: Miniszter úré a szó.

DR. PINTÉR SÁNDOR belügyminiszter: Értem, köszönöm szépen. Természetesen van ilyen gyakorlat. Van olyan fogvatartott, aki csak 2012-ben több mint hetven alkalommal különféle javaslatot és előterjesztést tett a sérelmeinek, vélt sérelmeinek az orvoslására. Természetesen az emberi jogi bizottság előtt másképpen tesz fel ugyanezt a kérdést: hogy mind a 72 esetet kivizsgáltuk-e. Igen, kivizsgáltuk mind a 72 esetet, és nem tudunk eltekinteni a későbbiekben sem attól, hogy ezt a kivizsgálást végrehajtsuk. Ez a fogvatartottak joga. Viszont a mi dolgozóinknak nem kell közvetlenül ezzel foglalkoznia. Jogi osztályok

foglalkoznak vele, és a jogi osztályok a megfelelő védelmet biztosítják mind a hivatalos állománynak, mind pedig az ott egyéb munkát végzőknek.

Az utolsó kérdés azzal volt kapcsolatos, hogy túlzott bürokrácia van a nyomozásban. Én azt gondolom, hogy ha megfelelő módon alá akarunk támasztani egy ítéletet, akkor azt megfelelő módon dokumentálni kell, mind az elmondottakat, mind pedig a szakértői véleményeket.

Szeretném hozzátenni, hogy ezen azért jelentős mértékig könnyített a Robotzsaru NEO rendszer üzembe helyezése. Ez az írásos tevékenységnek, a különféle papírmunkáknak a lecsökkentésére lehetőséget adott.

A nyomozások egyszerűsítéséhez vezethet még, hogy a szabálysértési értékhatárt, mint ahogy ez elhangzott a későbbi kérdéseknél, megemeltük, az önök segítségével természetesen. Ennek a szabálysértési értékhatárnak a megemelésével, mivel a szabálysértések előírásai lényegesen enyhébbek, mint a bűnügyié, így lehetőség van ott a bürokrácia csökkentésére.

Lamperth Mónika képviselő asszonynak: 2010-re új megoldást választottunk az önkormányzatok területén. Gyakorlatilag a korábbi kettős irányítás – mert ott korábban is volt a Belügyminisztérium és a kincstárok révén a gazdasági felügyeletnek a szétválása – háromfelé ment a kormányhivatalok felállásával, azok ellenőrzésével és jogszabályi rendezésével. Ez egy más országokban elfogadott rendhez kötődik, hiszen elég, ha a francia prefektusi rendszerre tekintünk rá; tehát más országokban is van ilyen jellegű szétosztás. Azt tudom mondani, hogy az eddigi eredmények azt támasztják alá, hogy hátrányt biztosan nem okozott; az előnyeit még keressük, de úgy gondolom, ezek az előnyök is meglesznek. Navracsics úr – aki, úgy tudom, utánam érkezik – ennek az előnyeit is biztosan el fogja mondani. Tehát miután így folyamatosan figyelemmel lehet kísérni két tárca részéről is a jogi elvárásokat, azt gondolom, ez hátrányt semmiféleképpen nem jelent.

Ipkovich György úrnak: katasztrófavédelem eszközállománya. Ez egy elvi kérdést vet fel. Az elvi kérdés az, hogy gazdag vagy szegény az adott önkormányzat. A gazdag önkormányzatok jobb technikai eszközökhöz jutottak és gyorsabban. A szegényebb önkormányzatok nem jutottak megfelelő módon, megfelelő gyorsasággal új, bevethető technikai eszközökhöz. Ezt az is alátámasztja, hogy most a katasztrófavédelem irányítása alatt álló műhely vadonatúj magyar felszereléssel biztosította az új tűzoltóautókat, amelyeket nemzetközileg beszerzett alvázra szerelt fel – nem akarom a megfelelő technikákat ismertetni. A lényeg az, hogy 40 éves önkormányzati szerkocsikat váltottunk ki több esetben. Tehát azoknál az önkormányzatoknál, amelyeknél nem voltak megfelelő anyagiak, ott bizony előregedett a technika.

Az ösztönzőrendszerrel viszont maximálisan egyetértek. További ösztönzőrendszereket állítunk szolgálatba, így az önkormányzatok jelentkezhettek meghatározott önrész bevállalásával arra, hogy új technika kerüljön az ő területükre. Tehát úgy gondolom, ez a kettős megoldás, hogy az önkormányzatok érdekeltsége megmaradjon, illetve az, hogy a 30-40-50 éves technikák ne maradjanak szolgálatban, ezzel az új rendszerrel megfelelő módon teret nyert.

Elvezényelt technika – ez is kérdés volt még. Meghatározott területek lettek kijelölve a katasztrófavédelem irányításánál, illetve minden járásban létrehoztunk legalább egy tűzvédelmi őrsöt, tehát ezeknek a figyelembevételével az országban jelen pillanatban megfelelő a tűzbiztonság. Reményeink szerint jobb, mint korábban volt.

Gaudi képviselő úrnak: gyülekezési törvény, és a rendezvénybiztosításon aránytalan erők vesznek-e részt. Én nem így mérem a biztosítást, hogy ott hányan vannak, hanem úgy mérem a biztosítást, hogy történt-e olyan erőszakos rendőri beavatkozás az elmúlt esztendőben, ami arra utalt, hogy a rendőrség nem megfelelően végzi a munkáját. Miután az

elmúlt esztendőben ilyen erőszakos beavatkozás nem volt, senki nem sérült meg, nem kellett senkit kártéríteni, ezért úgy gondolom, arányos volt a rendőri erők felsorakoztatása.

A Készenléti Rendőrség képzése, oktatása: mint a lelegején elmondtam, új alapokra helyeztük a rendőrök képzését, és itt a multikulturális képzés bevezetése is megjelent. Tehát nemcsak a származás szerint, hanem abban is, hogy különféle politikai véleményformálók kapcsán milyen módon kerüljön a rendőrség a demonstrálókkal szembe. Tehát ezeket az intézkedéseket szeretnénk a későbbiekben is tovább oktatni és megfelelő módon kezelni.

A macsétás ügyvel kapcsolatban: kérem, folyamatosan pszichológiai vizsgálatokat végzünk a rendőrség állományának körében. Sajnálatos módon, ugyanúgy, mint az állampolgári körben, a rendőrségnél is előfordulnak ilyen jellegű érzelmi kitörések. Ezeket az érzelmi kitöréseket természetesen az honorálta, hogy már másnap nem volt a kolléga hivatásos állományban.

A rendőri vegzatúra, amit Heves megyére említett képviselő úr, én úgy gondolom egy fegyelmi eljárás keretében történt kivizsgálás után, hogy ott jelentős vegzatúra nem történt. Ott kölcsönösen történtek bizonyos dolgok, például az, hogy az egyik fél szerint zaklatták, a másik fél szerint pedig a rendőrség vegzált. Azt gondolom, ha mindkét fél megfelelően alkalmazná a jogot, akkor ilyen nem fordulhatna elő.

A négy megyei és húsz városi rendőrkapitány leváltásával kapcsolatban azt szeretném mondani, hogy 2013-ra is meg vannak határozva azok az elvárások, amit a rendőrkapitányságoknak, a megyei rendőrfőkapitányoknak teljesíteni kell. Remélem, most leváltásra nem fog sor kerülni, de továbbra is nyitva áll ez a lehetőség a Belügyminisztérium előtt.

Hogy magasabb beosztásba kerültek volna, én azt gondolom, hogy nem. Az, hogy valaki, egy megyei rendőrfőkapitány, aki önállóan felel egy adott területért, minden a területén elkövetett bűncselekményért, szabálysértésért, vagy pedig egy ellenőrzési osztály vezetője, ez semmilyen magasabb beosztást nem jelent. És lehet, hogy valaki kiváló ellenőr, de első számú vezetőnek nem alkalmas. Azért az ellenőröket ha végignézzük más területein a társadalomnak, nem arról híresek, hogy egyedül bármilyen döntéshozatali helyzetben kiváló nyújtanak, hanem arról, hogy megtalálják mások döntésében a hibákat. Tehát úgy gondolom, ez a másik része a dolognak.

A határidők betartása; ez ugye a 2010-es események területén került elő, hogy ismét vannak még jelentkezők, akik megsérültek. A rendőrség nyilvánvalóan, miután a számára nyitva álló határidő lejárt, nem tud vele foglalkozni. Tehát nem lépheti át a jogot. Nekünk kell majd ismételten egyeztetni, hogy ha van még ilyen eset, ezt a lehetőséget ismét kinyissuk a rendőrség előtt. A rendőrség az, amely betartatja a jogot, önmaga nem lépheti át ezeket a kereteket. Tehát ha ilyen ismeret van képviselő úr előtt, hogy valakik még jelentkeztek és nem megfelelően kaptak kártérítést, kérem, a Belügyminisztérium értesítésével és közvetlenül tegye meg, mert a rendőrségnek nem áll módjában ezzel foglalkozni, mindaddig, amíg nem nyitjuk ki a jogi lehetőséget előttük.

A peren kívüli egyezségekről számot adtam: 149 főt 270 millió forinttal (*sic!*) kártérítettünk. Remélem, ez mindenki számára megfelelő elégtételt nyújtott.

Egyedi ügyeket említett nekem képviselő úr: a bankcenterbeli kamerázás tekintetében, a meglefelvonulás tekintetében, azt hiszem, ebben a két esetben. Azt kérem, hogy ezt pontosítsuk, mert így nem tudok rá választ adni. Ha konkrétan ismerem az ügyet, a megfelelő ellenőrzést elvégeztem, akkor, úgy gondolom, kimerítő választ fogunk rá adni.

A kábítószerügyben mit csináltunk? Kérem, mind jogalkotás tekintetében sokat, mind pedig a gyakorlati munkában. A jogalkotás tekintetében kiemelem, hogy Magyarország a dizájnertdrogok, könnyűdrogok tekintetében egy Európai Unióban is újszerű megoldást alkalmazott, hiszen azt mondtuk, hogy ha megfelelő kémiai gyökök figyelembevételével egyértelműsíthető, hogy kábítószerrel van szó, nem kell külön-külön bebizonyítani a

mutánsok részeit. És itt köszönöm a parlament munkáját is. A másik ilyen kérdés a büntető törvénykönyvben a megfelelő, súlyosabb büntetési tételek előrehozatala. A felderítő tevékenységben sokat ért el a rendőrség. Azt azonban hozzá kell tennem, hogy ez még kevés, hiszen a következő évek legnagyobb kihívása Magyarország előtt bűnügyi szempontból a kábítószer-kereskedelem, a kábítószer-termesztés, a kábítószer-előállítás és a kábítószer-élvezet lesz. Szeretnénk itt a felderítések alapján egy elővágást tenni, és itt jön az iskolarendőr hatáskörének átalakítása. Idáig iskolarendőrrel akkor beszéltünk, ha a tanítás kezdetére és befejezésére közlekedési rendőrt vezényeltünk az iskolához, aminek az eredményeképpen iskoláknál nem történt olyan közlekedési baleset, amely gyerek életét elvette volna. Idevezényeltük a polgárőröket is ebben az időszakban. De a későbbiekben, hogy a kábítószer-bűnözés visszaszorítása érdekében tenni tudjunk, ezért iskolarendőr beállítását tervezzük, aki nyílt állományú, felsőfokú végzettséggel rendelkező nyomozó lenne a tantestületben. Ezt jelen pillanatban egyeztetjük az EMMI minisztériummal. Tehát ennek a keretén belül szeretnénk előrejutni.

Volt még két kérdés, amit nem egészen értek. Ez az újhúr (*sic!*), vagy mi volt? Nem tudom, hogy itt mi történt. Ezt, ha szintén az egyedi ügyek közé soroljuk, kérem, ezt tegye meg, és ennek megfelelően választ tudunk adni.

A csendőrséget egészen hosszan vitattuk szűkebb bizottsági körben. A csendőrség, szeretném hangsúlyozni, egy katonai szervezet volt, amely ugyan a belügyminisztérium irányítása alá tartozott, de a parancsnoka honvéd tábornok volt, és a honvédség szabályai vonatkoztak egyébként is rá.

Az Európai Unión belül jelen pillanatban az olasz példa maradt egyedül fent. Minden más területen a csendőrség beleolvadt a rendőrségbe; nézhetjük Ausztriát, Belgiumot, további országokat – a csendőrség feladatát teljes egészében a rendőrség vette át. Úgy gondolom, elmondtam akkor is, hogy ez olcsóbb, jobb és hatékonyabb megoldás, különösen, ha figyelembe vesszük azt, hogy az informatikai területek révén ma már minden információ központosított lehet.

Én továbbra is kiállok amellett, hogy a magyar rendőrség, európai uniós adatokat, statisztikákat is figyelembe véve, Európa egyik legjobb és leghatékonyabban működő rendőrsége.

Úgy gondolom, a kérdésekre valamennyire választ adtam. Köszönöm szépen, elnök úr.

ELNÖK: Köszönöm szépen a válaszokat, miniszter úr.

Megnyitom a második és egyben utolsó kört. Kérdezem, ki kíván szólni. Bárándy képviselő úr kért szót.

Vélemények, észrevételek

DR. BÁRÁNDY GERGELY (MSZP): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Tisztelt Miniszter Úr! Egyrészt köszönöm a válaszait, de egészében elfogadni azt mégsem tudom, és szeretném indokolni, hogy miért.

Örülök annak, hogy most már második, legalábbis általam ismert második fideszes politikusként Cesare Beccariát idézte miniszter úr, és tőle is azt a mondatot, bár kicsit szabadabb megfogalmazásban, hogy nem a büntetés mértéke, hanem annak elkerülhetetlensége az, ami az igazi visszatartó erőt jelenti; Gulyás képviselő úr volt a másik, aki egyszer egy tévévita során ezt idézte. Ugyanis a kormányzati politika eddig az volt, miniszter úr, hogy ha pontosan nem is fogom tudni szó szerint idézni, de majdnem úgy: az új büntető törvénykönyv valami olyan mondatot tartalmaz az általános részben, hogy a három csapás és az életfogytig tartó szabadságvesztésnek a szélesebb körben történő alkalmazása lesz az, ami elrettenti majd a bűnözőket a bűnelkövetéstől, és nyilvánvalóvá teszi, hogy Magyarország nem a bűnözők paradicsoma – azt hiszem, valami ilyen megfogalmazással élt a

Btk. Ehhez képest most miniszter úr kicsit más álláspontot képvisel, mert azt mondja, hogy elsősorban a felderítés, nem pedig a büntetések súlya az, ami a meghatározó. Én ezt először is örömmel hallom, mert attól az eddig képviselt, populista és egyébként nyilvánvalóan butaságnak minősíthető felfogástól eltér, mint amit eddig az önök pártja e vonatkozásában képviselt.

A másik, amiért én kérdeztem miniszter urat a bűnözés alakulásáról, illetve az élet elleni bűncselekmények alakulásáról, ezen belül is a vagyon elleniről – amire egyébként választ nem kaptam –, az azért volt, mert azt is látni lehet, hogy önök alapvetően ezeket a kérdéseket nem egy átfogó társadalmi kérdésként kezelik, hanem rendészeti kérdésként. Ha szervezeti vonatkozásait nézzük, az is erre utal, hogy az Igazságügyi Minisztériumból a Belügyminisztériumba helyezték át a bűnmegelőzés koordinálását, központját. Én azt gondolom, hogy ez helytelen. Egyfajta szemléletet persze tükröz, és zárójelben mondom, nem azt, mint amit most miniszter úr a bizottsági ülésen sugallt és elmondott.

Az élet elleni bűncselekmények vonatkozásában, hogy konkrétumokra térjek rá, miniszter úr, nekem nem az a problémám, és nem is ez volt a kérdés, hogy milyen a felderítés aránya – én annak nagyon örülök. És az kétségtelenül a rendőrségnek eredménye, ha sikerül felderíteni az elkövetett bűncselekményeket. De azt látni lehet, és ezen érdemes szintén elgondolkodni, és erre a vonatkozásra nem tért ki miniszter úr, hogy a 2000-2010 közötti periódusban, abban a tíz évben folyamatosan csökkenő tendenciát mutatott az emberölések száma, és 2010-11-ben ez megfordult, és most növekvő tendenciát mutat az emberölések száma. Ez a KSH adatai alapján szintén és a Legfőbb Ügyészség honlapjáról egyértelműen kimutatható. Tehát ha ebben én tévedek, akkor ebben a Legfőbb Ügyészség téved, mert ezek az adatok az ő honlapján találhatóak meg.

Az tehát, hogy a már elkövetett bűncselekményeket sikerül felderíteni, egyrésztől persze eredmény, de én azt gondolom, hogy az igazi eredmény az lenne, ha azt a csökkenő tendenciát, amit eddig sikerült elérni, újra sikerülne a kormánynak elérni, mert eddig a hivatalba lépése óta ezek a számok növekedtek. Ugyanúgy, ahogy egyébként általában a bűnözés volumenéről ez elmondható. Ugyanis miniszter úr elegánsan elkerülte – és nyilván ha a következő válaszában is elkerüli ezt a témát, ez is egyfajta válasz lesz, miniszter úr, természetesen –, hogy igazak-e azok az adatok, amelyeket megint csak a Központi Statisztikai Hivatal és a Legfőbb Ügyészség adataira hivatkozva tártam a bizottság és ön elé, nevezetesen, hogy a bűncselekmények száma nőtt. Lehet, hogy ki lehet emelni egyes bűncselekménytípusokat, és azt mondani, hogy konkrétan a közterületen elkövetett bűncselekményeknek a száma csökkent, de összességében a bűnözésnek a volumene nem csökkent. És ki lehet emelni lényegesen több olyan esetet, amit például megtettem – és azt gondolom, ez igen fontos adat –, hogy 12 százalékkal megnövekedett a személy elleni bűncselekmények száma, és őszintén szólva, engem sem képviselőként, sem állampolgárként nem különösebben érdekel, hogy azt közterületen vagy nem közterületen követik el. Az az igazán fontos adat, hogy 12 százalékkal a személy elleni bűncselekmények száma megnövekedett.

Még egyszer mondom, nem szeretném elvitatni az eredményeket, nem ez a célom. Az a célom, hogy rámutassak viszont arra, hogy többségében nem elfogadható és nem támogatható tendenciát mutat a bűnözés alakulása. És ezt most miniszter úrnak mondom, de a következő miniszterúrnak is hasonló kérdést meg fogok fogalmazni, hiszen értelem szerűen ez nem kizárólag a Belügyminisztérium hatáskörébe tartozó kérdés, éppen ezért úgy is teszem föl ezeket a kérdéseket belügyminiszter úrnak mint a kormány tagjának, mert alapvetően ez egy összkormányzati működés eredményeképpen előálló helyzet, amit én most kritikával illetek.

És egy dolog még az elzárások vonatkozásában. Ha már miniszter úr utalt büntetőjogi klasszikusokra, én csak egy, mondjam azt, alapvető, és azt kell mondjam, a szlogenek

szintjén, a büntető törvénykönyvben foglalt indokolások szintjén még sok esetben a kormány által is elismert vagy akceptált álláspontra utalok, amely szerint alapvetően a rövid távú, rövid tartamú szabadságvesztéseket kerülni kell, ahelyett alternatív szankciók bevezetése az, ami indokolt. Legalábbis a Btk. is kiáll az úgynevezett kettős nyomvonalú büntetőpolitika mellett, ha az indokolást én jól olvastam. Ehhez képest, azt gondolom, jogos az a felvetés, hogy ezek az egynapos elzárások mire alkalmasak. Az, amit miniszter úr válaszként mondott, ne haragudjon meg érte, miniszter úr, de az jut eszembe, hogy régen, amikor a tortúrát még alkalmazták, annak az egyik első eleme volt az, hogy ezeket a kínzóeszközöket bemutatták a delikvensnek, hogy hát, ha nem tér jobb útra, így jár majd, hogy ezeket alkalmazni is fogják vele szemben. Kell-e mondjam, hogy ez a szemléletmód talán-talán már meghaladottá vált a XXI. században egy európai uniós országban – legalábbis őszintén remélem. Úgy hiszem, az ilyen értelemben vagy ilyen felfogásban vett elrettentés talán idejétmúlt felfogást tükröz.

S végül, tisztelt miniszter úr, amit, még egyszer mondom, válaszában eddig megkerült, hogy a vagyon elleni bűncselekmények száma hogyan alakult, mert itt sem látható az a csökkenési tendencia, az én meglátásom szerint, amit indokolna a bűncselekményi értékhatár változása a 20 ezer forintról 50 ezer forintra. Illetve még egyszer, ha tud ilyen adatot miniszter úr most mondani, akkor tisztelettel kérdezem, hogyan alakult az elmúlt évben – maradjunk ennél, hiszen a Btk. hatálybalépése éven belülre tehető, illetve alig egy éven túlra ez az 50 ezer forintra változás –, tehát hogyan alakult a vagyon elleni szabálysértési cselekmények száma.

Nagyon szépen köszönöm, elnök úr.

ELNÖK: Staudt Gábor képviselő úr!

DR. STAUDT GÁBOR (Jobbik): Köszönöm szépen, elnök úr; ígérem, nagyon rövid leszek. Két dologhoz szeretnék hozzáfűzést tenni.

A cigányintegráció témakörben, ha jól emlékszem, a sajtóban ez úgy jelent meg, hogy 75 főt vettek föl, de akkor ezek szerint úgy kell miniszter úr szavát érteni, hogy felvették, de akkor a felvétel után történtek ezek az alkalmassági vizsgálatok – merthogy a sajtóhírek 75 felvett fiatalról szóltak. Úgyhogy ezt akkor nem igazán értem.

A másik: a Hajógyári-sziget vonatkozásában azt értem, hogy az előzetes letartóztatásra, illetve annak megszüntetésére a minisztériumnak természetesen ráhatása nincs és nem lehet. Viszont a sajtóhírek arról szóltak, hogy a kimenő újságírók nagyon könnyen jutottak például kábítószerhez (*Derültség.*), vagy jutottak volna, tehát eladásra kínálták nekik, illetve azok a szemlélődők, akik oda kimentek, nagy változást nem vettek észre a Hajógyári-sziget éjszakai életében. Erre utalt tehát a kérdés, és természetesen legfőképpen a közvélekedésre és a sajtóban megjelent hírekre tudok támaszkodni. De erre azért valószínűleg alapot kell adni.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Gaudi-Nagy Tamás képviselő úr a szó.

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Köszönöm szépen. Tényleg igyekszem most rövidebb lenni, mert valóban nem tudtam, hogy különválasztva lesz a kérdés és a vélemény.

Miniszter úr három olyan kérdésre viszont nem válaszolt szerintem, amire vonatkozóan konkrét kérdés hangzott el. Az egyik az adatkiadás. Tehát a tüntetések biztosításával kapcsolatos adatkiadással kapcsolatos rendőri gyakorlatnak a visszásságaira utaltam, és utaltam arra, de most ki is emelem, hogy a BRFK például nagyon korrekten, nagyon tisztességesen megadja ezeket a közérdekű adatokat egy-egy tüntetés biztosítási költségeivel kapcsolatosan, de a Készenléti Rendőrség viszont, amely ugyanezen tüntetések

alkalmával eljár, az ő állománya is eljár, abszolút mértékben megtagadja minden esetben a válaszadást ebben a körben. Ezért ez nagyon elfogadhatatlan és kettős mércés gyakorlat. Szeretném, ha erre miniszter úr tudna válaszolni.

Másrészt a panaszügyek. A panaszeljárásokkal kapcsolatban is utaltam arra, hogy a mostani tendencia aggasztó irányt vesz, hogy eljárási formai okokból a Panasztestület által jogsértőnek megállapított ügyekben sem ad helyt a panasznak, és ez a legrosszabb időket idézi.

Harmadsorban pedig az ujjur esettel kapcsolatban: ne haragudjon, miniszter úr, én azt nem tudom elfogadni, vagy elhinni sem akár, hogy miniszter úr nem tud erről az ügyről. Hát gyakorlatilag az egész ország felháborodását váltotta ki, legalábbis nagyon nagy visszhangot váltott ki, hogy egy velünk testvéri viszonyban levő népnek a világszervezete ifjúsági tagozata a Magyarok Házában, a Magyarok Világszövetségének az épületében szeretne egy ülést tartani, és ezt egy olyan túlreagáló, agresszív rendőri, hatósági intézkedés követte, amelynek nyomán lényegében kiutasították a főtitkár urat, Ümit Hamitot az országból, illetve megghiúsították ezt a rendezvényt, lényegében bezárták a Magyarok Házát. Én akkor mindenesetre megragadnám az alkalmat, tehát elfogadom, hogyha ebben az esetben most tényleg nem tud válaszolni, de mondom, talán készülhetett volna rá, mert ez tényleg sokak felháborodását kiváltotta, de akkor ezt írásban ki fogom fejteni.

És akkor a konkrét két másik ügy, amire utalt miniszter úr, azt is még részletesebben leírom, és szeretném, ha miniszter úr válaszolna.

Összességében az értékelés körében: nagyon biztató az, hogy miniszter úr is úgy látja, hogy a kábítószerügy terén nagyon komoly kihívásokkal szembesül a magyar állam és ezen belül a magyar rendőrség is, és valóban, a tendenciák nem megnyugtatóak. Itt konkrétan akár a Hajógyári-sziget esete sem megnyugtató, de hát az egész ország tekintetében még rengeteg a feladat, és mi ezt nagyon szorgalmaznánk. Nagyon bízom benne, hogy az új Btk. hatálybalépésével kapcsolatban képes és kész lesz a rendőrség arra, hogy a most már szigorúbb és határozottabb büntetőpolitikát érvényesítse.

Miniszter úr korábbi nyilatkozata utalt arra, hogy a családon belüli erőszak mutatói nem csökkentek. Éppen ma várható talán az, hogy az Országgyűlés megszavazza az erre vonatkozó Btk.-tényállást. Nagyon remélem, hogy majd akkor annak a szellemében tudja miniszter úr a rendőri állomány elé bocsátani ezt a tényállást, hogy már azokat a tudásokat, tapasztalatokat felhasználják, amelyeket ezen a téren a szakma kihordott magából.

Annak is örülök, hogy multikulturális jellegű képzést kapnak a rendőrök, és a politikai véleményekre is kiterjed ez. Ez egy fontos szempont. De hát, ahogy említettem, még vannak ilyen esetek, amelyek azt jelzik, hogy még mindig nincs teljes körű áttörés – de nyilván tökéletes állapot nincs.

Végül, de nem utolsósorban én azzal azért vitatkoznék, hogy ez nem felfelé buktatása egy volt megyei kapitánynak, ha mondjuk, az ellenőrzési osztálynak az osztályvezetője lesz. Tehát ha valaki nem tudta jól csinálni, akkor miért tudná jobban ellenőrizni? Ez számunkra nem érthető.

A csendőrség tekintetében pedig mi továbbra is fenntartjuk álláspontunkat, függetlenül attól, hogy Európában a tendenciák hogyan alakulnak, egy abban a formában szervezett és működtetett csendőrséggel, ahogyan azt a Jobbik már évek óta javasolta és javasolja, hatékonyabban lehetne a bűnözéssel szemben fellépni.

Köszönöm.

ELNÖK: Pösze Lajos képviselő úr a szó.

PÖSZE LAJOS (független): Köszönöm szépen, nagyon röviden szeretnék hozzászólni két-három olyan dologhoz, ami érinti a Belügyminisztérium, illetve a rendőrség munkáját, más területeit is.

Először is szeretném elmondani, hogy az általam látogatott területeken, illetve azok az emberek, akikkel én beszélek, velük kapcsolatban azt tapasztalom, hogy a rendőrség jelenlétét egyértelműen intenzívebbnek és hatékonyabbnak látják. Nem azt mondják az emberek, hogy megoldódott a probléma, nem azt mondják, hogy nincs már bűnözés, szó sincs erről természetesen, de azt mondják, hogy igen, több a rendőr, érzik azok, akikre ez tartozik, hogy nem tehetnek meg már mindent. Tehát beindult valami, ami nem tudom, hogy hol tart most, nem tudom, hány évig kell hogy tartson, ez nyilván egy állandó további fejlesztést igényel, de az egész országban érzékelhető a nagyobb, intenzívebb, hatékonyabb rendőri jelenlét, aminek elrettentő hatása is van.

De nemcsak elrettentő hatása van, hanem könnyen hihető és valószínűsíthető, hogy lényegesen megnőtt a feltárt bűncselekmények száma, és ez segít annak az ellentmondásnak a feloldásában, amit Bárándy képviselőtársam is mondott, ilyen-olyan statisztikákra hivatkozva, hogy igen ám, de így meg úgy nőtt az ilyen meg olyan bűncselekmények száma. Igen, lehet, hogy nőtt, de az igazi kérdés vagy az egyik fontos kérdés az, hogy ennek mi az oka. Például esetleg a jobb feltártsági mutatók a rendőrség részéről.

Problémásnak látszik azonban az összehatékonyosság, tehát a bűnüldözés összehatékonyosságának a megítélésében a rendőrség, a bíróság és az ügyészség együttműködése, legalábbis sok esetben látszik ez. Ilyen működési zavarokra utalhat az is, hogy sorozatban engedtek ki mostanában úgy bűnözőket, hogy bizonyos nyomozati szakaszok, eredmények, színvonalak nem ütötték meg azt a mércét, amivel a bíróság tudott volna dolgozni. Egy kicsit olyan ez, mint ha mindenki szeretné a bíróságra mint végső fórumra tolni a problémák megoldását, holott a legkevesbé a bíróság van arra felkészülve, hogy nyomozati munkát végezzen, szemben a rendőrséggel vagy az ügyészséggel. Sajnos az ügyészség esetében is egyre több jele van annak, és egyre több forrásból lehet arról értesülni, hogy érthetetlen módon leállnak nyomozások, olyan pályára kerülnek, amelyek nem a bűnüldözést szolgálják mindig. De ennek a feltárása nyilvánvalóan majd egy másik ülés keretében és más szervvel való foglalkozás keretében kell hogy előjőjön.

Nagyon sok fiatal nyomozó kerül ki a kapitányságokhoz. Látványos ezeknek a fiataloknak az ambíciója, az elhivatottsága. Én azt gondolom, hogy a jövőben, akár az ügyészség rovására is, ezt az ambíciót és fiatalos lendületet és felkészültséget, friss szemléletet kellene előtérbe helyezni, ha kell, törvénymódosítások árán is a bűnüldözés vonatkozásában.

Nagyon röviden szeretnék még hozzászólni a lakásügyhöz. Most nem Ócsával akarok foglalkozni, mert nem ismerem az ócsai ügy részleteit. Hanem azzal szeretnék foglalkozni, illetve azt szeretném javasolni, hogy a lakásügyek intézésében, a devizahitel-károsultak lakásügyeinek az intézésében nyisson a Belügyminisztérium a profiljában, gondolkodásában abba az irányba, amit az egész társadalom tud, és nem élünk ezzel a lehetőséggel, hogy van egyszer az országban körülbelül 400 ezer üres lakás, és van 100-200 ezer ember minimum, aki nagyon nehéz helyzetben van, mármint a mostani lakását illetően. Miért nem lehet egy olyan rendszert generálni, amelyben az egyik oldalon, valamilyen érdekeltség alapján, akinek van üres lakása, beteszi azt az 50-100-150 ezer lakást – ezt végig kell gondolni, hogy milyen érdekeltség alapján: hosszú távú érdekeltség?, ilyen-olyan adókedvezmények?, s a többi –, akkor ott van a Belügyminisztériumnak a saját terepében 50-100-150 ezer lakás, és akkor egy másik alrendszer ennek az egész nagy rendszernek az, hogy ki hogyan tud ebbe belépni. Ne felejtjük el, hogy ennek a 400-500 ezer lakásnak az ügye és az ezzel való foglalkozás az egész nemzetgazdaságnak is egy húzóágazata lehet, hiszen ha indítanánk egy 300-400 ezer lakásos felújítási nemzeti programot, akkor az önmagában többet számítana a GDP-

növekedésben, mint bármilyen más olyan program, amelyik most folyamatban van. Tehát van egy lehetőség, volnának eszközeink, ki lehetne dolgozni a rendszert. Én bátran buzdítanám a miniszter urat, hogy fontolják meg ennek az alkalmazhatóságát.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. További bizottsági tag nem kért hozzászólási lehetőséget, Ertsey Katalin képviselő asszony viszont igen. Tekintettel arra, hogy ő nem a bizottság tagja, erről a 45. § (3) bekezdése alapján a bizottságnak kell döntenie. Kérdezem, megadja-e a bizottság a hozzászólási lehetőséget. *(Szavazás.)* Úgy látom, hogy egyhangú döntéssel igen.

Képviselő asszonyé a szó.

ERTSEY KATALIN (független): Köszönöm szépen, elnök úr, és köszönöm a bizottságnak.

Azért kértem szót, mert megütötte a fületem, miszerint miniszter úr szerint Európa egyik leghatékonyabb rendőrsége a mienk. Ezt én örömmel hallom, bár azt hiszem, nem osztozik ebben az örömben az a 77 nő, akit évente megöl a családján belül a hozzátartozója. Hetente vannak olyan hírek, amelyekben családon belüli erőszak áldozatairól kapunk híreket, és naponta kínoznak gyerekeket otthonokban Magyarországon.

Ez ügyben ma remélhetőleg egy lépést tesz előre a parlament, hosszú küzdelem után és sajnos a parlamentet is érintő botrányok miatt, végül sikerül egy olyan elfogadott törvényszöveget megalkotni, ami valamelyest már előrelépést jelent. Ezzel kapcsolatban szeretném kérdezni, biztos vagyok benne, hogy már előkészítették azokat a képzéseket és egyéb intézkedéseket, hogy hogyan fog felkészülni a jogalkalmazó, nevezetesen a rendőrség arra, hogy ezt az új, önálló tényállást alkalmazza. Hiszen önök korábban azzal érveltek, hogy a Btk. eredeti formájában is megfelelően kezeli ezt a dolgot. Aztán nyilvánvalóvá vált, hogy ez nem így van. Most tehát az új, önálló tényállást milyen módon fogják alkalmazni a rendőrök? Hogyan fog az bekövetkezni, hogy az a bizonyos „épp csak annyira verem meg, hogy ne látsszon” típusú családon belüli erőszak, amelynek ügyében mi adtunk be módosítót és nem fogadták el, és az „addig nem megyek ki, míg vér nem folyik” típusú hozzáállás, ami évtizedek óta jellemző ebben az ügyben, az megváltozzon?

Úgyhogy várom azt az intézkedéssorozatot, hogy mivel készülnek önök erre jogalkalmazóként. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. A vitát lezárom. S nagyon-nagyon udvariatlanul, de azt kérem miniszter úrtól, hogy röviden foglalja össze a válaszokat, tekintettel arra, hogy zárószavazásokat kell még előkészítenünk. Köszönöm szépen.

Dr. Pintér Sándor válaszai, reflexiói

DR. PINTÉR SÁNDOR belügyminiszter: Köszönöm szépen.

Nagyon röviden a legutolsó kérdésre: képzéssel készülünk fel az új büntető törvénykönyv alkalmazására. De azért szeretném elmondani, hogy a családon belüli erőszaknak 75 százalékát a férfiak, 25 százalékát a nők követik el. Tehát mind a két tekintetben oda kell figyelni erre, és képezni kell, fel kell készíteni a rendőröket az alkalmazására.

Pösze képviselő úrnak köszönöm a felhívást. Lakásügyi kérdésben annyit, hogy az eszközkezelő gondolkodik ezen, de nem a Belügyminisztérium, hanem a Nemzeti Fejlesztési Minisztérium irányítása alatt áll a dolog.

Két kérdés volt, az egyik Bárándy képviselő úr kérése és az adott számok. Én más számokkal dolgozom nyilvánvalóan, a Központi Statisztikai Hivatal már azokat a számokat alkalmazza, amelyek bírósági eljáráshoz is köthetők. Kérem, hogy ezt külön nézzük meg,

mert az én olvasatomban, a rendőrségnek a Robotzsaru rendszeréből kivett adatok alapján jelentősen csökkent például a regisztrált emberölések száma: 26 százalékkal. Tehát én azt kérem, nézzük ezt meg, azonos adatbázisból dolgozzunk, mert az emberöléseknek ezt a 26 százalékos csökkenését, azt gondolom, méltó elismeréssel kell fogadni, nem mint rendőri elismerést, hanem mint társadalmi elismerést. A rendőrségnek pedig azt, hogy ezek jelentős részében elfogta az elkövetőket.

Ugyanilyen kérdés, hogy 2012-ben a 24 hónapon túli nyomozások száma közel harmadára, a 18 hónapon túli nyomozások száma közel a felére csökkent. Tehát az időszűrőség, nyilvánvalóan a bürokrácia csökkentésével együtt, kézzelfogható. A bíróságok elé állítások száma, ami arról szól, hogy 8 napon belül bíróság elé állítjuk az elkövetőt, ez közel 10 százalékkal emelkedett. Tehát én azt kérem, ülünk össze, jöjjön a Belügyminisztérium statisztikai területére, és megnézzük, hogy azonos adatokból induljunk ki, mert erre csak így lehet választ adni.

Azzal kapcsolatban, hogy a tortúra kapcsán az, hogy bemutatták az eszközöket, ez mennyire segítette a beismeréseket vagy mennyire nem, azt nem tudom, de azt gondolom, ha valaki egy ilyen élményen átesik fiatalon, akkor ez jelentősen fogja ebben segíteni egész életében.

A másik kérdés a látencia növekedése: a látencia visszaszorítása jelentősen köszönhető annak, hogy a rendőrök a területen vannak. Mert amikor nincs ott a körzeti megbízott, nem fog átutazni 70-80 kilométert, hogy megtegye a feljelentését; ha ott van a körzeti megbízott, akkor megteszi.

Én azért még egyszer ráirányítanám a figyelmet a közterületen elkövetett bűncselekmények számára. 2010-ben 117 ezer volt, '11-ben 109 ezer, '12-ben 105 ezer. Ez a tendencia tehát csökken. És azt gondolom, az, hogy a közterületen vagy máshol éri a bűncselekmény az embert, sok tekintetben azért a közterületen elkövetett bűncselekmények lényegesen irritálóbbak, mint ha más területen történik ez.

Az adatkiadás kérdését egységesíteni fogjuk – Gaudi képviselő úrnak mondom. A panaszügyekben a formai eljárás – ez nem formai. Én úgy gondolom, a rendőrségnek jogszabályhoz kötötten kell működni. A rendőrség az a terület, ahol soha nem történhet meg, hogy átlépik a jogszabályokat; nekünk kell a jogszabályi kapukat nagyobbra tárni.

Kaptam közben egy feljegyzést ebben a nem újhúr, hanem újgur ügyben. Azt kérem, ezt konkrétan jelöljék meg, az összes többi problémával együtt. Tegyük ezt az egyedi ügyek kategóriájába!

Az ellenőrzés része. Erre csak azt tudom mondani, hogy ellenőrizni tud-e valaki, hogy valami hibás vagy nem hibás, vagy tud-e alkotni, ennek előrebocsátásával mondom, hogy a kritikus is meg tudja állapítani, hogy egy előadás nem jó, vagy egy laikus is, hogy a tojás bűdös, de se tojást tojni, se egy színdarabot írni ettől még nem tud. *(Derűltség.)* Azt gondolom, más területen valaki még tökéletesen alkothat annak ellenére, hogy egy másik, parancsnoki beosztásban nem volt megfelelő a teljesítménye.

Köszönöm szépen, elnök úr.

ELNÖK: Köszönöm szépen, miniszter úr, a válaszokat és a meghallgatáson való részvételt is. További jó és eredményes munkát kívánunk miniszter úrnak.

DR. PINTÉR SÁNDOR belügyminiszter: Köszönöm szépen. Köszönök minden kérdést és minden észrevételt.

Köszönöm a figyelmüket. A viszontlátásra! *(Távozik az ülésteremből.)*

ELNÖK: A helyettesítés tekintetében: Vas Imre Székyné Sztrémi Melinda képviselő asszonyt helyettesíti, Vitányi István képviselő úr Varga István képviselő urat.

Az országgyűlési képviselők választása kampányköltségeinek átláthatóvá tételéről szóló törvényjavaslat (T/11191. szám); kapcsolódó módosító javaslatok megvitatása, első helyen kijelölt bizottságként

Soron következik az országgyűlési képviselők választása kampányköltségeinek átláthatóvá tételéről szóló T/11191. számú törvényjavaslat. 9 pontos az ajánlás.

Az 1. pont Szabó Gábor és Schön Péter képviselők javaslata. Kérdezem képviselő urat az előterjesztők nevében.

GULYÁS GERGELY (Fidesz): Támogatom.

ELNÖK: Az előterjesztő támogatja. Államtitkár urat kérdezem a kormány vagy a tárca álláspontjáról.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Elnök úr, tárcaálláspontot tudok mondani: támogatjuk, igen.

ELNÖK: A tárca is támogatja. Hozzászólási szándékot nem látok. Ki támogatja a módosító indítványt? *(Szavazás.)* 14 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás. – Nincs ilyen.)* Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 4 tartózkodás mellett a bizottság elfogadta a módosító indítványt.

A 2. pont Szabó Gábor és Schön Péter képviselők javaslata. Kérdezem az előterjesztő álláspontját.

GULYÁS GERGELY (Fidesz): Nem támogatom.

ELNÖK: Nem támogatja. Kérdezem a tárcát.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Elnök úr, nem értek egyet a módosító javaslattal.

ELNÖK: A tárca sem támogatja. Gaudi képviselő úré a szó.

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Ha jól emlékszem, nem éppen ez a javaslat volt vagy ilyen tartalmú javaslat volt az, amit a korábbi ülésen az államtitkár úr támogatni javasolt? Én úgy emlékszem, hogy igen. Illetve ha mégsem az, akkor kérem, egy rövid indokolást kapjunk arról, hogy miért nem tartja jónak a tárca, hogy kiadásokat elszámolhasson a felhasználó a fennmaradó összeg terhére a választás után.

ELNÖK: A vitát lezárom. Az előterjesztőnek adom vissza a szót válaszadásra.

GULYÁS GERGELY (Fidesz): Déjà vu érzésem van, mert ugyanezt egy hete megbeszéltük. Az volt a javaslat célja, hogy a készpénzforgalmat kizárjuk.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem a bizottságot, ki támogatja a módosító indítványt. *(Szavazás.)* 2 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 3. pont Tóbiás József és Molnár Zsolt képviselők javaslata. Kérdezem az előterjesztőt.

GULYÁS GERGELY (Fidesz): Elnök úr, pillanatnyilag nem támogatom, de kérem, ha a bizottság egyharmadot tud adni a javaslatnak, azt tegye meg. Ugyanis egy technikai kérdésről van szó, és azzal kapcsolatosan egyeztetünk most, hogy a számlán van-e mód

feltüntetni a kampánytevékenységgel összefüggő kiadást. Tehát az esti szavazásra lesz már erre végleges álláspont.

ELNÖK: Köszönöm. A tárcza álláspontja?

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem foglalkozok állást akkor, köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Hozzászólási szándékot nem látok. Ki támogatja a módosító indítványt? *(Szavazás.)* 9 igen. A bizottság nem támogatta, de egyharmad támogatást kapott.

A 4. pont Szabó Gábor és Schön Péter képviselők javaslata. Előterjesztő?

GULYÁS GERGELY (Fidesz): Nem támogatom.

ELNÖK: Nem támogatja. Államtitkár úr?

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem értünk egyet vele.

ELNÖK: A tárcza sem ért vele egyet. Hozzászólási szándékot nem látok. Ki támogatja a módosító indítványt? *(Szavazás.)* 2 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

Az 5. pont szintén Szabó Gábor és Schön Péter képviselők javaslata. Előterjesztő?

GULYÁS GERGELY (Fidesz): Támogatom.

ELNÖK: Támogatja. Államtitkár úr?

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Egyetértünk.

ELNÖK: A tárcza is egyetért. Hozzászólási szándékot nem látok. Ki támogatja a módosító indítványt? *(Szavazás.)* 17 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás. – Nincs ilyen.)* Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 6 tartózkodás mellett a bizottság elfogadta a javaslatot.

A 6. pont Tóbiás József és Molnár Zsolt képviselők javaslata. Előterjesztő?

GULYÁS GERGELY (Fidesz): Nem támogatom.

ELNÖK: Tárcza?

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Elnök úr, csak jelezni szeretném, hogy szerintünk ez összefügg a 9. ajánlási ponttal, de mindegy. Tehát nem értünk vele egyet.

ELNÖK: Köszönöm. Hozzászólási szándékot nem látok. Ki támogatja a módosító indítványt? *(Szavazás.)* 6 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 7. pont Szabó Gábor és Schön Péter képviselők javaslata. Előterjesztő?

GULYÁS GERGELY (Fidesz): Támogatom.

ELNÖK: Támogatja. Tárca?

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Egyetértünk.

ELNÖK: A tárca is egyetért. Hozzászólási szándékot nem látok. Ki támogatja a módosító indítványt? (Szavazás.) 18 igen. Kik tartózkodtak? (Szavazás.) 5 tartózkodás mellett a bizottság támogatta a javaslatot.

A 8. pont Tóbiás József és Molnár József képviselők javaslata. Az előterjesztőt kérdezem.

GULYÁS GERGELY (Fidesz): Miután minden fontosabb módosító javaslatot a frakciónk megtárgyal és most frakcióülésünk van, ezért végleges álláspontot nem tudok mondani, de kérem az előterjesztőket vagy az előterjesztők pártjából valakit, hogy indokolják meg a javaslatot.

ELNÖK: Lampertth Mónika képviselő asszonyé a szó.

DR. LAMPERTH MÓNIKA (MSZP): Köszönöm szépen. Egyrészt szeretném fölhívni a figyelmet az indokolás írásos részére, mert azt gondolom, ott kiemeltük, mi az, ami a legfontosabb érünk. Ez egy alkotmányos érv. Mi arra teszünk itt javaslatot, két szocialista képviselő, hogy az a szabálya vagy tervezete a beterjesztett törvényjavaslatnak, hogy a választási évben a pártfinanszírozás megszűnjön, tehát magyarul, a pártok ne kapjanak a működésükhöz támogatást, túl azon, hogy ezt egyébként politikai manipulációnak tartjuk, amit a Fidesz úgy gondol, hogy ez neki sajátos politikai érdeke, de vannak alkotmányos érvek is. Hiszen azt mondja az alaptörvény, azt mondja az alkotmány, a korábbi szabályozás meg a mostani is, hogy a pártok közreműködnek a népakarat kialakításában és kinyilvánításában. Ez azt jelenti, hogy a pártoknak van fontos alkotmányos feladatuk, küldetésük, és természetesen az államnak nem szabad, hogy lehetősége legyen, hogy ennek az alkotmányos küldetésnek a kiteljesítését megakadályozza.

A szabályozás, az, hogy most adott esetben a pártfinanszírozást a választásokon elnyert eredményhez köti, azt mutatja, hogy nyilván az a párt, amelyiknek nagyobb a támogatottsága, annak nagyobb lehetősége van a népakarat kialakításában és kinyilvánításában, amelyiknek pedig ez 1 százalék alatti, ott a finanszírozás ezt honorálta eddig. De én azt gondolom, hogy az a megoldás, amelyet a beterjesztés választott, nem felel meg az alkotmányos szabályoknak. Hogy politikailag erről mit gondolok, ezt most nem akarnám részletesen elmondani, az MSZP-s képviselők ezt a nyilvánosság előtt többféle módon elmondták. Itt az alkotmányügyi bizottságban helye van persze politizálásnak, félreértés ne essék, nem gondolom, hogy egy országgyűlési bizottságban ne lehetne politizálni, de most mégis erre az alkotmányos dilemmára szeretném a figyelmet ráirányítani, és azt kérni a kormánypárti képviselőktől, hogy ne zúduljanak bele egy ilyen alkotmánysértésbe, hanem szívleljék meg az érveinket, és támogassák ezt a módosító indítványt.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen az indoklást, képviselő asszony. Így adom vissza az előterjesztőnek a szót állásfoglalásra.

GULYÁS GERGELY (Fidesz): Továbbra sem tudok végleges álláspontot mondani. A frakció fog róla dönteni.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem, a tárcának van-e álláspontja.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem támogatjuk a módosító javaslatot. Nem osztjuk ezeket az alkotmányossági aggályokat. Szerintünk az alkotmányból nem következik, hogy a pártoknak állami támogatást, költségvetési támogatást kellene kapnia. Különösen az összecszerúségre semmilyen összecszerúséget nem ír elő az alkotmány. *(Dr. Lamperth Mónika: Ezt nem is mondtam.)* Sőt, a párttörvény szerint kifejezetten az éves költségvetési törvényben kell megállapítani a pártok állami támogatását, ami ad absurdum 1 forint is lehet, és akkor ezzel megvalósul az az állítólagos alkotmányos cél, amelyet jelez az MSZP.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Határozathozatal következik. Kérdezem, ki támogatja a módosító indítványt. *(Szavazás.)* 14-en támogatják. *(Dr. Lamperth Mónika: Ez lenyűgöző!)* Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 11-en tartózkodtak; nemmel nem szavazott senki. Tehát egy kis többséggel, de átment a módosító indítvány. Köszönöm.

A 9. pont következik, amely szerintünk is összefüggött, de az ajánlás nem így tartalmazta, ezért kérem, az előterjesztő itt is nyilvánítson véleményt.

GULYÁS GERGELY (Fidesz): Nem támogatom.

ELNÖK: Nem támogatja. A tárca?

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem értünk egyet vele.

ELNÖK: Nem ért egyet. Hozzászólási szándékot nem látok. Ki támogatja a módosító indítványt? *(Szavazás.)* 6 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

Ezzel ezt a napirendi pontot lezártuk.

A választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/11200. szám); állásfoglalás kialakítása a minősített többséget igénylő módosító javaslatokról, első helyen kijelölt bizottságként

Soron következik a választási eljárásról szóló T/11200. számú törvényjavaslat. A képviselők előtt van egy feljegyzés a minősített többséget igénylő módosító javaslatok tekintetében a /5. számú ajánlás alapján. Kérdezem az előterjesztőt, ezzel egyetért-e.

GULYÁS GERGELY (Fidesz): Az 1. pontot kérdezi, elnök úr?

ELNÖK: A feljegyzés egészét. Ez egy 11 pontos feljegyzés.

GULYÁS GERGELY (Fidesz): Igen, ezzel egyetértek.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Hozzászólási szándékot nem látok. Ki támogatja az előterjesztést, illetve a feljegyzésben foglaltakat? *(Szavazás.)* 17 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás. – Nincs ilyen.)* Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 8 tartózkodás mellett a bizottság ezt elfogadta.

Így ezzel ezt a napirendi pontot is lezártuk. Köszönöm szépen képviselő úrnak az előterjesztők képviselőjét.

Zárószavazás előkészítése

a) A pénzügyi konglomerátumok kiegészítő felügyeletéről szóló törvényjavaslat (T/11102. szám)

A zárószavazások előkészítése következik.

Az a) pont alatt a pénzügyi konglomerátumok kiegészítő felügyeletéről szóló T/11102. számú törvényjavaslat. Kétpontos az ajánlás, mindkettőt az előterjesztő nyújtotta be.

Az 1. ponttal kapcsolatosan kérdezem, van-e hozzászólási szándék. *(Nincs.)* Kérdezem a bizottságot, ki támogatja a módosító indítványt. *(Szavazás.)* 17 igen. Kik szavaztak nemmel? *(Szavazás. – Nincs ilyen.)* Kik tartózkodtak? *(Szavazás.)* 8 tartózkodás mellett a bizottság elfogadta a módosító indítványt.

A 2. pontot szintén az előterjesztő nyújtotta be, így értelemszerű, hogy támogatja. Hozzászólási szándékot nem látok. Ki támogatja a módosító indítványt? *(Szavazás.)* 17 igen. Kik tartózkodtak? *(Szavazás.)* 7 tartózkodás; nemmel nem szavazott senki. A bizottság elfogadta a módosító indítványt.

Köszönöm szépen, ezt a napirendi alpontot lezártuk.

b) Egyes biztosítási tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/11108. szám)

Soron következik az egyes biztosítási tárgyú törvények módosításáról szóló T/11108. számú törvényjavaslat.

Egy módosító indítvány van, amelyet az előterjesztő nyújtott be, tehát értelemszerű, hogy támogatja. Hozzászólásra Staudt Gábor képviselő úr kért szót.

DR. STAUDT GÁBOR (Jobbik): Köszönöm szépen. Ha már az alkotmányügyi bizottságnak kell tárgyalnia, legalább egy kis indokolást kaphassunk, hogy mi jogászok is megértessük, hogy miben módosulna ez a javaslat, miben változtatna a jelenlegi rendszeren.

Köszönöm.

ELNÖK: További hozzászólási szándékot nem látok. Megadom a szót, és kérem, a jegyzőkönyv kedvéért a nevet, beosztást rögzítse. Köszönöm szépen.

GYURA GÁBOR (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm a szót, elnök úr. Gyura Gábor vagyok, a Nemzetgazdasági Minisztérium Pénzügyi Szabályozási Főosztályának vezetője.

A kérdésre azt a választ tudom adni, hogy már az egységes javaslat is megnyitotta az Eximbankról szóló törvényt, és most egy olyan, az Eximbank-törvényen belüli logikai ellentmondást szeretnénk feloldani, amely probléma az Eximbank napi működésében is gondot okoz, mert gyakorlatilag nem következettek az Eximbank-törvényben a bankgarancia figyelembevételére vonatkozó rendelkezések. Ezzel a módosítással tudnánk következetessé tenni ezeket a szabályokat.

ELNÖK: Köszönöm szépen, főosztályvezető úr. Kérdezem, ki támogatja a módosító indítványt. *(Szavazás.)* 16-an támogatják. Ki nem támogatta? *(Szavazás. – Nincs ilyen.)* Kik tartózkodtak? *(Szavazás.)* 8 tartózkodás mellett a bizottság elfogadta a módosító indítványt.

Köszönöm szépen, főosztályvezető úr.

c) A polgármesteri tisztség ellátásának egyes kérdéseiről és az önkormányzati képviselők tiszteletdíjáról szóló 1994. évi LXIV. törvény és a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIV. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/11104. szám)

Soron következik a c) pont alatt a polgármesteri tisztség ellátásának egyes kérdéseiről és az ezzel összefüggő javaslatot tartalmazó T/11104. számú törvényjavaslat. Lipók Sándor képviselő urat előterjesztőként köszöntöm a napirendi pont tárgyalásánál.

Egypontos az ajánlás, az előterjesztő nyújtotta be, értelemszerűen támogatja. Kérdezem, kormány- vagy tárcaálláspontot tudunk-e kapni. Parancsoljon!

DR. KÓNYA LÁSZLÓ (Belügyminisztérium): Tisztelt Elnök Úr! A tárca támogatja ezt a javaslatot.

ELNÖK: A tárca támogatja. Pösze Lajos képviselő úr helyettesíti Gulyás Gergely képviselő urat.

Kérdezem a bizottságot, ki támogatja a módosító indítványt. (Szavazás.) 17-en támogatják. Kik nem támogatják? (Szavazás. – Nincs ilyen.) Kik tartózkodtak? (Szavazás.) 8 tartózkodás mellett a bizottság a javaslatot elfogadta.

Ezzel ezt a napirendi pontot lezártuk. Köszönöm szépen.

d) Egyes büntető tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/11105. szám)

Soron következik az egyes büntető tárgyú törvények módosításáról szóló T/11105. számú törvényjavaslat. 4 pontos az ajánlás.

Az 1. pontot az előterjesztő nyújtotta be; gondolom, támogatja is a módosító indítványt. Hozzászólásra Gaudi-Nagy Tamás képviselő úré a szó.

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Szeretném megkérdezni a változtatás okát. Itt most abba az állapotba jutott a lelki bántalmazással és a gazdasági kényszerrel kapcsolatos szabályozási kísérlet a családon belüli erőszakkal kapcsolatos népi kezdeményezés nyomán, hogy most zárószavazás előtt vagyunk, és most úgy látjuk, hogy az a kormánypárti módosító javaslat, amelyik felkarolta a lelki bántalmazást és a gazdasági kényszerítést, annak most egy további módosítására kerül sor. Tehát hogy gyermekének szülőjének sérelmére elkövetett ilyen magatartások is bekerülnek; ezt végül is tudjuk helyeselni. Csak talán az elnevezés az, ami most elég furcsa megnevezést öltött „kapcsolati erőszak” címen. Tehát szeretnék némi magyarázatot kapni, hogy pontosan mi áll itt a háttérben, milyen motivációk vannak, és végső soron úgy tűnik, támogatható, csak szeretnénk a pontos magyarázatot megismerni.

Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. Államtitkár úrnak adom meg a szót.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Tisztelt Bizottság! Egyrészt a módosító javaslat tartalmaz egy tartalmi vagy érdemi változást: ezt, hogy a potenciális sértettek közé bekerül a gyermek szülője, tehát az is, aki egyébként nem minősül hozzátartozónak vagy volt hozzátartozónak.

A másik a bűncselekmény elnevezése. Valójában ezt a jelenségcsoportot vagy bűncselekménycsoportot többféle elnevezéssel illetik. Most már végigment a törvényhozás mindegyiken, tehát gyakorlatilag a családon belüli erőszakkal kezdődött mint népi kezdeményezéssel; aztán benyújtottuk a hozzátartozók közötti erőszak formájában, ezt a képviselő asszonyok megváltoztatták háztartáson belüli; most pedig már kapcsolati erőszaknak hívják. De valójában mindegyik lefedi, pontosabban mindegyik elnevezést

használják erre a bűncselekménytípusra. Az kétségtelenül igaz, hogy a „háztartáson belüli” kifejezés, különösen a módosítás miatt, tehát amikor a gyermek szülőjére vonatkozik, akik sohasem éltek egy háztartásban, ezért az semmiképpen nem értelmezhető a háztartáson belüli erőszakként, amennyiben ezt a módosítást így elfogadja az Országgyűlés. Egyébként nyilván a volt élettárs, volt házastárs sérelmére elkövetett erőszak sem már egy háztartásban történik nyilván. Tehát talán a kapcsolati erőszak az, amelyik a legjobban kifejezi azt a sértetti kört, akikre vonatkozna a zárószavazásra bocsátandó törvényjavaslat.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Határozathozatal következik. Kérdezem, ki támogatja a módosító indítványt. *(Szavazás.)* 19 igen. Kik tartózkodtak? *(Szavazás.)* 4 tartózkodás. Nemmel nem szavazott senki. A bizottság elfogadta a javaslatot.

A 2. pont Ertsey Katalin és Schiffer András képviselőtársaink javaslata. Kérdezem a tárca álláspontját.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem értünk egyet a módosító javaslattal.

ELNÖK: A tárca nem támogatja. Ertsey Katalin képviselő asszonynak adom meg a szót.

ERTSEY KATALIN (független): Kérünk szépen indoklást. Itt pontosan abba az irányba hat ez a javaslat is, amely már a háztartáson túl lép be, az intézményen belüli bántalmazásra irányul. És pontosan koherenzia zavart próbál kiszűrni, hiszen a javaslat jelenlegi formájában csak azokat a gondnok, illetve gyám viszonyban, a gondnokolttal, illetve a gyámolttal kapcsolatban levőket vonja be a Btk. körébe, akik ebben a hivatalos jogviszonyban vannak. De talán érdeklődésre tart számot a bizottság tagjainak körében, hogy például lakóotthonokban élők soha nem lesznek hivatalos jogviszonyban, mégis ők azok, akik közvetlenül egy ilyen családhelyettesítő helyzetben együtt élnek az időssel, fogyatékosokkal, gyermekkel. Tehát aki valójában az elkövetője ennek a bántalmazásnak, ugyanolyan rendszerességgel, mint amire a törvényi tényállás kiterjed, azok pillanatnyilag nem esnek ebbe a körbe. Ha ismerik ezeket a viszonyokat, tudják, hogy például a nagy lakóotthonoknál, úgynevezett nevelőotthonoknál az igazgató, a budapesti intézménynél a főigazgató a hivatalos gyámja az összes négyszáz gyereknek, de a valóságban több tucat kihelyezett, úgynevezett lakóotthonban foglalkozik velük egészen más jogviszonyban a nevelő.

Tehát fontosnak tartjuk azt, hogy ez az intézményi bántalmazás azokra is kiterjedjen, akik valójában elkövetik, hiszen a fővárosi intézménynek egy irodában ülő vezetője természetesen nem fog bántalmazni gyerekeket, de az, aki naponta együtt él ezekkel a gyerekekkel, idősekkel, fogyatékosokkal, és ezt pontosan látjuk az Arany Alkony-ügyön, pontosan látjuk az összes olyan fogyatékosotthon ügyén, ahol gyerekeket, fiatalokú értelmi fogyatékosokat megerőszakolnak a velük foglalkozók. Ezeket a helyzeteket kezelni kell. Tehát szeretném legalább az indoklást hallani, hogy miért zárjuk ki azokat, akik konkrétan elkövetik, és miért csak a hivatalból jogviszonyban levőkről szól a javaslat.

Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. Rubovszky György képviselő úr Vejkey Imre képviselő urat helyettesíti.

Államtitkár úrnak adom meg a szót.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): A képviselő asszony és a képviselő úr módosító indítványának indoklásával mindenben

egyetértünk. De itt mutatkozik meg, hogy a hozzátartozók közötti erőszak magatartásai a Btk. más tényállásaiban szerepelnek. Történetesen itt a kiskorú veszélyeztetése, a foglalkozás körében elkövetett veszélyeztetés vagy a testi sértésnek a minősített esetei, amennyiben az idősebb vagy akár fogyatékossgal élő személy sérelmére követik el, ezek mind büntetendő magatartások. Tehát mind most is bűncselekménynek minősülnek.

ELNÖK: Köszönöm. Kérdezem a bizottságot, ki támogatja a módosító indítványt. *(Szavazás.)* 2 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 3. módosító javaslatot az előterjesztő nyújtotta be; értelemszerűen, gondolom, támogatja. Hozzászólási szándékot nem látok. Ki támogatja a módosító indítványt? *(Szavazás.)* 16 igen. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 7 tartózkodás. Ki szavaz nemmel? *(Szavazás.)* 1 nem. Az előterjesztő által benyújtott módosító indítványt elfogadta a bizottság.

A 4. módosító javaslatot szintén az előterjesztő nyújtotta be. Hozzászólási szándékot nem látok. Ki támogatja a módosító indítványt? *(Szavazás.)* 16-an támogatják. Kik tartózkodtak? *(Szavazás.)* 6 tartózkodás. Ki szavaz nemmel? *(Szavazás. – Nincs ilyen.)* Olyan nem volt. A bizottság elfogadta a módosító indítványt.

Ezzel ezt a napirendi pontot lezártuk.

e) Egyes törvényeknek a közigazgatási hatósági eljárásokkal, az egyes közhiteles hatósági nyilvántartásokkal összefüggő, valamint egyéb törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/11111. szám)

Soron következik az egyes törvényeknek a közigazgatási hatósági eljárásokkal kapcsolatos T/11111. számú törvényjavaslat. Az ajánlás 8 pontjának mindegyikét az előterjesztő nyújtotta be.

Vas Imre képviselő úrnak adom meg a szót.

DR. VAS IMRE (Fidesz): Köszönöm szépen. Miután mindet az előterjesztő nyújtotta be, javasolom egyben tárgyalni, és utána egy bizottsági módosító indítványt benyújtani.

ELNÖK: Tehát együttes tárgyalásra tett képviselő úr ügyrendi javaslatot. Ennek a vitáját nyitom meg. Staudt Gábor képviselő úr!

DR. STAUDT GÁBOR (Jobbik): Köszönöm szépen. Beletekintve a módosító javaslatokba, nekem nem tűnik klasszikusan zárószavazás előtti módosítóknak. Én nagyon sok érdemi részt látok benne, akár a zászlófelvonástól a különböző filmelőállítókról, filmgyártókról szóló szabályozásig. Úgyhogy nem nagyon értem, hogy ezt miért így, ebben a formában kell – szerintem nem is házszabályszerű.

Köszönöm.

ELNÖK: Először azt kérdezem, ki ért egyet az ügyrendi javaslattal. *(Szavazás.)* 16 igen. Kik nem értenek egyet? *(Szavazás.)* 4 nem. Kik tartózkodtak? *(Szavazás.)* 5 tartózkodás.

Így tehát együttesen nyitom meg a 8 módosító indítvány vitáját. Az előterjesztő nyújtotta be, tehát államtitkár asszonyt nem kérem, hogy jelezze, egyetért-e vele, hiszen egyetért vele.

Hozzászólási szándékot jelez Gaudi-Nagy Tamás képviselő úr. Képviselő úré a szó.

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Látom, több tekintetben a közlekedési nyilvántartásról szóló törvény 8. § (1) bekezdésének b) pontjára utalva módosítják az ügyvédi törvényt, a végrehajtási törvényt. Lennének kedvesek elmondani, hogy akkor pontosan miért

történik ez most, így zárószavazás előtt? Tehát mi az a rendkívüli körülmény, ami most teszi ezt indokolttá, hogy ebben a fázisban módosítsuk, módosítsák ezeket a fontos törvényeket?

Illetve a filmgyártással kapcsolatban az tűnik fel, hogy itt gyakorlatilag költségvetési számok kerülnek be ebbe a törvényjavaslatba, 2013-ra vonatkozóan 9,7 milliárd, 2014-ra 7 milliárd forint kerül a filmgyártásra. Ez tehát gyakorlatilag egy költségvetési döntésnek tűnik, nem pedig egy zárószavazás előtti módosító javaslatnak. Valóban, ahogy ezt Staudt Gábor képviselőtársam mondta, elég átfogó a többi eleme is, amit most, ebben az állapotban lehet nyugtázni.

Kérem, hogy legalább keretjelleggel indokolják meg, miért volt szükség erre az átfogó módosításra most a javaslat jelen fázisában.

ELNÖK: Köszönöm. Hozzászólási szándékot nem látok, a vitát lezárva államtitkár asszonynak adom meg a szót válaszára.

DR. ZÖLD-NAGY VIKTÓRIA helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Köszönöm szépen. A közlekedési nyilvántartások keretében uniós irányelvnek való megfelelést egy bizottsági módosító javaslat már a korábbiakban kezelte, azonban azt nem kezelte, hogy ennek az új szabályozásnak, ami a közúti közlekedési törvénybe beépül, a más törvényekben történő meghivatkozását is pontosítani kell. Tehát ennek a módosításnak kifejezetten az a célja, hogy ezt a koherenciát megteremtse. Valóban, ahogy képviselő úr is jelezte, ezért hivatkozunk akár a bírósági végrehajtásról, akár az ügyvédekről szóló törvényre is, hogy a behivatkozott közlekedési nyilvántartási törvényi szabályozás pontos legyen a többi törvényben is.

A mozgóképtörvény módosítása a törvényjavaslatban szereplő szabályok alapján egy olyan egyablakos ügyintézés lenne, amely kapcsolódik ehhez, illetve az ezzel a törvénnyel együttesen tárgyalt egyes elektronikus ügyintézésrel kapcsolatos szabályokról szóló törvényjavaslatához is. Hiszen már 2013. január 1-jétől a kormányhivatal az az államigazgatási szerv, ahol a filmgyártók előzetesen be tudják nyújtani a filmgyártási kérelmüket, és a kormányhivatal egy kvázi egyablakos ügyintézés keretében tudja a koordináló tevékenysége folytán akár az önkormányzati, akár más szakhatósági döntéseknek a megszerzését is megtenni. Ez az új szabályozás egyrészt ennek a hatósági eljárására vonatkozó szabályokat tartalmazza, pontosítva, illetve kiegészítve az eredeti törvényjavaslatban szereplő szabályokat, akár a rendőrségnek, akár a természetvédelmi hatóságnak az eljárására vonatkozó szabályokat. Illetve ezzel kapcsolatban eljárási szabályok egyszerűsítése miatt a Nemzeti Filmlapra vonatkozó eljárási szabályok is bekerülnének a törvényjavaslatba ezzel a kiegészítő javaslattal.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem a bizottságot, ki az, aki a módosító indítványokkal egyetért, azokat támogatja. *(Szavazás.)* 16 igen. Kik nem támogatják? *(Szavazás. – Nincs ilyen.)* Kik tartózkodtak? *(Szavazás.)* 8 tartózkodás mellett a bizottság elfogadta ezeket a módosító indítványokat.

Egy bizottsági módosító javaslat benyújtására teszek javaslatot; a sarkalatosági záradékkal kapcsolatos ez a javaslat. Kérdezem államtitkár asszonyt, egyetért-e ezzel a tárca.

DR. ZÖLD-NAGY VIKTÓRIA helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Igen, támogatjuk.

ELNÖK: A tárca támogatja. Hozzászólási szándékot nem látok. Kérdezem, ki támogatja, hogy benyújtsuk ezt a bizottsági javaslatot. *(Szavazás.)* 16-an. Kik tartózkodtak?

(Szavazás.) 3 tartózkodás. Kik szavaztak nemmel? (Szavazás. – *Nincs ilyen.*) Ilyen nem volt. A bizottság tehát benyújtja a módosító indítványt.

Így ezt a napirendi pontot ezennel le is zártuk.

f) A kormány és a vidékfejlesztési miniszter munkáját támogató kormányzati testületekkel kapcsolatos egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/10899. szám)

Soron következik a T/10899. számú, a kormány és a vidékfejlesztési miniszter munkáját támogató kormányzati testületekkel kapcsolatos egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat. A 4 pont mindegyikét az előterjesztő nyújtotta be.

Az 1. pont tekintetében hozzászólási szándékot nem látok. Kérdezem, ki támogatja a módosító indítványt. (Szavazás.) 16-an támogatják. Kik tartózkodtak? (Szavazás.) 7-en tartózkodtak. Ki szavazott nemmel? (Szavazás.) 1 nem. A bizottság támogatta.

A 2. pontot szintén az előterjesztő nyújtotta be. Hozzászólásra megadom a szót Gaudi-Nagy Tamásnak.

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): A vadászatra jogosult személy definíciója változik, ha jól látom, a zárószavazás előtti módosító javaslattal, ami tényleg megdöbbentő dolog. Ugyan nem a szakterületem, de legalábbis fel kell vessem azt a kérdést, hogy mi indokolja ezt, hogy egy ilyen fázisban levő törvénynél, ahol már az előterjesztést is a kormány tette, miért kell változtatni egy ilyen koncepción. Vagy mi a váltás lényege a vadász definíciójában? Két módosító javaslat erre irányult. Erre szeretnénk magyarázatot kapni.

ELNÖK: Köszönöm. További hozzászólást nem látok. A vitát lezárva, az előterjesztőnek adom meg a szót.

DR. ANDRÉKA TAMÁS (Videkfejlesztési Minisztérium): Köszönöm szépen. A törvény hatályos szövege vadászfegyverrel vadászó vadászt említ. A vadászfegyver körébe nem csak a lőfegyverek tartoznak, hanem a vadászíj is beletartozik. Ugyanakkor a vadászíj viselése, használata nem teszi szükségessé a fegyvertartási engedélyt, ezért kerül pontosításra a normaszöveg. „Vadász lőfegyverrel”, amely kategóriába a vadászíj nem tartozik bele. Tehát vadász-lőfegyver esetében kell csak fegyvertartási engedély, vadászíj esetében nem.

Ugyanez jelenik meg a törvény 64. § (1) bekezdés d) pontjának módosítása esetén is. Tehát mind a két pont érintésének ez az indoka, hogy a vadászíj esetében az egyébként értelmetlen fegyvertartási engedély eltörlésre kerül.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Papcsák Ferenc alelnök úr Gruber Attila képviselő urat helyettesíti.

Kérdezem a bizottságot, ki támogatja a módosító indítványt. (Szavazás.) 18-an támogatják. Ki nem támogatja? (Szavazás. – *Nincs ilyen.*) Ki tartózkodott? (Szavazás.) 6 tartózkodás mellett a bizottság támogatta.

A 3. pontot az előterjesztő nyújtotta be. Hozzászólási szándékot nem látok. Ki támogatja a módosító indítványt? (Szavazás.) 16-an támogatják. Ki tartózkodott? (Szavazás.) 8 tartózkodás mellett a bizottság elfogadta a módosító indítványt.

A 4. pontot szintén az előterjesztő nyújtotta be. Hozzászólási szándékot nem látok. Ki támogatja a módosító indítványt? (Szavazás.) 16-an támogatják. Ki tartózkodott? (Szavazás.) 7 tartózkodás mellett a bizottság elfogadta a módosító indítványt.

Ezzel ezt a napirendi pontot lezártuk. Főosztályvezető úrnak köszönöm szépen a képviseletet.

g) A felnőttképzésről szóló törvényjavaslat (T/9928. szám)

Soron következik a felnőttképzésről szóló T/9928. számú törvényjavaslat. Ez egy 50 pontos ajánlás.

Vas Imre képviselő úrnak adom meg a szót.

DR. VAS IMRE (Fidesz): Miután az összes pontot az előterjesztő nyújtotta be, ezért javaslom, hogy ezt is egyben tárgyaljuk.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Az ügyrendi javaslatban nyitom meg a vitát. Gaudi képviselő úré a szó.

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Annyit szeretnék jelezni, hogy Vas Imrét mindig csodáljuk a felkészültsége miatt, hogy máris átlátta ezt a június 3-án kelt, 19 oldalas zárószavazás előtti javaslatot. Próbálunk fölzárkózni, de még mindig nem sikerült, úgyhogy mi ellenezük azt, hogy ez így egyben folyjon le. Valamilyen módon, legalább tényleg próbáljuk már megérteni ezt az előttünk levő javaslatot, és képet kapni arról, mi indokolja azt, hogy ilyen jellegű változások történnek. Ezek egy része, ezt azért látom, számszaki meg technikai jellegű, de vannak azért érdemi javaslatok is. Örömmel hallanánk, hogy tulajdonképpen mi áll a felnőttképzési törvényjavaslat e módosításai mögött.

ELNÖK: További hozzászólási szándékot nem látok. Kérdezem, ki az, aki az ügyrendi javaslattal egyetért. *(Szavazás.)* 21-en egyetértének. Ki nem ért egyet? *(Szavazás.)* 2-en nem értettek vele egyet. Így együtt folytatjuk le a vitát és egyben kerül sor a határozathozatalra.

Az előterjesztő nyújtotta be, így értelemszerűen nem kérdezem meg, hogy egyetért-e a módosító indítványokkal. Hozzászólási szándékot nem látok. Ki támogatja a módosító indítványokat? *(Szavazás.)* 16-an támogatják. Kik tartózkodtak? *(Szavazás.)* 6 tartózkodás. Ki az, aki nem ért egyet a módosító indítványokkal? *(Szavazás. – Nincs ilyen.)* Ilyen nem volt. A bizottság a módosító indítványokat tehát elfogadta.

Ezzel ezt a napirendi pontot le is zártuk.

h) A nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/10897. szám)

Soron következik h) pont alatt a T/10897. számú, a nemzeti vagyonról szóló törvény módosításáról szóló törvényjavaslat. 10 pontos az ajánlás.

Vas Imre képviselő úré a szó.

DR. VAS IMRE (Fidesz): Ezt is átláttam, hogy az előterjesztő terjesztette elő *(Derültség. – Dr. Gaudi-Nagy Tamás: Fantasztikus!)*, úgyhogy javaslom egyben tárgyalni.

ELNÖK: Ügyrendi javaslat érkezett. Staudt Gábor képviselő úr, parancsoljon!

DR. STAUDT GÁBOR (Jobbik): Nagyon röviden, köszönöm, elnök úr. Hát, ezt sem tartjuk zárószavazás előttinek, érdemi módosításokat tartalmaz. *(Dr. Papcsák Ferenc: Akkor ezek szerint gyorsan átlátható.)* Én is legalább olyan gyorsan átláttam, mint Vas Imre, a lényegét, és kiszúrtam, hogy itt bizony eljárásai turpisságok vannak.

Köszönöm.

ELNÖK: Határozathozatal következik. Ki az, aki az ügyrendi javaslattal egyetért? *(Szavazás.)* 16-an. Kik tartózkodtak? *(Szavazás. – Nincs ilyen.)* Ki az, aki nem ért egyet?

(Szavazás.) 8-an nem értenek egyet. A bizottság elfogadta. Így egyben nyitom meg a vitát az előterjesztők által benyújtott javaslatokról.

Tekintettel arra, hogy ez képviselői indítvány, kérdezem, van-e a tárcának vagy a kormánynak a benyújtott módosító indítványokról véleménye, álláspontja.

DR. BORÓK GYÖRGY (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Tisztelt Bizottság! Borók György vagyok, a Nemzeti Fejlesztési Minisztérium főosztályvezetője.

Kormányálláspontot tudok képviselni: a kormány támogatja.

ELNÖK: Köszönöm szépen, főosztályvezető úr. Hozzászólásra Gaudi képviselő úrnak adom meg a szót.

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): A változás, ha jól látjuk, egyik részben azt tartalmazza, hogy a Magyar Fejlesztési Bank vezérigazgatójának és igazgatósági elnökének a személye különválhat – jól értelmezem? Nem tudom, én csak egy rövid publicisztikát olvastam erről a témáról itt még reggel, de most sem világosabb számomra, hogy milyen strukturális változást akar a javaslat. Az igazgatóság összetételét módosítja, visszahívhatóságot szabályozza, de azt hiszem, itt van olyan kérdés, amelyik részletesebb magyarázatot igényelne, főleg az 1. és a 3. pontban látok ilyet. Úgyhogy kérem, tájékoztassanak a módosítás lényegéről.

ELNÖK: Staudt Gábor képviselő úré a szó.

DR. STAUDT GÁBOR (Jobbik): Köszönöm. Nekem egy konkrét kérdésem van a 10. ponttal kapcsolatosan. Jól értem, itt arról van szó, hogy a Garantiqa Hitelgarancia Zrt. esetében kisebb lesz vagy kisebb lehet az állami tulajdonban tartandó társasági részesedés? Tehát magyarul privatizációról van szó? Ennek a háttéréről ha valamit lehetne tudni, köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm. Az előterjesztő nincs jelen. Megkérdezem főosztályvezető urat, tudna-e ezekre a felvetett kérdésekre érdemben válaszolni. Jelzi, hogy igen. Parancsoljon!

DR. BORÓK GYÖRGY (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Röviden annyit tudok a két kérdés kapcsán válaszként elmondani, hogy az MFB esetében munkaszervezési kérdéstről van szó, tehát a törvény adta lehetőségeket jeleníti meg az MFB-törvényben is a jogalkotó, és ezt mi támogatjuk.

A másik esetben pedig, megerősítem, hogy nem csökken az állami részesedés, tehát a közvetett állami részesedés az MFB által tulajdonolt tulajdonrész kapcsán, ezért támogatjuk az előterjesztést.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Staudt Gábor képviselő úré a szó.

DR. STAUDT GÁBOR (Jobbik): Bocsánat, még röviden. Ennek örülök, ha ez valóban így van, viszont ehhez szerintem nem kellene módosítani a törvényt. Hiszen a közvetett tulajdon is tudtommal ugyanúgy állami tulajdonnak minősül, ha közbe van iktatva egy állami cég, mondjuk, az MFB. Önmagában én még ebben így nem látom a szakmai racionalitást.

Köszönöm.

ELNÖK: Gaudi-Nagy Tamás képviselő úré a szó.

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Én nem kaptam megnyugtató választ, vagy egyáltalán bármilyen érdemi kifejtést arra, hogy az 1. és 3. pontban javasolt, vezérigazgatósággal és igazgatósággal kapcsolatos változtatások miért születtek és mit céloznak. Mert ugye végül is ez képviselői indítvány. Ha úgy gondolta az előterjesztő... Igen, előterjesztői javaslatról van szó. De akkor miért támogatja ezt a kormány, ha erre igazából nem tud magyarázatot adni, hogy milyen változás történt? Tehát kérjük, hogy ezt járja jobban körbe.

ELNÖK: A vitát lezárom. Főosztályvezető úré a szó.

DR. BORÓK GYÖRGY (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Az MFB menedzsmentje tekintetében annyiban tudom az előbbieket kiegészíteni, hogy mindösszesen a menedzsmentbeli nagyobb rugalmasságot teremti meg a jogszabály-módosítás.

A másik esetben viszont a nemzeti vagyonról szóló törvény szerint szükséges módosítani a Garantiánál a tulajdoni arányt, mert a közvetett és közvetett állami tulajdonrésze eltérő szabályok vonatkoznak. Ezért szükséges tehát a pontosítás. Még egyszer kiemelem, hogy pontosításról van szó.

ELNÖK: Határozathozatal következik. Kérdezem, ki az, aki támogatja a módosító indítványokat. *(Szavazás.)* 19 igen. Ki nem támogatja? *(Szavazás. – Nincs ilyen.)* Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 6 tartózkodás mellett a bizottság a módosító indítványokat elfogadta.

Ezzel ezt a napirendi pontot lezártuk.

i) A földgázellátásról szóló 2008. évi XL. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/10896. szám)

Soron következik a napirend-kiegészítésnek megfelelően a földgázellátásról szóló T/10896. számú törvényjavaslat. Józsa István képviselő úr nyújtotta be mind a két módosító indítványt.

Az 1. pontban tehát Józsa István képviselő úr javaslatáról kérdezem a tárca vagy a kormány álláspontját.

..... : Tárcaálláspontot tudok mondani: nem támogatjuk.

ELNÖK: A tárca nem támogatja. Hozzászólási szándékot nem látok. Ki támogatja a módosító indítványt? *(Szavazás.)* 5 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 2. pont szintén Józsa István képviselő úr javaslata. Kérdezem a tárca álláspontját.

..... : A tárca nem támogatja.

ELNÖK: Nem támogatja. Hozzászólási szándékot nem látok. Ki támogatja a módosító indítványt? *(Szavazás.)* 5 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

Így ezt a napirendi pontot is lezártuk és ezzel a zárószavazások előkészítésének teljes napirendi pontját. Köszönöm szépen.

A köztársasági elnök által megfontolásra visszaküldött, az Országgyűlés 2013. április 29-i ülésnapján elfogadott, a Magyar Agrár-, Élelmiszer-gazdasági és Vidékfejlesztési Kamaráról szóló 2012. évi CXXVI. törvény módosításáról szóló törvény (T/10685/5. szám); zárószavazás előkészítése a HHSZ 110. §-ának (2) bekezdése szerinti eljárásban

Soron következik két, a köztársasági elnök úr által megfontolásra visszaküldött törvényjavaslattal kapcsolatos előterjesztés. Először a Magyar Agrár-, Élelmiszer-gazdasági és Vidékfejlesztési Kamaráról szóló törvényjavaslat. Az átirat T/10685/5. számon került iktatásra. A zárószavazás előkészítése következik a Hárszabály 110. § (2) bekezdése szerinti eljárásban.

Kérdezem, hogy az előkészített, zárószavazás előtti módosító javaslat tekintetében a tárcának vagy a kormánynak van-e álláspontja, főosztályvezető úr.

DR. ANDRÉKA TAMÁS (Vidékfejlesztési Minisztérium): Köszönöm szépen. Tárcálláspontot tudok képviselni: támogatjuk.

ELNÖK: A tárca támogatja. Hozzászólási szándékot nem látok. Kérdezem, ki támogatja ennek a bizottsági módosító javaslatnak a benyújtását. *(Szavazás.)* 18-an támogatják. Kik nem támogatták? *(Szavazás.)* 1 nem. Kik tartózkodtak? *(Szavazás.)* 6 tartózkodás mellett a bizottság tehát úgy döntött, hogy benyújtja a zárószavazás előtti módosító javaslatot.

Köszönöm szépen. Turi-Kovács Béla képviselő úr Varga István képviselő urat helyettesíti, Szakács István képviselő úr Vitányi István képviselő urat.

A köztársasági elnök által megfontolásra visszaküldött, az Országgyűlés 2013. április 30-i ülésnapján elfogadott, az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény módosításáról szóló törvény (T/10904/11.); zárószavazás előkészítése a HHSZ 110. §-ának (2) bekezdése szerinti eljárásban

Soron következik a szintén köztársasági elnök által megfontolásra visszaküldött, az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló törvényjavaslattal kapcsolatos javaslat. A köztársasági elnök úr átiratát T/10904/11. számon ismerték meg a képviselők. A zárószavazás előkészítése következik a Hárszabály 110. § (2) bekezdése szerinti eljárásban.

Szeretném emlékeztetni a bizottság tagjait arra, hogy kézhez kapva köztársasági elnök úr észrevételeit, azt Péterfalvi Attila részére elküldtük. Ő választ adott, szakmai választ küldött a bizottság részére, ezt képviselőtársaim ismerik, hiszen pénteken már eljuttattuk képviselőtársaim részére. Ehhez képest került sor ennek a bizottsági módosító javaslatnak az előkészítésére. Illetve azt jeleztem már a napirend tárgyalásánál, hogy a plenáris ülésen a tárgyalásra és a határozathozatalra nem ma, hanem a következő héten a hétfői ülésnapon kerül várhatóan sor. Kérem, így tárgyalja majd a bizottság ezt a javaslatot.

Államtitkár úrnak adom meg a szót, kérdezve, hogy van-e a tárcának álláspontja a bizottsági módosító indítvánnyal kapcsolatban.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Elnök úr, valóban csak tárcavéleményt tudok mondani, hiszen a kormány nem tárgyalhatta meg a javaslatot.

Az 1. és a 2. pontban foglalt javaslatot támogatja a tárcánk. A 3.-ról nem tudok állást foglalni.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Ligeti Miklós úr kért lehetőséget arra, hogy hozzászólhasson a vitához, a Transparency International részéről. Az a kérésem, a bizottság adja meg erre a lehetőséget; erről természetesen dönteni kell. Kérdezem, ki az, aki egyetért ezzel. *(Szavazás.)* Ha jól látom, egyhangú döntéssel egyetértett a bizottság.

Parancsoljon! Öné a szó.

DR. LIGETI MIKLÓS (Transparency International): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Köszönöm a megszólalás lehetőségét.

A Transparency International a köztársasági elnök úrnak május 2-án keltezett nyílt levelében kifejtette az álláspontját az eredeti módosító javaslattal kapcsolatban. A most kézbe megkapott, zárószavazás előtti módosító javaslatot előrelépésnek tartjuk a módosító javaslathoz képest. Azonban fenntartjuk azt az álláspontunkat, és kérjük az összes képviselőt, hogy ilyen tartalommal, ilyen megfontolással eljárva szavazzon, hogy az információszabadság-törvénybe beépíteni javasolt, az információszabadságot korlátozó hatású rendelkezéseket a maguk egészében vonják vissza. Tehát nem csak a módosító törvény 1. §-át, hanem a 4. §-t, amely egyébként a záró módosító 3. pontjával módosulna, a maga egészében hagyja el. A visszaélésszerű adatigénylés, illetve a túl nagy munkaigénnyel járó adatigénylés fogalma még a módosítás után is bizonytalan marad, nem tisztázza ez a zárószavazás előtti módosító javaslat, hogy ha az ilyen irányúnak minősített adatigénylést megtagadja az adatkezelő, akkor ezzel szemben fennmaradna-e a bírói út mint jogorvoslati lehetőség, vagy csak a Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság elnökéhez benyújtott panasszal lehetne élni, hatósági eljárást kezdeményezve.

Összegzésképpen – és ezzel megköszönve a lehetőséget, le is zárom a rövid mondandómat –, azzal egyetértünk, hogy az új polgári törvénykönyv szabályaira figyelemmel módosul az üzleti titok fogalma. Az információszabadságot korlátozó hatású rendelkezéseket azonban, tisztelettel és felelősséggel kérjük a képviselő hölgyeket és urakat, vonják vissza a törvényből, illetve ne szavazzák azokat meg.

Köszönöm szépen a lehetőséget.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Schiffer András képviselő úr kért szót.

DR. SCHIFFER ANDRÁS (független): Köszönöm szépen, elnök úr. Az a helyzet, hogy a 3. pont, amiről tehát a kormánynak nincs álláspontja, ez a nyomeltakarítási szabály, természetesen egy fokkal jobb, mint amit annak idején a Ház elfogadott és az elnök úr visszaküldött – de továbbra is teljesen szükségtelen. Tehát egy adat vagy közérdekű adat, illetve közérdekből nyilvános adat, vagy nem az. Ha egyszer egy adat közérdekű adatnak minősül, akkor nem tudom elképzelni azt a helyzetet, hogy valami közbülső okból megtagadja annak a kiadását a hatóság, illetve az adatkezelő szerv.

Ha itt az úgynevezett visszaélésszerű adatigénylésekkel problémázik a jogalkotó, akkor csak arra utalnék, hogy az infotörvény elfogadásánál, egyébként jobban, mint a korábbi törvényi szabályozás, a törvény rendezte azt az esetet, hogy mi van, ha nem elég pontos az adatkérés. Tehát már most is van arra lehetősége az adatkezelőnek, hogy visszaküldje az adatigénylést azzal, hogy nem elég pontos, precizírozza az adatigénylőt, és ha olyan információra vonatkozik az adatkérés, ami egyébként közérdekű adatnak vagy közérdekből nyilvános adatnak minősül, akkor egész egyszerűen nincs alkotmányos alap arra, hogy ennek a kiadását bárki megtagadja.

Viszont a látszat ellenére, talán nem is kizárólag és nem is elsősorban ez a 3. pont a lényeges, hanem az 1-es. Az a helyzet, hogy ha az elmúlt években, nem csak önök, hanem akik itt mellettem ülnek, az elmúlt évek kitartó munkájával nem szűkítették volna az állampolgári részvételi jogokat, még a sztrádatörvénnyel vagy a Bajnai-féle kiemelt

beruházási törvénnyel, amit önök csúcsra járattak az elmúlt két évben, akkor akár még logikusnak is lehet mondani azt, hogy az információszabadság-törvény nem terjed ki a külön törvényekben biztosított eljárási jogosítványokra, iratbetekintési, másolatkerési jogokra. Viszont arról van szó, hogy önök, akik ezt az országot az elmúlt tíz évben kormányozták, módszeresen iktatták ki a lehetőségét annak, hogy ha egy nagyobb... (*Közbeszólások.*) – hát önök, meg az elődeik, itt mellettem –, módszeresen iktatták ki azokat a jogosítványokat, amelyek az embereknek érdemi beleszólási lehetőséget engednek a lakókörnyezetüket alapvetően meghatározó beruházásokban. Innentől kezdve ez a látszólag technikai módosítás azt jelenti, hogy ha például egy fakivágási, kiemelt beruházással kapcsolatos munkálatnak az adatai érdeklík az ott élő embereket, akkor gyakorlatilag az utolsó kaput is bezárják, hogy érdemben bele tudjanak szólni, akár egy környezetkárosító tevékenységbe, akár egy olyan mutyis ügyletbe, ami veszélyezteti a közjavadat.

ELNÖK: Köszönöm. Államtitkár úrnak adom meg a szót.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Én nem egészen értem Schiffer képviselő úr felvetését, mert mi azért támogatjuk, hiszen az ön által kritizált pont elmaradására, elhagyására tesz javaslatot a zárószavazás előtti módosító indítvány; ugye, kapcsos zárójelbe van téve. Tehát amit ön mondott, az indoklásból is az derül ki, hogy annak érdekében, hogy ne lehessen téves következtetéseket levonni – mint amit például ön tett az előbb –, „ezen külön törvények szerinti jogorvoslati lehetőséget illetően, figyelemmel a köztársasági elnök álláspontjára is, indokolt ezen rendelkezés elhagyása”.

Tehát kérem, hogy ezt vegye figyelembe.

ELNÖK: Köszönöm. Gaudi képviselő úr kért szót. Parancsoljon, képviselő úr!

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Én Péterfalvi Attila adatvédelmi biztos úr, illetve most már ugye hivatalvezető úr levelét olvasván látok jó megoldást vagy jobb megoldást annál, mintsem amit ez a 3. pontja ennek a módosító csomagnak tartalmaz. Hiszen pontosan azt kifogásolta meg köztársasági elnök úr is, hogy ha bármilyen megszigorítással, de az egyéb jogszabályok keretébe utaljuk a közérdekű adatok megismerhetőségét, akkor ezzel csökkentjük az információhoz való jutást garantáló fő törvény erejét. S tulajdonképpen most ez történik, hogy ugyan a legdurvább rendelkezést elhagyni javasolják, de mégis azért benne van egy számlaszintű tételes ellenőrzéssel kapcsolatos utalás külön törvényekre. Ő is meg a köztársasági elnök úr is azt írta, hogy ez nem jó irány, ellenben olyan javaslatot tesz például – és ezt szerintem érdemes volna megfontolni –, hogy egy ilyen tartalmú, zárószavazás előtti módosító javaslat szülessen, ha egyáltalán ezt a javaslatot érdemes még életben tartani, hogy ha olyan nagy számú adatra vonatkozó adatigénylés merül föl, amely valóban nagyobb terhet jelent, akkor határidőt hosszabbíthasson adott esetben a szerv, vagy pedig valamilyen költségtérítést kérhessen az adatok összegyűjtésével kapcsolatosan. De semmiképpen nem az a megoldás, hogy a közérdekű adatok valamelyik részét kirekesztjük a megismerhetőség köréből. Végül pedig tesz egy ajánlást a hivatalvezető úr arra vonatkozóan, hogy a kötelező közzétételi értékhatárt, a közérdekű adatok értékhatárát 5 millió forintról 1 millió forintra szállítsa le a jogalkotó. Ezt szerintem szintén érdemes volna megfontolni, és mi ezt támogatnánk, ha egy ilyen tartalmú, zárószavazás előtti módosító javaslat születne.

ELNÖK: Köszönöm. Bárándy képviselő úrnak adom meg a szót, és látom, Schiffer képviselő úr jelentkezik – a kéz elfáradása ellen jelzem, hogy észrevettem, meg fogom adni a szót.

Bárándy képviselő úré a szó.

DR. BÁRÁNDY GERGELY (MSZP): Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Mi, őszintén szólva, az egész törvénnyel kapcsolatosan meglehetősen óvatosak vagyunk, és tekintettel arra, hogy nagyjából az összes ellenzéki párt úgy ítélte meg ennek a törvényjavaslatnak a célját, ahogy elmondta az általános vitában, és azt gondolom, köztársasági elnök úr vétója sem véletlen, mi, még egyszer mondom, nagyon óvatosan nézünk minden olyan módosítást, ami ezzel a törvénnyel kapcsolatos.

A mi meglátásunk szerint akkor járna el az Országgyűlés a leghelyesebben, illetve az előterjesztők, ha visszavonnák ezt az egész törvényjavaslatot, mint teljes mértékben szükségtelen és káros jogalkotási terméktervezetet. Mindazonáltal, mivel most került elének a zárószavazás előtti módosító javaslat, ezért a szavazásnál tartózkodni fogunk, és örülünk annak, hogy a plenáris ülés vitája egy héttel később lesz, és így lehetősége lesz a frakcióknak a plenáris ülésre egy határozott álláspontot kialakítani.

Mi a magunk részéről nagyon nagy figyelemmel fogjuk tanulmányozni a Transparency International álláspontját, véleményét a javaslattal kapcsolatban, és részben ennek, részben más véleményeknek a figyelembevételével is fogjuk a sajátunkat kialakítani. Éppen ezért az MSZP-s képviselők jelen szavazásnál tartózkodni fognak. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Schiffer képviselő úrnak adom meg a szót.

DR. SCHIFFER ANDRÁS (független): Először is egy bocsánatkéréssel kezdeném, mert valóban, államtitkár úrnak igaza van; az a helyzet, hogy nem olvastam, hanem próbáltam figyelni fél füllel államtitkár úrra, és elnéztem itt az írott szöveget. Úgyhogy ezért elnézést kérek.

Viszont azt azért szeretném megerősíteni, mégpedig kapcsolódva ahhoz, amit Gaudi képviselőtársam elmondott az imént, miután annak, hogy mi tekintendő átfogó, számlaszintű, illetve tételes ellenőrzésnek, nincsenek egzakt szabályai, és például akkor, amikor egy, éppen az ügyféljogok gyakorlásából kizárt ügyfél, szomszéd, bárki, akinek a lakókörnyezetét, mondjuk, egy hatósági eljárás érinti, meg akarja tudni, hogy egy beruházás mégis hogyan megy végbe, közérdekű adatot kér, nagyon könnyen ennek az adatigénylésnek a tartalmát kezelheti úgy az adatkezelő szerv, hogy ez már egy átfogó, számlaszintű ellenőrzés. És szeretném azt megerősíteni, amit Ligeti úr elmondott, hogy nem világos viszont ebből a szakaszból az, hogy egyáltalán lesz-e bírói jogorvoslati jog akkor, ha erre hivatkozással egy adatkezelő szerv elutasítja az adatigénylést. Tudniillik bármilyen jó szándékú, de ez a bizonyos utolsó mondat nem jogbővítés, ez adott esetben jogszűkítésre adhat lehetőséget, mert a hatósági bejelentés szerepeltetése ebben a bekezdésben legalábbis bizonytalanná teszi, hogy itt ugyanúgy él-e a bírói út, mint egyébként egy adott igénylés elutasításánál. Éppen ezért nem fogjuk tudni támogatni ezt a módosító javaslatot.

ELNÖK: Köszönöm. A vitát lezárom. Vas Imre képviselő úrnak előterjesztőként adom meg a szót.

DR. VAS IMRE (Fidesz): Köszönöm szépen. Az előterjesztők támogatják a zárószavazás előtti módosító indítvány benyújtását.

Itt gyakorlatilag az összes képviselő, illetve Ligeti úr is előrelépésnek nevezte ezt a zárószavazás előtti módosító indítványt, ezt köszönjük.

A zárószavazás előtti módosító indítvány, úgy gondolom, figyelembe veszi mind a köztársasági elnök úr álláspontját, mind az adatvédelmi hatóság álláspontját. Ezért kérem képviselőtársaimat, támogassák a zárószavazás előtti módosító indítvány benyújtását.

Harmadrészt pedig, amire Schiffer képviselőtársam utalt, miután az általános szabályok vonatkoznak arra az esetre is, amelyet ő mondott, nyilvánvalóan ez a törvény nem korlátozza a jogorvoslati jogot.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Steiner Pál képviselő úr Lamperth Mónika képviselő asszonyt helyettesíti.

Kérdezem, a bizottság egyetért-e a módosító indítvány benyújtásával. *(Szavazás.)* 18 igen. Ki nem ért egyet? *(Szavazás.)* 1 nem. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 6 tartózkodás. A bizottság így fogadta el az indítvány benyújtását.

Köszönöm szépen, államtitkár úr. Ezt a napirendi pontot lezártuk.

Az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/11300. szám, új/átdolgozott változat a T/11267. szám helyett); módosító javaslatok megvitatása

Soron következik az Országgyűlésről szóló T/11300. számú törvényjavaslat – amely új változat a T/11267. helyett – tárgyalása, illetve módosító javaslatainak megvitatása. 5 pontból áll az ajánlás.

Az 1. pontban Novák Előd képviselő úr tett javaslatot. Kérdezem Rubovszky elnök urat előterjesztőként álláspontjáról.

DR. RUBOVSZKY GYÖRGY (KDNP): Nem támogatom az 1. pontot.

ELNÖK: Köszönöm, nem támogatja. Hozzászólásra Gaudi-Nagy Tamás képviselő úré a szó.

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Egy rövid magyarázatot kérek. Illetve nyilván jelezném, hogy ez a módosító javaslat a háznagy javadalmazással kapcsolatos rendelkezéseket kívánja kiemelni, és ezzel kapcsolatban kérdezem képviselőtársamat, hogy miért nem támogatja.

ELNÖK: Rubovszky képviselő úrnak adom meg a szót.

DR. RUBOVSZKY GYÖRGY (KDNP): A képviselő úr arra tesz indítványt, hogy a háznagy tisztséget szüntessük meg, és a módosító javaslat arról szól, hogy az egész 4. § kerüljön ki a törvényből.

Ez itt nem erre irányult, hanem arra irányult, hogy kétfajta pozícióban lehet a háznagy. Nem feltétlenül szükséges az, hogy a háznagy országgyűlési képviselő legyen. Ha a háznagy országgyűlési képviselő, akkor más elbírálás alá esik a javadalmazása; értékében ugyanaz, de a nem országgyűlési képviselő háznagy nem kaphat parlamenti tiszteletdíjat, ezért ezt a két variációt kellett ennek a törvénynek rendezni. A törvényjavaslat előterjesztése nem arról szól, hogy a háznagy tisztség maradjon vagy ne maradjon, hanem ezt a rendezetlen kérdést van hivatva változtatni.

A képviselő úr indítványa pedig és az általános vitában való felszólalása is arról szólt, hogy nem kell háznagy, és ezt a bábtisztséget szüntessük meg. Nem erre irányul, ezért nem támogatom az indítványt.

Köszönöm.

ELNÖK: Kérdezem, ki támogatja a módosító javaslatot. *(Szavazás.)* 1 támogató szavazatot kapott. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 2. pontban szintén Novák Előd képviselő úr tett javaslatot. Kérdezem az előterjesztőt.

DR. RUBOVSZKY GYÖRGY (KDNP): Nem támogatom.

ELNÖK: Nem támogatja. Hozzászólásra Gaudi-Nagy Tamás képviselő úré a szó.

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): A mandátumügyek plenáris megvitatására, annak az időütemezésére tesz egy javaslatot a képviselőtársunk, amely szerint az érintett nem csak 5 perces, hanem 15 perces felszólalási időt kaphat. Szerintem ez egy jó javaslat. Mert végül is azért nem mindegy, hogy milyen teret kap. Nyilván ne legyen ez adott esetben teljesen parttalan, de ugyanakkor az öt perc kevés lehet, mondjuk, egy olyan ügyben, amikor méltatlanul és a vonatkozó jogszabályokkal teljesen ellentétesen kerül a mandátumügye valakinek a Ház elé, és akkor szerintem a védekezés lehetőségére az ártatlanság védelme alapján is biztosítani kell egy picit nagyobb terjedelmet, mint ez a mostani 5 perces keret.

ELNÖK: Rubovszky György elnök úrnak adom meg a szót.

DR. RUBOVSZKY GYÖRGY (KDNP): Köszönöm. Itt az a probléma, hogy ez a módosító indítvány több sebből is vérzik. Az egyik az, hogy a mentelmi jogról úgy szól az országgyűlési törvény, hogy az Országgyűlés vita nélkül határoz. Itt a képviselő úr nem csak az érintett képviselő felszólalási idejét kívánja felemelni az eredeti törvényjavaslathoz képest, hanem azt az igényt is bejelenti, hogy a képviselőcsoportok is szóljanak hozzá és az elsőnek jelentkező független képviselő. Hozzáteszem, hogy ez az a bizottság, a mentelmi bizottság, ahol minden frakció tagja bent kell legyen a bizottságban. Tehát ha a frakciónak ezzel a mentelmi ügygel kapcsolatos álláspontja van, azt a mentelmi bizottság előtt kifejtheti. Ilyenfajta indítvány nem volt, ez 1990 óta létezik, hogy vita nélkül – ebben nem kívánunk változtatni.

A másik pedig az időpont felemelése. Ezzel kapcsolatban azt szeretném hangsúlyozni, hogy sem a bizottsági előadónak, sem pedig az érintett képviselőnek az időkerete nem volt rendezve a Házszabályban. Én úgy éreztem, hogy ezt egyenrangú módon, 5-5 percben lehet rendezni.

Amennyiben indokolt lenne, hogy a képviselő hosszabb időt kapjon, mert olyan ügyről van szó, akkor feltételezem, hogy meg tudja győzni a Házat arról, hogy a Házszabálytól eltéréssel adjon neki több időkeretet. De az általános 15 perces felszólalási időkeretet én legalábbis nem támogatom. Úgyhogy ezért nem támogatom ezt az egész módosító indítványt.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Vas Imre képviselő úré a szó.

DR. VAS IMRE (Fidesz): Köszönöm szépen. Szerintem itt a képviselőnek nem védekezni kell. Azt majd adott esetben, ha a mentelmi jogát felfüggeszti az Országgyűlés, mondjuk, a bíróság előtt megteheti.

Az én értelmezésem szerint ezekben az ügyekben azt kell az Országgyűlésnek mérlegelni, hogy zaklató jellegűek-e ezek a feljelentések, és esetleg arra irányul, hogy a képviselői munkáját zavarja. De itt az Országgyűlésnek nem kell a bűnösség vagy ártatlanság kérdésében dönteni, úgyhogy érdemi védekezést nem kell előadni. Ahhoz meg, hogy zaklató jellegű vagy nem, szerintem az 5 perc is bőven elég, talán még sok is.

De azzal egyetértek, amit Rubovszky képviselő úr mondott, hogy ha a bizottsági előterjesztő szólhat 5 percet, akkor az érintett is szólhasson. Hozzáteszem, ebben a ciklusban

idáig két olyan képviselő volt (*Jelzésre:*) – akkor három, egyre nem emlékeztem –, aki hozzá kívánt szólni.

Köszönöm.

ELNÖK: Határozathozatal következik. Kérdezem, ki támogatja a módosító indítványt. (*Szavazás.*) 1 támogató szavazatot kapott. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 3. pont szintén Novák Előd képviselő úr módosító javaslata. Előterjesztő?

DR. RUBOVSKY GYÖRGY (KDNP): Nem támogatom.

ELNÖK: Nem támogatja. Gaudi képviselő úré a szó.

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Novák Előd javaslata radikális változtatást jelentene: kétharmad helyett egyharmados döntéshez kötné a mentelmi jog felfüggesztésével kapcsolatos döntést. Ezzel nyilván azt az irányt kívánja erősíteni, hogy a mentelmi jog ne lehessen egy olyan védekezési jog vagy olyan védőháló, amelyet a mindenkori parlamenti többség biztosít saját képviselői számára. Ha ez egyharmadra kerülne módosításra, akkor ezáltal nem lehetne úgymond összeárni a sorokat a mindenkori kormánypártok részéről saját képviselőik védelme, illetve az ellenzéki képviselők kiadása érdekében. De ez már régi álláspontja a Jobbiknak, hogy a mentelmi jog intézményét is mint intézményt nem szeretjük, és ezért próbálunk ilyen jellegű javaslatokkal javítani a helyzeten.

ELNÖK: Rubovszky elnök úré a szó.

DR. RUBOVSKY GYÖRGY (KDNP): Nagyon röviden csak annyit szeretnék mondani, hogy azt visszautasítom, hogy bármelyik kormánypárt a saját képviselőjét védte volna. A mentelmi bizottságnak van egy töretlen gyakorlata, ezt minden esetben, tehát akkor, amikor fideszes feljelentőről volt szó szocialista képviselő elleni ügyben, ott is a bizottság azt javasolta, hogy ne függesse föl az Országgyűlés a mentelmi jogot. És nem függesztette fel, pedig nagyon nehéz elfogadni azt, hogy a szocialista képviselők a Fidesz soraiban ülnek. Tehát az ilyen pártosságot visszautasítom.

És ez döbbenetes ajánlat, ez lenne az első, hogy még a Ház feléne a támogatása sem kell valamihez. Ilyet még a magyar jog, azt hiszem, nem pipált. Úgyhogy elnézést, én ezt tovább nem kívánom indokolni.

ELNÖK: Köszönöm. Székyné dr. Sztrémi Melinda képviselő asszony Horváth Zsolt képviselő urat helyettesíti.

Határozathozatal következik. Kérdezem, ki támogatja a módosító indítványt. (*Szavazás.*) 1 támogató szavazatot kapott. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 4. pont Göndör István, Simon Gábor képviselők, valamint Novák Előd képviselő javaslata. Az előterjesztőt kérdezem.

DR. RUBOVSKY GYÖRGY (KDNP): Nem támogatom.

ELNÖK: Nem támogatja. Hozzászólási szándékot nem látok. Ki támogatja a módosító indítványt? (*Szavazás.*) 5-en támogatják. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

Az 5. pont Göndör István képviselő úr javaslata. Kérdezem elnök urat előterjesztőként.

DR. RUBOVSZKY GYÖRGY (KDNP): Nem támogatom.

ELNÖK: Nem támogatja. Hozzászólási szándékot nem látok. Ki támogatja a módosító indítványt? *(Szavazás.)* 4 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

Így ezzel ezt a napirendi pontot is lezártuk.

Az egyes házszabályi rendelkezésekről szóló 46/1994. (IX.30.) OGY határozat módosításáról szóló határozati javaslat (H/11301. szám, új/átdolgozott változat a H/11268. szám helyett); módosító javaslatok megvitatása

Soron következik az egyes házszabályi rendelkezésekről szóló határozati javaslat, új számon H/11301. szám alatt, Rubovszky képviselő úr javaslata. Kétpontos az ajánlás.

Az 1. pontban Göndör István és Simon Gábor képviselők nyújtottak be javaslatot. Kérdezem elnök urat az előterjesztői álláspontról.

DR. RUBOVSZKY GYÖRGY (KDNP): Nem támogatom.

ELNÖK: Nem támogatja. Hozzászólási szándékot nem látok. Ki támogatja a módosító indítványt? *(Szavazás.)* 4 igen. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 2. pont szintén Göndör képviselő úr javaslata. Rubovszky elnök úr?

DR. RUBOVSZKY GYÖRGY (KDNP): Nem támogatom, de fölvetem, hogy szerintem itt túlterjeszkedésről is szó van, mert ez a határozati javaslat ezzel a kérdéssel nem foglalkozik. De tartalmában sem támogatom, nem csak eljárásjogilag.

Köszönöm.

ELNÖK: Hozzászólási szándékot nem látok. Miután jelzés nem érkezett, bár elnök úr álláspontja szerintem teljesen logikus, én azt javaslom, tartalmilag is döntsünk a módosító indítványról. *(Dr. Rubovszky György: Persze.)*

Kérdezem, ki támogatja a módosító indítványt. *(Szavazás.)* 4-en támogatják. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

Ezt a napirendi pontot is lezárjuk.

Egyebek

Az „egyebek” napirendi pont keretében tájékoztatom a bizottság tagjait arról, hogy holnap, azaz kedden 10 óra 30-kor tartjuk a következő bizottsági ülést. Navracsics Tibor közigazgatási és igazságügyi miniszter meghallgatásával kezd majd a bizottság.

Egyebekben más javaslat nem érkezett. Így ezt a napirendi pontot lezárom és a bizottsági ülést is berekesztem.

Köszönöm szépen az együttműködést.

(Az ülés befejezésének időpontja: 12 óra 43 perc)

Dr. Cser-Palkovics András
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezető: Prin Andrea