



Ikt.sz.: AIB/88-1/2013.

AIB-31/2013. sz. ülés
(AIB-208/2010-2014. sz. ülés)

J e g y z ő k ö n y v

az Országgyűlés **Alkotmányügyi, igazságügyi és ügyrendi bizottságának**
2013. június 21-én, pénteken, 8.00 órakor
az Országház főemelet 58. számú tanácstermében
megtartott üléséről

Tartalomjegyzék

Napirendi javaslat	3
Az ülés résztvevői	5
Elnöki bevezető, a napirend elfogadása	7
Zárószavazás előkészítése	7
<i>a) A szippantott szennyvízre vonatkozó rezsicsökkentésről, valamint egyes törvényeknek a további rezsicsökkentéssel összefüggő módosításáról szóló törvényjavaslat (T/11205. szám)</i>	7
<i>b) A mező- és erdőgazdasági földek forgalmáról szóló törvényjavaslat (T/7979. szám)</i>	8
<i>g) A helyi és körzeti televíziók digitális átállításának biztosítása érdekében szükséges és egyes hírközléssel összefüggő törvénymódosításokról szóló törvényjavaslat (T/11284. szám)</i>	13
<i>f) A vallási közösségek jogállásával és működésével összefüggő törvényeknek az alaptörvény negyedik módosításával összefüggő módosításáról szóló törvényjavaslat (T/10750. szám)</i>	13
<i>i) A kereskedelemről szóló 2005. évi CLXIV. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/11473. szám)</i>	14
<i>h) Egyes gazdasági tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/11398. szám)</i>	14
<i>k) Egyes törvényeknek az alaptörvény negyedik módosításával összefüggő módosításáról szóló törvényjavaslat (T/10593. szám)</i>	16
<i>e) A közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/11112. szám)</i>	17
Szavazás a T/11107. számú törvényjavaslat napirendről való levételéről	17
Szavazás a T/11114. számú törvényjavaslat napirendről való levételéről	17
A büntetőeljárások időszerűségének javítása érdekében szükséges egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/11523. szám); állásfoglalás kialakítása a T/11523/7. számú módosító javaslat házsabályszerűsége tárgyában	18
Szavazás az állásfoglalás elfogadásáról	18
Egyebek	18

Napirendi javaslat

1. Zárószavazás előkészítése:

a) A szippantott szennyvízre vonatkozó rezsicsökkentésről, valamint egyes törvényeknek a további rezsicsökkentéssel összefüggő módosításáról szóló törvényjavaslat (T/11205. szám)

(Németh Szilárd István (Fidesz) képviselő önálló indítványa)

b) A mező- és erdőgazdasági földek forgalmáról szóló törvényjavaslat (T/7979. szám)

c) Az oktatás szabályozására vonatkozó egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/11114. szám)

d) A hulladékgazdálkodási közszolgálati tevékenység minősítéséről szóló törvényjavaslat (T/11206.szám)

e) A közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/11112. szám)

f) A vallási közösségek jogállásával és működésével összefüggő törvényeknek az alaptörvény negyedik módosításával összefüggő módosításáról szóló törvényjavaslat (T/10750. szám)

g) A helyi és körzeti televíziók digitális átállásának biztosítása érdekében szükséges és egyes hírközléssel összefüggő törvénymódosításokról szóló törvényjavaslat (T/11284. szám)

(Menczer Erzsébet (Fidesz) és dr. Seszták Miklós (KDNP) képviselők önálló indítványa)

h) Egyes gazdasági tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/11398. szám)

(Dr. György István, Horváth Zoltán, Vantara Gyula és Babák Mihály (Fidesz) képviselők önálló indítványa)

i) A kereskedelemről szóló 2005. évi CLXIV. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/11473. szám)

(Rogán Antal (Fidesz), dr. Rétvári Bence (KDNP) és Kovács Ferenc (Fidesz) képviselők önálló indítványa)

j) Egyes egészségügyi és egészségbiztosítási tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/11107. szám)

k) Egyes törvényeknek az alaptörvény negyedik módosításával összefüggő módosításáról szóló törvényjavaslat (T/10593. szám)

2. A büntetőeljárások időszerűségének javítása érdekében szükséges egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/11523. szám)

(Állásfoglalás kialakítása a T/11523/7. számú módosító javaslat hárszabályszerűsége tárgyában)

3. Egyebek

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: **Dr. Cser-Palkovics András** (Fidesz), a bizottság elnöke

Dr. Gyüre Csaba (Jobbik), a bizottság alelnöke
Dr. Papcsák Ferenc (Fidesz), a bizottság alelnöke
Dr. Gruber Attila (Fidesz)
Dr. Horváth Zsolt (Fidesz)
Dr. Szakács Imre (Fidesz)
Dr. Turi-Kovács Béla (Fidesz)
Dr. Varga István (Fidesz)
Dr. Vas Imre (Fidesz)
Dr. Vitányi István (Fidesz)
Dr. Zsiga Marcell (Fidesz)
Dr. Vejkey Imre (KDNP)
Dr. Rubovszky György (KDNP)
Dr. Gaudi-Nagy Tamás (Jobbik)
Pösze Lajos (független)

Helyettesítési megbízást adott

Gulyás Gergely (Fidesz) dr. Varga Istvánnak (Fidesz)
Kozma Péter (Fidesz) dr. Turi-Kovács Bélának (Fidesz)
Dr. Mátrai Márta (Fidesz) dr. Cser-Palkovics Andrásnak (Fidesz)
Dr. Molnár Attila (Fidesz) Pösze Lajosnak (független)
Székyné dr. Sztrémi Melinda (Fidesz) dr. Zsiga Marcellnek (Fidesz)
Dr. Szakács Imre (Fidesz) megérkezéséig dr. Horváth Zsoltnak (Fidesz)
Dr. Vitányi István (Fidesz) megérkezéséig dr. Papcsák Ferencnek (Fidesz)
Dr. Zsiga Marcell (Fidesz) megérkezéséig dr. Vas Imrének (Fidesz)
Dr. Vejkey Imre (KDNP) megérkezéséig dr. Rubovszky Györgynek (KDNP)

Meghívottak részéről

Hozzászólók

Dr. Simon Attila helyettes államtitkár (Vidékfejlesztési Minisztérium)
Dr. Andréka Tamás főosztályvezető-helyettes (Vidékfejlesztési Minisztérium)
Lenner Áron Márk helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium)
Dr. Boros Richárd főosztályvezető (Nemzetgazdasági Minisztérium)
Dr. Gáva Krisztián helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium)
Dr. Virág Rudolf helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium)

Dr. Fedor Tibor főosztályvezető (Emberi Erőforrások Minisztériuma)
Dr. Jánosi Andrea helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium)
Dr. Borók György főosztályvezető (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium)
Babák Mihály (Fidesz) országgyűlési képviselő

Megjelentek

Dr. Pálffy Ilona főtanácsadó (Miniszterelnökség)
Kovács Ferenc (Fidesz) országgyűlési képviselő

(Az ülés kezdetének időpontja: 8.00 óra)

Elnöki bevezető, a napirend elfogadása

DR. CSER-PALKOVICS ANDRÁS (Fidesz), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Tisztelt Bizottság! Tisztelt Képviselőtársaim! Megkezdjük munkánkat. Tisztelettel köszöntök mindenkit, köszöntöm a napirendhez érkezőket, illetve a kedves érdeklődőket is.

A helyettesítési rend a következő: Turi-Kovács Béla képviselő úr Kozma Péter képviselő urat helyettesíti, Rubovszky György elnök úr Vejkey Imre képviselő urat, Vas Imre képviselő úr Zsiga Marcell képviselő urat, Pösze Lajos képviselő úr Molnár Attila képviselő urat, Varga István képviselő úr Gulyás Gergely képviselő urat, jómagam Mátrai Márta képviselő asszonyt, Horváth Zsolt képviselő úr Szakács Imre képviselő urat helyettesíti.

A kiküldött napirendi javaslatához képest egy napirend-kiegészítésre teszek javaslatot, illetve egy napirendről történő levételre. A zárószavazások előkészítése tekintetében, tekintettel arra, hogy nem érkezett módosító indítvány, ezért a d) pont, a hulladékgazdálkodási közszolgáltatási tevékenység minősítéséről szóló T/11206. számú törvényjavaslat levételét javaslom.

Más napirend-kiegészítésre vonatkozó indítvány nem érkezett. Tekintettel arra, hogy a napirendi javaslatához hozzászólási szándék nincs, kérdezem, ki támogatja a napirendi javaslatot. *(Szavazás.)* A bizottság egyhangúlag, 14 igen szavazattal elfogadta.

Vas Imre képviselő úr ügyrendi kérdésben kért szót.

DR. VAS IMRE (Fidesz): Köszönöm szépen. Azt javaslom, hogy az 1. napirendi pontnál mindegyik alpont esetében együtt tárgyaljuk a módosító javaslatokat, és az előterjesztő javaslatairól egyben szavazzunk, az egyéb módosító javaslatokról külön, természetesen az összefüggések figyelembevételével.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem, kíván-e valaki az ügyrendi javaslatához hozzászólni. *(Nincs jelentkező.)* Nem. Kérdezem, ki támogatja ezt. *(Szavazás.)* 15 igen szavazattal, a bizottság egyhangúlag elfogadta.

Zárószavazás előkészítése

a) A szippantott szennyvízre vonatkozó rezsicsökkentésről, valamint egyes törvényeknek a további rezsicsökkentéssel összefüggő módosításáról szóló törvényjavaslat (T/11205. szám)

Az 1. napirendi pont keretében tehát elsőként a szippantott szennyvízre vonatkozó rezsicsökkentésről, valamint egyes törvényeknek a további rezsicsökkentéssel összefüggő módosításáról szóló T/11205. számú törvényjavaslat következik. Az előterjesztő nyújtotta be valamennyi módosító indítványt. 6 pontos az ajánlás; gondolom, az előterjesztő ezeket értelemszerűen támogatja is.

Megnyitom a vitát. Kérdezem, kíván-e ezekhez a módosító indítványokhoz valaki hozzászólni. *(Nincs jelentkező.)* Hozzászólási szándékot nem látok. Papcsák Ferenc alelnök úr Vitányi István képviselő urat helyettesíti.

Az ügyrendi döntésnek megfelelően egyben döntünk a javaslatokról. Ki támogatja a módosító indítványokat? *(Szavazás.)* 15 igen szavazattal, egyhangúlag támogatta a bizottság.

Sor kerül egy zárószavazás előtti bizottsági módosító javaslat benyújtására. Kérdezem, hogy a benyújtott módosító indítvány tervezetéről az előterjesztőnek mi az álláspontja. Parancsoljon!

DR. BORÓK GYÖRGY (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Dr. Borók György, Nemzeti Fejlesztési Minisztérium, Vagyongazdálkodási Főosztály vezetője vagyok.
A kormány részéről támogatjuk.

ELNÖK: Köszönöm szépen, főosztályvezető úr. Támogatja tehát az előterjesztő a bizottsági módosító javaslat benyújtását.

Hozzászólási szándékot nem látok. Ki támogatja azt, hogy ezt a módosító indítványt a bizottság benyújtsa? *(Szavazás.)* 18 igennel a bizottság úgy döntött, hogy benyújtja a módosító indítványt.

Szeretném tájékoztatni a bizottságot, ez a döntés azt is jelenti, hogy a bizottság a minősített többség tárgyában korábban hozott döntését a sarkalatosági záradéknak megfelelően módosítja, és így is javasolja ezt a parlamentnek elfogadásra.

Köszönöm szépen. Ezzel ezt a napirendi alpontot lezártuk.

b) A mező- és erdőgazdasági földek forgalmáról szóló törvényjavaslat (T/7979. szám)

Soron következik a mező- és erdőgazdasági földek forgalmáról szóló T/7979. számú törvényjavaslat.

Az 1. pontban az előterjesztő által megfogalmazott módosítások szerepelnek. Gondolom, államtitkár úr, ezt a tárcá, illetve a kormány támogatja.

DR. SIMON ATTILA helyettes államtitkár (Vidékfejlesztési Minisztérium): Igen.

ELNÖK: Hozzászólási szándékot nem látok. Ki támogatja a módosító indítványt? *(Szavazás.)* 18 igen szavazattal a bizottság egyhangúlag támogatta.

A 2. pont Lengyel Szilvia képviselő asszony javaslata. Kérdezem a tárcá, illetve a kormány álláspontját.

DR. SIMON ATTILA helyettes államtitkár (Vidékfejlesztési Minisztérium): Nem támogatja a tárcá.

ELNÖK: Nem támogatja. Hozzászólási szándékot nem látok. Ki támogatja a módosító indítványt? *(Szavazás.)* 1 támogató szavazat mellett a bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 3. pont Magyar Zoltán és Varga Géza képviselőtársaink javaslata. Kérdezem a tárcá álláspontját.

DR. SIMON ATTILA helyettes államtitkár (Vidékfejlesztési Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: A tárcá nem támogatja. Hozzászólásra Gaudi-Nagy Tamás képviselő úré a szó.

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Annyit szeretnék egyrészt jelezni, hogy itt az 1. napirendi pont keretében megint egy olyan dolog történt, amiről úgy gondoljuk, hogy megengedhetetlen, hogy a zárószavazás előtti módosító javaslatok formájában megint egy teljes, átfogó reformot hajtanak végre a végleges szövegen, ami már bőven túlterjeszkedik a zárószavazás előtti módosító javaslaton szerintünk, és ezért ez elfogadhatatlan.

Illetve ebben a javaslatban pedig az a célja a módosításnak, hogy az állami tulajdonban levő termőföldön kívüli földekre terjedjen ki fő szabály szerint; ezt kérdezem, miért nem fogadható el ez a javaslat.

ELNÖK: Zsiga Marcell képviselő úr Székyné dr. Sztrémi Melinda képviselő asszonyt helyettesíti.

Államtitkár úrnak adom meg a szót válaszára.

DR. SIMON ATTILA helyettes államtitkár (Vidékfejlesztési Minisztérium): Tisztelt Képviselő Úr! Ha megnézi, akár az egységes javaslatnál is, bocsánat, a most előttünk lévő ajánlásnál is ugyanezen szakasz, tehát a 2. § (4) bekezdése szó szerint így szól, hogy „a Nemzeti Földalapba tartozó föld tekintetében e törvény rendelkezéseit a Nemzeti Földalapról szóló törvényben foglalt eltérésekkel kell alkalmazni”. Azt gondolom, ez a különbségtétel mint *lex specialis*, mármint a Nemzeti Földalapra vonatkozó rendelkezés ugyanazt a joghatást fejt ki, mint amit egyébként Magyar és Varga képviselő urak a javaslatukban megfogalmaztak. Ezért nem támogatjuk.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Gaudi-Nagy Tamás képviselő úré a szó.

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Ha jól értem a magyarázatot, akkor végül is tartalmi kifogás nincs. De ha a törvény hatályának pontos megjelölését ennek szellemében kérjük, akkor szerintünk így lenne a legpontosabb a szövegezés. Tehát nem győzött meg engem államtitkár úr erről. Öntsünk tiszta vizet a pohárba! Tehát a törvény hatálya körében is pontosan meg kell ezt határozni, hogy állami tulajdonban levő termőföldekre ne vonatkozzon a törvény, szerintünk.

ELNÖK: Köszönöm. Határozathozatal következik. Kérdezem a bizottságot, ki támogatja a módosító indítványt. *(Szavazás.)* 2-en támogatják. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 4. pont Magyar Zoltán és Varga Géza képviselők javaslata. Kérdezem a tárca álláspontját.

DR. SIMON ATTILA helyettes államtitkár (Vidékfejlesztési Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: A tárca nem támogatja. Gaudi-Nagy Tamás képviselő úré a szó.

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Itt szeretnénk még egyértelműbbé tenni a felfogásbeli különbséget, amelyet képviselünk a földtörvénnyel kapcsolatban. Tehát a külföldi természetes személy fogalma, úgy gondoljuk, ez a jog megerősökölása és önkényes átfömálása, ha úgy definiáljuk, hogy nem tagállami állampolgár. A külföldi természetes személy fogalma, ahogy azt az általános jelentése alapján kell érteni, az gyakorlatilag minden nem magyar állampolgárra kellene hogy kiterjedjen. Így válna lehetővé többek között az is, hogy a magyar termőföld külföldi kézbe ne kerülhessen, és úgy gondoljuk, ez egy kulcsfontosságú rendelkezés. Ennek a módosító javaslatnak az elfogadásával még meg lehetne akadályozni azt, hogy a magyar termőföld külföldi kézbe kerüljön. Ez az alaptörvény elfogadásánál, illetve módosításánál sajnos elmaradt, a javaslatunkat erről nem szavazták meg. Most viszont kérjük, hogy ezt a módosítót fogadják el, hogy lehetővé váljon az új Trianon megvalósulásának az elkerülése, amit a magyar termőföld külföldi kézbe kerülése jelent szerintünk.

ELNÖK: Köszönöm. Államtitkár úr, kíván-e reagálni?

DR. SIMON ATTILA helyettes államtitkár (Vidékfejlesztési Minisztérium): Csak egy mondatot, elnök úr, köszönöm szépen. A csatlakozási okmányunkkal ellentétes lenne ez a fajta megkülönböztetés. Ezért természetesen nem tudtuk ezt a módosító javaslatot támogatni.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Gaudi-Nagy Tamás képviselő úré a szó.

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Igen, erre mondtuk azt, és elő is terjesztettük javaslatunkat, és most is kérjük és követeljük, hogy tárgyalják újra, tegye meg a kormány, hogy megkísérli újratárgyalatni a csatlakozási szerződésben foglalt azon elfogadhatatlan feltételt, amely úgy rendelkezett, hogy türelmi idő után európai uniós polgárok elméletileg földtulajdont szerezhettek. Ez elfogadhatatlan. Viszont a tárgyalásnak a feltételrendszere, illetve a stratégiája úgy kellene hogy alakuljon, hogy először elfogadunk egy olyan törvényt, amely nem teszi lehetővé a külföldiek számára a földszerzést, és utána tesszük meg a tárgyalást, és ebből a pozícióból kíséreljük meg, összefogva többi olyan tagállammal is, amelyek hasonló helyzetben vannak ebben a régióban, ahol szintén már gőzerővel megindult a termőföldek felvásárlása. A magyar élet szempontjából ez stratégiai jelentőségű, ezért kérjük, hogy támogassák ezt a módosítót.

ELNÖK: Kérdezem, ki támogatja tehát a módosító indítványt. *(Szavazás.)* 2-en támogatják. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

Az 5. pont Szabó Rebeka képviselő asszony javaslata. Kérdezem az államtitkár urat.

DR. SIMON ATTILA helyettes államtitkár (Vidékfejlesztési Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Nem támogatja. Hozzászólási szándékot nem látok. Ki támogatja a módosító indítványt? *(Szavazás.)* Senki nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 6. pont Lengyel Szilvia képviselő asszony javaslata. Államtitkár úr?

DR. SIMON ATTILA helyettes államtitkár (Vidékfejlesztési Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Államtitkár úr jelzi, hogy a tárca nem támogatja. Hozzászólási szándékot nem látok. Ki támogatja a módosító indítványt? *(Szavazás.)* 2-en támogatják. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 7. pont Szabó Rebeka képviselő asszony javaslata. Kérdezem az államtitkár urat.

DR. SIMON ATTILA helyettes államtitkár (Vidékfejlesztési Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Nem támogatja. Hozzászólási szándékot nem látok. Ki támogatja a módosító indítványt? *(Szavazás.)* 2-en támogatják. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 8. pont Szabó Rebeka képviselő asszony javaslata. Államtitkár úr

DR. SIMON ATTILA helyettes államtitkár (Vidékfejlesztési Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Az előterjesztő jelzi, hogy nem támogatja. Gaudi-Nagy Tamás képviselő úré a szó.

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Itt egy magyarázatot szeretnénk kérni. A módosító javaslat vétőjogot biztosít a mezőgazdasági igazgatási szerv részére, még arra az esetre is, ha a földbizottság a jóváhagyást megtagadta. Tehát kérjük, pontosan mondják el, miért nem támogatják ezt a módosítót.

ELNÖK: Államtitkár úrnak adom meg a szót.

DR. SIMON ATTILA helyettes államtitkár (Vidékfejlesztési Minisztérium): Ez egy kiterjesztő módosítás lenne. A jelenlegi koncepció azt takarja, hogy a helyi földbizottságnak csak és kizárólag a földtulajdonváltásnál van szerepe, ott van véleményezési joga. A haszonbérleti szerződéseknél, használatnál nincs. Ez egy tudatos kormányzati döntés. Nem kívánjuk lassítani a földforgalmat azért, hogy a helyi földbizottságoknak ebben szerepet szánunk. Gondoljon bele képviselő úr abba, hogy van olyan közigazgatási területe Magyarországnak, ahol az így létrehozott vagy majd létrehozandó helyi földbizottságok valószínűleg naponként üléseznének, csak azért, hogy elbírálják a haszonbérleti szerződéseket, illetve az elő-haszonbérleti jogosultságokat, miközben ezek gazdaemberek lesznek, akiknek ez nem a főhivatásuk, hanem kvázi valamiféle önként vállalt tevékenységük lesz. Tehát ezért nem tudjuk támogatni, ezért sem tudjuk támogatni ezt a fajta kiterjesztést.

ELNÖK: Gaudi-Nagy Tamás képviselő úré a szó.

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Ez technikai oldalról egy úgymond elfogadhatónak tűnő magyarázat lenne, viszont a gyakorlatban a haszonbérleti szerződések rendszere dönti el igazából a föld kérdését. Hiszen jelenleg is azt látjuk, hogy a nagybirtokhoz tartozó hatalmas földbirtokok hálózatai haszonbérleti szerződésekkel állnak a mostani földbárók hasznosításában. Tehát ha csak és kizárólag a tulajdonjogra vonatkozóan adjuk meg ezt a kontroll-lehetőséget a helyi földbizottságnak, akkor az érdemi, mindennapi földhasználat ügyében ezt tulajdonképpen ki lehet úgy játszani, hogy a haszonbérleti szerződésekkel lényegében kiürítik a tulajdonjogot, és a támogatások is a használathoz kötődnek, az európai uniós, illetve minden ilyen forrás biztosítása a haszonbérlethez kötődik. Tehát ha kiesne ez a rendszer, szerintünk ez óriási lyukat hagy, és biztosítja azt, amit nem szeretnénk, hogy a nagybirtokrendszer erősödjön meg a kis- és középbirtokos rendszerrel szemben.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Határozathozatal következik. Kérdezem a bizottságot, ki támogatja a módosító indítványt. *(Szavazás.)* 2-en támogatják. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

Soron következik a 9. pontban Szabó Rebeka képviselő asszony javaslata. Kérdezem a tárca álláspontját.

DR. SIMON ATTILA helyettes államtitkár (Vidékfejlesztési Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Nem támogatja. Hozzászólási szándékot nem látok. Ki támogatja a módosító indítványt? *(Szavazás.)* 2-en támogatják. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 10. pont Szabó Rebeka javaslata. Kérdezem az államtitkár urat.

DR. SIMON ATTILA helyettes államtitkár (Vidékfejlesztési Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Nem támogatja. Hozzászólási szándékot nem látok. Ki támogatja a módosító indítványt? *(Szavazás.)* 1 támogató szavazatot kapott. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

Tisztelt Bizottság! Egy pont kimaradt abból az ajánlásból, amelyet most képviselőtársaim láttak; egy korábbi ajánlásból dolgoztunk még. Ez most külön kiosztásra került.

Ez a /268. számú módosító javaslat, egy zárószavazás előtti módosító javaslat, Szabó Rebeka képviselő asszony javaslata. Kérdezem a tárca álláspontját, illetve államtitkár urat.

DR. SIMON ATTILA helyettes államtitkár (Vidékfejlesztési Minisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: Nem támogatja. Hozzászólásra Gaudi-Nagy Tamás képviselő úr a szó.

DR. GAUDI-NAGY TAMÁS (Jobbik): Kérünk egy indokolást, hogy miért gondolják ezt így.

ELNÖK: Államtitkár úrnak adom meg a szót válaszára.

DR. SIMON ATTILA helyettes államtitkár (Vidékfejlesztési Minisztérium): Ez az a szabályozás, amely a törvényjavaslat elején szerepel, s amely két törvény, két sarkalatos törvény vonatkozásában eltérő rendelkezéseket engedélyez a ma elfogadandó földforgalmi törvényhez képest. Azt gondoljuk, semmiképpen nem indokolt ezt a felhatalmazó rendelkezést szűkíteni, az Országgyűlésnek ezzel együtt is megvan az a mozgástere, hogy amikor ezt az üzemszabályozásról szóló törvényt elfogadja, akkor azt milyen tartalommal fogja elfogadni.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Határozathozatal következik. Kérdezem a bizottságot, ki támogatja a módosító indítványt. *(Szavazás.)* 1 támogató szavazatot kapott. A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

Ezzel ezt a napirendi pontot lezártuk. Parancsoljon! *(Dr. Gyüre Csaba és dr. Gaudi-Nagy Tamás távozik az ülésről.)*

DR. ANDRÉKA TAMÁS (Vidékfejlesztési Minisztérium): Elnök Úr! Az ajánlásban két nyelvtani pontosítást szeretnénk javasolni.

Az egyik a volt 45., az új számozás szerint 48. § c) pontjában a beadott módosító javaslathoz képest nyelvtanilag úgy helyes a megfogalmazás, hogy „továbbá legalább három éve ’foglalkoztatott’ alkalmazottja mint használatba adó között”, tehát a „foglalkoztatott” szó hiányzik, így nem értelmes a mondat, ahogyan az ajánlástervezetben is szerepel.

A másik pedig a volt 69., új számozás szerint 72. § f) pontjában „földművesek és mezőgazdasági termelő szervezetek ’nyilvántartásba vételére’ vonatkozó szabályok” és nem „nyilvántartásának vezetésére”. Ez a mondat is magyarul így pontos.

Kérjük, hogy a végleges ajánlásban így legyen feltüntetve az említett szöveg. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérem, hogy az ajánlás majd ezzel a pontosítással, ami itt a bizottsági ülésen most elhangzott, készüljön el és kerüljön végleges határozathozatalra a

plenáris ülésre. Természetesen ennek megfelelően tárgyalta ezeket a bizottság. Köszönöm szépen a kiegészítéseket.

Ezzel ezt a napirendi pontot lezártuk. Államtitkár úrérnek köszönöm a megjelenést.

Soron következik az oktatás szabályozására vonatkozó egyes törvények módosításáról szóló T/11114. számú törvényjavaslat. Kérdezem, hogy az EMMI-ből van-e itt előterjesztő képviselője. *(Nincs jelentkező.)* Szerintem elég régóta meg van hirdetve a bizottsági ülés.

Mindenesetre most javaslom, hogy vegyük előre a következő törvényjavaslatot, az e) pontban a közbeszerzésekről szóló... *(Jelzésre:)* Még egyet el kell tolnom – nem lesz belőle zárószavazás. 8 órakor kezdődik a bizottsági ülés, ez a zárószavazásokat előkészítő bizottság. Minden kormányképviselő azonnal jöjjön ide, vagy nem lesznek zárószavazások ezekben a kérdésekben! Így nem lehet dolgozni!

g) A helyi és körzeti televíziók digitális átállásának biztosítása érdekében szükséges és egyes hírközléssel összefüggő törvénymódosításokról szóló törvényjavaslat (T/11284. szám)

Soron következik a helyi és körzeti televíziók digitális átállásának biztosítása érdekében szükséges és egyes hírközléssel összefüggő törvénymódosításokról szóló T/11284. számú törvényjavaslat. 6 pontos javaslat, mindegyiket az előterjesztő nyújtotta be.

Kérdezem, ki kíván hozzászólni. *(Nincs jelentkező.)* Így az ügyrendi javaslat alapján egyszerre fogunk dönteni. Kérdezem a bizottságot, ki támogatja ezeket a módosító indítványokat. *(Szavazás.)* 18-an támogatják. A bizottság támogatta ezeket a módosító indítványokat.

Így ezt a napirendi pontot lezártuk. *(A kormány képviselői felé:)* Köszönöm szépen; azt is, hogy van, aki képest ideérni a bizottsági ülésre.

f) A vallási közösségek jogállásával és működésével összefüggő törvényeknek az alaptörvény negyedik módosításával összefüggő módosításáról szóló törvényjavaslat (T/10750. szám)

A vallási közösségek jogállásával és működésével összefüggő törvényeknek az alaptörvény negyedik módosításával összefüggő módosításáról szóló T/10750. számú törvényjavaslat következik. Államtitkár urat köszöntöm a napirendi pont tárgyalásánál, és köszönöm szépen, hogy már 8 óra előtt megjelent a bizottsági ülésen.

77 pontos az ajánlás. Kettő, illetve annak összefüggései kivételével az előterjesztő nyújtotta be, így ezekről nyitom meg először a vitát. Kérdezem államtitkár urat; gondolom, előterjesztőként ezeket támogatja.

DR. FEDOR TIBOR (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Előterjesztőként természetesen támogatjuk a benyújtott előterjesztői, zárószavazás előtti módosító javaslatot.

Zárójelben jegyezném meg, hogy dr. Fedor Tibor főosztályvezető vagyok, és én most csak helyettesítem Hölvényi államtitkár urat a bizottsági ülésen.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Az ügyrendi javaslatnak megfelelően a 17. és 32. pontokról és annak összefüggéseiről is kérem főosztályvezető úrtól a tárcza álláspontját.

Először a 17. pontról, Osztolykán Ágnes és Schiffer András képviselőtársaink javaslata.

DR. FEDOR TIBOR (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Nem támogatja a tárcza.

ELNÖK: A tárca nem támogatja. És kérem álláspontjukat a 32. javaslatról is, ez Lendvai Ildikó képviselő asszony javaslata, összefüggésben a 33., 34., 38. módosító javaslatokkal.

DR. FEDOR TIBOR (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Nem támogatja az előterjesztő.

ELNÖK: Nem támogatja, köszönöm szépen. Kérdezem, hogy bármelyik módosító indítványhoz kíván-e bárki hozzászólni. *(Nincs jelentkező.)* Hozzászólási szándékot nem látok.

Kérdezem először, hogy az előterjesztő által benyújtott módosító indítványokkal egyetért-e a bizottság. *(Szavazás.)* 18 igennel a bizottság támogatta ezeket a módosító indítványokat.

Kérdezem, hogy a 17. módosító indítvánnyal egyetért-e a bizottság. Ki támogatja? *(Szavazás.)* Senki nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A 32. és annak összefüggéseiben benyújtott módosító javaslatokat ki támogatja? *(Szavazás.)* A bizottság nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

Azt a javaslatot teszem, hogy tekintettel arra, hogy az előterjesztő által megfogalmazott, az ajánlás 20. pontjában szereplő módosító javaslatot támogatta a bizottság, ezért javaslatot teszek a 21. pontban az alkotmányügyi bizottság által megfogalmazott módosító javaslat visszavonására. Kérdezem, hogy ezzel a bizottság egyetért-e. *(Szavazás.)* 18 igennel a bizottság egyetértett, tehát ezt a módosító javaslatot a bizottság visszavonta.

Így, ha jól értjük, akkor le tudjuk zárni ezt a napirendi pontot. Köszönöm szépen főosztályvezető úrnak és kollégáinak a megjelenést.

Segítséget kérek, hogy mivel tudjuk folytatni. *(Jelzésre:)* A kereskedelemről szóló törvényjavaslattal; Kovács Ferenc képviselő úr jelen van. Köszönöm szépen; szintén pontosan érkezett a bizottsági ülésre. Köszönjük szépen neki.

i) A kereskedelemről szóló 2005. évi CLXIV. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/11473. szám)

A kereskedelemről szóló T/11473. számú javaslattal folytatjuk. Kovács Ferenc képviselő urat előterjesztőként köszöntöm.

Mind a három pontot – amelyből az 1. és a 3. összefügg – az előterjesztő nyújtotta be; gondolom, ezeket támogatja is. Kérdezem a tárca vagy a kormány álláspontját. Parancsoljon!

LENNER ÁRON MÁRK helyettes államtitkár (Nemzetgazdasági Minisztérium): Köszönöm szépen. Tárcáálláspontot tudok mondani, és igen, támogatjuk.

ELNÖK: A tárca támogatja tehát az előterjesztő által benyújtott módosításokat. Hozzászólási szándékot nem látok. Ki támogatja ezeket a módosító indítványokat? *(Szavazás.)* 18 igennel a bizottság egyhangúlag támogatta a módosító indítványokat.

Köszönöm szépen államtitkár úrnak is a megjelenést és képviselő úrnak is az előterjesztői képviseletet.

h) Egyes gazdasági tárgyú törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/11398. szám)

Az egyes gazdasági tárgyú törvények módosításáról szóló T/11398. számú törvényjavaslat következik. Babák Mihály képviselő urat köszöntöm a napirendi pont tárgyalásánál az előterjesztők képviseletében.

Az 1. pontban Veres János és képviselőtársai nyújtottak be módosító indítványt. Kérdezem képviselő urat az előterjesztői álláspontról.

BABÁK MIHÁLY (Fidesz): Tisztelt Elnök Úr! Az előterjesztők nem támogatják.

ELNÖK: Az előterjesztő nem támogatja. Kérdezem a tárca vagy a kormány álláspontját. Kérek egy nevet és beosztást a jegyzőkönyv számára.

DR. BOROS RICHÁRD (Nemzetgazdasági Minisztérium): Dr. Boros Richárd vagyok, a Nemzetgazdasági Minisztérium Adó- és Vámigazgatási Főosztályának vezetője.

A tárca álláspontja az, hogy nem támogatjuk a módosító indítványt.

ELNÖK: Köszönöm szépen, főosztályvezető úr. Tehát sem az előterjesztő, sem a tárca nem támogatja a módosító indítványt. Hozzászólási szándékot nem látok. Ki támogatja a módosító indítványt? *(Szavazás.)* Támogató szavazatot nem kapott, így értelemszerűen egyharmadot sem.

A 2. pont György István képviselő úr javaslata. Kérdezem az előterjesztő álláspontját.

BABÁK MIHÁLY (Fidesz): Tisztelt Elnök Úr! Támogatjuk a módosítást.

ELNÖK: Támogatja. Kérdezem a tárca álláspontját.

DR. BOROS RICHÁRD (Nemzetgazdasági Minisztérium): A tárca is támogatja.

ELNÖK: A tárca is támogatja. Hozzászólási szándékot nem látok. Ki támogatja a módosító indítványt? *(Szavazás.)* 18 igen. A bizottság egyhangúlag támogatta.

A 3. pont György István képviselő úr javaslata. Kérdezem az előterjesztő álláspontját.

BABÁK MIHÁLY (Fidesz): Tisztelt Elnök Úr! Támogatjuk a módosító javaslatot.

ELNÖK: Képviselő úr jelzi, hogy az előterjesztők támogatják. A tárca álláspontját kérdezem.

DR. BOROS RICHÁRD (Nemzetgazdasági Minisztérium): A tárca szintén támogatja.

ELNÖK: A tárca is támogatja. Hozzászólási szándékot nem látok. Ki támogatja a módosító indítványt? *(Szavazás.)* 18 igen. A bizottság egyhangúlag támogatta.

A 4. pont Veres János, Józsa István, Szekeres Imre képviselők javaslata. Előterjesztők?

BABÁK MIHÁLY (Fidesz): Tisztelt Elnök Úr! Az előterjesztők nem támogatják.

ELNÖK: Az előterjesztő nem támogatja. A tárca álláspontját kérem.

DR. BOROS RICHÁRD (Nemzetgazdasági Minisztérium): Mi sem támogatjuk.

ELNÖK: A tárca sem támogatja. Hozzászólási szándékot nem látok. Ki támogatja a módosító indítványt? *(Szavazás.)* Senki nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

Az 5. pont György István képviselőtársunk javaslata. Kérdezem az előterjesztő álláspontját.

BABÁK MIHÁLY (Fidesz): Az előterjesztők támogatják.

ELNÖK: Támogatják. A tárca álláspontja?

DR. BOROS RICHÁRD (Nemzetgazdasági Minisztérium): A tárca szintén támogatja.

ELNÖK: A tárca is támogatja. Hozzászólási szándékot nem látok. Ki támogatja a módosító indítványt? *(Szavazás.)* 18 igen szavazattal a bizottság egyhangúlag támogatta az 5. pontban György István képviselő úr módosító javaslatát.

Ezzel ezt a napirendi pontot lezártuk. Képviselő úrnak és főosztályvezető úréknak is köszönjük szépen a megjelenést.

k) Egyes törvényeknek az alaptörvény negyedik módosításával összefüggő módosításáról szóló törvényjavaslat (T/10593. szám)

Következik az egyes törvényeknek az alaptörvény negyedik módosításával összefüggő módosításáról szóló T/10593. számú törvényjavaslat.

Egypontos az ajánlás. Államtitkár urat köszöntöm a napirendi pont tárgyalásánál, s kérem, tekintettel ennek tartalmára is, előterjesztőként adjon indoklást ehhez a módosító javaslathoz.

DR. GÁVA KRISZTIÁN helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Köszönöm, elnök úr. A módosító javaslat az Alkotmánybíróság eljárására vonatkozóan tartalmaz módosítást, mégpedig oly módon, hogy egyrészt az Alkotmánybíróságnak egy nagyobb szabadságot biztosít a személyes meghallgatások ütemezésére, ezért elhagyná a szűk határidők közé szorítását ennek a meghallgatásnak. Másrészt pedig világossá teszi, hogy a meghallgatás tekintetében egy döntést kell hozni. Mivel itt az alaptörvény úgy rendelkezik, hogy akkor kell meghallgatást tartani, ha a személyek széles körét érinti az ügy, és a fő szabály az, hogy meghallgatást kell tartani, ezért az Alkotmánybíróság ülésén a tagok többségének szavazata kell ahhoz, hogy ezt a meghallgatást mellőzni lehessen. Illetőleg egy pontosítás vonatkozik arra, hogy a nem zárt ülésen történt meghallgatás jegyzőkönyvét kell az Alkotmánybíróság honlapján közzétenni. Nyilvánvaló, hogy a zárt ülés jegyzőkönyvére ez nem vonatkozhat.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Hozzászólási szándékot nem látok. Ki támogatja az előterjesztő által benyújtott módosító indítványt? *(Szavazás.)* 18-an támogatják. A bizottság egyhangúlag támogatta.

Bizottsági módosító javaslat benyújtására teszek javaslatot. Ez egy 3 pontos javaslat. Kérdezem a tárca vagy a kormány álláspontját.

DR. VIRÁG RUDOLF helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Elnök úr, a tárca támogatja a javaslatot. A Ve. által nyitva tartott határidőn belül a körzetesítés alatt fölmerülő pontosító korrekciós javaslatokat szeretnék itt keresztülvinni, annak érdekében, hogy a szavazókörök képzése hibamentes legyen.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Tehát ha jól értem, ez egy technikai változtatás.

DR. VIRÁG RUDOLF helyettes államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Így van, pontosan. Ezért hagyta a Ve. nyitva azt a határidőt, hogy a körzetesítés mentén fölmerülő technikai pontosítások lehetségesek legyenek. Ez ilyen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem, hozzászólási szándékot képviselőtársaim jeleznek-e. *(Nincs jelentkező.)* Nem. Kérdezem, ki az, aki egyetért ennek a bizottsági módosító javaslatnak a benyújtásával. *(Szavazás.)* 18-an egyetértének. A bizottság tehát egyhangúlag úgy döntött, hogy benyújtja ezt a bizottsági módosító javaslatot.

Ezzel ezt a napirendi pontot lezártuk. Államtitkár úréknak köszönöm szépen a megjelenést; illetve lehet, hogy a 2. napirendi ponttal fogjuk folytatni, ha Gaudi képviselő úr visszatér.

Van-e esetleg más napirendi pont, amelyet tudunk tárgyalni? *(Jelzésre:)* Akkor a közbeszerzéssel folytatjuk; elnézést kérek, államtitkár úr.

e) A közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény módosításáról szóló törvényjavaslat (T/11112. szám)

Soron következik a közbeszerzésekről szóló törvény módosításáról szóló T/11112. számú törvényjavaslat. 8 pontos az ajánlás. Az 1-7. pontokat az előterjesztő nyújtotta be, a 8. pontot pedig Apáti István képviselő úr.

Az előterjesztő által benyújtott, 1-7. pontokban található javaslatokat, gondolom, a tárca, illetve a kormány értelemszerűen támogatja.

Kérdezem, Apáti István képviselő úr javaslatát támogatja-e.

DR. JÁNOSI ANDREA helyettes államtitkár (Nemzeti Fejlesztési Minisztérium): Köszönöm, elnök úr. Nem támogatjuk a 8. pontot.

ELNÖK: Az előterjesztő jelzi, hogy a 8. pontban foglalt módosító javaslatot nem támogatja.

Együttes vitára nyitom meg a módosító javaslatokat. Kíván-e bárki hozzászólni ezek bármelyikéhez? *(Nincs jelentkező.)* Ilyet képviselőtársaim nem jeleznek.

Kérem, hogy először az előterjesztő által benyújtott, 1-7. pontokban található módosító indítványokról döntsünk. Ki támogatja ezeket? *(Szavazás.)* 18-an támogatják. A bizottság támogatta a javaslatokat.

Kérem, hogy a 8. pontban Apáti képviselő úr javaslatáról döntsünk. Ki támogatja? *(Szavazás.)* Senki nem támogatta, egyharmadot sem kapott.

A napirendi pontot ezzel lezártuk, köszönöm szépen.

Szavazás a T/11107. számú törvényjavaslat napirendről való levételéről

Közben javaslatot teszek az egyes egészségügyi és egészségbiztosítási tárgyú törvények módosításáról szóló T/11107. számú javaslat napirendről történő levételére. Kérem, döntsön a bizottság! Ki az, aki ezt az ügyrendi javaslatot támogatja? *(Szavazás.)* 18 igennel a bizottság a napirendről ezt a törvényjavaslatot levette.

Rövid technikai szünetet kell tartanunk. Gaudi képviselő urat várjuk a 2. pontban foglaltak megtárgyalására. *(Rövid szünet.)*

Szavazás a T/11114. számú törvényjavaslat napirendről való levételéről

Annyiban tudjuk folytatni a munkánkat, hogy közben az oktatás szabályozására vonatkozó egyes törvények módosításáról szóló T/11114. számú törvényjavaslat levételére érkezett indítvány. Így most már talán érthető, hogy miért nem érkezett ide senki 8 órára, bár

azt gondolom, ezt is közölheték volna tájékoztatásképpen akkor. Mindenesetre akkor erre nem került sor, most igen.

Kérdezem, a bizottság egyetért-e azzal, hogy levegyük a napirendi pontok sorából. *(Szavazás.)* 18 igennel, egyhangúlag a bizottság ezt is levette napirendjéről. *(Rövid szünet.)*

A büntetőeljárások időszerűségének javítása érdekében szükséges egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/11523. szám); állásfoglalás kialakítása a T/11523/7. számú módosító javaslat házsabályszerűsége tárgyában

Most soron következik mégiscsak a 2. napirendi pont; azt gondolom, Gaudi képviselő urat kellő ideig kerestük. Itt volt a bizottsági ülésen, aztán elment.

Következik tehát a T/11523. számú, a büntetőeljárások időszerűségének javítása érdekében szükséges egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat. Ennek kapcsán a házsabályszerűség tekintetében kell állást foglalnia a bizottságnak. Ezzel kapcsolatban érkeztek indítványok. A 102. § (1) bekezdés és a 107. § (1) bekezdés a) pontja alapján tesszük meg a javaslatot.

Kérdezem, ezzel kapcsolatban van-e, illetve lehet-e államtitkár úrnak tárcaálláspontja. *(Dr. Gáva Krisztián széttárja a kezét.)* Nincs, értelemszerűen.

Szavazás az állásfoglalás elfogadásáról

Hozzászólási szándékot nem jelez senki. Ki az, aki az állásfoglalással egyetért? Tehát hogy a javaslat nem házsabályszerű, értelemszerűen. *(Szavazás.)* 18 igennel a bizottság egyhangúlag ezt elfogadta.

Egyebek

Az „egyebek” napirendi pont tekintetében csak a bizonytalanságunkról tudunk tájékoztatást adni a jövő héttel kapcsolatban. Szerdán és csütörtökön plenáris ülés lesz. Amennyiben bizottsági ülés tartására lesz szükség – azt gondolom, ez azért várható –, akkor igyekszünk ezt a plenáris ülés idejével kapcsolatban meghatározni, kivéve, ha a zárószavazások előkészítése ehhez képest más időpontot tesz majd szükségessé. *(Rövid konzultációt követően:)* Várhatóan – Rubovszky elnök úr jelzése is ez – csütörtökön zárószavazásokra kerül sor, ebből következhet bizottsági ülés. Igyekszünk ennek időpontját úgy meghatározni, hogy az kapcsolódjon a plenáris üléshez. S ha ilyen lesz, akkor lehet, hogy csütörtökön kora reggel kell majd bizottsági ülést tartanunk. Azt gondolom, ez még mindig jobb, mint ha ezt hétfőn-kedden tesszük meg.

Ezzel ezt a napirendi pontot lezárom és a bizottsági ülést berekesztem. Köszönöm szépen.

(Az ülés befejezésének időpontja: 8 óra 43 perc)

Dr. Cser-Palkovics András
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezető: Prin Andrea