



Ikt.sz.: AIB/109-1/2013.

AIB-39/2013. sz. ülés
(AIB-216/2010-2014. sz. ülés)

J e g y z ő k ö n y v

az Országgyűlés **Alkotmányügyi, igazságügyi és ügyrendi bizottságának**
2013. szeptember 16-án, hétfőn, 10.00 órakor
az Országház főemelet 58. számú tanácstermében
megtartott üléséről

Tartalomjegyzék

<i>Napirendi javaslat</i>	4
<i>Az ülés résztvevői</i>	6
<i>Elnöki bevezető, a napirend elfogadása</i>	8
<i>Az alapvető jogok biztosának jelölt dr. Székely László meghallgatása; az alapvető jogok biztosáról szóló 2011. évi CXI. törvény 6. § (4) bekezdése alapján</i>	8
<i>Dr. Székely László bevezetője</i>	8
<i>Kérdések, válaszok</i>	9
<i>Vélemények, reflexiók</i>	11
<i>Dr. Székely László válaszai</i>	13
<i>Szavazás a jelölés támogatásáról</i>	14
<i>A szellemi tulajdonra vonatkozó egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/11776. szám); módosító javaslatok megvitatása, első helyen kijelölt bizottságként</i>	14
<i>A panaszokról és közérdekű bejelentésekről szóló törvényjavaslat (T/11657. szám); általános vita, első helyen kijelölt bizottságként</i>	15
<i>Dr. Répássy Róbert szóbeli kiegészítése</i>	15
<i>Hozzászólások</i>	15
<i>Dr. Rétvári Bence reflexiói</i>	16
<i>Szavazás az általános vitára alkalmasságról</i>	17
<i>Ügyrendi indítványok és döntés a napirend módosításáról</i>	17
<i>Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről</i>	17
<i>a) Az egyes törvényeknek a jogalap nélküli devizahitel-követelések érvényesítésének kizárásához szükséges módosításáról szóló törvényjavaslat (T/11500. szám)</i>	17
<i>Dr. Schiffer András szóbeli kiegészítése</i>	18
<i>Szavazás a tárgysorozatba-vételről</i>	18
<i>b) Egyes törvényeknek az uniós támogatásokkal és a közvagyon felhasználásával összefüggő pályázati eljárások nyilvánosságához szükséges módosításáról szóló törvényjavaslat (T/11640. szám, új/átdolgozott változat a T/11602. szám helyett)</i>	18
<i>Dr. Schiffer András szóbeli kiegészítése</i>	18
<i>Szavazás a tárgysorozatba-vételről</i>	19

Kövér László házelnök megkeresése az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 11. § (1) bekezdés m) pontjának értelmezése tárgyában (AIB-103/2013. szám); állásfoglalás kialakítása az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 61. §-a szerinti eljárásban 19

<i>Észrevételek</i>	19
<i>Szavazás az állásfoglalás elfogadásáról</i>	20
<i>A támogatott döntéshozatalról szóló törvényjavaslat (T/12099. szám); általános vita</i>	20
<i>Asztalosné Zupcsán Erika szóbeli kiegészítése</i>	20
<i>Észrevételek, reflexiók</i>	20
<i>Szavazás az általános vitára alkalmasságról</i>	21
<i>A szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvénynek az alaptörvény negyedik módosításával összefüggő módosításáról szóló törvényjavaslat (T/10749. szám); módosító javaslatok megvitatása</i>	21
<i>Zárószavazás előkészítése</i>	27
<i>a) A Magyar Nemzeti Bankról szóló törvényjavaslat (T/11474. szám)</i>	27
<i>b) A fémkereskedelemlről szóló törvényjavaslat (T/10748. szám)</i>	27
<i>Egyebek</i>	28

Napirendi javaslat

1. Az alapvető jogok biztosának jelölt dr. Székely László meghallgatása
(Az alapvető jogok biztosáról szóló 2011. évi CXI. törvény 6. § (4) bekezdése alapján)
2. A támogatott döntéshozatalról szóló törvényjavaslat (T/12099. szám)
(Általános vita)
3. Zárószavazás előkészítése:
 - a) A Magyar Nemzeti Bankról szóló törvényjavaslat (T/11474. szám)
 - b) A fémkereskedelemlről szóló törvényjavaslat (T/10748. szám)
4. A szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvénynek az alaptörvény negyedik módosításával összefüggő módosításáról szóló törvényjavaslat (T/10749. szám)
(Módosító javaslatok megvitatása)
5. A szellemi tulajdonra vonatkozó egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/11776. szám)
(Módosító javaslatok megvitatása)
(Első helyen kijelölt bizottságként)
6. A panaszokról és közérdekű bejelentésekről szóló törvényjavaslat (T/11657. szám)
(Általános vita)
(Első helyen kijelölt bizottságként)
7. Foktő Község Önkormányzata képviselő-testületének feloszlásáról szóló határozati javaslat (H/12136. szám)
(Általános vita)
(Első helyen kijelölt bizottságként)

8. Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről:

a) Az egyes törvényeknek a jogalap nélküli devizahitel-követelések érvényesítésének kizárásához szükséges módosításáról szóló törvényjavaslat (T/11500. szám)

(Dr. Schiffer András, Vágó Gábor és Ertsey Katalin (független) képviselők önálló indítványa)

b) Egyes törvényeknek az uniós támogatásokkal és a közvagyon felhasználásával összefüggő pályázati eljárások nyilvánosságához szükséges módosításáról szóló törvényjavaslat (T/11640. szám, új/átdolgozott változat a T/11602. szám helyett)

(Dr. Schiffer András (független) képviselő önálló indítványa)

c) Az állambiztonsági múlt átláthatóvá tételéről szóló határozati javaslat (H/11750. szám)

(Dr. Schiffer András (független) képviselő önálló indítványa)

9. Kövér László házelnök megkeresése az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 11. § (1) bekezdés m) pontjának értelmezése tárgyában

(AIB-103/2013. szám)

(Állásfoglalás kialakítása az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 61. §-a szerinti eljárásban)

10. Egyebek

Az ülés résztvevői

A bizottság részéről

Megjelent

Elnököl: **Dr. Cser-Palkovics András** (Fidesz), a bizottság elnöke

Dr. Gyüre Csaba (Jobbik), a bizottság alelnöke
Dr. Papcsák Ferenc (Fidesz), a bizottság alelnöke
Dr. Gruber Attila (Fidesz)
Gulyás Gergely (Fidesz)
Kozma Péter (Fidesz)
Dr. Mátrai Márta (Fidesz)
Székyné dr. Sztrémi Melinda (Fidesz)
Dr. Szakács Imre (Fidesz)
Dr. Turi-Kovács Béla (Fidesz)
Dr. Varga István (Fidesz)
Dr. Vas Imre (Fidesz)
Dr. Vitányi István (Fidesz)
Dr. Zsiga Marcell (Fidesz)
Dr. Vejkey Imre (KDNP)
Dr. Rubovszky György (KDNP)
Dr. Bárándy Gergely (MSZP)
Dr. Lamperth Mónika (MSZP)
Dr. Steiner Pál (MSZP)
Dr. Staudt Gábor (Jobbik)
Dr. Schiffer András (LMP)

Helyettesítési megbízást adott

Dr. Gruber Attila (Fidesz) megérkezéséig dr. Mátrai Mártának (Fidesz)
Gulyás Gergely (Fidesz) megérkezéséig dr. Papcsák Ferencnek (Fidesz)
Dr. Horváth Zsolt (Fidesz) dr. Szakács Imrének (Fidesz)
Dr. Mátrai Márta (Fidesz) távozása után dr. Gruber Attilának (Fidesz)
Dr. Molnár Attila (Fidesz) Kozma Péternek (Fidesz)
Székyné dr. Sztrémi Melinda (Fidesz) megérkezéséig dr. Zsiga Marcellnek (Fidesz)
Dr. Szakács Imre (Fidesz) távozása után dr. Vitányi Istvánnak (Fidesz)
Dr. Turi-Kovács Béla (Fidesz) távozása után dr. Vejkey Imrének (KDNP)
Dr. Vitányi István (Fidesz) megérkezéséig dr. Cser-Palkovics Andrásnak (Fidesz)
Dr. Botka László (MSZP) dr. Bárándy Gergelynek (MSZP)
Dr. Ipkovich György (MSZP) dr. Lamperth Mónikának (MSZP)
Pösze Lajos (független) dr. Rubovszky Györgynek (KDNP)

Meghívottak részéről

Hozzászólók

Dr. Székely László jelölt (alapvető jogok biztosa)

Dr. Répássy Róbert államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium)

Dr. Rétvári Bence államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium)

Asztalosné Zupcsán Erika helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma)

Dr. Magyariné dr. Nagy Edit helyettes államtitkár (Belügyminisztérium)

Fáykiss Péter főosztályvezető-helyettes (Nemzetgazdasági Minisztérium)

(Az ülés kezdetének időpontja: 10.00 óra)

Elnöki bevezető, a napirend elfogadása

DR. CSER-PALKOVICS ANDRÁS (Fidesz), a bizottság elnöke, a továbbiakban ELNÖK: Tisztelt Bizottság! Megkezdjük munkánkat. Tisztelettel köszöntöm képviselőtársaimat, meghívott vendégeinket.

Először a helyettesítési rendről: Rubovszky György képviselő úr Pösze Lajos képviselő urat helyettesíti, Mátrai Márta képviselő asszony Gruber Attila képviselő urat, Vejkey Imre képviselő úr Turi-Kovács Béla képviselő urat, Papcsák Ferenc alelnök úr Gulyás Gergely képviselő urat, Kozma Péter képviselő úr Molnár Attila képviselő urat, Bárándy Gergely képviselő úr Botka László képviselő urat, jómagam Vitányi István képviselő urat, Zsiga Marcell képviselő úr Székyné Sztrémi Melinda képviselő asszonyt, Szakács Imre képviselő úr pedig Horváth Zsolt képviselő urat helyettesíti. Köszönöm szépen.

Napirend-kiegészítésre vonatkozó indítvány nem érkezett. Kérdezem a bizottságot, ki az, aki elfogadja a kiküldött napirendi javaslatot. (Szavazás.) 19 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadta a bizottság a napirendi javaslatot.

Az alapvető jogok biztosának jelölt dr. Székely László meghallgatása; az alapvető jogok biztosáról szóló 2011. évi CXI. törvény 6. § (4) bekezdése alapján

Soron következik 1. napirendi pontként az alapvető jogok biztosának jelölt személy meghallgatása a Kövér László házelnök úr által megfogalmazott levél szerint és vonatkozó jogszabályok alapján. Dr. Székely László úr a jelölt, az ő megválasztását javasolják, így a meghallgatásra ennek keretében kerül sor.

Székely urat köszöntöm a napirendi pont tárgyalásánál. Megadom a lehetőséget Székely László úrnak a bemutatkozásra, illetve néhány bevezető gondolat elmondására. Természetesen a szokásos háttéranyag, tájékoztató anyag elkészült, képviselőtársaim számára ezek kiosztásra is kerültek.

Székely úr, parancsoljon!

Dr. Székely László bevezetője

DR. SZÉKELY LÁSZLÓ jelölt (alapvető jogok biztosa): Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Hölgyeim, Uraim! Kedves Barátaim! Nagyon köszönöm ezt a lehetőséget, nagyon röviden fogok élni vele. Ennek több oka is van. Egyrészt úgy gondolom, hogy az elmúlt közel egy év távlatában mi többször találkoztunk. A polgári törvénykönyv kodifikációjáért felelős miniszteri biztosként többször megfordultam itt a bizottság előtt, úgyhogy úgy gondolom, önöknek volt már alkalmuk, nem első benyomások alapján kell ebben a nagy horderejű kérdésben dönteniük, hogy támogatják-e vagy nem támogatják az én személyemet, illetve jelöltségemet erre a posztra.

Másrészt úgy gondolom, a köztársasági elnök úr egy kiváló keretet jelölt meg azzal, amikor – bár ilyen alkotmányos kötelezettsége nem volt – a parlamentben képvisellel bíró pártoknak a vezetőivel konzultáció keretében megegyezett arról, hogy milyen kritériumoknak kell megfelelnie annak a jelöltnek, akit ő majd jelölni kíván erre a posztra. Úgy gondolom, hogy ez – anélkül persze, hogy bele kívánnék szólni a tematikájába ennek a mai meghallgatásnak – kiváló vezérfonalat jelent a mostani meghallgatás során is.

S végül, ha megengedik, harmadszor azért nem kívánok hosszasan monologizálni, mert közel harmincéves oktatói, vizsgáztatói tapasztalatom alapján sokkal helyesebb az, ha a hallgatónak a felkészültségét, a jelöltnek az alkalmasságát kérdés-felelet játék formájában kell megítélnünk. Sokkal inkább képet kapunk arról, hogy vajon az a tudás, az a megszerzett ismeret mennyire biztos vagy mennyire nem biztos. Ezért én azt mondanám inkább, hogy ha

lehet, akkor sokkal inkább kérdésekre válaszolnék, amelyek mindig konkrétak, mindig célzottak és mindig a tárgyra török.

Köszönöm szépen a lehetőséget.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Megnyitom tehát a kérdések feltételére a lehetőséget. Lamperth Mónika képviselő asszonynak adom meg elsőként a szót. Parancsoljon!

Kérdések, válaszok

DR. LAMPERTH MÓNIKA (MSZP): Köszönöm szépen. Azt szeretném öntől kérdezni, hogy mit tart a legnagyobb kihívásnak ebben a megbízatásban. Mert én azt gondolom, az alkotmányos berendezkedésben ez egy nagyon komoly súlyú intézmény, és biztos, hogy ha valaki jelöltként felkérést kap, végiggondolja, hogy az ő számára mi a legnagyobb kihívás.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen, képviselő asszony. Bárándy Gergely képviselő úrnak adom meg a szót.

DR. BÁRÁNDY GERGELY (MSZP): Köszönöm szépen. Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Tisztelt Jelölt Úr! Én is kérdést szeretnék önhöz intézni, kettőt is. Az egyik részben kapcsolódik ahhoz, amit Lamperth Mónika képviselőtársam fölített kérdésként: önnek azt hányták a szemére, ha úgy tetszik, a sajtóban elsősorban, amikor a szakmai felkészültségéről volt szó, hogy azon a területen, amelyet alapjogi területnek neveznek, ön nem rendelkezik megfelelő múlttal.

Az előttünk lévő anyagban, amelyet az Országgyűlési Könyvtár állított össze, egy olyan tanulmányt látok a magam részéről, amely valóban az alapjogi területen bír jelentőséggel: a véleménynyilvánítás alkotmányos hatásairól ír a jelölt úr a cikkben. Magyarán, az lenne a kérésem, hogy ha kíván, tegye meg, hogy ezekre a felvetésekre válaszol.

A másik kérdésem az jelölt úrhoz, engedje meg, hogy két olyan mondatot mondjak, ami személyes vélemény, és nyilván nem is kérem, hogy erre reagáljon, hiszen ez egy politikai vélemény. Az elmúlt időszakban úgy alakult, hogy a kormányoldal megvonta a lehetőséget a parlamenti frakcióktól, az országgyűlési képviselőktől, hogy az Alkotmánybírósághoz forduljanak. Ugyanígy megszüntette az actio popularist, azaz sem magánszemélyek, sem pedig civil szervezetek nem tudnak az Alkotmánybírósághoz fordulni, hogy utólagos normakontrollt kérjenek. Az ön elődje nagyon nagy hangsúlyt fektetett arra, hogy az itt keletkezett úrt betöltse, azaz ha ő úgy ítélte meg, hogy helyes, hogy Alkotmánybírósághoz forduljon valaki egy adott törvénymódosítás kapcsán, akkor ezt ő mint ombudsman föl vállalta, hiszen Magyarországon nem sok embernek van lehetősége, hogy ezt megtegye.

Az lenne a kérdésem, hogy azzal a gyakorlattal, amit az ön elődje folytatott, tehát hogy az Alkotmánybíróságtól nagyon sok esetben kérte ki a véleményt, fordult oda utólagos normakontrollra, egyetért-e, és ugyanilyen árgus szemekkel fogja-e majd vizsgálni az elfogadott törvényeket és fontolja meg a testülethez való fordulást.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem, van-e további kérdés. *(Nincs ilyen jelzés.)* Akkor a feltett kérdésekre válaszára megadom a szót és a lehetőséget. Parancsoljon!

DR. SZÉKELY LÁSZLÓ jelölt (alapvető jogok biztosa): Nagyon szépen köszönöm. Lamperth Mónika képviselő asszony kérdésére szeretnék válaszolni először: mit tartok a legnagyobb kihívásnak? A legnagyobb kihívásnak azt tartom, hogy ennek a hivatalnak, amely tizennyolc éve kifogástalanul működik, és amelynek kiváló, bejáratott eljárási szabályai vannak, formalizált eljárási rendje, és amely jelen pillanatban bizalmi indexét tekintve kimagasló helyen szerepel a különböző állami és társadalmi intézmények rangsorában, ennek a munkájának körülbelül 95 százaléka a „szegények ügyvédje” feladat. Tehát az, hogy a jog alá szorult rétegek, amelyek ennek az elmúlt ötéves, hatéves válságnak a következtében még inkább mélyre szorultak, nos, ezeknek a hangját fölerősíteni, ezeknek a hangját eljuttatni és segíteni őket az általuk jóformán ismeretlen jogérvényesítéshez. Meszlény Artúr, az én kedves – bár nem ismertem, mert jóval korábban meghalt, mint hogy én megszülettem volna –, legkedvesebb jogtudósomnak még a húszas-harmincas évek elején leírt szavaival: ami szegényügyben történik, az csak hivatalból történhet, számomra ez ma is vezérfonal, ha szabad így fogalmaznom. Tehát egyrészt ezt tartom a legnagyobb kihívásnak, hogy ezt a munkát, amelyet egyébként a hivatal kiválóan végez, de sajnos méltatlanul kevés visszhangja van a közvéleményben, illetve a médiában, ezt kellene továbbvinni és erősíteni. Én ezt tartom a legfontosabbnak. Nem véletlen, hogy a német nyelvben például a nép ügyvédjének nevezik, nincs is ilyen, hogy ombudsman, hanem Volksanwaltschaft kifejezéssel illetik az ombudsmant. Tehát ez lenne a súlypont.

Amit Bárányi képviselő úr kérdezett tőlem, alapjogi gyakorlatot, hogy úgy mondjam, nem könnyű szerezni. Nem véletlen, hogy az első ombudsman kriminológus volt, a mandátumát most letöltő Szabó Máté politológus volt, és azért legyünk őszinték, beletanultak. Beletanultak azért, mert nem az énekes szüli a dalt, hanem a dal szüli az énekest. Itt nagyon pontosan körülhatárolt jogkörökről, nagyon pontosan formalizált eljárási rendekről van szó, amelyeknek csak meg kell felelni ahhoz, hogy az ember betöltse ezt a hivatalt.

Megvonta a lehetőséget a jelenlegi kormányzat az ellenzéki pártoktól. Hát, nem vontá meg – végül is 25 százalékban szabta meg. Szerintem ez egy esetlegesség; egy esetlegesség, amely még fél évig fönt fog állni. Én nem vagyok jós, és főleg nem fogok politikai nyilatkozatokat tenni, de úgy gondolom, hogy a következő választás ezt a problémát meg fogja oldani. Aligha hiszem, hogy jelentős politikai erőnek ne lenne 25 százaléka, legyen az akár kormányon, bár kormányon ilyen nem is lehet, de ellenzékben igen. Úgy gondolom tehát, hogy ez a felfokozott, az ombudsmannal szembeni elvárás, ami egyébként enyhült azzal is, hogy a Kúria elnöke, illetve a legfőbb ügyész is élhet ezzel a lehetőséggel, ez egy rövid átmeneti időszaknak lesz csak a központi témája.

Természetesen tovább szeretném folytatni, hiszen ez alkotmányos kötelezettségem. Tehát ha azt tapasztalom, hogy nyilvánvalóan a jogszabály, amelyet panaszolnak, alaptörvény-ellenes vagy veszélyeztetett csoportok jogait érinti, vagy jelentős mértékű az az alkotmányos visszásság vagy alapjogi visszásság, vagy sokakat érint, akkor én haladéktalanul meg fogom tenni az alkotmánybírói beadványomat. Egyébként hadd tegyem hozzá, szeretném azt is elérni, hogy ha valami igazán kirívó és nagyon fontos, a társadalom széles rétegeit érintő alapjogi visszásságról lenne szó, akkor talán az is helyes lenne, ha az indítványozásra jogosultak közül legalább három, a legfőbb ügyész és a Kúria elnöke együtt tegye ezt meg, ezzel is nyomatékosítva a beadványának a súlyát.

Egyébként picit azért mégiscsak visszafogott lennék: egy picit a találati pontosságot azért fokoznám. Nekem ebben olyan példaképeim vannak, mint Mádl Ferenc, aki százszázalékos biztonsággal dolgozott akkor, amikor az Alkotmánybírói Szék nehéztüzését vette igénybe. Ezt azért kicsit megfontolnám.

Egyébként kijelölik a lehetőségeimet és a feladataimat, ezeknek én maximálisan meg fogok felelni. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. Megnyitom a második kört a vélemények megfogalmazására. Lamperth Mónikáé, majd Staudt Gáboré a szó.

Vélemények, reflexiók

DR. LAMPERTH MÓNIKA (MSZP): Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Jelölt Úr! Székely László úr eddigi életútját, a szakmai munkáját megismerve, az itt elhangzott álláspontját megismerve a magam részéről alkalmasnak tartom ennek a tisztségnak a betöltésére. Ezért én igennel fogok szavazni.

Arra biztatom önt – talán szabad illet egy képviselőnek megtenni –, hogy az ön szavával élve „a jog alá szorult” emberek érdekeinek képviselését, az ő szempontjaiknak a megjelenítését akkor is ugyanilyen fontos ügyként kezelje, ahogyan itt most elmondta, hogyha ez nem jár mindig feltétlenül sikerrel. Mert én értem, hogy a találati arányt javítani akarja, de hát ez nem mindig önön fog múlni, a mai viszonyok között.

Úgyhogy én ezt az elkötelezettséget sokra tartom, és azt kívánom önnek, hogy ha legközelebb, akár itt a bizottság előtt, akár másutt mérlegre kerül az ön tevékenysége, akkor meglegedettséggel tudjon erről beszámolni. Sok sikert kívánok!

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Staudt Gábor képviselő úré a szó.

DR. STAUDT GÁBOR (Jobbik): Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Tisztelt Jelölt Úr! Előzetesen elhangzott Bárády képviselőtársam részéről az Alkotmánybírósághoz való fordulás, ezt direkt nem szerettem volna újra kérdésként feltenni. Viszont jómagam is úgy gondolom, hogy abban az időszakban is, ameddig a jelenlegi parlamenti ciklus áll fenn, nagyon fontos szerep hárul az ön által betöltött pozícióra vagy leendő pozícióra, lévén, hogy olyan esetekben bizony kontroll tud lenni és az Alkotmánybírósághoz tud fordulni, amely esetekben jelen pillanatban az ellenzéknek nincs meg az ehhez szükséges létszáma. Én értem, hogy ez változhat a jövőben, viszont azt szeretném kérni, hogy inkább többször forduljon adott esetben az alapvető jogok biztosa az Alkotmánybírósághoz, és inkább ne legyen – ez a személyes véleményem – százszázalékos ez a találati lista, ahogy ön elmondta, de ne maradjanak ki olyan ügyek, amelyek esetleg azért nem kerülnek az Alkotmánybíróság elé, és azért nem tudja elbírálni adott esetben pozitívan az Alkotmánybíróság, mert nem lettek ezek előterjesztve.

Én annak idején Áder köztársasági elnök úr kinevezésénél is azt mondtam, akinél teljesen egyértelmű volt, hogy a Fidesznek a pártembere, ennek ellenére meglepően sok törvényjavaslatot visszaküldött, és abszolút szakmai indokolással. Tehát nem zárja ki azt, hogy valakit esetleg a megválasztásakor odakötnek egy párthoz, ahogyan a sajtóban is elhangzott akár az ön személyéről is, hogy a Fideszhez kötik, de véleményem szerint attól kezdve, hogy megválasztásra kerül, abban a közjogi pozícióban az embernek a cselekedetei fogják meghatározni az ő elismertségét és azt a szakmai renomét, amelyet ki tud vívni magának. És erre, akármennyire furcsa, de én úgy gondolom, jó példa lehet akár Áder János köztársasági elnök is, abban a tekintetben, hogy valóban sok esetben élt a törvények visszaküldési lehetőségével, és egyébként az általa megfogalmazott indokolás mindig szakmai és precíz volt. Tehát látszik, hogy komoly, olyan munkát végez köztársasági elnökként, amelyet adott esetben előtte nem szokhattunk meg; elég csak Schmitt Pálra gondolni, aki előszeretettel tulajdonképpen mindent aláírt, és nem voltak jogi aggályai. Én tehát ezt szeretném kérni.

Ettől függetlenül, ez volt egyrészt az én véleményem, viszont a frakció véleményét tudom még tolmácsolni, amelyet frakcióülésem döntöttünk erről. Nyilván, amikor egy testületi döntés megszületik, nekem ezt kell tolmácsolni, és a frakciónk ennek ellenére nem fogja

támogatni a kinevezést, legalábbis ez a döntés született. Ennek a részletes indokait nyilván el fogják mondani, ez nem az én tisztem, csak előrebocsátom, hogy nálunk erről ilyen formában egy frakciódöntés született, amelyhez Gyüre Csaba és jómagam is természetesen tartjuk magunkat, és a szavazást így fogjuk megtenni.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: További hozzászólási szándékot jelzett Bárándy képviselő úr. Bárándy képviselő úré a szó.

DR. BÁRÁNDY GERGELY (MSZP): Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Tisztelt Jelölt Úr! Először is köszönöm a válaszait. Én ebből azért azt is következtetésként levonom – nem olyan nehéz persze, mert ugyan utalt rá, de elég egyértelműen –, hogy kevesebbszer fog Alkotmánybírósághoz fordulni, mint az ön elődje.

Arra szeretném fölhívni a figyelmét, talán Staudt Gábor képviselőtársam is utalt már arra, hogy nem biztos, hogy a feladóban volt a hiba, lehet, hogy a címzettnél volt némi változás, ugyanis az előző ombudsman beadványai egy ideig majdnem szintén százszázalékos pontossággal találtak célba, ahogy talán ön fogalmazott. Aztán az Alkotmánybíróság összetételében történt egy újabb változás, és attól kezdve hirtelen az ombudsman, úgy tűnik, alaptalan indítványokkal bombázta a testületet. Tehát nem biztos, hogy a feladónál volt a probléma és a hiba. Én azt kérném, hogy ugyanezzel a hozzáállással, vagy legalábbis fontolja meg, jelölt úr, hogy ugyanezzel a hozzáállással fordul majd Alkotmánybírósághoz a megválasztása esetén, ami, tekintve a kétharmados többséget, elég nagy biztonsággal kijelenthető, hogy meg fog történni a mai napon.

Úgyhogy én azt kérem jelölt úrtól, hogy ugyanilyen árgus szemekkel figyeljen. Abban természetesen nem kívánok önnel vitába szállni, hogy a kormány úgy alakította ki ezt a 25 százalékos küszöböt, hogy pontosan tudta azt, hogy egyetlen frakciónak sincs meg ebben a négy évben a 25 százaléka, de ez nyilván egy olyan politikai kérdés, ami nem önre tartozik, de azt gondolom, egy ilyen bizottsági vitában ezt mindenesetre a jegyzőkönyv számára legalább nyilvánvalóvá kell tenni. Hogy ez változni fog a következő választás során, az nemcsak valószínű, én egészen biztos vagyok ebben.

Tisztelt Jelölt Úr! Én különválasztom feltétlenül a politikai megfontolásokat a szakmai megfontolásoktól, és éppen ezért, amit egyébként nagyon korrektül az összes önéletrajzában feltüntetett és ez meg is jelent, hogy mióta és milyen szállal kötődik a kormánypártokhoz, ezt nem hozom be ide a bizottsági ülésre. A magam részéről itt a bizottsági ülésen kizárólag szakmai megfontolások alapján fogom a voksom leadni, és ilyen megfontolások alapján Lamperth Mónika képviselőtársamhoz hasonlóan a bizottsági ülésen támogatni fogom.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Papcsák Ferenc alelnök úrnak adom meg a szót.

DR. PAPCSÁK FERENC (Fidesz): Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Tisztelt Jelölt Úr! Én azt gondolom, talán az egyik legérzékenyebb területe a közpolitikának az alapvető jogok biztosa által felügyelt terület. A teremben itt ülő polgármesterek pontosan tudják, hogy nem egy kérdésben, főleg a fővárosi önkormányzatok területén nem egy kérdésben kapcsolódtunk már akár a hajléktalanügy, akár egyéb témákban, és gyakran ütköztünk is az ön elődjével. Ami egyébként természetes dolog, és nagyon örülök neki, hogy ütköztetjük ezeket a véleményeket.

Én fontosnak tartom, és nagyon örültem, hogy Áder János köztársasági elnök úr önt jelölte. Az eddigi szakmai múltja és azok a feladatok, amelyeket végrehajtott, akár csak a Bős–Nagymaros ügyében tett jelentős munkája, mind arra indítanak bennünket, hogy a

Fidesz–Magyar Polgári Szövetség parlamenti frakciója támogassa az ön jelöltségét, illetőleg megválasztását. S amennyiben a parlament biztosítja az ön számára a többséget, akkor jó munkát kívánunk önnek.

Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Vejkey Imre képviselő úrnak adom meg a szót.

DR. VEJKEY IMRE (KDNP): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Nagyon röviden: a KDNP frakciója is megvitatta a fenti kérdést, és örült a köztársasági elnök úr jelölésének. Bizalmáról biztosítja jelölt urat, és a KDNP képviselőcsoportja egyöntetűen ön mellett fog voksolni.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. További hozzászólási szándékot nem jeleznek képviselőtársaim. Úgyhogy a vitát lezárva adom vissza a szót jelölt úrnak, részben válaszára, részben pedig a zárszó elmondására.

Dr. Székely László válaszai

DR. SZÉKELY LÁSZLÓ jelölt (alapvető jogok biztosa): A dicsérő szavakat nagyon köszönöm. Az ember azt gondolná, hogy ehhez meg kell halni előbb, hogy az ember ilyen sok szépet halljon magáról. (*Derültség.*) Szerencsére ez nem történt meg. De ha megengedik, ami valóban érdemi felvetés, arra próbálok reagálni.

Staudt Gábor képviselő úr azt mondta, hogy engem a Fideszhez kötnek. Ha ezt én most értelmezem, akkor tulajdonképpen mire gondolhatok? Arra gondolhatok, hogy 1998-2002 között kormánybiztosként a Hágai Nemzetközi Bíróság ítéletének végrehajtásával kapcsolatos kormányzati koordinációt végeztem. Ez elég komoly feladat volt. Egyetlen dologra hadd emlékeztessem a jelenlévőket, arra, hogy ebben az időben én legalább tízszer-tizenöt-ször fordultam meg különböző parlamenti bizottságok előtt, és alapvetően, azt kell mondanom önöknek, az akkori parlamenti képvisellel rendelkező pártoknak a konszenzusával folytattuk ezt a munkát. Ez olyannyira így volt, hogy amikor 2002-ben én átadtam ezt a..., pontosabban nem adtam át, mert nem volt senki, aki folytatta volna, de mindenesetre másfél évvel később, amikor a Medgyessy-kormány kinevezte az én utódomat, akkor pontosan, szó szerint ugyanazt a kormányhatározatot fogadták el mint vezérmotívumot a kérdés megoldására, amit mi 1998-ban kidolgoztunk. Itt tehát, azt kell mondanom, olyan erős pártkötődés ebben a kérdésben nem volt, hanem sokkal inkább összpárti, vagy ha úgy tetszik, nemzeti konszenzus volt abban, hogy hogyan kell ezt a problémát megoldani.

A másik, Fideszhez való kötődésemnek a jele az önéletrajzban nyilván 2010-13 között a polgári törvénykönyv kodifikációjának a koordinálása. Hogy mondjam csak, egy polgári törvénykönyvnek az elkészítése nem egy pártpolitikai projekt, ha ezzel egyetértenek, és úgy gondolom, hogy az elfogadott törvény megint csak egy nemzeti konszenzust fejez ki. Egyébként hozzáteszem, hogy 1994-96 között én a kormány képviselőjében a Matáv felügyelőbizottságában ültem, ebben az időben a miniszterelnököt Horn Gyulának hívták; 2003-2006 között pedig a polgári törvénykönyv előkészítésén dolgoztam megbízási viszony alapján az Igazságügyi és Rendészeti Minisztérium megbízásából. Tehát ha engem egy kormány megbízott valamivel, akkor én azt megfontoltam, vagy elvállaltam, vagy nem vállaltam el. Körülbelül ennyi az én Fidesz-kötődésem.

Bárándy Gergely képviselő úrnak: én nem azt mondtam, bocsánat, egy picit pontosítsunk: én nem azt mondtam, hogy kevesebbszer fogok fordulni az Alkotmánybírósághoz, hanem azt mondtam, hogy a találati pontosságot picit szeretném javítani. Ezt majd az idő fogja eldönteni, hogy ez több vagy kevesebb beadványt fog jelenteni.

Egyébként hadd tegyem hozzá, hogy itt sincs túl nagy mozgástér, tehát nem az én ízlésem dönti el, hogy Alkotmánybírósághoz fordulok-e vagy sem. A 2/2012-es normatív utasítása az ombudsmannak, amely hatályban van és hatályban is fog maradni, pontosan megmondja, melyek azok az esetek, amikor Alkotmánybírósághoz kell fordulni. És én ehhez fogom tartani magam a jövőben is.

Nagyon szépen köszönöm a lehetőséget.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Lamperth Mónika képviselő asszony Ipkovich György képviselő urat helyettesíti.

Szavazás a jelölés támogatásáról

Kérdezem a bizottságot, hogy Székely László úrnak az alapvető jogok biztosának jelölésével egyetért és támogatja-e. Kérem, aki támogatja a megválasztását, kézfelemeléssel jelezze. *(Szavazás.)* 23-an támogatják. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 2-en nem támogatják. A bizottság tehát ezt a támogató döntését meghozta.

Köszönöm szépen a meghallgatáson való megjelenést. Délután a plenáris ülésen fogunk találkozni.

DR. SZÉKELY LÁSZLÓ jelölt (alapvető jogok biztosa): Köszönöm szépen. *(Távozik az ülésről.)*

ELNÖK: A következő napirendi pontunk a támogatott döntéshozatalról szóló törvényjavaslat T/12099. számon. *(Rövid egyeztetést követően:)* Javaslatot teszek a napirend módosítására, tekintettel arra, hogy államtitkár úr az egyetlen rendes ember, aki itt tartózkodik *(Derültség.)* és a kormányt hajlandó a javaslatoknál képviselni. Ezt ismételten megköszönöm. És kérem, írjunk egy levelet a minisztériumoknak, hogy a 10 óra nem csak a képviselők esetében 10 óra a bizottsági ülés kezdődőpontjának, hanem a kormányt képviselők számára is 10 óra.

Kérem, a bizottság döntsön arról, folytathatjuk-e a szellemi tulajdonra vonatkozó javaslattal a T/11776. számon, valamint utána a panaszokról és közérdekű bejelentésekről szóló T/11657. számú törvényjavaslattal, illetőleg a Foktő Község Önkormányzata képviselő-testületének felosztatásáról szóló H/12136. számú határozati javaslattal. Kérdezem a bizottságot, támogatja-e ezt a javaslatomat. *(Szavazás.)* 18 igen szavazattal a bizottság támogatta.

A szellemi tulajdonra vonatkozó egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat (T/11776. szám); módosító javaslatok megvitatása, első helyen kijelölt bizottságként

Így tehát soron következik a T/11776. számú, a szellemi tulajdonra vonatkozó egyes törvények módosításáról szóló törvényjavaslat; a módosító javaslatokat vesszük sorra.

Az 1. ajánlási pontban Staudt Gábor képviselő úr nyújtott be módosító javaslatot. Kérdezem az államtitkár urat, támogatja-e a kormány, illetve a tárca.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Ebben a formában nem támogatja az előterjesztő. Más formában, esetleg korrigálással igen, korrekció után. De ebben a formában, tehát ami most szerepel az ajánlásban, egyértelműen nem támogatjuk.

ELNÖK: Köszönöm szépen, államtitkár úr. Hozzászólási szándékot nem látok. Ki támogatja a módosító indítványt? *(Szavazás.)* 2 igen szavazatot kapott. A bizottság nem támogatta, az egyharmadot nem kapta meg.

A 2. pontban szintén Staudt Gábor képviselő úr nyújtott be javaslatot. Kérdezem az államtitkár urat.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Az előterjesztő nem ért egyet a módosító javaslattal.

ELNÖK: Az előterjesztő nem támogatja. Hozzászólási szándékot nem látok. Ki támogatja a módosító indítványt? *(Szavazás.)* 2-en támogatják. A bizottság nem támogatta, az egyharmadot nem kapta meg.

A 3. pont Simon Gábor képviselő úr javaslata. Kérdezem az államtitkár urat.

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Nem értünk egyet a módosító javaslattal.

ELNÖK: Az előterjesztő nem támogatja. Hozzászólási szándékot nem látok. Ki támogatja a módosító indítványt? *(Szavazás.)* 3-an támogatják. A bizottság nem támogatta, az egyharmadot nem kapta meg.

Ezzel ezt a napirendi pontot lezártuk.

A panaszokról és közérdekű bejelentésekről szóló törvényjavaslat (T/11657. szám); általános vita, első helyen kijelölt bizottságként

Soron következik a panaszokról és közérdekű bejelentésekről szóló T/11657. számú törvényjavaslat általános vitája. *(Rövid szünetet követően dr. Répássy Róbert elfoglalja az előterjesztő képviselőjének székét.)* Köszönöm államtitkár úrnak az előterjesztő képviseletét.

Meg is adom a szót, ha államtitkár úr szóban ki kívánja egészíteni az indoklást. Parancsoljon, államtitkár úr!

Dr. Répássy Róbert szóbeli kiegészítése

DR. RÉPÁSSY RÓBERT államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Régi adóssága a törvényhozásnak, hogy a panaszokról és a közérdekű bejelentésekről egy komplex törvényt alkosson. Egyértelmű, hogy mindez, tehát a bejelentés és a közérdekű bejelentők védelme a korrupció ellen ható jogintézmény.

Természetesen bizonyos csökevényes formában eddig is létezett mindez, de úgy gondoljuk, hogy a benyújtott törvényjavaslat, az előterjesztés sokkal hatékonyabban és garanciális szempontból is erősebben védené a közérdekű bejelentőket. Mindez a korrupció elleni küzdelem jegyében születik, és kérem, hogy a tisztelt bizottság is így tekintsen erre a javaslatra.

Kérem, hogy támogassák általános vitára. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Bárándy Gergely képviselő úrnak adom meg a szót.

Hozzászólások

DR. BÁRÁNDY GERGELY (MSZP): Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Hát, ha eddig csökevényes volt, biztos, hogy ezentúl sem fog változtatni rajta ez a javaslat. A mi meglátásunk szerint semmi olyan hatékony eszközt, ami a korrupció valódi visszaszorítására alkalmas, nem tartalmaz.

Ami viszont kifejezett kérdéseket vet fel, ez a bizalmi ügyvéd intézménye, amelyet a kormány most kíván bevezetni. Én nagyon sokat gondolkodtam rajta – remélem, államtitkár úr segít nekem ebben –, vajon ez hogyan szolgálja a korrupcióellenes küzdelmet. Ugyanis a bizalmi ügyvéd nem a bejelentőnek a bizalmi ügyvédje, hanem a bizalmi ügyvéd a

cégvezetésnek a bizalmi ügyvédje. Azaz a cégvezetéshez lojális ügyvédhez kellene bejelenteni ezeket a panaszokat.

A másik probléma ezzel az intézménnyel kapcsolatban, ha jól értem, ez nem is a korrupció visszaszorítására szolgál, csak úgy valami miatt ebben a törvényben kapott helyet, ugyanis a bizalmi ügyvédnek az volna a feladata, hogy azokat a bejelentéseket kezelje és e vonatkozásban tegyen javaslatot, hogy mi az, ami a cégnek, ahol a bejelentés történt, az üzleti érdekét szolgálja. Én nem igazán értem, hogy ennek mi köze a korrupcióellenes küzdelemhez.

Másrészt azt meg pláne nem értem, hogy az államnak miért kell most egy olyan lehetőséget teremtenie, ami a magáncégek érdekét, üzleti érdekeit szolgálja.

Lehet, hogy én ezt rosszul értem, államtitkár úr, de akkor kérem, hogy világosítson föl engem a vonatkozásban, hogy mi az, amit félreértettem a törvényjavaslat kapcsán. Köszönöm szépen.

ELNÖK: Varga István képviselő úré a szó.

DR. VARGA ISTVÁN (Fidesz): Köszönöm szépen a szót, elnök úr. Én szubjektív idealistának tartom magam, ezért csak a saját véleményemet mondom.

Nekem nagyon tetszik ez a törvényjavaslat, államtitkár úr, különös tekintettel arra – de tessék nyugodtan felhomályosítani, ha rosszul értem –, a 2. § (6) bekezdésében úgy szerepel, hogy „az azonosítatlan személy által tett panasz vagy közérdekű bejelentés vizsgálata mellőzhető”. Ez ugye parasztosan és egyszerűen azt jelenti, hogy ha valaki nem adja a nevét ehhez és úgy tesz egy ilyen bejelentést vagy panaszt, akkor utána ezt most már a kukába lehet dobni, ellentétben a korábbi gyakorlattal, amikor az azonosítatlan személyeknél is mindenféle vizsgálatot elrendeltek. Ha jól értem. Ha pedig ez így van, akkor ez nagyon üdvözlendő és XXI. századi megoldás. *(Dr. Rétvári Bence megérkezik az ülésre, és helyet foglal dr. Répássy Róbert mellett.)*

ELNÖK: Köszönöm szépen. További kérdést, észrevételt nem látok. Államtitkár uraknak adom meg a szót és a lehetőséget válaszadásra. Rétvári államtitkár úré a szó.

Dr. Rétvári Bence reflexiói

DR. RÉTVÁRI BENCE államtitkár (Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium): Köszönöm szépen. A bizalmi ügyvéd rendszerével kapcsolatban megelőző egyeztetéseket folytattunk az ügyvédi kamarával, és alapvetően magát az intézményt ők is támogatták és ezzel egyetértettek. Az elnevezésben kértek valamiféle pontosítást a részünkről, hiszen ez a bizalmi vagyongézelést végző személlyel valamelyest összekeverhető az új polgári törvénykönyvben, ezért itt ebben egy pontosítást fogunk tenni.

Ezen túlmenően mi úgy gondoljuk, nemzetközi példák alapján, hogy ha egy ilyesfajta, nem független szerv, mint az ombudsman, hanem egy olyan, szigorú összeférhetlenségi szabályokkal megtűzdelt személy vagy ügyvédi iroda látja el ezt a funkciót, mint a közszféra esetében az ombudsman, akkor ez egy jó intézmény lehet, hiszen semmilyen más szerződés, akár peres képviseletre, jogi tanácsadásra, okiratszerkesztésre vagy bármilyen más módon nem lehet hatályban az illető gazdasági társaság és az ügyvédi iroda között, tehát ezáltal a függetlensége biztosítható. Szerintem nyilván lesznek olyan ügyvédi irodák, amelyek a profiljukba ezt is beemelik, és más kapcsolatban nem lesznek az adott céggel, viszont ilyesfajta tevékenységet ellátnak. Rájuk is azok a hasonló szabályok vonatkoznak, nyilván először tájékoztatást kérnek attól az adott szervtől, amelyik ezzel kapcsolatban érintett, és ha ne perlekedésgyanúsnak látják az adott esetet, hanem alaposnak látják az érkezett bejelentést, utána tudják akár a rendőrség, akár az ügyészség felé a megfelelő bejelentéseiket megtenni.

Tehát a függetlensége biztosított, és a szakmával való egyeztetésen is túljutottunk ezen a téren.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm szépen. További hozzászólási szándékot nem látok. Vitányi István képviselő úr Szakács Imre képviselő urat helyettesíti.

Szavazás az általános vitára alkalmasságról

Kérdezem, ki az, aki a T/11657. számú, a panaszokról és közérdekű bejelentésekről szóló törvényjavaslatot általános vitára alkalmasnak tartja. *(Szavazás.)* 19 igen. Ki nem tartja általános vitára alkalmasnak? *(Szavazás.)* 3-an. Kik tartózkodtak? *(Szavazás.)* 2-en tartózkodtak.

Gruber Attila képviselő úr lesz a bizottsági vélemény ismertetője. Kérdezem, kisebbségi véleményt... – jelzik ellenzéki képviselőtársaim, hogy nem tartanak rá igényt.

Ezzel ezt a napirendi pontot lezártuk.

Vas Imre képviselő úrnak adom meg a szót.

Ügyrendi indítványok és döntés a napirend módosításáról

DR. VAS IMRE (Fidesz): Köszönöm szépen. Javaslom, hogy a bizottság a 7. napirendi pontként felvett, Foktő Község Önkormányzata képviselő-testületének feloszlatajáról szóló H/12136. számú határozati javaslatot a bizottság mai ülésén ne tárgyalja. Egyrészt azért, mert a plenáris ülésen nem szerepel, és célszerű lenne, ha akkor tárgyalnánk, amikor a plenáris ülésen szerepel.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Ez egy ügyrendi javaslat. Kérdezem, frakciónként van-e bárki, aki szeretne hozzászólni. *(Nincs ilyen jelzés.)* Miután ilyet nem látok, kérdezem, ki az, aki a javaslattal egyetért. *(Szavazás.)* 20-an. Kik nem értettek egyet? *(Szavazás. – Nincs ilyen.)* Kik tartózkodtak? *(Szavazás.)* 4-en tartózkodtak. A bizottság tehát levette a napirendi pontjai közül.

További ügyrendi javaslatot teszek, hogy a napirendi javaslatban eredetileg 8. és 9. számú pontokkal folytassuk, tehát: döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről, valamint házelnök úr megkereséséről. Illetve azt javaslok, hogy a 8. pont esetében a c) pontot ne a mai napon, hanem - képviselő úrral történt egyeztetés alapján – a következő heti bizottsági ülésen tárgyaljuk.

Kérdezem, van-e ezekkel a javaslatokkal kapcsolatban vélemény, észrevétel. *(Nincs.)* Kérdezem, ki az, aki támogatja az elnöki indítványt. *(Szavazás.)* 19-en támogatják. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 2-en tartózkodtak. Van-e, aki nemmel szavazott? *(Szavazás. – Nincs ilyen.)* Ilyen nem volt.

Döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről

a) Az egyes törvényeknek a jogalap nélküli devizahitel-követelések érvényesítésének kizárásához szükséges módosításáról szóló törvényjavaslat (T/11500. szám)

Így tehát a 8. napirendi ponttal folytatjuk: döntés képviselői önálló indítvány tárgysorozatba-vételéről, ennek a) pontja a T/11500. szám alatt az egyes törvényeknek a jogalap nélküli devizahitel-követelések érvényesítésének kizárásához szükséges módosításáról szóló törvényjavaslat, Schiffer András, Vágó Gábor, valamint Ertsey Katalin képviselők önálló indítványa.

Schiffer képviselő úrnak adom meg a szót előterjesztőként.

Dr. Schiffer András szóbeli kiegészítése

DR. SCHIFFER ANDRÁS (LMP): Köszönöm szépen, elnök úr. Ez a törvényjavaslat abból a helyzetből indul ki, hogy számtalan jogerős kúriabeli döntés alapján megállapítható az, hogy a devizahitel-szerződések esetében fennforog annak a kockázata, hogy ezek általában véve semmissek, adott esetben jó néhány típusa ezeknek a szerződéseknek hibás termékre vonatkozik. Tekintettel arra, hogy a devizahitel-krízis egyszerre jelent nemzetgazdasági problémát, másrészt viszont családokat sodor gyakorlatilag a hajléktalanság szélére, azzal az indítvánnyal élünk, hogy devizakölcsönre vonatkozó szerződést, illetve tartozáselismerést végrehajtási záradékkal csak akkor lehessen ellátni, ha külön jogszabályban kötelezően vizsgálni rendelt érvénytelenségi okok egyike sem áll fenn. Tehát magyarul: ne fordulhasson elő olyan, hogy úgy szedik le valakinek a feje fölül a házat, hogy közben kiderülhet, hogy maga az a szerződés, amely alapján a végrehajtást vezetik az ingatlanra, egész egyszerűen érvénytelen.

Kérdés az, hogy mit tekintünk kötelezően jogszabályban vizsgálni rendelt érvénytelenségi oknak. Élve azzal, hogy a PSZÁF elnöke föl van hatalmazva jogalkotási hatáskörrel, a törvényjavaslat a felügyeletet – amennyiben fuzionál a jegybank és a felügyelet, értelemszerűen a jegybank elnökére telepítődik ez a hatáskör –, ez a törvényjavaslat fölszólítja arra a pénzügyi felügyeletet, hogy vizsgálja meg, mik lehetnek az ilyen típusú szerződéseknek az érvénytelenségi okai. Tehát a típusszerződésekkel kapcsolatban egy jelenleg felügyeleti rendelkezésre telepítjük annak a megállapítását, hogy mik ezek a kötelezően vizsgálandó érvénytelenségi okok. S amennyiben egy ilyen felügyeleti elnöki rendeletben foglalt okok bármelyike fennforog egy ilyen szerződéssel kapcsolatban, akkor nem rendelhető el ingatlan-végrehajtás.

Erről szól a javaslatunk. Ennek a célja nem más, mint hogy legalább azokban az esetekben, amikor nyilvánvaló egy-egy devizahitel-szerződésnek az érvénytelensége, a kilakoltatás rémétől mentsünk meg családokat.

Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen, frakcióvezető úr. Kérdezem, van-e kérdés, észrevétel, hozzászólási szándék. *(Nincs jelentkező.)* Képviselőtársaim ilyet nem jeleznek. Kérdezem frakcióvezető urat, kíván-e szólni. *(Jelzésre:)* Nem.

Szavazás a tárgysorozatba-vételről

Kérdezem, ki az, aki a javaslat tárgysorozatba-vételét támogatja. *(Szavazás.)* 5-en támogatják. A bizottság tehát nem vette tárgysorozatba a javaslatot.

b) Egyes törvényeknek az uniós támogatásokkal és a közvagyon felhasználásával összefüggő pályázati eljárások nyilvánosságához szükséges módosításáról szóló törvényjavaslat (T/11640. szám, új/átdolgozott változat a T/11602. szám helyett)

Soron következik a b) pont alatt egyes törvényeknek az uniós támogatásokkal és a közvagyon felhasználásával összefüggő pályázati eljárások nyilvánosságához szükséges módosításáról szóló törvényjavaslat; új/átdolgozott változatban a T/11640. számon a T/11602. szám helyett.

Frakcióvezető úrnak adom meg a szót.

Dr. Schiffer András szóbeli kiegészítése

DR. SCHIFFER ANDRÁS (LMP): Köszönöm szépen. Kiindulva az alaptörvény információszabadságra, illetve az off-shore lovagok kiséprűzésére vonatkozó passzusaira, ennek a törvényjavaslatnak két lábazata van, ami gyakorlatilag az alaptörvényi rendelkezések

végrehajtását jelenti. Egyrészt az elmúlt hónapok-évek tapasztalataiból kiindulva azt indítványozzuk, hogy minden egyes koncessziós, állami földbérleti, közbeszerzési, illetve uniós fejlesztési pályázatnál legyen érvényességi feltétel az, tehát a szerződéskötés érvényessége függjön attól, hogy a pályázat elbírálásáról szóló döntés közlésével egyidejűleg a benyújtott pályázati anyagokat összehasonlítható formában a kiíró szerv közzéteszi. Megfordítva: ne lehessen úgy, akár trafikkoncesszióra, állami földbérletre, közbeszerzésre vagy fejlesztési forrás felhasználására szerződést aláírni, hogy a pályázat eredményének kihirdetésével egyidejűleg nem lesz megismerhető mindenki számára, hogy mik voltak a versengő pályázati ajánlatok. Magyarul, azt mondjuk, hogy közvagyonot hasznosítani, közpénzt, uniós fejlesztési forrást fölhasználni csak úgy lehessen, ha valamennyi, a pályázatra beküldött pályázati anyag az eredményhirdetéssel egyidejűleg megismerhető.

A másik lábazata ennek a javaslatnak pedig arra vonatkozik, hogy miközben az alaptörvény, illetve annak nyomán az államháztartási törvény az állami pénzekről eltiltja az off-shore lovagokat, mi szeretnénk ezt a szabályt kiterjeszteni az uniós forrásokra is. Tehát azt mondjuk, hogy európai uniós forrásra vonatkozó támogatási szerződés kizárólag a nemzeti vagyontörvény szerint átlátható szervezetnek minősülő kedvezményezettel köthető. A vagyontörvény világosan rendelkezik arról, hogy mi minősíthető átlátható szervezetnek. Tehát magyarul: off-shore cégekkel még véletlenül se lehessen fejlesztési forrásra vonatkozó támogatási szerződést kötni.

ELNÖK: Köszönöm szépen, frakcióvezető úr. Hozzászólási szándékot jelez-e képviselőtársaim közül valaki? *(Nincs jelentkező.)* Ilyet nem látok.

Szavazás a tárgysorozatba-vételről

Határozathozatal következik. Kérdezem, ki támogatja a javaslat tárgysorozatba-vételét. *(Szavazás.)* 3-an támogatják. A bizottság nem támogatta, nem vette tárgysorozatba. Köszönöm szépen.

Kövér László házelnök megkeresése az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 11. § (1) bekezdés m) pontjának értelmezése tárgyában (AIB-103/2013. szám); állásfoglalás kialakítása az Országgyűlésről szóló 2012. évi XXXVI. törvény 61. §-a szerinti eljárásban

Soron következik Kövér László házelnök úr megkeresése az országgyűlési törvény alapján. Házelnök tájékoztat bennünket arról, hogy a Jobbik képviselőcsoportja fogalmazott meg egy javaslatot, amelyet ugyan visszavont később, viszont a házelnök úr kérte a bizottság állásfoglalását. Így ennek nyomán készült el az a tervezet, amelyet képviselőtársaim látnak, ez fekszik most a bizottság asztalán.

Kérdezem, ezzel kapcsolatban van-e kérdés, észrevétel. Rubovszky képviselő úr a szó.

Észrevételek

DR. RUBOVSZKY GYÖRGY (KDNP): Én csak felvetek valamit az állásfoglalással kapcsolatban. Tekintettel arra, hogy ez egy általános érvényű állásfoglalás, én azt javaslom, hogy a törvény fordulatát ide emeljük be. Itt ugye az van, hogy a legnagyobb létszámú frakció kezdeményezheti, de az országgyűlési törvény azt mondja, hogy amennyiben nem, akkor a többséggel rendelkező frakciók is kezdeményezhetik. Így szól pontosan a törvény.

Az kétségtelen, hogy ebben az időszakban a többi frakciónak nincs többsége, de elvileg lehet, és mivel ez általános érvényű állásfoglalás, ezért én javaslom, hogy ezt a kiegészítést tegyük bele.

Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen, elnök úr. További hozzászólási szándékot nem látok. Így az a kérésem, hogy az elnök úr által elmondott és a vonatkozó jogszabályi kiegészítésnek megfelelő tartalommal döntsön a bizottság.

Szavazás az állásfoglalás elfogadásáról

Kérdezem, ki az, aki ezzel a kiegészítéssel együtt elfogadja az állásfoglalást. *(Szavazás.)* 18-an fogadják el. Kik nem támogatják? *(Szavazás.)* 2-en. Kik tartózkodtak? *(Szavazás.)* 6-an tartózkodtak. Így az állásfoglalást a bizottság elfogadta. Köszönöm szépen.

A támogatott döntéshozatalról szóló törvényjavaslat (T/12099. szám); általános vita

Visszatérünk az eredeti napirendi javaslat 2. pontjához, azaz a támogatott döntéshozatalról szóló törvényjavaslathoz T/12099. számon.

Államtitkár asszonyt köszöntöm a napirend tárgyalásánál. Megadom a szót a bevezető elmondására. Parancsoljon!

Asztalosné Zupcsán Erika szóbeli kiegészítése

ASZTALOSNÉ ZUPCSÁN ERIKA helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! A támogatott döntéshozatal tulajdonképpen egy új jogintézmény, a polgári törvénykönyv módosítása kapcsán került előtérbe ez a törvényalkotási kötelezettség. Ez egy lehetőség; arra vonatkozóan lehetőség, hogy ha a család eddig is jól működött, akkor a család biztosítani tudta azoknak az embereknek, akik valamilyen szempontból döntéseikben akadályozottak vagy kevésbé jól tudtak döntéseket hozni, hogy segítő álljon rendelkezésükre. Ezt a segítőt most egy jogintézmény biztosítani fogja, azoknak a családoknak is, amelyek jól működnek, azoknak a családoknak is, amelyekben egy kis hiba vagy hiányosság van. Annak a személynek, aki valamilyen szempontból döntéséhez segítséget kíván igénybe venni, a támogatott döntéshozatal biztosítani fogja, hogy tanácsot, illetve megbeszélési lehetőséget kapjon a támogatójától. Ez azt jelenti természetesen, hogy lehetőség van, kötelezettség nincs ebben az esetben, tekintettel arra, hogy a döntést maga a döntéshozó fogja megtenni, a döntéshozónak azonban lehetősége lesz arra, hogy különböző kérdésekben, ügycsoporttól függően vagy függetlenül, kérjen ilyen döntési, illetve javaslatlételi lehetőséget.

Tehát ez a törvény egy új jogintézmény, amelynek a bevezetésére jövő év elején kerül sor, azzal, hogy lehetőség és nem kötelezettség azon emberek számára, akik ezzel a lehetőséggel, jogosultsággal élni kívánnak.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem, van-e kérdés, észrevétel, vélemény. Steiner képviselő úrnak adom meg a szót.

Észrevételek, reflexiók

DR. STEINER PÁL (MSZP): Én csak egy nagyon rövid mondatot mondanék, mert magának az intézménynek a kodifikálása szakmailag nem kifogásolható. Az elfogadott polgári törvénykönyv alapján valóban ezt az intézmény létre kellene hozni.

Azért fogunk tartózkodni, mert elvi problémánk van a támogatott intézménnyel. Ugyanis mi nem támogatjuk azt, hogy bírói ítélettel bárkinek a cselekvőképességét, jogképességét polgári eljárásban megvonják. *(Dr. Staudt Gábor: Ez eddig is így volt.)* S tekintettel arra, hogy elvileg azon az állásponton voltunk végig, hogy csak az ügycsoportos korlátozást fogadjuk el, több civil szervezettel egyezően, és ez továbbra sincs a törvényben megfelelőképpen kodifikálva, ezért tartózkodni fogunk a jogszabály megszavazásánál.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Köszönöm. További hozzászólási szándékot nem látok. Így megadom a szót államtitkár asszonynak, amennyiben kíván érdemben válaszolni.

ASZTALOSNÉ ZUPCSÁN ERIKA helyettes államtitkár (Emberi Erőforrások Minisztériuma): Tisztelt Elnök Úr! Úgy gondolom, egyetlenegy mondat a reakción, tekintettel arra, hogy ezt a polgári törvénykönyv szabályozza, nem pedig a támogatott döntéshozatalról szóló.

Szavazás az általános vitára alkalmasságról

ELNÖK: Köszönöm szépen. Határozathozatal következik. Kérdezem, ki az, aki a T/12099. számú törvényjavaslatot általános vitára alkalmasnak tartja. *(Szavazás.)* 18 igen. Kik tartózkodtak? *(Szavazás.)* 8-an tartózkodtak. A bizottság tehát általános vitára alkalmasnak találta a javaslatot.

Írásban fogjuk rögzíteni a bizottság véleményét. Így ezzel ezt a napirendi pontot lezártuk. Köszönjük szépen, államtitkár asszony.

Javaslom a bizottságnak, hogy ne a zárószavazás előkészítésével folytassuk, hanem a szabálysértésekre vonatkozó T/10749. számú törvényjavaslat módosító javaslatainak megvitatásával. Van-e valaki, aki ezzel kapcsolatban hozzá kíván szólni? *(Nincs ilyen jelzés.)* Nincs. Kérdezem, ki támogatja ezt az ügyrendi javaslatot a napirend módosítására. *(Szavazás.)* 20-an. Kik tartózkodtak? *(Szavazás.)* 5-en tartózkodtak. Volt-e, aki nemmel szavazott? *(Szavazás. – Nincs ilyen.)* A bizottság tehát elfogadta ezt a sorrendmódosítást.

A szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvénynek az alaptörvény negyedik módosításával összefüggő módosításáról szóló törvényjavaslat (T/10749. szám); módosító javaslatok megvitatása

Soron következik tehát a T/10749. számú törvényjavaslat a szabálysértésekről. Államtitkár asszonyt köszöntöm a napirend tárgyalásánál. 14 pontos az ajánlás.

Az 1. módosító indítványt a honvédelmi bizottság nyújtotta be, amely összefügg a 10. és 14. javaslatokkal. Kérdezem az államtitkár asszonyt.

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Szeretném jelezni, hogy tárcaálláspontot fogok mondani.

A tárca támogatja az 1. módosító javaslatot.

ELNÖK: A tárca támogatja. Hozzászólási szándékot nem látok. Ki támogatja ezeket a módosító indítványokat? *(Szavazás.)* 18-an támogatják. Kik nem támogatták? *(Szavazás.)* 1 nem. Kik tartózkodtak? *(Szavazás.)* 7 tartózkodás mellett a bizottság elfogadta.

Következik a 2. pontban Szabó Timea, Dorosz Dávid, valamint Schiffer András képviselők javaslata. Kérdezem a tárca álláspontját.

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: A tárca nem támogatja. Hozzászólási szándékot nem látok. Ki támogatja a módosító indítványt? *(Szavazás.)* 6-an támogatták. A bizottság nem támogatta, az egyharmadot nem kapta meg.

A 3. pont Staudt Gábor képviselő úr javaslata. Kérdezem a tárcza álláspontját.

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár (Belügyminisztérium):
Nem támogatjuk.

ELNÖK: A tárcza nem támogatja. Staudt Gábor képviselő úrnak adom meg a szót.

DR. STAUDT GÁBOR (Jobbik): Köszönöm szépen. Nagy tisztelettel kérdezem a tárcát, mi az az építmény, és hol van megfogalmazva.

ELNÖK: Államtitkár asszonynak adom meg a szót.

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár (Belügyminisztérium):
Tisztelt Képviselő Úr! Engedje meg nekem, hogy most pontosan fejből ne idézzek, de az építésügyi törvény megmondja.

ELNÖK: Staudt Gábor képviselő úrnak adom meg a szót.

DR. STAUDT GÁBOR (Jobbik): Köszönöm, nekem ennyi válasz is elég volt. Akkor azt kérdezem, hogy a szabálysértési törvényben hol van arra utalás, hogy a szabálysértési törvényben egyébként ezen kívül csak egy helyen szereplő építmény fogalomnál az építési törvényt kell alkalmazni.

Köszönöm.

ELNÖK: Államtitkár asszonyé a szó.

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár (Belügyminisztérium):
Ebben igaza van képviselő úrnak, nincs ilyen. De bele lehet venni. *(Derültség.)*

ELNÖK: Schiffer képviselő úrnak adom meg a szót.

DR. SCHIFFER ANDRÁS (LMP): Csatlakozva Staudt képviselő úrhoz, itt tehát kettős probléma van, ami miatt ez a javaslat így alkotmányellenes. Egyrészt nem derül ki az, hogy mi az értelmező jogszabály, nincs utalás az építési törvényre *(Dr. Staudt Gábor: De bele lehet venni!)*, tehát amíg nem veszik bele, addig ez alkotmányellenes, már csak a jogbizonytalanság miatt is.

A másik pedig, hogy az a helyzet, hogy az építési törvény világosan kettéválasztja az épület és az építmény fogalmát. Ha az épület fogalmáról lenne szó, akkor, azt gondolom, az nagyjából rendben lenne. Viszont ha az építmény fogalmát használja, és az építési törvény építmény definíciója az, amit segítségül kell hívni – nem nyilvánvaló, hogy azt kell segítségül hívni –, akkor viszont ez a szabály a 2007. februári alkotmánybírósági döntés értelmében alkotmányellenes, hiszen a gyülekezési jog céltartományán belül végez el egy korlátozást. Tehát magyarul: az, amit Demszky Gáboréknak nem sikerült megcsinálni, azt most a Fidesz-kormány megcsinálja.

ELNÖK: Államtitkár asszonynak adom meg a szót. Parancsoljon!

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár (Belügyminisztérium):
Köszönöm, nem kívánok reagálni.

ELNÖK: Staudt Gábornak adom meg a szót.

DR. STAUDT GÁBOR (Jobbik): Hát, ettől függetlenül, tisztelt bizottság, én kérném, hogy a kormány részéről reagáljon valaki – jelen pillanatban csak ön tud. Mert ha az elhangzottak alapján, illetve az én módosító javaslatomnak a nem támogatásával önök elismerik, hogy a gyülekezési jog gyakorlásához szükséges kellékekre, eszközökre is ki szeretnék ezt terjeszteni, ez fontos lesz jelen bizottsági jegyzőkönyv alapján is, mert ha ezt nem cáfolják, akkor nyilvánvalóan ez a cél. Ez viszont semmiképpen nem elfogadható, főleg nem úgy, ahogy egyébként ön is elmondta, hogy nincs az építménynek definíciója a törvényben.

Az egy másik esetkör lenne, ha mondjuk, egy olyan építmény definíciót adnának a szabálysértési törvényben, amely kizárja, hogy mondjuk, a gyülekezési jog körébe tartozó kellékek is ehhez értendők legyenek. Viszont annál egy egyszerűbb megoldás lenne az én módosító javaslatomat támogatni. És erre várnám a jegyzőkönyv kedvéért is a reakciót.

Köszönöm.

ELNÖK: Bárándy képviselő úrnak adom meg a szót.

DR. BÁRÁNDY GERGELY (MSZP): Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Bizottság! Tisztelt Államtitkár Asszony! Én nem az érdemébe szeretnék ennek a vitának beleszólni, mindössze szeretném megjegyezni azt, hogy hál' istennek ez nem gyakran fordul elő a bizottság ülésén, de nem először vagyunk tanúi ennek a jelenségnek. Az én megítélésem szerint a kormány képviselője mint köztisztviselő nincs abban a helyzetben, hogy egy képviselői kérdésre nem válaszol. Egyszerűen köteles válaszolni. (*Dr. Lampert Mónika: Így van!*) Egy köztisztviselő köteles az országgyűlési képviselő kérdésére válaszolni, ha tetszik, ha nem. Az, hogy kitérő választ ad, milyen választ ad, nyilván az ön dolga, lelkiismereti kérdés vagy retorikai képességének a kérdése. De hogy azt jelenti ki egy köztisztviselő, hogy a Magyar Országgyűlés képviselőjének a kérdésére a bizottság ülésén nem válaszol, ez tarthatatlan és elfogadhatatlan és szerintem jogszabályellenes is.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Általánosságban teljes mértékben egyetértek a képviselő úrral. Az én értelmezésem szerint azonban itt fel lett téve egy kérdés, amire államtitkár asszony válaszolt, utána még egyszer, akkor még egyszer válaszolt, és amikor harmadszor ugyanaz lett körbejárva, akkor azt mondta, hogy már ahhoz nem kíván hozzászólni. Tehát szerintem érdemben válaszolt.

Én majd egy kérdést tennék föl, hogy van-e arra lehetőség, államtitkár asszony előre jelezte, hogy valóban nincs bent ez a jogszabályi utalás, hogy ez egyébként akár egy kapcsolódó módosító indítvánnyal bekerüljön. Akkor nagyjából egy tízperces vitát úszhattunk volna meg, akár a jövőre vonatkozóan is.

Papcsák alelnök úrnak adom meg a szót.

DR. PAPCSÁK FERENC (Fidesz): A magam részéről Staudt képviselő úr indítványát nem támogatom, figyelemmel arra, hogy az építési törvényt érdemes elolvasni. Az építmény fogalmát pontosan tisztázza, a polgári törvénykönyvvel összhangban, 2006. május 1-jétől hatályos ez a szöveg, amely a következőt tartalmazza: „Építmény (az épület, műtárgy gyűjtőfogalma): építési tevékenységgel létrehozott, illetve késztermékként az építési helyszínre szállított – rendeltetésére, szerkezeti megoldására, anyagára, készlettségi fokára és kiterjedésére tekintet nélkül – minden olyan helyhez kötött műszaki alkotás, amely a terepszint, a víz vagy az azok alatti talaj, illetve azok feletti légtér megváltoztatásával,

beépítésével jön létre. Az építményhez tartoznak annak rendeltetésszerű és biztonságos használatához, működéséhez, működtetéséhez szükséges alapvető műszaki és technológiai berendezések is.”

Ez egy pontosan specifikált dolog. *(Dr. Staudt Gábor: Akkor utaljunk erre!)* Csak azt akarom mondani, hogy az ön által tett kitétel akkor egy kiskaput biztosíthat azon személyek számára, akik esetlegesen azt mondják a gyülekezési joggal, hogy mondjuk, éppen tüntetnek, és fölhúznak egy állandó jellegű épületet, építményt, bebújnak alá, és azt mondják, hogy valójában ez egy színpad, miközben egyébként egy hajléktalanszálló épül, mondjuk, közterületen. *(Moraj az MSZP képviselői részéről.)*

Tehát én azt gondolom, hogy pontosan meghatározza az építési törvény, hogy mi az építmény: állandó jellegű. Tehát ebből a fogalomból pont az derül ki, hogy ez egy állandó jellegű, műszakilag meghatározott, és szerkezeti megoldása is pontosan az építési törvényben rögzített fogalom.

ELNÖK: Schiffer képviselő úrnak adom meg a szót.

DR. SCHIFFER ANDRÁS (LMP): Papcsák képviselő úrnak annyit, hogy szerintem az építési törvénynek ezt a definícióját Staudt képviselő úr is meg én is ismerjük. A gond az, hogy az építési törvény világosan kettéválasztja az épület és az építmény fogalmát. Tehát magyarul, ha valaki hajléktalanszállót akar építeni, az az épület fogalma alá tartozik, nem az építmény fogalma alá.

A másik, hogy az lenne a korrekt megoldás, hogy ha nem csak egy utaló rendelkezés kerülne be ebbe a passzusba, tehát amely világosan összeköti a szabálysértési tényállást, tehát a javaslatban szereplő tényállást az építési törvénnyel, hanem azt is kimondaná ez a javaslat, hogy ez a szabálysértési rendelkezés a gyülekezési jogot nem korlátozza.

Világos, hogy a gyülekezési jog határaival kapcsolatban kialakult egy joggyakorlat; szerintem ezt konkrét esetben el lehet bírálni. De az nem megengedhető, hogy gyakorlatilag törvény felhatalmazása alapján önkormányzati rendelettel korlátozzák a gyülekezési jogot. Szintén figyelmébe ajánlom újfent a 2007. februári alkotmánybírósági döntést, ami pont Demszky Gáboréktól vette el azt a lehetőséget, hogy szabadon döntsenek arról, hogy mondjuk, egy gazdademonstrációt beengednek-e a fővárosba vagy sem.

ELNÖK: Staudt képviselő úré a szó.

DR. STAUDT GÁBOR (Jobbik): Köszönöm. Van abban igazság, amit Papcsák képviselőtársam mond. Akkor viszont az kellene, én meg tudnék barátkozni azzal az ötlettel, ha a szabálysértésekről szóló törvénybe bekerülne, hogy a törvényben használt építmény, épület fogalmak az építési törvényben található meg, vagy az építési törvény fogalomrendszerét használják. Ez esetben lehetne erre hivatkozni. Én attól félek, hogy ha ez nincs benne, akkor nem lesz egyértelmű, hogy az építési törvényt kell segítségül hívni, és akkor tulajdonképpen túlszaladhat a kés.

De egyébként azt is megértem, amit képviselőtársam mondott, csak értse meg, hogy ahhoz, hogy az építési törvényt vehessük elő, be kell venni a szabálysértési törvénybe utalásként.

ELNÖK: Papcsák alelnök úrnak adom meg a szót.

DR. PAPCSÁK FERENC (Fidesz): Azért idéztem ide, mert ennek a jogszabályhelynek a következő b) pontja az épület fogalma, amely egy egészen más fogalom. Az építménynél van egy olyan kitétel, hogy „építési tevékenységgel létrehozott”. Tehát a

gyülekezési jog gyakorlásával mint tevékenységgel létrehozott, az nem minősül építménynek. Tehát az építési tevékenységgel létrehozott építmény minősül építménynek az építési törvény szerint, a gyülekezési jog gyakorlásához kapcsolódó építmény nem minősül annak, mert az nem építési tevékenységgel létrehozott.

ELNÖK: További hozzászólási szándékot nem látok. Államtitkár asszonynak adom meg a szót.

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Köszönöm, elnök úr. Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! Tisztelt Képviselő Úr! Távol álljon tőlem, hogy a képviselő úr kérdését elmossam, ne válaszoljak vagy bármi ilyesmi; ha így tűnt volna, akkor elnézést kérek.

Szeretném emlékeztetni önöket arra, hogy úgy kezdtem a válaszadásomat, hogy nem tartalmazza a szabálysértési törvény az építési törvényre utalást, ámde ez a fogalom az építési törvényben szerepel, és javasoltam kapcsolódó módosító benyújtását. Ezt ebben a formában nem tudjuk támogatni. Többek közt azért sem, mert nem tartanánk helyesnek a gyülekezési jog fogalmát és témakörét bekeverni a szabálysértési törvénybe.

Köszönöm szépen.

ELNÖK: Kérdezem, ki támogatja a módosító indítványt. *(Szavazás.)* 3-an támogatják. A bizottság nem támogatta, az egyharmadot nem kapta meg.

Gruber Attila képviselő úr Mátrai Márta képviselő asszonyt helyettesíti.

Soron következik 4. pontban Kiss Sándor képviselő úr javaslata. Kérdezem a tárca álláspontját államtitkár asszonytól

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: A tárca nem támogatja. Hozzászólási szándékot nem látok. Ki támogatja a módosító indítványt? *(Szavazás.)* 2-en támogatják. A bizottság nem támogatta, az egyharmadot nem kapta meg.

Az 5. pont Vágó Gábor, Schiffer András képviselők javaslata. Kérdezem a tárca álláspontját.

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Nem támogatjuk.

ELNÖK: A tárca nem támogatja. Hozzászólási szándékot nem látok. Ki támogatja a módosító indítványt? *(Szavazás.)* 1 támogató szavazatot kapott. A bizottság nem támogatta, az egyharmadot nem kapta meg.

A 6. pont Papcsák Ferenc és képviselőtársai javaslata, összefüggésben a 11. pontban rögzített módosító indítvánnyal. Kérdezem a tárca álláspontját államtitkár asszonytól.

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Bizottság! A tárca ebben a formájában nem támogatja, de szeretném jelezni, hogy volt egy egyeztetés pénteken, illetve a mai nap folyamán további egyeztetés zajlik ebben a kérdéskörben, módosító indítvány benyújtása várható.

Ebben a formában a tárca nem támogatja. Köszönöm.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Kérdezem Papcsák alelnök urat mint az egyik benyújtót.

DR. PAPCSÁK FERENC (Fidesz): Köszönöm szépen. Kérem, hogy támogassa a bizottság a módosító indítvány elfogadását.

ELNÖK: További hozzászólási szándékot nem látok. Kérdezem, ki támogatja a 6. és 11. módosító indítványt. *(Szavazás.)* 20 igen. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 1 tartózkodás. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 5-en nem támogatták. A bizottság tehát támogatta az indítványt.

A 7. pont Baráth Zsolt, Vágó Sebestyén és Staudt Gábor képviselők javaslata. Kérdezem a tárcza álláspontját.

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): A tárcza nem támogatja.

ELNÖK: Nem támogatja. Hozzászólási szándékot nem látok. Ki támogatja a módosító indítványt? *(Szavazás.)* 2-en támogatják. A bizottság nem támogatta, az egyharmadot nem kapta meg.

A 8. pont szintén Baráth Zsolt, Vágó Sebestyén és Staudt Gábor képviselők javaslata. Kérdezem államtitkár asszonyt.

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): A tárcza nem támogatja.

ELNÖK: A tárcza nem támogatja. Hozzászólási szándékot nem látok. Ki támogatja a módosító indítványt? *(Szavazás.)* 2-en támogatják. A bizottság nem támogatta, az egyharmadot nem kapta meg.

A 9. pont szintén Baráth Zsolt, Vágó Sebestyén és Staudt Gábor képviselők javaslata. Kérdezem államtitkár asszonytól a tárcza álláspontját.

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): A tárcza nem támogatja. Szeretném felhívni a tisztelt bizottság figyelmét, hogy a szabálysértési törvény külön tényállást tartalmaz arra vonatkozóan, hogyha a szükségét valaki a közterületen végzi.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Hozzászólási szándékot nem látok. Ki támogatja a módosító indítványt? *(Szavazás.)* 2-en támogatják. A bizottság nem támogatta, az egyharmadot nem kapta meg.

A 12. pont Baráth Zsolt, Vágó Sebestyén és Staudt Gábor képviselők javaslata. Államtitkár asszony?

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): A tárcza nem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Hozzászólási szándékot nem látok. Ki támogatja a módosító indítványt? *(Szavazás.)* 2-en támogatják. A bizottság nem támogatta, az egyharmadot nem kapta meg.

A 13. pont Baráth Zsolt, Vágó Sebestyén és Staudt Gábor képviselők javaslata. Államtitkár asszony?

DR. MAGYARINÉ DR. NAGY EDIT helyettes államtitkár (Belügyminisztérium): A tárcza nem támogatja.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Hozzászólási szándékot nem látok. Ki támogatja a módosító indítványt? *(Szavazás.)* 2-en támogatják. A bizottság nem támogatta, az egyharmadot nem kapta meg.

Ezzel ezt a napirendi pontot is lezártuk.

Zárószavazás előkészítése

a) A Magyar Nemzeti Bankról szóló törvényjavaslat (T/11474. szám)

Zárószavazások előkészítése következik, először a Magyar Nemzeti Bankról szóló T/11474. számú törvényjavaslat.

Vas Imre képviselő úrnak ügyrendi javaslata van.

DR. VAS IMRE (Fidesz): Köszönöm szépen. Javasolom, hogy mivel a 2-estől a 76. pontig mind az előterjesztő nyújtotta be, ezeket egyben tárgyaljuk. Döntőrészt egyébként összefüggenek a javaslatok, szerintem azon túl is, amit itt jeleztek a számunkra. Úgyhogy javasolom, hogy a 2-76. pontokat egyben tárgyaljuk és egyben szavazzunk; ezen kívül pedig Nyikos képviselő úrnak van egy javaslata, amelyet külön javaslok tárgyalni.

ELNÖK: Az ügyrendi javaslatához kíván-e a frakciók részéről valaki hozzászólni? *(Nincs jelentkező.)* Ki támogatja az ügyrendi javaslatot? *(Szavazás.)* 18-an. Kik nem támogatják? *(Szavazás.)* 5-en nem támogatják. Aki tartózkodott? *(Szavazás.)* 2-en tartózkodtak. Az ügyrendi javaslat tehát elfogadásra került.

Nyikos László képviselő úr nyújtotta be az 1. pontban található módosító indítványt. Kérdezem az előterjesztő álláspontját.

FÁYKISS PÉTER (Nemzetgazdasági Minisztérium): Fáykiss Péter vagyok, a Nemzetgazdasági Minisztérium Pénzügyi Szabályozási Főosztályának főosztályvezető-helyettese.

A tárca nem támogatja ezt a módosító indítványt.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Hozzászólási szándékot nem látok. Ki támogatja a módosító indítványt? *(Szavazás.)* 1 támogató szavazatot kapott. A bizottság nem támogatta, az egyharmadot nem kapta meg.

A 2-76. pontokban az előterjesztő nyújtott be módosító indítványokat, ezeket tehát egyben tárgyaljuk. Gondolom, az előterjesztő értelemszerűen támogatja ezeket. Kérdezem, van-e hozzászólási szándék. *(Nincs ilyen jelzés.)* Nincs. Kérdezem, ki támogatja az előterjesztő által benyújtott módosító indítványokat. *(Szavazás.)* 18-an támogatják. Kik nem támogatják? *(Szavazás.)* 7-en nem támogatják. A bizottság elfogadta ezeket a módosító indítványokat.

Főosztályvezető-helyettes úr, köszönöm szépen.

b) A fémkereskedelemlről szóló törvényjavaslat (T/10748. szám)

Következik a fémkereskedelemlről szóló T/10748. számú törvényjavaslat zárószavazásának előkészítése. 20 pontos az ajánlás, valamennyit az előterjesztő nyújtotta be.

Vas Imre képviselő úrnak adom meg a szót.

DR. VAS IMRE (Fidesz): Itt is javasolom, hogy az előterjesztő által benyújtott módosító indítványokat egyben tárgyaljuk. Döntőrészt összefüggenek, azon túl is, mint amit itt a leírásunk tartalmaz.

ELNÖK: Köszönöm szépen. Az ügyrendi javaslatához kíván-e valaki hozzászólni? *(Nincs jelentkező.)* Nem. Kérdezem, ki támogatja ezt? *(Szavazás.)* 18-an támogatják. Kik nem támogatták? *(Szavazás.)* 7-en nem támogatták. A bizottság az ügyrendi javaslatot elfogadta.

Valamennyi módosító indítványt, szám szerint húszat az előterjesztő nyújtotta be, ezeket együtt tárgyaljuk. Kérdezem, van-e hozzászólási szándék. *(Nincs jelentkező.)* Nincs. Gondolom, a tárca értelemszerűen támogatja. *(A tárca képviselője jelzi, hogy támogatja.)* Köszönöm szépen.

Kérdezem, a bizottság támogatja-e ezeket a módosító indítványokat. *(Szavazás.)* 18-an támogatják. Ki nem támogatja? *(Szavazás.)* 6-an nem támogatják. Ki tartózkodott? *(Szavazás.)* 1 tartózkodás mellett a bizottság ezeket a módosító indítványokat elfogadta.

Egyebek

Soron következik az „egyebek” napirendi pont. Várhatóan ezen a héten nincs több bizottsági ülésünk. A következő héten várhatóan a hétfői napon kerül sor a következő bizottsági ülés megtartására.

Kérdezem, van-e más „egyebekben” bejelentendő. *(Nincs ilyen jelzés.)* Nincs.

Így ezzel ezt a napirendi pontot és a bizottsági ülést is bezárom. Köszönöm szépen, és mindenkinek további szép napot kívánok.

(Az ülés befejezésének időpontja: 11 óra 16 perc)

Dr. Cser-Palkovics András
a bizottság elnöke

Jegyzőkönyvvezető: Prin Andrea